

Ecuador
Calificación Global

COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO “LA DOLOROSA LTDA”

Calificación

2014	2015	2T16
BB-	BB-	BB-

Perspectiva: Estable

Definición de calificación:

institución goza de un buen crédito en el mercado, sin deficiencias serias, aunque las cifras financieras revelan por lo menos un área fundamental de preocupación que le impide obtener una calificación mayor. Es posible que la entidad haya experimentado un período de dificultades recientemente, pero no se espera que esas presiones perduren a largo plazo. La capacidad de la institución para afrontar imprevistos, sin embargo, es menor que la de organizaciones con mejores antecedentes operativos

Resumen Financiero

En millones USD	SISTEMA COAC	jun-15	jun-16
Activos	\$ 5.808,01	\$ 12,88	\$ 12,75
Patrimonio	\$ 886,39	\$ 2,95	\$ 3,11
Resultados	\$ 34,15	\$ 0,08	\$ 0,06
ROE (%)	15,41%	5,7%	4,2%
ROA (%)	1,20%	1,3%	1,0%

Contacto:

Sebastián Baus
(5932) 292 2426
sbaus@bwratings.com

Patricio Baus
(5932) 226 8057
pbaus@bwratings.com

Fundamento de la Calificación

Calificación Local. La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico, que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema.

Débil posicionamiento, concentración geográfica. COAC La Dolorosa es una institución muy pequeña en el sistema total de cooperativas perteneciente al Segmento 3 (instituciones entre USD 5MM y USD 20MM de activos), concentrada geográficamente y con presencia en la provincia donde opera. Está expuesta al riesgo de la competencia del sector cooperativo e instituciones financieras con mayor tamaño, capacidad de fondeo e infraestructura. El tamaño de la entidad influye, ya que pequeños cambios en los estados financieros se traducen en grandes variaciones de los indicadores, dando como resultado una mayor volatilidad comparado con los índices del sistema.

Niveles de rentabilidad limitados. Históricamente la Cooperativa ha mantenido un margen operacional neto muy reducido, factor que limita la capacidad de constituir provisiones y realizar inversiones en tecnología y riesgos integrales. La utilidad neta se ha visto perjudicada por el deterioro de la cartera, lo cual afecta directamente a la recuperación de activos financieros y se traduce en una menor generación de ingresos. Adicionalmente, el mayor requerimiento de provisiones por deterioro de la cartera presiona al margen operativo.

Calidad de activos muestra deterioro acelerado, comparando desfavorablemente frente al Sistema. Durante 2015, existieron mejoras en la gestión de recuperación y el crecimiento en cartera de menor riesgo en conjunto con un mayor nivel de reestructuración y refinanciamiento de cartera, a junio 2016 se incrementa el indicador de morosidad a niveles de años anteriores cuando se mantenía en dos dígitos. El primer semestre de 2016 se aprecia un deterioro de la cartera sobre todo en segmentos de microcrédito y consumo, esto sumado a la limitación que posee la Cooperativa para generar provisiones adecuadas, da como resultado pobres niveles de cobertura de cartera en riesgo y cartera calificada C, D y E. A la fecha de análisis, dichos indicadores son de 64.5% y 78.7% respectivamente.

Holgada cobertura de liquidez frente a requerimiento y descalce de plazos en el balance. La COAC mantiene una cobertura holgada de liquidez de su indicador de segunda línea sobre el requerimiento mínimo calculado. La Cooperativa cuenta con un fondeo estable con niveles de concentración aceptables. Una debilidad dentro de la estructura del balance es el descalce de plazos entre activos y pasivos, el cual se ha profundizado por una mayor participación en el último año de cartera de vivienda.

Niveles de solvencia adecuados de acuerdo al riesgo del negocio. Los niveles de capitalización son mayores al promedio del sistema y cubren en alguna medida las debilidades del balance de la Cooperativa de potenciales riesgos inesperados.

Perspectiva de la Calificación. La perspectiva de la calificación se mantiene estable por el momento y en relación al comportamiento del sistema. Sin embargo, considerando la coyuntura del entorno operativo y especialmente las restricciones de liquidez en la economía, esta perspectiva podría cambiar negativamente dependiendo del impacto de estos factores particularmente en la institución.



Hechos Relevantes

A partir de julio/2016, se debe aplicar la norma reformativa para la constitución de provisiones de activos de riesgos en las cooperativas de ahorro y crédito, sustituye el segundo inciso del art. 3, del Capítulo de la resolución No. 130.2015-F de 23 de septiembre/2015, reformado por la resolución No. 2019-2016 de 2016.

En el Registro Oficial No.038-2015-F de marzo-2015 la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera (JPRMF) resolvió segmentar a las entidades del sector financiero popular y solidario de acuerdo al tipo y saldo de sus activos.

El monto de cobertura del COSEDE para las instituciones que pertenecen al Segmento 3 corresponde a USD 11,000.

La JPRMF, mediante regulación No. 127-2015-F del 23 de septiembre de 2015, resuelve que las Cooperativas de Ahorro y Crédito podrán requerir a sus socios hasta un 3% del monto del crédito desembolsado a su favor que se destinará a fortalecer el Fondo Irrepartible de reserva Legal. Las cooperativas que posean un patrimonio técnico constituido menor o igual al 9% destinarán de forma obligatoria este porcentaje.

La JPRMF, mediante regulación No. 131-2015-F del 23 de septiembre de 2015, define las normas de solvencia, patrimonio técnico, contingentes y activos ponderados por riesgo para las Cooperativas de Ahorro y Crédito.

Aspectos Evaluados en la Calificación

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo. El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: Ambiente operativo, Perfil de la institución, Administración, Apetito de riesgo y el Perfil financiero.

Entorno Económico y Riesgo Sistémico

La economía ecuatoriana se caracteriza por tener una estructura concentrada en ingresos y poca flexibilidad de fondeo. La dependencia en pocos productos para el desarrollo de la economía y la falta de un fondo de estabilización para épocas de crisis, generan mayor incertidumbre en cuanto a la liquidez de la economía, la cual influye directamente en el desarrollo del sistema financiero, de la industria, y del comercio en general. Por otra parte, el bajo incentivo a la inversión extranjera directa (IED) y la estructura concentrada de la balanza comercial, representan dificultades para un país dolarizado, limitando el crecimiento de la oferta monetaria y por ende de la economía.

A partir del año 2015, se profundizan los problemas para el país con la baja del precio del petróleo y la fuerte revalorización del dólar que afectó la competitividad de los productos ecuatorianos de exportación. La vulnerabilidad de la economía se evidenció en un entorno operativo de menor liquidez que entre otras cosas resultó en la contracción del crédito doméstico, en cargas adicionales para el sector productivo, en menores inversiones del sector público y en retrasos a los proveedores del gobierno. Se estima que los ingresos del Gobierno se redujeron a cerca del 33% del PIB en 2015, desde cerca del 39% del PIB en 2014.

La consecuencia natural de lo dicho fue la desaceleración de la economía que según datos del BCE obtuvo un crecimiento del PIB del 0.3% en el 2015 y para la cual se espera en el 2016, un crecimiento negativo por primera vez en 17 años. Las últimas publicaciones del BCE pronostican una contracción de la economía de 1.7% del PIB para el 2016, lo cual parecería optimista frente a los acontecimientos y a las proyecciones del FMI (actualizado/2016 -2.3%), del Banco Mundial (jun/2016, -4%) e incluso de CEPAL (jul/2016 -2.5%).

Según algunos analistas, el comportamiento de la economía podría mostrar signos de pequeña convalecencia en el 2017, si el precio del petróleo mantiene la tendencia modesta y gradual a recuperarse, y si el gobierno consigue el financiamiento esperado. De todos modos, la profundidad y el largo de la recesión dependerán de la habilidad para obtener financiamiento, tema que podría verse complicado con el cambio de gobierno. Fitch Ratings considera que la economía ecuatoriana tendría una contracción mayor al 2% en el 2016, y que, a partir del 2019, podría alcanzar crecimientos menores al 2%. La estimación del FMI es que el PIB del Ecuador tendrá decrecimiento por 5 años seguidos, es decir de 2016 a 2020 y que solamente en el 2021 alcanzará un crecimiento del 1.5%.

La política económica del Gobierno se ha sustentado en gasto público, el cual desde el 2008 se ha incrementado de forma importante y el cual fue alimentado sin problema mientras los precios del petróleo estuvieron altos. Las nuevas circunstancias le exigieron al gobierno ajustar su presupuesto, pero lo hizo reduciendo las inversiones mientras que el gasto corriente sigue en aumento, financiado por préstamos externos principalmente pero también por recursos captados localmente de las entidades de seguridad social y de ajustes tributarios al sector privado.

El gasto público del 2015, representó el 33% del PIB y el gasto corriente constituyó dos tercios de



dicho gasto, presionado por los montos que representan los salarios del sector público, el subsidio de energía y la seguridad social del sector público.

El gobierno ha logrado recuperar su acceso a fuentes de financiamiento externo como son el FMI y el mercado de “bonos globales”. Analistas económicos han mostrado su preocupación por los niveles de endeudamiento alcanzados y la necesidad de reducir el gasto corriente, lo cual es poco probable por considerarse impopular e inconveniente frente a las elecciones del 2017.

Lo más probable es que mientras encuentre fuentes de financiamiento, aunque fueran costosas el gobierno actual se seguiría endeudando, postergando los problemas del pago de la deuda y el riesgo de refinanciamiento para las próximas administraciones. Es importante notar que Ecuador se vuelve cada vez más dependiente del financiamiento externo para cubrir sus necesidades de cuenta corriente y las amortizaciones de deuda entre 2015 y 2017. Si no se concretan los préstamos con China en los montos esperados por el gobierno, lo cual es un escenario probable, sería necesario negociar financiamiento con multilaterales, hacer recortes impopulares del gasto corriente y/o incurrir en nuevos retrasos con proveedores.

El déficit fiscal del país entre 2013 y 2015, llegó a un promedio cercano al 5% del PIB; analistas de Fitch Ratings consideran que este déficit será superior al 5.5% para el período 2016-2017, lo cual presionaría el indicador deuda/PIB sobre el 40% que es el techo legal aprobado. El FMI coincide con esta previsión.

Por otro lado, la inseguridad política, tributaria y legal han desincentivado las inversiones del sector privado el cual también se ha visto afectado por la disminución de la demanda en la mayor parte de los sectores económicos principalmente en el sector de la construcción y en el de manufactura, sectores especialmente sensibles a la situación del entorno macroeconómico.

Se prevé una caída de al menos el 5.4% en la demanda interna para el 2016, demanda que engloba el consumo de los hogares, consumo del gobierno e inversión. De acuerdo con los datos publicados por el INEC, la inflación anual a agosto-2016, es la más baja desde que se implementó la dolarización (comparando los mismos períodos) lo cual refleja la baja del consumo.

El comportamiento del consumo es el resultado de los ajustes que debieron hacerse tanto en el sector público como en el sector privado y se relaciona con la reducción de la capacidad adquisitiva de la población que se ha visto perjudicada por el desempleo o el empleo

inadecuado.

La desdolarización es siempre una amenaza para el Ecuador si no llega a ajustar su economía a los menores ingresos en dólares. El gobierno ha respaldado la dolarización implementando medidas temporales para contener el déficit de la cuenta corriente internacional, el mismo que para el 2015 alcanzó el 2.2% del PIB. El gobierno ha anunciado que las medidas de control de importaciones (cupos, incremento de aranceles y salvaguardias) podrían prolongarse hasta junio 2017, mientras que el sector productor hace votos para eliminarlas y firmar el acuerdo de libre comercio con la Unión Europea.

Las elecciones presidenciales y legislativas programadas para febrero de 2017, añaden incertidumbre al entorno operativo ecuatoriano. La gobernabilidad del país podría representar un reto para la administración entrante si no se logra consolidar posiciones mayoritarias en el congreso. Fuentes: El Universo, El Comercio, BCE, Fitch

Marco Regulatorio

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero. En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos. Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros. Se debe mencionar que el impacto del terremoto ocurrido el 16 de abril, no es sustancial en la calidad de cartera del sistema de bancos privados tomando en cuenta la baja penetración en las áreas afectadas.

El segundo semestre de 2016 marca un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que a partir de junio-2016, los depósitos del sistema dejaron de decrecer (anualmente). Este comportamiento está directamente influenciado por un importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos recibidos por el Gobierno de los acreedores internacionales.



En lo que va del 2016, el Gobierno ha recibido cerca de USD 3,470MM, de los cuales USD 2,500MM fueron recibidos en el segundo semestre. Los desembolsos del año se obtuvieron de acuerdo al siguiente detalle: USD 970MM por facilidad petrolera a 5 años con un consorcio de bancos chinos (primer trimestre), en junio desembolso de USD 1,500MM del Banco de Desarrollo de China, atado a la compraventa de crudo con Petrochina hasta el 2024 y USD 1,000MM de la emisión de bonos por parte del Gobierno en el mercado internacional a una tasa de 10.75% con vencimiento en el 2022. Además, está pendiente el desembolso de USD 364MM por parte del FMI como crédito de emergencia por el terremoto.

Esta inyección de liquidez a la economía ha permitido un desempeño más estable en los depósitos del sistema y una mayor capacidad de los bancos para otorgar créditos. A junio-2016 el sistema muestra una sólida posición de liquidez de 39.5% medida por los *Activos Líquidos / Pasivos de corto plazo*, representando un importante incremento frente al 30.6% mostrado el mismo periodo del año anterior. Esta situación ha permitido a los bancos generar crecimiento de cartera en el segundo semestre de 2016 y recuperar los afectados indicadores de rentabilidad. Sin embargo, la originación de cartera en el entorno operativo actual conlleva varios retos tanto por el lado de la demanda del crédito en todos los segmentos como por su calidad.

La economía se estimulará dependiendo del flujo de los desembolsos externos, los cuales podrían verse amenazados por el nivel de deuda del país, por el riesgo soberano del Ecuador y por las circunstancias electorales. Por el momento la demanda de crédito se ha contraído y la calidad de la cartera se sigue deteriorando.

En adelante, los resultados se verán afectados por los requerimientos de provisiones y en la medida en que las políticas y estrategias prefieran mantener las coberturas de los activos de riesgo. La capacidad de las instituciones para generar recursos que permitan mantener coberturas saludables y patrimonios fuertes será un reto en el futuro considerando los desafíos de liquidez en las circunstancias macroeconómicas actuales.

Bajo este escenario y aunque el sector bancario sigue siendo saludable a pesar de los retos, **la perspectiva del sistema financiero en general se mantiene negativa** ya que su flexibilidad financiera se ve amenazada en el corto y mediano plazo. Habrá que evaluar la capacidad de cada institución para enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas circunstancias. En jun-2016 frente al mismo

periodo del año anterior, el número de bancos privados con Margen Operacional Neto (MON) negativo, aumentó de cuatro a diez, el número de bancos privados con morosidad mayor a dos dígitos aumentó de una a cinco y el número de bancos privados con cobertura de provisiones a cartera en riesgo menor a una vez aumentó de ocho a nueve.

Por otra parte, transcurridos 21 meses desde la aprobación en septiembre 2014 del Código Monetario Financiero, existen temas importantes por implementarse. En sep-2015 venció el plazo para que las entidades financieras que mantienen acciones en otras entidades financieras, como consecuencia de convenios de asociación, enajenen las acciones, este mandato no se ha completado. El plazo para la sustitución de certificados de autorización para las entidades del sistema financiero, de marzo 2016 fue extendido por 18 meses, pocas entidades han iniciado dicho proceso. La sustitución de certificados de autorización entre otros temas, busca controlar los incrementos exigidos por el Código en el capital pagado mínimo para las instituciones de los distintos segmentos, la eliminación del segmento de Sociedades Financieras y el cambio de las Asociaciones Mutualistas de Ahorro y Crédito del Sector Financiero Privado al Sector Financiero Popular y Solidario.

En general, se mantienen las grandes preocupaciones que genera el Código especialmente en cuanto a la ambigüedad de su redacción ya que no define con claridad el alcance de varios artículos. Temas a observar son las amplias atribuciones otorgadas a la Junta y la discrecionalidad con la que ésta puede regular; dichos factores limitan nuestra capacidad para determinar al momento, el impacto de las disposiciones del Código en el sistema financiero. Los efectos que se observen en el comportamiento del sistema financiero dependerán en gran medida del enfoque de las decisiones de regulación, las mismas que pueden darse en función de objetivos técnicos o bajo una visión política. En este sentido, las mayores inquietudes son el posible cambio de expectativas de los depositantes ante nuevos intentos del Gobierno por incitar la moneda electrónica y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.

Perfil de la Institución

COAC La Dolorosa fue constituida en la ciudad de Durán, Provincia del Guayas, en 1964. Es una cooperativa regulada por el ente de control desde el año 1985, antes por la Superintendencia de Bancos y Seguros (SBS) y ahora por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS); está clasificada en el Segmento 3



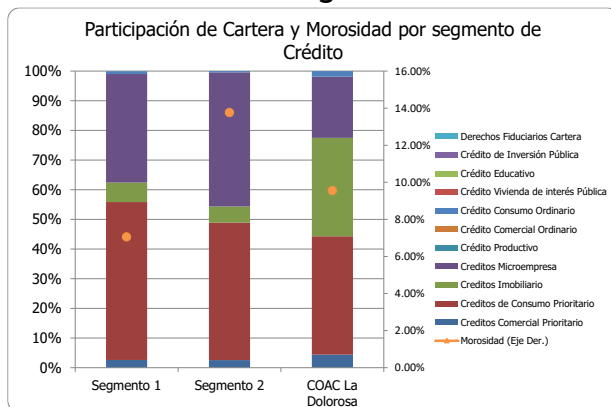
(entidades con activos entre USD 5 MM y USD 20 MM) por el volumen de sus activos y es considerada como una institución muy pequeña dentro del sistema nacional de cooperativas.

En este segmento participan 77 entidades activas. Además, la JPRMF definió una segmentación adicional de acuerdo al vínculo con sus territorios, que en el caso de COAC La Dolorosa sería la Provincia del Guayas. Aún faltan definiciones normativas para comprender el alcance de estas segmentaciones.

El negocio de COAC La Dolorosa se concentra en Durán, y atiende con mayor énfasis a los segmentos de consumo y microcrédito. Además, participa en el segmento de crédito de vivienda, en una porción mayor a la de sus pares.

Tiene la oficina matriz en Durán y una agencia en la ciudad de Guayaquil, las mismas que operan en dos edificios que son propiedad de la institución; los locales no utilizados por la COAC son alquilados a terceros por lo que la institución percibe ingresos por arriendos. Cuentan con un cajero automático en la oficina matriz, compartiendo la marca con el Banco del Austro, al cual alquilan el servicio.

Posicionamiento e imagen



Fuente: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria
Elaboración: BWR

La información de los segmentos 3, 4 y 5 es limitada por parte del regulador. La participación de COAC La Dolorosa en el sistema de cooperativas (Segmento 1 y 2) es muy pequeña, apenas mantiene el 0.22% de los activos.

La Administración busca incrementar su cuota de mercado en otras plazas como Guayaquil, ya que la fuerte competencia de otras cooperativas y bancos, que operan en su mismo segmento, dificultan su accionar en obtener mayor participación y crecimiento en captaciones y colocaciones.

La trayectoria que ha tenido en su zona de influencia y el conocimiento del segmento en

el que opera, le ayuda en su gestión, comparado con sus competidores del sector cooperativo.

Modelo de negocios

COAC La Dolorosa, en orden de importancia, se ha enfocado en los segmentos de consumo, vivienda y microcrédito, segmentos que contienen un alto riesgo, por lo cual los ingresos y resultados han sido volátiles, con altos costos de recuperación y gestión en los últimos tres años.

La institución tiene una alta carga operativa para el nivel de negocios que genera, demandando crecer en activos de adecuada calidad, para que los ingresos financieros puedan cubrir los costos; no obstante, el crecimiento ha estado limitado por la competencia, contracción económica del país y la inestabilidad de la Administración en años anteriores, lo que no permitía la continuidad en las estrategias.

Las fuentes de fondeo tuvieron una baja hasta diciembre, para luego recuperarse parcialmente en los dos trimestres últimos. Su principal fuente son las obligaciones a la vista con el público, las cuales fueron las más afectadas con el decrecimiento; similar a la tendencia observada en el sistema financiero en general.

Estructura accionarial

El capital social de la Cooperativa se compone de certificados de aportación, que representan la participación patrimonial de los socios. Los certificados son nominativos y transferibles entre socios o a favor de la cooperativa. La participación individual de los aportes de los socios no puede exceder el 5%; el mayor socio de la COAC posee el 0.18% del capital social. Al margen de la cuantía de los aportes individuales o depósitos, cada socio participa democráticamente con un voto, lo que limita en escenarios de estrés a que una cooperativa de ahorro y crédito reciba mayor soporte de sus socios.

En el sistema cooperativo, el fortalecimiento patrimonial tiene especial importancia en la generación de utilidades basadas en el desempeño financiero, calidad de los activos y menor exposición a pérdidas por riesgo integral y gestión administrativa, ya que la dependencia del soporte de los socios no es controlable por la COAC; si bien se han realizado promociones para incentivar mayor inversión en aportes, el crecimiento del capital social ha sido limitado.

La estructura orgánica de COAC La Dolorosa está conformada por la Asamblea General de Socios, que es el organismo de gobierno y principal autoridad; seguida del Consejo de Administración, elegido por la Asamblea y que cumple con las funciones atribuibles a un Directorio. El Consejo



está conformado por cinco vocales principales y cinco suplentes, y es la principal instancia administrativa de la institución.

Evaluación de la Administración

A jun-2016, la Cooperativa cuenta con un total de 46 empleados, (38 en la Principal y 8 en la Agencia) de los cuales 12 son Administrativos; 21 operativos y 13 en ventas. La cartera tiene 3.194 operaciones con promedios de USD 3.800, de las cuales 2.158 son activas; 198 vencidas; 174 reclasificadas y 664 castigadas.

El Gerente General actual, está en funciones desde el segundo trimestre del 2014, poniendo énfasis en crecimiento del negocio y mejorar la calidad de activos, sin embargo, el momento difícil de la Economía del País ha jugado en contra de las estrategias sin que se pueda conseguir completar estos objetivos.

En el 2015 se controló la morosidad, a través de una mejor gestión de recuperación y castigos de cartera, además el crecimiento de la cartera tuvo un ligero incremento, que no tuvo mayor repercusión ya que en el semestre analizado se reduce con mayores complicaciones en la morosidad, que es el actual problema a tratar; la administración tiene varios retos que preocuparse en mayor control de la morosidad con incrementos en la cobertura de provisiones en una coyuntura de desaceleración económica.

Gobierno Corporativo

La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria aún no ha emitido ninguna disposición sobre el tema; sin embargo, en la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos, dentro de Título XIV Código de Transparencia y de derechos del usuario consta el Capítulo VIII "Principios de un buen Gobierno Corporativo".

Con este propósito, en el 2015 la Cooperativa inició un taller con directivos y colaboradores, con el objetivo de obtener un diagnóstico del grado de avance e implementación en la que se encuentra la Cooperativa, la misma que debe retomarse para el período 2016.

Los miembros del Consejo de Administración se han mantenido por varios años, participando activamente en las decisiones de la Cooperativa, ayudando a tener continuidad en las políticas.

El sistema de cooperativas en el país, ha mostrado una considerable rotación en las posiciones de gerencia, debido al sistema de votación por parte de los socios. Esto influye en la consecución de planes y objetivos, mostrando indicadores con mayor volatilidad.

Objetivos estratégicos

El Plan Estratégico 2014-2018, continúa vigente con las debidas rectificaciones de acuerdo a los momentos que se vivan en el Sistema e Institución, implementando cambios y ajustes que ayuden a mejorar los procesos existentes.

Para el segundo semestre 2016, debido al deterioro de la Calidad de cartera y disminución de los negocios, se ha estructurado un Plan para reducir la morosidad de la cartera implementando incentivos al personal en las diferentes jerarquías y poder crecer en negocios.

La principal estrategia se orienta a impulsar las colocaciones de cartera en los segmentos de consumo y microcrédito, para este último, se prepararon una serie de capacitaciones al personal sobre políticas y estrategias específicas para este tipo de créditos.

En relación al segmento de consumo, se mantiene la diversidad por tipo de actividad económica; el segmento más importante es el crédito a comerciantes, artesanos y transportistas.

Para los diferentes segmentos se ha previsto metas de cumplimiento para cada oficial en cuanto a volumen de colocaciones y recuperaciones, con la finalidad de disminuir la morosidad y mejorar la rentabilidad de la institución.

A la fecha de análisis, el cumplimiento del presupuesto de colocaciones de cartera es del 93.4% de la meta propuesta mientras que obligaciones con el público alcanza el 96.4%. Por otro lado, el capital social cumple en 103.3% la meta prevista.

Los indicadores de morosidad señalan la existencia de problemas en los procesos de recuperación y cobranza, estos inconvenientes pueden ser constatados en el incremento de los indicadores de morosidad y activos improductivos, los cuales comparan desfavorablemente con el Segmento 1. La Cooperativa ha recurrido a los mecanismos de refinanciamiento y reestructuración para mejorar la calidad de la cartera y la recuperación de los créditos morosos.

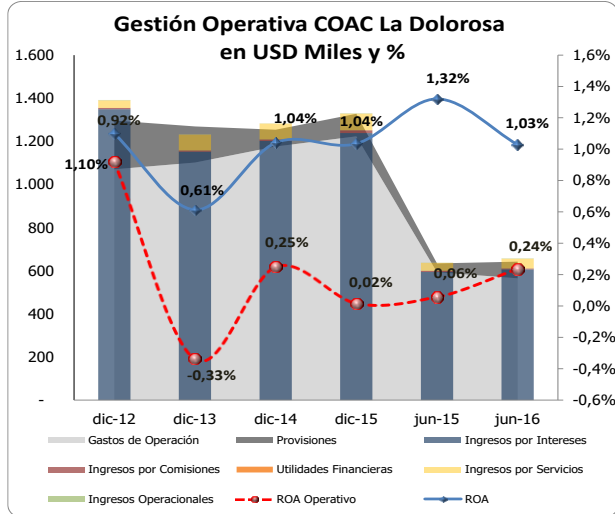
Presentación de Cuentas

Los estados financieros, documentación, reportes e informes analizados son propiedad de COAC La Dolorosa y responsabilidad de sus administradores. Para el presente reporte, se han utilizado los estados financieros para el periodo, 2013, 2014 y 2015 auditados por la firma HLB Consultores Morán Cedillo y la información interna de la Cooperativa, con corte a junio 2016.

La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el

Organismo de Control, contenidas en el catálogo de cuentas y Resoluciones de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria; y en lo no previsto por dicho catálogo, se aplican las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (Resolución No. JR-STE-2012-004 de diciembre-2012).

Rentabilidad y Gestión Operativa



Fuente: COAC La Dolorosa
Elaboración: BWR

En los períodos analizados la Cooperativa ha mantenido ingresos, relativamente constantes con resultados positivos, producto de su principal fuente que son los intereses por cartera de crédito e inversiones.

A jun-2016, la rentabilidad fue de (USD65M), los resultado interanuales sufren una importante caída (21.6%), a pesar que los ingresos casi se mantienen, con un incremento de 0.7%. La causa de esta diferencia radica, más que en la estabilidad de los ingresos, en el incremento del gasto, específicamente de provisiones (+88.7%), debido al deterioro de la calidad de cartera y un menor margen de interés.

La Cooperativa obtiene margen operacional positivo, antes de provisiones, superior a jun-2015 en 107%, con mejoras en ingresos por servicios y control de gastos operacionales, pero el incremento de la morosidad absorbe los resultados obtenidos.

Los **Ingresos totales netos** fueron USD 740M de los cuales los intereses ganados en cartera e inversiones, (USD 606M), que representan el 82.0%, con un crecimiento anual de 2.0%.

El aumento del costo de los intereses, reduce el margen de interés del periodo -2.5%, explicado por el cambio en el mix de depósitos del público debido a la reducción de los depósitos a la vista e incremento de los depósitos a plazo, los cuales

implican mayor costo; sin embargo, el margen es alto comparado con otras instituciones de este segmento y ayuda a tener un menor descalce de plazos en las captaciones.

Las fuentes secundarias de ingresos operativos, tuvieron resultados positivos incrementales, pero su participación en balance es aún marginal (7.0%), en cambio los ingresos no operacionales 11.2%, (Recuperaciones, reverso de provisiones y otros), tienen importancia en los resultados finales y para este trimestre disminuyeron en 28%, por menores recuperaciones de cartera, afectando a la utilidad del período.

La incidencia de los **gastos de operación** en los egresos totales fueron del 74.2%, cuando a jun-2015 fueron de 81.4%, mejorando el margen operativo, por este control de gastos. El rubro más importante es el gasto de personal (USD 307M), a jun-2016 disminuye en 6.75% comparado con mar-2015 que fue USD 330M. Los gastos operacionales decrecen en 4.8% anual, derivado de la disminución de impuestos, multas y contribuciones y el gasto de personal. La administración realiza esfuerzos por optimizar la generación de ingresos ante su pesada carga operativa.

La estructura de costos de COAC La Dolorosa, a pesar de los controles realizados es aún pesada para el nivel de negocios que genera, a jun-2016 los gastos operacionales a Ingresos operativos netos es 97.8%, lo que genera que los niveles de eficiencia comparen desfavorablemente frente al Segmento 1. El monto de ingresos por servicios se ha mantenido bajo en comparación al sistema.

El Margen Operacional antes de provisiones (MONAP) fue positivo a la fecha de corte (USD 92M); sin embargo, el gasto de provisiones absorbe el 83.7% del resultado, generando un Margen Operacional Neto (MON) bastante reducido (USD 15M). El gasto de provisiones supera ampliamente al gasto del año pasado +87.8%, debido al crecimiento de la cartera improductiva, principalmente cartera de consumo prioritario.

La Cooperativa ha constituido históricamente niveles de provisión bajos para el monto de sus activos improductivos, ya que por política interna, las provisiones han cumplido los requerimientos mínimos legales, esto fue mayormente afectado por la resolución No. 209-2016-F, que reduce los porcentajes de provisión establecidos según la calificación de la cartera. Sin embargo a recomendación de la Unidad de Riesgo se cambió esta política que será instrumentada en el próximo trimestre. Estas medidas redujeron considerablemente las coberturas de la cartera en riesgo (21.pp) y CDE (29.pp), siendo estas a jun-2016 de 64.5% y 78.7% respectivamente.

La rentabilidad del periodo se respalda por otros



ingresos, compuestos principalmente por recuperaciones de activos financieros, arrendamiento de oficinas y reversión de provisiones, los cuales no pueden ser tomados como recurrentes.

Se espera que la tendencia de crecimiento de cartera se mantenga y que se tomen medidas de recuperación de cartera para mejorar la morosidad, para que esto pueda ser traducido en ingresos y resultados sostenibles en el tiempo. Adicionalmente, la evolución futura de la calidad de los créditos reestructurados y refinanciados será importante en este aspecto.

Administración de Riesgo

La institución cumple con la normativa en cuanto al manejo de riesgos integrales en relación a la estructura administrativa, manuales de riesgo y presentación de reportes. Los bajos niveles de utilidad han sido limitantes para realizar inversiones importantes en el fortalecimiento de las seguridades físicas y plataforma tecnológica.

Se trabaja en corregir debilidades en la gestión de cobranza que permita mejorar la calidad de cartera. También en fortalecer las políticas de originación y riesgo de crédito para que la morosidad y cobertura con provisiones alcancen los objetivos planteados y sean sostenibles a largo plazo.

Continúan con el cumplimiento del POA de sistemas, en el proceso de mejoramiento de acuerdo a las necesidades de los usuarios de las áreas como: Lavado de Activos, Riesgos, Atención al Cliente, Tesorería, Crédito, Contabilidad, y envió de estructuras de información con especificaciones técnicas obligatorio su cumplimiento a nuestro organismo de control SEPS de acuerdo a las fechas de cronograma.

Riesgo de Crédito

Se ha sistematizado los procesos de aprobación de crédito, agilizando el tiempo de respuesta en la aprobación y el posterior seguimiento, para la recuperación en tiempo y forma del crédito.

Fondos Disponibles e Inversiones

Los fondos disponibles e inversiones conforman los activos líquidos que a jun-2016 representan (USD 3.256M) y son los que respaldan la liquidez inmediata de la Cooperativa.

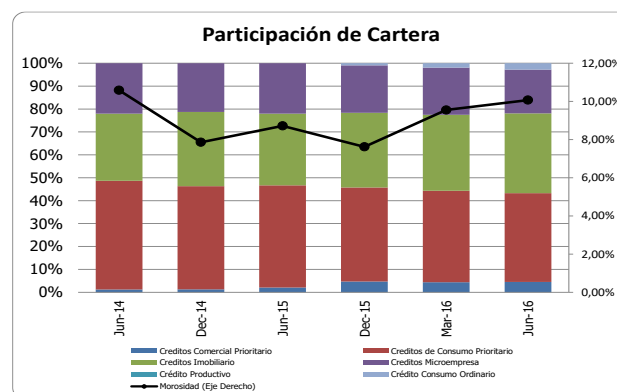
La distribución de los fondos disponibles (USD 1.906M), están en caja 12.3%, depósitos en BCE 34.0% y depósitos en instituciones bancarias locales privadas 53.7%, respecto al trimestre anterior disminuyen en 11,8%, utilizados en incremento de inversiones y compensar parte de

la disminución de depósitos monetarios.

Los depósitos en bancos están colocados en cinco Instituciones de bajo riesgo en escala local, con calificaciones entre AAA- y AA-.

Las inversiones suman USD 1.350M, incrementándose 22.7%, respecto al trimestre anterior, fondos provenientes de los fondos líquidos y que están colocadas a plazos de hasta 90 días en instituciones del sector financiero popular y solidario.

Calidad de Cartera



Fuente: COAC La Dolorosa
Elaboración: BWR

Analizando el movimiento interanual de cartera desde junio 2015 a la fecha de este análisis, vemos que en dic 2015 se incrementó en 7.14%, para luego disminuir paulatinamente, en 1.18% a jun-2016. Este comportamiento está relacionado al complejo entorno económico del País y a la fuerte competencia que la Cooperativa tiene en su segmento que le dificulta a desarrollar los negocios y la colocación de la cartera de crédito.

El crédito de consumo prioritario ha sido el de mayor participación por varios periodos, a pesar de continuar reduciéndose, (jun-2016 USD 3.734M); el crédito inmobiliario (USD 3.360M) tuvo un pequeño incremento de 4.2%; el microcrédito (USD 1.842M) también se reduce; con una participación muy pequeña el crédito comercial prioritario (4.5%) y el crédito de consumo ordinario (2.76%).

La composición de la cartera se ha mantenido relativamente estable en el tiempo, con una participación importante en cartera de vivienda, a diferencia del sistema. Esta situación presiona el calce de plazos entre activos y pasivos, debido a que la estructura de fondeo de la cooperativa es principalmente de corto plazo mientras que la cartera hipotecaria es de largo plazo. La concentración del crédito respecto a los 25 mayores deudores (9.7%), es ligeramente mayor al trimestre anterior pero continúa siendo controlada, dada la diversificación de su cartera.



Causa preocupación el comportamiento negativo de la calidad de cartera en riesgo, que durante los dos últimos trimestres se ha incrementado en 31.8%, con un índice de morosidad total de 10.07%, cuando a dic-2015 fue de 7.62%. Los créditos de Microempresa tiene el índice más alto con 21.9% seguido por consumo prioritario con 12.6%.

La cooperativa ha incurrido desde el trimestre pasado en la reestructuración y refinanciamiento como medidas para la recuperación de cartera deteriorada. Sin embargo, estos mecanismos no han cumplido con su objetivo pues a la fecha de corte se puede observar un crecimiento acelerado de la morosidad de estas carteras, siendo 25.5% para la cartera reestructurada y 17.2% para la cartera refinanciada.

Auditoría interna en su informe a junio 2016, recomienda a la gerencia la contratación de un asesor legal, quien lidere la recuperación de la cartera improductiva en los segmentos consumo prioritario, consumo ordinario, inmobiliario y microcrédito que influyen en mayor medida en el nivel de la morosidad.

Durante el año pasado, como parte del plan de acción de crédito y cobranzas se realizó un proceso de capacitación y un reajuste en la estructura de incentivos al personal para mejorar el análisis de crédito. Se esperaba que para el año en curso se continúe con estas medidas para que se refleje en una mejor calidad de cartera.

La institución mantiene niveles de morosidad mayores al promedio del Segmento 1, y las diferencias van en aumento especialmente en el último semestre, es importante que se fortalezcan los procesos de otorgamiento del crédito y seguimiento de los mismos.

El nivel de cobertura con provisiones para cartera y contingentes en riesgo, se ha debilitado desde dic-2015, (90.4%) a jun-2016 el 64.5%, esto se debe, en parte, al riesgo establecido por la resolución 209-2016-F, que reduce el porcentaje de provisiones de activos y a políticas de la institución de efectuar, solamente, provisiones para cumplir con los requerimientos legales mínimos, cuando el riesgo aumenta.

La cartera calificada CDE tiene una cobertura de provisiones de 78.7%, desmejorando en 12 puntos porcentuales, esta cobertura es baja considerando que durante el último trimestre existió disminución en las calificaciones, sobre todo en consumo vehículos, consumo educativo y microcrédito. La cobertura con provisiones a cartera en riesgo es de 69.68%, la más baja en el periodo analizado.

Producto	Participación	Límite propuesto	Coloca 2do Semestre
CONSUMO	41%	45%	46%
VIVIENDA	35%	25%	29%
MICROCREDITO	20%	25%	24%
COMERCIAL	4%	5%	1%

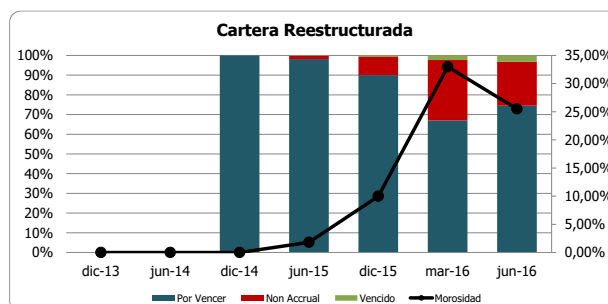
FUENTE: Plan de Acción, CAC La Dolorosa 2do Semestre 2016

La estrategia, a corto plazo es crecer en los segmentos de consumo y microcrédito y menor dependencia en crédito inmobiliario.

La cartera de consumo tiene diversos productos como consumo - vehículos, consumo-educativo, sobre ahorro, sobre depósito a plazo, jubilados y otros.

Para el primer semestre del 2016 se presentó una contracción en la colocación lo que no ha permitido un mayor crecimiento de la cartera de crédito y por ende la generación de mayores ingresos, tampoco se ha contado con la generación de ingresos alternos a los originados por la colocación

Los microcréditos se enfocan en financiar capital de trabajo y desarrollo de actividades productivas, y están dirigidos a pequeños negocios del sector como ferreterías, tiendas, restaurantes y lavadoras de autos, con plazos 2 y 3 años.

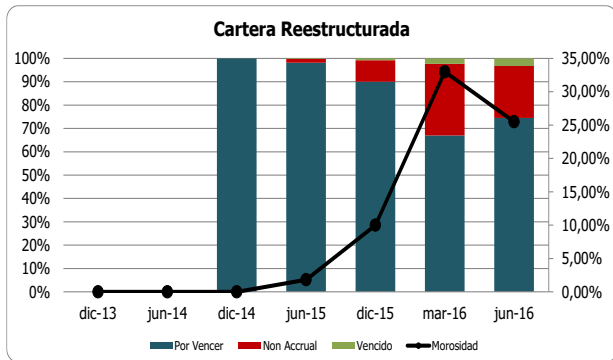


Fuente: COAC La Dolorosa
Elaboración: BWR

A junio, se tiene un saldo de USD 171M de cartera refinanciada, (155M a marzo), el segmento con mayor participación de la cartera refinanciada es consumo con 36%. La cartera reestructurada presenta un saldo de 114M, (93M a marzo) de los cuales el 49% es cartera de consumo.

Es de esperarse, incremento en castigos debido al deterioro de la cartera reestructurada. A la fecha de corte se cuenta con 625 operaciones castigadas que representan USD 790.3M. El segmento de microcrédito reporta mayores niveles de castigo.

El gráfico nos enseña la evolución de cartera reestructurada y el deterioro de la gestión de recuperación de la misma.



Fuente: COAC La Dolorosa
Elaboración: BWR

Contingentes y T titularizaciones

La Institución no tiene cuentas contingentes ni titularizaciones en su balance.

Riesgo de Mercado

De acuerdo a los reportes de sensibilidad al margen financiero por riesgo de tasa, la brecha entre activos y pasivos de darse una variación de +/- 1% en las tasas de interés, podría ganar o perder, en el año +/- USD 41M, este resultado es inferior al de marzo que fue USD 45M; existen descalces especialmente en las primeras bandas de reprecio debido a que la estructura de fondeo es mayoritariamente a corto plazo, mientras que el 57% de la cartera por vencer tiene plazos mayores a 360 días, influencia dada por la cartera hipotecaria.

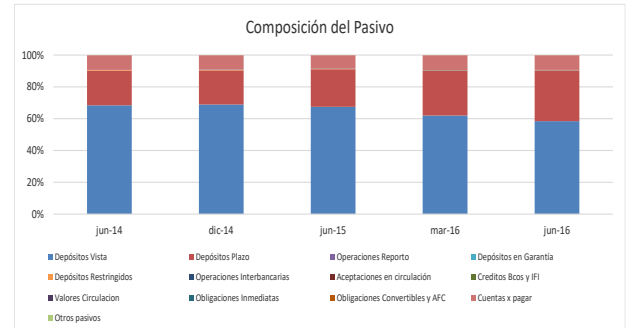
La exposición por riesgo de tasa del margen financiero es bajo frente al patrimonio ($\pm 1.3\%$), la sensibilidad del margen financiero es cada vez menor, indicando una disminución en la posición en riesgo ante cambios del mercado. Por su parte, la sensibilidad del valor patrimonial ante una variación del $\pm 1\%$ en la tasa de interés sería del 2.8%.

Riesgo de Liquidez y Fondeo

La principal fuente de fondeo son las obligaciones con el público, a junio representan el 99.8% del fondeo y decrecen -3.9% anual, como resultado de la contracción de depósitos a la vista, tendencia que afecto a todo el sistema financiero desde junio 2015. La composición de depósitos de terceros es: depósitos a la vista 64.7% a junio 68.6% a marzo, depósitos a plazo 35.1% a junio 31.21% a marzo y 0.22% depósitos restringidos.

Los depósitos a plazo fueron el rubro de mayor crecimiento (30.3%), como resultado de la estrategia de la institución de educación financiera para captar fondos a mayor plazo. Este objetivo permite mitigar en parte el importante descalce de plazos entre activos y pasivos, sin

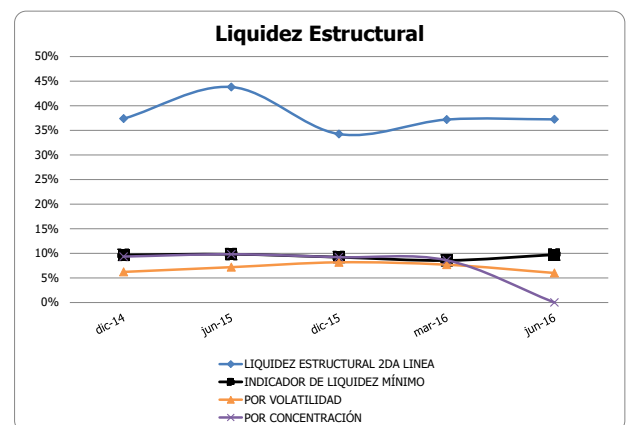
embargo tiene un mayor costo y es un reto para la Cooperativa mantener esta estructura, tomando en cuenta la competencia de instituciones financieras más grandes y un entorno económico complejo.



Fuente: COAC La Dolorosa
Elaboración: BWR

La liquidez estructural de segunda línea es menor a la del año anterior, sin embargo mantiene una saludable posición de liquidez con cobertura de 3.8 veces la exigida por el ente regulador (9.72%).

Los reportes de liquidez en el escenario contractual, no existen posiciones de liquidez en riesgo en ninguna de las bandas. Respecto a las brechas por maduración de la cartera de crédito versus maduración de los pasivos, la mayor brecha acumulada negativa se da hasta la sexta banda con excepción de la tercera por los vencimientos de inversiones que vencen en los próximos 30 días. Todas las bandas están cubiertas por activos líquidos.



Fuente: COAC La Dolorosa
Elaboración: BWR

Los indicadores de liquidez comparan favorablemente frente al Segmento 1 y muestran coberturas holgadas a los requerimientos de ley. Los depósitos exponen un bajo nivel de concentración y baja volatilidad, por lo que el requerimiento legal ha sido estable y relativamente bajo.

La cobertura vía activos líquidos para pasivos de corto plazo es 48.3%, mientras el grado de



concentración de depósitos del público ha subido ligeramente frente al año pasado por la coyuntura económica e incertidumbre. Los 25 mayores depositantes representan el 12.56 del total de obligaciones con el público.

Como medida de contingencia de liquidez, la Cooperativa tiene disponible una línea de crédito con Fincoop de USD 800M la cual no ha sido utilizada.

A futuro, la contracción de las fuentes de financiamiento del mercado, la no exigencia de encaje bancario, ni de aportes y garantías al Fideicomiso de Garantía del Fondo de Liquidez, preocupa en una economía menos líquida, y en escenarios de estrés.

Riesgo Operativo

La Unidad de Riesgos es la encargada de hacer un seguimiento, levantamiento y mapeo de los eventos de riesgo operativo presentados por las diferentes unidades de negocio. Si bien, los eventos de riesgo operativo son identificados por cada usuario y reportados a la Unidad, no se han realizado pruebas al Plan de Continuidad.

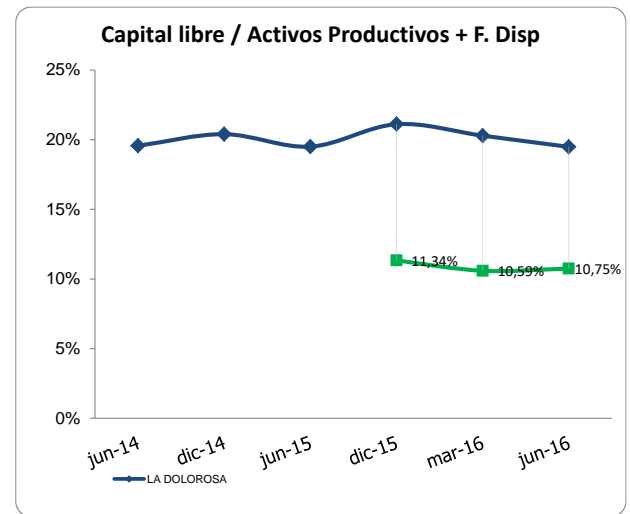
El core financiero ECONX, genera la información necesaria y requerida por los organismos de control; pero no emite indicadores de gestión, actualmente, la generación de las estructuras, y emisión de ciertos reportes se obtienen fuera del sistema y se los realiza en Excel, lo que podría generar errores involuntarios. De acuerdo a los objetivos definidos, se espera corregir con procesos automáticos.

El reporte de auditoría también muestra que existe riesgo de crédito y de liquidez asociado a la no disponibilidad de sistemas informáticos adecuados para el control, tampoco cuentan con un scoring de crédito previo a la concesión de préstamos; en la generación crediticia el principal riesgo está asociado al factor humano.

En este sentido existen varios proyectos en proceso de implementar herramientas para la prevención de lavado de activos, análisis financiero, análisis de riesgo, control interno y scoring de crédito.

En junio se contrató los servicios de un auditor informático, el consejo de administración aprueba compras de un Servidor de Producción, computadores para la áreas de Contabilidad, Operativo, Tesorería, Riesgos, se resuelve aprobar los servicios profesionales para la instalación, configuración y migración de información del nuevo servidor de producción.

Suficiencia de Capital



Fuente: COAC La Dolorosa
Elaboración: BWR

Debido a la normativa, como COAC, el fortalecimiento patrimonial de la institución proviene de dos vías: el incremento de los aportes de los socios vigentes y nuevos, y la incorporación de las utilidades. Históricamente, la COAC La Dolorosa ha mostrado una limitada capacidad de generación de resultados netos que puedan ser integrados al patrimonio.

Consideramos que los niveles de solvencia que mantiene la COAC son adecuados y cubren los riesgos propios del negocio y las debilidades en riesgo operativo. A futuro sería deseable que los indicadores mejoren, especialmente frente a procesos de crecimiento del nivel de negocios.

La Cooperativa mantiene índices Patrimoniales saludables con tendencia a disminuir, debido a los bajos resultados y a la necesidad de incrementar provisiones.

Los aportes de socios son mínimos (USD6M a junio), por lo tanto el incremento de patrimonio depende de los resultados. El índice de patrimonio técnico para los activos ponderados por riesgo fue de 33.0%, (33.5% a marzo)

El capital social es 73,8% del patrimonio y creció 5% anual a junio 2016. El ritmo de aumento es modesto ya que crecer en captaciones de socios y aportes nuevos, se complica por la presión de la competencia.

El capital libre ha sido importante para el respaldo de riesgos no evidenciados, en este trimestre se reduce a 19.5% de los activos productivos más fondos Disponibles, cuando a marzo fue 20.3%, comparado con el sistema esta mejor posicionado.

LA DOLOROSA

(\$ MILES)	TOTAL SEGMENTO1	dic-13	dic-14	jun-15	dic-15	mar-16	jun-16
ACTIVOS							
Depositos en Instituciones Financieras	429,610	1,645	910	1,406	835	957	1,024
Inversiones Brutas	780,641	92	-	900	1,400	1,100	1,350
Cartera Productiva Bruta	3,977,876	7,744	8,524	8,308	9,015	8,792	8,667
Otros Activos Productivos Brutos	8,690	39	44	48	48	48	51
Total Activos Productivos	5,196,817	9,519	9,478	10,662	11,299	10,897	11,093
Fondos Disponibles Improductivos	318,392	1,375	2,264	1,676	708	1,205	882
Cartera en Riesgo		900	727	794	736	929	970
Activo Fijo	289,882	224	253	251	291	286	294
Otros Activos Improductivos	149,248	214	211	211	158	168	167
Total Provisiones	(281,787)	(759)	(732)	(712)	(700)	(726)	(656)
Total Activos Improductivos	892,978	2,712	3,455	2,932	1,892	2,587	2,313
TOTAL ACTIVOS	5,808,008	11,472	12,201	12,883	12,491	12,759	12,750
PASIVOS							
Obligaciones con el Público	4,567,558	7,949	8,475	9,073	8,572	8,750	8,720
Depósitos a la Vista	1,603,126	6,136	6,445	6,701	5,934	5,999	5,638
Operaciones de Reporto	-	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	2,861,639	1,750	2,005	2,351	2,619	2,731	3,064
Depósitos en Garantía	-	33	-	-	-	-	-
Depósitos Restringidos	102,793	30	25	22	20	20	18
Operaciones Interbancarias	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Inmediatas	678	11	18	18	21	19	26
Aceptaciones en Circulación	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Financieras	207,295	-	-	-	-	-	-
Valores en Circulación	-	-	-	-	-	-	-
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	-	-	-	-	-	-	-
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	146,081	780	854	842	878	915	896
Provisiones para Contingentes	2	-	-	-	-	-	-
TOTAL PASIVO	4,921,614	8,740	9,347	9,933	9,472	9,685	9,641
TOTAL PATRIMONIO	886,394	2,732	2,854	2,950	3,020	3,112	3,108
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	5,808,008	11,472	12,201	12,883	12,491	12,797	12,750
CONTINGENTES	12,872	-	-	-	-	-	-
RESULTADOS							
Intereses Ganados	351,709	1,277	1,361	683	1,427	354	717
Intereses Pagados	144,075	125	159	88	189	53	110
Intereses Netos	207,634	1,152	1,202	594	1,239	300	606
Otros Ingresos Financieros Netos	(351)	6	7	6	12	2	4
Margen Bruto Financiero (IO)	207,283	1,158	1,209	600	1,251	302	610
Ingresos por Servicios (IO)	5,780	74	73	37	78	23	46
Otros Ingresos Operacionales (IO)	2,520	2	1	1	1	-	1
Gastos de Operacion (Goperac)	138,871	1,102	1,176	593	1,223	279	565
Otras Perdidas Operacionales	117	0	-	-	-	-	-
Margen Operacional antes de Provisiones	76,595	131	108	45	107	46	92
Provisiones (Goperac)	47,147	168	78	41	105	40	77
Margen Operacional Neto	29,448	(37)	30	4	2	5	15
Otros Ingresos	24,395	143	160	127	195	60	91
Otros Gastos y Perdidas	3,855	7	5	6	6	8	8
Impuestos y Participacion de Empleados	15,843	32	62	42	63	19	33
RESULTADOS DEL EJERCICIO	34,145	67	123	83	128	38	65

LA DOLOROSA

(\$ MILES)	TOTAL SEGMENTO1	dic-13	dic-14	jun-15	dic-15	mar-16	jun-16
CALIDAD DE ACTIVOS							
Act. Productivos + F. Disponibles	5,515,208	10,894	11,742	12,339	12,006	12,102	11,975
Cartera Bruta total	4,267,758	8,643	9,251	9,102	9,752	9,721	9,637
Cartera Vencida	99,623	443	461	468	443	483	421
Cartera en Riesgo	289,882	900	727	794	736	929	970
Cartera C+D+E	-	692	642	630	661	780	796
Provisiones para Cartera	(272,696)	(727)	(702)	(679)	(665)	(690)	(626)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	85.3%	77.8%	73.3%	78.4%	85.7%	80.8%	82.7%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	109.0%	119.9%	112.1%	117.9%	132.1%	124.6%	127.4%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	2.3%	5.1%	5.0%	5.1%	4.5%	5.0%	4.4%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	6.79%	10.41%	7.86%	8.72%	7.55%	9.55%	10.07%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	6.9%	10.4%	8.1%	9.3%	8.4%	10.2%	11.0%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	0.0%	8.0%	6.9%	6.9%	6.8%	8.0%	8.3%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	94.1%	80.8%	96.5%	85.5%	90.4%	74.4%	64.5%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reestr	92.9%	80.8%	93.3%	79.8%	81.5%	69.7%	59.3%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE		105.0%	109.3%	107.7%	100.7%	88.5%	78.7%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	6.4%	8.4%	7.6%	7.5%	6.8%	7.1%	6.5%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE		109.5%	114.0%	109.3%	105.9%	90.7%	82.4%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	0.0%	8.6%	8.7%	8.4%	9.5%	9.5%	0.0%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	0.0%	27.1%	28.2%	25.9%	30.7%	29.7%	0.0%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom	0.5%	11.1%	8.0%	6.9%	7.6%	8.0%	9.2%
Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior	0.0%	0.3%	0.0%	0.2%	0.3%	0.1%	0.1%
Ctgo total periodo / MON antes de provisiones	13.7%	226.5%	103.4%	0.0%	51.7%	0.0%	104.2%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	0.9%	3.3%	0.8%	0.0%	0.6%	0.0%	2.0%
CAPITALIZACION							
PTC / APPR	N/D	35.21%	35.14%	32.63%	31.18%	33.51%	33.04%
TIER I / APPR	N/D	31.04%	30.69%	29.13%	30.91%	33.24%	32.77%
PTC / Activos y Contingentes	0.00%	21.62%	21.47%	21.08%	23.46%	23.76%	23.93%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	0.00%	9.01%	9.65%	9.24%	9.92%	9.43%	9.62%
Capital libre (USD M)**	592,570	2,153	2,395	2,406	2,535	2,455	2,333
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	10.75%	19.77%	20.40%	19.50%	21.11%	20.29%	19.48%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	50.77%	61.69%	66.79%	65.70%	68.15%	63.97%	61.99%
TIER I / Patrimonio Técnico	0.00%	88.18%	87.33%	89.27%	99.16%	99.19%	99.18%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	15.60%	24.95%	24.11%	23.52%	24.46%	24.65%	24.63%
TIER I / Activo Neto Promedio	0.00%	19.97%	19.33%	19.33%	23.54%	23.81%	23.98%
RENTABILIDAD							
Comisiones de Cartera	3	-	-	-	-	-	-
Ingresos Operativos Netos	215,466	1,232	1,283	638	1,330	325	657
Result. antes de impuest. y particip. trab.	49,988	100	185	125	191	57	98
Margen de Interés Neto	59.04%	90.24%	88.29%	87.04%	86.78%	84.87%	84.58%
ROE	15.41%	2.49%	4.41%	5.71%	4.35%	4.92%	4.24%
ROE Operativo	13.29%	-1.36%	1.06%	0.25%	0.07%	0.70%	0.98%
ROA	1.20%	0.61%	1.04%	1.32%	1.04%	1.19%	1.03%
ROA Operativo	1.04%	-0.33%	0.25%	0.06%	0.02%	0.17%	0.24%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	96.37%	93.47%	93.63%	93.18%	93.14%	92.34%	92.26%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (N	8.11%	12.45%	12.65%	11.80%	11.92%	10.81%	10.83%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	8.09%	12.51%	12.73%	11.91%	12.04%	10.89%	10.90%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	61.55%	128.02%	72.44%	91.75%	98.08%	88.29%	83.76%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	86.33%	102.98%	97.69%	99.42%	99.85%	98.36%	97.72%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	64.45%	89.38%	91.62%	93.01%	91.98%	85.98%	85.97%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	6.55%	11.59%	10.59%	10.11%	10.75%	10.13%	10.17%
LIQUIDEZ							
Fondos Disponibles	748,002	3,020	3,174	3,082	1,543	2,161	1,906
Activos Liquidos (BWR)	1,238,925	3,020	3,174	3,982	2,943	2,961	3,256
25 Mayores Depositantes	0.00%	898	1,059	1,040	991	997	1,095
100 Mayores Depositantes	0.00%	2,030	2,312	2,607	2,477	2,461	2,651
Indice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	39.79%	43.78%	43.68%	53.04%	41.97%	41.77%	48.27%
Indice Liquidez Estructural 2nda Línea(SBS)	32.56%	37.94%	37.37%	43.80%	34.24%	37.19%	37.23%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	N/D	9.60%	9.67%	9.81%	9.21%	8.54%	9.72%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)	N/D	3.95	3.86	4.47	3.72	4.35	3.83
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos	N/D	58.76%	45.29%	54.66%	28.59%	37.09%	31.03%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	0.00%	43.78%	43.68%	53.04%	41.97%	41.77%	48.27%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	0.00%	43.78%	43.68%	41.05%	22.00%	30.49%	28.26%
25 May. Deposit./Oblig con el Público		11.30%	12.50%	11.46%	11.56%	11.40%	12.56%
25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR)		29.73%	33.38%	26.12%	33.67%	33.67%	33.63%
RIESGO DE MERCADO							
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)		1.85%	1.85%	1.63%	1.21%	1.29%	1.32%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)		3.76%	3.25%	2.83%	3.02%	2.77%	2.70%

** Patrimonio + Provisiones - (Act Improd sin F. Disp)



La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso escrito de BANKWATCH RATINGS. Todos los derechos reservados. En la asignación y el mantenimiento de sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS se basa en información que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera confiables. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información recibida sobre la que se basa de acuerdo con sus metodologías de calificación, y obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes, en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión dada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo el análisis y el alcance de la verificación por parte de terceros que se obtenga variará dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y el emisor, los requisitos y prácticas en que se ofrece y coloca la emisión, la disponibilidad y la naturaleza de la información pública relevante, el acceso a la administración del emisor, la disponibilidad de verificaciones preexistentes de terceros tales como los informes de auditoría, cartas de procedimientos acordadas, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes proporcionados por terceros, la disponibilidad de fuentes de verificación independiente y competentes de terceros con respecto a la emisión en particular y una variedad de otros factores. Los usuarios de calificaciones de BANKWATCH RATINGS deben entender que ni una investigación mayor de hechos ni la verificación por terceros puede asegurar que toda la información en la que BANKWATCH RATINGS se basa en relación con una calificación será exacta y completa. En última instancia, el emisor es responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS debe confiar en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones son intrínsecamente una visión hacia el futuro e incorporan las hipótesis y predicciones sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar cómo hechos. Como resultado, a pesar de la comprobación de los hechos actuales, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o afirmó una calificación.

La información contenida en este informe se proporciona "tal cual" sin ninguna representación o garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión. Esta opinión se basa en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en, pero no son individualmente responsables por, las opiniones vertidas en él. Los individuos son nombrados solo con el propósito de ser contactos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información elaborada, verificada y presentada a los inversores por el emisor y sus agentes en relación con la venta de los títulos. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión de cualquier tipo. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ningún comentario sobre la adecuación del precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversor particular, o la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados en relación a los títulos. La asignación, publicación o diseminación de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS a usar su nombre como un experto en conexión con cualquier declaración de registro presentada bajo la normativa vigente. Todos los derechos reservados. . ©® BankWatch Ratings 2015.