

Ecuador  
Calificación Global

## Banco Delbank

### Calificación

2014	2015	2T16
BBB	BBB	BBB

Perspectiva: Estable

**Definición de la calificación:** “Se considera que claramente esta institución tiene buen crédito. Aunque son evidentes algunos obstáculos menores, éstos no son serios y/o son perfectamente manejables a corto plazo”.

### Resumen Financiero

(USD miles)	2T15	2T16
Activos	25.985	26.447
Patrimonio	10.985	11.031
Resultados	35	26
ROA (%)	0,27%	0,20%
ROE (%)	0.64%	0.48%

#### Contactos:

Patricio Baus  
(5935) 226 9767  
[pbaus@bwratings.com](mailto:pbaus@bwratings.com)

Sebastián Baus  
(5932) 292 2426 (Ext.104)  
[sbaus@bwratings.com](mailto:sbaus@bwratings.com)

### Fundamento de la Calificación

**Baja participación de mercado:** Delbank se mantiene como uno de los bancos más pequeños del sistema, opera en todas las líneas de crédito, y mantiene su enfoque y buena posición en el negocio de remesas. El Banco diversifica sus ingresos, por servicios generados en el negocio de remesas, giros y compraventa de divisas, que mitigan la contracción sistémica de los ingresos por intermediación financiera, producto de la desaceleración económica, que dificulta expandir su negocio en un futuro inmediato.

**Soporte del accionista:** La calificación de Delbank considera el soporte de los accionistas, que permite buenos niveles de solvencia, y un fondeo relativamente estable con depósitos menos onerosos. La agilidad y oportunidad de la inyección de recursos por parte de los accionistas en caso de necesidad, se torna sensible a su capacidad financiera y a la de sus negocios independientes, por la presión en la generación de Delbank.

**Impacto de la contracción sistémica de la liquidez:** La liquidez estructural es holgada, con niveles de concentración y volatilidad controlados, a pesar de la presión en depósitos a la vista a inicios de 2016. El segundo trimestre de 2016, la tenencia de activos líquidos retorna al volumen de diciembre-2015, reduce la cobertura de pasivos de corto plazo, y los flujos priorizan el negocio de remesas. Delbank reporta que no tiene posición de liquidez en riesgo, ni presión por volatilidad, y que su nivel de concentración es moderado; aunque evidencia dependencia en el soporte de los negocios de los accionistas estratégicos. Si bien deja de retener recursos para liquidez el segundo trimestre de 2016, las colocaciones se orientan más al negocio de remesas que a la generación de cartera productiva, lo que mitiga parcialmente el impacto en la rentabilidad.

**Presión en los resultados y menor nivel de eficiencia.** La contracción en la generación de activos productivos, volatilidad de pasivos menos onerosos, crecimiento de gastos de operación, mayor requerimiento de provisiones por la velocidad del deterioro de cartera, y uso de fuentes con costo en activos improductivos, siguen presionando la rentabilidad. La rentabilidad operativa depende de ingresos por servicios provenientes del negocio de remesas, que aportan en mayor cuantía que el margen bruto financiero; y la utilidad bruta se sustenta en ingresos extraordinarios, por la reversión de provisiones originadas en el giro del negocio, dada la recuperación de activos castigados o de cuentas por cobrar vencidas. La estructura abultada del gasto operacional en relación a los ingresos operativos, y mayor requerimiento de provisiones, perjudica su nivel de eficiencia, respecto de los pares. Delbank opera casi en el punto de equilibrio, lo que limita su flexibilidad financiera y capacidad de constituir provisiones adicionales para riesgos imprevistos.

**Crecimiento restringido y calidad de activos se presiona.** El entorno operativo restringe el crecimiento de cartera productiva; mientras que promueve el deterioro de la capacidad de pago de los deudores, impulsando la cartera en riesgo en mayor volumen, respecta de aquella calificada con alto riesgo CDE. Los indicadores de morosidad se presionan frente a sus históricos, y se ubican por encima del promedio del sistema. La cobertura de provisiones para cartera en riesgo es baja, deja riesgo al descubierto, cuando la tendencia no apoya su pronta recuperación, por lo que mantiene su relación por debajo del promedio del sistema y de sus pares a junio-2016. El reconocimiento de cartera CDE no va en línea con el crecimiento de cartera en riesgo, que es sensible al comportamiento de cartera por madurar



de las cosechas de 2014 y 2015. La gestión de remesas contribuye positivamente, aunque la fluctuación de tipo de cambio y políticas relacionadas al manejo de las divisas, le torna vulnerable a factores externos poco controlables.

**Niveles de solvencia holgados.** Los indicadores de capitalización y solvencia tienden a apretarse en relación a los históricos. El indicador de capital libre en proporción a sus activos productivos y fondos disponibles, se ubica en 34.9% a junio-2016, frente a 38.6% registrado en el mismo periodo del año anterior; y muy superior a la media del sistema de 7.8%. A futuro se puede esperar ajustes en los indicadores de capitalización relacionados al capital libre, por el incremento de activos improductivos, menor capacidad de constituir provisiones, y restricciones al reparto de dividendos impuestos por el ente de control, que fomentan el fortalecimiento del patrimonio. El patrimonio técnico mantendrá la tendencia a estabilizarse en los niveles actuales, ya que no se espera mayor crecimiento de activos.

**Perspectiva estable.** La perspectiva de la calificación de Delbank se mantiene estable por el momento, y en relación al comportamiento del sistema. Sin embargo considerando la coyuntura del entorno operativo y especialmente las restricciones de liquidez en la economía, y por tanto en el sistema, esta perspectiva podría cambiar negativamente, dependiendo del impacto de estos factores particularmente en la institución.

**Calificación Local.** La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema.



## Hechos relevantes y Subsecuentes:

**Administración Fondo de Liquidez:** En inversiones mantenidas hasta su vencimiento del Estado o entidades del sector público (plazo 91 a 180 días), Delbank registra USD 783M, que es 70% de las cuotas de participación en el Fideicomiso Fondo de Liquidez del Sector Financiero Privado.

La JPRMF cambia las políticas de inversión de la Corporación del Seguro de Depósitos (COSEDE) con Regulación No.244-2016-F de mayo-2016, y dispone invertir en valores emitidos, avalados, aceptados o garantizados por: BCE, ente rector de las finanzas públicas, sector financiero público, emisores del sector no financiero inscritos en el catastro público del mercado de valores, entre otros. La definición del COSEDE incluye a Corporación de Seguro de Depósitos, Fondo de Liquidez y Fondo de Seguros Privados. Añade que las inversiones se hagan al margen de la calificación soberana; y respecto de un solo emisor, que sean hasta 25% del PTC (calificación AAA) o 20% del PTC (calificación AA). También dispone invertir en títulos de hasta 360 días, que el portafolio tenga duración promedio de hasta 180 días, incluir cláusulas de prepago o recompra sin castigo, y limitarse a instrumentos expresados en US dólares.

## Aspectos Evaluados en la Calificación

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución, y la opinión de la calificadoradora respecto a la posibilidad de recibir soporte del Estado, en caso de requerirlo. El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: Ambiente operativo, Perfil de la institución, Administración, Apetito de riesgo y Perfil financiero.

## Entorno Económico y Riesgo Sistémico

La economía ecuatoriana se caracteriza por tener una estructura concentrada en ingresos y poca flexibilidad de fondeo. La dependencia en pocos productos para el desarrollo de la economía y la falta de un fondo de estabilización para épocas de crisis, generan mayor incertidumbre en cuanto a la liquidez de la economía, la cual influye directamente en el desarrollo del sistema financiero, de la industria, y del comercio en general. Por otra parte, el bajo incentivo a la inversión extranjera directa (IED) y la estructura concentrada de la balanza comercial, representan dificultades para un país dolarizado, limitando el crecimiento de la oferta monetaria y por ende de la economía.

A partir del año 2015, se profundizan los problemas para el país con la baja del precio del petróleo y la fuerte revalorización del dólar que afectó la competitividad de los productos ecuatorianos de exportación. La vulnerabilidad de la economía se evidenció en un entorno operativo de menor

liquidez que entre otras cosas resultó en la contracción del crédito doméstico, en cargas adicionales para el sector productivo, en menores inversiones del sector público y en retrasos a los proveedores del gobierno. Se estima que los ingresos del Gobierno se redujeron a cerca del 33% del PIB en 2015, desde cerca del 39% del PIB en 2014.

La consecuencia natural de lo dicho fue la desaceleración de la economía, que según datos del BCE obtuvo un crecimiento del PIB del 0.3% en el 2015, y para la cual se espera en el 2016, un crecimiento negativo por primera vez en 17 años. Las últimas publicaciones del BCE pronostican una contracción de la economía de 1.7% del PIB para el 2016, lo cual parecería optimista frente a los acontecimientos y a las proyecciones del FMI (actualizado/2016 -2.3%), del Banco Mundial (jun/2016, -4%) e incluso de CEPAL (jul/2016 -2.5%).

Según algunos analistas, el comportamiento de la economía podría mostrar signos de pequeña convalecencia en el 2017, si el precio del petróleo mantiene la tendencia modesta y gradual a recuperarse, y si el gobierno consigue el financiamiento esperado. De todos modos, la profundidad y el largo de la recesión dependerán de la habilidad para obtener financiamiento, tema que podría verse complicado con el cambio de gobierno. Fitch Ratings considera que la economía ecuatoriana tendría una contracción mayor al 2% en el 2016, y que, a partir del 2019, podría alcanzar crecimientos menores al 2%. La estimación del FMI es que el PIB del Ecuador tendrá decrecimiento por 5 años seguidos, es decir de 2016 a 2020 y que solamente en el 2021 alcanzará un crecimiento del 1.5%.

La política económica del Gobierno se ha sustentado en gasto público, el cual desde el 2008 se ha incrementado de forma importante y el cual fue alimentado sin problema mientras los precios del petróleo estuvieron altos. Las nuevas circunstancias le exigieron al gobierno ajustar su presupuesto, pero lo hizo reduciendo las inversiones mientras que el gasto corriente sigue en aumento, financiado por préstamos externos principalmente pero también por recursos captados localmente de las entidades de seguridad social y de ajustes tributarios al sector privado.

El gasto público del 2015, representó el 33% del PIB y el gasto corriente constituyó dos tercios de dicho gasto, presionado por los montos que representan los salarios del sector público, el subsidio de energía y la seguridad social del sector público.

El gobierno ha logrado recuperar su acceso a fuentes de financiamiento externo como son el FMI y el mercado de "bonos globales". Analistas económicos han mostrado su preocupación por los



niveles de endeudamiento alcanzados y la necesidad de reducir el gasto corriente, lo cual es poco probable por considerarse impopular e inconveniente frente a las elecciones del 2017.

Lo más probable es que mientras encuentre fuentes de financiamiento, aunque fueran costosas el gobierno actual se seguiría endeudando, postergando los problemas del pago de la deuda y el riesgo de refinanciamiento para las próximas administraciones. Es importante notar que Ecuador se vuelve cada vez más dependiente del financiamiento externo para cubrir sus necesidades de cuenta corriente y las amortizaciones de deuda entre 2015 y 2017. Si no se concretan los préstamos con China en los montos esperados por el gobierno, lo cual es un escenario probable, sería necesario negociar financiamiento con multilaterales, hacer recortes impopulares del gasto corriente y/o incurrir en nuevos retrasos con proveedores.

El déficit fiscal del país entre 2013 y 2015, llegó a un promedio cercano al 5% del PIB; analistas de Fitch Ratings consideran que este déficit será superior al 5.5% para el período 2016-2017, lo cual presionaría el indicador deuda/PIB sobre el 40% que es el techo legal aprobado. El FMI coincide con esta previsión.

Por otro lado, la inseguridad política, tributaria y legal han desincentivado las inversiones del sector privado el cual también se ha visto afectado por la disminución de la demanda en la mayor parte de los sectores económicos principalmente en el sector de la construcción y en el de manufactura, sectores especialmente sensibles a la situación del entorno macroeconómico.

Se prevé una caída de al menos el 5.4% en la demanda interna para el 2016, demanda que engloba el consumo de los hogares, consumo del gobierno e inversión. De acuerdo con los datos publicados por el INEC, la inflación anual a agosto-2016, es la más baja desde que se implementó la dolarización (comparando los mismos períodos) lo cual refleja la baja del consumo.

El comportamiento del consumo es el resultado de los ajustes que debieron hacerse tanto en el sector público como en el sector privado y se relaciona con la reducción de la capacidad adquisitiva de la población, que se ha visto perjudicada por el desempleo o el empleo inadecuado.

La desdolarización es siempre una amenaza para el Ecuador si no llega a ajustar su economía a los menores ingresos en dólares. El gobierno ha respaldado la dolarización implementando medidas temporales para contener el déficit de la cuenta corriente internacional, el mismo que para el 2015 alcanzó el 2.2% del PIB. El gobierno ha anunciado que las medidas de control de importaciones (cupos, incremento de aranceles y salvaguardias)

podrían prolongarse hasta junio 2017, mientras que el sector productor hace votos para eliminarlas y firmar el acuerdo de libre comercio con la Unión Europea.

Las elecciones presidenciales y legislativas programadas para febrero de 2017, añaden incertidumbre al entorno operativo ecuatoriano. La gobernabilidad del país podría representar un reto para la administración entrante si no se logra consolidar posiciones mayoritarias en el congreso.

Fuentes: El Universo, El Comercio, BCE, Fitch.

### Marco Regulatorio y Riesgo Sistémico

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero. En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos. Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema, tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos, como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros. Se debe mencionar que el impacto del terremoto ocurrido el 16 de abril, no es sustancial en la calidad de cartera del sistema de bancos privados tomando en cuenta la baja penetración en las áreas afectadas.

El segundo semestre de 2016 marca un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que a partir de junio-2016, los depósitos del sistema dejaron de decrecer (anualmente). Este comportamiento está directamente influenciado por un importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos recibidos por el Gobierno de los acreedores internacionales. En lo que va del 2016, el Gobierno ha recibido cerca de USD 3.470MM, de los cuales USD2.500MM fueron recibidos en el segundo semestre. Los desembolsos del año se obtuvieron de acuerdo al siguiente detalle: USD 970MM por facilidad petrolera a 5 años con un consorcio de bancos chinos (primer trimestre), en junio desembolso de USD 1.500MM del Banco de Desarrollo de China, atado a la compraventa de crudo con Petrochina hasta el 2024 y USD 1.000MM de la emisión de bonos por parte del Gobierno en el mercado internacional a una tasa de 10.75% con



vencimiento en el 2022. Además, está pendiente el desembolso de USD 364MM por parte del FMI como crédito de emergencia por el terremoto.

Esta inyección de liquidez a la economía ha permitido un desempeño más estable en los depósitos del sistema y una mayor capacidad de los bancos para otorgar créditos. A junio-2016 el sistema muestra una sólida posición de liquidez de 39.5% medida por los *Activos Líquidos / Pasivos de corto plazo*, representando un importante incremento frente al 30.6% mostrado el mismo periodo del año anterior. Esta situación ha permitido a los bancos generar crecimiento de cartera en el segundo semestre de 2016 y recuperar los afectados indicadores de rentabilidad. Sin embargo, la originación de cartera en el entorno operativo actual conlleva varios retos tanto por el lado de la demanda del crédito en todos los segmentos como por su calidad.

La economía se estimulará dependiendo del flujo de los desembolsos externos, los cuales podrían verse amenazados por el nivel de deuda del país, por el riesgo soberano del Ecuador y por las circunstancias electorales. Por el momento la demanda de crédito se ha contraído y la calidad de la cartera se sigue deteriorando.

En adelante, los resultados se verán afectados por los requerimientos de provisiones y en la medida en que las políticas y estrategias prefieran mantener las coberturas de los activos de riesgo. La capacidad de las instituciones para generar recursos que permitan mantener coberturas saludables y patrimonios fuertes será un reto en el futuro, considerando los desafíos de liquidez en las circunstancias macroeconómicas actuales.

Bajo este escenario y aunque el sector bancario sigue siendo saludable a pesar de los retos, **la perspectiva del sistema financiero en general se mantiene negativa** ya que su flexibilidad financiera se ve amenazada en el corto y mediano plazo. Habrá que evaluar la capacidad de cada institución para enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas circunstancias. En jun-2016 frente al mismo periodo del año anterior, el número de bancos privados con Margen Operacional Neto (MON) negativo, aumentó de cuatro a diez, el número de bancos privados con morosidad mayor a dos dígitos aumentó de una a cinco, y el número de bancos privados con cobertura de provisiones a cartera en riesgo menor a una vez aumentó de ocho a nueve.

Por otra parte, transcurridos 21 meses desde la aprobación en septiembre 2014 del Código Monetario Financiero, existen temas importantes por implementarse. En sep-2015 venció el plazo para que las entidades financieras que mantienen acciones en otras entidades financieras, como

consecuencia de convenios de asociación, enajenen las acciones, este mandato no se ha completado. El plazo para la sustitución de certificados de autorización para las entidades del sistema financiero, de marzo 2016 fue extendido por 18 meses, pocas entidades han iniciado dicho proceso. La sustitución de certificados de autorización entre otros temas, busca controlar los incrementos exigidos por el Código en el capital pagado mínimo para las instituciones de los distintos segmentos, la eliminación del segmento de Sociedades Financieras y el cambio de las Asociaciones Mutualistas de Ahorro y Crédito del Sector Financiero Privado al Sector Financiero Popular y Solidario.

En general se mantienen las grandes preocupaciones que genera el Código especialmente en cuanto a la ambigüedad de su redacción ya que no define con claridad el alcance de varios artículos. Temas a observar son las amplias atribuciones otorgadas a la Junta y la discrecionalidad con la que ésta puede regular; dichos factores limitan nuestra capacidad para determinar al momento, el impacto de las disposiciones del Código en el sistema financiero. Los efectos que se observen en el comportamiento del sistema financiero dependerán en gran medida del enfoque de las decisiones de regulación, las mismas que pueden darse en función de objetivos técnicos, o bajo una visión política. En este sentido, las mayores intranquilidades son el posible cambio de expectativas de los depositantes ante nuevos intentos del Gobierno por incentivar la moneda electrónica y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.

### Perfil de la Institución:

Delbank opera con la licencia de un banco privado constituido en abril-1965, con matriz en Guayaquil, reactivado en enero-2003. El Banco reinicia operaciones en abril-2004, cambia su denominación social, estructura accionaria, y cumple los actos societarios exigibles, capital requerido y normas de la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, vigente a esa fecha. Así mismo cumple el capital mínimo exigible en el Código Orgánico Monetario y Financiero, de septiembre-2014.

Delbank difiere de los pares, porque combina la gestión de intermediación financiera con la banca de emigrantes. El enfoque del negocio es fortalecer y estimular las remesas, transferencias que envían emigrantes al Ecuador, giros, y compraventa de divisas. Desde 2014 registra mayor participación de ingresos por el negocio de remesas, respecto de la gestión de intermediación financiera, que decrece en todo el sistema financiero desde fines de 2015, debido a la menor demanda de crédito y retiro de captaciones, por la desaceleración económica.



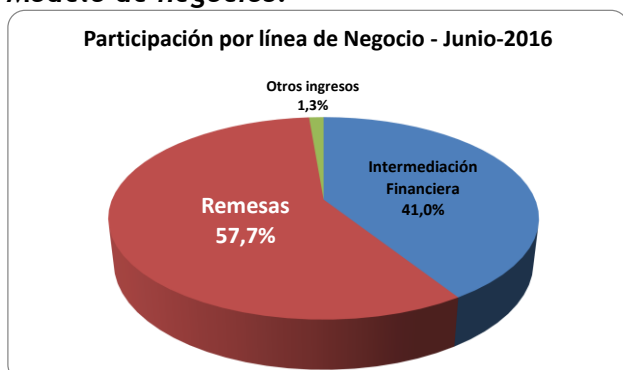
El negocio aprovecha el nicho de emigrantes, con la adquisición de la marca Delgado Travel, el cual constituye un mercado cautivo, que le permite mayor cobertura a nivel nacional e internacional. Delbank se ha consolidado como un participante significativo del negocio de remesas, el cual aporta positivamente en la consecución de rentabilidad.

### Posicionamiento e imagen:

Delbank es un banco privado pequeño, y atiende todos los segmentos de cartera, como banco universal. A junio-2016 participa como 21ro en tenencia de activos 0.08%, 21ro en pasivos 0.05%, 20mo en patrimonio 0.34%, y 19no en resultados, dentro de 22 bancos privados. La baja participación y reducido número de clientes y depositantes, dificultan el beneficio de economías de escala, y la opción de acordar transacciones interbancarias.

La red bancaria le permite atender a través de su Matriz en Guayaquil, 5 agencias, 2 sucursales, 15 oficinas especiales, 1 corresponsal no bancario y 5 cajeros automáticos propios. Delbank mantiene corresponsales propios y no bancarios, y agentes pagadores, que proveen una amplia red nacional y en el exterior, además de los puntos de servicio de Delgado Travel.

### Modelo de negocios:



Fuente: Estados financieros de Delbank / Elaboración: BWR

El negocio de Delbank difiere de la banca privada, por la mayor contribución de ingresos por remesas, cobranzas, giros, transferencias y compraventa de divisas; respecto de la intermediación financiera, donde atiende casi todas las líneas de crédito. A junio-2016 coloca principalmente en los segmentos comercial 34.8% y consumo 32.9%. La cartera comercial destina a PYMES, y consumo diversifica a empleados en relación de dependencia.

Por su mercado cautivo y aportes de los accionistas, tiene menor contracción porcentual de activos productivos respecto del sistema; aunque más crecimiento porcentual de activos improductivos, principalmente cuentas a cobrar por remesas. El impacto del retiro de depósitos compensa el aumento de depósitos restringidos, aunque la cartera productiva decrece. Al igual que los bancos

pares, prioriza su liquidez inmediata y reduce la colocación crediticia en el 2016.

El negocio de remesas tiene tendencia creciente en ingresos, por comisiones a corresponsales, y más puntos de servicios; aunque no permite compensar la carga de gastos operacionales, y Delbank presenta margen operacional neto negativo. La participación histórica de intermediación y remesas, no es comparativa por los cambios contables en ingresos, básicamente comisiones.

La presencia de factores exógenos en los productos relacionados con divisas, que se originen en países extranjeros, aumenta la vulnerabilidad del negocio por riesgos poco previsible, como: fluctuación de tasa, tipo de cambio, políticas monetarias, entre otros eventos no controlables.

### Estructura Accionaria:

NOMBRE DEL ACCIONISTA	PARTICIPACION %
PLAYA, MAR Y SOL INMOPLASOL C.LTDA.	44,79%
HECTOR LUCIANO DELGADO ALVARADO	33,00%
INMOCTUBRE S.A.	15,11%
GLOBALBUSINESS S.A.	3,01%
ENVIOSA S.A.	2,39%
KARITER S.A.	1,67%
OTROS MINORITARIOS (46)	0,03%
TOTAL	100,00%
<b>CAPITAL PAGADO (USD miles)</b>	<b>\$11.000</b>

Fuente: Libro de acciones y accionistas a junio-2016

Las acciones de Delbank se distribuyen en 52 accionistas, entre personas naturales y jurídicas; donde 3 relacionadas al grupo familiar Delgado, poseen 92.9% del capital suscrito y pagado, que asciende a USD 11.000M. Los accionistas permiten adecuados niveles de solvencia, acceso a liquidez, y revelan un compromiso satisfactorio con el Banco.

En diciembre-2014 los accionistas cubren el capital social mínimo dispuesto en el Código Orgánico Monetario y Financiero para constituir un banco privado, y fijan un capital autorizado de USD 14.323M. La pérdida acumulada que arrastra desde 2014, se origina en la reversión del convenio con Vazcorp. En tal circunstancia, no aplica el pago de dividendos, y los accionistas ratifican su compromiso de efectuar los aportes que Delbank requiera para su operación.

Delbank no conforma grupo financiero, mediante su participación accionaria en otras empresas. En su relación con Delgado Travel no registra aportes de capital, ni patentes, originados en la afinidad de negocios, sino la optimización de la marca, al igual que con la Casa de Cambios Delgado Inc. Delbank no presenta estados financieros consolidados, ni combinados con otros negocios a junio-2016, ni históricos comparativos. Los auditores externos en el dictamen sobre los estados financieros de 2015, no revelan operaciones de partes relacionadas.



### Evaluación de la Administración

El Directorio es el máximo órgano administrativo, responsable de impartir las políticas institucionales y determinar objetivos estratégicos. Este asigna a los comités técnicos regulados por la SB, personal especializado y un vocal, previo a la toma de decisiones. A junio-2016 se integra de 5 vocales principales, con formación profesional en Derecho y Economía; y 3 vocales suplentes con formación en Derecho, y está pendiente de reemplazar a 2 que renunciaron. La nominación rige para 2 años, y requiere calificación de idoneidad de la SB. Los vocales principales reeligen y tienen permanencia promedio de 7.36 años, y los suplentes 1.46 años.

El equipo gerencial se integra de profesionales de tercer nivel 72%, post-grado 14%, y secundaria 14%; con experiencia en la industria bancaria, algunos han colaborado en otras instituciones financieras. En la selección del equipo gerencial no hay plan de sucesión formal, se basa en el desempeño, que se evalúa según su productividad, preparación y experiencia, debiendo destacar que la alta gerencia tiene permanencia de más de 9 años.

La reforma del Estatuto contempla el capítulo de resolución de conflictos de interés, y promulga principios de tolerancia, pragmatismo, cooperación y compromiso para evitarlos. Con base a auditoría GREC, actualiza en retribuciones: escalas salariales, organigrama, manual de funciones, contratos, y hace un levantamiento íntegro de procesos. Delbank también dispone del Código de Buen Gobierno Corporativo, Código y Reglamento de Ética y Conducta, Reglamento Interno del Directorio, que difunde al interior.

La estructura organizacional regula las líneas de mando, coordinación y asesoría, busca operar sobre el punto de equilibrio, y evitar incompatibilidad de funciones en las áreas de evaluación, toma de riesgos, seguimiento y control. A junio-2016 no logra mejorar la eficiencia financiera, tiene pérdida operativa, una nómina que crece en 16 personas de junio-2015 a junio-2016, Con base al volumen y complejidad transaccional, aumenta en el área operativa 45 personas, reduce la carga en la administrativa en 25 y ventas en 4. De la nómina de 162 personas, la mitad permanece menos de un año, y 17% tiene 5 o más años. Delbank no reporta Comité de Empresa, ni conflictos laborales severos.

### Gobierno Corporativo:

La Junta General de Accionistas es la máxima instancia de Gobierno, participa con 99.9% del capital en las sesiones ordinarias y extraordinarias, cuya mayoría permanece más de 5 años. Esta elige a los directivos principales y suplentes por periodos de 2 años, quienes actúan en forma independiente, sin participar como ejecutivos. Las prácticas de

buen Gobierno Corporativo enfocan responsabilidad, calidad y transparencia, y revelan la interacción de accionistas, directivos, ejecutivos y personal.

Los vocales del Directorio participan en comités especializados (auditoría, ética, cumplimiento, retribuciones, administración integral de riesgos), y se involucran en el monitoreo de riesgos, evolución financiera, y aplicación de prácticas bancarias, políticas, manuales y directrices. Desde 2015 enfatiza la reingeniería de procesos, para optimizar recursos, mejorar eficiencia financiera, ampliar cuota de participación en el mercado, retribuir a accionistas, e implementar guías de auditoría GREC.

Delbank se somete al control de Superintendencia de Bancos del Ecuador y al cumplimiento de la normativa bancaria prudencial y regulaciones de la JPRMF. La Junta elige al representante legal y los auditores interno y externo anualmente, existiendo rotación del segundo. Los auditores electos, o ratificados por la Junta, efectúan controles del cumplimiento normativo, dan seguimiento a la calidad del Gobierno Corporativo y la eficiencia de la gestión, y emiten su opinión sobre la información financiera y balances.

### Objetivos estratégicos:

Delbank renovó su imagen como estrategia para captar clientes en cuentas de ahorro y corrientes, y posicionar su marca. La colocación crediticia direcciona a los segmentos de consumo y comercial, considerando en consumo la remodelación de vivienda, compra de vehículo nuevo y consumo puro; mientras que en comercial oferta crédito prioritario y productivo a PYMES y a empresas, y ordinario. Descarta como mercado objetivo a crédito inmobiliario y microcrédito de acumulación simple y ampliada.

El servicio a los clientes se apoyará de inversiones en tecnología, tal como cajeros, tarjetas EMV, certificación de la tarjeta CHIP, y el aplicativo scoring. En la línea de remesas, considera el servicio de giros nacionales e internacionales, cambio de divisas, y bancarizar a clientes de giros. Por la red bancaria, la distribución geográfica de los productos será en Guayaquil 50%, Manta 30% y Quito 20%. Las oficinas especiales ofrecen el servicio de remesas familiares y cambio de divisas.

Delbank no notifica ajustes presupuestarios, cuya meta de crecer 12% el 2016 en cartera es optimista, frente a una contracción de 4.3% anual a junio-2016. Por otra parte aumentar activos productivos, con base al crecimiento de captaciones de 5.15% anual, no ha sido factible al crecer 1.6% anual en depósitos restringidos. Los ingresos financieros no aumentarán 5% anual, ya que decrecen 7% anual a junio-2016. En cambio cumple la meta de obtener flujos originados en la intermediación en 40%, y en servicios de remesas y cambios 60%; y seguirá impulsando el cambio de euros y el área de mercadeo de corresponsales.

La infraestructura de oficinas se mantiene, e impulsa el desarrollo de banca virtual, ampliación de puntos de pago, márgenes a corresponsales del exterior, entre otros. Este optimiza la marca y cobertura de oficinas Delgado Travel, con acceso a corresponsales no bancarios, para aumentar la base de clientes y oferta de productos y servicios. Contrata la empresa de cobranzas para cartera en riesgo, pero no reduce morosidad, para reinvertir los flujos de la cobranza.

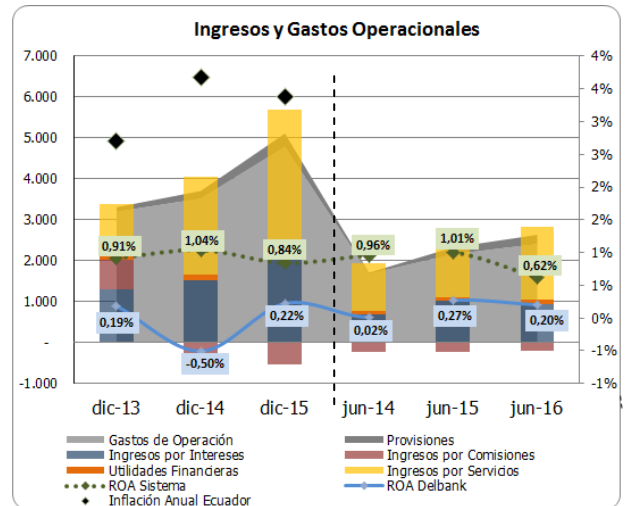
**Presentación de Cuentas**

Los estados financieros, documentación, reportes e informes analizados son propiedad de Delbank y responsabilidad de sus administradores. Para el presente análisis se utilizan los estados financieros al 30 de junio de 2016 no auditados. Para fines comparativos se incluyen datos de los estados financieros auditados de 2015 por Aurea & Co. CPAs; de 2014 y 2013 por Freire Hidalgo Auditores S.A.; y de 2012 por PFK & Co. Cia. Ltda. En todos los años los auditores emiten opinión limpia sobre su razonable presentación.

La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control, contenidas en los catálogos de cuentas y en la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros, y de la Junta Bancaria; y en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada Codificación, se aplican las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (JB-2010-1785).

**Rentabilidad y Gestión Operativa**

La rentabilidad es baja, opera muy cercana al punto de equilibrio, pero su caída de 2016 es inferior a la del sistema, por las características del negocio paralelo al de intermediación. El ROA de Delbank y el sistema se ubican debajo del índice de inflación anual publicado por el BCE en forma histórica. A junio-2016 la rentabilidad operativa de Delbank es negativa en 0.11%, y el promedio del sistema es positivo en 0.40%. El negocio da bajo retorno a accionistas (ROE) de 0.48%, siendo el promedio de la banca privada 5.91% a junio-2016.



Fuente: Estados de resultados Delbank y WEB BCE / Elaboración: BWR

La utilidad de USD 26M a junio-2016 se contrae 24.9% anual, porque caen los ingresos financieros netos, y el incremento en ingresos por servicios es equivalente al de gastos de operación y provisiones. A esa fecha tiene pérdida operativa de USD 14M, y los ingresos extraordinarios de USD 40M, permiten dicha utilidad, aunque está pendiente la provisión de impuestos y participación a trabajadores. Esta todavía no cubre las pérdidas acumuladas del 2014.

La banca privada se afecta del impacto negativo de la desaceleración económica desde 2015, y de la normativa que limita ingresos, y encarece costos y tributos en forma progresiva. Por esa situación, la autoridad emite reformas normativas, para liberar límites de ingresos, precios fijos de servicios, comisiones, impuestos para divisas, entre otros; sin embargo su rentabilidad operativa cae 66% anual.

La generación de ingresos en Delbank proviene de servicios 57.7%, intermediación 41%, y resultados no operativos 1.3%, a junio-2016. En servicios, 96.6% son ingresos tarifados diferenciados y 3.4% tarifados con costo máximo, y la mayoría se originan en remesas, giros, cobranzas, y compraventa de divisas. Estos crecen 20.6% anual a junio-2016, mientras los originados en intermediación financiera decrecen 3% anual. En el sistema el ingreso por servicios también mejora 12.7% anual a junio-2016, mientras en intermediación financiera decrece 14.8% anual.

Delbank se apoya de servicios en mayor proporción que de la intermediación. Su crecimiento proviene del negocio de remesas, al margen que el mercado de divisas internacional fluctúa en tipos de cambio, devaluación de monedas de la región, e incremento de tasas y costos financieros. El mercado local enfrenta medidas para evitar la salida de divisas, por la menor liquidez, apreciación del US dólar, menor precios de commodities, y caída en la oferta de negocios internacionales.

El negocio de remesas diversifica las fuentes de ingresos, y contribuye con ingresos operativos



recurrentes en el tiempo y significativos para la rentabilidad. Delbank incurre en exposición a riesgo en esta línea, al estar expuesto a factores exógenos propios de su giro normal de negocio, e influencia del ciclo económico local y externo. Este se desempeña en un entorno, cuya estructura de gastos no muestra flexibilidad, y tiene tendencia creciente.

El **margen de interés** neto decrece 2.7pp anuales a junio-2016, y su índice de 81.2% supera al promedio del sistema de 67.5%, revelando menor maniobra financiera para ajustar tasas respecto de los pares. La contracción de intereses ganados duplica al aumento de intereses causados, con un impacto de USD 71M anuales. Esto no cambiará, mientras crezca la cartera en riesgo suspendiendo intereses ganados, y la estructura de depósitos achique la participación de cuentas a la vista de menor costo, frente a depósitos a plazo más onerosos.

El **margen bruto financiero** decrece USD 35M anuales a junio-2016, y su saldo cubre apenas 34.4% de los gastos de operación (40% a junio-2015). Esto obedece a que los ingresos por intereses netos decrecen 7% anual, el ingreso por comisiones netas es negativo en USD 209M a junio-2016, y las utilidades financieras netas aportan ganancias en cambio durante la apreciación del US dólar. Al disminuir ingresos financieros, la capacidad para cubrir gastos operacionales baja.

El **margen de operación antes de provisiones** crece USD 20M anuales a junio-2016, pero lo absorbe el gasto de provisiones, que crece USD 55M anuales. Los ingresos no operativos se reducen USD 22M, representan 2.9 veces el MON negativo, y su presencia sustenta en parte la utilidad bruta de USD 26M a junio-2016. Estos ingresos se originan en la reversión de provisiones, por el cobro de activos vencidos y castigados, entre otros que no son giro normal del negocio.

Los gastos totales crecen USD 275M anuales a junio-2016, principalmente por gastos de operación. El peso de **gastos operacionales** que incluyen gastos de operación por USD 2.412M y provisiones por USD 222M, equivale a 100.5% de los ingresos operativos netos. Esta situación preocupa porque el esfuerzo de aumentar ingresos financieros y de servicios, se diluye con el crecimiento de gastos operacionales, con más presencia de gastos de personal, servicios varios, honorarios y provisiones para cartera.

El **gasto de provisiones** crece 33% anual, en su mayoría para cubrir cartera, y seguirá creciendo por la tendencia creciente de cartera en riesgo. La cartera CDE representa apenas 43% de la cartera en riesgo, y la reforma normativa de la JPRMF exige menores rangos de provisión por categoría de riesgo. Si la cobertura de cartera en riesgo es de 51.5% a junio-2016, el evitar dejar riesgo al descubierto

implica un cargo de USD 808M adicionales. En adición, la SB dispone constituir provisión genérica de 1% sobre la cartera de consumo.

El 33% de las operaciones concedidas se ubican en Manta y 37.3% corresponde a Manabí, provincia que se afectó por el terremoto de abril-2016, cuya cartera se encuentra con 90 días de moratoria por disposición legal. Esto podría presionar aún más el requerimiento de provisiones, al margen que cubra la pérdida esperada, según el cálculo a junio-2016 del modelo de Delbank. En consecuencia, el gasto de provisiones sigue presionado a futuro, hasta lograr la cobertura total del riesgo.

El **índice de eficiencia** de 100.5% supera al sistema de 94.4%, porque Delbank es menos competitivo en su operación, e incurre en más volumen de gastos operacionales para generar ingresos operativos. Esto limita la flexibilidad para constituir provisiones, cuando el deterioro de la calidad del activo es sistémico, por la menor la capacidad de pago de los deudores. La estructura operativa sigue vulnerable en eventos de estrés, frente a pérdidas imprevistas.

Para alcanzar el punto de equilibrio, el aporte de los ingresos por servicios es muy importante, y le otorga capacidad para constituir provisiones. A junio-2016 Delbank tiene un **margen operacional neto negativo** de USD 14M, y si no revierte esta posición, cerrará con pérdidas. En tal circunstancia, aumenta su dependencia en ingresos no operativos, que a junio-2016 han decrecido 35.5% anual, y no son recurrentes ni previsibles en el tiempo.

La **recuperación de la rentabilidad es incierta**, por la caída del volumen de activos productivos en USD 787M anuales, mayor peso de cartera en riesgo y otros activos improductivos en USD 1.557M, baja capacidad de acceder a fuentes de fondeo menos onerosas, reducción de demanda crediticia, menor capacidad de pago de los deudores que presiona a la morosidad, y necesidad de priorizar la liquidez inmediata. Por otra parte, a junio-2016 no provisiona el pago de impuestos y participación a trabajadores, respecto de la utilidad registrada.

### Administración de Riesgo

La administración integral de riesgo se enfoca al cumplimiento de límites legales, y la administración controla que la exposición a pérdidas no exceda de límites aprobados por tipo de riesgo. El monitoreo continuo corresponde a la unidad de riesgos, sin embargo BWR solo dispone de informes de Auditoría Interna periódicos. La aprobación de acciones de mitigación canalizaría el CAIR al Directorio, para que la plana gerencial implemente correctivos, y el personal operativo aplique herramientas y controles.

Auditoría Interna considera que los procesos y medidas implementadas para la administración integral de riesgos de liquidez, mercado, crediticio



y operativo, poseen un nivel de eficacia medio, por las observaciones pendientes de regularizar. Como avances Delbank reporta que tiene la aplicación Context, en dos módulos: Finaware Riesgo de Mercado y Liquidez y Finaware Reportes Legales, actualizada a la versión de 2015. El Directorio aprueba manuales de políticas y procedimientos, planes de contingencia de liquidez y mercado, y un esquema de reportes, que permite administrar riesgos. También destina recursos para seguridad bancaria y desarrollo tecnológico u operativo.

La distribución en diferentes segmentos de crédito, e importancia del negocio de divisas, exige aplicar varias metodologías de control. En riesgo crediticio adquiere el aplicativo scoring, y efectúa el cálculo de pérdida esperada a junio-2016. Para manejar divisas, da prioridad al desarrollo del Perfil de riesgo Transaccional en el sistema ABANKS, y determina Perfil de Riesgo de los clientes de giros.

Dentro de los manuales actualiza las políticas de crédito, gestión de inversiones, procedimientos para invertir, gestión de calidad, control de documentos, nota metodológica de reportes de riesgo de liquidez, riesgo de mercado, pago de comisiones, estados de cuenta y firmas autorizadas.

### Riesgo de Crédito

Calificación de Activos de Riesgo

Categoría	dic-2013	dic-2014	jun-2015	dic-2015	jun-2016
A1 Normal	61,0%	61,2%	57,2%	55,6%	55,3%
A2	21,3%	19,7%	17,0%	15,0%	16,8%
A3	10,7%	11,6%	19,1%	22,7%	18,9%
B1 Riesgo Potencial	4,9%	3,1%	1,8%	2,8%	4,0%
B2	0,5%	1,0%	0,9%	0,8%	1,3%
C1 Deficiente	0,5%	2,0%	1,7%	0,9%	0,8%
C2	0,4%	0,3%	1,6%	0,8%	0,6%
D Dudoso	0,2%	0,1%	0,2%	0,4%	0,5%
E Pérdida	0,6%	0,9%	0,7%	1,1%	1,7%
<b>Total</b>	<b>14.074</b>	<b>18.315</b>	<b>19.579</b>	<b>19.857</b>	<b>20.217</b>
C + D + E	230	609	809	630	737

Fuente: Formularios 231 de Delbank / Elaboración: BWR

La **calidad del activo** refleja el comportamiento de cartera, que representa 93.9% de los activos calificados a junio-2016, cuya morosidad supera al promedio del sistema. El crecimiento del activo se desacelera desde 2015, pero los activos CDE crecen al máximo en junio-2015, y luego decrecen en 9% anual a junio-2016. Esto tampoco es consistente con el aumento sucesivo de cartera en riesgo de 72.7% anual a junio-2016.

El **crecimiento de cartera en riesgo** supera en forma permanente al de cartera bruta, es decir existe más velocidad de deterioro que de demanda, y la colocación de crédito no cumplió los controles de originación y seguimiento para evitar pérdidas. La concesión crediticia de 2014 y 2015 fue factible con el flujo que aportan los accionistas, pero tales cosechas han generado morosidad. Además la calidad del activo seguirá sensible a la cartera por madurar.

En **cuentas a cobrar por giros** de USD 1.136M se considera la morosidad para calificar su riesgo, de

lo cual estima una provisión de USD 30M. El mercado de giros y compraventa de divisas tiene un riesgo que le diferencia de los bancos pares, por la exposición a factores externos, controles de salida de divisas, fluctuaciones de tasa y tipo de cambio, impuestos, u otros, que puedan limitar o encarecer el negocio. La posición en euros y pérdidas por fluctuación de tipo de cambio, se fijó en 2% del PTC.

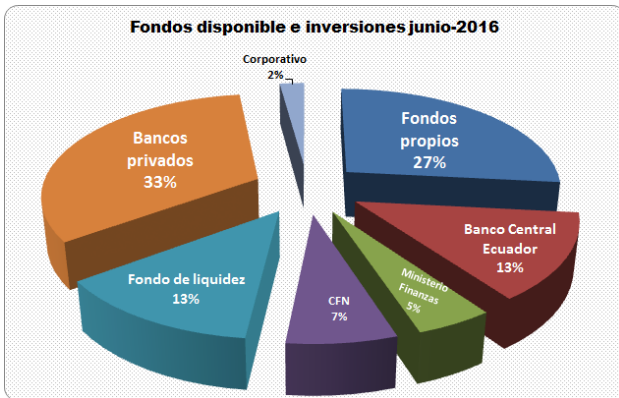
**Fondos Disponibles e Inversiones:** Los fondos disponibles, inversiones temporales e intereses que devengan por cobrar de USD 5.951M, representan 22.5% del activo a junio-2016. La colocación en estos activos crece USD 874M anuales a esa fecha, por la reclasificación del 70% del derecho fiduciario en el Fondo de Liquidez. Los depósitos para encaje y depósitos en instituciones financieras decrecen el 2T16, en USD 546M y USD 296M, en su orden.

Los **fondos disponibles** de USD 4.337M representan 16.4% del activo a junio-2016; del cual deposita en otros bancos privados 45.1%, BCE 18.4%, y mantiene en Delbank 36.5%. Este activo crece USD 311M anuales a junio-2016, pero se contrae en USD 892M el 2T16, por el retiro de depósitos para encaje USD 549M, de otras instituciones financieras USD 295M, entre otros. Esos movimientos no afectan el cumplimiento legal, y son factibles por la menor presión de liquidez en el 2T16.

El 54.9% de **fondos disponibles es improductivo**, al depositar en BCE o mantener en caja, sin generar renta. El saldo en caja de USD 1.541M es alto, pero necesario para atender el negocio de divisas y la volatilidad de los depósitos. Este activo se realiza en US dólares, excepto el equivalente a USD 47.6M que está en euros, dentro del límite del 2% del PTC a junio-2016, y sirve para operaciones de remesas, giros a pagar y cobrar y tarjetas de débito.

Los **depósitos en instituciones financieras** por USD 1.956M, están en 9 bancos privados locales, donde uno concentra 77.4% del saldo, y equivale a 13.6% del PTC a junio-2016. Delbank reporta que no tiene partidas conciliatorias pendientes a esa fecha, por lo que los saldos contables no requerirán ajustes o reclasificaciones para su presentación razonable. Tampoco reporta valores depositados en entidades del exterior, que tengan exposición a fluctuaciones por el cambio de divisas.

Los depósitos en el BCE para **encaje bancario**, es 6.2% de las obligaciones con el público a junio-2016, cuyo saldo se contrae 40.7% en el trimestre. El saldo del estado bancario a junio-2016 se reporta igual al contable, y el requerimiento legal es de al menos 2% del promedio semanal de los saldos diarios de las captaciones. El requisito normativo sobre reservas mínimas de liquidez del 8% de las captaciones, es más exigente.



Fuente: Analíticos Delbank / Elaboración: BWR

El riesgo de fondos disponibles e inversiones es moderado a junio-2016, cuyos depositarios tienen calificación de riesgo en los rangos de AAA 78.7%, AA 20.8% y A 0.5%. En cuanto a los emisores de títulos de inversión, 48.9% administra el Fiduciario del Fideicomiso del Fondo de Liquidez, 43.2% tiene riesgo soberano, y 8% es corporativo privado, y en su mayoría se califican en el rango de las AAA.

El saldo de depósitos e inversiones, que a junio-2016 se colocan en el sector privado representan 61.7%, mientras que 38.3% está en el sector público, porcentaje que incluye al Fondo de Liquidez. Los recursos se colocan en el país, y cumplen la normativa sobre coeficiente de liquidez doméstica; y los de BCE, atienden además el encaje bancario. Los activos de inmediata realización y buena calificación conforman el activo líquido, cuyo saldo se contrae en USD 555M en el 2T16.

Las inversiones temporales e intereses devengados por cobrar ascienden a USD 1.614M, que es 6.1% del activo a junio-2016. Estos se valoran a precio de mercado, por lo que no registran provisiones a esa fecha. El 51.1% está disponible para la venta, con intención de negociar acorde a las necesidades institucionales; mientras que 48.9% se mantendrá hasta el vencimiento. El portafolio crece USD 562M anuales, por la reclasificación del 70% del derecho fiduciario en el Fondo de Liquidez, cuyo saldo a junio-2016 es USD 783M.

El portafolio de inversiones se lo considera de inmediata realización, y el 100% se instrumenta en US dólares. A junio-2016 está sustentado en títulos de obligaciones y titularizaciones de 5 emisores corporativos autorizados en el mercado de valores; certificados de inversión de CFN, bonos del Ministerio de Finanzas, y en los títulos valores que haya elegido el Fiduciario del Fondo de Liquidez, que se esperan sean de alta seguridad e inmediata disponibilidad.

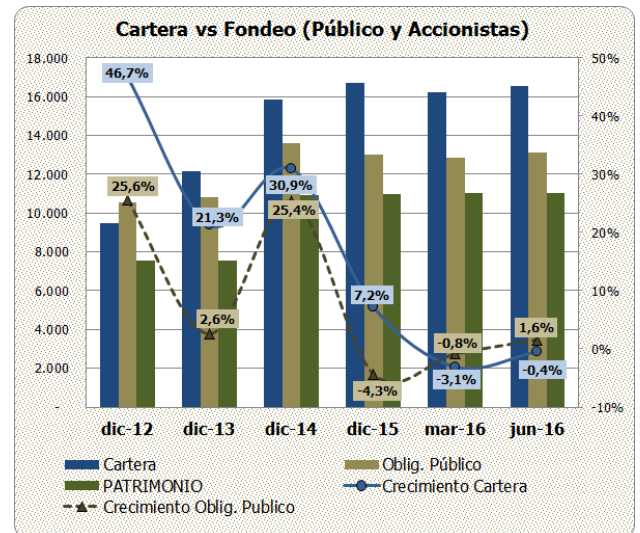
Como si fuera inversiones en entidades del Estado, consta 70% de los aportes al Fideicomiso Fondo de Liquidez, por normativa local. En mayo-2016, la JRPMF cambia las políticas de inversión del COSEDE, Fondo de Liquidez y Fondo de Seguros Privados

para incluir valores emitidos, avalados, aceptados o garantizados por el BCE, Ministerio de Finanzas, sector financiero público, y títulos del sector no financiero inscritos en el catastro público del mercado de valores, entre otros.

Apenas 9.2% del portafolio vence a largo plazo a junio-2016 (18.3% a junio-2015). Los títulos valores del Fondo de Liquidez que ascienden al 48.9% del portafolio, y que coloca la Fiduciaria estatal deberían ser de cobro inmediato, aunque la reforma normativa regula mayor duración y cláusulas de prepago en caso emergente. Delbank fija como riesgo de contraparte máximo 40% del portafolio por emisor, y por ley este debe ser menor al 10% del patrimonio técnico.

Las inversiones son de renta fija, y aportan el 1.2% de los intereses ganados de enero a junio de 2016, por lo que cartera sigue siendo el principal activo generador de ingresos financieros. A junio-2016 Delbank no reporta inversiones pignoradas, ni vencidas, ni derechos fiduciarios en inversiones, ni inversiones permanentes de renta variable, a ser analizadas.

**Calidad de la Cartera**



Fuente: Estados financieros de Delbank / Elaboración: BWR

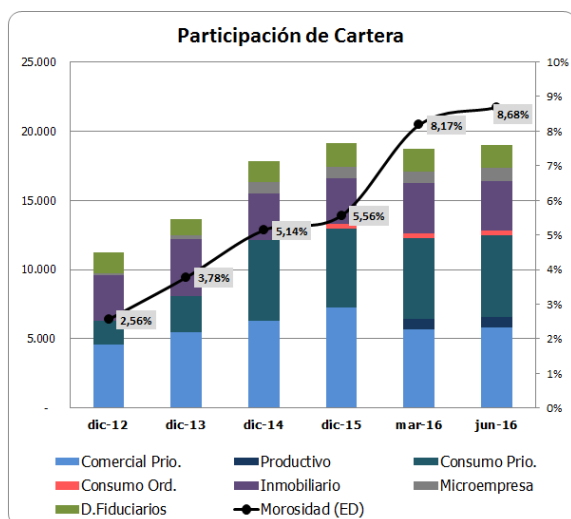
La gestión de intermediación financiera de Delbank se desacelera desde 2015, e inclusive decrece el 2016. Los flujos de diciembre-2015 a junio-2016 provenientes de la contracción de fondos disponibles e inversiones en USD 360M, y de cartera en USD 166M, se destinan principalmente al negocio de remesas. La cartera de créditos se contrae principalmente en el segmento comercial prioritario, por menor demanda de PYMES, dada la incertidumbre por la desaceleración económica.

La **cartera bruta y derechos fiduciarios** en cartera (USD 20.710M) representan 75.7% del activo bruto a junio-2016. Es la principal generadora de intereses y aporta 98.2% de los intereses ganados. La cartera productiva por USD 17.396M, representa 81.7% del activo productivo, y es la principal generadora de ingresos financieros. Sin embargo los ingresos originados en el negocio de remesas aportan en 57.7% a los ingresos totales, mientras los financieros lo hacen en 41%, a junio-2016.

La **contracción de cartera bruta** de 0.4% anual a junio-2016, es menor a la del sistema de 7.5% anual; pero su recuperación en el 2T16 es 1.8%, superior a la del sistema de 0.9%. En Delbank el impacto anual es USD -84M a junio-2016, y el de reinversión trimestral de USD 336M, que se destaca con microcrédito y comercial prioritario, aunque el primero tiene la más alta morosidad, y la estrategia era que no iba a crecer.

Delbank se afecta del **entorno restrictivo y caída de depósitos** de 2015, lo que fue sistémico en la banca. La menor colocación crediticia, respecto de la recuperación de depósitos, obedece a que se prioriza la generación de ingresos a través de remesas y giros, una limitada demanda crediticia, y deterioro de la capacidad de pago de los deudores. La generación de este activo productivo se apalanca en aportes de capital, y en la relativa estabilidad de los depósitos de los accionistas.

Las **estrategias** contemplan mayor oferta crediticia para aumentar la participación de Delbank en el sistema, y bancarizar a los clientes del negocio de giros. No obstante a junio-2016 baja el apetito a riesgo, y los depósitos siguen concentrados en los accionistas y empresas relacionadas, como en el pasado. Las colocaciones en diferentes segmentos, tampoco se alinean a la estrategia, que buscan crecer en crédito comercial, y recuperar crédito que no identifica con su mercado objetivo.



Fuente: Estados financieros de Delbank / Elaboración: BWR

La **distribución de cartera** a junio-2016, revela una participación similar entre las líneas comercial 34.8% y consumo 32.9%, y una posición estable del crédito inmobiliario 18.7%, microcrédito 5%, y derechos fiduciarios 8.6%. La morosidad tiene tendencia creciente, donde el mayor impacto de cartera en riesgo proviene de crédito de consumo 49.6%, comercial 17.6%, inmobiliario 13.6%, microcrédito 12.5% y derechos fiduciarios 6.7%.

El **crédito comercial** se destina a fines productivos de PYMES, y se instrumenta con garantías reales. El seguimiento incluye visitas de la fuerza comercial, y busca diversificar el portafolio. La morosidad de 4.99% es menor a la de consumo de 13.11%, y al promedio de los pares de 5.79%, pero supera al promedio del sistema de 1.37%. El dinamismo de colocar en 2014 y 2015 genera cartera por madurar, cuyo comportamiento podría modificar su calidad.

La **cartera comercial superior a USD 40M** se califica en función del **modelo experto**, y la que tiene garantía hipotecaria y se evalúa de A1 a C1, genera reducción de hasta 50% de la provisión requerida, cuando las garantías equiparen o superen el valor del riesgo. En los créditos inferiores a ese valor, al igual que en los de consumo, vivienda y microcrédito, se determina la provisión según el número de días de mora, y se asigna la calificación que estipula la norma de SB.

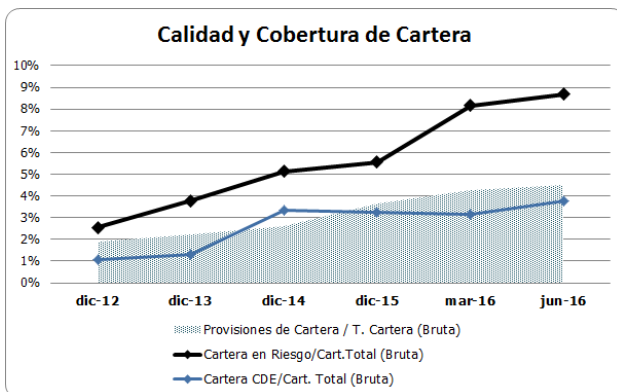
El **microcrédito** tiene la **morosidad** más alta de 21.7%, y la mayor tasa de interés respecto de otras líneas. La mora supera el promedio de los pares de 10.7%, y del sistema de 7.4% a junio-2016. El crédito inmobiliario tiene morosidad de 6.3%, que supera al promedio de los pares de 2.6% y del sistema de 3.1%. El derecho fiduciario sobre cartera aportada al Fideicomiso Fondo de Liquidez tiene morosidad de 7.5%, 5.7pp más que marzo-2016, por créditos importantes vencidos. La morosidad total de 8.7% crece 3.6pp anuales, y supera al promedio del sistema de 4.31%, pero es inferior al promedio de los pares de 9.3%.

El **reducido tamaño del portafolio** de Delbank influye para que los cambios, tanto en calificación como en clasificación de cuentas, afecten la estabilidad de sus **índices de calidad**. La cartera en riesgo crece USD 702M anuales, casi a la misma velocidad en que se reducen los activos productivos y fondos disponibles. Mientras que la cartera evaluada CDE se reduce USD 86M anuales, de lo que se concluye que la calificación a junio-2016 no reconoce la velocidad de su deterioro real.



La **calificación de cartera** revela incremento de USD 554.M en riesgo potencial B, y de USD 206M en pérdida E, frente a una disminución de cartera con riesgo normal A de USD 626M. La reducción anual de cartera CDE es igual en volumen al de la cartera bruta, pero difiere del comportamiento de la cartera en riesgo, que crece 1.7 veces anuales. La velocidad del crecimiento de cartera en riesgo por consumo, supera al desarrollo de tecnología score de originación y seguimiento, y es vulnerable al desempleo y menor capacidad de pago del cliente objetivo, lo que proyecta pérdidas futuras.

La **gestión de cobranza** revela que la cartera en demanda judicial se dinamiza desde 2014, pero el saldo a junio-2016 de USD 388M, se arrastra desde diciembre-2015, sin evidenciar los resultados de los controles adoptados y de costos adicionales. La cartera castigada asciende a USD 147M a junio-2016, y tampoco fluctúa en forma significativa los últimos años. La cobranza extrajudicial a través de refinanciamiento y reestructuración crece en junio-2015, pero no tiene mayor éxito, al comenzar a registrar morosidad de 1.18% en el primer caso.



La **cobertura de provisiones** para cartera en riesgo de 51.5% a junio-2016 es baja, y ha dejado riesgo al descubierto históricamente, frente al promedio conservador del sistema de 173.6%, y de los pares de 70.2%. En febrero-2016 se flexibiliza la exigencia en conformar provisiones, lo que implica una reducción de 14.1pp en la cobertura a junio-2016, respecto del valor auditado a diciembre-2015. Mientras que la cobertura de provisiones de cartera CDE excede 100%, excepto en diciembre-2014, porque tales categorías siempre han sido inferiores a la cartera en riesgo (USD 951M a junio-2016).

El **riesgo de crédito mitiga en parte** el excedente de PTC, la instrumentación de garantías reales, una pérdida esperada de USD 824M inferior a las provisiones constituidas, y cartera refinanciada o reestructura de USD 593M, que espera recuperar en condiciones adecuadas al deudor. A junio-2016 tiene pérdida operativa, y por ende su capacidad financiera para constituir provisiones adicionales se debilita a futuro. Cabe anotar que la SB dispone constituir provisión genérica del 1% de la cartera

de consumo, que asciende a USD 6.264M a junio-2016.

Las **condiciones de mercado** generan indicadores de mora más elevados. Las garantías reales deberían cubrir al menos 140% de la deuda, lo que no se puede validar con la cuenta de orden sobre valores y bienes recibidos de terceros como garantía. Por línea de negocio, afecta la mora del crédito automotriz, que mitiga con garantías prendarias. La recuperación efectiva de cartera castigada e intereses en suspenso, permitirá ingresos no operativos, que son inciertos.

El nivel de **concentración** a junio-2016 de los 25 mayores deudores es 32.8%, similar a la de junio-2015, y 10 deudores concentran 21.6% de la cartera y contingentes. La concentración registra un máximo de 42.8% el 2012, y con posterioridad baja de 30% a 35%, lo que estima controlable por el volumen de cartera y porque la mayoría se califica como riesgo normal (A1 a A3), excepto un deudor del grupo que es B1, pero tiene garantía hipotecaria evaluada en 345% del valor adeudado.

La cartera se distribuye en 1.220 operaciones y se concentra en Guayaquil 50.1%, Manabí 37.3% y Pichincha 12.6%. Los informes internos no revelan la exposición a pérdidas por riesgo crediticio debido al terremoto de abril-2016, en especial por la importante participación que tiene la oficina de Manta. La concentración por sector económico destaca a: empleados con relación de dependencia 37.3%, automotriz y comercio 20%, hotelería 13.5%, enseñanza 8.8%, entre otros.

En los formularios sobre **límites de crédito 250-A**, reporta un grupo económico que recibe crédito por el equivalente a 12.2% del PTC (USD 1.348M), con aprobación del Directorio. Este reporta suficiencia de garantías sobre la deuda y buena posición patrimonial del deudor, por lo que no calcula multas a junio-2016. A esa fecha, Delbank no reporta crédito vinculado en el formulario 250-B, ni concentración en grupos en el formulario 250-C.

**Contingentes y Presencia Bursátil:**

Delbank registra USD 70M en contingentes a junio-2016, por créditos aprobados no desembolsados de la línea inmobiliaria USD 50M, y comercial USD 20M. La matriz de riesgo legal no revela exposición por sentencias desfavorables en litigios judiciales, que a criterio de la administración requiera constituir provisión para desembolsos no previstos a esa fecha.

Delbank no ha emitido en el mercado de valores, obligaciones u otros títulos, ni ha originado titularizaciones que comprometan flujos futuros. Los registros contables no revelan futuros con derivados, ni otras operaciones que generen riesgo adicional para acreedores sin garantía. Tampoco revela activos pignorados, aunque el aporte en cartera al Fondo de Liquidez por USD 1.646M,

constituiría garantía si llegare a acceder a créditos.

**Riesgo de Mercado**

El control de riesgos de mercado analiza la **sensibilidad** del margen financiero y patrimonio, frente a la fluctuación de 1% en la tasa de interés. El parámetro de margen financiero, incluye como activos sensibles el valor presente a 12 meses del 72.9% del saldo de inversiones y cartera; y como pasivos sensibles a 9.5% de cuentas de ahorros y 96.6% de depósitos a plazo a junio-2016. El parámetro del valor patrimonial, incluye activos sensibles al valor presente del 84.2% de inversiones y cartera; y como pasivos sensibles a 94.8% de cuentas de ahorros y 97.9% de depósitos a plazo. Los depósitos en cuentas corrientes no computan, porque 100% consta como no remunerado.

Al margen de la **estrecha liquidez del sistema**, que genera dificultad de captar recursos y colocar a tasas rentables, y presiona la tasa de interés al alza, la exposición por fluctuación de 1% en la tasa de interés de Delbank es controlable, al ser baja y estable históricamente, con un pico de 1.45% en diciembre-2014, cuando el límite tolerable es 3% en promedio en el sistema. El entorno actual es de tasas de interés crecientes, y la estabilidad dejó de ser una constante para mitigar la exposición a riesgos de mercado desde 2014.

La fluctuación de 1% en las tasas de interés, con base al valor actual de la estructura financiera ponderada, provocaría que la sensibilidad promedio del **valor patrimonial** sea 0.28% a junio-2016, inferior al límite interno de 0.61% del PTC, y al índice de 0.56% a junio-2015. El GAP de duración del **margen financiero** de USD 74M a junio-2016, genera una posición en riesgo de 0.67%, reduciendo la exposición que tuvo a junio-2015 de 1.03%.

El **apalancamiento** sobre el activo neto promedio de 42% a junio-2016, mitiga la exposición a riesgo, mientras en el sistema el promedio es 10.5%. La duración promedio de activos productivos y pasivos onerosos, mayor volumen de activos sensibles respecto de pasivos sensibles, velocidad de reprecio del activo, costo y rotación de depósitos, son factores que apoyan a controlar riesgo de mercado en las operaciones de intermediación.

La **canasta de divisas** se expone a fluctuaciones de tipo de cambio, lo que incrementa riesgos de mercado. La administración señala que este riesgo mitiga su intermediación eficiente de las divisas, donde las fuerzas de mercado local se impactan de la oferta y demanda, y permite atenuar factores exógenos. A junio-2016 tiene ingresos por comisiones en giros recibidos y pagados, sin asumir riesgo cambiario; y registra ganancias en cambio.

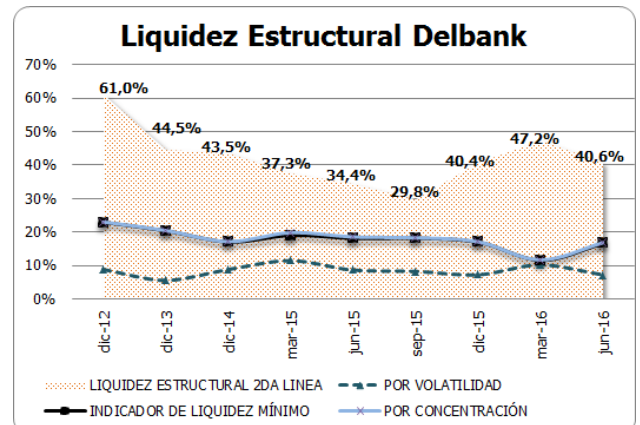
Delbank reporta **posición abierta activa** de €42.9M euros a junio-2016, por efectivo en caja y bóvedas para intermediación en euros. Su equivalente en US dólares representa 0.43% del PTC, dentro del límite interno de 2%. El tipo de cambio del euro se estabiliza luego de mantener tendencia a la baja, pero no es previsible su situación futura por los cambios en la Unión Europea. Delbank no recepta fondeo internacional, por lo que no compensa el riesgo por fluctuación de tipo de cambio.

**Riesgo de Liquidez y Fondeo**

Delbank se fondea en 58.3% con pasivos y 41.7% con patrimonio a junio-2016. Este tiene **descalce de plazos acumulados a corto plazo**, porque 57.9% de la cartera vence a más de 360 días; mientras 1.4% de los depósitos vencen en ese plazo. La base de depositantes es pequeña, pero permite fondeo de bajo costo, respaldo de partes relacionadas, y mitiga el riesgo de liquidez por el compromiso de los accionistas y sus empresas estratégicas.

El 84.9% del pasivo es obligaciones con el público, y el saldo del **pasivo se distribuye**: 60.2% depósitos a la vista, 35.2% depósitos a plazos, 4.7% depósitos restringidos, 6.2% obligaciones inmediatas y 11.5% otros pasivos. Las captaciones por USD 13.096M a junio-2016, incluyen USD 2.643M de depósitos que no remuneran, ahorros que generan intereses promedio de 2.09% y depósitos a plazo de 6.85%, que es un costo alto en el mercado. Los depósitos restringidos respaldan cartera autoliquidable de USD 613M, que no se provisiona a junio-2016.

Las **captaciones del público** crecen USD 205M anuales a junio-2016, principalmente el 2T16, por haber captado depósitos monetarios de USD 503M, pero contraer ahorros, depósitos restringidos y otros, por la diferencia. El retiro de depósitos es sistémico, pero el flujo de Delbank se apoya del giro de divisas, cuentas por pagar varias de más de 270 días por USD 586M, y fondo operativo del corresponsal de Casa de Cambios Delgado Inc.



Fuente: Formularios Líquidez Estructural / Elaboración: BWR

La **liquidez estructural de 2da línea** tiene tendencia decreciente hasta septiembre-2015,



cuando marca el punto mínimo de 29.8%, el cual supera al requerimiento exigible por volatilidad y concentración. Desde el 4T15 vuelve a presentar holgura en la cobertura del requerimiento mínimo de liquidez. El índice de 1ra línea mejora 2.5pp anuales, y el de 2da línea 6.2pp anuales; y ambos siguen cubriendo la volatilidad calculada con 2 y 2.5 desviaciones estándar, respectivamente. La cobertura de liquidez estructural de 2da línea al requerimiento mínimo definido por el nivel de concentración, es de 2.4 veces a junio-2016.

Los reportes de **brechas de liquidez** en escenarios de estrés (contractual, dinámico y esperado) del 2T16 no revelan posiciones de liquidez en riesgo. El escenario contractual tiene brechas acumuladas negativas sucesivas de 1 a 180 días; donde la mayor brecha acumulada negativa se ubica en la banda del mes 3, y compromete 25.3% del activo líquido a junio-2016. Al margen del vencimiento de corto plazo de casi todos los depósitos, el hecho que los mayores depositantes sean partes relacionadas, asegura cierta estabilidad, por el compromiso institucional demostrado por los accionistas.

El **activo líquido** además de cubrir cada brecha acumulada negativa en los diferentes escenarios de estrés, aunque no en forma acumulativa, registra cobertura de 44.1% de los pasivos de corto plazo, lo que supera al promedio de la banca privada de 39.8% a esa fecha. Este índice se reduce 8.3pp en el 2T16, por la contracción de USD 555M del activo líquido, e incremento de USD 655M en el pasivo de corto plazo de 1ra línea. Esta fluctuación permite aumentar cartera productiva bruta en USD 220M en ese trimestre.

El riesgo de liquidez es sensible a la **concentración de pasivos**, donde los 25 mayores depositantes representan 67% de los activos líquidos a junio-2016. El saldo concentrado en los mayores depositantes equivale a 24.4% de las obligaciones con el público, relación que decrece 10pp anuales a esa fecha, y se considera moderada, con base a la lealtad de los principales depositantes. De los depósitos a la vista, USD 422M está a nombre de Delbank, y corresponde a un fondo para la emisión y pago de cheques de emergencia a favor de los clientes; y USD 553M es de empresas relacionadas, que se achican en USD 56M el 2T16.

El **plan de contingencia** no revela los plazos de activación de líneas de crédito, acreedores que puedan facilitar liquidez inmediata, y acciones a adoptar para cubrir incumplimiento normativo. Este reviste de importancia por tener un GAP de plazos con descalces sucesivos en las primeras bandas de tiempo, operar en un mercado financiero menos líquido, y no demostrar la existencia de fuentes alternativas de fondeo. Delbank optimiza la liquidez propia en el negocio de remesas y productos que aseguran el crecimiento del negocio,

y ha relegado la intermediación financiera.

**Riesgo Operativo**

Auditoría Interna hace el seguimiento periódico de los riesgos operativos, mediante exámenes a los diferentes factores. A junio-2016 presentó su informe sobre el examen de riesgo operativo, considerando eventos que generaron observaciones del órgano de control, y pérdidas o multas por falta de aplicación, en el siguiente orden:

- Personas: rol de pagos, afiliación colaboradores, contratos de trabajo, seguridad e higiene;
- Procesos: cierre efectivo de caja supervisor-cajera, traspaso de efectivo entre cajeras, control de carpetas de cuentas cerradas;
- Tecnología: inhibidores de señal de celular, seguridad de la información;
- Factores externos: causas judiciales en contra de los accionistas;

El Auditor Interno también efectuó la **revisión de los manuales y políticas de riesgo operativo**, señalando que algunos están desactualizados para una efectiva gestión. Los manuales desactualizados a junio-2016 serían: metodología para identificar eventos de riesgo, metodología para implementar los indicadores de gestión, y plan de continuidad de negocio.

Con base a los controles de los **planes de acción** de los riesgos evaluados, el Auditor Interno opina que presentan un nivel de eficacia media; agregando que se han presentado controles, que luego de su evaluación no los considera efectivos. En cuanto a los controles no efectivos y parcialmente efectivos, recomienda su revisión por parte del responsable de riesgo operativo, a fin de redefinir las acciones que logren mitigar el 100% del riesgo detectado.

Las **actas del Comité de Administración Integral de Riesgo**, revelan la evaluación de 6 manuales de políticas, procedimientos y metodologías relativas a: crédito, inversiones, gestión de calidad, control de documentos, y metodología de reporte de riesgos de liquidez. También revela la actualización de la matriz de identificación de riesgo, de acuerdo al inventario de procesos, donde se exponen 210 eventos de riesgos en el trimestre.

Probabilidad	Nivel	Cuantitativo	Cualitativo
Alta	5	p=0.8	Casi con certeza se espera la ocurrencia del evento
	4	0.6<=p<0.8	Se espera que ocurra dentro de los 12 meses
Media	3	0.4<=p<0.6	Se espera que ocurra dentro de los 24 meses
	2	0.2<=p<0.4	El evento puede ocurrir en algún momento
Baja	1	p<0.2	Solo podría ocurrir en casos excepcionales, eventos no registrados

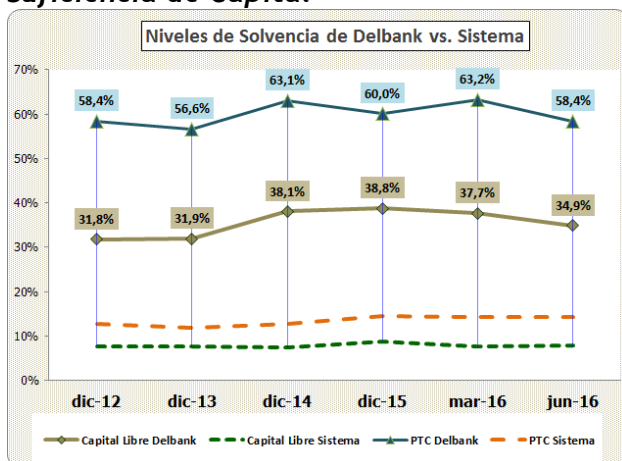
La matriz de riesgo operativo a junio-2016 no informa el tipo de **eventos de riesgo operacional** analizados el 2T16, ni cuantifica las pérdidas a junio-2016, ni la tendencia de pérdidas según las estadísticas disponibles por riesgo residual y riesgo inherente, ni la frecuencia de los eventos. Esta determina los límites tolerables relacionados con la



criticidad, según consta en el cuadro.

La unidad de Riesgos Delbank cuenta con el plan de contingencia de operaciones, plan de comunicación interna y externa, plan de restauración, y políticas para administrar la **continuidad del negocio**. Del informe de Auditoría Interna se desprende que el Comité de Continuidad de Negocios no ha sesionado el primer semestre de 2016. Delbank no reporta oficialmente el impacto del terremoto de abril-2016, que afectó varias ciudades de la provincia de Manabí, y las operaciones de su oficina en Manta.

**Suficiencia de Capital**



Fuente: Formularios 229, balances Delbank y Página WEB de SB / Elaboración: BWR

La **solvencia** medida con los índices de patrimonio técnico y cobertura de capital libre, es adecuada respecto de los riesgos asumidos en el negocio, y sustenta la fortaleza de Delbank en forma histórica. La solvencia a junio-2016 excede a los índices promedios del sistema con una importante brecha; en el caso de patrimonio técnico con 44pp, y en cobertura de capital libre con 27pp, revelando su margen de expansión. La cobertura de capital libre de Delbank mitiga su bajo desempeño financiero en rentabilidad y calidad de activos, y evidencia su capacidad de asumir un escenario de liquidación.

El **Patrimonio Técnico Constituido** además de cumplir el requisito legal mínimo de 9%, se conforma en 99% de capital primario a junio-2016 (sistema 94.9%). El capital primario por sí sólo cubre 57.8% de los activos ponderados por riesgo (sistema 13.6%), sustentando su calidad. El PTC baja 4.8pp el 2T16, porque crecen los activos ponderados por riesgo en USD 1.454M, mientras que el patrimonio no fluctúa significativamente. El capital secundario baja USD 52M, al transferir la utilidad de 2015 a resultados acumulados, y mantener el saldo de provisión genérica.

El **fortalecimiento patrimonial** se ha sustentado en el soporte de accionistas, más que en la obtención de utilidades. Los resultados a junio-2016 decrecen 24.9% anual, y todavía no mitigan el impacto de la pérdida acumulada de USD 66M, ni fortalecen su

patrimonio. A junio-2016 tiene pérdida operativa, y la utilidad bruta depende de ingresos por reversión de provisiones, recuperación de activos riesgosos, y falta de provisión para tributos. Los ingresos por negocio de giros y compra venta de divisas le apoyan en forma importante, pero esperan regular la carga de gastos que conllevan.

El **capital libre** mide la capacidad del patrimonio y las provisiones acumuladas para cubrir los activos productivos y líquidos, que en Delbank es 34.9% a junio-2016. Este índice es holgado y superior al promedio del sistema, de 7.8%. La cobertura de capital libre frente a riesgos no evidenciados del negocio, o deterioro de la calidad de los activos productivos, es una de las más altas del sistema. El capital libre de USD 8.255M decrece USD 1.188M anual a junio-2016, por el incremento de activos improductivos en USD 1.557M, y reducción de provisiones acumuladas en USD 307M.

Los índices de capital libre y de PTC a junio-2016 permiten a Delbank **holgura para proyectar un crecimiento sostenido** en la colocación de activos productivos, y constituyen una fortaleza en periodos de estrés. Por el compromiso de los accionistas, y la dificultad de crecer en un entorno de desaceleración económica, se estima que los niveles de solvencia se mantendrán en un futuro previsible.

## DEL BANK

USD (MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-12	dic-13	dic-14	jun-15	dic-15	jun-16
<b>ACTIVOS</b>							
Depositos en Instituciones Financieras	2.605.774	442	913	2.491	1.661	2.135	1.956
Inversiones Brutas	5.173.119	2.389	1.303	971	1.040	1.620	1.602
Cartera Productiva Bruta	18.030.061	10.947	13.115	16.925	18.182	18.055	17.396
<i>Otros Activos Productivos Brutos</i>	1.066.563	538	755	967	1.194	344	336
Total Activos Productivos	26.875.516	14.316	16.085	21.354	22.077	22.154	21.290
<i>Fondos Disponibles Improductivos</i>	4.603.763	4.235	3.408	3.077	2.366	2.544	2.381
Cartera en Riesgo	812.689	287	515	917	966	1.063	1.668
Activo Fijo	560.518	425	276	288	256	208	166
Otros Activos Improductivos	1.105.563	1.226	925	923	929	888	1.859
Total Provisiones	(1.571.259)	(290)	(372)	(503)	(608)	(738)	(916)
Total Activos Improductivos	7.082.532	6.173	5.123	5.205	4.516	4.702	6.073
<b>TOTAL ACTIVOS</b>	<b>32.386.790</b>	<b>20.199</b>	<b>20.836</b>	<b>26.057</b>	<b>25.985</b>	<b>26.118</b>	<b>26.447</b>
<b>PASIVOS</b>							
Obligaciones con el Público	25.755.819	10.566	10.843	13.598	12.891	13.012	13.096
Depósitos a la Vista	16.734.613	8.255	7.946	9.321	8.135	7.833	7.878
Operaciones de Reporto	6.000	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	7.860.653	2.311	2.897	4.277	4.757	4.711	4.605
Depósitos en Garantía	932	-	-	-	-	-	-
Depósitos Restringidos	1.153.620	-	-	-	-	468	613
Operaciones Interbancarias	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Inmediatas	152.755	502	911	491	837	895	818
Aceptaciones en Circulación	17.333	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Financieras	1.859.376	-	-	-	-	-	-
Valores en Circulación	19.784	-	-	-	-	-	-
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	206.791	-	-	-	-	-	-
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	955.467	1.589	1.511	1.035	1.272	1.206	1.502
Provisiones para Contingentes	90.303	-	-	-	-	2	-
<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>29.057.628</b>	<b>12.657</b>	<b>13.265</b>	<b>15.124</b>	<b>15.000</b>	<b>15.114</b>	<b>15.416</b>
<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b>3.329.162</b>	<b>7.542</b>	<b>7.572</b>	<b>10.933</b>	<b>10.985</b>	<b>11.004</b>	<b>11.031</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>32.386.790</b>	<b>20.199</b>	<b>20.836</b>	<b>26.057</b>	<b>25.985</b>	<b>26.118</b>	<b>26.447</b>
CONTINGENTES	5.947.246	-	-	-	-	200	70
<b>RESULTADOS</b>							
Intereses Ganados	1.131.289	1.364	1.533	1.833	1.208	2.439	1.160
Intereses Pagados	367.398	202	239	306	194	390	218
<b>Intereses Netos</b>	<b>763.891</b>	<b>1.161</b>	<b>1.293</b>	<b>1.527</b>	<b>1.013</b>	<b>2.049</b>	<b>942</b>
Otros Ingresos Financieros Netos	94.097	1.749	864	(304)	(148)	(337)	(111)
Margen Bruto Financiero (IO)	857.989	2.911	2.158	1.223	866	1.712	831
Ingresos por Servicios (IO)	252.152	104	1.226	2.398	1.484	3.447	1.789
Otros Ingresos Operacionales (IO)	48.872	-	-	-	-	-	-
Gastos de Operacion (Goperac)	820.556	2.891	3.202	3.521	2.161	4.784	2.412
Otras Perdidas Operacionales	26.518	1	1	-	-	-	-
<b>Margen Operacional antes de Provisiones</b>	<b>311.939</b>	<b>123</b>	<b>182</b>	<b>100</b>	<b>188</b>	<b>375</b>	<b>208</b>
Provisiones (Goperac)	248.538	113	108	184	167	324	222
<b>Margen Operacional Neto</b>	<b>63.401</b>	<b>10</b>	<b>74</b>	<b>(84)</b>	<b>21</b>	<b>51</b>	<b>(14)</b>
Otros Ingresos	121.211	14	20	20	63	103	40
Otros Gastos y Perdidas	25.886	12	7	12	26	31	0
Impuestos y Participacion de Empleados	60.834	12	49	42	22	65	-
<b>RESULTADOS DEL EJERCICIO</b>	<b>97.892</b>	<b>1</b>	<b>38</b>	<b>(118)</b>	<b>35</b>	<b>58</b>	<b>26</b>

### DELBANK

USD (MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-12	dic-13	dic-14	jun-15	dic-15	jun-16
<b>CALIDAD DE ACTIVOS</b>							
Act. Productivos + F. Disponibles	31.479.279	18.551	19.492	24.432	24.442	24.697	23.671
Cartera Bruta total	18.842.749	11.235	13.629	17.841	19.148	19.118	19.064
Cartera Vencida	271.784	82	74	148	337	220	341
Cartera en Riesgo	812.689	287	515	917	966	1.063	1.668
Cartera C+D+E	-	123	178	594	802	623	716
Provisiones para Cartera	(1.320.491)	(214)	(302)	(466)	(504)	(695)	(860)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	78,67%	69,87%	75,84%	80,40%	83,02%	82,49%	77,81%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	127,4%	206,8%	231,5%	222,2%	211,3%	198,7%	199,3%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	1,44%	0,73%	0,54%	0,83%	1,76%	1,15%	1,79%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	4,31%	2,56%	3,78%	5,14%	5,04%	5,56%	8,75%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	5,05%	2,80%	3,96%	5,26%	5,15%	5,66%	8,84%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	N/D	1,09%	1,31%	3,33%	4,19%	3,26%	3,76%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	173,60%	74,31%	58,66%	50,88%	52,21%	65,61%	51,54%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Ree	148,25%	67,90%	55,99%	49,70%	51,15%	64,49%	51,03%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE	N/D	174,14%	169,40%	78,52%	62,86%	111,89%	120,01%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	7,0%	1,90%	2,21%	2,61%	2,63%	3,64%	4,51%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE	N/D	159,89%	161,88%	82,46%	75,18%	117,42%	124,31%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	N/D	42,80%	38,17%	35,19%	32,18%	31,74%	32,79%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	N/D	63,75%	68,71%	57,42%	56,09%	55,73%	56,66%
Cart CDE+ Catigos período +Venta cart E /Cartera Bruta prom	0,69%	3,92%	2,40%	4,59%	5,05%	4,10%	3,83%
Recuperación Ctgos período / ctgos período anterior	16,27%	2,49%	0,83%	0,04%	0,49%	0,49%	0,00%
Ctgo total período / MON antes de provisiones	94,5%	79,24%	66,22%	165,60%	89,87%	48,20%	7,72%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	1,39%	1,74%	0,97%	0,82%	1,43%	0,72%	0,16%
<b>CAPITALIZACION</b>							
PTC / APPR	14,36%	58,37%	56,59%	63,07%	58,99%	60,05%	58,35%
TIER I / APPR	13,63%	55,66%	56,34%	63,73%	58,78%	59,40%	57,81%
PTC / Activos y Contingentes	8,34%	37,47%	36,37%	41,98%	42,26%	42,03%	41,87%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	20,04%	5,61%	3,64%	2,63%	2,33%	1,88%	1,49%
Capital libre (USD M)**	2.445.185	5.894	6.228	9.308	9.442	9.585	8.255
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	7,82%	31,77%	31,95%	38,10%	38,63%	38,81%	34,87%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	49,66%	75,26%	78,40%	81,39%	81,45%	81,62%	69,10%
TIER I / Patrimonio Técnico	94,92%	95,36%	99,57%	101,06%	99,65%	98,92%	99,07%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	10,53%	74,68%	36,90%	46,63%	42,21%	42,18%	41,97%
TIER I / Activo Neto Promedio	9,60%	71,46%	36,78%	47,14%	42,05%	41,94%	41,85%
<b>RENTABILIDAD</b>							
Comisiones de Cartera	880	-	-	-	-	-	-
Ingresos Operativos Netos	1.132.495	3.014	3.384	3.621	2.349	5.159	2.620
Result. antes de impuest. y particip. trab.	158.726	13	87	-77	57	123	26
Margen de Interés Neto	67,52%	85,16%	84,38%	83,28%	83,90%	84,01%	81,17%
ROE	5,91%	0,01%	0,50%	-1,28%	0,64%	0,53%	0,48%
ROE Operativo	3,83%	0,27%	0,98%	-0,91%	0,38%	0,46%	-0,25%
ROA	0,62%	0,01%	0,19%	-0,50%	0,27%	0,22%	0,20%
ROA Operativo	0,40%	0,10%	0,36%	-0,36%	0,16%	0,19%	-0,11%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	67,53%	38,53%	38,22%	42,16%	43,13%	39,72%	35,95%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio	5,75%	16,23%	8,51%	8,16%	9,33%	9,42%	8,67%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	6,45%	40,66%	14,20%	6,53%	7,97%	7,87%	7,65%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	79,7%	91,8%	59,2%	184,8%	88,9%	86,5%	106,7%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	94,40%	99,66%	97,81%	102,33%	99,11%	99,02%	100,53%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	72,46%	95,91%	94,63%	97,25%	92,00%	92,74%	92,06%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	6,76%	29,74%	16,13%	15,80%	17,90%	19,58%	20,04%
<b>LIQUIDEZ</b>							
Fondos Disponibles	7.209.537	4.677	4.320	5.568	4.026	4.678	4.337
Activos Liquidos (BWR)	8.621.850	5.973	5.201	6.043	4.645	4.738	4.774
25 Mayores Depositantes	N/D	4.905	3.669	4.340	4.437	3.722	3.199
100 Mayores Depositantes	N/D	6.281	5.450	7.103	-	13.044	-
Indice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	39,84%	59,56%	51,44%	52,08%	41,55%	44,50%	44,09%
Indice Liquidez Estructural 2nda Línea(SBS)	37,37%	60,99%	44,51%	43,49%	34,37%	40,41%	40,56%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	N/D	23,04%	20,50%	17,18%	18,24%	17,12%	16,84%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)	N/D	2,65	2,17	2,53	1,88	2,36	2,41
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos	N/D	-22,66%	-18,43%	-16,53%	-23,55%	-25,04%	-25,26%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	39,81%	59,56%	51,44%	52,08%	41,55%	44,50%	44,09%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	33,29%	46,64%	42,73%	47,98%	36,02%	43,94%	40,06%
25 May. Deposit./Oblig con el Público	N/D	46,42%	33,83%	31,91%	34,42%	28,61%	24,43%
25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR)	N/D	82,13%	70,53%	71,81%	95,53%	78,57%	67,02%
<b>RIESGO DE MERCADO</b>							
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)	N/D	1,13%	1,20%	1,21%	1,03%	0,91%	0,67%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)	N/D	0,40%	0,52%	0,52%	0,56%	0,14%	0,28%

\*\* Patrimonio + Provisiones - (Act Improd sin F. Disp)



La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso escrito de BANKWATCH RATINGS. Todos los derechos reservados. En la asignación y el mantenimiento de sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS se basa en información que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera confiables. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información recibida sobre la que se basa de acuerdo con sus metodologías de calificación, y obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes, en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión determinada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo la investigación y el análisis de la información disponible varía dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y del emisor, al igual que los requisitos que se soliciten. Las prácticas en que se ofrece y se coloca la emisión, la naturaliza y calidad de la información pública relevante, los informes de auditoría, los acuerdos de procedimientos con terceros, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes proporcionados por terceros no son responsabilidad de BWR. En última instancia, el emisor es el responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta pública y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS confía en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones por naturaleza son prospectivas, por lo que incorporan hipótesis y supuestos sobre acontecimientos futuros, que por su naturaleza no se pueden comprobar cómo hechos. Como resultado, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o confirmó una calificación.

Los informes contienen información presentada por el cliente y analizada por BANKWATCH RATINGS, sobre la cual la calificadoradora emite opiniones sin ninguna garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión o emisor. Esta opinión se fundamenta en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS, y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en el proceso, pero no son individualmente responsables por las opiniones vertidas en él. Los nombres de los analistas se incluyen en el informe solamente como contactos, en caso de ser requeridos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión, ni un sustituto de la información requerida para el proceso de emisión. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón, a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ninguna referencia en cuanto al precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversor particular, o la naturaleza impositiva o fiscal en relación a los títulos. La asignación, publicación o difusión de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS para usar su nombre sin su autorización. . © BankWatch Ratings 2014.