

Ecuador
Calificación Emisiones

Banco Pichincha C.A.

Calificación Global

2008	2009	2010	2011	3T-12
AA+	AA+	AAA-	AAA-	AAA-

Calificación Emisión Nueva

Papel Comercial					
Monto (Mill.)	Plazo (Días)	Calif. Ant.	Calif. Act.	Ultimo Camb.	Calif. Inic.
600 MM	Hasta 359	N/R	AAA	N/R	AAA

Calificación Actual: Calificación otorgada en el último Comité de Calificación

Calificación Anterior: Calificación del valor hasta antes de que se diera el último cambio de calificación

Ultimo Cambio: Fecha del Comité de Calificación en el que se decidió el cambio de calificación (NR: No registra cambio de calificación; N/A: No aplica)

CARACTERISTICAS DE LA EMISIÓN

Papel Comercial 6ta. Emisión 2.013	
Monto:	USD 600 MM
Plazo del Total del Programa:	720 días
Plazo Revolviente del Papel:	1 a 359 días de acuerdo con la Clase correspondiente.
Amortización:	Al vencimiento según el plazo del papel.
Pago de interés:	Cupón cero
Garantía:	General
Objetivo:	Crecimiento de negocios de Banco Pichincha
Agente Estructurador:	Picaval Casa de Valores S.A.
Agente Pagador:	Banco Pichincha C.A.
Represent. Obligacionistas	Compañía BONDHOLDER
Garantía	General Banco Pichincha

Resumen Financiero

GRUPO FINANCIERO PICHINCHA

En miles USD	dic-09	dic-10	dic-11	dic-12	ene-13
Activos	6.462.873	8.346.655	10.159.273	11.467.500	11.361.629
Patrimonio	547.956	651.345	773.847	890.343	894.811
Resultados	61.097	78.242	93.629	61.992	7.593
ROE (%)	11,76%	13,05%	13,14%	7,45%	10,21%
ROA (%)	0,99%	1,06%	1,01%	0,57%	0,80%

Contactos

Sebastián Baus
(593 2) 2269767 ext. 104
[sbbaus@bwratings.com](mailto:sbaus@bwratings.com)

Lorena Oliva
(593 2) 2269767 ext. 108
loliva@bwratings.com

FECHA COMITE: 25 / Marzo / 2013

ESTADOS FINANCIEROS A: Diciembre 2012 / Enero 2013

RAZONAMIENTO DE LA CALIFICACION

El Comité de Calificación de BankWatch Ratings, luego de determinar la capacidad de pago de Banco Pichincha C.A. a través del análisis de los estados financieros y demás información del Grupo Financiero Pichincha, al mes de enero del 2013, decidió otorgar la calificación de AAA (Triple A) al programa de papel comercial objeto de este estudio.

La categoría de calificación asignada, de acuerdo a la Codificación de las Resoluciones expedidas por el Consejo Nacional de Valores, tiene la siguiente descripción:

“Corresponde a los valores cuyos emisores y garantes tienen excelente capacidad de pago del capital e intereses, en los términos y plazos pactados, la cual se estima no se vería afectada ante posibles cambios en el emisor y su garante, en el sector al que pertenecen y en la economía en general.”

La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema.

El Banco Pichincha en Ecuador es una institución de tipo universal, con versatilidad para la toma de decisiones estratégicas, adecuada reacción frente a los cambios externos, que inciden en su operación, y posicionamiento de marca en todos los segmentos que maneja. Adicionalmente, la contribución de sus filiales extranjeras, señalando que es el único banco ecuatoriano con presencia en más de dos países, ha fortalecido la operación y el crecimiento del negocio de intermediación.

El año 2012 fue un período de desaceleración para el sistema bancario en general, principalmente por el cambio en el ritmo de crecimiento del segmento de consumo. Además, las medidas regulatorias y la venta de las subsidiarias que no pertenecen al sistema financiero, fueron factores que impactaron directamente en las utilidades de los bancos en este año.

El Grupo Pichincha muestra una contracción de la utilidad neta del año 2012, al igual que el sistema; sin embargo, la utilidad operativa del año registró un crecimiento de diez puntos porcentuales. Es decir, el negocio financiero y operativo arrojó un resultado positivo y creciente en el año; no obstante, la Administración decidió realizar un gasto de provisión, que fue suficiente para responder a los requerimientos legales y mejorar los niveles de cobertura

Las calificaciones de riesgo que realiza BankWatch-Ratings se fundamentan en la información que obtiene de los emisores y sus estados financieros auditados. En el caso de Grupos Financieros, el análisis se realiza sobre los estados financieros consolidados de la institución y sus subsidiarias. Contribuyen al proceso, la información pública disponible, información obtenida en las reuniones y conversaciones sostenidas con los ejecutivos de la institución, así como de otras fuentes que BankWatch-Ratings considera que son confiables. BankWatch-Ratings no audita ni verifica la información proporcionada. Las calificaciones de riesgo pueden modificarse, o dejarse sin efecto, como resultado de ausencia de información, cambios en la situación de la entidad u otros motivos. La calificación de riesgo no constituye una recomendación para comprar, vender o mantener algún tipo de valores. Las Calificaciones de riesgo no constituyen un comentario respecto de la suficiencia del precio de mercado, la conveniencia para un inversionista en particular o la naturaleza de una posible exención tributaria, o de imposiciones tributarias que afecten al instrumento calificado. La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso. Todos los derechos reservados.

www.bankwatchratings.com



con provisiones, con índices que a dic-12 fueron mejores al promedio del sistema bancario.

Si bien la institución enfrenta mayores desafíos para sostener los resultados y los niveles de rentabilidad en el 2013, especialmente a partir de las regulaciones que impiden el cobro de ciertos servicios financieros, y con la reciente aprobación de la Ley de Redistribución de los Ingresos para el Gasto Social; se estima que el Banco tiene una rápida capacidad de respuesta para crecer en diversidad de líneas de negocio y levantar financiamiento con fuentes de fondeo de bajo costo.

La extensa red de servicios, además de las inversiones en canales tecnológicos, es una fortaleza de la institución que le da facilidades para la toma de decisiones estratégicas, en función de los cambios del mercado.

La Administración es conservadora en la proyección de resultados para el 2013, y espera que la utilidad se contraiga en relación a la del 2012. Las políticas de liquidez y calidad de activos, así como la cobertura con provisiones, se mantienen como ejes de la operación del Banco. A futuro, con una perspectiva de menor utilidad en el año 2013, se podría esperar que los indicadores de solvencia patrimonial y la relación con los activos productivos, se mantengan o incluso se contraigan en el corto plazo, al ser la utilidad anual generada, la principal fuente de capitalización.

■ HECHOS RELEVANTES Y SUBSECUENTES DE LA INSTITUCIÓN

- Durante el segundo semestre 2012, se perfeccionó la venta de las acciones de las filiales de Banco Pichincha, cuya actividad no pertenece al sistema financiero, para cumplir con la Resolución 1973 de la Junta Bancaria; la venta se cumplió en el plazo determinado por el Organismo de Control. Las negociaciones fueron privadas, en vista de que dichas acciones no están inscritas en el Registro de Mercado de Valores.
- En el mes de noviembre del 2012, la Superintendencia de Compañías aprobó las emisiones de Banco Pichincha de: Papel Comercial por USD 400 MM, emisión ordinaria por USD 150 MM y una emisión convertible por USD 36 MM.
- Según el informe de auditoría, la Administración de Banco Pichincha C.A. transfirió y contabilizó la venta del 51% de las acciones de Banco Pichincha Panamá S.A. a Diners Club Perú S.A. (Informe Auditoría 2012, KPMG). De esta forma, Banco Pichincha ya no posee la mayoría de acciones de Pichincha Panamá, y deja de presentar cifras para consolidarse en los balances del GFP, a partir de la fecha de la venta.

HECHOS RELEVANTES Y SUBSECUENTES DEL SECTOR

Ver Anexo 1.

ENTORNO ECONÓMICO Y RIESGO SECTORIAL

Ver Anexo 2.

SISTEMA BANCOS

Ver Anexo 3.

■ PERFIL DE LA INSTITUCIÓN

Posicionamiento en el Mercado:

Banco Pichincha C.A. es la institución bancaria más grande del país, con una participación de 29% del total de activos del sistema bancos. Como Grupo Financiero es el más grande del Ecuador, los grupos financieros que le siguen en participación guardan una distancia importante; el Grupo Pichincha tiene el 40% de los activos del sistema, mientras que el segundo grupo maneja el 12.3% (dic-2012).

La larga trayectoria de Banco Pichincha en Ecuador, de más de 100 años, demuestra su posicionamiento como una institución reconocida en el mercado, que ha sobrepasado crisis sistémicas, ha sido ganadora de depósitos y mantiene una amplia base de clientes.

La expansión regional del Banco, que lo ha convertido en el único grupo financiero ecuatoriano con presencia en varios países, es una fortaleza que le ha permitido la diversificación de los riesgos del negocio en otros mercados.

No obstante, a partir de la publicación de la Ley Orgánica de Redistribución de Ingresos para el Gasto Social en diciembre 2012, la presencia de BP en mercados externos genera costos adicionales al Banco local, por las tasas impositivas establecidas en la Ley. La Administración evalúa cómo mitigar la medida, sin perder la participación ganada en otros países.

Estructura del Grupo:

Banco Pichincha C.A. del Ecuador es la cabeza del Grupo, concentra la mayor parte de los activos (69%) y genera el 66% de los resultados (sumando las utilidades sin restar operaciones inter compañías). Las demás subsidiarias tienen una participación menor, pero crecen a ritmo de la estrategia de la Administración.



Hasta el mes de junio 2012, el Grupo Financiero Pichincha estuvo conformado por 15 compañías, diez con domicilio local y cinco extranjeras. A partir de julio 2012, y en aplicación de la Ley de Control de Poder de Mercado, el GFP está compuesto por el banco en Ecuador, además 4 filiales locales, una agencia extranjera y 3 filiales en el exterior, como se muestra en los siguientes cuadros:

NOMBRE	ACTIVIDAD	% PART. BANCO
FILIALES DEL GRUPO PICHINCHA		
Almacenera del Ecuador S.A. ALMESA	Almacén de depósito	95,8%
Pichincha Sistemas ACOVI C.A.	Servicios de recuperación de cartera	99,9999%
Amerafin S.A. Institución de Servicios Auxiliares	Gestión de crédito automotriz	96,3%
CREDI FE Desarrollo Microempresarial S.A.	Gestión de crédito microempresarial	99,0%
Banco Financiero del Perú S.A.	Entidad financiera	63,0%
Banco Pichincha España S.A.	Entidad financiera	84,0%
Banco Pichincha S.A. (Colombia)	Entidad financiera	54,9%

En MM USD	ACTIVO	%	PASIVOS	PATRIM	INGRESOS	GASTOS	UTIL. NETA	% UTILIDAD
PICHINCHA C.A.	8.092,7	68,9%	7.335,5	757,2	979,0	913,0	65,9	60,9%
SISTEMAS	11,3	0,1%	4,1	7,2	17,3	12,2	5,1	4,7%
ALM. ECU.	13,6	0,1%	1,0	12,6	3,7	2,8	0,9	0,8%
AMERAFIN	8,4	0,1%	5,5	2,9	7,7	6,0	1,7	1,5%
CREDIFE	7,7	0,1%	2,4	5,4	25,2	22,4	2,9	2,6%
TOTAL ECUADOR	8.133,7	69,3%	7.348,5	785,3	1.032,9	956,4	76,5	70,7%
AG. MIAMI	263,7	2,2%	251,4	12,3	10,9	9,4	1,5	1,4%
PICHINCHA S.A. (COL)	997,9	8,5%	858,0	139,9	186,4	171,7	14,7	13,6%
B FINANCIERO PERÚ	2.202,9	18,8%	2.033,5	169,4	272,1	255,0	17,1	15,8%
PICHINCHA ESPAÑA	141,1	1,2%	118,0	23,1	22,9	24,4	-1,5	-1,4%
ANTES ELIMINACIONES	11.739,3	100,0%	10.609,3	1.130,0	1.525,1	1.416,9	108,2	100,0%
CONSOLIDADOS	11.467,5	97,7%	10.577,2	890,3	1.526,4	1.453,43	62,0	57,3%

*Cálculo de % de participación en utilidad y activos sobre la base total, sin eliminar operaciones inter compañías a diciembre 2012.

La venta de las filiales de BP generó, en términos globales, una utilidad neta aproximada de USD 3.6 MM, la misma que se reconocerá en los resultados del Banco a medida que se reciban los pagos, de acuerdo a las condiciones establecidas en los contratos de venta.

Los ingresos percibidos por la venta fueron parcialmente contabilizados en el 2012 y un porcentaje será registrado como ingreso diferido en los siguientes años. Las cuatro empresas vendidas son: **Seguros del Pichincha, Picaval Casa de Valores, Fondos Pichincha Administradora de Fondos y Consorcio del Pichincha**, las mismas que representaban 0.9% del activo total del GFP y 9.3% de las utilidades netas a jun-12, previo a la venta.

En el caso de la filial de Panamá, vendida en noviembre del 2012, se fijó el precio de las acciones de acuerdo al valor en libros de las inversiones (USD 34 MM). Según el informe de auditoría, el 25% se canceló a la firma del contrato y el saldo en dos cuotas que se cancelarán entre el 2012 y 2013.

A pesar de la venta de una porción de las acciones del Banco de Panamá, y ahora que ya no se consolidan los balances con los del GFP, los activos del Grupo no disminuyeron pues se compensó con el crecimiento registrado en Ecuador, y en las filiales de Perú, Colombia y España.

Estructura Accionaria:

El Banco Pichincha tiene una estructura abierta de capital, sus acciones cotizan en las bolsas locales y son negociadas con un precio promedio de USD 1.46 por acción (promedio en el año 2012). La Institución cuenta con 2284 accionistas a diciembre 2012; el mayor accionista maneja el 61% de las acciones, el resto de

accionistas poseen individualmente hasta un máximo del 6% del capital.

El apoyo de los mayores accionistas, particularmente de su principal accionista, ha sostenido el crecimiento patrimonial del Banco y del Grupo a través de la capitalización de la mayor parte de las utilidades generadas, y de aportes de capital fresco cuando la institución ha requerido.

Se esperaría que la voluntad de los accionistas de preservar el fortalecimiento patrimonial se mantenga a futuro.

Estructura Administrativa:

GFP cuenta con un equipo administrativo gerencial de experiencia y alta calidad técnica, en las diferentes áreas de su competencia.

El Grupo Financiero tiene una estructura jerárquica organizada que dirige la planificación y control de metas y resultados, en sus diferentes niveles; el Directorio es el máximo organismo administrativo.

El Directorio está conformado por profesionales independientes externos que no tienen una relación de ejecutivos dentro del Banco, con experiencia y conocimiento de las actividades del sector financiero. Sus principales miembros son los accionistas mayoritarios del Banco, quienes mantienen un monitoreo constante de los objetivos estratégicos del Grupo.

La Junta General de Accionistas decidió el cambio de algunos miembros del Directorio en el 2012, para dar cumplimiento a la **Ley Orgánica de Regulación y Control del Poder de Mercado**.

A nivel del sistema bancario, a futuro se podrían ver efectos de la implementación de esta medida, que en general, limita la visión del gobierno corporativo de las instituciones bancarias, al dejar de contar con la visión empresarial, y de otros sectores, en sus directorios.

Estrategias:

El negocio de Banco Pichincha está enfocado hacia la banca universal, de esta forma han impulsado el crecimiento de diferentes segmentos donde han alcanzado un fuerte posicionamiento. Sus negocios se orientan, principalmente, a dos esferas: **la banca de personas y la banca de empresas**. La estrategia actual se dirige también a profundizar productos para la **banca de pequeñas empresas y micro finanzas**, segmento en el que el Grupo ha adquirido experiencia y crece de forma sostenida.

El Banco mantiene una estrategia de diversificación de negocios y clientes, soportado con una amplia red operativa, además con sistemas tecnológicos que respaldan el alto volumen de transacciones.

Otra de las estrategias ha sido la expansión hacia otros países donde la Administración ha visto oportunidades de crecimiento. Se espera que la participación de las filiales extranjeras en los resultados globales del Grupo, se



incremento a medida que crezcan en sus segmentos objetivos.

En relación a las fuentes de fondeo, la estrategia continúa en apoyarse en la extensa red que posee el Banco localmente, además en la imagen posicionada como una institución sólida. Durante este y el próximo año, esperan hacer la actualización de varios ATM's y entrar con tecnología de chips para las tarjetas de banca en línea. Constituye una fortaleza del Grupo la alta diversificación y el bajo costo de fondeo, lo que la Administración busca potenciar durante el 2013.

En relación a los resultados proyectados para el 2013, la Administración es conservadora en su perspectiva, considerando la aplicación de las medidas establecidas en la Ley Orgánica de Redistribución de Ingresos para el Gasto Social, una mayor carga impositiva y las restricciones ya establecidas en ciertos segmentos de negocio como las tarjetas de crédito.

La estrategia para mantener los resultados en los niveles proyectados para el año 2013, estará dirigida, por el lado del margen financiero, a bajar el costo del fondeo mediante el crecimiento de depósitos a la vista en sus mercados naturales. Por el lado del margen operativo, se implementarán mayores controles al gasto operativo, con limitaciones en ingreso de personal y expansión de la red operativa con corresponsales no bancarios.

Desde finales del 2012, la institución inició un sistema de corresponsales, que le permite al Banco la expansión de la red sin incurrir en gastos operativos significativos. El proyecto continuará implementándose durante el 2013.

Otro objetivo importante en el 2012, y que continuará en los siguientes años, se refiere a la inversión tecnológica para mejorar la plataforma, y así elevar el nivel de transaccionalidad operativa a través de internet.

En el 2012, la Administración realizó un importante incremento en el gasto de provisión para respaldar los activos de riesgo y cumpliendo con lo establecido por la Ley en diversos aspectos. El fortalecimiento del volumen de provisión en el balance continuará en el 2013, con un gasto de provisión proyectado menor al del 2012 pero mayor al 2011. La Administración busca mantener amplias coberturas de provisión, en especial en cartera, como política conservadora.

Gobierno Corporativo

El gobierno corporativo de BP fomenta la toma de decisiones del negocio de forma técnica y autónoma. La Administración y los accionistas, cuentan con un sistema de información amplio y oportuno para la toma de sus decisiones.

Si bien se reconoce que la opinión del principal accionista tiene un peso importante en las decisiones estratégicas del Banco, se estima que el estilo de gobierno está marcado por decisiones técnicas en base a un profundo conocimiento del mercado en el que se desenvuelve la institución, y en consenso con los diferentes niveles gerenciales.

PRESENTACION DE CUENTAS

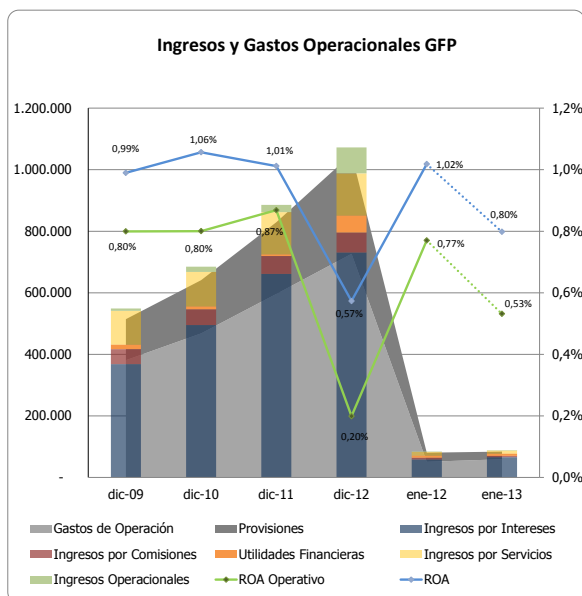
Para el presente reporte, se utilizaron los estados financieros consolidados de Grupo Financiero Pichincha para el periodo 2007 y 2008 auditados por la firma PricewaterhouseCoopers (PWH&C); para los años 2009, 2010, 2011 y 2012 auditados por la Firma KPMG; además, información interina a Enero 2013.

Los estados financieros auditados no presentan salvedades. La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control, contenidas en los catálogos de cuentas y en la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros, y de la Junta Bancaria; en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada Codificación, se aplica las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (JB-2010-1785).

RENTABILIDAD Y GESTION OPERATIVA

El año 2012 fue un período de decisiones estratégicas para Grupo Pichincha con el objetivo de alcanzar los resultados, y mitigar los impactos de medidas como la eliminación de cobro de ciertos servicios y el incremento de costos por mayores tasas impositivas.

En términos globales, los ingresos brutos totales del Grupo Pichincha ascendieron a USD 1,515 MM, con un crecimiento de 10.3% anual a diciembre 2012. Al hablar específicamente del Banco Pichincha Ecuador, los ingresos brutos del 2012 sumaron USD 978 MM, que significó un crecimiento de 11.1% en comparación a lo alcanzado en el 2011.

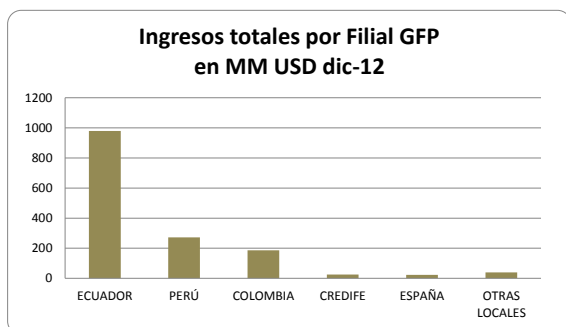


El desarrollo del Banco en mercados externos permite al Grupo diversificar el negocio en el exterior, en países en los que el sistema financiero se muestra dinámico y creciente, o existen oportunidades específicas. Las filiales de Colombia y Perú crecen en sus segmentos a tasas



superiores al 20%; mientras que el ingreso de la filial española, cuya operación es la más reciente, creció más de 100%, aunque todavía no alcanza el punto de equilibrio.

En este año el Grupo dejó de percibir los ingresos de las filiales vendidas, lo que pudo ser mitigado con el crecimiento del negocio financiero en Ecuador, Colombia y Perú.



Margen Bruto Financiero (MBF):

El negocio financiero mejoró en términos netos, al mostrar un crecimiento de 10.5% del ingreso financiero neto en cifras del GFP. El resultado financiero creció pese a una fuerte contracción del margen de interés neto de cerca de 5 puntos porcentuales para el GFP, y 3.2 puntos para el Banco en el 2012. El control de tasas de los activos, la desaceleración en el crecimiento de la cartera de consumo y el aumento más rápido en el costo de fuentes de fondeo, han presionado el margen en este año.

El aumento general de los **depósitos a plazo**, fue un fenómeno observado en la mayoría de entidades bancarias grandes del sistema ecuatoriano. Esto se explica en parte, por la absorción de una porción del negocio de fondos de las administradoras, que fueron liquidadas o vendidas en este período, además de la alta competencia que existe en el sistema.

La estrategia de la Administración de BP en el corto plazo, está dirigida a mantener el costo del fondeo con un enfoque en el crecimiento de los depósitos a la vista, factor que ha sido una fortaleza para el Banco históricamente.

El crecimiento del **MBF** del GFP en 17.4% se dio principalmente por el aumento en el volumen de cartera y por un mejor comportamiento del rendimiento de las inversiones. Además, por una contribución mayor del negocio de arrendamiento mercantil de la filial del Perú. No obstante, el índice NIM (Interés de Cartera Neta / Activos productivos promedio) muestra en promedio un menor desempeño de los intereses de la cartera en comparación a lo observado en el 2011. El NIM promedio al finalizar el 2012 fue 7.38%, mientras que el mismo índice en el 2011 fue 7.7%.

Los ingresos financieros se complementan con el aporte de las comisiones, las cuales crecieron en este año gracias a las operaciones de comercio exterior, giros y transferencias del exterior, y establecimientos de tarjeta de crédito. Las utilidades financieras muestran también un incremento, gracias a un resultado positivo en la

valoración de las inversiones, en comparación al año anterior cuyo efecto neto fue negativo en el balance del GFP.

Los ingresos financieros más las comisiones del 2012, fueron suficientes para cubrir la totalidad de gastos de operación de la institución (sin incluir provisiones). A pesar de la presión en el margen, el GFP está en capacidad de mantener un negocio financiero suficiente para soportar su carga operativa, aunque necesita de los ingresos por servicios y otros para cubrir el gasto de provisión.

Margen Operativo:

Los ingresos operacionales provenientes del cobro de servicios bancarios y tarjetas de crédito decrecieron en 16% en el 2012. La desaceleración de los ingresos por servicios se dio principalmente como efecto de la aplicación de la regulación que elimina el cobro de estados de cuenta y renovaciones de tarjeta de crédito.

La institución ha procurado mitigar este efecto a través del incremento de la transaccionalidad de otros servicios tarifados. Para el año 2013, por ley se debe aplicar el impuesto de valor agregado (IVA) a los servicios financieros, costo que deberá ser asumido por las instituciones y no puede ser trasladado a los clientes; de esta forma la expectativa es que el ingreso operativo se contraiga en este año en alguna medida.

En relación a los **gastos operativos (sin provisiones)** del GFP, crecieron en 21.9% anual en el 2012; absorbieron el 67.7% de los ingresos operativos netos. La relación del gasto operativo (sin provisiones) frente a los activos netos promedio se mantiene cercana a 6% (6.7% a dic-2012). La política de manejo de gastos históricamente ha ido acorde a la expansión del negocio, de manera que el Banco ha mantenido una estructura importante de gastos. Como parte de la estrategia, en el 2013 se esperaría una desaceleración en el gasto operativo, a partir de una decisión de restricción y mayor eficiencia, para optimizar la estructura ya establecida.

El **Margen Operativo Neto antes de Provisiones** del GFP, creció en valor nominal en 10.2% anual, pese a la eliminación de ingresos por servicios mencionada anteriormente; este efecto se evidenció desde el tercer trimestre 2012. Además, considerando la salida de la operación de la empresa de seguros del balance del Grupo, la gestión del Grupo alcanza un crecimiento importante.

Mientras que el **Margen Operativo Neto (MON)** decreció en 73% en el 2012, luego de absorber un fuerte incremento en el gasto de provisiones de cerca de 40% anual. Las provisiones sobre el **MON** antes de Provisiones representaron el 93.7% a dic-2012, cuando este índice fue 74.3% a dic-2011.

El gasto de provisiones cumple con los requerimientos legales exigidos por el Organismo de Control, además de cumplir con el objetivo de elevar los niveles de cobertura. El gasto se justifica también pues en el 2012 se realizó la reclasificación de operaciones de **garantías mandatarias** que eran contabilizadas como cuentas de orden; ahora se



encuentran como operaciones contingentes en el balance, las cuales tienen saldos crecientes en este año.

Otras regulaciones como: el cambio en la normativa de calificación de la cartera de créditos, la obligatoriedad de provisionar sobre cartera hipotecaria comprada en el exterior, y sobre los activos de las filiales extranjeras, han influido también en el incremento del gasto de provisión del período.

Por otra parte, los resultados no operativos del 2012 aumentaron dos veces, principalmente por un efecto contable por el registro de los ingresos de la operación de Seguros Pichincha de los primeros seis meses del año, previo a la venta, que en el balance del Grupo fueron reclasificados como no operativos. Adicionalmente, se contabilizó un ingreso extraordinario por la recuperación de un bien en dación en pago, y la recuperación de activos financieros. Estos resultados son no recurrentes para próximos períodos.

El resultado neto alcanzado por el GFP fue USD 61.9 MM, 33.8% menos en comparación a la utilidad del 2011. La disminución de USD 31.6 MM en el resultado final 2012, consecuencia de factores ya analizados, presionó los indicadores de rentabilidad. **La rentabilidad operativa** (ROA operativo) del GFP a dic-2011 fue 0.87% mientras que a dic-2012 esta baja a 0.20%. El ROA neto pasó de 1.01% a 0.57%, en este mismo período.

La **rentabilidad sobre patrimonio** (ROE) del GFP bajó a un índice de 7.45%, cuando el año anterior era el doble (13.14%).

La Administración ha definido sus lineamientos estratégicos y políticas para enfrentar los nuevos escenarios en el corto plazo, especialmente a partir de la aplicación de la Ley de Redistribución del Ingreso para el Gasto Social, que tiene una incidencia directa en los resultados de las instituciones bancarias a través de mayores cargas impositivas. La proyección de resultados para el 2013 es conservadora, se espera que estos sean incluso menores a los alcanzados en el 2012; no obstante, mantienen la política de incremento de gasto de provisión, así estiman manejar mayores índices de cobertura que el promedio del sistema.

■ ADMINISTRACION DE RIESGOS

GFP tiene una estructura de riesgos establecida hace varios años, para el seguimiento y control de eventos de riesgos de crédito, liquidez, mercados y operativos. La Administración utiliza métodos técnicos avanzados y mantiene sistemas de evaluación periódicos para optimizar la gestión de riesgos, dentro de estándares de prudencia financiera que sean coherentes con las metas de calidad de activos y rentabilidad.

Las evaluaciones han permitido al Banco mejorar sus controles, y han demostrado una adecuada respuesta en escenarios de estrés. Se considera que el GFP es uno de los grupos financieros que mayor avance ha alcanzado en la administración de riesgos en el mercado ecuatoriano, y una de las mejores prácticas entre los participantes de su segmento.

En general, la política de riesgos del Banco se orienta a mantener un riesgo controlado en sus diferentes áreas de negocio, estableciendo límites estrictos, políticas de aprobación, coberturas y medidas mitigantes. Para ello, la Administración ha organizado una estructura de control de riesgo independiente del área comercial, que implica un proceso de verificación y autorizaciones oportunas, en cada etapa de la concesión del crédito, y luego en la recuperación.

El control de riesgo de crédito y su seguimiento, se adecúa al segmento de cartera específico, y dependiendo de este, se realizan las provisiones requeridas. De acuerdo a la actual orientación del negocio, que espera profundizar en segmentos como el del micro finanzas, el área de riesgos ha desarrollado una unidad especializada que da soporte al área comercial para un manejo adecuado del riesgo de este segmento.

El control de riesgos ha implicado el análisis constante de los sistemas tecnológicos y operativos, por lo que la institución ha emprendido diversos proyectos tecnológicos que se están implementando en todos sus canales de servicios y operativos; lo que implica también inversiones importantes que están en marcha, y que continuarán en los próximos tres años.

FONDOS DISPONIBLES E INVERSIONES:

Los fondos disponibles e inversiones constituyen las principales reservas de liquidez de Banco Pichincha. La política se dirige hacia un manejo de activos líquidos de alta calidad y liquidez, con una composición que también mantenga niveles de rentabilidad adecuados.

Adicionalmente, los activos líquidos deben estar acorde a las características requeridas para cumplir con los porcentajes de liquidez doméstica, según la actual regulación.

Los **fondos disponibles** del GFP ascendieron a USD 1,907 MM, que representa el 15.5% de los activos brutos totales del Grupo. La composición de los fondos disponibles es de la siguiente forma: Caja 21.6%, Depósitos para encaje 23.3%, Depósitos en bancos 47.7% y Efectos de cobro inmediato 7.7%.

El BP en Ecuador tiene obligación de mantener un encaje bancario de 2% sobre los depósitos totales. El Banco en Perú debe realizar un encaje de 9% sobre depósitos en nuevos soles, y sobre depósitos en moneda extranjera se añade un 35% de exigencia. En el caso del Banco en Colombia, el encaje es de 4.5% sobre certificados de depósito y 11% sobre depósitos de ahorro (Informe Auditoría KPMG 2012).

La participación de fondos disponibles del BP cambió en el último año; así, a diciembre 2012 el 31% son depósitos en el BCE para encaje, cuando este porcentaje era el 13% en dic-2011.

Los depósitos que el **Banco Pichincha** mantiene en otras instituciones financieras ascendieron a USD 558 MM a dic-2012; los fondos depositados en otras instituciones financieras, especialmente las del exterior, disminuyeron



en este año significativamente, por una parte por el costo impositivo que generan los recursos externos, además, para cumplir con las regulaciones de encaje, fondo de liquidez y liquidez doméstica.

La mayoría de los depósitos del BP en instituciones financieras (89%), se encuentran depositados en seis bancos del exterior, en depósitos en cuentas de bancos extranjeros y en fondos money-market. Los fondos disponibles del banco local, representan el 75% de los fondos del GFP.

El riesgo de concentración de este activo se mitiga por la calidad de los fondos y los bancos, calificados en grado de inversión en escala internacional, además en la diversificación individual que manejan los fondos money-market. En las filiales extranjeras también se observa concentración de los fondos disponibles por emisor, que sería mitigado por la calidad crediticia de dichos emisores.

Inversiones: Las inversiones brutas de GFP alcanzaron un volumen de USD 1,282 MM al finalizar el año 2012. La política de manejo del portafolio del BP prioriza la diversificación por tipo de papel y también por institución. Las inversiones están distribuidas en papeles de 175 emisores, con domicilio local y del exterior.

A diciembre 2012, el 55% de los papeles invertidos son de emisores locales, 9% originados en Perú y 9% en Colombia, 8% corresponde a títulos de organismos supranacionales, y el restante 18% en diferentes países.

Las inversiones están contabilizadas de acuerdo al nuevo catálogo de cuentas de la Superintendencia de Bancos, títulos a valor razonable, disponibles para la venta, mantenidas hasta su vencimiento y de disponibilidad restringida. El mayor porcentaje de títulos del GFP son disponibles para la venta del sector privado, destaca la participación de titularizaciones propias y de terceros, y los bonos públicos locales; estos últimos sirven para cumplir con los requerimientos de liquidez doméstica.

Los títulos del exterior están invertidos en bonos de agencias de EEUU con respaldo del Gobierno, y en bonos soberanos de algunos países latinoamericanos, cuyo riesgo está atado al riesgo país. El resto de títulos del exterior son principalmente bonos de instituciones financieras y corporativas, la mayoría con calificaciones de riesgo en grado de inversión. El 50% del total del portafolio del GFP tiene calificaciones en las escalas más altas (AA y AAA).

El rendimiento promedio de las inversiones se ha incrementado en los dos últimos años a partir de una mayor inversión en títulos locales, los cuales tienen mayores rendimientos aunque potencialmente más riesgo; además de una mejora en las tasas internacionales que se han recuperado frente a lo observado en el 2008.

En cuanto al plazo, según la clasificación contable, el 66% de las inversiones están concentradas en plazos superiores a 180 días. Sin embargo, títulos como los bonos del tesoro o bonos de riesgo soberano pueden estar contabilizados como largo plazo pero pueden ser

negociados en cualquier momento por la alta demanda que hay en el mercado.

Al mes de diciembre 2012, el portafolio tiene una cobertura de potenciales pérdidas de valor de 4.4% a través de las provisiones. Ahora las instituciones financieras deben realizar un comité de calificación de las inversiones para determinar los montos de provisión, según la nueva regulación.

De acuerdo a las políticas del GFP, se realiza un control del riesgo de precio en el portafolio de inversiones, utilizando el concepto de valor en riesgo (VAR) para limitar la exposición de los títulos ante cambios en factores de mercado. Se han establecido lineamientos de inversión para controlar el riesgo de mercado y de emisor en los portafolios.

CARTERA

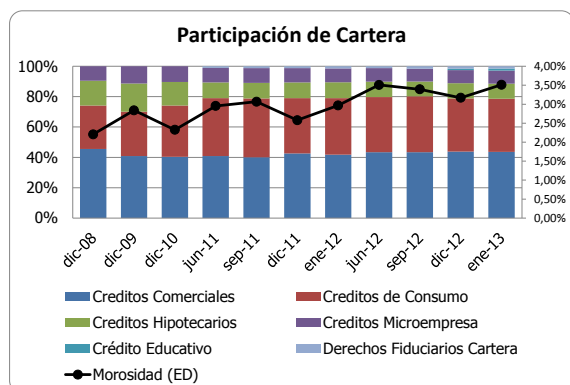
La cartera de créditos es el principal activo de riesgo del GFP y la que genera la mayor parte de la rentabilidad. Al ser el BP un banco de tipo universal, crece en los diferentes segmentos con colocaciones que han mostrado dinamismo en los últimos años.

En el 2012, la cartera total del Grupo alcanzó un monto bruto de USD 7,564 MM, con un crecimiento anual registrado de 18%. Si bien, durante el año hubo una desaceleración de las colocaciones en cartera de consumo, segmento que mostraba tasas altas de incremento hasta el 2011, la institución aprovechó oportunidades en otros segmentos como el comercial y dentro de este, el crédito a pequeñas y medianas empresas.

En cuanto a la cartera del Grupo, las filiales extranjeras especialmente el Banco Financiero del Perú (BFP), Banco Pichincha Colombia y el Banco en España mantienen interesantes perspectivas de crecimiento en los segmentos que manejan. En el caso de las subsidiarias de Colombia y España son instituciones relativamente nuevas que se encuentran en fase de expansión.

La cartera del GFP es diversificada por deudor, el índice de concentración de los 25 mayores deudores sobre cartera más contingentes fue 10% a diciembre 2012. Este índice incluye la reclasificación contable de las operaciones de garantías mandatarias como contingentes que se realizó en este año; de esta forma, uno de los mayores deudores se convierte una institución financiera del exterior que opera como banco corresponsal.

La estructura de cartera del GFP es diversificada por tipo de segmento así: el 44% es cartera comercial, el 35% es cartera de consumo, el 10% es cartera de vivienda y el 9% es cartera de microempresa.



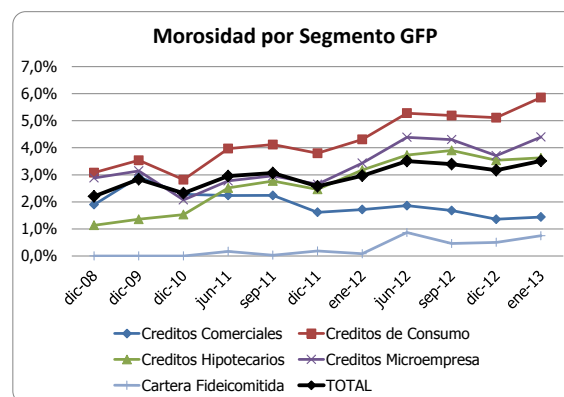
El Banco mantuvo una estrategia agresiva de expansión en crédito de consumo, en especial en el segmento automotriz y de tarjeta de crédito, hasta el primer trimestre del 2012, aprovechando el momento económico de dinamismo del Consumo de hogares en el país; sin embargo, a partir de las regulaciones establecidas para estos segmentos, la estrategia se re-direccionó. El Banco optó por una estrategia de crecimiento más conservadora en la segunda mitad del año, aunque sin descuidar estos segmentos, que igual tuvieron un crecimiento de 14% anual al finalizar el 2012.

La cartera que financia vivienda y está respaldada con garantías hipotecarias, también registró un incremento anual de 14% en el 2012. A pesar del entorno competitivo de este segmento, no solo por la presencia de otros bancos e instituciones, sino también por la incursión del BIESS; la Administración ve oportunidades de crecimiento en el segmento ahora que existe una obligación para los bancos para colocar un porcentaje de su patrimonio técnico en créditos de este tipo. El BP tiene la capacidad de generar créditos hipotecarios por la amplia red que maneja, y su capacidad de generación podría hacer que esa cartera sea vendida o transformada en procesos de titularización. La cartera de microempresa mantiene también una tendencia positiva de crecimiento; participa de 8.5% del total de la cartera y tuvo un crecimiento anual de 6% a dic-2012.

Al ser el Banco Pichincha y sus filiales, bancos de tipo universal, tendencialmente han mostrado indicadores de morosidad más altos en comparación a los bancos corporativos. El índice de morosidad se incrementó con respecto a los de dic-2011 en casi todos los segmentos. El único que mostró un mejor comportamiento fue el segmento corporativo, cuyo porcentaje de cartera en riesgo se diluyó en el crecimiento de la colocación de este tipo de cartera.

El indicador de morosidad total del GFP a diciembre 2012 fue 3.17%, frente a un índice de 2.58% en dic-2011. El indicador mencionado incluye la cartera refinanciada y reestructurada vencida y que no devenga intereses; si se estresa el indicador agregándole al numerador la cartera reestructurada por vencer, el índice sube a 3.78% a dic-12, mientras que en el 2011 este fue 3.37%. La cartera reestructurada muestra un mejor comportamiento crediticio en el 2012.

Los segmentos que mayor morosidad presentan son consumo y micro, tendencia sistémica que se mantuvo en el 2012. Según la norma contable, los segmentos de consumo y micro son los que más rápidamente pasan a ser considerados vencidos; aunque la morosidad pueda ser elevada, no necesariamente lo será la siniestralidad del crédito, es decir que este sí puede llegar a ser recuperable.



Por otra parte, la cartera castigada a diciembre 2012 representó 1.32% de la cartera bruta total (1.32% a Dic-11) en el caso del GFP, en el Banco local el índice es 0.75%. El Banco mantuvo la política de castigos en este año sin incurrir a un porcentaje mayor. Los castigos realizados por la filial del Perú, han permitido mejorar los indicadores de morosidad en los últimos años, pero éste indicador aún se mantiene sobre el promedio del sistema bancario del Perú; no obstante, se ve una tendencia a disminuir respecto a igual período del año anterior.

La estructura de calificación de la cartera de Grupo históricamente ha reflejado un bajo riesgo, concentrando más del 90% en las categorías A y B. En el 2012 la cartera C, D y E tuvo un incremento importante, en el último trimestre del año, que respondió al cambio de calificación de créditos en su mayor parte de tipo comercial. La cartera CDE del Banco representaba hasta el mes de junio 2012 el 3.46% de la cartera bruta, mientras que a diciembre el indicador subió a 7.53%.

A partir del mes de septiembre 2012, por regulación, se implementaron cambios en los criterios de calificación de los créditos, de forma que dejan de ser comparables con el registro histórico. El cambio en el criterio de calificación por la normativa influye en la calificación de algunos clientes; sin embargo, no es un cambio en su riesgo real para el Banco. El riesgo real continúa midiéndose a través de los modelos técnicos establecidos en la Institución, y además, este se refleja en la cartera en riesgo.

En el año 2012, se estableció una provisión anti cíclica, la cual mediante el cálculo de una pérdida latente se establece una provisión que debe constituirse obligatoriamente dentro de un cronograma publicado por la SBS. Existe una tabla de porcentajes para cumplimiento anual hasta el 2015. El Banco Pichincha cumple con los porcentajes establecidos por la regulación.



La relación de provisiones sobre cartera bruta de GFP es la más alta del sistema bancario del país; a diciembre 2012 fue 8.85%. Las provisiones en este período cubren 3.02 veces la cartera en riesgo, y 2.53 veces la cartera CDE.

El Banco **tiene un nivel adecuado de cobertura con provisiones** para la cartera en riesgo y la cartera bruta, que es superior al promedio del sistema; además, fortalecido con el gasto de provisión realizado en el período 2012. La estrategia está dirigida a mantener niveles de cobertura similares a los actuales.

Contingentes y Titularizaciones

Las cuentas contingentes del GFP ascendieron a USD 2,298 MM, y registraron un crecimiento anual cercano al 40% a dic-2012. El fuerte incremento se dio principalmente por la reclasificación contable de las garantías mandatorias de cuentas de orden a contingentes. Estas operaciones de garantía son temporales, y se dan en función de proyectos grandes de infraestructura que maneja el Gobierno. El principal banco corresponsal que tiene la garantía, mantiene una calificación del exterior en grado de inversión.

De acuerdo a la Administración, la decisión de reclasificar las garantías fue evidenciar en el balance y en el patrimonio el riesgo de estas operaciones, de forma que se evalúe y mida el potencial impacto. El riesgo de contraparte se estima que es bajo, por el tipo de operación y la institución corresponsal; sin embargo, con el cambio contable se transparenta el peso de este tipo de operaciones en el balance del BP.

En cuanto a las titularizaciones, Banco Pichincha realizó una titularización de cartera de vivienda en el año 2006 por USD 85 MM. En el año 2011, se emitieron tres nuevos procesos de titularización de cartera de vivienda por USD 277.5MM en total, que temporalmente están en su mayor parte todavía dentro del balance del Banco como parte de su portafolio de inversiones. Su riesgo aún está dentro del Banco pero la cartera titularizada tiene buena calidad y son títulos que en su mayor parte (92%) tienen calificaciones de AAA local.

Riesgo de Mercado

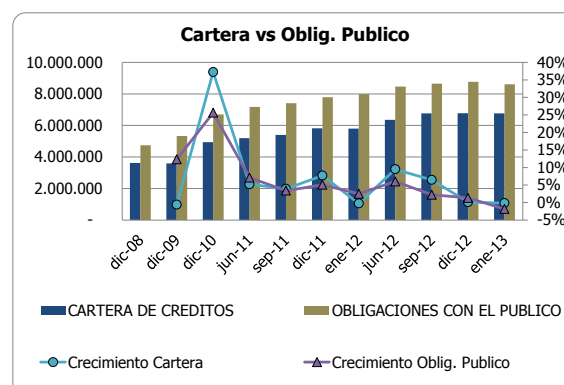
La evaluación del riesgo de mercado permite definir los riesgos de cambios en tasas de interés en el valor razonable de activos y pasivos, y de qué forma estas variaciones pueden afectar al balance del Banco y del Grupo. La Unidad de riesgos es la encargada de realizar un monitoreo periódico, apoyado en los reportes que son entregados al Organismo de Control.

Según el reporte de brechas de los activos y pasivos sensibles a cambios en la tasa de interés del BP, a diciembre 2012, el Banco presenta una sensibilidad positiva en USD 25 MM a un incremento de tasa de 1% en el corto plazo (un año). La **sensibilidad del margen financiero** respecto del Patrimonio Técnico se ha mantenido estable, con un impacto positivo en el patrimonio frente a un incremento de 1% en la tasa de interés, que en promedio del año ha sido de USD 27 MM.

Otra herramienta es el cálculo de la **sensibilidad del Valor Patrimonial**, que mide el impacto de un cambio en la tasa de interés de +/- 1%, sobre el valor presente del patrimonio. Históricamente el BP ha mostrado una sensibilidad negativa debido a que un incremento en la tasa de interés reduce el Valor Patrimonial de largo plazo. En promedio, el resultado de calcular la sensibilidad del valor patrimonial fue de USD 36 MM en el 2012.

El riesgo de que las tasas activas bajen es mayor para los bancos pequeños que para bancos como BP, que mantienen tasas activas por debajo del promedio del sistema, y un bajo costo de fondeo por la composición del pasivo.

Riesgo de Liquidez y Fondeo



Una de las principales fortalezas de Grupo Pichincha ha sido la capacidad de fondearse a través de depósitos a la vista, que son de bajo costo, y con una alta diversificación en clientes pequeños.

Los depósitos a la vista del GFP ascendieron a USD 5,533 MM, que representa el 55% del pasivo y tuvo un incremento anual de 17.7%. De estos, los depósitos que no generan interés y los depósitos de ahorro son mayoritarios.

Los depósitos a plazo participan del 34% del pasivo del Grupo, y ascendieron a USD 2,939 MM. En el balance del Banco Pichincha Ecuador, los depósitos a plazo crecieron en 31.7% anual, mientras que en el balance del GFP el crecimiento fue 2.8%; las filiales mantienen la estrategia de crecer en cuentas a la vista en segmentos de clientes con depósitos pequeños (Perú y Colombia).

El fuerte incremento de los depósitos a plazo en BP, incidió en la presión del margen financiero; respondió en parte a la absorción del negocio de la Administradora, y también por la presión de la competencia, en especial por el crecimiento del segmento de cooperativas en el país.

El GFP mantiene un fondeo diversificado, apenas el 5.6% corresponde a los 25 mayores depositantes. La estrategia del BP se dirigirá a crecer en depósitos bajos y a la vista para mantener participación y el bajo costo en el fondeo.

El GFP también obtiene financiamiento a través de obligaciones con otras instituciones; a diciembre 2012 las principales son con bancos de Perú y Colombia, además de crédito con el BID. Este tipo de obligaciones sumaron al final del 2012 USD 791 MM, que representa el 7% del pasivo. La mayoría de operaciones responden a líneas de



financiamiento con objetivos específicos, como líneas de redescuento para colocar en segmentos como vivienda y micro empresa.

Adicionalmente, el Banco Pichincha en Ecuador, accede con facilidad a financiamiento a través de colocaciones de títulos en mercado de valores. Al mes de diciembre 2012, las emisiones en circulación de BP ascendieron a USD 252 MM. Está previsto realizar una nueva emisión de corto plazo, lo que podría impactar favorablemente al margen financiero si se alcanza una tasa de colocación adecuada.

La política de liquidez interna del GFP, maneja un indicador de liquidez ácida que no debe ser menor al 25% de activos líquidos que respalden pasivos de corto plazo. Según el último reporte de diciembre 2012 de liquidez estructural presentado a la SBS, el índice de liquidez mínimo del BP está dado por la volatilidad de los depósitos y fue 8.07%. El índice de segunda línea fue 32.12%, es decir cubre cerca de cuatro veces el indicador mínimo.

Los requerimientos legales de liquidez son para el Banco local, cada filial extranjera maneja sus propias normativas de liquidez en mercados diferentes al ecuatoriano.

Banco Pichincha analiza de forma permanente sus requerimientos de liquidez en escenarios de crisis, con información histórica en la que ha tenido varias coyunturas de salida de depósitos, relacionadas con diferentes eventos externos, frente a lo cual mantiene activos líquidos suficientes que superan las situaciones de estrés modeladas.

El Banco cumple con los porcentajes de liquidez doméstica y con el aporte de recursos al fondo de liquidez, según la normativa vigente. La Administración maneja indicadores internos estresados y sin considerar los recursos líquidos que no están bajo manejo del Banco, los cuales cubren al menos el 30% de los pasivos de corto plazo.

En cuanto al descalce de plazos, a partir de los supuestos de permanencia de los depósitos utilizados para establecer los montos en cada banda de tiempo, en un escenario contractual el BP no tiene brechas acumuladas negativas, en ninguno de los escenarios, por ende tampoco presenta posiciones de liquidez en riesgo. A partir de esta información, la institución no presentaría riesgos de liquidez por descalce de plazos.

Riesgo Operativo

GFP cuenta con un **Modelo de Gestión de Riesgo Operativo (Cualitativo y Cuantitativo)**, acorde con las recomendaciones emitidas por el Convenio de Basilea II, que incluye la identificación, clasificación y valoración de eventos de riesgo operativo, la determinación de acciones de mitigación y el monitoreo o seguimiento de su comportamiento.

En cuanto al modelo cuantitativo, el Banco está en la posibilidad de realizar mediciones a través de un modelo estadístico, basado en la metodología AMA (Advance Measurement Approach – Basilea II), que permite determinar, a nivel consolidado y a nivel de detalle, el **valor estimado de las Pérdidas Esperadas y NO Esperadas**; los mismos que se constituyen en indicadores

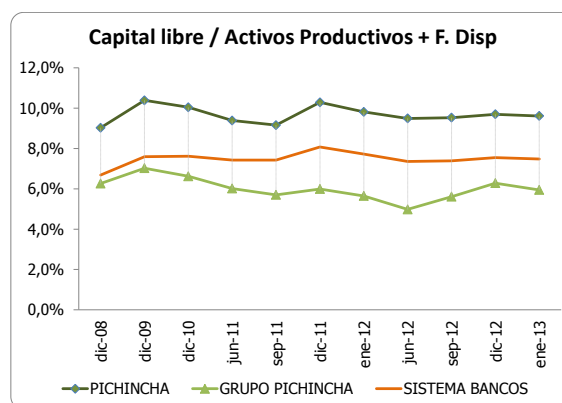
cuantificables de riesgo operativo que monitorea la Institución. El análisis interno que realiza la Unidad de Riesgos, ha determinado que existiría una cobertura suficiente para respaldar posibles Pérdidas NO esperadas por eventos de riesgo operativo.

En relación a la Continuidad del Negocio, el GFP invirtió en un site alterno ubicado fuera del Ecuador, el cual estaría en capacidad de respaldar toda la operación del Banco y entrar en funcionamiento en el caso de un evento de riesgo local. La institución espera que esté completamente en funcionamiento en el tercer trimestre 2013.

Uno de los principales riesgos de la institución actualmente es el riesgo tecnológico, dado el incremento en el volumen de transacciones que se realizan por los sistemas del Banco. En abril del 2012, la institución migró las cuentas pasivas a un nuevo CORE bancario; este proceso generó fallas operativas en los canales tecnológicos que hasta diciembre 2012, no fueron superadas en su totalidad. Si bien la nueva plataforma podría generar una ventaja competitiva con la posibilidad de realizar innovaciones en los servicios tecnológicos, se espera que los problemas generados se superen completamente en el 2013 para evitar riesgos reputacionales que puedan repercutir en la imagen del Banco.

El **riesgo Legal** es parte del manejo de riesgo operativo, en la institución se han identificado los principales riesgos legales en los procesos prioritarios, que son gestionados como parte del modelo de riesgo operativo, conforme a procedimientos establecidos, y supervisado por las diferentes instancias de control.

■ SUFICIENCIA DE CAPITAL



El patrimonio del GFP ascendió a USD 890 MM, mientras que el patrimonio técnico, que incluye las provisiones, ascendió a USD 1,010 MM; frente a un total de activos ponderados por riesgo, el respaldo del patrimonio hacia los activos fue 11.22% al finalizar el 2012.

El capital libre del Grupo, es decir el volumen de patrimonio más provisiones, restado los activos improductivos, alcanzó un monto de USD 705 MM a dic-2012. Este valor significa un 6.3% del total de activos productivos del Grupo. En el caso de cifras solo del

Banco local, el indicador de capital libre es 9.7%, en el 2012; este es un mejor índice que el promedio del sistema bancos del país.

Los indicadores de solvencia patrimonial del GFP mantienen estables, y con una tendencia positiva en los últimos trimestre del 2012. El patrimonio continúa fortaleciéndose mediante la capitalización parcial de las utilidades del Grupo; la Junta de Accionistas está prevista para la primera semana de abril 2013, cuando se definirá el destino de las utilidades 2012.

La principal fuente para fortalecer el patrimonio del GFP es la generación de utilidades del negocio, aunque se considera que el Grupo tiene capacidad de levantar capital nuevo si hubiera un evento que así lo requiera. Las utilidades del año 2012, sin considerar reparto de dividendos, tuvieron una contracción de 33.8%.

A partir de la publicación de la Ley Orgánica de Redistribución de Ingresos para el Gasto Social en diciembre 2012, las instituciones financieras deben afrontar una mayor carga tributaria que tendrá un impacto en las utilidades del 2013.

La perspectiva indica que en el corto plazo, las instituciones bancarias en general y el BP en específico, tendrán limitaciones para incrementar el volumen patrimonial, por tanto, se puede esperar que los indicadores se contraigan en el 2013.

ANÁLISIS DE LA GARANTÍA Y RESGUARDOS

La emisión convertible (2009) vigente de Banco Pichincha tiene Garantía General y no tiene resguardos adicionales a los previstos en la ley.

La emisión de papel comercial 2011 tiene Garantía General, y no contempla resguardos adicionales a los previstos en la ley en el artículo 3 del capítulo IV, del Título III de la Codificación de Resoluciones Expedidas por el CNV.

Iguales condiciones tienen las tres emisiones de 2012: la emisión ordinaria de USD 150MM, la convertible de USD 36 MM y el Papel Comercial de USD 400 MM.

En el contrato de emisión, en la cláusula décima cuarta, se incluye declaraciones suplementarias que en nuestra opinión no constituyen un resguardo adicional, pues se enmarcan dentro de la normativa legal vigente, lo cual constituye un elemento inherente al cumplimiento del objeto social del Banco y a su preservación como negocio en marcha.

Tiene la misma situación la emisión general de USD 70 MM que en la reforma a la escritura de emisión establece una declaración similar.

Las emisiones en circulación de Banco Pichincha se describen en el siguiente cuadro y representan el 4.89% de

los activos susceptibles de constituirse en garantía general, lo que significa que la garantía general cubre los requerimientos legales. Considerando las emisiones aprobadas no emitidas y la nueva emisión de papel comercial, los valores en circulación representarían el 20.75% de los activos en garantía.

BANCO DEL PICHINCHA

(\$ MILES)	ene-13	Activos en Garantía	Activos Libres	Activos Diferidos	Activos Garantía General
ACTIVOS					
Depositos en IFI's	223.003		223.003		223.003
Inversiones Brutas	1.187.847	54.701	1.133.146		1.133.146
Cartera Productiva Bruta	4.724.715		4.724.715		4.724.715
Otros Act. Prod. Brutos (Fondo Liq.)	1.034.260		1.034.260		1.034.260
Total Activos Productivos	7.169.824	54.701	7.115.123	-	7.115.123
Fondos Disponibles Improductivos	694.425		694.425		694.425
Cartera en Riesgo	181.198		181.198		181.198
Activo Fijo (Fid. Garantía BCE por op)	110.130		110.130		110.130
Otros Activos Improductivos	381.024		381.024	5.159	375.864
Total Provisiones	-676.811		-676.811		-676.811
Total Activos Improductivos y Prov	689.966	550.206	139.761	5.159	134.601
Total Activos	7.859.791	604.906	7.254.884		7.249.725
Emisión Ordinaria 2009	6.660				
Emisión Convertible 2009	11.597				
Emisión Convertible 2012	36.000				
Papel Comercial 2011	300.000				
Total en Circulación:	354.257				
Emisión Ordinaria 2012	150.000				
Papel Comercial 2012	400.000				
Papel Comercial 2013	600.000				
Total por emitir:	1.150.000				
Monto Total Emisiones :	1.504.257				
Valores en Circulación/ Activos Garantía General					20,75%

Cabe mencionar que las emisiones tienen el cuarto grado de prelación, en caso de liquidación del Banco, según el Art.167 de la Ley General de Instituciones Financieras.

POSICIONAMIENTO DEL VALOR EN EL MERCADO, PRESENCIA BURSÁTIL, LIQUIDEZ DE LOS VALORES

Banco Pichincha ha colocado en el mercado de valores varias emisiones de obligaciones ordinarias, convertibles y de papel comercial de corto plazo, algunas de las cuales ya se han cancelado en tiempo y forma.

Las colocaciones se han realizado de acuerdo con la planificación del Banco y ha tenido muy buena aceptación en el mercado. La última emisión convertible y la emisión ordinaria no fueron colocadas en su totalidad, su plazo de colocación venció el 15 de Junio del 2011, por lo que en este análisis se considera únicamente el valor vigente a la fecha.

El mercado ecuatoriano aún no ha alcanzado la dinámica que amerite un análisis específico del posicionamiento del valor en el mercado ni de su presencia bursátil. En todo caso, es la calificación de riesgo la que influye en la liquidez del papel en el mercado y no al contrario.



GRUPO PICHINCHA

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-08	dic-09	dic-10	dic-11	ene-12	dic-12	ene-13
ACTIVOS								
Depositos en Instituciones Financieras	2.053.896	660.607	1.031.966	906.174	1.206.901	1.429.999	910.186	581.727
Inversiones Brutas	3.773.855	693.397	828.963	1.276.858	1.608.661	1.457.221	1.282.026	1.646.185
Cartera Productiva Bruta	15.475.180	3.799.515	3.817.271	5.210.078	6.247.140	6.238.355	7.324.228	7.280.473
Otros Activos Productivos Brutos	2.471.239	34.924	282.606	276.575	454.259	459.286	769.871	827.514
Total Activos Productivos	23.774.170	5.188.443	5.960.806	7.669.685	9.516.961	9.584.860	10.286.311	10.335.899
Fondos Disponibles Improductivos	2.728.551	552.164	397.997	595.547	491.919	614.620	997.280	796.666
Cartera en Riesgo	504.097	85.686	111.517	124.025	165.398	190.866	239.838	265.045
Activo Fijo	510.778	134.298	146.277	136.286	181.975	188.099	188.295	186.922
Otros Activos Improductivos	1.072.499	279.229	254.874	316.431	443.684	488.518	543.195	575.235
Total Provisiones	(1.297.941)	(356.706)	(408.599)	(495.318)	(640.664)	(664.380)	(787.420)	(798.138)
Total Activos Improductivos	4.815.924	1.051.376	910.665	1.172.288	1.282.976	1.482.103	1.968.609	1.823.868
TOTAL ACTIVOS	27.292.154	5.883.114	6.462.873	8.346.655	10.159.273	10.402.584	11.467.500	11.361.629
PASIVOS								
Obligaciones con el Público	21.976.393	4.745.183	5.329.817	6.695.652	7.791.720	7.985.981	8.768.847	8.608.934
Depósitos a la Vista	15.291.808	3.088.594	3.424.071	4.234.747	4.701.061	4.789.598	5.533.299	5.316.925
Operaciones de Reporto	2.000	-	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	6.154.113	1.605.097	1.819.020	2.283.458	2.858.953	2.973.396	2.939.152	3.002.314
Depósitos en Garantía	2.891	185	216	332	760	1.175	646	656
Depósitos Restringidos	525.581	51.307	86.510	177.116	230.945	221.822	295.750	289.039
Operaciones Interbancarias	-	5.600	13.313	5.000	35.818	5.300	51.475	41.416
Obligaciones Inmediatas	173.316	29.827	34.384	60.772	50.202	64.524	73.432	57.301
Aceptaciones en Circulación	33.146	3.132	8.469	3.408	8.169	7.609	3.827	4.535
Obligaciones Financieras	865.354	292.140	250.609	360.395	672.480	678.294	791.513	806.070
Valores en Circulación	274.857	650	1.067	149.353	263.744	258.682	252.623	258.265
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	171.633	37.237	37.237	47.308	77.990	78.008	90.211	90.229
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	933.720	258.912	222.073	354.803	461.581	496.406	489.683	542.067
Provisiones para Contingentes	72.179	18.907	17.947	18.619	23.723	23.218	55.547	58.001
TOTAL PASIVO	24.500.598	5.391.587	5.914.917	7.695.310	9.385.426	9.598.021	10.577.157	10.466.817
TOTAL PATRIMONIO	2.791.555	491.527	547.956	651.345	773.847	804.563	890.343	894.811
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	27.292.153	5.883.114	6.462.873	8.346.655	10.159.273	10.402.584	11.467.500	11.361.629
CONTINGENTES	4.661.556	1.401.006	1.121.242	1.533.943	1.649.219	1.657.837	2.298.672	2.153.150
RESULTADOS								
Intereses Ganados	173.924	509.860	509.257	653.670	854.539	78.801	1.002.545	88.666
Intereses Pagados	41.226	150.880	140.957	158.336	193.367	20.356	271.709	22.928
Intereses Netos	132.698	358.980	368.300	495.334	661.172	58.445	730.836	65.738
Otros Ingresos Financieros Netos	16.588	67.915	63.211	60.566	63.892	12.366	120.123	11.427
Margen Bruto Financiero (IO)	149.286	426.895	431.511	555.900	725.064	70.810	850.960	77.165
Ingresos por Servicios (IO)	29.540	105.777	109.761	111.712	137.340	11.991	137.120	10.264
Otros Ingresos Operacionales (IO)	5.688	69.929	86.441	104.015	135.936	12.373	92.007	2.132
Gastos de Operación (Goperac)	120.041	375.197	380.966	468.066	596.188	50.826	726.674	59.028
Otras Perdidas Operacionales	4.967	45.771	64.053	71.332	88.707	8.015	7.847	633
Margen Operacional antes de Provisiones	59.507	181.632	182.694	232.228	313.446	36.333	345.566	29.900
Provisiones (Goperac)	34.269	142.613	133.347	172.957	233.092	29.595	324.046	24.842
Margen Operacional Neto	25.238	39.019	49.347	59.271	80.354	6.738	21.520	5.057
Otros Ingresos	12.964	122.072	50.475	78.317	77.014	10.298	103.544	10.834
Otros Gastos y Perdidas	6.705	13.533	13.078	17.225	17.629	3.435	25.065	3.245
Impuestos y Participación de Empleados	11.332	42.285	25.647	42.121	46.110	4.693	38.007	5.053
RESULTADOS DEL EJERCICIO	20.164	105.274	61.097	78.242	93.629	8.907	61.992	7.593



GRUPO PICHINCHA

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-08	dic-09	dic-10	dic-11	ene-12	dic-12	ene-13
CALIDAD DE ACTIVOS								
Act. Productivos + F. Disponibles	26.502.721	5.740.607	6.358.803	8.265.231	10.008.880	10.199.480	11.283.592	11.132.565
Cartera Bruta total	15.979.277	3.885.200	3.928.788	5.334.103	6.412.538	6.429.221	7.564.066	7.545.518
Cartera Vencida	210.551	48.192	61.243	76.025	89.031	95.917	121.628	128.905
Cartera en Riesgo	504.097	85.686	111.517	124.025	165.398	190.866	239.838	265.045
Cartera C+D+E	-	107.182	150.913	179.373	207.632	-	569.825	569.825
Provisiones para Cartera	(1.053.280)	(266.259)	(331.827)	(396.991)	(523.158)	(540.862)	(669.144)	(670.541)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	83,2%	83,2%	86,7%	86,7%	88,1%	86,6%	83,9%	85,0%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	146,0%	139,4%	138,4%	138,3%	136,0%	136,1%	134,4%	135,6%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	1,3%	1,2%	1,6%	1,4%	1,4%	1,5%	1,6%	1,7%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	3,2%	2,2%	2,8%	2,3%	2,6%	3,0%	3,2%	3,5%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	3,6%	3,0%	3,5%	3,1%	3,4%	3,7%	3,8%	4,2%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	0,0%	2,8%	3,8%	3,4%	3,2%	0,0%	7,5%	7,6%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	223,3%	332,8%	313,7%	335,1%	330,6%	295,5%	302,2%	274,9%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reestr	197,7%	248,0%	250,8%	248,6%	253,3%	234,2%	253,6%	232,0%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE	-	266,1%	231,8%	231,7%	263,4%	-	127,2%	127,9%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	6,6%	6,9%	8,4%	7,4%	8,2%	8,4%	8,8%	8,9%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE	-	212,9%	208,7%	209,1%	242,6%	-	129,0%	129,8%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	0,0%	9,4%	8,9%	8,7%	7,8%	0,0%	10,0%	10,6%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	0,0%	84,1%	71,8%	80,6%	72,3%	0,0%	100,1%	105,4%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom	0,0%	4,0%	5,0%	5,6%	4,9%	0,0%	9,5%	7,6%
Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior	6,5%	45,3%	34,1%	69,3%	41,5%	2,8%	40,8%	2,2%
Ctgo total periodo / MON antes de provisiones	15,4%	25,3%	25,6%	35,2%	25,3%	0,0%	27,8%	5,6%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	0,5%	1,0%	1,1%	1,7%	1,3%	0,0%	1,3%	0,3%
CAPITALIZACIÓN								
PTC / APPR	12,43%	11,81%	12,75%	12,00%	11,79%	11,79%	11,22%	11,10%
TIER I / APPR	10,79%	8,04%	9,56%	9,03%	8,44%	8,43%	7,76%	7,63%
PTC / Activos y Contingentes	8,0%	6,9%	7,4%	7,2%	7,4%	7,2%	7,3%	7,5%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	23,29%	30,78%	29,44%	23,93%	24,80%	25,47%	24,82%	24,49%
Capital libre (USD M)**	1.973.751	358.930	445.549	544.471	596.528	573.359	705.171	658.226
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	7,48%	6,26%	7,02%	6,62%	5,99%	5,65%	6,28%	5,95%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	48,60%	41,83%	46,50%	48,56%	42,99%	39,79%	42,06%	39,05%
TIER I / Patrimonio Técnico	86,82%	68,11%	74,96%	75,31%	71,56%	71,56%	69,13%	68,74%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	10,12%	8,90%	8,88%	8,80%	8,36%	7,67%	8,23%	7,84%
TIER I / Activo Neto Promedio	8,1%	6,2%	6,8%	7,2%	6,7%	5,9%	6,5%	6,1%
RENTABILIDAD								
Comisiones de Cartera	600	929	554	354	485	36	361	569
Ingresos Operativos Netos	179.547	556.829	563.659	700.294	909.633	93.970	1.072.239	88.928
Result. antes de impuest. y particip. trab.	31.496	147.558	86.744	120.363	139.739	13.600	99.999	12.646
Margen de Interés Neto	76,30%	70,41%	72,32%	75,78%	77,37%	74,17%	72,90%	74,14%
ROE	8,70%	22,69%	11,76%	13,05%	13,14%	13,21%	7,45%	10,21%
ROE Operativo	10,89%	8,41%	9,49%	9,88%	11,28%	10,00%	2,59%	6,80%
ROA	0,88%	1,91%	0,99%	1,06%	1,01%	1,02%	0,57%	0,80%
ROA Operativo	1,10%	0,71%	0,80%	0,80%	0,87%	0,77%	0,20%	0,53%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	74,24%	64,64%	65,44%	70,78%	72,74%	62,23%	68,19%	74,56%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (N M.B.F. / Activos Productivos promedio	6,69%	7,31%	6,62%	7,27%	7,70%	7,21%	7,38%	7,72%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	57,59%	78,52%	72,99%	74,48%	74,36%	81,46%	93,77%	83,09%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	85,94%	92,99%	91,25%	91,54%	91,17%	85,58%	97,99%	94,31%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	66,86%	67,38%	67,59%	66,84%	65,54%	54,09%	67,77%	66,38%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	6,71%	9,38%	8,33%	8,66%	8,96%	9,19%	9,72%	8,82%
LIQUIDEZ								
Fondos Disponibles	4.782.446	1.212.771	1.429.963	1.501.721	1.698.820	2.044.619	1.907.466	1.378.393
Activos Liquidos (BWR)	6.478.002	1.376.263	1.629.284	1.675.473	1.974.788	2.449.368	2.359.132	2.062.118
25 Mayores Depositantes	-	426.489	328.957	334.058	402.063	-	491.396	420.705
100 Mayores Depositantes	-	509.250	530.104	-	589.298	-	800.438	742.263
Indice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	33,45%	34,78%	37,16%	30,51%	31,69%	39,11%	33,29%	29,65%
Indice Liquidez Estructural 2da Línea(SBS)	30,51%	29,81%	30,83%	23,87%	26,82%	29,56%	27,79%	25,23%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	-	6,88%	7,48%	6,86%	8,58%	0,00%	8,07%	8,47%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea	-	4,087	4,274	3,787	3,445	-	3,919	3,301
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Liquidos	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	33,45%	34,63%	37,15%	30,49%	31,61%	39,11%	33,19%	29,58%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	24,70%	30,52%	32,60%	27,32%	27,19%	32,65%	26,84%	19,78%
25 May. Deposit./Oblig con el Público	0,00%	8,99%	6,17%	4,99%	5,16%	-	5,60%	4,89%
25 May. Deposit./Activos Liquidos (BWR)	0,00%	30,99%	20,19%	19,94%	20,36%	-	20,83%	20,40%
RIESGO DE MERCADO								
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)	0,00%	3,78%	4,34%	4,34%	3,57%	-	3,11%	2,99%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)	0,00%	-1,76%	-2,17%	-2,84%	-4,32%	-	-4,56%	-4,44%

ANEXO 1

Hechos Relevantes y Subsecuentes

- En Dic. 2011 la Junta Bancaria (JB-2011-2089) da a conocer las especificaciones técnicas para la calificación de **créditos comerciales o créditos de desarrollo productivo**.
- En Abr. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2142) resolvió que se deberán constituir **provisiones por la cartera hipotecaria y de consumo adquirida en el exterior**, por el equivalente al 100% del saldo insoluto, cuando se registre una mora igual o superior a 30 días.
- En Jun. 2012 se expide la Ley Orgánica para la **Regulación de los Créditos para Vivienda y Vehículos**. No podrá requerirse garantías reales ni medidas similares para hipotecas (créditos hasta \$146 mil) o préstamos para vehículos (créditos hasta \$29.2mil), cuando son el único del deudor y para uso familiar.
- En Jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2194) resuelve que se deberá informar a los consumidores financieros previo a la aprobación de créditos, la **política de cobranza extrajudicial**. Se considerará práctica no autorizada el cobro automático a deudores por incurrir en mora.
- En Jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2208) exige que el precio para el pago con tarjeta de crédito y al contado debe ser el mismo.
- En Jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2217) resuelve modificar los niveles de provisiones a las diferentes clasificaciones de crédito. Resuelve la creación de una **Provisión Anticíclica** para la cartera de créditos. Además resuelve que los **Créditos aprobados no desembolsados de la cartera de crédito de consumo**, deberán ser considerados para el cálculo de patrimonio técnico.
- En Jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2219) resuelve cambiar los días en los que una operación crediticia pasa a **vencido o que no devenga intereses** de acuerdo al segmento de crédito que pertenezca. De esta manera, un crédito comercial pasa a vencido a los 30 días; un crédito de vivienda a los 60 días y los créditos de consumo y microcrédito a los 15 días.
- En Jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2220) determina realizar los cambios necesarios a las **Mutualistas** de Ahorro y Crédito para que puedan establecer la figura de capital social.
- En Jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2221) determina los servicios con tarifas máximas y las transacciones básicas, que por su naturaleza son gratuitas. Dentro de transacciones básicas se incluye la **afiliación y renovación de tarjetas de crédito**.
- En Jul. 2012, conforme lo estableció la **Ley de Control de Poder de Mercado**, venció el plazo para la desinversión de la banca en aseguradoras, casas de valores, administradoras de fondos y negocios no financieros.
- En Jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2225) determina que solamente las instituciones financieras y las compañías emisoras o administradores de tarjetas de crédito pueden actuar como **emisor u operador de tarjetas de crédito**. Se exceptúan las tarjetas de crédito de circulación restringida emitidas por compañías que son originadoras de procesos de titularización de cartera que, a la presente fecha, mantengan valores en circulación en el mercado. Las tarjetas restringidas deberán ser retiradas dentro de los 90 días posteriores a la reforma (JB-2012-2236).
- En Jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2226) dispone que todas las entidades integrantes del sistema financiero público y privado contarán con un **defensor del cliente** (principal y suplente). Este será elegido por el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social.



- En Jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2237) dispone que las empresas de seguros, casas de valores, administradores de fondos y fideicomisos deben **desinvertir sus participaciones en instituciones financieras hasta el 13 de enero del 2013.**
- En Jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2239) dispone que los aportes que deberán realizar las instituciones financieras privadas al **Fondo de Liquidez** será por un equivalente **no menor** al 3% de los depósitos sujetos a encaje. Adicionalmente mediante Reg.027-2012, **se incrementó el aporte del 3% al 5% de sus depósitos sujetos a encaje. A partir de enero de 2013 el aporte en saldo se incrementará en 1% cada año hasta alcanzar la meta del 10%** de los depósitos sujetos a encaje.
- En Jul. 2012 el Banco Central del Ecuador (Regulación 028-2012) modifica los porcentajes sobre captaciones sujetos a **reservas mínimas de liquidez.** Los depósitos en BCE, títulos del BCE o títulos de instituciones financieras públicas se aumenta a un mínimo de 3%. Los valores de renta fija del sector no financiero de emisores nacionales públicos, adquiridos en el mercado primario se aumentan a un mínimo de 2%. Se estipula que no formarán parte de las reservas mínimas de liquidez las inversiones mantenidas hasta el vencimiento, las inversiones restringidas y los valores originados en procesos de titularización del sistema financiero, en los cuales el adquirente sea el mismo originador o una institución que forme parte del grupo financiero. El **Coefficiente de Liquidez Domestica** se aumenta a por lo menos el 60% de la liquidez total de las instituciones financieras.
- En Jul. 2012 el Banco Central del Ecuador (Regulación 029-2012) informó que las **transferencias de dinero provenientes del exterior** al país solicitadas a las instituciones financieras nacionales, deberán realizarse a través del Banco Central a partir del 30 de noviembre.
- En Oct. 2012 la Asamblea Nacional aprueba en segunda instancia el proyecto de Ley Derogatoria a la Ley de Burós de Crédito, eliminando la **Central de Riesgos y los Burós de Crédito** privados. Se crea una nueva entidad estatal, denominada **Dirección Nacional de Datos Públicos**, que remplazará a la anterior central de riesgos y los burós privados.
- En Dic. 2012 se aprueba la **Ley Orgánica de Redistribución de los ingresos para el Gasto Social**, en la cual se reforman las siguientes Leyes: Ley Orgánica de Régimen Tributario Interno, Ley Reformatoria para la Equidad Tributaria en el Ecuador, Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario y Ley de Creación del Servicio de Rentas Internas.

La Ley permitirá incrementar el **Bono de Desarrollo Humano** generando recursos a través de mayores impuestos a los Bancos y Financieras. El Reglamento todavía no está definido, pero los principales puntos son:
 - Elimina el beneficio de la reducción del 10% en el impuesto a la renta si se reinvertía en créditos productivos.
 - Se cambia fórmula de cálculo al anticipo de impuesto a la renta (3% de los ingresos gravados el ejercicio anterior).
 - Tarifa del 12% de IVA para los servicios financiero.
 - Obligatoriedad de remitir información al SRI sin necesidad de intermediación de autoridad alguna.
 - Posibilidad de devolución del crédito tributario producto del ISD.
 - Reforma al impuesto a los activos en el exterior y se determina una nueva tarifa para el mismo (0.25% mensual) y una tarifa especial cuando se trate de inversiones realizadas en paraísos fiscales (0.35% mensual).
 - Reforma a las contribuciones a la Superintendencia de Bancos y Seguros.
 - Establece monto máximo de las remuneraciones de los administradores y representantes legales de las instituciones bajo control.

ANEXO 2

Entorno Macroeconómico

INTRODUCCION

Durante el primer semestre del 2012, se han observado síntomas de **desaceleración en la economía**, el crecimiento económico mantenido en periodos anteriores empieza a ser más lento, sin que esto signifique que sean situaciones que no puedan ser controladas al momento.

SECTOR REAL

La tendencia del PIB en el primer semestre se muestra menor en aproximadamente 3% al crecimiento del 2011, la expectativa del Gobierno es una desaceleración real de la economía que llegaría a 4 % para fines del 2012.

El petróleo continúa siendo el principal motor de la economía y sus ingresos tienen incidencia directa en el consumo. A fines de abril y principios de mayo, se presentó una caída del precio del petróleo ecuatoriano, terminando en USD 84,96 promedio (USD 99.75 a diciembre 2011), esto preocupó al Gobierno que tomó medidas que al final no se han justificado en vista de la recuperación del precio del petróleo.

La inflación a junio (0.14%), tuvo un importante descenso a 5% anual, registrando una de las tasas más bajas del año, contrastando con la de marzo que llegó a 6%. En este comportamiento tuvo que ver los precios de los alimentos, contrariamente a los precios de educación y bebidas alcohólicas que fueron las de mayor crecimiento.

El Mercado Laboral urbano muestran un leve deterioro durante el primer semestre, la tasa de desocupación fue de 5.2%, el subempleo fue de 42.9%. La ocupación total se redujo más en la industria manufacturera y el comercio tuvo un menor número de incorporaciones de nuevos trabajadores.

El salario real mantuvo una posición estable, debido a los menores niveles de inflación que fuera afectado en el primer trimestre del año.

Las tasas de interés referenciales no han registrado cambios en este semestre, conservándose estables y no se esperarían cambios hasta finales de año. La tasa pasiva referencial se mantienen en 4.53% y la tasa activa referencial en 8.17%. Respecto a los segmentos crediticios tampoco registran variaciones en el último trimestre.

SECTOR EXTERNO

La balanza Comercial hasta mayo 2012, presenta un superávit de USD 581 millones, debido a las exportaciones de petróleo ya que de cada tres dólares exportados, dos son del petróleo. El sector no petrolero no corre la misma suerte ya que presentó un déficit de USD 3.700 millones, superior al presentado en el 2011.

Estos resultados han preocupado al Gobierno, que ha tomado medidas restringiendo importaciones para reducir las compras externas de bienes de consumo.

EXPORTACIONES

Hasta mayo 2012 las exportaciones crecieron 12% llegando a USD 10.320 millones. Las exportaciones de Petróleo crecieron 20%, por volumen 7% y por precio 12%, en el caso de las exportaciones no petroleras llegan a USD 3.925 millones, incrementando apenas 1.6%, con una caída del banano, cacao y productos elaborados. Este sector presenta un futuro poco promisorio, en vista de la falta de acuerdos comerciales con los principales países, (ATPDEA y Unión Europea).

IMPORTACIONES

Hasta mayo 2012 las importaciones sumaron USD 9.378 millones, registrando un incremento de 11%, se observa un menor crecimiento en bienes de consumo en cuanto al volumen respecto al año anterior no así las materias primas y bienes de capital que tienen un incremento.

A mediados de junio el Gobierno dictó medidas para restringir importaciones, fijando cupos alrededor de 100 productos.

SECTOR PÚBLICO

El Presupuesto General del estado (PGE) a junio registró un superávit de USD 1.263 millones de dólares, influenciado por el alto precio del petróleo cuyas ventas totalizaron USD 3.377 millones, superando en USD 588 millones a las ventas de junio 2011.

PRESUPUESTO GENERAL DEL ESTADO

	2011 ene - jun	2012 ene - jun	Variación 2011 - 2012
TOTAL INGRESOS	8,754	11,000	25.7%
Ingresos Tributarios	4,988	6,276	25.8%
Ingresos Petroleros	2,789	3,377	21.1%
Ingresos No Tributarios	528	551	4.4%
Transferencias Corrientes	268	440	64.2%
Otros Ingresos	181	356	96.7%
TOTAL GASTOS	8,382	9,737	16.2%
Gasto Corriente	4,737	5,443	14.9%
Sueldos	2,982	3,302	10.7%
Bienes y Servicios	537	682	27.0%
transferencias Ctes	857	910	6.2%
Intereses	318	486	52.8%
Otros Gtos Corrientes	43	63	46.5%
Gastos de Capital	3,645	4,294	17.8%
DEFICIT / SUPERAVIT	372	1,263	

Fuente: Ministerio de Finanzas

La recaudación de Impuestos, USD 6.276 millones, representan el 57% del total de ingresos con un crecimiento anual del 25.8%.



Los gastos han mantenido un crecimiento continuo (16% anual) en el primer semestre 2012, totalizando a junio USD 9.737 millones, de éstos el 52% son gastos corrientes correspondientes a sueldos y salarios.

Los gastos de capital también se han incrementado, a junio la inversión pública llegó a USD 4.294 millones, registrando USD 650 millones más que el primer semestre del 2011.

La deuda interna, en mayo registra un saldo de USD 6.033 millones, con un crecimiento del 30% respecto al cierre del 2011.

TRIBUTACION

Conforme a datos del Servicio de Rentas Internas (SRI), a junio 2012, se obtuvo un crecimiento en recaudaciones del 17.5% y a USD 5.752 millones, cumpliendo en 109% la proyección fijada para el primer semestre, este aumento se dio por el Impuesto a la salida de capitales. El impuesto a la renta creció en USD 171 millones, totalizando USD 1.946 millones. El IVA creció en 11.3% o USD 270 millones adicionales, debido al consumo de los primeros meses del año.

El nuevo impuesto a la contaminación vehicular ayudó a recaudar USD 48 millones hasta junio y el impuesto a las botellas plásticas generó USD 6.6 millones.

SECTOR MONETARIO Y FINANCIERO

En el primer semestre del 2012, se registraron importantes niveles de liquidez, alimentados por un gasto público creciente que incentiva el consumo, sin embargo hay factores que han limitado este crecimiento, como la disminución de las remesas y menor crecimiento de las exportaciones.

La oferta monetaria continúa creciendo hasta junio, pero en menor intensidad a la habitual.

Los depósitos de la banca privada suman USD 18.566 millones, registrando un aumento de USD 283 millones en el último trimestre a un menor ritmo del alcanzado en el primer trimestre del 2012. Este crecimiento ha estado respaldado por mayores captaciones de personas y hogares con USD 661 millones, contrariamente al de las empresas que disminuyeron en USD 361 millones, debido a las obligaciones tributarias y pago de utilidades y dividendos, que generan menor liquidez.

El comportamiento de los depósitos también tuvo una variación, ya que los de cuenta corriente crecieron el primer trimestre y se redujeron para el segundo, teniendo comportamiento contrario los depósitos de ahorro y de plazos.

CARTERA DE CREDITO

Esta creció en USD 721 millones en el segundo trimestre 2012 llegando a USD 14.425 millones, tanto en cartera corporativa como de personas.

La morosidad ha tenido variaciones incrementales pero mantiene niveles aun aceptables.

La Junta Bancaria ha emitido varias regulaciones, con el fin de controlar la concesión de crédito, los mismos que han tenido impacto negativo en los resultados de las Instituciones Financieras.

PERSPECTIVAS 2012

A esta altura del periodo 2012, todas las instituciones, tanto internacionales como locales han revisado sus proyecciones iniciales de crecimiento para abajo, debido a la contracción económica que atraviesan los países desarrollados y que afectan parcialmente nuestra economía.

OTRAS EXPECTATIVAS DE CRECIMIENTO 2012				
	BCE	FITCH	CEPAL	FMI
Estimaciones Iniciales	5,3%	4,8%	5,0%	4,0%
Estimaciones actuales	4,8%	4,0%	4,5%	3,85%

Se esperará que la estrategia de crecimiento económico mediante gasto público soportado por el alto precio del petróleo y el crédito externo, se mantenga durante el 2012.

El precio del petróleo tiene buenas perspectivas pero no tendrá un incremento importante frente al 2011. Existen fondos disponibles adicionales de China y Rusia para proyectos hidroeléctricos.

La desaceleración del PIB al 4%, explica el BCE, por la paralización de la refinería de Esmeraldas durante la mitad del año. El PIB petrolero según estas expectativas crecerá en apenas 0.3% en el 2012. El PIB no petrolero se desacelerará de 6.7% en el 2011, a 5.1% en 2012.

Analistas económicos independientes estiman que el PIB petrolero se contraerá más de lo que prevé el Gobierno y coinciden con las expectativas en cuanto al PIB no petrolero.

El crecimiento del PIB no petrolero seguirá siendo empujado por el Consumo de hogares que se esperaba mantenga una tasa de crecimiento menor a la del 2011. De todos modos, siendo el 2012 año de propaganda electoral (elecciones enero 2013), el Gobierno seguirá impulsando este consumo.

Las actividades que se dirigen a los mercados externos tendrán que enfrentar los mayores riesgos, no solo por las perspectivas económicas de dichos mercados sino por el deterioro del entorno operativo interno para las exportaciones en torno a varios factores: crecimiento de los costos internos, una aparente tendencia al fortalecimiento del dólar, el nuevo impuesto del 5% a la salida de divisas y a los fondos que los exportadores mantienen en el exterior y la actitud de las autoridades frente a los principales mercados del Ecuador.

PERSPECTIVAS 2013 – 2015

El estimado del Gobierno para el desempeño económico entre el 2013 y 2015 es de una persistente desaceleración a un limitado crecimiento del 3.3%. Estas expectativas se mantienen aun considerando que los dos principales proyectos de minería metálica en la provincia de Zamora, deberían estar produciendo y exportando en esos años.

El BCE estima que habrá una contracción del PIB petrolero en 2015. El crecimiento del PIB no petrolero se mantendría entre el 3% y el 4%.

El FMI concuerda con las tendencias de crecimiento esperadas.

SECTOR PRIVADO

Lamentablemente, el entorno para la inversión privada es cada vez más incierto y desfavorable (múltiples reformas tributarias, incrementos de salarios más altos que los incrementos en la producción, propuestas de leyes antimonopolios sin participación del sector privado, implementación de cupos y aranceles a las importaciones) lo que impide aprovechar localmente el incremento de la demanda y la disponibilidad de crédito. Las restricciones, incremento de costos laborales y deficiencias estructurales en los servicios limitan la capacidad de competir en los mercados internacionales impidiendo que se logre expandir los mercados.

Un hecho relevante que confirma el interés del Gobierno de controlar el mercado para las empresas privadas es Ley de “Control de Poder de Mercado” que ya está vigente.

La ley como está diseñada va más allá de limitar prácticas monopólicas; propicia la creación de entes de control con amplios e indefinidos poderes sometidos a la discrecionalidad del ejecutivo.

Preocupa también la dirección que tomarán las decisiones de los juzgados en cuanto a las demandas por las prácticas de tercerización laboral, lo cual constituye otra amenaza para el sector real de la economía.

	2008	2009	2010	2011	1S12
PIB (USD Mill 2000)	24.032	24.119	24.983	26.928	28.227
Inc. PIB (Mill.2000)%	7,24	0,36	3,60	7,78	4,80
PIB CORRIENTE (Mill USD)	54.208	52.022	57.978	67.427	73.232
Inc. PIB CORRIENTE%		-4,03%	11,45%	16,30%	8,61%
Inc. anual oferta y demanda global% (usd 2000)	8,10	-3,60	7,40	5,50	4,90
Inflación Anual %	8,83	4,31	3,33	5,45	5,09
Deuda total del Gobierno / PIB%	25,34	19,67	23,40	21,21	20,35
Deuda externa del Gobierno / PIB%	19,19	14,39	15,22	14,53	14,06
Deuda interna del Gobierno / PIB%	6,15	5,28	8,18	6,68	6,16
Ingreso Sector Publico / PIB %	40,70	35,33	39,98	47,76	34,5
Gasto Corriente Gobierno / PIB%	27,20	26,80	29,16	33,88	19,28
Inversión del Gobierno / PIB%	12,91	12,84	12,45	14,90	15,20
Precio del Petroleo / barril USD (ref)	97,70	64,00	84,50	102,46*	84,96
fuente: Analisis Semanal - 2007 - 1S12 BCE devengado , 2012 registro oficial y proforma PIB					

Fuentes: Multienlace, BCE, Análisis Semanal, Revista Cordes, El Comercio; Elaboración BWR.

ANEXO 3

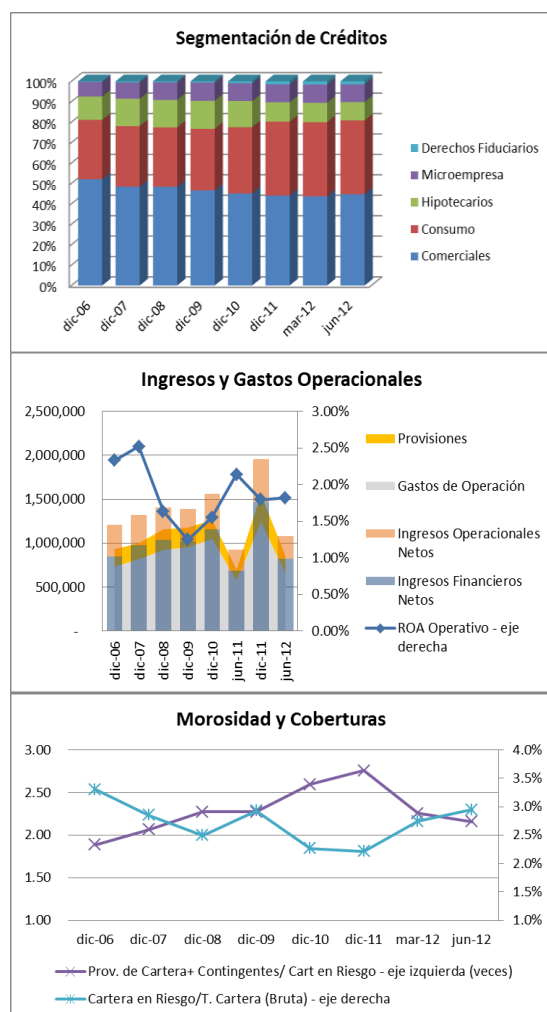
Entorno Sistema Financiero Privado

Resumen Financiero

USD Miles	dic-10	jun-11	dic-11	jun-12
ACTIVOS	20,595,284	21,912,474	23,881,809	25,811,166
PATRIMONIO	2,084,142	2,220,695	2,496,941	2,651,190
RESULTADOS DEL EJERCICIO	260,902	191,705	393,527	188,513
ROE Operativo	15.0%	21.1%	17.4%	17.6%
ROA Operativo	1.6%	2.1%	1.8%	1.8%

Fuente: SIBS

Elaboración: BWR



Fuente: SIBS
Elaboración: BWR

Contacto:
Sebastián Baus
(593 2) 226 9767
sbaus@bwratings.com

Realizado: agosto 2012

Información a: junio 2012.

La creatividad de las instituciones financieras y la obsesión de mayor control por parte de los entes reguladores han creado un círculo vicioso en donde los reguladores impulsan nuevas medidas y los bancos buscan estrategias para minimizar sus efectos. En los últimos meses se puede observar un sin número de cambios en la normativa por parte de la Junta Bancaria y el Directorio del Banco Central. Para mayor detalle acerca de las nuevas regulaciones, favor referirse al Reporte adjunto: “Sistema Financiero – Hechos Relevantes y Subsecuentes”.

Algunos de los cambios en la normativa fueron el resultado de un posible sobre-endeudamiento en el segmento de consumo, advertido por el Presidente de la República. **Las regulaciones tendrán un impacto negativo importante en la rentabilidad del sistema y una mayor limitación en la administración de liquidez.** La mayor influencia de los reguladores en el negocio genera incertidumbre en el sistema financiero; especialmente cuando dichas regulaciones en algunos casos, han generado limitaciones más que controlar el riesgo.

Varios de los cambios en las regulaciones exigen una mayor posición en títulos del sector público ecuatoriano comprados en el **mercado primario**. Al momento la oferta de nuevas emisiones de títulos del Estado es limitada y no se conoce de un plan definido de emisiones para el futuro, lo que limita la capacidad de administración de tesorería del sistema para cumplir los requerimientos.

Como parte de las nuevas regulaciones, los bancos tendrán que cambiar el procedimiento de calificación de sus activos de riesgo y el método para establecer provisiones. Además las instituciones deben fortalecer sus estructuras de seguridad a todo nivel. Los constantes cambios normativos en el sistema financiero generan un reto a las instituciones para poder cumplir con sus presupuestos de generación de activos productivos y resultados a finales del 2012. **El importante crecimiento de depósitos y cartera observado en el 2011, no se repetirá en este año debido a un ambiente de mayor regulación, desaceleración económica y mayor competencia.**

ESTRUCTURA DE BALANCE

En el 2T12, la **cartera productiva bruta** creció 20.6% anual, crecimiento mayor al observado en las **obligaciones con el público** de 17.7%. En los últimos años, la estructura por tipo de cartera ha mostrado significativas variaciones influenciadas por los altos crecimientos en la cartera de consumo.

De esta manera, en el 2006, la participación de **cartera de consumo** en el total representaba el 29%, mientras



que en 2T12 alcanza 36%, siendo que los crecimientos más agresivos se registran en el 2011. En lo que va del año, se puede observar una estabilidad en la participación del segmento consumo y a futuro se espera una desaceleración, influenciada por las nuevas regulaciones que limitan los beneficios de emitir nuevas tarjetas de crédito, mayores requerimientos de provisión, limitaciones en la constitución de garantías, y consideración de créditos aprobados no desembolsados para el cálculo de patrimonio técnico.

La mayor participación de la cartera de consumo en los últimos años, ha sido en desmedro de la cartera comercial e hipotecaria. El comportamiento de esta última en parte influenciada por la competencia que el BIESS ha generado y por titularizaciones hipotecarias realizadas por las diferentes IFIs.

Por su parte, los **depósitos** siguen siendo la principal fuente de fondeo de los bancos, representando el 89% del total de pasivos. Los **depósitos a la vista** representan el 62% del total de pasivos mientras que los **depósitos a plazo** constituyen el 25%. Si bien se observa una mayor aceptación por depósitos con mayor vencimiento, es importante mencionar que los depósitos a plazo siguen mostrando **una alta concentración en plazos menores a 90 días** (63% del total de depósitos a plazo), presionando el descalce de plazos entre activos y pasivos.

RENTABILIDAD

El Sistema ha buscado optimizar su activo productivo enfocándose en segmentos de crédito con mayor rentabilidad. Esto le ha permitido un crecimiento anual del **Margen Bruto Financiero** del 20.4% alcanzando USD 823MM al 2T12. La mayor generación de ingresos junto a un eficiente control de **gastos de operación** ha permitido mejorar la eficiencia del sistema. De esta manera los gastos operacionales sin provisiones, en el 2T12 representan el 61.3% del ingreso operativo neto (2T11- 62.1%), mientras que en el 2010 alcanzaban el 67%. A futuro consideramos que dicho indicador estará presionado por regulaciones que limitan los ingresos por servicios y por mayores gastos en las plataformas tecnológicas y de seguridad. Por otra parte observamos que el **costo de fondeo tiende aumentar**, en un ambiente de mayor competencia con una economía menos líquida.

El hecho de profundizar en segmentos con mayor rentabilidad (más riesgosos), también generó un **aumento en los requerimientos de provisiones**. En 2T12 las provisiones absorben cerca del 46% del margen operativo neto (antes de provisiones), mientras que en 2T11 absorbía el 35%.

Si bien el Margen Operacional Neto antes de provisiones aumenta en 20% anual, el fuerte requerimiento de gasto de provisiones (crecimiento de 57%) genera una **disminución del Margen Operacional Neto (MON)** de -0.4%, llegando a USD

226MM. Tomando en cuenta el efecto de otros ingresos/gastos e impuestos, el **Resultado del Ejercicio muestra un decrecimiento** cercano al -2% anual, alcanzando USD 189MM, en 2T12. Esto presionó la rentabilidad operativa sobre capital y activos hasta 17.6% y 1.8% respectivamente (2T11: ROE Op. 21.1% y ROA Op. 2.1%).

A futuro se podría esperar una mayor **presión del MON** influenciados por nuevas regulaciones que exigen un mayor gasto en provisiones. La utilidad neta del sistema a finales del 2012, estará influenciada por la venta de aseguradoras, fondos de inversión y casas de valores pertenecientes a los bancos, conforme establece la **Ley de Control y Poder de Mercado**. Consideramos que los indicadores de rentabilidad para el próximo año serán menores a los actuales.

CALIDAD DE CARTERA

Si bien los niveles de **morosidad de cartera** en el Sistema Bancos Privados son adecuados, la **Cartera en Riesgo** está creciendo a niveles sustancialmente superiores a la cartera productiva y a las provisiones. Esto genera que indicadores de morosidad aumenten y que las **coberturas con provisiones se reduzcan**.

En el 2T12 la morosidad fue de 2.95% frente a 2.53% del mismo periodo del año anterior. Dicha morosidad está influenciada por el segmento de consumo y microcrédito que es donde se evidencia mayor aporte a la morosidad total. A futuro, el indicador de **morosidad** estará presionado por el enfoque hacia sectores históricamente con mayor riesgo, un **mayor endeudamiento en general**, y un menor desempeño económico.

A la fecha, las provisiones promedio del sistema son apropiadas con **coberturas sobre cartera** en riesgo y cartera C,D,E, sobre 2.16 y 2.67 veces respectivamente. Sin embargo, la tendencia de este indicador es a contraerse a pesar de observarse una constitución de provisiones más agresiva. Si bien algunas regulaciones fomentan un mayor nivel de provisiones, otras regulaciones afectan la rentabilidad de las instituciones, limitando la capacidad de constituir nuevas provisiones, por lo que a futuro consideramos que **en promedio se observarán niveles menos holgados de coberturas**.

CAPITALIZACION

A pesar de los altos crecimientos en cartera especialmente en el 2011, los indicadores de **patrimonio técnico** y **capital libre** se han mantenido relativamente estables. A futuro preocupa que menores niveles de utilidad se traduzcan a menores niveles de capitalización, siendo que la utilidad históricamente ha sido la principal fuente de crecimiento patrimonial de los bancos. Estos indicadores variarán de acuerdo a la **política de dividendos** de cada institución. Es importante que en un entorno de mayor endeudamiento

y una economía menos expansiva, se fomenta y se concreta la capitalización de utilidades para no desmejorar los indicadores de solvencia.

LIQUIDEZ

Nuestro análisis de liquidez está limitado por falta de acceso a la información detallada de la posición de cada una de las instituciones participantes, lo que determina que al revisar los datos en promedio pudieran generarse opiniones generales que no necesariamente aplican a las instituciones en particular. Sin embargo, algunos indicadores generales muestran que históricamente los **índices de liquidez** del Sistema han sido conservadoramente altos como una manera de precaución por parte de las instituciones, al no existir un prestamista de última instancia. En 2T12, estos indicadores se presionan debido a que parte de los fondos líquidos fueron utilizados en cartera en busca de mayores retornos.

Recordemos que los depósitos del público no crecieron en la misma proporción que los activos. Por otra parte, a **futuro se espera un cambio importante en la calidad y estructura de liquidez del Sistema influenciado por varias regulaciones**. Dichas regulaciones obligan al Sistema a mantener una mayor proporción de liquidez localmente y en instituciones públicas. De esta manera, si observamos el crecimiento en la cuenta de encaje, inversiones en el estado o entidades públicas y el fondo de liquidez, vemos un crecimiento de USD 518MM de 1T11 a 2T12. A futuro, esta tendencia aumentará paulatinamente de acuerdo a la regulación. **Consideramos que la calidad de liquidez estaría limitada en un escenario de estrés, tomando en cuenta la baja penetración del mercado de valores ecuatoriano y la débil calificación de riesgo soberano (Fitch: B-).**

RIESGO SISTEMICO

A partir de la crisis de 1999, el sistema financiero ecuatoriano se ha fortalecido como un todo, sin embargo, el hecho de estar formado por múltiples instituciones (25 bancos) hace que la **desviación estándar de los indicadores individuales sea alta**. Esto quiere decir que las instituciones con mayores fortalezas difieren sustancialmente con las instituciones con mayores debilidades. Si bien varias de las regulaciones fueron impulsadas para un mejor control de riesgo, éstas tienen un impacto diferente en cada una de las instituciones.

De esta manera en 2T12 se observa que 6 instituciones mantienen una rentabilidad operativa (ROA Operativo) negativa o menor al 0.5%. Por otra parte, los 6 mayores bancos (incluyendo Pacífico) representan cerca del 80% de la utilidad total del sistema. Si bien se mencionó una baja morosidad del promedio del sistema (2.95%), la desviación estándar entre todas las instituciones es de 4.1% con una morosidad máxima de 21%. Por su parte

existen 10 instituciones que tienen una cobertura con provisiones a cartera en riesgo menor a uno.

El no tener un **prestamista de última instancia** formal, limita la capacidad de recuperarse de las entidades financieras en caso de necesitarlo. Si bien se ha creado el Fondo de Liquidez del Sistema Financiero Ecuatoriano para solventar problemas temporales de liquidez, la eficacia de éste no ha sido probada aun. La corta historia del Fondo, no permite realizar un análisis sobre su capacidad de dar soporte al sistema en un escenario de crisis. Además, la **baja participación de mercado de bancos extranjeros** dentro del sistema, limita el soporte que podría recibirse de casa matriz en eventos de estrés.

La **débil estructura institucional** ha demostrado que la jurisdicción ecuatoriana no es lo suficientemente fuerte en casos de liquidación o quiebra, siendo normalmente procesos largos y complejos, limitando la capacidad de recupero de los clientes afectados.