

Ecuador
Calificación Global

Banco Pichincha C.A.

Calificación Global

2014	2015	2016	1T17
AAA-	AAA-	AAA-	AAA-

Perspectiva: Estable

Definición de la calificación:

AAA “La situación de la institución financiera es muy fuerte y tiene una sobresaliente trayectoria de rentabilidad, lo cual se refleja en una excelente reputación en el medio, muy buen acceso a sus mercados naturales de dinero y claras perspectivas de estabilidad. Si existe debilidad o vulnerabilidad en algún aspecto de las actividades de la institución, ésta se mitiga enteramente con las fortalezas de la organización.”

Resumen Financiero

En millones USD	SISTEMA BANCOS	dic-15	mar-16	dic-16	mar-17
Activos	36,111	13,188	10,930	11,870	12,192
Patrimonio	3,607	1,044	963	1,004	1,083
Resultados	74.3	56.6	14.9	50.5	28.2
ROE (%)	8.34%	5.49%	5.93%	4.93%	10.80%
ROA (%)	0.83%	0.41%	0.49%	0.40%	0.94%

Contactos:

Sebastián Baus
(5932) 292 2426
sbaus@bwratings.com

Econ. Sonia Rodas
(5932) 226 9767
srodas@bwratings.com

Fundamento de la Calificación

Sólido posicionamiento e imagen con diversificación de riesgo en otros países. Banco Pichincha es una institución de larga trayectoria que mantiene su posición como el Banco y Grupo Financiero más grandes del país. En enero de 2016 Banco Pichincha vendió una parte de sus acciones en Banco Financiero del Perú, su participación es menor al 50%, por esta razón ya no se consolida en el Balance del Grupo.

La liquidez se reduce para incrementar las colocaciones de cartera. El Banco mantiene coberturas de liquidez adecuadas, apoyadas en el crecimiento de sus captaciones, especialmente de depósitos a la vista. El Banco superó holgadamente la presión de liquidez observada en la economía y en el sistema financiero a finales del 2015 y primer semestre del 2016.

A partir del segundo semestre del 2016 la recuperación de las colocaciones de cartera y la transferencia de fondos disponibles al portafolio de inversiones redujeron la posición de liquidez inmediata, pero se mantiene en niveles adecuados y según sus parámetros internos son más elevados que sus históricos. Si bien, la posición de liquidez del Banco es menos conservadora que algunos de sus pares directos, este riesgo se mitiga por su amplia diversificación y baja volatilidad de depósitos y por tanto menores requerimientos de liquidez.

Recuperación en los resultados y niveles de eficiencia. La generación operativa mejora por el crecimiento de la cartera alcanzado el segundo semestre del año anterior, el manejo del portafolio que optimizó su rendimiento y la gestión de pasivos que logró disminuir el costo del fondeo. Se mantiene niveles de eficiencia en el gasto pero el crecimiento fuerte de las provisiones absorbió una parte importante del margen operativo. A pesar de lo cual el Margen Operacional Neto del Banco creció de manera importante, mientras que en el GFP el crecimiento de los gastos operativos es mayor y el MON disminuye en el período interanual.

Sin embargo, la política de aseguramiento de su cartera y la gestión de recuperaciones originaron ingresos no operativos que respaldaron el resultado final que creció significativamente. Los indicadores de rentabilidad final mejoran sustancialmente en relación con mar-2016, recuperando su posición de años anteriores.

Para el año 2017 se espera mejorar la eficiencia operacional como fruto del crecimiento de las colocaciones de cartera y la optimización de sus procesos como resultado de la reingeniería de procesos y de las inversiones tecnológicas realizadas. Además, la eficiencia mejorará por el cambio en la estructura administrativa.

La Cartera mantiene una tendencia positiva en el período interanual y la calidad de cartera se mantiene con el apoyo de castigos y reestructuras. El crecimiento de la cartera se localizó en los meses finales del 2016, y en este trimestre se redujo ligeramente, la demanda de créditos no se reactivó en el sistema, dada la situación recesiva de la economía y la coyuntura política.

La calidad de la cartera del Banco y en general del GFP se mantiene controlada en base a las diferentes estrategias establecidas y a los castigos realizados cada trimestre. El Banco se apoya en procesos de reestructuración, que si bien bajan la morosidad, mantienen una alta probabilidad de incumplimiento.



Si se realiza un estrés al indicador de morosidad en BP incluyendo la cartera restructurada por vencer, los indicadores de morosidad se reducen ligeramente a mar-2017, aunque se mantienen sobre sus históricos. En GFP este indicador desmejoró ligeramente, a pesar de que los castigos anualizados del período representan alrededor del 2,68% de la cartera bruta de GFP. La morosidad se mantiene por encima de los niveles promedio del sistema de Bancos, frente a lo cual BP mantiene un stock de provisiones que le permite una cobertura holgada sobre el total de la cartera bruta, superior al promedio de sus pares, a pesar de la reducción que se observa en este año.

Apropiado soporte patrimonial. El soporte patrimonial es adecuado y con fortalezas respecto de sus pares del Sistema. Si bien el indicador de patrimonio técnico respecto a los activos ponderados por riesgo se reduce por el mayor requerimiento legal que tienen algunos créditos colocados en el exterior, se mantiene en niveles adecuados.

Adicionalmente, la cobertura con capital libre, se mantiene sobre el promedio del sistema y del promedio de sus pares debido a la base acumulada en períodos anteriores, aunque se reduce paulatinamente en este año por el crecimiento de los activos improductivos. El indicador de capital libre del Banco, en relación a sus activos productivos y fondos disponibles, se ubica en 8.9% a mar-2017 vs. 10% registrado en el mismo periodo del año anterior, no obstante, es superior a la media del sistema del 7.6%. En el caso del GFP, el patrimonio soporta un crecimiento mayor de los activos improductivos de las filiales, por lo que el indicador de capital libre alcanza 7.2%. Un mayor indicador de capital libre amplía la capacidad de la institución para enfrentar riesgos no evidenciados o deterioros en la calidad de los activos productivos.

Perspectiva de la Calificación. La perspectiva de calificación del Banco Pichincha se mantiene estable producto del resultado de su gestión en relación al comportamiento del sistema. La perspectiva podría cambiar si variaciones en el entorno regulatorio y/o operativo afectan la gestión de la institución.

Títulos de deuda. El detalle y principales características de los títulos emitidos y originados por Banco Pichincha se encuentran en la sección “Presencia Bursátil” al final de este informe.

Calificación Local. La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del Sistema.



Hechos relevantes del Sistema

- El 5 de agosto, 2016 mediante Resolución 270-2016-M la JMPRF autorizó que los títulos emitidos por el Ministerio de Finanzas para pagar proveedores del Estado para la ejecución de programas relacionados con la reconstrucción del terremoto de abril, puedan ser contabilizados dentro de la composición de las reservas mínimas de liquidez de las instituciones financieras.
- El 22 de agosto, 2016 mediante Resolución 273-2016-F (RO 861) la JMPRF permitió a las entidades financieras que encajen hasta el 75% con títulos de corto plazo emitidos por el BCE.
- El 28 de octubre de 2016, mediante Resolución No. 293-2016-F (RO 912), la JRPMF modifica la norma para la calificación de activos de riesgo y constitución de provisiones.
- El 24 de noviembre, 2016 mediante resolución No. 303-2016-M la JRPMF dispone que para propósitos del cálculo del coeficiente de liquidez doméstica, se excluya los aportes y rendimientos (cuota de participación fiduciaria) del fondo de liquidez, que pasarán a contabilizarse dentro de la liquidez externa.
- El 24 de noviembre, 2016 mediante resolución No. 302-2016-M la JRPMF dispone elevar del 2% al 5% el encaje bancario de las entidades financieras cuyos activos superen los USD 1,000MM.
- El 22 de diciembre de 2016, mediante resolución 315-2016-M (RO 937), la JRPMF aplaza la aplicación del cambio del cálculo del Coeficiente de Liquidez Doméstica (establecido mediante Res. 303-2016-M) hasta el 16 de marzo.
- El 10 de enero de 2017, mediante Resolución No. 323-2017-M (RO 943-S), la JRPMF modifica el cuadro de captaciones sujetas a requerimiento de reservas mínimas de liquidez para las instituciones financieras. Se desglosa dentro de los depósitos a plazo una categoría para las obligaciones emitidas por las instituciones financieras privadas con 25% (previamente las obligaciones no se desglosaban entre instituciones públicas y privadas y todas tenían 1%). Se modifica también el cuadro de la composición de las reservas mínimas de liquidez, donde destaca la inclusión en las reservas locales de una nueva sección que hace referencia a los valores de renta fija del sector financiero de emisores nacionales públicos, con un mínimo de 2% para los bancos y las sociedades financieras.
- El 27 de enero de 2017, mediante Resolución No. 326-2017-F (RO 943-S), la JRPMF expide la norma para fijar la contribución al seguro de depósitos del sector financiero privado. La contribución mensual será en base al saldo promedio diario de

los depósitos a la vista, a plazo, garantizados y restringidos, exceptuando los depósitos por confirmar, que consten en los balances diarios de la entidad, reportados en el mes inmediato anterior al organismo de control. Para el pago de la contribución se aplicará una prima fija equivalente al 6 por mil anual y una prima ajustada por riesgo.

Hechos relevantes del Banco

El 12 de septiembre del 2015 venció el plazo establecido por el Código Orgánico Monetario y Financiero para la desinversión o fusión de sus filiales Banco de Loja y Banco Rumiñahui, para cumplir la legislación vigente y con autorización de la SB, el Banco constituyó los Fideicomisos Mercantiles de administración de Acciones, los cuales tienen por objeto que el patrimonio autónomo mantenga temporal e irrevocablemente la propiedad de las acciones del Banco Pichincha Panamá de Banco de Loja y Banco Rumiñahui, para su posterior venta o transferencia, a cualquier título, a favor de terceros distintos del constituyente. En octubre del 2015, Superintendencia de Bancos del Ecuador informó que procede la inscripción de la cesión de acciones en el libro de acciones y accionistas de las mencionadas Instituciones financieras. A dic-2016 el Banco Pichincha ya no tiene en su balance derechos fiduciarios en el Fideicomiso de administración de acciones de Banco Pichincha Panamá.

Adicionalmente, luego de los procesos previos pertinentes, los representantes legales de las instituciones han solicitado, a la Superintendencia de Bancos la autorización para la suscripción de los nuevos convenios de asociación entre Banco Pichincha C.A y Banco General Rumiñahui y Banco Pichincha C. A. con Banco de Loja, el organismo de control se encuentra analizando las solicitudes y ha manifestado que posteriormente notificará los resultados.

Desde enero del 2016 Banco Pichincha C.A. redujo su participación accionaria en Banco Financiero del Perú a 42.44%.

En marzo 2017 la Junta de accionistas, con la aprobación de la Superintendencia de Bancos, decidió el reparto del 30% de las utilidades del 2016.

Aspectos Evaluados en la Calificación

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo.



El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: ambiente operativo, perfil de la institución, administración, apetito de riesgo y el perfil financiero.

Entorno Económico y Riesgo Sistémico

La economía ecuatoriana se caracteriza por tener una estructura concentrada en ingresos y poca flexibilidad de fondeo. La dependencia en pocos productos para el desarrollo de la economía y la falta de un fondo de estabilización para épocas de crisis, generan mayor incertidumbre en cuanto a la liquidez de la economía, la cual influye directamente en el desarrollo del sistema financiero, de la industria, y del comercio en general. Por otra parte, el bajo incentivo a la inversión extranjera directa (IED) y la estructura concentrada de la balanza comercial, representan retos para un país dolarizado, limitando el crecimiento de la oferta monetaria y por ende de la economía.

A partir del año 2015, se profundizan los problemas para el país con la baja del precio del petróleo y la fuerte revalorización del dólar que afectó la competitividad de los productos ecuatorianos de exportación. La vulnerabilidad de la economía se evidenció en un entorno operativo de menor liquidez que entre otras cosas resultó en la contracción del crédito doméstico, en cargas adicionales para el sector productivo, en menores inversiones del sector público y en retrasos a los proveedores del Gobierno. Se estima que los ingresos del Gobierno se redujeron a cerca del 33% del PIB en 2015.

OFERTA Y UTILIZACIÓN FINAL DE BIENES Y SERVICIOS Tasas de variación (a precios de 2007)			
Variables/ Años	2015 (prov)	2016 (*prel)	2017 (prev)
PIB (pc)	0.2	-1.5	1.4
IMPORTACIONES	-8.6	-6.4	6.9
OFERTA FINAL	-1.9	-2.6	2.4
CONSUMO FINAL TOTAL	0	-2.1	-0.5
Administraciones Públicas	0.6	-3.3	1.1
Hogares	-0.1	-1.9	-0.8
FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO TOTAL	-5.9	-8.0	-5.2
EXPORTACIONES	-0.4	-0.3	11.9
DEMANDA FINAL	-1.9	-2.6	2.4
fuente BCE, elaboración BWR			
*preliminar por sumatoria de trimestres			

La consecuencia natural de lo dicho fue la desaceleración de la economía que según datos del BCE obtuvo un crecimiento del PIB del 0.2% en el 2015. Para el 2016 su pronóstico actualizado y preliminar (por sumatoria de trimestres) es una contracción de -1.5%, un crecimiento negativo por primera vez en 17 años. La menor contracción de la economía con

respecto a lo inicialmente previsto obedece al comportamiento del último trimestre del año que se benefició del importante endeudamiento externo del gobierno y del uso de la reserva monetaria; ambos factores permitieron pagar atrasos a los proveedores del gobierno y aumentar la liquidez del sistema.

La política económica del Gobierno se ha sustentado en gasto público, el cual desde el 2008 se ha incrementado de forma importante y el cual fue alimentado sin problema mientras los precios del petróleo estuvieron altos. Las nuevas circunstancias le exigieron al Gobierno ajustar su presupuesto, pero lo hizo reduciendo las inversiones mientras que el gasto corriente se mantiene alto. El financiamiento del Gobierno proviene de préstamos externos principalmente, pero también de recursos captados localmente de las entidades de seguridad social, BCE y de ajustes tributarios al sector privado.

Durante los últimos dos años, el Gobierno logró recuperar su acceso a fuentes de financiamiento externo como es el mercado de “bonos globales” además de haber accedido a nuevos préstamos de la China. También ha tomado algunas decisiones y ha emitido decretos para alivianar la presión de su caja. Entre ellos están el que elimina el aporte obligatorio del Estado al IESS para las pensiones, la desinversión de los fondos de los aportantes al IESS para cubrir pago de pensiones corrientes y el desconocimiento de la deuda del Estado al IESS.

La inflación anual entre mayo - 2016 y mayo - 2017, fue de 1.10%, indicador bajo que refleja la restricción de la demanda de bienes y servicios en la economía. Entre los sectores económicos más afectados están el sector de la construcción y el de manufactura, sectores especialmente sensibles a la situación del entorno macroeconómico.

El desempeño de la inflación es la consecuencia de los ajustes que debieron hacerse tanto en el sector público como en el sector privado, los mismos que han influido para incrementar el desempleo y el subempleo durante el último año y por tanto en la capacidad adquisitiva de la población y del Estado.

El incremento de la inflación frente a febrero 2017- que fue de 0.96%, es el reflejo del aumento de la demanda que se produjo por la inyección coyuntural de liquidez comentada anteriormente.

La oferta y demanda final de bienes y servicios se ha visto contraída desde el 2015, pero esta contracción fue especialmente importante durante los tres primeros trimestres del 2016. El desempeño del último trimestre del 2016, en el que la tendencia se revirtió, permitió alcanzar una reducción de la demanda final



menor a la esperada inicialmente por el BCE (inicialmente -6%, última cifra preliminar -2.6%). La tabla anterior muestra los datos preliminares del BCE en cuanto al comportamiento de la oferta y utilización de bienes y servicios desde el 2015 y la previsión para el 2017.

El comportamiento mostrado en el último trimestre del 2016, no es necesariamente sostenible. Durante los primeros meses del 2017, la economía siguió perdiendo empleos; su desempeño a mediano plazo seguirá dependiendo del gasto público y de la capacidad del gobierno para conseguir financiamiento.

Perspectiva 2017

Según algunos analistas, el comportamiento de la economía podría mostrar signos de pequeña convalecencia en el 2017, dependiendo del comportamiento del precio del petróleo y de la habilidad del Gobierno de seguir consiguiendo préstamos. La profundidad de la crisis y el tiempo que dure la recesión dependerán precisamente del financiamiento externo y de las medidas económicas y financieras que adopte la nueva administración del país. El BCE espera un crecimiento del PIB de 1.4% para el 2017, estimación muy superior a la de otras opiniones. Fitch Ratings considera que a partir del 2019, la economía ecuatoriana podría alcanzar crecimientos menores al 2%. La proyección del FMI es que el PIB del Ecuador tendrá decrecimiento similar al 2016 en 2017 y de -0.6% en el 2018, para el 2020 espera un crecimiento del PIB de 1%. La Cepal considera un crecimiento de 0.3% para este año.

A principios de año el precio del petróleo se fortaleció (de USD43/b a mediados de noviembre a USD53-54/b durante los dos primeros meses del año) como consecuencia del acuerdo de la OPEP y otros países para reducir la producción y absorber el exceso de petróleo en el mercado. Desde marzo sin embargo, el precio volvió a caer (USD43.38/b al 26 de junio) ante la evidencia de que la producción del petróleo de esquistos es rentable al nuevo precio. El acuerdo se irá desvaneciendo.

La perspectiva es que el precio del petróleo se debilite, por lo que el Ecuador difícilmente podrá contar con mayores ingresos petroleros en un futuro previsible. Se espera que el precio del barril ecuatoriano se mantenga igual que en el 2015, alrededor de USD42/b, que la producción se reduzca con respecto a ese año pero que supere la del 2016.

La inflación más alta de EE.UU frente a la del Ecuador, permitiría que el país pueda recuperar parcial y lentamente su competitividad perdida en los últimos años frente a otros países de América Latina.

Durante la última década los precios en el Ecuador subieron 25% en relación a los precios de Estados Unidos. Esta situación fue motivada por una política de sustitución de importaciones que obligó al consumo interno encareciendo la producción local.

De todos modos, la perspectiva para el resto del 2017 es que el USD se siga fortaleciendo y que la tasa de interés de la Reserva Federal de EE.UU llegue a 1.5% en el cuarto trimestre. En nuestra economía dolarizada, este factor debilita la competitividad.

Se esperaría que dos hechos importantes favorezcan al comercio exterior frente al desempeño del mercado local. El primero es que las exportaciones se benefician por el acuerdo comercial con Europa, que entró en vigencia en este año. El primer trimestre del año da cuenta positiva del desempeño del sector, con exportaciones no petroleras que suben 11.8% interanual a marzo-2017. El segundo es el levantamiento de las cuotas de los vehículos importados, lo cual según la Asociación Ecuatoriana Automotriz (AEA) promoverá un incremento del 30% a 82.000 unidades este año. En el primer trimestre del 2017, se registra superávit comercial, las importaciones no petroleras incrementaron en 11.2%.

Para proteger la competitividad de los productos ecuatorianos y limitar las importaciones, el gobierno impulsa la creación de una nueva salvaguardia cambiaria automática con los países de la CAN, la misma que se activaría si las monedas de los países vecinos se deprecian. Esta pretensión es difícil de alcanzar y podría ser reemplazada por otros mecanismos como el timbre cambiario. Por otro lado, para limitar la importación de vehículos el gobierno encareció el crédito vehicular. También se ha tomado medidas para proteger la producción nacional a las que se espera se incorporen algunos productos que no incluyen bienes de capital.

Se han dado muestras confusas en cuanto a la política exterior. Por un lado la firma del acuerdo comercial con Europa y por otro la terminación de los Tratados Bilaterales de Protección de Inversiones. En este sentido quedaría en juego la renovación del sistema unilateral de preferencias SGP con Estados Unidos que vence a fines de este año.

El ex Ministro de Política Económica y actual representante del nuevo gobierno en la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, Diego Martínez ha indicado que el plan del Gobierno es contraer nueva deuda entre interna y externa por USD7.700 millones en el 2017, de los cuales USD2.500 millones llegaron en enero y febrero. Adicionalmente el BCE le ha prestado al fisco, USD982 millones en lo que va del año, lo que resulta en una deuda total al



BCE de USD5.300 millones a febrero-2017, crecimiento anual de 155%, según Análisis Semanal.

El Informe de Quantum al 21 de marzo de 2017, indica que la deuda interna llega en febrero-2017 a USD13.384 millones lo que con respecto a diciembre 2016, es un incremento del 7% y con respecto a diciembre 2015, del 32%. Según la misma fuente, la deuda externa aumenta entre diciembre 2016, y febrero 2017 a USD26.500 millones lo que implica un crecimiento del 3.20% y desde diciembre 2015 del 32%. La misma fuente indica que el total de la deuda ecuatoriana está sobre el 47% del PIB.

Los cálculos oficiales son distintos a los expuestos en el párrafo anterior ya que no incluyen en la deuda del Estado aquellas asumidas con las instituciones financieras públicas, el BCE y el IESS. El cálculo oficial tampoco considera la deuda externa garantizada con petróleo. Analistas económicos han mostrado su preocupación por los niveles de endeudamiento alcanzados y la necesidad de reducir el gasto corriente, lo cual es poco probable considerando que el actual Ministro de Finanzas ha anunciado la continuación de la política macroeconómica del gobierno anterior.

El Ministro de finanzas ha proporcionado cifras provisionales para el presupuesto de 2017, el mismo que se presentará a mediados de julio, según Análisis Semanal. Este presupuesto muestra un déficit fiscal de USD4.500MM. Esta cifra contempla incremento del gasto corriente compensados por menor gasto de capital. El déficit total en relación al 2016 es menor en USD1.000MM como resultado de ingresos tributarios más elevados los cuales compensarían los ingresos de la salvaguardia eliminada y la reducción de dos puntos en el IVA. Así mismo cualquier costo para promover las exportaciones tendrá que ser cubierto con nuevos impuestos.

El Gobierno sigue financiando su gestión con deuda, lo cual ha permitido disminuir la magnitud de la recesión. Pero a pesar de la liquidez inyectada en el sistema, la demanda por bienes y servicios del sector real de la economía sigue limitada. La incertidumbre del panorama económico promueve el ahorro de coyuntura en lugar del gasto y/o la inversión. Esto se refleja en la liquidez del sistema financiero y en el hecho de que la cartera de crédito crezca en una cuarta parte con respecto a lo que crecen los depósitos, forjando una reducción en la tasa que ofrece el sistema financiero para sus captaciones.

Analistas económicos consideran que la estrategia del gobierno atada a una permanente inyección de liquidez a través de deuda, no es sostenible ni suficiente para que la economía ecuatoriana, se

estabilice y regrese a un escenario de crecimiento.

Fuente: Análisis Semanal, Quantum, BCE

Riesgo Sistémico

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero.

En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos.

Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros. Si bien el indicador de morosidad disminuye ligeramente al cierre de mar-2017 (mar-2016: 4.66%; mar-2017: 3.82%), es importante tomar en cuenta que dicha reducción está influenciada por el aumento de cartera reestructurada, que en el periodo tuvo un crecimiento de 163%. La cartera reestructurada muestra altos niveles de morosidad por lo que no consideramos que exista una mejora en la capacidad de pago general. Se debe mencionar que el impacto del terremoto ocurrido el 16 de abril no es sustancial en la calidad de cartera del sistema de bancos privados, tomando en cuenta la baja penetración en las áreas afectadas.

El segundo semestre de 2016 marca un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que a partir de junio-2016 los depósitos del sistema dejaron de decrecer (anualmente). Este comportamiento está directamente influenciado por el importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos recibidos por el Gobierno.

Esta inyección de liquidez a la economía ha permitido un desempeño más estable en los depósitos del sistema y una mayor capacidad de los bancos para otorgar créditos. Esta situación ha permitido a los bancos buscar un mayor crecimiento de cartera y recuperar los afectados indicadores de rentabilidad. Sin embargo, la originación de cartera en el entorno operativo actual conlleva varios retos tanto por el lado



de la demanda del crédito en todos los segmentos como por su calidad.

La economía se estimulará dependiendo del flujo de los desembolsos externos, el cual podría complicarse en el futuro debido al crecimiento en el porcentaje de deuda frente al PIB y el elevado nivel de riesgo soberano del Ecuador.

En adelante, los resultados del sistema financiero se verán afectados por los requerimientos de provisiones y en la medida en que las políticas y estrategias prefieran mantener las coberturas de los activos de riesgo. La capacidad de las instituciones para generar recursos que permitan mantener coberturas saludables y capital interno será un reto en el futuro considerando los desafíos de crecimiento y calidad del activo en las circunstancias macroeconómicas actuales.

Bajo este escenario y aunque el sector bancario sigue siendo saludable a pesar de los retos, **la perspectiva del sistema financiero en general se mantiene negativa** ya que su flexibilidad financiera se ve amenazada en el corto y mediano plazo. Habrá que evaluar la capacidad de cada institución para enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas circunstancias. En mar-2017 existen siete bancos privados con Margen Operacional Neto (MON) negativo y existen nueve bancos privados con cobertura de provisiones a cartera en riesgo menor a una vez.

Las mayores preocupaciones para el futuro son la sostenibilidad de los niveles de liquidez actual, la capacidad de las instituciones para generar rentabilidad y capital interno y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.

Perfil de la Institución

Banco Pichincha (BP) es una institución de larga trayectoria en el sistema financiero ecuatoriano, con presencia en todos los segmentos de crédito, es decir, con una línea de negocio de tipo universal; alta diversificación en depósitos y en el portafolio de los principales activos productivos.

El Banco Pichincha C.A. tiene presencia en otros mercados con participación accionarial en bancos filiales que operan en Colombia, Perú y España, con los que forma el Grupo Financiero Pichincha.

El BP mantiene una amplia red operativa, que le permite atender a gran volumen de clientes; con una participación históricamente estable en el sistema financiero ecuatoriano.

Posicionamiento e imagen

El Banco Pichincha de Ecuador (BP) y el Grupo Financiero Pichincha (GFP), son la mayor institución financiera privada en el Ecuador por tamaño de activos y resultados, con operaciones en seis países tanto de la región como en Europa y Norteamérica. Con una participación en el sistema bancario privado del 28.68% por el monto de sus activos (USD 10.355MM), capta el 31.51% de los depósitos a la vista y el 23.77% de los depósitos a plazo, a mar-2017.

La trayectoria del Banco le ha permitido tener más de tres millones de clientes, aproximadamente el 37% del total de clientes bancarizados del sistema, de acuerdo a la Memoria Anual del BP del 2016.

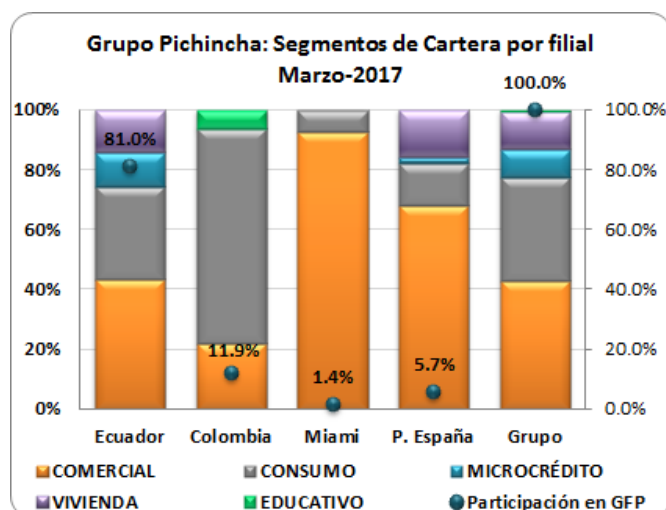
La estrategia del Banco para atender a sus clientes ha sido el fortalecimiento de los diferentes canales de servicios, buscando mejorar la eficiencia y seguridad en el servicio y la transferencia de las transacciones hacia los canales costo-eficientes, como el Internet, los cajeros automáticos y, en los últimos años, los corresponsales no bancarios. A dic-2016 alcanzan a 11.552 puntos de atención entre canales físicos y electrónicos para realizar sus transacciones, que durante el año 2016 llegaron a 230 millones de transacciones básicas, en donde se evidencia el uso cada más amplio de canales de la banca de internet.

Banco Pichincha C.A. incluyendo sus empresas de servicios locales es uno de los mayores empleadores privados del país con 5.4 mil empleados, sin incluir a los bancos filiales, que disminuyeron en 3.6% en el último año debido al cambio de modelo de gestión que permitió la optimización de sus puntos de atención y la mayor eficiencia de sus procesos.

La institución tiene un comportamiento financiero sólido, que si bien, al igual que el resto del sistema, se ha visto afectado por la situación de recesión económica que vive la economía, bajo las circunstancias previstas no se esperaría un cambio en su posición en el sistema en el corto o mediano plazo.

Modelo de negocios

El BP es un banco de tipo universal, con capacidad de crecimiento en todos los segmentos de crédito, apoyado en su amplia red de canales y servicios.



Fuente: Banco Pichincha. Elaboración: BWR

El BP en Ecuador, constituye el 81% de la cartera bruta del GFP, mantiene una estructura de cartera distribuida principalmente en créditos comerciales (43.1%), consumo (31.3%), y en menor porcentaje los segmentos de microcrédito (11.4%) y vivienda (14.2%).

La filial de Colombia, 11.9% de la cartera del GFP, tiene mayor orientación hacia el crédito de consumo (71.7%), especialmente crédito directo y automotriz. Banco Pichincha de España aporta el 5.7% de la cartera del Grupo y su principal segmento de crédito es el comercial que constituye el 68.1% de su portafolio de crédito.

Se debe señalar que desde enero 2016 Banco Financiero del Perú ya no se consolida como parte del Grupo Financiero Pichincha, ahora la participación accionaria de Banco Pichincha CA en BFP es menor al 50%, este Banco tenía una participación más alta en cartera de tipo comercial y empresarial que representaban más del 60% de su cartera.

Una de las fortalezas de Banco Pichincha es la diversificación de su cartera de créditos, de su fondeo, y su amplia red comercial. Si bien la estructura de gasto operativo que se genera al soportar su amplia red operativa, representa un peso importante en relación a los ingresos; el margen financiero que mantiene el Banco en el negocio de la intermediación, ha sido históricamente suficiente para cubrir estos gastos y los requerimientos de provisiones. BP prevé que el nuevo modelo de negocios le permitirá mejorar su eficiencia operacional.

Estructura del Grupo Pichincha

Banco Pichincha C.A. del Ecuador es la cabeza del GFP y concentra el 83% de los activos y genera el 88.4% de los resultados del Grupo a mar-2017 (porcentajes de

las cifras antes de eliminaciones, sin restar operaciones inter compañías). Localmente, el BP es accionista mayoritario de cinco empresas de servicios financieros auxiliares, detalladas en el siguiente cuadro.

FILIALES DEL GRUPO PICHINCHA		Activos					
		(Mill. USD)					
LOCALES		dic-15	%	dic-16	%	mar-17	%
Banco Pichincha		8,928	66.6%	10,116	83.4%	10,356	82.9%
Pichincha Sistemas ACOVI C.A.		17	0.1%	18	0.1%	18	0.1%
Almacenera del Ecuador S.A. ALMESA		15	0.1%	21	0.2%	21	0.2%
AMERAFIN		5	0.1%	6	0.1%	8	0.1%
CREDIFE		8	0.1%	8	0.1%	9	0.1%
VASERUM Cia. Ltda.		8	0.1%	8	0.1%	8	0.1%
EXTERIOR							
Banco Financiero del Perú		2,605	18.9%	-	0.0%	-	0.0%
Banco del Pichincha S.A. Colombia		943	7.5%	1,031	8.5%	1,113	8.9%
Pichincha España		606	4.3%	584	4.8%	594	4.8%
Banco Pichincha Ag. Miami		301	2.2%	337	2.8%	358	2.9%
Saldos antes de eliminac.		13,437	100%	12,128	100%	12,485	100%
Saldos consolidados		13,188	98.1%	11,870	97.9%	12,485	100.0%

Fuente: Banco Pichincha C.A. Elaboración: BWR Nota: Los porcentajes de participación se calculan en base los saldos antes de eliminaciones.

A dic-2016 el 16.5% de los activos del Grupo pertenecen a Instituciones y servicios financieros que están en el exterior, por lo que sus operaciones no están influidas por la situación macro del país. En este sentido GFP concentra su exposición al riesgo de nuestro país en mayor medida. El Banco Pichincha mantiene una alianza estratégica con convenios de asociación con dos bancos locales que son Banco General Rumiñahui S.A. y Banco de Loja S.A., donde tiene un porcentaje menor de acciones.

De acuerdo al Código Monetario y Financiero, el Banco debió proceder a la venta de las acciones de estos bancos. Para dar cumplimiento a esta regulación realizó la venta de acciones del Banco Pichincha Panamá en el 2015, a dic-2016 no reporta acciones de Banco Pichincha Panamá.

Paralelamente, luego del tiempo transcurrido no se concretó la venta directa de las acciones en Banco General Rumiñahui y Banco de Loja, por lo que para dar cumplimiento a esta disposición legal se ha realizado los procesos legales requeridos y se ha solicitado la autorización legal a la Superintendencia de Bancos para la firma de un nuevo convenio de asociación, hasta el momento el ente de control no ha emitido una resolución definitiva.

Banco Pichincha ya no consolida sus estados financieros con Banco Financiero de Perú ya que su participación es ahora de 43.05%.

Luego de la salida de Banco Financiero del Perú, la mayor filial del exterior es el Banco Pichincha en



Colombia, con una participación de 8.9% de los activos del Grupo Financiero. La participación accionaria de Banco Pichincha C.A. (Ecuador) en Banco Pichincha S.A. (Colombia) es de 54.92% del total de capital.

El Banco filial de España tiene una participación 4.8% en el Grupo, ha mostrado una disminución de 5.4% en sus activos, en relación con mar-2016, su nicho de mercado es el segmento de migrantes en España, hasta el momento no aporta a la rentabilidad del Grupo, a corte de información analizada mantiene una pérdida que representa el 2.1% (25.6% a dic-2016) del resultado del ejercicio antes de eliminaciones.

El Banco Pichincha S.A. Colombia, con un total de activos de USD 1.113MM a mar-2017, presenta un crecimiento de 2.9% anual, sus cifras en dólares están afectadas por la devaluación del peso.

Colombia mantiene una calificación de BBB (grado de inversión) con perspectiva negativa, otorgada por Fitch en julio 2016. Colombia es una economía que por su tamaño presenta oportunidades de crecimiento y diversificación para las filiales del GFP.

Las otras dos filiales extranjeras por el volumen de la inversión no representan una exposición de riesgo significativa para el GFP.

Estructura Accionaria: mar-2017

NOMBRE	VALOR NOMINAL	PARTICIPACION
FIDEICOMISO DOS	39,179,077	5.9999
FIDEICOMISO P UNO	39,175,705	5.9993
FIDEICOMISO ACCIONES BP CINCO	38,051,205	5.8271
FIDEICOMISO ACCIONES BP CUATRO	37,185,681	5.6946
FIDEICOMISO ACCIONES BP DIEZ	37,185,681	5.6946
FIDEICOMISO ACCIONES BP DOS	37,185,681	5.6946
FIDEICOMISO ACCIONES BP NUEVE	37,185,681	5.6946
FIDEICOMISO ACCIONES BP OCHO	37,185,681	5.6946
FIDEICOMISO ACCIONES BP SEIS	37,185,681	5.6946
FIDEICOMISO ACCIONES BP SIETE	37,185,681	5.6946
FIDEICOMISO ACCIONES BP TRES	37,185,681	5.6946
FIDEICOMISO ACCIONES BP UNO	37,185,681	5.6946
FIDEICOMISO ACCIONES BP DOCE	36,879,593	5.6477
FIDEICOMISO ACCIONES BP DIECIOCHO	21,481,274	3.2896
FIDEICOMISO ACCIONES DINSISTEMAS	20,635,547	3.1601
OTROS	122,926,470	18.8249
TOTAL	653,000,000	100

Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR.

El Banco Pichincha tiene una estructura abierta de capital, sus acciones cotizan en las bolsas locales y fueron negociadas con un precio promedio de USD 0.42

por acción en mar-2017, reflejando una reducción de 11% respecto del precio marcado en el primer trimestre del año 2016. No obstante en este trimestre el movimiento del precio de las acciones ha sido positivo, comportamiento similar al resto de acciones de otros Bancos.

Evaluación de la Administración

El GFP mantiene con un equipo administrativo gerencial de experiencia y alta calidad técnica, en las diferentes áreas de competencia. El equipo tiene larga trayectoria en el Sistema Financiero y ha mostrado estabilidad.

El Grupo Financiero tiene una estructura jerárquica organizada que dirige la planificación y control de metas y resultados, en sus diferentes niveles. La eficacia de la Administración se prueba a través del cumplimiento de estrategias y resultados claramente establecidos en planes y presupuestos, los cuales se han cumplido razonablemente en los períodos analizados.

La Administración es proactiva en sus decisiones estratégicas y generalmente se ha adelantado a sus pares en determinar la orientación a nichos de negocio que resultan rentables.

Tiene apertura al riesgo, bajo esquemas de análisis previos. Al ser un Banco de tipo universal abarca diferentes segmentos, lo que le permite diversificar los riesgos; además de la diversificación geográfica por su presencia a nivel nacional y en otros países.

Gobierno Corporativo

El gobierno corporativo de BP fomenta la toma de decisiones del negocio de forma técnica y autónoma. La Administración y los accionistas, cuentan con un sistema de información amplio y oportuno para la definición de estrategias.

Se estima que la opinión del presidente del Banco ha tenido un peso importante en las decisiones estratégicas de la institución; no obstante, las estrategias se aplican en función de una base técnica, el conocimiento del mercado en el que se desenvuelve el Banco, y en consenso con los diferentes niveles técnicos y gerenciales.

La información entregada es clara, transparente y cumple con normativas legales. Se considera que el Banco maneja estándares altos de calidad en procesos de auditoría interna y externa.



Objetivos estratégicos

Dadas las expectativas de bajo crecimiento de la economía, en el presupuesto para el 2017 se prevé también un crecimiento de la cartera de alrededor del 7%, enfocado en los diferentes segmentos de cartera y en los que generan servicios para estos clientes.

Se prevé impulsar el de crédito de microfinanzas, los diferentes productos de consumo, y dada la importante participación de su cartera corporativa y empresarial se prevé mantener su participación en el mercado.

La recuperación de la liquidez de la economía, y la liquidez acumulada le permitiría optimizar los costos del fondeo, por la alta participación en depósitos a la vista.

Si bien se continúa con la prioridad a la protección de sus niveles de liquidez, las captaciones serían suficientes para elevar las colocaciones de crédito, apoyadas con una disminución de la liquidez excedente estimada de acuerdo con sus políticas.

No se prevé una reducción de los índices de morosidad al finalizar el año, dado el bajo crecimiento esperado de la economía la capacidad de pago de los clientes podría deteriorarse, por lo que se esperaría terminar el año con una morosidad de alrededor de 5.39%.

La generación de ingresos mejorará por el crecimiento de las colocaciones, esto junto con el menor costo del fondeo permitirían un crecimiento importante del MBF. Además, el mejoramiento de la eficiencia en los diferentes rubros de gasto operacional le permitirá mantener el gasto respecto del 2016.

Paralelamente se prevé una disminución de los ingresos por servicios, dada las regulaciones vigentes que eliminaron el cobro de varios servicios.

La optimización del gasto de operación es posible gracias a la migración transaccional hacia canales más eficientes que reducen el costo por transacción y rentabilizan la amplia base de sus clientes. A lo que se sumaron diversas estrategias de ahorro que han tenido resultados positivos.

Si bien no se esperan inversiones importantes durante este año, el Banco continúa implementando soluciones tecnológicas sólidas, que a mediano y largo plazo, le permitan crecer en transacciones digitales y costo-eficientes y no en Agencias.

La mayor generación de ingresos operativos le permitiría cubrir un gasto de provisiones que crecerá en 38%, para cubrir el crecimiento de la cartera bruta y el deterioro esperado de la cartera, y mantener la cobertura de la cartera en riesgo cercana a la alcanzada en dic-2016.

El resultado final previsto (USD 85MM) mejora respecto a los alcanzados en los últimos dos años y se ubica en niveles cercanos a los de 2014.

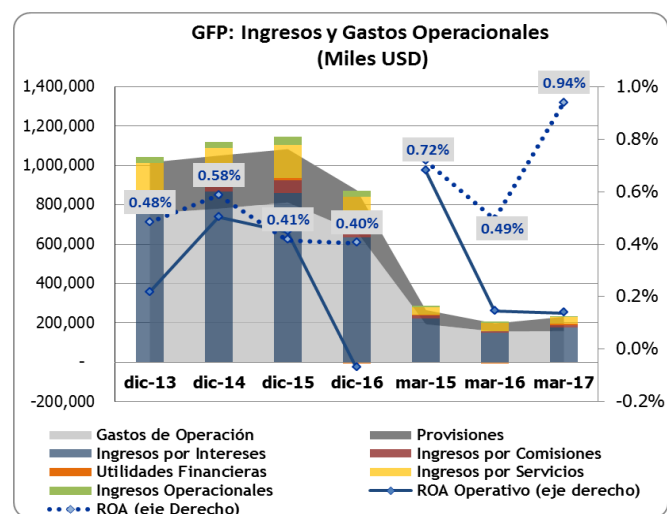
Presentación de Cuentas:

Los estados financieros, documentación, reportes e informes analizados son propiedad del Grupo Financiero Pichincha y responsabilidad de sus administradores.

Para el presente reporte, se utilizaron los estados financieros consolidados del GFP e individuales de Banco Pichincha, estados financieros directos a mar-2017 y estados financieros auditados de 2016 y de 2014-2015 por Deloitte & Touche y para los periodos 2012 y 2013 por la firma KPMG.

Los estados financieros auditados no presentan salvedades. La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control, contenidas en los catálogos de cuentas y en la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos del Ecuador, y de la Junta Bancaria; en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada Codificación, se aplica las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (JB-2010-1785).

Rentabilidad y Gestión Operativa



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

La gestión operativa mejora en este trimestre en



comparación con los resultados de mar-2016, aunque se mantiene por debajo de sus niveles históricos. La recuperación de los depósitos desde el año anterior permitió la recuperación paulatina del crecimiento de las colocaciones de cartera y la optimización de la rentabilidad en el manejo portafolio de inversiones, estos elementos explican el crecimiento de los ingresos financieros del Banco y en general del GFP. Además, la acumulación de activos líquidos y la fortaleza de su fondeo de depósitos a la vista, hizo posible que la gestión de la estructura de costos de los pasivos fomente los pasivos de menor costo y mejore el margen de interés.

El fortalecimiento del MBF y la mayor eficiencia en el gasto de operación le permiten al Banco mantener la capacidad de elevar de forma importante el gasto de provisiones y, al mismo tiempo, alcanzar un MON mayor al registrado el año anterior pero sin llegar a los niveles históricos anteriores. El resultado final se apoya también con ingresos por recuperación de activos financieros que fortalecen los indicadores de rentabilidad final.

La principal fuente de generación de ingresos es la cartera de créditos que en BP mantiene un crecimiento de 18.4% anual en relación con mar-2016, y 15.5% en el balance consolidado de GFP, a pesar de la ligera reducción que se advierte en este trimestre. Por esta razón los ingresos por intereses crecen en 10.3% anual en GFP (11.4% en BP), por el contrario los intereses pagados disminuyen en 9.3% (-15.4% en BP), lo que dio como resultado el crecimiento de ingresos por intereses netos de 18.9% anual en GFP (21.8% en BP).

Adicionalmente, la gestión del manejo del portafolio de inversiones, que constituye el 15.6% del total de activos, se enfocó en mejorar su rentabilidad sin sacrificar la calidad y liquidez, las estrategias aplicadas producen resultados positivos mejorando la generación de utilidades financieras, especialmente por la valoración de inversiones. Las utilidades financieras netas constituyen el 2.8% (a mar-2017) de los ingresos netos cuando en el mismo período del año anterior fueron negativas (-2.6% mar-2016), debido a que se requirió un portafolio de alta liquidez y se registró mayores pérdidas en cambio.

El MBF crece en 27.6% anual (en BP 26.9% anual) que absorbe con amplitud la disminución de los ingresos por servicios e ingresos operacionales y el ligero crecimiento de gastos operacionales que se advierte en el período. El margen operacional neto antes de provisiones se fortalece y cubre el crecimiento fuerte (74.8% anual) del gasto de provisiones, por lo que se llega a un MON positivo aunque menor en 4.7%

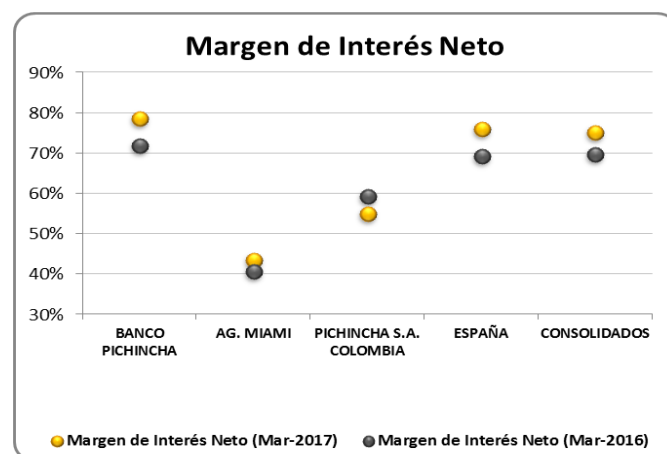
respecto del alcanzado en mar-2016.

En BP el MON antes de provisiones crece en 104%, es capaz de cubrir el mayor gasto de provisiones (crece 111% anual), que absorben el 76.8% de este resultado, llegando a un MON 82.5% mayor al alcanzado en mar-2016, pero que se mantiene en niveles menores a sus históricos comparables.

Por otro lado, debido a monto importante de castigos realizados desde años anteriores, BP y GFP mantiene un margen importante de ingresos no operacionales por recuperación de activos castigados y en las subsidiarias por reversión de provisiones. Este rubro de ingresos no operativos representa el 13.1% del total de ingresos netos en GFP y 8.7% en BP.

El resultado final del trimestre crece 89.4% anual en GFP y 113% anual en BP ubicándose en niveles cercanos a sus históricos en BP.

El Margen de Interés neto por subsidiaria se presenta en el siguiente cuadro:



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

En Banco Pichincha C.A. el margen de interés pasó de 71.97% a 78.71%. Para fin del año 2017, se espera una mejora importante del margen neto sostenido, por el crecimiento de la cartera y la optimización del control del costo del fondeo. La administración espera llegar a un margen de interés cercano al 78.5%.

En Banco Pichincha S.A. (Colombia) el margen bruto financiero crece en 6.9%, ya que buena parte del crecimiento de intereses de la cartera fue absorbido por el mayor costo de su fondeo, presionado porque la continuada reducción de depósitos a la visa se compensa con pasivos que tienen un mayor costo. Por esta razón el margen de interés no logró recuperarse pasando de 59.44% a 55.07% entre mar-



2016 y mar-2017.

Si bien el margen neto de intereses del Grupo Financiero es explicado mayormente por la tendencia de BP pero sí se presiona por la tendencia de Banco Pichincha Colombia, por esta razón si bien se ubica en un nivel menor que BP su tendencia es positiva, pasó de 69.66% a mar-2016 a 75.07% en mar-2017.

BP es el banco más grande del país y su tamaño es una ventaja comparativa que le posibilita manejar economías de escala, por el importante volumen de clientes y transacciones. Los servicios que ofrece a sus clientes le representan un importante rubro de Ingresos operacionales que apoyan el 14.5% de los ingresos netos totales. No obstante, estos ingresos se han visto afectados por algunas regulaciones legales que eliminan o limitan el precio de algunos servicios.

La generación de ingresos se soporta en la incorporación de nuevos servicios y la base de clientes más grande del país.

En este año algunos de los servicios tendrán un menor costo de acuerdo con la última resolución del ente regulador, por lo que se prevé una reducción de alrededor del 3.5% para fin del 2017.

Como complemento a la gestión de generación de ingresos y costos de fondeo, el Banco mantiene su estrategia de disminución de gastos de operación apoyada en la mayor eficiencia que permiten varios proyectos tecnológicos implementados, cambios en los procesos, optimización de la estructura y otras decisiones que han apoyado el cumplimiento de los objetivos de la estrategia.

Los indicadores de eficiencia medidos por el gasto operativo sin incluir provisiones sobre ingresos operativos netos mejoran en relación con mar-2016 y se mantienen cercanos sus históricos. En el Banco este pasa de 81.6% (mar-2016) a 68.6% (mar-2017), en el GFP de 77.47% 67.67% en el mismo período. En el sistema se advierte una tendencia similar pasando de 71.74% a 66.93%.

La mayor generación de ingresos le permite mantener la fortaleza de su capacidad de proteger adecuadamente la cartera en riesgo y el crecimiento de la cartera bruta.

En BP las provisiones crecen en 111% y absorbe el 76.8% del MON antes de provisiones. En GFP crecen en 74.8% y absorben el 94.56% del MON antes de provisiones debido al mayor requerimiento de provisiones en Colombia y España.

Por lo analizado, el **Margen Operativo Neto** crece de forma importante en BP en tanto que se reduce en

GFP, son los ingresos no operativos provenientes de la recuperación de activos financieros los que le permitieron alcanzar un resultado final mayor en 89.4% anual en relación con mar-2016.

Los ingresos no operacionales netos mejoran por la mayor recuperación de activos financieros, tanto de activos castigados como de intereses y comisiones de ejercicios anteriores.

La **utilidad neta** a mar-2017 es USD 23.67MM en cifras del Banco Pichincha y en el caso del GFP fue de USD 28.18MM, que representa un incremento de 113% en BP mar-2017, ubicándose en niveles cercanos a sus históricos anteriores a 2016.

En GFP el crecimiento es menor debido al menor resultado de Colombia y España, ésta última muestra una pérdida final mayor.

Los índices de rentabilidad final ROE y ROA se recuperan en comparación con los que mostró el año anterior y con sus históricos, tanto en BP como en GFP, los promedios del Sistema también se recuperan pero no alcanzan sus niveles históricos.

La tendencia de los indicadores de rentabilidad se presenta en el primer gráfico de esta sección.

Las perspectivas de crecimiento de la economía son mejores que las de 2016, pero se alcanzaría un bajo crecimiento esperado, tanto en las cifras oficiales como en otras estimaciones aún más ácidas. Por lo que BP, si bien proyecta un crecimiento de 6.3% de la cartera, que impulsará la generación de intereses, la recuperación de los resultados finales se alcanzaría por mejores niveles de eficiencia en el gasto operacional y en el costo del fondeo.

Los resultados finales esperados para el 2017 son de aproximadamente USD 85MM que representan un crecimiento aproximado del 73% respecto de lo alcanzado en el 2016 pero se ubica en niveles cercanos al resultado del año 2014, lo que significaría una mejora significativa de los indicadores de rentabilidad en comparación con los alcanzados en los dos años anteriores pero cercanos a los históricos anteriores.

Administración de Riesgo

La Administración utiliza métodos técnicos y mantiene sistemas de evaluación para optimizar la gestión de riesgos, con estándares de prudencia financiera coherentes con las metas de calidad de activos y rentabilidad de la Institución, y se considera tiene una de las mejores prácticas dentro del sistema.

En general, la política de riesgos del Banco se orienta



al manejo de un nivel de riesgo controlado en sus diferentes áreas de negocio, con límites establecidos, políticas de aprobación, coberturas y medidas mitigantes. Para ello, la Administración ha organizado una estructura de control de riesgo independiente del área comercial, con procesos de verificación y autorizaciones oportunas, en cada etapa de la concesión del crédito, y también en el proceso de recuperación.

Riesgo de Crédito

Fondos Disponibles e Inversiones

La fuerte presión de liquidez que se sintió el año 2016 se alivió paulatinamente hasta final del año, pero los factores que generaron la presión de liquidez del año anterior no son de corto plazo, por lo que el manejo de un nivel adecuado y eficiente de activos líquidos es una prioridad para el Banco.

A dic-2016 el Banco transfirió parte de fondos disponibles hacia el portafolio de inversiones a posiciones de bajo riesgo pero extendió los plazos de vencimiento, en busca de optimizar la rentabilidad. En el último trimestre los activos líquidos, tanto en fondos disponibles como en inversiones, crecen por la baja demanda de crédito con lo que las coberturas con activos líquidos se recuperan aunque no llegan a los porcentajes alcanzados en marzo del año anterior, dado que BP mantiene diversas estrategias para el manejo de sus planes de manejo de liquidez en situaciones de estrés.

La base de la liquidez, tanto del Banco como del Grupo, son los fondos disponibles y las inversiones colocadas hasta 90 días. En conjunto fondos disponibles e inversiones constituyen el 30.2% de los activos de GFP (31.2% en BP).

Los fondos disponibles disminuyen en 8.3% respecto de mar-2016 en BP, y 10.5% en GFP.

El portafolio bruto de inversiones en BP USD 1.735MM, creció en 37.6% anual que refleja la estrategia de optimizar la rentabilidad de activos por el traslado desde fondos disponibles y de recursos que no han logrado ser colocados en la cartera de créditos.

Los fondos disponibles del GFP están distribuidos de la siguiente forma: caja 21.8, depósitos para encaje 56.3%, depósitos en instituciones bancarias 16.1% y efectos de cobro inmediato y remesas en tránsito 3.5%.

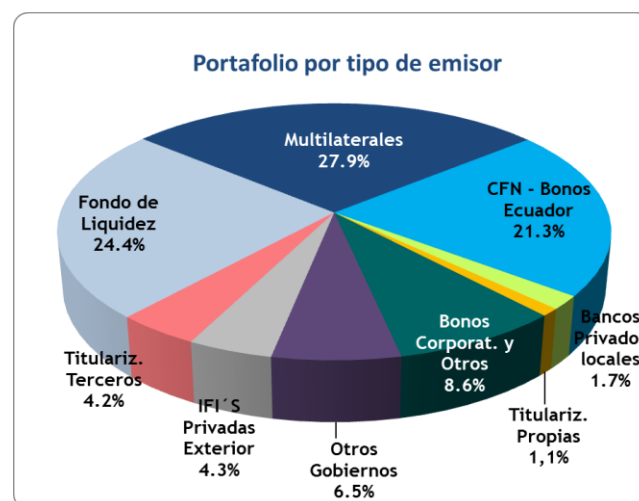
En BP el 61.8% son depósitos para encaje en BCE y exceden los requerimientos legales, su crecimiento obedece especialmente a transferencias de corto plazo recibidas por parte de instituciones del Sector Público.

Los depósitos de este sector se realizan directamente en la cuenta de BCE y no en cuentas transitorias del Banco, lo que explica el rápido crecimiento de esta cuenta.

Los depósitos en bancos del exterior no tienen restricciones, son de recuperación inmediata y se encuentran en instituciones financieras con altas calificaciones de riesgo internacionales.

En el caso de las filiales del BP, estas mantienen también una distribución de los fondos, cumpliendo con los requisitos legales de cada país. En Colombia es 4.5% de depósitos a término y 11% de depósitos de ahorro. (Informe Anual de Auditoría Banco Pichincha y Subsidiarias, Deloitte, 2016). Los depósitos en bancos y otras instituciones financieras, están distribuidos en bancos privados y en los Bancos Centrales de cada país, siguiendo las mismas políticas conservadoras del BP.

Las inversiones del Grupo tienen una participación mayoritaria del BP (84.22%). El portafolio mantiene una distribución diversificada por emisor, cuya distribución a mar-2017 se presenta en el presente gráfico.



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

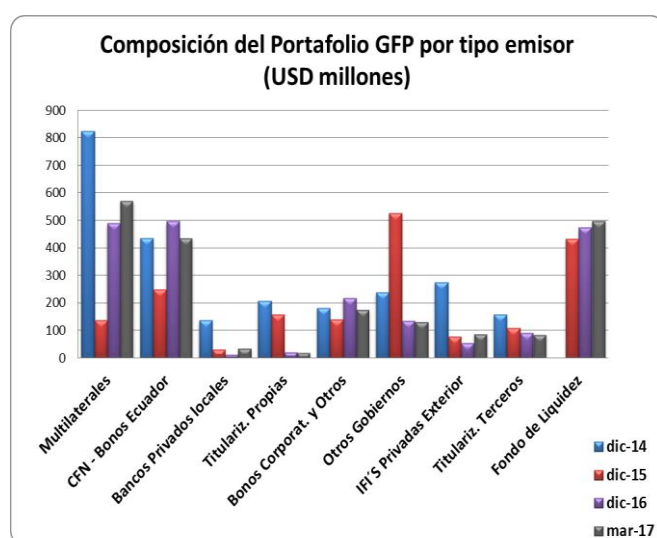
Desde dic-2015 los aportes al fondo de liquidez constan en el portafolio de inversiones con una participación importante (24.4% del portafolio bruto) en mar-2017.

Como parte de la gestión de la liquidez se advierte una recuperación paulatina de las inversiones en Multilaterales, el crecimiento de posiciones de deuda de Otros Gobiernos, y el manejo variable de las colocaciones en valores del Gobierno Ecuador y Corporación Financiera Nacional (CFN).



El resto de emisores tienen una participación menor al 10%, tanto los del mercado de valores local como del exterior.

La política de inversiones del Banco le permitió mantener un portafolio de buena calidad y su rápida recuperación le permitió cubrir las necesidades de liquidez inmediata cuando se presentó la disminución de depósitos y la presión de liquidez en el sistema local. En el corto plazo manejo de los portafolios adecuado a la coyuntura ha permitido mejorar la rentabilidad del mismo como se observa en este trimestre.



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

En el trimestre se recupera las posiciones de multilaterales que fueron los que más movilidad han presentado los dos años anteriores, las condiciones actuales conservan un plazo más amplio por lo que en su mayor parte no entran en la composición de activos líquidos, no obstante por su calidad y muy bajo riesgo podrían ser negociadas sin mayores descuentos de valor.

Las inversiones en la CFN y en certificados del Gobierno nacional cumplen las disposiciones legales de reservas mínimas de liquidez doméstica. A mar-2017 los valores del Gobierno de Ecuador están clasificados como disponibles para la venta y representan el 21.3% del portafolio, el 70% tienen plazos de vencimiento menores a 360 días, y el resto tienen plazos de vencimiento diversificados que llegan hasta 4.5 años.

El 6.5% del portafolio está constituido por deuda de Otros gobiernos, entre ellos consta deuda del tesoro así como de Agencias de EEUU, además de deuda de

gobiernos de estados europeos, y con menor participación de gobiernos de la región, este portafolio se mantiene diversificado tanto por emisores como en plazos de colocación.

En el Ecuador, el BP es el mayor banco del sistema y ha sido un importante participante del mercado de valores y activo en negociaciones de Bolsa, en especial, para adquirir títulos que le permitan cumplir con los requerimientos de liquidez doméstica. Debido a requerimientos de la normativa, se ha incrementado la inversión en títulos públicos locales, lo que representa un mayor riesgo en una coyuntura de restricción de liquidez en la economía.

Sin embargo, las políticas de inversión y coberturas de liquidez de BP, le permitieron sobrepasar la coyuntura del año anterior sin problemas por sus posiciones y convenios con Ifi's del exterior y especialmente con Multilaterales.

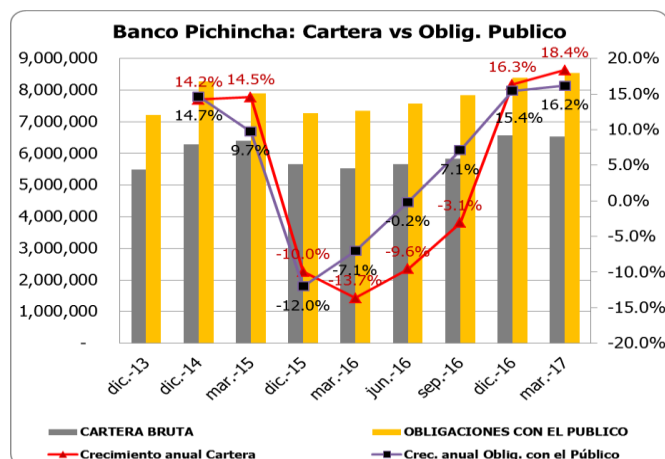
El Banco cuenta con mecanismos y planes de contingencia de liquidez, no obstante una mayor concentración en los papeles de Gobierno es un riesgo, que se evidencia a nivel sistémico. La exposición en estas inversiones se mantiene en cumplimiento de los requerimientos regulatorios.

Calidad de Cartera

La demanda de cartera no se recuperó en este trimestre, la actividad económica en el sector productivo se mantuvo lenta, dada la coyuntura económica y política del trimestre. Por esta razón se advierte una ligera reducción trimestral (-0.7%) de la cartera bruta de BP y del GFP (-0.3%), pero la tendencia interanual es positiva con un crecimiento de 15.5% en GFP y 18.4% en BP, que se originó en los últimos trimestres del año anterior, parte del cual obedeció a créditos colocados en Ifi's del exterior.

Se espera que el crecimiento anual planificado se materialice en los siguientes trimestres.

La gestión de recuperaciones ha logrado controlar el deterioro de la cartera, la morosidad se ha estabilizado con el respaldo de los procesos de refinanciamiento y reestructuración, que dan como resultado una disminución de la cartera en riesgo y mejora la recuperación. Sin embargo, como se analizará más adelante la cartera retiene un mayor riesgo potencial en la cartera reestructurada por vencer.

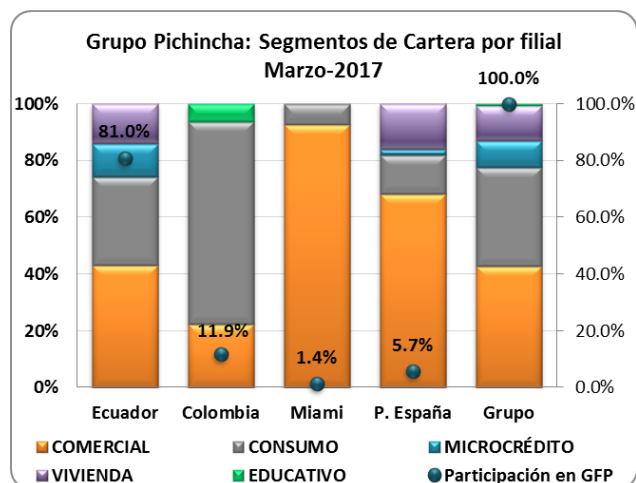


Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

Como se muestra en este gráfico, luego de la fuerte caída de depósitos ocurrida desde el 2015 hasta mediados del 2016, en BP los depósitos han crecido paulatina y consistentemente hasta esta marzo 2017, en tanto que la cartera se recuperó únicamente en el último trimestre del año anterior.

El crecimiento en su principal subsidiaria BP Colombia fue 14.2% anual y 5.7% en el trimestre.

Es importante señalar que las cifras del Grupo retienen el efecto de las devaluaciones que han tenido las monedas locales de las subsidiarias, ya que en la conversión a dólares de sus balances se diluye el crecimiento en moneda local que tienen los bancos filiales. Se debe precisar que BP mantiene cobertura a través de operaciones en forwards para soles y pesos.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

La cartera de BP constituye el 81% de la cartera del Grupo. La composición de la cartera en el BP Ecuador muestra un equilibrio entre los segmentos de crédito comercial y de consumo; y una menor participación de créditos de vivienda y de microempresa. La diversificación refleja su naturaleza de banco universal.

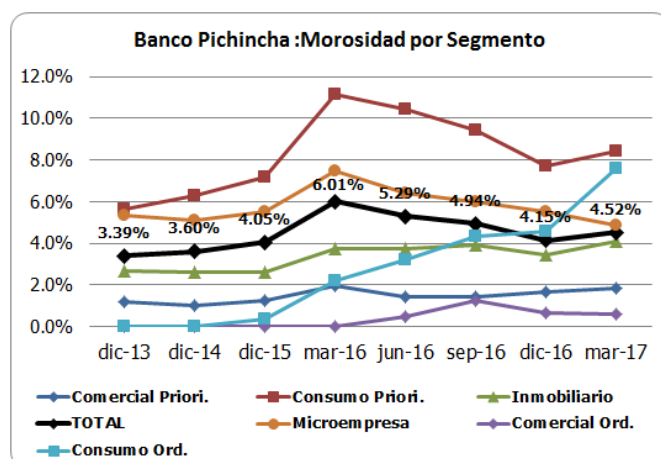
La mayor parte de **cartera** tanto en el BP (42.9%) como en el GFP (39.8%) **pertenece al segmento comercial** prioritario, es decir, es crédito concedido a empresas con ventas anuales mayores a USD 100 mil, destinado para actividades productivas y comerciales excepto el destinado a compras o comercialización de vehículos livianos. Se incluye la financiación de vehículos pesados y capital de trabajo. Dependiendo del valor de las ventas anuales de cada empresa se divide en corporativo (mayor a USD 5MM), empresarial (entre USD 1MM y USD 5MM) y PYMES (entre USD 100M y USD 1MM).

Banco Pichincha mantiene una fuerte posición en el mercado de crédito a las más grandes empresas corporativas del país por su capacidad de colocación y de ofertar una amplia gama de servicios.

El total de la cartera comercial que incluye el crédito comercial prioritario, ordinario, y productivo, componen el 41.9% de la cartera de GFP y 43.12% en BP.

La cartera comercial en general tiene un menor costo operativo en su manejo y mantiene indicadores estables de morosidad, con alta recuperación y rotación de los créditos. Es un segmento que está en permanente análisis por el área de riesgos, que estudia los segmentos estratégicos a donde puede dirigir las colocaciones en diferentes escenarios económicos, controlando el comportamiento por sectores para dar alertas tempranas en caso de producirse los efectos macro negativos que puedan afectar el desarrollo financiero de los clientes de determinado sector.

En la cartera comercial del GFP, se incluyen créditos a bancos del exterior que representan alrededor del 14.6% de la cartera total. El 66% de los cuales están calificados como riesgo normal y 34% corresponden a créditos calificados como riesgo potencial.



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

La coyuntura recesiva de la economía afectó la capacidad de pago de los clientes en todos los segmentos de crédito del Banco y del Grupo. Pero las diferentes estrategias adoptadas han logrado estabilizar el deterioro de la misma, logrando un descenso paulatino de la morosidad. El incremento que se observa en este trimestre es una tendencia que verifica históricamente, la tendencia interanual es positiva.

Los castigos aplicados en los últimos dos años y en este trimestre se mantienen en niveles mayores a sus históricos. Lo que se evidencia ya los castigos y condonaciones (éstas últimas en la zona del terremoto Manabí y Esmeraldas) durante el año anterior representaron el 2.03% de la cartera bruta de BP y 1.96% en GFP, y a mar-2017 los aplicados en el trimestre constituyen el 32.3% del total de castigos más condonaciones del año anterior, por tanto, de mantenerse la tendencia en los siguientes trimestres, se podría llegar a un nivel de castigos mayor que el año anterior.

En BP, al igual que en el resto del sistema, frente a la caída de la capacidad de pago de los clientes, se impulsó procesos de reestructuraciones para mejorar la recuperación, como resultado la cartera reestructurada se multiplicó en 3.42 veces en el año 2016. En este trimestre el proceso continúa en menor proporción pero no ha llegado a porcentajes importantes en comparación con el total de la cartera bruta, a mar-2017 el total de la cartera reestructurada representa el 2.51% de la cartera bruta total. No obstante, se mantiene un deterioro importante que no ha logrado ser controlado, la cartera en riesgo reestructurada crece en 36.3% en el trimestre, y la morosidad pasa de 16.25% a 21.99%.

Banco Pichincha estima que para fin del año 2017 su morosidad estará alrededor de 5.4% y la morosidad

real a mar-20167 se mantiene menor a lo previsto.

Considerando que la cartera reestructurada por vencer tiene una probabilidad mayor de incumplimiento, analizamos el índice sensibilizado que incluye esta cartera, la morosidad sería de 6.33% para GFP y 6.48% para BP, índice mucho mayor al promedio del sistema de bancos privados que es de 4.89% en el mismo período.

El crédito comercial prioritario representa el 39.8% de la cartera bruta total del GFP, se redujo en el trimestre en 3.8% pero mantiene aún un crecimiento de 20.6% en relación con mar-2016. Por su peso en el total de la cartera su tendencia determinó la reducción de la cartera total en el trimestre. No obstante, el crecimiento en los demás segmentos, particularmente en consumo prioritario y ordinario, comercial ordinario y microempresa, mitigaron la reducción a 0.3% trimestral.

En BP la cartera de este segmento representa el 42.9% de la cartera bruta, mantiene el crecimiento de 33.7% interanual a mar-2017, aunque parte de este crecimiento contiene la colocación de crédito en instituciones financieras del exterior. En el último trimestre la disminución es de 2.3%.

El índice de morosidad del segmento (1.84%), al igual que los demás segmentos, mantiene una tendencia positiva en relación con el mismo período del año anterior, a pesar del crecimiento cíclico del trimestre. En GFP la morosidad de este segmento es 1.99% morosidad mayor al promedio de sus competidores (0.98%) y al sistema de bancos (1.37%)

El segundo segmento por su tamaño es la **cartera de consumo prioritario, que representa 30.3% de la cartera del Grupo**. Está integrada principalmente por crédito directo, tarjeta de crédito y automotriz. El BP maneja sistemas de análisis, aprobación y seguimiento de créditos, a manera de fábrica de créditos, que agiliza los procesos y está estructurado con base en las políticas de riesgo establecidas. El cambio de plataforma operacional le está permitiendo mejorar el servicio a los clientes y la eficiencia en la gestión de recuperaciones.

El segmento total de consumo es el que más rápido evidencia los efectos macro, si bien se restringió las colocaciones en los clientes de mayor riesgo, se advirtió un crecimiento fuerte de la morosidad que en mar-2016 llegó a 9.44% a partir de entonces las diferentes estrategias aplicadas y la recuperación de la capacidad de pago de los clientes han logrado reducirla paulatinamente, llegando a mar-2017 con una morosidad de 7.64% en GFP y 8.33% en BP.



En Banco Pichincha Colombia, cuya cartera de consumo representa el 24.5% de la cartera de consumo del Grupo, la tendencia de la morosidad total de consumo es contraria, pasó de 4.28% a 5.09% entre mar-2016 y mar-2017, a pesar de que el porcentaje de castigos aplicados en relación con la cartera bruta total es mayor.

La morosidad del segmento de consumo prioritario es la más alta de la cartera de BP, por el mayor riesgo de su negocio, razón por la cual absorbió el mayor porcentaje de castigos en el año anterior, situación que se mantiene en este trimestre. A pesar de lo cual la morosidad del crédito de consumo prioritario en BP (8.39%) se mantiene en niveles más altos que el promedio del Sistema (7.33%).

El segmento de **cartera de vivienda** constituye el 12.6% del portafolio total de GFP.

En BP registra un crecimiento de 18.5% en relación con mar-2016. Crecimiento que se explica básicamente por la liquidación de los fideicomisos de titularización de cartera inmobiliaria que se realizaron durante el año 2016, los títulos se encontraban en el portafolio de inversiones y luego de la liquidación de los fideicomisos se transfirió la cartera. En este trimestre muestra una ligera reducción.

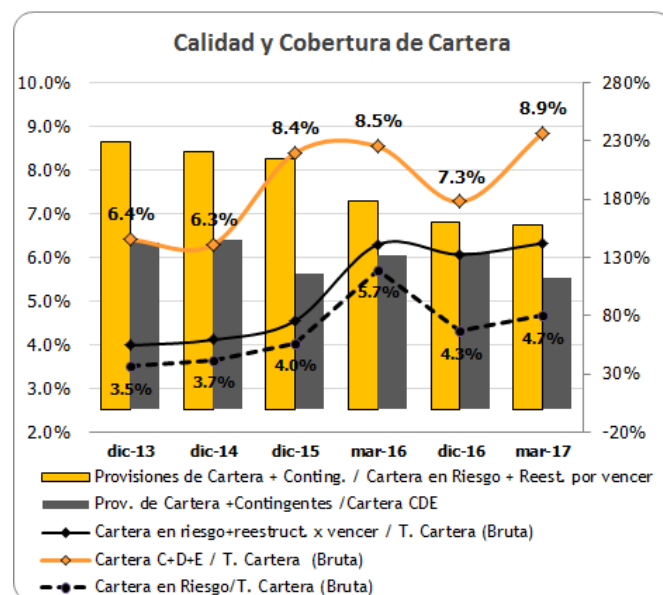
La morosidad de la cartera inmobiliaria y de interés público es de 4.8% para GFP y 4% en BP a mar-2017. En el promedio del Sistema esta morosidad es de 3.42%.

En este segmento existe influencia por parte del Gobierno, e incluso hay normativa vigente que insta a los mayores bancos del sistema a colocar cartera de este tipo en segmentos denominados prioritarios (medio y bajo). Se han fijado condiciones de plazo, monto y tasa determinados por las políticas de Gobierno, que buscan impulsar al sector de la construcción, manteniendo mecanismos de incentivos de tasa también para las instituciones financieras. A mar-2017 existe USD 14.96MM en BP de cartera de vivienda de interés público en BP que representa el 0.2% de su cartera bruta total, no registra morosidad.

La **cartera de microempresa**, mantiene un crecimiento lento pero continuo desde el segundo semestre del 2016 y se mantiene en este trimestre.

La cartera de microcrédito, si bien tiene una menor participación en la cartera total del Banco (9.8% en el Grupo y 11.4% en BP), es un segmento que requiere estrategias específicas y una relación de mayor plazo con los clientes, bajo esta premisa es un segmento en el que el BP espera mantener la operación alcanzada hasta ahora.

El indicador de morosidad de este segmento es de 7.47% en GFP. En Banco Pichincha es 4.88% que es menor a la del promedio del sistema de bancos para este segmento que fue 6.42% y 8% para los bancos especializados en este segmento.



En este gráfico se muestra la tendencia histórica de la morosidad total y las coberturas con provisiones de GFP.

Los indicadores de morosidad de la cartera revelan el control ejercido durante el año para controlarlos que se apoyaron también en los castigos de la cartera de alto riesgo realizados en el año. Esta tendencia se revela en el porcentaje de morosidad sensibilizado con la cartera reestructurada por vencer, que ha demostrado tener un mayor riesgo de incumplimiento, este indicador se mantiene en niveles similares a los de mar-2016, mostrando un riesgo más real. Si bien la morosidad baja ligeramente en algunos periodos por el mayor volumen de reestructuraciones, la cartera reestructurada en mora crece rápidamente en los periodos siguientes elevándose por tanto el nivel de morosidad, la cartera reestructurada tiene una morosidad de 21.8% a mar-2017 (30.8% en mar-2016)

De igual manera, el indicador de la cartera calificada C D y E sobre la cartera bruta de GFP que pasó de 8.54% a 8.99% en el periodo interanual a mar-2017, los dos indicadores revelan variaciones en función de los periodos de castigos que posteriormente vuelven a los niveles anteriores más elevados, no se refleja aún un mejoramiento de largo plazo los niveles se mantienen más altos que los históricos anteriores a dic-2015.



En BP el indicador pasó de 10.11% a 9.85%, debido al crecimiento de la cartera bruta, ya que en términos absolutos de este tipo de cartera crece en 15.3% anual y 23.8% en el último trimestre.

Si bien los sistemas del Banco para la calificación de la cartera son ácidos, el crecimiento en los dos últimos años es especialmente drástico y necesitaron un incremento de castigos importante, los castigos de los dos años anteriores fueron en promedio 3.5 veces mayores a los montos de los años anteriores. Sin embargo, los castigos y condonaciones aplicados en 2016 se reducen en 12% respecto del monto de castigos de 2015 y para este año 2017 el presupuesto es mucho menor. A mar-2017 el porcentaje de castigos anualizados representa el 2.68% de la cartera bruta.

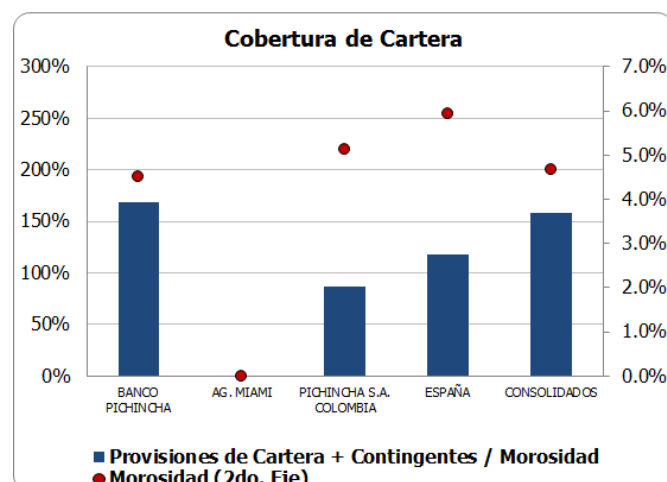
La calificación de cartera corporativa se realiza con el análisis de capacidad de pago y aspectos cualitativos que revelan riesgos potenciales individuales y sectoriales, los cuales son evaluados para la calificación. Se estima que los modelos manejados por el BP son conservadores, y a partir de ello se da la diferencia entre el índice de mora contable y el calculado con la cartera CDE.

Frente al riesgo de la cartera el GFP mantiene políticas conservadoras de protección con provisiones que han permitido mantener niveles de cobertura mayores al promedio del sistema. Si bien en los últimos dos años se observa la disminución paulatina de las coberturas debido al incremento rápido de la cartera en riesgo, sus niveles se mantienen adecuados y mayores a los promedios del sistema, que también se reducen.

La cobertura¹ para la cartera en riesgo de GFP mejora de 196.44% a 213.5% entre mar-2016 y mar-2017, influida por los controles mencionados y el mayor gasto de provisiones de este trimestre y en BP pasan de 217.76% a 242.2%. La cobertura medida en términos de las provisiones para la cartera en riesgo más cartera reestructurada, que consideramos reflejan de manera ácida la cobertura del riesgo, disminuyen de 178.49% en mar-2016 a 157.74% en mar-2017.

En BP esta cobertura a mar-2017 es mayor al promedio del GFP, 196.6% en mar-2016 a 169.15% en mar-2017. En Banco Pichincha en Colombia las coberturas son menores porque la normativa vigente en ese país tiene menores requerimientos, esta cobertura es de 87.4% en mar-2017 (93.74% en mar-2016).

En el siguiente cuadro se presentan estos indicadores en las principales subsidiarias del GFP:



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

El cálculo contable de cartera en riesgo de consumo y microcrédito en Ecuador es ácido, e históricamente se ha comprobado que la siniestralidad de la misma es menor a lo que refleja el indicador de mora.

El Banco Pichincha en Ecuador realiza las provisiones de cartera siguiendo los modelos de riesgo aplicados a los diferentes segmentos. Además, el BP mantiene una provisión genérica por tecnología crediticia, una provisión anticíclica y una provisión por cartera comprada de subsidiarias del exterior, según la regulación vigente.

Por otro lado, la cobertura para la cartera de mayor riesgo calificada CDE mejora respecto del año anterior pero se mantienen por debajo de sus niveles históricos (112.78%) en GFP y (111.3%) en BP.

Las provisiones realizadas son mayores a pesar de que cumplen la nueva normativa (feb-2016) que estableció un menor porcentaje para algunas categorías de calificación, debido al crecimiento de la cartera de las categorías de mayor riesgo.

Se observa que la presión de las coberturas es una tendencia del sistema bancario, las coberturas de los últimos dos años se mantienen alrededor de 130% cuando en los años anteriores se mantenían porcentajes mayores a 160%.

Hasta el momento la constancia de GFP en sus políticas le ha otorgado una protección adecuada con provisiones frente a sus riesgos, que están absorbiendo el mayor riesgo observado en este período de menor crecimiento de la economía y de menor capacidad de generar ingresos y elevar provisiones.

Una de las características de la cartera de GFP es su diversificación por deudor, esto responde a la naturaleza universal del BP. No obstante, en los últimos años el indicador se eleva paulatinamente por

¹ Considera provisiones de cartera y provisiones de contingentes.



la inclusión de operaciones en el exterior y en contingentes garantías mandatorias con bancos corresponsales y de créditos a lfi's del exterior, que han elevado el indicador. A mar-2017 los 25 mayores deudores representan el 16.23% de la cartera total. En BP este indicador llega a 19.41%, en el mismo período.

Contingentes y Titularizaciones

Las operaciones contingentes del GFP ascendieron a un monto de USD 2,116MM, luego de créditos aprobados y no desembolsados las principales operaciones contingentes corresponden a garantías mandatorias otorgadas con corresponsales del exterior. En su mayoría, están relacionadas a proyectos de inversión con el Gobierno ecuatoriano, y a créditos aprobados no desembolsados, que son especialmente cupos de tarjeta de crédito.

El riesgo de este producto está atado al riesgo del banco corresponsal, que en su mayoría son bancos de China, algunos con calificación de riesgo en escala de inversión. Este es un producto que en general ha mostrado bajo riesgo y está amparado por normativas internacionales de comercio en caso de ejecuciones de garantías y controversias con los corresponsales.

En BP el total de contingentes crecen en 5% anual, debido a que la disminución de fianzas y garantías y cartas de crédito ocasionadas por la menor actividad económica del período y directamente del comercio exterior, se compensó con el crecimiento de los cupos de créditos aprobados y no desembolsados correspondientes al negocio de la tarjeta de crédito.

Las ventas a futuro en moneda extranjera registradas por el Banco Pichincha Ecuador son un mecanismo para contrarrestar la depreciación de monedas en las que el Grupo tiene exposición por su inversión en las filiales extranjeras, estas ascendieron a USD 283MM a mar-2017 y representan el 17.8% de los contingentes de BP.

En BP la exposición total neta a monedas extranjeras se mantiene dentro de los límites fijados en sus políticas internas, a mar-2017 representa alrededor del 4.09% del patrimonio y 5.02% del Patrimonio técnico.

El BP ha realizado varios procesos de titularización de cartera, pero en el año 2016 los ha liquidado como parte de sus estrategias de negocios para los siguientes trimestres, al momento los títulos que se encuentran en el portafolio de inversiones del Banco ascienden únicamente a USD 19.6MM.

Riesgo de Mercado

A mar-2017, el monto calculado de sensibilidad por brechas es de USD 23.48MM frente un aumento de tasa

en 1%. El BP mantiene una sensibilidad positiva baja en el margen financiero frente a potenciales incrementos en la tasa de interés, según muestra el reporte de riesgo de mercado. Al ser positivo el índice, significa que la institución se beneficiaría si existiera un aumento en las tasas del mercado, y el riesgo en el margen financiero se daría con una disminución en las tasas, que al momento no se ve probable. El GAP de duración, en el margen financiero, de acuerdo al reporte de mar-2017, fue de USD 26.32MM, que representa un riesgo de 3% del Patrimonio técnico.

La estructura de activos y pasivos del BP, tiene un mayor volumen de activos sensibles que pasivos sensibles, pero la disminución de la duración de los activos, en el trimestre, ocasionada principalmente por el incremento de fondos disponibles y de inversiones con menor duración, compensaron la reducción de cartera y de su duración, por lo que el valor presente de los activos crezca en 8.2%. Por el contrario el valor presente de los pasivos se reduce ligeramente particularmente por la disminución de depósitos a plazo de menores plazos.

Estos dos efectos implicaron un crecimiento trimestral del GAP de duración, que causó también un incremento de la sensibilidad frente al Patrimonio Técnico. En el período interanual el crecimiento del GAP de duración no es significativo y es absorbido con el crecimiento del Patrimonio Técnico por lo que la sensibilidad del margen financiero se reduce (respecto de mar-2016). El manejo del riesgo de mercado del margen financiero se mantiene dentro de los límites establecidos por las políticas establecidas.

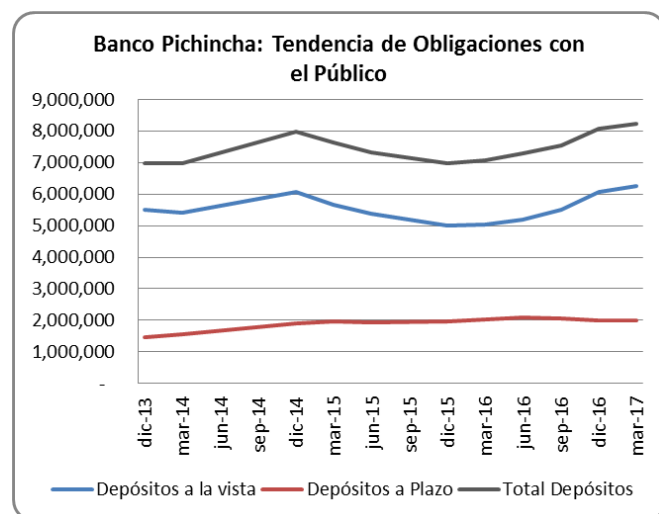
En cuanto al riesgo de variación de tasas en función de la sensibilidad del valor patrimonial del BP, en este trimestre el indicador disminuye a -4.89% (-5.68% a dic-2016), básicamente por la reducción de la duración modificada de la cartera y la liquidación de inversiones con duración menor, adicionalmente, en el pasivo se reduce la duración por los menores depósitos a plazo. La tendencia en el período interanual refleja una disminución paulatina del riesgo del valor patrimonial que se había elevado durante el segundo semestre del año anterior. El Indicador que permanece dentro de los límites adecuados según los análisis de riesgo de BP. El riesgo al que está expuesto el valor patrimonial del BP está relacionado a un incremento de tasas de interés.

Estimamos que, basados en la calidad de Administración y manejo técnico de la institución, las premisas utilizadas para realizar los reportes de riesgo de liquidez y mercado, son establecidas bajo metodologías adecuadas. Los resultados mostrados en los reportes son consistentes y estables.



La Administración es conservadora en el manejo de los activos susceptibles a variaciones de tasa, y en el caso de los activos líquidos, estos se concentran en el corto plazo debido a la coyuntura interna actual y la incertidumbre de tasas en el exterior.

Riesgo de Liquidez y Fondeo



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

Los depósitos del público, que son la principal fuente de fondeo del Banco, mantienen una tendencia positiva desde el segundo semestre del 2016, a mar-2017 alcanza un crecimiento interanual de 13.1% en GFP (16.2% en BP), aunque la tasa trimestral tiende a estabilizarse en el último trimestre con una tasa menor a los trimestres anteriores 2.1% en BFP (1.7% en BP).

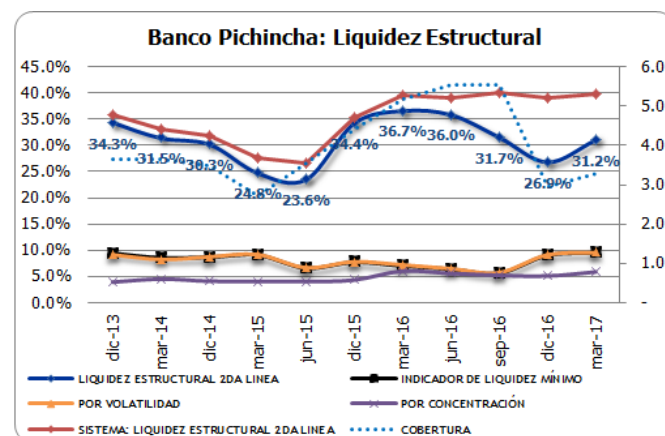
El crecimiento lento de la demanda de créditos de la economía en los diferentes sectores productivos hace que se acrecienten recursos líquidos del Banco sobre los niveles óptimos de sus políticas. Por esta razón desde el segundo semestre se transfirió parte de los fondos disponibles hacia el portafolio de Inversiones, con la finalidad de cumplir la normativa vigente, y mejorar el rendimiento sin incurrir en mayor riesgo de crédito.

El manejo del portafolio de inversiones hacia posiciones de mayor plazo de vencimiento y el crecimiento de la cartera hasta el trimestre anterior, se refleja en los indicadores de liquidez que disminuyen paulatinamente, desde las posiciones más líquidas que fueron necesarias cuando la economía atravesó una mayor presión de liquidez el año anterior. No obstante en comparación con Dic-2016 mejoran ligeramente.

Los activos líquidos cubren el 25.26% de los pasivos de corto plazo en BP, su posición está compuesta básicamente por fondos disponibles que por si mismos cubren el 23.57% de los pasivos de corto plazo. Este indicador llega a 23.49% en GFP ya que su subsidiaria de Miami compensa las menores coberturas que mantienen las demás subsidiarias.

En BP el índice de liquidez estructural de primera y segunda línea son 25.4% y 31.2% respectivamente, mantienen el mismo comportamiento que los otros indicadores de liquidez, disminuyen en comparación con los indicadores del año anterior pero mejoran ligeramente en relación con dic-2016. La cobertura para su requerimiento mínimo también disminuye pero se mantiene en niveles adecuados llega a 3.27 veces en mar-2017.

En el siguiente gráfico se presentan las coberturas de liquidez estructural de Banco Pichincha.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

Las coberturas de liquidez promedio del Sistema son mayores a las que mantiene BP, los activos líquidos representan el 37.87% de los pasivos de corto plazo a mar-2017, y la cobertura de Fondos disponibles para pasivos de corto plazo el 31.22%. Es importante mencionar que los bancos de su grupo de competencia necesitan mantener mayores niveles de liquidez para cubrir adecuadamente los mayores niveles de requerimientos por la concentración que mantienen sus depósitos.

Una parte del incremento del indicador de liquidez de segunda línea en comparación los años anteriores a 2016, en BP y en el sistema en general, obedece a la reclasificación del 70% de los derechos fiduciarios aportados al Fondo de Liquidez, de acuerdo con la normativa vigente.



La Administración ha mantenido políticas estrictas de liquidez con un parámetro mínimo de 25% del activo líquido sobre el pasivo de corto plazo. Para el año 2017 la política prevé mantener una meta de liquidez de 30% según sus parámetros internos y el indicador de activos líquidos para pasivos de corto plazo de alrededor del 21%, ya que se espera que la recuperación de las colocaciones absorba parte de la liquidez acumulada.

Estimamos que este indicador podría disminuir si se reactiva la demanda de crédito por la utilización de parte de los fondos disponibles acumulados.

Los bancos filiales, siguen las mismas políticas conservadoras del Banco matriz, con portafolios que priorizan las posiciones de corto plazo y alta liquidez.

Estos bancos al operar en otras economías no muestran una restricción de liquidez importante aunque si reducen el ritmo de crecimiento de sus activos productivos en dólares. En la principal subsidiaria Banco Pichincha S.A. de Colombia la cobertura de liquidez de activos líquidos para pasivos de corto plazo es 23.68% (19.8% en dic-2016) en el mismo periodo del año anterior fue 21.2%.

El principal requerimiento de liquidez estructural de Banco Pichincha es la volatilidad de depósitos en BP particularmente por el crecimiento de depósitos en los últimos trimestres. Por otro lado, la concentración de depósitos no es un factor de riesgo para BP, como se observa en el cuadro anterior, la curva de comportamiento histórica que mide la concentración es estable. Los 25 mayores depositantes del BP representan el 9.49% de las obligaciones totales con el público, y el 14.3% en el Grupo.

Bajo los supuestos de BP, la estructura de activos y pasivos mantienen un adecuado calce de plazos, las brechas acumuladas negativas se cubren con amplitud con los activos líquidos, y la mayor brecha acumulada del escenario contractual absorbe únicamente el 13% de su activos líquidos netos. No tiene posiciones de liquidez en riesgo en los reportes emitidos según las disposiciones de SB, en ninguno de los escenarios analizados.

Las brechas de liquidez son establecidas con premisas de retiro de depósitos a la vista, calculadas en función del comportamiento histórico y cifras estadísticas internas.

Una de las fortalezas del Banco es su estructura de fondeo que concentra el 91.2% del pasivo en obligaciones con el público. De estas obligaciones, el 73.3% son depósitos a la vista, y 23.3% son depósitos a plazo.

La posición del Banco en el mercado le permite el acceso a fondeo diversificado y de bajo costo, gracias a lo cual la gestión de pasivos del Banco ha logrado resultados positivos en su objetivo de optimizar el costo de sus pasivos y recuperar los depósitos a la vista, que se redujeron durante el 2015 y hasta mediados del 2016. Por esta razón, los depósitos a la vista muestran un mayor crecimiento interanual (24.1%) que los depósitos a plazo que más bien se reducen ligeramente (-1.9%).

La coyuntura de presión de liquidez implicó un mayor crecimiento de depósitos a plazo lo que presionó el costo del fondeo, posteriormente cuando se recuperó el crecimiento de depósitos a la vista, BP pudo cambiar su estrategia de captaciones, gracias a lo cual cambió la estructura de depósitos lo que implica una reducción del costo de su fondeo. Su fuerte imagen y posición de mercado de BP le permitió captar depósitos a la vista en mayor proporción que el promedio del sistema y que sus principales competidores.

En el sistema el crecimiento de obligaciones con el público es de 13.1% anual con un crecimiento de 19.1% en depósitos a la vista y 1.9% en depósitos a plazo.

Como estrategia, el BP dispone de fuentes alternativas de fondeo, como las obligaciones financieras con bancos del exterior y organismos multilaterales que otorgan líneas de crédito para financiar segmentos específicos como comercio exterior, microempresa, y también líneas abiertas. En los periodos de presión de liquidez el Banco contó con fuentes de alta calidad para fortalecer su posición de liquidez inmediata.

En los últimos dos años el banco incrementó préstamos del exterior, y el crecimiento interanual a mar-2017 10.5%, a pesar de lo cual su participación se mantiene baja en fondeo total del Banco, 2.7% del total del pasivo. En GFP este financiamiento representa el 3.6%.

En BP otras fuentes adicionales son las emisiones de obligaciones convertibles en acciones, aportes para futuras capitalizaciones y deuda subordinada a plazo, que son de largo plazo, y en conjunto llegan a USD 175.6MM. A mar-2017 quedan únicamente obligaciones convertibles por 7.07MM y un total de USD168.5MM de deuda subordinada emitida en el mercado internacional. Estas deudas representan el 1.9% del pasivo.

Riesgo Operativo

BP cuenta con un modelo de gestión cualitativo y cuantitativo para la administración de riesgo operativo, que cumple con las normativas del ente regulador local y las recomendaciones de Basilea II. El



modelo cuantitativo le permite a la Administración obtener estimaciones de pérdidas esperadas y no esperadas, por la materialización de los riesgos operativos identificados, estimaciones que en el caso de la Pérdida Esperada están constituidas como provisiones.

Como parte del modelo de gestión de los riesgos operativos implementado en Banco Pichincha constantemente se están definiendo en conjunto con las diferentes áreas de la organización, planes de acción y proyectos para mitigar los riesgos operativos, lo que permite mantener las pérdidas en niveles controlados debido a la efectividad de las acciones implementadas.

En el ejercicio de cobertura patrimonial frente al patrimonio técnico ajustado con el requerimiento para enfrentar riesgos operativos extremos (pérdida no esperada por eventos de baja probabilidad de ocurrencia pero de alto impacto económico) las variaciones en la pérdida no esperada netas se cubren adecuadamente por la fortaleza del patrimonio técnico y la adición de provisiones genéricas y para riesgo operativo, sosteniendo así el superávit de cobertura y su sólida posición patrimonial producto de la generación de resultados y un manejo adecuado del riesgo operativo.

Entre los principales riesgos operativos a los que está expuesto BP están los relacionados con fraudes externos en canales electrónicos. Ante esta amenaza constante la institución ha realizado inversiones importantes en acciones de mitigación como son el cambio de cajeros automáticos, implementación de tarjetas con tecnología chip, fortalecimiento en el esquema de logeo y autenticación de transacciones de acceso a banca electrónica, implementación de protección de punto final a los clientes de banca electrónica (Banca Segura), cierre de vulnerabilidades de los aplicativos, entre otras, lo que ha permitido contrarrestar las pérdidas por fraude externo en los canales internet, cajeros automáticos, POS, Corresponsales NO Bancarios (CNBs). También se destaca que BP cuenta con una área de monitoreo de transacciones fraudulentas (7x24) que alerta el fraude de forma temprana, previniéndolo y conteniéndolo.

La administración de riesgo operativo va de la mano con el desarrollo tecnológico de los sistemas en la institución; en este sentido el área de riesgo operativo tecnológico de Banco Pichincha ha venido ejecutando diversos proyectos como parte de un programa de gestión en diferentes áreas que le ha permitido mejorar tanto sus niveles de eficiencia como la seguridad de las transacciones de sus clientes, esto ha

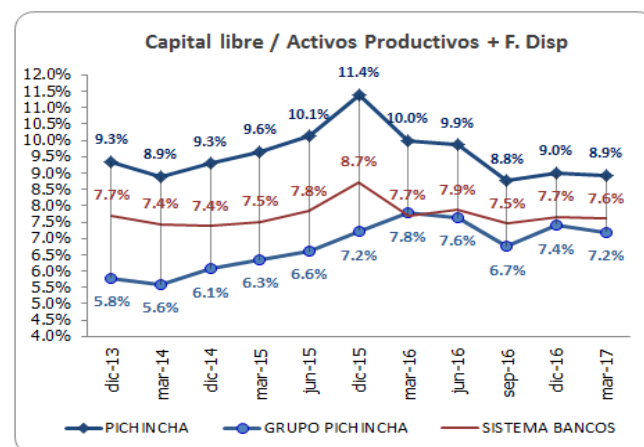
significado una importante inversión de la institución.

Con relación a la administración de la continuidad de negocio, el Banco cuenta con una oficina de gestión permanente de Administración de la Continuidad, a través de la cual se gestionan y prueban las estrategias tecnológicas y operativas para asegurar la capacidad de reacción oportuna frente a eventos inesperados; entre las más relevantes, cuentan con estrategias automáticas como STAND IN para POS y ATMs, y estrategias operativas/tecnológicas ubicadas en Guayaquil como son el Call Center Alterno para emergencias bancarias, el Centro de Datos Alterno con certificación TIER IV y el Centro de Operaciones Alterno.

Suficiencia de Capital

El patrimonio técnico constituido de GFP a dic-2016 es de USD 1.050MM (de Banco Pichincha USD 8838MM). El patrimonio técnico total está estructurado en 74.5% por patrimonio primario. En el patrimonio secundario constan obligaciones convertibles emitidas por el BP, que a mar-2017 tienen un monto vigente de USD 7.07MM. Además, una parte importante del patrimonio secundario es la deuda subordinada a plazo, que corresponde a créditos con el exterior con propósitos especiales y de largo plazo (USD 114.2MM).

En el cálculo del patrimonio técnico del Banco, según la normativa vigente, se descuenta el capital invertido en subsidiarias del exterior y locales, lo cual suma USD 264.65MM, razón por la cual el indicador es menor.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

Los indicadores de solvencia GFP son sólidos y han mostrado estabilidad debido a que el crecimiento de los activos es soportado con la generación de utilidades, que en su mayor parte son capitalizadas.

BP ha tenido una política conservadora de reparto de



dividendos, con capitalización de la mayor parte de las utilidades de cada año. Durante el año 2016 se capitalizó USD 46MM de las utilidades del 2015. Y en este año se ha decidido capitalizar USD 27MM de las utilidades del año 2016, es decir el 54.93% de la utilidad neta o 61% de la utilidad disponible.

En BP en el año anterior se advierte una reducción importante del indicador debido al crecimiento de las colocaciones en el exterior y al mayor requerimiento de patrimonio técnico que estas operaciones tienen en la legislación vigente, además del crecimiento de algunos activos improductivos.

La relación del Patrimonio Técnico sobre los activos ponderados por riesgo, en BP en mar-2017 llegó a 11.12% (13.05% a mar-2017). Para el Grupo el índice de patrimonio técnico es 11.49% (12.73% a mar-2017).

Los indicadores de capital libre de BP caen durante el año 2016 por el crecimiento de activos improductivos y en el último trimestre la cobertura se reduce también por el crecimiento inusual y rápido de los activos productivos y particularmente de la cartera.

En los últimos años BP realizó gastos de provisiones importantes que fortalecieron la estructura de coberturas del Banco. Es por esto que, el capital libre, que considera el stock de provisiones y resta los activos improductivos, llegó en mar-2017 a 8.9% en el BP y 7.2% en el Grupo, sobre los activos productivos. A pesar de la disminución fuerte que se observa en este indicador desde el año anterior, la posición de BP es aún mayor que la de sus competidores y que el promedio del Sistema que a mar-2017 es de 7.6%.

Para el año 2017 BP proyecta una recuperación de los resultados, no obstante la fortaleza de la cobertura con capital libre dependerá de la tendencia de la morosidad de la calidad de la cartera.

Presencia Bursátil

El Banco Pichincha ha sido un activo participante del mercado de valores, ha realizado varios procesos y emitido algunos títulos que han tenido aceptación.

Actualmente, el BP tiene en el mercado una emisión de obligaciones convertibles y es originador de cartera en procesos de titularización. La emisión y titularizaciones en circulación se describen en el siguiente cuadro:

Instrumento	Monto Miles Autoriz. (US\$)	Resolución Aprobatoria	Inscripción en R.M.V.	Calificación Obtenida	Calificadora Riesgos	Fecha Calific.	Saldo Miles US\$ 31/03/2017
Obligación Convertible	36,000	Q.I.M.V. 2012.6278 29-nov-12	2012.1.02.01125 07-dic-12	AAA-	PCR	feb-17	7,075
FIMEPCH 2	92,500	Q.I.M.V. 2011.2514 09-jun-11	2011.1.02.00927 14-jun-11	Clase A2: AAA Clase A3: AAA Clase A4: AA Clase A5: AA	ICRE	feb-17	28,345
Total							35,420

Fuente: Banco Pichincha

A mar-2017 la emisión convertible en circulación tiene un saldo de USD 7.075M, tiene vencimientos hasta diciembre 2020.

Durante este año BP decidió pre cancelar la Titularización FIMEPCH3 y FIMEPCH4 en el mes de abril y julio del 2016, estos títulos estaban en el portafolio del Banco por lo que fueron transferidos a la Cartera de créditos. En el mercado únicamente queda un saldo de USD 28.3MM en el fideicomiso de la Titularización BPCH 2.

El mercado ecuatoriano aún no ha alcanzado la dinámica que amerite un análisis específico del posicionamiento del valor en el mercado ni de su presencia bursátil, en todo caso, es la calificación de riesgo la que influye en la liquidez del papel en el mercado y no al contrario.



GRUPO PICHINCHA

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-13	dic-14	dic-15	mar-16	dic-16	mar-17
ACTIVOS							
Depositos en Instituciones Financieras	1,782,160	574,868	539,258	1,190,530	977,161	238,268	308,304
Inversiones Brutas	6,210,189	2,124,709	2,455,833	1,981,673	1,717,714	1,989,348	2,041,886
Cartera Productiva Bruta	19,988,300	8,135,794	9,089,789	8,449,509	6,492,974	7,635,031	7,585,250
Otros Activos Productivos Brutos	1,204,746	558,304	689,010	289,706	417,844	404,673	446,647
Total Activos Productivos	29,185,396	11,393,674	12,773,890	11,911,419	9,605,693	10,267,320	10,382,087
Fondos Disponibles Improductivos	6,022,779	1,333,126	1,144,073	1,120,593	1,167,527	1,501,888	1,611,748
Cartera en Riesgo		296,044	345,296	356,606	394,203	344,291	372,112
Activo Fijo	794,591	193,041	199,729	254,196	211,722	222,318	248,766
Otros Activos Improductivos	1,098,812	558,465	590,470	461,736	391,973	434,897	483,910
Total Provisiones	(1,673,393)	(872,804)	(938,996)	(916,612)	(841,595)	(900,900)	(906,867)
Total Activos Improductivos	8,598,538	2,380,675	2,279,567	2,193,131	2,165,425	2,503,394	2,716,536
TOTAL ACTIVOS	36,110,542	12,901,545	14,114,460	13,187,939	10,929,523	11,869,814	12,191,756
PASIVOS							
Obligaciones con el Público	25,728,551	9,895,353	11,140,431	10,050,370	8,898,916	9,856,329	10,066,529
Depósitos a la Vista	16,882,401	6,168,122	6,851,870	5,768,115	5,422,273	6,396,000	6,627,682
Operaciones de Reporto	600	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	7,718,414	3,386,680	3,905,502	3,857,105	3,194,447	3,152,006	3,143,464
Depósitos en Garantía	1,119	1,480	552	269	283	266	270
Depósitos Restringidos	1,126,017	339,071	382,507	424,880	281,914	308,057	295,113
Operaciones Interbancarias	-	-	58,538	232,982	37,588	-	-
Obligaciones Inmediatas	189,986	63,803	44,039	46,512	40,062	42,677	58,305
Aceptaciones en Circulación	39,717	2,479	1,117	4,685	8,487	175	392
Obligaciones Financieras	1,453,599	835,086	798,534	882,250	369,842	390,564	394,820
Valores en Circulación	32	493,733	263,126	265,587	44,161	7,534	7,837
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	206,544	134,861	158,281	143,741	146,340	175,575	175,575
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	1,192,288	481,042	548,542	431,357	356,401	352,023	364,347
Provisiones para Contingentes	96,748	70,196	81,113	86,603	64,351	41,053	40,624
TOTAL PASIVO	32,503,515	11,976,553	13,093,722	12,144,086	9,966,149	10,865,930	11,108,429
TOTAL PATRIMONIO	3,607,027	924,993	1,020,739	1,043,852	963,374	1,003,885	1,083,327
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	36,110,542	12,901,545	14,114,460	13,187,939	10,929,523	11,869,814	12,191,756
CONTINGENTES	6,386,922	2,462,850	2,867,461	2,990,327	1,972,835	2,043,897	2,116,145
RESULTADOS							
Intereses Ganados	594,636	1,090,888	1,192,008	1,188,929	213,304	902,796	235,368
Intereses Pagados	167,058	289,677	324,680	328,836	64,714	267,287	58,669
Intereses Netos	427,578	801,211	867,328	860,093	148,590	635,509	176,699
Otros Ingresos Financieros Netos	61,356	70,397	74,569	73,953	4,224	32,294	18,304
Margen Bruto Financiero (IO)	488,933	871,608	941,897	934,046	152,813	667,804	195,003
Ingresos por Servicios (IO)	115,280	140,269	147,881	168,078	39,084	164,835	36,214
Otros Ingresos Operacionales (IO)	27,644	37,085	40,955	53,208	11,945	52,937	12,223
Gastos de Operacion (Goperac)	410,941	756,551	780,300	811,876	156,416	662,757	159,210
Otras Perdidas Operacionales	17,862	7,851	13,365	11,611	1,932	20,503	8,175
Margen Operacional antes de Provisiones	203,054	284,560	337,069	331,845	45,494	202,316	76,054
Provisiones (Goperac)	127,474	258,151	269,286	270,797	41,151	211,174	71,914
Margen Operacional Neto	75,579	26,410	67,784	61,048	4,343	(8,858)	4,140
Otros Ingresos	57,307	111,998	105,912	80,802	27,474	114,837	41,359
Otros Gastos y Perdidas	21,756	25,814	33,080	25,600	6,369	13,428	5,954
Impuestos y Participacion de Empleados	36,850	53,917	61,654	59,620	10,566	42,068	11,364
RESULTADOS DEL EJERCICIO	74,280	58,677	78,962	56,631	14,882	50,482	28,182



GRUPO PICHINCHA

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-13	dic-14	dic-15	mar-16	dic-16	mar-17
CALIDAD DE ACTIVOS							
Act. Productivos + F. Disponibles	35,208,175	12,726,800	13,917,962	13,032,012	10,773,220	11,769,208	11,993,835
Cartera Bruta total	20,782,892	8,431,837	9,435,085	8,806,115	6,887,177	7,979,322	7,957,362
Cartera Vencida	280,441	159,289	205,879	183,181	130,157	127,245	123,885
Cartera en Riesgo	794,591	296,044	345,296	356,606	394,203	344,291	372,112
Cartera C+D+E	1,083,120	540,643	594,042	739,842	588,313	580,835	704,450
Provisiones para Cartera	(1,408,231)	(700,717)	(778,350)	(774,132)	(710,003)	(738,165)	(753,825)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	77.2%	82.7%	84.9%	84.5%	81.6%	80.4%	79.3%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	126.2%	128.6%	130.4%	123.7%	127.8%	129.2%	129.1%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	1.3%	1.9%	2.2%	2.1%	1.9%	1.6%	1.6%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	3.82%	3.51%	3.66%	4.05%	5.72%	4.31%	4.68%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	4.9%	4.0%	4.1%	4.6%	6.3%	6.1%	6.3%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	5.2%	6.4%	6.3%	8.4%	8.5%	7.3%	8.9%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart. en Riesgo	185.1%	260.4%	248.9%	241.4%	196.4%	226.3%	213.5%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reest	144.7%	229.2%	221.2%	214.5%	178.5%	160.8%	157.7%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE	135.8%	142.6%	144.7%	116.3%	131.6%	134.2%	112.8%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	6.8%	8.3%	8.2%	8.8%	10.3%	9.3%	9.5%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE		147.9%	152.6%	125.1%	113.3%	148.7%	119.7%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	0.0%	11.4%	11.5%	12.1%	14.7%	15.5%	16.2%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	0.0%	123.2%	126.9%	120.5%	120.5%	136.9%	132.9%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom	5.4%	7.7%	7.8%	10.4%	7.9%	8.9%	9.5%
Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior	6.9%	51.5%	33.6%	24.0%	3.7%	17.5%	8.2%
Ctgo total período / MON antes de provisiones	21.0%	25.9%	29.4%	67.0%	86.2%	88.0%	71.9%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	0.4%	0.9%	1.1%	2.3%	1.6%	2.0%	2.7%
CAPITALIZACION							
PTC / APPR	13.70%	10.36%	10.49%	11.47%	12.73%	11.18%	11.49%
TIER I / APPR	12.75%	7.86%	7.97%	9.27%	10.86%	9.39%	9.71%
PTC / Activos y Contingentes	8.12%	6.86%	6.68%	7.06%	7.44%	7.29%	7.34%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	22.42%	25.02%	25.12%	27.49%	28.40%	27.35%	30.23%
Capital libre (USD M)**	2,668,261	731,399	841,049	937,274	835,996	865,589	856,505
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	7.60%	5.79%	6.07%	7.21%	7.79%	7.40%	7.18%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	50.88%	41.11%	42.55%	46.63%	45.59%	46.36%	43.67%
TIER I / Patrimonio Técnico	93.08%	75.80%	76.01%	80.85%	85.26%	84.00%	84.47%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	10.06%	7.59%	7.56%	7.65%	7.99%	8.01%	9.00%
TIER I / Activo Neto Promedio	8.95%	6.56%	6.38%	6.77%	6.79%	6.80%	7.37%
RENTABILIDAD							
Comisiones de Cartera	587	7,297	8,966	10,440	-	1,061	318
Ingresos Operativos Netos	613,995	1,041,111	1,117,369	1,143,722	201,910	865,072	235,265
Result. antes de impuest. y particip. trab.	111,131	112,594	140,616	116,251	25,448	92,550	39,545
Margen de Interés Neto	71.91%	73.45%	72.76%	72.34%	69.66%	70.39%	75.07%
ROE	8.34%	6.46%	8.12%	5.49%	5.93%	4.93%	10.80%
ROE Operativo	8.48%	2.91%	6.97%	5.91%	1.73%	-0.87%	1.59%
ROA	0.83%	0.48%	0.58%	0.41%	0.49%	0.40%	0.94%
ROA Operativo	0.84%	0.22%	0.50%	0.45%	0.14%	-0.07%	0.14%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	69.73%	77.66%	78.42%	76.11%	73.59%	73.59%	75.24%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (N	5.92%	7.46%	7.25%	7.05%	5.52%	5.74%	6.86%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	6.76%	8.04%	7.79%	7.57%	5.68%	6.02%	7.55%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	62.78%	90.72%	79.89%	81.60%	90.45%	104.38%	94.56%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	87.69%	97.46%	93.93%	94.66%	97.85%	101.02%	98.24%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	66.93%	72.67%	69.83%	70.99%	77.47%	76.61%	67.67%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	6.01%	8.33%	7.77%	7.93%	6.55%	6.98%	7.68%
LIQUIDEZ							
Fondos Disponibles	7,804,940	1,907,994	1,683,331	2,311,123	2,144,688	1,740,156	1,920,052
Activos Liquidos (BWR)	9,467,009	2,618,577	2,633,064	2,232,467	2,226,056	1,801,983	2,092,221
25 Mayores Depositantes ***	0.00%	434,054	478,058	525,596	641,326	684,298	1,441,297
100 Mayores Depositantes *	0.00%	-	866,821	789,144	960,363	1,119,532	1,288,080
Indice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	37.87%	33.05%	30.40%	28.96%	31.92%	22.81%	25.69%
Indice Liquidez Estructural 2da Línea(SBS)	39.77%	30.79%	27.69%	27.97%	33.15%	24.54%	28.71%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	n/a	0.00%	0.00%	7.79%	7.07%	9.10%	9.54%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)							
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Liquidos	n/a	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	37.87%	32.94%	30.30%	28.86%	31.81%	22.72%	25.60%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	31.22%	24.00%	19.37%	29.87%	30.65%	21.94%	23.49%
25 May. Deposit./Oblig con el Público ***		4.39%	4.29%	5.23%	7.21%	6.94%	14.32%
25 May. Deposit./Activos Liquidos (BWR) ***		16.58%	18.16%	23.54%	28.81%	37.97%	68.89%
RIESGO DE MERCADO							
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)		2.83%	3.07%	2.55%	2.71%	2.42%	2.43%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)		-4.42%	-4.35%	-2.89%	-2.72%	-4.59%	-3.78%

* Corresponde a Banco Pichincha

** Patrimonio + Provisiones - (Act Imprpd sin F. Disp)

*** Hasta Sep-2015 el dato de los 25 Mayores Depositantes corresponde a Banco Pichincha. Posteriormente al GFP.



La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso escrito de BANKWATCH RATINGS. Todos los derechos reservados. En la asignación y el mantenimiento de sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS se basa en información que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera confiables. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información recibida sobre la que se basa de acuerdo con sus metodologías de calificación, y obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes, en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión dada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo el análisis y el alcance de la verificación por parte de terceros que se obtenga variará dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y el emisor, los requisitos y prácticas en que se ofrece y coloca la emisión, la disponibilidad y la naturaleza de la información pública relevante, el acceso a la administración del emisor, la disponibilidad de verificaciones preexistentes de terceros tales como los informes de auditoría, cartas de procedimientos acordadas, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes proporcionados por terceros, la disponibilidad de fuentes de verificación independiente y competentes de terceros con respecto a la emisión en particular y una variedad de otros factores. Los usuarios de calificaciones de BANKWATCH RATINGS deben entender que ni una investigación mayor de hechos ni la verificación por terceros puede asegurar que toda la información en la que BANKWATCH RATINGS se basa en relación con una calificación será exacta y completa. En última instancia, el emisor es responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS debe confiar en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones son intrínsecamente una visión hacia el futuro e incorporan las hipótesis y predicciones sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar cómo hechos. Como resultado, a pesar de la comprobación de los hechos actuales, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o afirmó una calificación.

La información contenida en este informe se proporciona "tal cual" sin ninguna representación o garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión. Esta opinión se basa en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en, pero no son individualmente responsables por, las opiniones vertidas en él. Los individuos son nombrados solo con el propósito de ser contactos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información elaborada, verificada y presentada a los inversores por el emisor y sus agentes en relación con la venta de los títulos. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión de cualquier tipo. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ningún comentario sobre la adecuación del precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversor particular, o la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados en relación a los títulos. La asignación, publicación o diseminación de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS a usar su nombre como un experto en conexión con cualquier declaración de registro presentada bajo la normativa vigente. Todos los derechos reservados. . © BankWatch Ratings 2015.