

Ecuador  
Calificación Global

## Banco Pichincha C.A.

## Calificación Global

| 2014 | 2015 | 2016 | 3T17 |
|------|------|------|------|
| AAA- | AAA- | AAA- | AAA- |

Perspectiva: Estable

## Definición de la calificación:

AAA "La situación de la institución financiera es muy fuerte y tiene una sobresaliente trayectoria de rentabilidad, lo cual se refleja en una excelente reputación en el medio, muy buen acceso a sus mercados naturales de dinero y claras perspectivas de estabilidad. Si existe debilidad o vulnerabilidad en algún aspecto de las actividades de la institución, ésta se mitiga enteramente con las fortalezas de la organización."

## Aspectos Evaluados en la Calificación:

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadoradora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo.

El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: ambiente operativo, perfil de la institución, administración, apetito de riesgo y el perfil financiero.

## Resumen Financiero

| En millones USD | SISTEMA BANCOS | sep-16 | dic-16 | sep-17 |
|-----------------|----------------|--------|--------|--------|
| Activos         | 36,794         | 11,563 | 11,870 | 12,022 |
| Patrimonio      | 4,106          | 988    | 1,004  | 1,145  |
| Resultados      | 295.9          | 36.1   | 50.5   | 69.5   |
| ROE (%)         | 10.34%         | 4.73%  | 4.93%  | 8.63%  |
| ROA (%)         | 1.09%          | 0.39%  | 0.40%  | 0.78%  |

## Contactos:

Patricio Baus  
(5932) 292 2426  
pbaus@bwratings.com

Econ. Sonia Rodas  
(5932) 226 9767  
srodas@bwratings.com

## Fundamento de la Calificación

**Sólido posicionamiento e imagen con diversificación de riesgo en otros países.** Banco Pichincha es una institución de larga trayectoria que conserva su posición como el Banco y Grupo Financiero más grande del país. En enero de 2016 Banco Pichincha vendió una parte de sus acciones en Banco Financiero del Perú, su participación es menor al 50%, por esta razón ya no se consolida en el Balance del Grupo.

**La liquidez se reduce para incrementar las colocaciones de cartera.** El Banco mantiene coberturas de liquidez adecuadas, apoyadas en el crecimiento diversificado de sus captaciones, especialmente de depósitos a la vista. La aplicación de sus políticas internas le permitió superar holgadamente la presión de liquidez observada en la economía y en el sistema financiero entre finales del 2015 y primer semestre del 2016. Si bien, la posición de liquidez del Banco es menos conservadora que algunos de sus pares directos, este riesgo se mitiga por la diversificación y baja volatilidad de depósitos y por tanto menores requerimientos de liquidez.

**Recuperación en los resultados y niveles de eficiencia.** La generación operativa mejora, por el crecimiento de la cartera, el mejor rendimiento del portafolio y la gestión de pasivos, que logró disminuir el costo del fondeo. Los niveles de eficiencia en el gasto mejoran aunque el crecimiento fuerte de las provisiones sostiene una presión importante en el margen operativo. A pesar de esto el Margen Operacional Neto del Banco se recupera significativamente en relación con sep-2016, aunque no llega a los niveles de sep-2015. GFP mantiene un menor MON que BP, por el mayor gasto de provisiones en las subsidiarias, pero la recuperación de provisiones en las subsidiarias también son mayores y le permiten a GFP mantener un resultado final mayor al de BP.

El resultado final muestra un crecimiento interanual significativo. Como resultado, los indicadores de rentabilidad final mejoran sustancialmente, recuperando su posición de años anteriores.

Para fin del año 2017 se espera mejorar la eficiencia operacional como fruto del crecimiento de las colocaciones de cartera y la optimización de sus procesos, resultado de la reingeniería de procesos y de las inversiones tecnológicas ya realizadas.

**La Cartera mantiene la tendencia de crecimiento en el período interanual y disminuye de la morosidad.** El crecimiento de la cartera es lento durante año 2017, menor al que se registró en el tercer trimestre del 2016. La demanda de créditos se reactivó ligeramente e hizo posible el crecimiento en todos los segmentos más rentables como los de consumo y microempresa.

La calidad de la cartera del Banco y del GFP mejora por las diferentes estrategias de recuperaciones entre las que se encuentran los procesos de refinanciamiento y reestructuración, además de los castigos realizados, aunque éstos son menores a los realizados el año anterior. Los procesos de reestructuración, si bien bajan la morosidad, retienen una mayor probabilidad de incumplimiento. No obstante, es importante señalar que la tendencia positiva se resiste un estrés al indicador de morosidad, incluyendo la cartera reestructurada por vencer, los porcentajes, tanto en BP como GFP, mejoran en relación con diciembre y septiembre del año anterior.



Si bien la morosidad permanece por encima de los niveles promedio del sistema de Bancos, frente a esto BP conserva un stock de provisiones que le permite una cobertura holgada sobre el total de la cartera bruta, superior al promedio de sus pares, a pesar de la reducción respecto a sus niveles históricos anteriores a 2016. Además, se advierte el incremento de la cartera calificada como de mayor riesgo (C,D,E), sin embargo, la metodología de calificación del Banco mantiene estándares conservadores y coberturas adecuadas para sus riesgos a nivel sectorial e individual.

**Apropiado soporte patrimonial.** El soporte patrimonial es adecuado y con fortalezas respecto de sus pares del Sistema. No obstante, el indicador de patrimonio técnico respecto a los activos ponderados por riesgo es menor que en el 2016, debido al mayor requerimiento legal que tienen algunos créditos colocados en el exterior, pero sus niveles son adecuados.

Adicionalmente, la cobertura con capital libre, permanece sobre el promedio del sistema y del promedio de sus pares, debido a la base acumulada en períodos anteriores. El indicador de capital libre del Banco, en relación a sus activos productivos y fondos disponibles, se fortalece por la generación de resultados a sep-2017 y permanece en niveles superiores a la media del sistema. En el caso del GFP, el patrimonio soporta un crecimiento mayor de los activos improductivos de las filiales, por lo que el indicador de capital libre es ligeramente menor al de BP y al promedio del sistema. Un mayor indicador de capital libre amplía la capacidad de la institución para enfrentar riesgos no evidenciados o deterioros en la calidad de los activos productivos.

**Perspectiva de la Calificación.** La perspectiva de calificación del Banco Pichincha se mantiene estable producto del resultado de su gestión en relación al comportamiento del sistema. La perspectiva podría cambiar si variaciones en el entorno regulatorio y/o operativo afectan la gestión de la institución.

**Títulos de deuda.** El detalle y principales características de los títulos emitidos y originados por Banco Pichincha se encuentran en la sección “Presencia Bursátil” al final de este informe.

**Calificación Local.** La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las Instituciones del Sistema.



## AMBIENTE OPERATIVO

### Hechos relevantes - Marco Regulatorio

- Encaje con títulos BCE.- El 22 de agosto, 2016 mediante Resolución 273-2016-F (RO 861) la JRPMF permitió a las entidades financieras que encajen hasta el 75% con títulos de corto plazo emitidos por el BCE.
- Calificación de APPR y provisiones.- El 28 de octubre de 2016, mediante Resolución No. 293-2016-F (RO 912), la JRPMF modifica la norma para la calificación de activos de riesgo y constitución de provisiones.
- Préstamos entre los fondos de liquidez.- El 9 de noviembre mediante resoluciones 297-2016-F y 298-2016-F (RO 913-S), la JRPMF expide las normas generales para el otorgamiento de préstamos entre los fideicomisos de fondos de liquidez. En caso de que un fideicomiso se torne ilíquido, tendrá acceso a la liquidez de los otros. Cuando el caso lo requiera por la severidad del problema, los fideicomisos funcionan como un fideicomiso de liquidez unificado para bancos, cooperativas y aseguradoras, e igualmente un fideicomiso unificado de garantía de depósitos.
- Liquidez doméstica.- El 24 de noviembre, 2016 mediante resolución No. 303-2016-M la JRPMF dispone que para propósitos del cálculo del coeficiente de liquidez doméstica, se excluya los aportes y rendimientos (cuota de participación fiduciaria) del fondo de liquidez, que pasarán a contabilizarse dentro de la liquidez externa.
- Incremento encaje bancario.- El 24 de noviembre, 2016 mediante resolución No. 302-2016-M la JRPMF dispone elevar del 2% al 5% el encaje bancario de las entidades financieras cuyos activos superen los USD 1,000MM.
- Requerimiento mínimo de liquidez.- El 10 de enero de 2017, mediante Resolución No. 323-2017-M (RO 943-S de febrero-2017), la JRPMF redefine los porcentajes del requerimiento mínimo de liquidez de las instituciones financieras, según sus captaciones. La nueva tabla desglosa los depósitos a plazo en dos categorías: sector privado que tiene un nuevo requerimiento del 25% y sector público con un requerimiento del 1%. Antes de la norma, el requerimiento de liquidez mínima para todos los depósitos a plazo era de 1%. Se modifica también la norma sobre la distribución de los fondos del requerimiento mínimo de liquidez en los distintos activos: destaca el nuevo requerimiento de invertir al menos el 2% en emisiones de renta fija del sector público. Se mantiene 3% en Banco Central o IFIS públicas y 1% en emisiones de renta fija del sector privado. Estas últimas podrían ponderar con un 10% adicional si se trataran de emisiones desmaterializadas de nuevos emisores.
- Seguro de depósito del sector financiero privado.- El 27 de enero de 2017, mediante Resolución No. 326-2017-F (RO 943-S de febrero-2017), la JRPMF expide la norma para fijar la contribución al seguro de depósitos del sector financiero privado. La contribución mensual será en base al saldo promedio diario de los depósitos a la vista, a plazo, garantizados y restringidos, exceptuando los depósitos por confirmar, que consten en los balances diarios de la entidad, reportados en el mes inmediato anterior al organismo de control. Para el pago de la contribución se aplicará una prima fija equivalente al 6 por mil anual y una prima ajustada por riesgo según el nivel de riesgo asignado por el ente de control y de acuerdo a una tabla expuesta en la norma.
- Diners Club.- El 30 de mayo del 2017 la Superintendencia de Bancos aprobó la conversión de Diners Club del Ecuador S.A. a Banco especializado en crédito de consumo. De esta manera la Institución cumple con lo dispuesto en el Código Monetario y Financiero (sep-2014), en el cual se elimina la figura de sociedades financieras.
- Banca-créditos en el exterior.- La JRPMF en resolución No. 371-2017-F de Mayo 11, RO21-S-II, norma la colocación de créditos en el exterior. Las entidades financieras públicas y privadas no podrán colocar crédito ni comprar cartera de crédito concedido a personas naturales y jurídicas domiciliadas en paraísos fiscales o jurisdiccionales de menor imposición a la del Ecuador.
- BCE - Crédito a Finanzas. Por acuerdo del Ministerio de Finanzas 053 de julio 31, RO112, se concreta la cesión de acciones de Bancos del Estado al BCE en cancelación de deuda por USD2.137millones. Es decir en lugar de activos líquidos el BCE recibe acciones que no puede vender.
- Banca Pública. (JM Res. No. 391-2017-F de julio 21, 2017 RO 72) La JM incluye en la Codificación de las RMFVS, Libro I, Sistema Monetario y Financiero, el Capítulo XLIII: Programa de Crédito para las entidades del Sector Financiero Público, en el cual se establece hacia cuales segmentos deben estar orientados los créditos de cada institución financiera. El programa podrá ser modificado por la JM cuando el entorno Macro y los objetivos de la política económica lo ameriten.
- Nueva Deuda. Hasta agosto 2017 el incremento NETO (luego de amortizaciones) de deuda fue de USD 2900 millones, valor similar al incremento de deuda para la misma época en 2016.
- Liquidación voluntaria. (Res SB-2017-629 de agosto 3, RO78) La SB aprueba la disolución anticipada y liquidación voluntaria de la Sociedad Financiera Interamericana S.A. con domicilio en Guayaquil.



- Emisión de Bonos. El 18 de octubre se realiza una nueva emisión de bonos en el mercado internacional por USD 2500 millones a 10 años plazo con un rendimiento de 8.86% (fue posible una pequeña reducción de la tasa con respecto a los bonos anteriores porque cayó el riesgo país debido al más robusto precio del petróleo y a la percepción de una política económica más realista con el Presidente Moreno.) Esto fomentaría el aumento de depósitos en el último trimestre del año.

### Hechos relevantes del Grupo Financiero

El 12 de septiembre del 2015 venció el plazo establecido por el Código Orgánico Monetario y Financiero para la desinversión o fusión de sus filiales Banco de Loja y Banco Rumiñahui, para cumplir la legislación vigente y con autorización de la SB, el Banco constituyó los Fideicomisos Mercantiles de administración de Acciones, los cuales tienen por objeto que el patrimonio autónomo mantenga temporal e irrevocablemente la propiedad de las acciones del Banco Pichincha Panamá de Banco de Loja y Banco Rumiñahui, para su posterior venta o transferencia, a cualquier título, a favor de terceros distintos del constituyente. En octubre del 2015, Superintendencia de Bancos del Ecuador informó que procede la inscripción de la cesión de acciones en el libro de acciones y accionistas de las mencionadas Instituciones financieras.

A dic-2016 el Banco Pichincha ya no tiene en su balance derechos fiduciarios en el Fideicomiso de administración de acciones de Banco Pichincha Panamá.

Adicionalmente, luego de los procesos previos pertinentes, los representantes legales de las instituciones han solicitado, a la Superintendencia de Bancos la autorización para la suscripción de los nuevos convenios de asociación entre Banco Pichincha C.A y Banco General Rumiñahui y Banco Pichincha C. A. con Banco de Loja, el organismo de control se encuentra analizando las solicitudes y ha manifestado que posteriormente notificará los resultados.

Desde enero del 2016 Banco Pichincha C.A. redujo su participación accionaria en Banco Financiero del Perú a 42.44%.

En marzo 2017 la Junta de accionistas, con la aprobación de la Superintendencia de Bancos, decidió el reparto del 30% de las utilidades del 2016.

### Entorno Macroeconómico

El año 2017, fue un mejor año que el 2016 gracias a la recuperación del precio del petróleo que permitió el acceso a nuevo endeudamiento, lo que se tradujo en incremento del gasto. Se esperaría que el año cierre con un crecimiento de entre 1% y 1.5%.

A juzgar por el presupuesto del estado presentado para el 2018 y la propuesta Ley de Reactivación Económica, no se esperan mayores cambios en la política económica del país. De mantenerse el precio del petróleo estable, se puede prever un crecimiento de entre y 1.3% y 2% para el 2018, también respaldado en nueva deuda y gasto.

Declaraciones del Presidente Moreno y del Ministro de Finanzas permiten concluir que no se debe aspirar a políticas de gobierno que generen seguridad y competitividad frente a nuestros socios comerciales y competidores, para fomentar la inversión privada; menos aun antes del referendo programado para febrero 4 de 2018.

### Riesgo Sistémico

En el segundo semestre del 2017, ya se observa una desaceleración económica frente al primer semestre del año el cual mostró un comportamiento positivo frente al primer semestre del 2016.

El desempeño de la economía y del sistema financiero, durante los seis primeros meses del 2017, fue impulsado por el gasto fiscal, financiado en su mayor parte por deuda.

La reactivación económica vivida es por lo tanto circunstancial y pasajera ya que no se sustenta en una mayor inversión privada; esto se refleja en el infortunado comportamiento del mercado laboral.

Consideramos que en un futuro próximo, la desaceleración económica se acentuará una vez que se agoten las fuentes de financiamiento para el estado y que este se vea forzado a reducir el gasto fiscal.

El sector real de la economía se verá afectado por el retraso en el cobro de bienes y servicios vendidos al estado y/o por el pago de los mismos a través de mecanismos de deuda o títulos del Banco Central.

El estado seguirá siendo el mayor consumidor de la liquidez doméstica, compitiendo con el sector real. Esto presionará al alza las tasas de interés del sistema.



Los principales desafíos aún no asumidos por el estado, tanto para la economía en general como para el sistema financiero, se sitúan alrededor de :1) generar confianza para la inversión local y externa, 2) restablecer la competitividad con los mercados externos y 3) fortalecer la situación fiscal a través de la reducción del gasto.

Las mayores preocupaciones específicamente en torno al futuro del sistema bancario persisten y constituyen: la sostenibilidad de los niveles de liquidez, la capacidad de las instituciones para generar rentabilidad y capital interno y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.

La “Ley de Reactivación Económica” vetada parcialmente por el Presidente de la República, y sobre la cual la Asamblea debe pronunciarse en 30 días, a nuestro entender no cumple con su objetivo y por el contrario imprime mayor incertidumbre en cuanto al desempeño del Sector Financiero y de la economía en general.

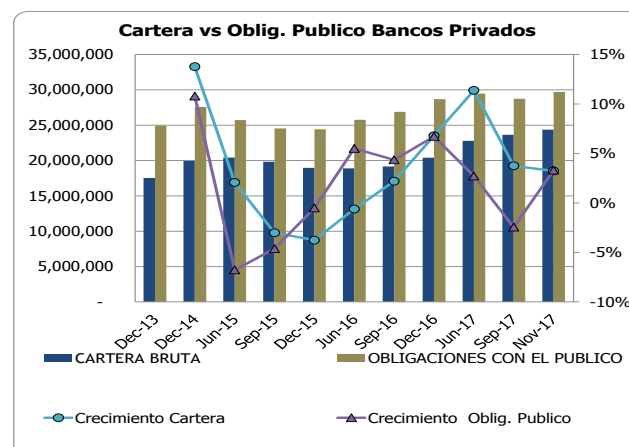
Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero.

En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos.

Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema en el 2016, tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros.

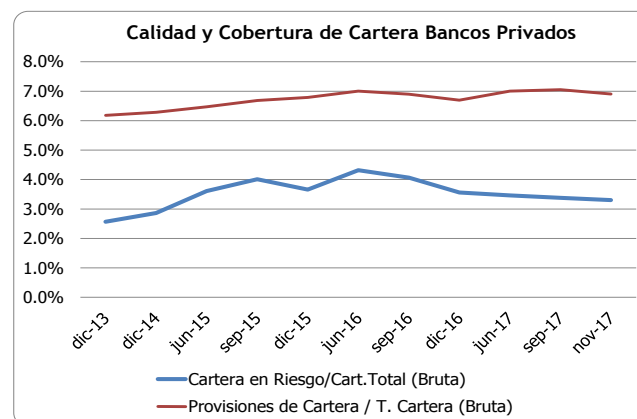
A partir del segundo semestre de 2016 se observa un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que a partir de junio-2016 los depósitos del sistema dejaron de decrecer (frente al año anterior). Este comportamiento está directamente influenciado por el importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos de los créditos recibidos por el Gobierno. Esta inyección de liquidez a la economía ha permitido un desempeño más estable en los depósitos y ha permitido a los bancos buscar un mayor crecimiento de cartera y recuperar los afectados

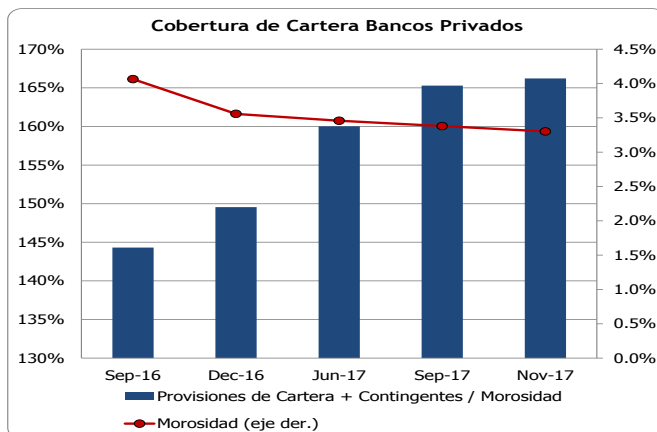
indicadores de rentabilidad durante el 2017.



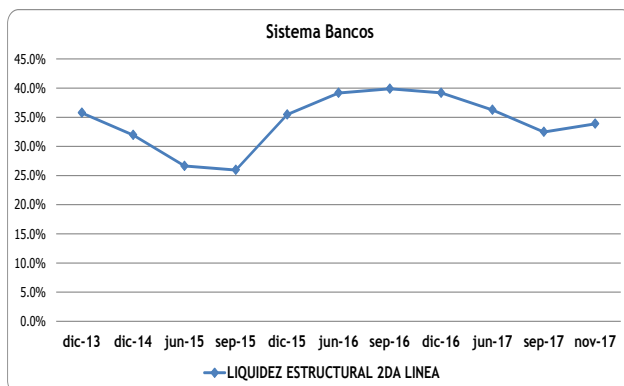
Los depósitos del público en el sistema bancario, muestran un crecimiento del 2.72% en el primer semestre del 2017; este aumento sin embargo se justifica en la incorporación de Diners Club del Ecuador (DCE) al sistema de Bancos. El aumento de los depósitos en el mismo período sin DCE, sería del 0.09%. Una vez que el sistema absorbió la liquidez de los desembolsos del exterior, el crecimiento de depósitos se detiene y a sep-2017, en el trimestre, el saldo de los depósitos se reduce en 2.45%. A nov-2017 este rubro se recupera y su saldo es ligeramente más alto que el de junio-2017.

La cartera bruta, que a junio-2016 se había reducido frente al año anterior en casi 8%, a junio -2017 muestra un aumento anual de 14% y de 11.68% en el semestre frente a dic-2016. La mayor parte del crecimiento se explica por la incorporación de DCE al sistema. Sin DCE, la cartera crece en 5.26% en el semestre. El aumento de la cartera también se desacelera y para diciembre-2017 se esperaría un crecimiento de alrededor del 7% en el segundo semestre.





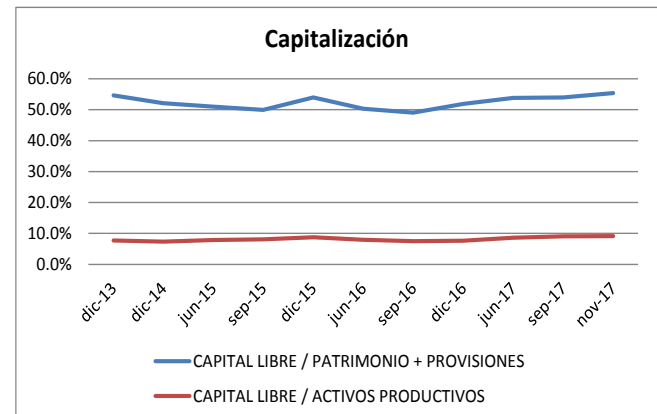
Los saldos de cartera en riesgo, para el sistema bancos en el 2017 se han reducido en relación a junio-2016, fecha en que el rubro alcanzó los niveles más altos de los últimos años. Esto a pesar de la incorporación de DCE al sistema en mayo-2017. Este comportamiento ha estado influenciado por las reestructuraciones, refinanciaciones y castigos ejecutados en el período. Entre dic-2016 y junio-2017, la cartera en riesgo del sistema aumenta en USD62 millones por la incorporación de DCE, sin la cual se hubiera reducido en USD11 millones. Los indicadores de morosidad, desde junio-2016, se reponen en consistencia con lo anteriormente expuesto. La inclusión de DCE, se refleja a partir de jun-2017 en los gráficos anteriores. Las coberturas con provisiones que en el 2016 caen, se mejoran durante el 2017 a pesar de un menor gasto de provisión generado en el año. Las provisiones crecen en 14.38% entre dic-2016 y junio-2017, de los cuales 10 puntos porcentuales provienen de la incorporación de DCE. Debe tomarse en cuenta que la morosidad del gráfico anterior, ha sido estresada incluyendo la cartera reestructurada por vencer del sistema.



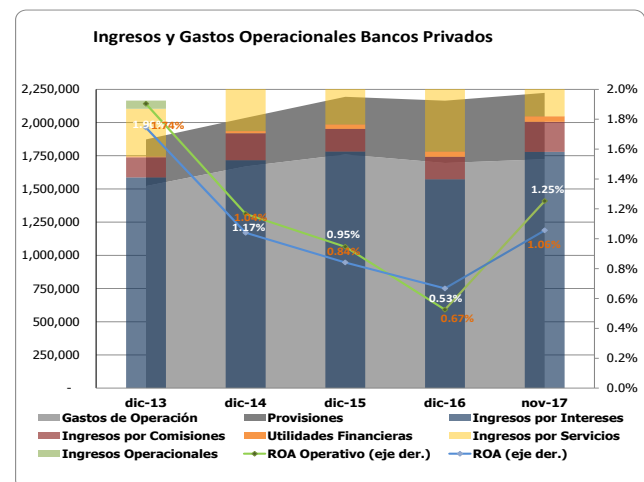
Los activos líquidos reflejan una tendencia creciente hasta dic-2016 y se reducen en el 2017 en proporción al aumento de la cartera.

Los indicadores de liquidez se contraen y se

mantienen dentro de niveles adecuados. Preocupa sin embargo su concentración en el sector público y su desempeño a mediano plazo. DCE no tiene mayor influencia en los indicadores de liquidez del sistema ya que sus activos líquidos representan entre el 1.5% y el 2.20% de los activos líquidos del sistema.



Los indicadores de capitalización del sistema se recuperan en 2017 frente a 2016, a pesar del crecimiento en activos productivos. Esto es producto de los mejores resultados generados, de provisiones más altas y de un menor monto de activos improductivos. Estos indicadores con la incorporación de DCE al sistema muestran una ligera mejora dentro de la misma tendencia.



La recuperación de la rentabilidad del sistema en el periodo se relaciona a un mejor margen financiero, en consistencia con la liquidez coyuntural evidenciada desde el segundo semestre del 2016; a un menor gasto de provisiones y a un manejo controlado del gasto operativo. Los resultados del sistema en 2017 también están influenciados positivamente por la incorporación de DCE. El ROA sin DCE a nov-2017 hubiera sido de 0.96% en lugar de 1.06% y el ROA operativo de 1.12% en lugar de 1.25%



A sep-2017, hay 5 bancos privados que presentan margen operacional neto negativo desde el primer trimestre del año (dos menos que a junio-2017). Se mantienen 8 bancos privados con cobertura de provisiones a cartera en riesgo menor a una vez. Todos los bancos cumplen con el patrimonio técnico requerido.

En adelante, el desempeño del sistema financiero dependerá de la dirección y el dinamismo que presente la economía del país, y de la definición de las nuevas normas.

La capacidad de las instituciones para generar recursos que permitan mantener coberturas saludables y capital interno será un reto en el futuro considerando los desafíos de crecimiento y capacidad de pago de los deudores en las circunstancias macroeconómicas previsibles.

Bajo este escenario y aunque el sector bancario sigue siendo saludable a pesar de los retos, **la perspectiva del sistema financiero en general se mantiene negativa** ya que su flexibilidad financiera se ve amenazada en el corto y mediano plazo. Habrá que evaluar la capacidad de cada institución para enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas circunstancias.

## PERFIL DE LA INSTITUCION

### Posicionamiento e imagen

El Banco Pichincha de Ecuador (BP) y el Grupo Financiero Pichincha (GFP), son la mayor institución financiera privada en el Ecuador por tamaño de activos y resultados, con operaciones en cinco países tanto de la región como en Europa y Norteamérica. En el país BP configura el 27.37% de los activos del sistema Bancario privado a sep-2017.

Banco Pichincha (BP) es una institución con una trayectoria de más de 110 años en el sistema financiero ecuatoriano, con alta diversificación en depósitos y en el portafolio de los principales activos productivos. Gestiona una amplia red operativa, que le permite atender a más de tres millones de clientes, aproximadamente el 37% del total de clientes bancarizados del sistema, de acuerdo a la Memoria Anual del BP del 2016.

La estrategia del Banco para atender a sus clientes ha sido el fortalecimiento de los diferentes canales de servicios, buscando mejorar la eficiencia y seguridad en el servicio, y, la transferencia de las transacciones hacia los canales costo-eficientes, como el Internet,

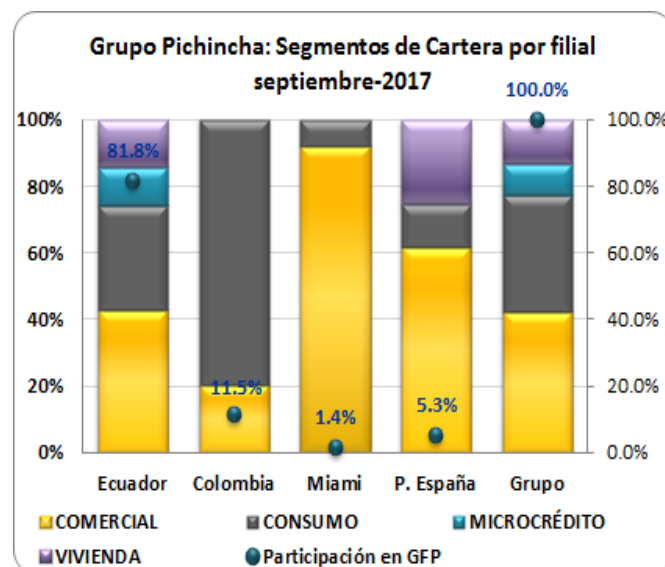
los cajeros automáticos y, en los últimos años, los correspondientes no bancarios. A sep-2017 alcanzan a 10.554 puntos de atención entre canales físicos y electrónicos para realizar sus transacciones. Durante el año 2016 llegaron a 230 millones de transacciones básicas, en donde se evidencia el uso cada más amplio de canales de la banca de internet.

Banco Pichincha C.A. incluyendo sus empresas de servicios locales es uno de los mayores empleadores privados del país con 6.7 mil empleados, sin incluir a los bancos filiales, a pesar de la disminución del último año originada en el cambio de modelo de gestión que busca una mayor optimización de sus puntos de atención y mayor eficiencia de sus procesos.

La institución tiene un comportamiento financiero sólido y bajo las circunstancias previstas no se esperaría un cambio en su posición en el sistema en el corto o mediano plazo.

### Modelo de negocios

El BP es un banco de tipo universal, con capacidad de crecimiento en todos los segmentos de crédito, apoyado en su amplia red de canales y servicios.



Fuente: Banco Pichincha. Elaboración: BWR

El BP en Ecuador, constituye el 81.8% de la cartera bruta del GFP, con una estructura de cartera distribuida principalmente en créditos comerciales (42.9%), consumo (31.2%), y en menor porcentaje los segmentos de microcrédito (11.6%) y vivienda (14.3%). A pesar de esto constituye el principal participante del crédito de microempresa del sistema con el 51.8% del segmento.



La filial de Colombia, que concentra el 11.5% de la cartera del GFP, tiene mayor orientación hacia el crédito de consumo (73.8%), especialmente crédito directo y automotriz. Banco Pichincha de España aporta el 5.3% de la cartera del Grupo y su principal segmento de crédito es el comercial que constituye el 61.8% de su portafolio de crédito.

Se debe señalar que desde enero 2016 Banco Financiero del Perú ya no se consolida como parte del Grupo Financiero Pichincha, ahora la participación accionaria de Banco Pichincha CA en BFP es de 43.44%. Una de las fortalezas de Banco Pichincha es la diversificación de su cartera de créditos, de su fondeo, y su amplia red comercial. Si bien la estructura de gasto operativo, que se genera al soportar su amplia red operativa, representa un peso importante en relación a los ingresos; el margen financiero que mantiene el Banco en el negocio de la intermediación, ha sido históricamente suficiente para cubrir estos gastos y los requerimientos de provisiones. BP prevé que el nuevo modelo de negocios le permitirá mejorar su eficiencia operacional.

### Estructura del Grupo Pichincha

| FILIALES DEL GRUPO PICHINCHA       | Activos     |       |        |       |        |       |
|------------------------------------|-------------|-------|--------|-------|--------|-------|
|                                    | (Mill. USD) |       |        |       |        |       |
| LOCALES                            | dic-15      | %     | dic-16 | %     | sep-17 | %     |
| Banco Pichincha                    | 8,928       | 66.6% | 10,116 | 83.4% | 10,071 | 81.6% |
| Pichincha Sistemas ACOVI C.A.      | 17          | 0.1%  | 18     | 0.1%  | 21     | 0.2%  |
| Almacenera del Ecuador S.A. ALMESA | 15          | 0.1%  | 21     | 0.2%  | 15     | 0.1%  |
| AMERAFIN                           | 5           | 0.1%  | 6      | 0.1%  | 4      | 0.0%  |
| CREDIFE                            | 8           | 0.1%  | 8      | 0.1%  | 9      | 0.1%  |
| VASERUM Cía. Ltda.                 | 8           | 0.1%  | 8      | 0.1%  | 8      | 0.1%  |
| <b>EXTERIOR</b>                    |             |       |        |       |        |       |
| Banco Financiero del Perú          | 2,605       | 18.9% | -      | 0.0%  | -      | 0.0%  |
| Banco del Pichincha S.A. Colombia  | 943         | 7.5%  | 1,031  | 8.5%  | 1,101  | 8.9%  |
| Pichincha España                   | 606         | 4.3%  | 584    | 4.8%  | 658    | 5.3%  |
| Banco Pichincha Ag. Miami          | 301         | 2.2%  | 337    | 2.8%  | 463    | 3.7%  |
| Saldos antes de eliminac.          | 13,437      | 100%  | 12,128 | 100%  | 12,349 | 100%  |
| Saldos consolidados                | 13,188      | 98.1% | 11,870 | 97.9% | 12,022 | 97.4% |

Fuente: Banco Pichincha C.A. Elaboración: BWR Nota: Los porcentajes de participación se calculan en base los saldos antes de eliminaciones.

Banco Pichincha C.A. del Ecuador es la cabeza del GFP y concentra el 81.6% de los activos del Grupo a sep-2017 (porcentajes de las cifras antes de eliminaciones, sin restar operaciones inter compañías). Localmente, el BP es accionista mayoritario de cinco empresas de servicios financieros auxiliares, detalladas en el cuadro anterior.

GFP concentra la mayor parte de su exposición al riesgo de nuestro país.

A sep-2017 el 18% de los activos del Grupo pertenecen a Instituciones y servicios financieros que están en el exterior, por lo que sus operaciones no tienen influencia del riesgo soberano.

Luego de la salida de Banco Financiero del Perú, la mayor filial del exterior es el Banco Pichincha S.A. en Colombia, con una participación de 8.9% de los activos del Grupo Financiero. La participación accionaria de Banco Pichincha C.A. (Ecuador) en Banco Pichincha S.A. (Colombia) es de 54.92% del total de capital.

El Banco filial de España tiene una participación 5.3% en el Grupo, su nicho de mercado es el segmento de migrantes en España, hasta el momento no aporta a la rentabilidad del Grupo, al corte de información analizada aún muestra una pérdida que representa el 4% del resultado del ejercicio antes de eliminaciones.

El Banco Pichincha S.A. Colombia, con un total de activos de USD 1.101MM a sep-2017, muestra una contracción interanual (4.6%), originado principalmente en el cuarto trimestre del 2016. En los tres primeros trimestres de este año se advierte una recuperación del crecimiento, básicamente en la cartera de crédito. El crecimiento acumulado en comparación con Dic-2016 es 6.8%. Pero la situación de contracción de la economía Colombiana afecta aún la calidad de la cartera, por lo que optó políticas más conservadoras de originación crediticia y cambios estratégicos en cuanto a sus segmentos de negocios enfocados en diversificar servicios y productos de la banca de personas.

Colombia mantiene una calificación de BBB (grado de inversión) con perspectiva estable, otorgada por Fitch en octubre 2017. A pesar del menor crecimiento de la economía en los últimos años Colombia es una economía que por su tamaño presenta oportunidades de crecimiento y diversificación para las filiales del GFP.

Las otras dos filiales extranjeras por el volumen de la inversión no representan una exposición de riesgo significativa para el GFP.



## Accionistas: (Nov-2017):

| Nombre                             | Valor Nominal      | % Part.    |
|------------------------------------|--------------------|------------|
| FIDEICOMISO DOS                    | 40,924,195         | 6.0183     |
| FIDEICOMISO P UNO                  | 40,920,673         | 6.0177     |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP CINCO      | 39,746,086         | 5.8450     |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP CUATRO     | 38,842,010         | 5.7121     |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP DIEZ       | 38,842,010         | 5.7121     |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP DOS        | 38,842,010         | 5.7121     |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP NUEVE      | 38,842,010         | 5.7121     |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP OCHO       | 38,842,010         | 5.7121     |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP SEIS       | 38,842,010         | 5.7121     |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP SIETE      | 38,842,010         | 5.7121     |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP TRES       | 38,842,010         | 5.7121     |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP UNO        | 38,842,010         | 5.7121     |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP DOCE       | 38,522,288         | 5.6650     |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP DIECIOCHO  | 22,769,505         | 3.3485     |
| FIDEICOMISO ACCIONES DINSISTEMAS   | 21,554,698         | 3.1698     |
| FIDEICOMISO MERCANTIL ACCIONES BP  | 17,960,211         | 2.6412     |
| FIDEICOMISO ACCIONES ECUARUART     | 17,269,746         | 2.5397     |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP QUINCE     | 17,253,306         | 2.5373     |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP ONCE       | 16,449,659         | 2.4191     |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP DIECISEIS  | 9,234,007          | 1.3579     |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP DIECISIETE | 3,320,413          | 0.4883     |
| OTROS                              | 44,497,123         | 6.5437     |
| <b>TOTAL</b>                       | <b>680,000,000</b> | <b>100</b> |

Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR.

El Banco Pichincha tiene una estructura abierta de capital, sus acciones cotizan en las bolsas locales y fueron negociadas con un precio promedio de USD 0.498 por acción, entre enero y octubre de 2017, reflejando un crecimiento de 11% respecto del precio marcado en junio del año 2016. El movimiento del precio de las acciones del Banco, es positivo, contrariamente al resto de acciones de otros Bancos.

## ADMINISTRACION Y ESTRATEGIA

### Calidad de la Administración

El GFP mantiene un equipo administrativo gerencial estable, de experiencia y calidad técnica en las diferentes áreas de competencia. El Grupo Financiero tiene una estructura jerárquica que dirige la planificación y control de metas y resultados, en sus diferentes niveles. La eficacia de la Administración se prueba a través del cumplimiento de estrategias y resultados establecidos en planes y presupuestos, los cuales se han cumplido razonablemente en los períodos analizados.

La Administración es proactiva en sus decisiones estratégicas y generalmente se ha adelantado a sus pares en determinar la orientación a nichos de negocio que resultan rentables.

Tiene apertura al riesgo, bajo esquemas de análisis previos. Al ser un Banco de tipo universal abarca diferentes segmentos, lo que le permite diversificar los riesgos; además de la diversificación geográfica por su presencia a nivel nacional y en otros países.

### Gobierno Corporativo

El gobierno corporativo de BP fomenta la toma de decisiones del negocio de forma técnica y autónoma. La Administración, cuentan con un sistema de información adecuado y oportuno para la definición de estrategias.

Se estima que la opinión del presidente del Banco ha tenido un peso importante en las decisiones estratégicas de la institución; no obstante, las estrategias se aplican en función de una base técnica, el conocimiento del mercado en el que se desenvuelve el Banco, y en consenso con los diferentes niveles técnicos y gerenciales.

La información entregada es clara, transparente y cumple con normativas legales. Se considera que el Banco maneja estándares altos de calidad en procesos de auditoría interna y externa.

### Objetivos estratégicos - Implementación y Ejecución

Las expectativas de crecimiento de la economía y la tendencia de la demanda de crédito, obligó al Banco a ajustar su presupuesto para el 2017, el crecimiento de cartera será de 6.53%, llegando a un total de cartera neta de USD 6.301MM que es mayor al proyectado inicialmente.

Se planifica impulsar el crédito de microfinanzas, los diferentes productos de consumo, y dada la importante participación de su cartera corporativa y empresarial se mantendría la participación en el mercado.

El coyuntural aumento de la liquidez en la economía, y la liquidez acumulada del banco, ha permitido optimizar los costos del fondeo, por la importante participación en depósitos a la vista.

La holgada liquidez del banco, es suficiente para incrementar el crédito, si así lo decidiera, de acuerdo a sus estrategias.

Los índices de morosidad esperados serán ligeramente mejores que los inicialmente esperados, ya que esperan finalizar el año con una morosidad de 3.96% (4.15% en dic-2016).

La generación de ingresos mejora por el crecimiento de las colocaciones, esto junto con el menor costo del fondeo permitirían mantener un crecimiento importante del MBF, el cual está recuperándose, de la caída que se tuvo en el año 2016.



Paralelamente se prevé un ligero incremento de los ingresos por servicios, debido a una mayor cobertura hacia sus clientes, con lo que se mitiga el efecto de algunas regulaciones vigentes que eliminaron el cobro de varios servicios.

El Banco mantiene su estrategia de optimización del gasto de operación, su presupuesto prevé un crecimiento controlado de alrededor del 5%.

Gracias a la migración transaccional hacia canales más eficientes de menor costo, se ha mantenido resultados positivos, rentabilizando a su amplia base de clientes.

Si bien no se esperan nuevas inversiones importantes durante este año, el Banco continúa implementando soluciones tecnológicas, que a mediano y largo plazo, le permitan crecer en transacciones digitales costo-eficientes y menos en Agencias.

Se proyecta una cobertura de provisiones de 260%, la mayor generación de ingresos operativos le permitiría elevar el gasto de provisiones para cubrir el crecimiento de la cartera y un deterioro planificado.

El resultado final previsto en Banco Pichincha (USD 70MM) mejora respecto a los alcanzados en los últimos dos años pero es menor al previsto inicialmente dado un incremento en la previsión de gastos de impuestos y participaciones.

## PERFIL FINANCIERO - RIESGOS

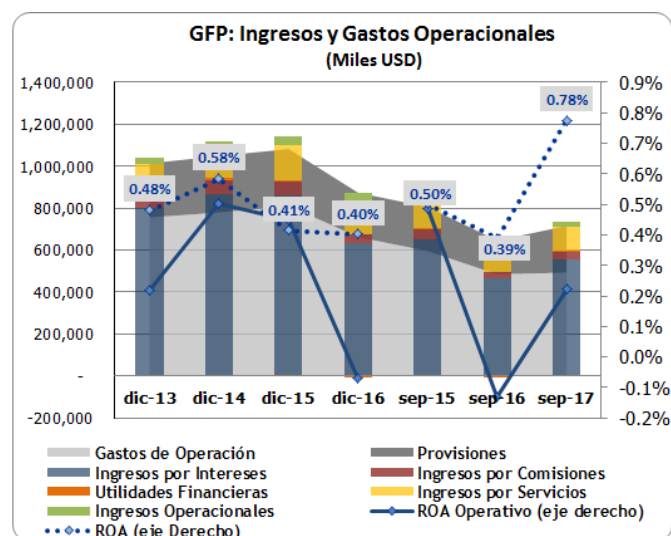
### Presentación de Cuentas

Los estados financieros, documentación, reportes e informes analizados son propiedad del Grupo Financiero Pichincha y responsabilidad de sus administradores.

Para el presente reporte, se utilizaron los estados financieros consolidados del GFP e individuales de Banco Pichincha, estados financieros directos a sep-2017 y estados financieros auditados de 2016 y de 2014-2015 por Deloitte & Touche y para los periodos 2012 y 2013 por la firma KPMG.

Los estados financieros auditados no presentan salvedades. La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control, contenidas en los catálogos de cuentas y en la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos del Ecuador, y de la Junta Bancaria; en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada Codificación, se aplica las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (JB-2010-1785).

### Rentabilidad y Gestión Operativa



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

El año 2016 fue muy difícil para todo el sistema financiero ecuatoriano, con efectos en la disminución del crédito, escasez de la liquidez y bajas utilidades, estos resultados se revierten en el 2017, donde podemos apreciar una importante recuperación en resultados por la generación de cartera y mejor utilización de los recursos del banco.

GFP mantiene una rentabilidad adecuada y con tendencia a mejorar, basada en una mejor generación de ingresos de la cartera y la optimización del costo de fondeo. La gestión operativa mejora en comparación con los resultados del año anterior, el ROA final continúa sobre sus niveles históricos aunque menor al promedio del sistema. La tendencia de estos indicadores se presenta en el gráfico anterior.

El **margen bruto financiero -MBF-** se fortalece en el período analizado, y permite cubrir un mayor gasto operacional y de provisiones, alcanzando un margen operacional neto -MON- positivo, contrariamente a lo que se registró en igual período del año anterior.

La acumulación de activos líquidos y la fortaleza de su fondeo diversificado y mayoritario en depósitos a la vista, hizo posible mejorar la estructura de costos de los pasivos, mejorando el margen de interés, interanualmente en 6.7 puntos porcentuales.

El Banco muestra la capacidad de elevar de forma importante el gasto de provisiones y, al mismo tiempo, alcanzar un MON mayor al registrado el año 2016, aunque no llega a los niveles históricos anteriores. El resultado final se apoya también con ingresos por



recuperación de activos financieros que fortalecen los indicadores de rentabilidad final.

La principal fuente de generación de ingresos es la cartera de créditos que en BP muestra un crecimiento de 19% anual en relación con sep-2016, y 5.5% acumulado hasta sep-2017; en el balance consolidado de GFP el crecimiento de la cartera es 13.5% anual y 4.8% acumulado entre dic-2016 y sep-2017.

Los ingresos por intereses de cartera constituyen el 64.2% (GFP) del total de ingresos netos y muestran un crecimiento de 10.7% en relación con sep-2016; los intereses provenientes del portafolio de inversiones contribuyen con el 3.3%, con tendencia decreciente.

Por el contrario los intereses pagados disminuyen en 15.2% (-18.4% en BP), dando como resultado el crecimiento de ingresos por intereses netos de 19.4% anual en GFP (23.3% en BP).

La gestión del manejo del portafolio de inversiones, que constituye el 14.3% del total de activos, se enfocó en mejorar su rentabilidad sin sacrificar la calidad y liquidez, las estrategias aplicadas produjeron resultados positivos mejorando la generación de utilidades financieras, especialmente por la valoración de inversiones. Las utilidades financieras netas constituyen el 0.8% (a sep-2017) de los ingresos netos cuando en el mismo período del año anterior fueron negativas (-0.6% sep-2016), debido a que se requirió un portafolio de alta liquidez.

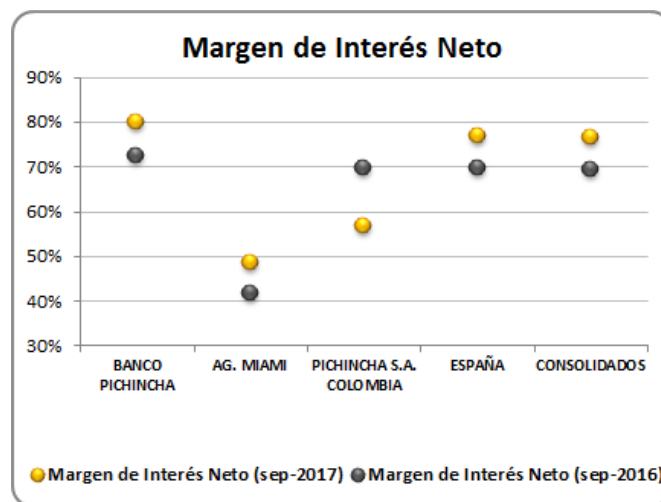
En GFP el margen operacional neto antes de provisiones se fortalece (62.5% anual) y cubre el crecimiento (37.9% anual) del gasto de provisiones.

En BP el MON antes de provisiones crece en 85.6% en relación con sep-2016, que cubre el mayor gasto de provisiones (42.3% anual), con lo cual llega a un MON a sep-2017 (UDS 49.98MM) es 3.4 veces mayor al registrado en dic-2016.

Debido a un monto importante de castigos realizados desde años anteriores, BP y GFP obtienen un margen importante de ingresos no operacionales por recuperación de activos castigados y en las subsidiarias por reversión de provisiones. Este rubro de ingresos no operativos representa el 9.9% del total de ingresos netos en GFP y 6.4% en BP.

El resultado final a sep-2017 es mayor en 92.8% al resultado obtenido en el mismo período del año anterior en GFP y 101.3% en BP ubicándose en niveles mayores a sus históricos anteriores.

El Margen de Interés neto por subsidiaria se presenta en el siguiente cuadro:



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

En Banco Pichincha C.A. el margen de interés pasó de 72.55% a 79.96%. Para fin del año 2017, se esperaría que esta mejora se mantenga por el crecimiento de la cartera y la optimización del control del costo del fondeo.

En Banco Pichincha S.A. (Colombia) el margen bruto financiero crece en 8.3%, a pesar del lento crecimiento de la cartera bruta y el deterioro de los indicadores de morosidad, la generación de intereses crece en relación con sep-2016, no obstante, buena parte del crecimiento de intereses de la cartera fue absorbido por el mayor costo de su fondeo, presionado por la continua reducción de depósitos a la vista que se compensa con pasivos como obligaciones financieras que tienen un mayor costo. Por esta razón el margen de interés se reduce en el período interanual, pasó de 58.44% a 56.67%.

El margen neto de intereses del Grupo Financiero es explicado mayormente por la posición de BP, la tendencia del margen de Banco Pichincha Colombia, presiona el indicador del GFP, por esta razón en el GFP el margen de interés es menor que en BP, pero guarda la tendencia positiva, pasando de 69.83% en sep-2016 a 76.51% en sep-2017.

BP es el banco más grande del país y su tamaño es una ventaja comparativa que le posibilita manejar economías de escala, por el importante volumen de clientes y transacciones.



Los servicios que ofrece a sus clientes le representan un importante rubro de Ingresos operacionales que aportan el 15.3% de los ingresos netos totales, a pesar de que algunas regulaciones legales han eliminado o limitado el precio de algunos servicios. La generación de estos ingresos se sustenta en la incorporación de nuevos servicios y la base de clientes es la más grande del país.

En este año algunos de los servicios tendrán un menor costo de acuerdo con la última resolución del ente regulador, por lo que se prevé una reducción de alrededor del 3.5% para fin del 2017. No obstante, a septiembre los ingresos por servicios en BP presentan un crecimiento 1.9% en relación con sep-2016.

Además, perciben otros ingresos operacionales netos por utilidades en acciones y participaciones que se han reducido drásticamente respecto de años anteriores por la venta de varias subsidiarias entre ellas Banco Pichincha en Panamá (2014 y 2015), posteriormente de parte de Banco Financiero del Perú (2016) y en el último año por las pérdidas en dólares que registran sus subsidiarias de Colombia y España. A sep-2017 estos ingresos representan el 0.42% de los ingresos netos del banco (3.42% en sep-2015).

Como complemento a la gestión de generación de ingresos y costos de fondeo, el Banco mantiene su estrategia de control de gastos de operación, apoyada en la mayor eficiencia que permiten varios proyectos tecnológicos implementados, cambios en los procesos, optimización de la estructura, y, otras decisiones que han apoyado el cumplimiento de los objetivos de la estrategia.

**Los indicadores de eficiencia**, medidos por el gasto operativo sin incluir provisiones sobre ingresos operativos netos, mejoran en relación con sep-2016 y sus históricos. En el Banco este indicador pasa de 79.39% (sep-2016) a 67.68%(sep-2017), en el GFP de 76.6% a 67.09% en el mismo período.

La mayor generación de ingresos le permite mantener la fortaleza de su capacidad de proteger adecuadamente la cartera en riesgo y el crecimiento de la cartera bruta. En BP las provisiones crecen en 42% y absorbe el 75% del MON antes de provisiones. En GFP el crecimiento es 37.9% interanual y absorben el 91.83% del MON antes de provisiones, debido al mayor requerimiento de provisiones en Colombia y España. Se debe señalar que, en estas dos subsidiarias, el porcentaje de reverso de provisiones es mayor por lo que compensa parcialmente en el gasto neto de provisiones. Luego de provisiones, el **Margen Operativo Neto es positivo tanto en GFP como en BP.**

Los ingresos no operacionales netos apoyan el

resultado final, y mejoran por la mayor recuperación de activos financieros, tanto de activos castigados como de reversión de provisiones.

La **utilidad neta** a sep-2017 es USD 64.27MM en cifras del Banco Pichincha y en el caso del GFP fue de USD 69.54MM.

Los índices de rentabilidad final ROE y ROA se recuperan en comparación con los que se mostró el año anterior y con sus históricos, tanto en BP como en GFP, los promedios del Sistema también se recuperan y recuperan sus niveles históricos de años anteriores.

Las perspectivas de crecimiento de la economía son mejores que las de 2016, en las cifras oficiales se espera un crecimiento de 1.7% anual. Por lo que BP proyecta un crecimiento de 6.3% de la cartera, que impulsará la generación de intereses, aunque la recuperación de los resultados finales se alcanzaría por mejores niveles de eficiencia en el costo del fondeo y en el gasto de operación.

Los resultados finales esperados para el 2017 son aproximadamente USD 70MM que representan un crecimiento del 43% respecto de lo alcanzado en el 2016, ubicándose en niveles menores al resultado del año 2014, que significaría una mejora significativa de los indicadores de rentabilidad en comparación con los alcanzados en los dos años anteriores y cercanos a los históricos.

### Administración de Riesgo

La Administración utiliza métodos técnicos y mantiene sistemas de evaluación para optimizar la gestión de riesgos, con estándares de prudencia financiera coherentes con las metas de calidad de activos y rentabilidad de la Institución. Se considera tiene una de las mejores prácticas dentro del sistema.

En general, la política de riesgos del Banco se orienta al manejo de un nivel de riesgo controlado en sus diferentes áreas de negocio, con límites establecidos, políticas de aprobación, coberturas y medidas mitigantes. Para ello, la Administración ha organizado una estructura de control de riesgo independiente del área comercial, con procesos de verificación y autorizaciones oportunas, en cada etapa de la concesión del crédito, y también en el proceso de recuperación.

### Calidad de Activos - Riesgo de Crédito

#### *Fondos Disponibles e Inversiones*

La fuerte presión de liquidez que se sintió en el año



2016 se alivió paulatinamente hasta final del año, pero los factores que generaron la presión de liquidez del año anterior no son de corto plazo, por lo que el manejo de un nivel adecuado y eficiente de activos líquidos es una prioridad para el Banco.

Sin embargo, en los últimos dos trimestres parte de los activos líquidos financian el incremento de las colocaciones, los indicadores de liquidez se reducen paulatinamente pero se mantienen adecuados y cubren con holgura los requerimientos mínimos estructurales y de sus políticas internas.

La base de la liquidez, tanto del Banco como del Grupo, son los fondos disponibles y las inversiones colocadas hasta 90 días. En conjunto fondos disponibles e inversiones constituyen el 26.6% de los activos brutos de GFP (25.9% en BP).

Los fondos disponibles disminuyen 19.5% en relación con sep-2016 en Banco Pichincha y 16.1% en GFP. En el último trimestre se utilizaron especialmente excedentes de liquidez acumulada como los depósitos para encaje sin afectar las posiciones de liquidez en depósitos de IFIs.

A sep-2017 los fondos disponibles del GFP están distribuidos de la siguiente forma: caja 29.6%, depósitos para encaje 33.3%, depósitos en instituciones bancarias 24.1% y efectos de cobro inmediato y remesas en tránsito 13%.

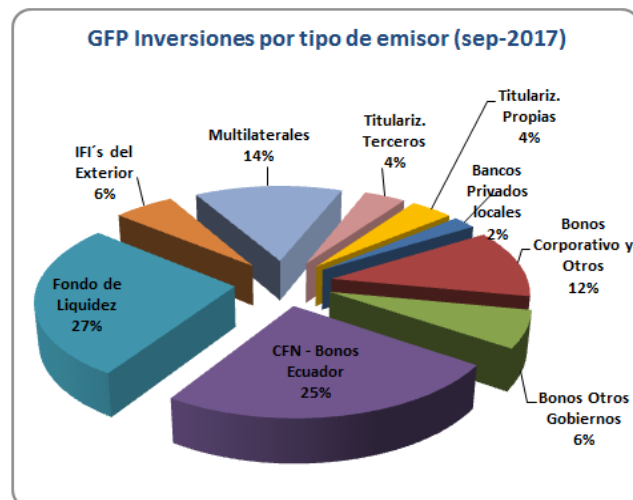
En BP 34.1% son recursos en caja, el 39.9% son depósitos para encaje en BCE que, si bien se reducen el 45.5% en el trimestre, cumplen los requerimientos legales, parte de estos recursos se transfieren a Caja, a Depósitos en Bancos, y la mayor parte de esta liquidez absorbió la disminución de depósitos que se advirtió en el trimestre.

Los fondos depositados en bancos del exterior constituyen el 10.8% de los fondos disponibles, no tienen restricciones, son de recuperación inmediata y se encuentran en instituciones financieras con altas calificaciones de riesgo internacionales.

En el caso de las filiales del BP, estas mantienen también una distribución de los fondos, cumpliendo con los requisitos legales de cada país. En Colombia es 4.5% de depósitos a término y 11% de depósitos de ahorro. (*Informe Anual de Auditoría Banco Pichincha y Subsidiarias, Deloitte, 2016*). Los depósitos en bancos y otras instituciones financieras, están distribuidos en bancos privados y en los Bancos Centrales de cada país, siguiendo las mismas políticas conservadoras del BP.

El portafolio bruto de inversiones en BP USD 1.497MM, se reduce 9.1% trimestral (8.1% en GFP) y refleja la recuperación paulatina de las colocaciones

de cartera.



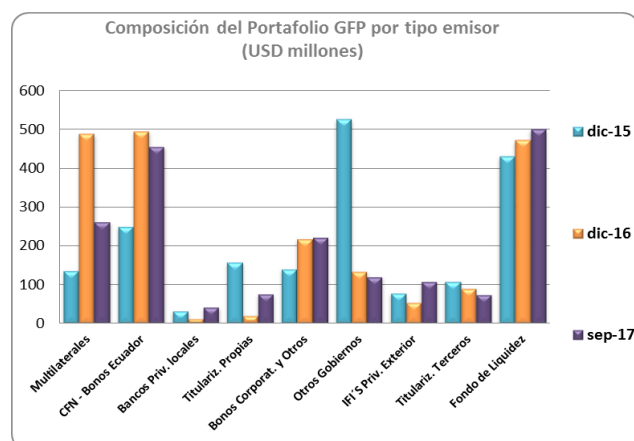
Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

**Las inversiones** del Grupo tienen una participación mayoritaria del BP 79.6%, 10.75% de Banco Agencia Miami, 6.94% Banco Pichincha España.

Desde dic-2015 una parte de los aportes al fondo de liquidez constan en el portafolio de inversiones y a sep-2017 conservan una participación importante (27%) del portafolio bruto.

Las estrategias de manejo del portafolio se mantienen en el trimestre, el portafolio con multilaterales es muy importante, al igual que la participación en deuda del gobierno de Ecuador y CFN que cumplen los requerimientos mínimos de liquidez doméstica. Se sostiene la buena calidad del portafolio y se diversifica el riesgo del portafolio local, buscando cumplir los requerimientos de liquidez doméstica y mejorar la rentabilidad.



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

A sep-2017 las posiciones de multilaterales disminuyen en relación con dic-2016, pero su



participación sigue siendo importante en el portafolio. En los años anteriores mostraron una mayor variación ya que fueron utilizadas cuando el Banco requirió una mayor liquidez inmediata, en las condiciones actuales conservan un plazo más amplio por lo que en su mayor parte no entran en la composición de activos líquidos, no obstante por su calidad y muy bajo riesgo podrían ser negociadas sin mayores descuentos de valor.

Las inversiones en la CFN y en certificados del Gobierno nacional cumplen las disposiciones legales de reservas mínimas de liquidez doméstica. A sep-2017 los valores del Gobierno de Ecuador están clasificados como disponibles para la venta y representan el 24.5% del portafolio, el 68% tienen plazos de vencimiento de hasta 360 días, y el resto tienen plazos de vencimiento diversificados que llegan hasta 4.55 años.

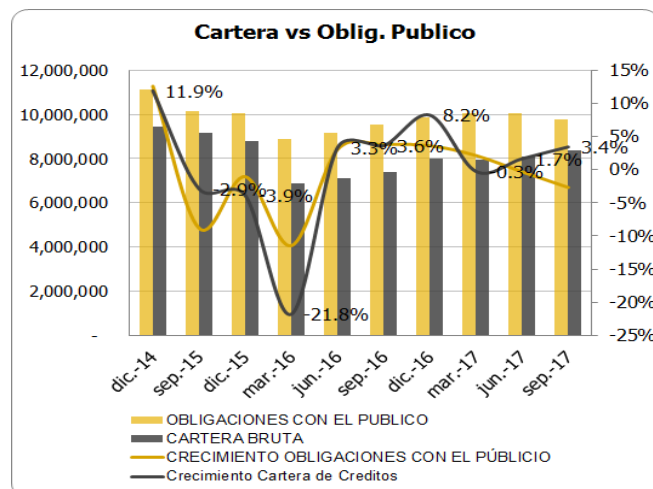
El 6.51% del portafolio de GFP está constituido por deuda de otros gobiernos, entre ellos consta deuda del tesoro así como de Agencias de EEUU, además de deuda de gobiernos de estados europeos, y con menor participación de gobiernos de la región, este portafolio es diversificado tanto por emisores como en plazos de colocación.

En el Ecuador, el BP es el mayor banco del sistema y ha sido un importante participante del mercado de valores y activo en negociaciones de Bolsa, en especial, para adquirir títulos que le permitan cumplir con los requerimientos de liquidez doméstica. Debido a requerimientos de la normativa, se ha incrementado la inversión en títulos públicos locales, lo que representa un mayor riesgo en una coyuntura recesiva de la economía. Sin embargo, las políticas de inversión y coberturas de liquidez de BP, le permitieron sobrepasar la coyuntura del año anterior sin problemas por sus posiciones y convenios con Ifi's del exterior y especialmente con Multilaterales.

El Banco cuenta con mecanismos y planes de contingencia de liquidez, no obstante, una mayor concentración en los papeles de Gobierno es un riesgo, que se evidencia a nivel sistémico. No obstante, la exposición en estas inversiones cumple los requerimientos regulatorios.

### Calidad de Cartera

La cartera recupera su ritmo de crecimiento, en BP inclusive sobrepasa ligeramente sus presupuesto a septiembre, y mejora paulatinamente la calidad de la misma, por la mejor recuperación apoyada también en la capacidad de depurar la cartera de mayor riesgo.



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

La cartera bruta alcanza un crecimiento acumulado de 4.8% en GFP y 5.5% en BP en relación con Dic-2016, el crecimiento interanual es mayor (13.5% en GFP y 19% en BP) debido a que en el último trimestre del año 2016 alcanzó un mayor crecimiento al resto del año.

Para fin de año se espera un crecimiento de 6.53% en BP y un nivel de morosidad de alrededor de 3.96% que significa una disminución de alrededor 0.2pp en relación con dic-2016. Estimamos que el crecimiento anual planificado es realista y podría ser alcanzado con un margen de amplitud, dada la tendencia observada a septiembre.

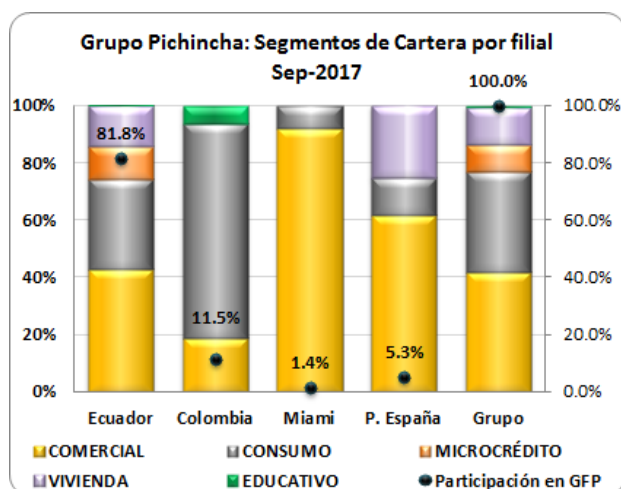
La gestión de recuperaciones ha logrado controlar el deterioro de la cartera, la morosidad se ha estabilizado con el respaldo de los procesos de refinanciamiento y reestructuración, que dan como resultado una disminución de la cartera en riesgo y mejora la recuperación. Sin embargo, como se analizará más adelante la cartera retiene un mayor riesgo potencial en la cartera reestructurada por vencer.

Como se muestra en este gráfico anterior, luego de la fuerte caída de depósitos ocurrida desde el 2015 hasta mediados del 2016, en BP los depósitos han crecido paulatinamente, en tanto que la cartera se recuperó únicamente en el último trimestre del año anterior y ha mantenido crecimientos más suaves aunque crecientes en este año 2017.

En su principal subsidiaria BP Colombia el crecimiento acumulado en relación con dic-2016 es 7.1% y 3.4% en el período interanual a sep-2017, por la disminución del último trimestre del año anterior, que se explica por el menor tamaño de la institución en el mercado y en un entorno contractivo que atravesó la economía colombiana.



Es importante señalar que las cifras del Grupo retienen el efecto del tipo de cambio de las monedas locales de las subsidiarias, ya que en la conversión a dólares de sus balances se diluye el crecimiento en moneda local que tienen los bancos filiales. Se debe precisar que BP mantiene cobertura a través de operaciones en forwards para soles y pesos.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

La cartera de BP constituye el 81.8% de la cartera del Grupo. Debido a su naturaleza de banco universal la composición de la cartera de BP Ecuador muestra una mayor diversificación entre los diferentes segmentos, con un mayor equilibrio entre los segmentos de crédito comercial y de consumo; y una menor participación de créditos de vivienda (14%) y de microempresa (12%).

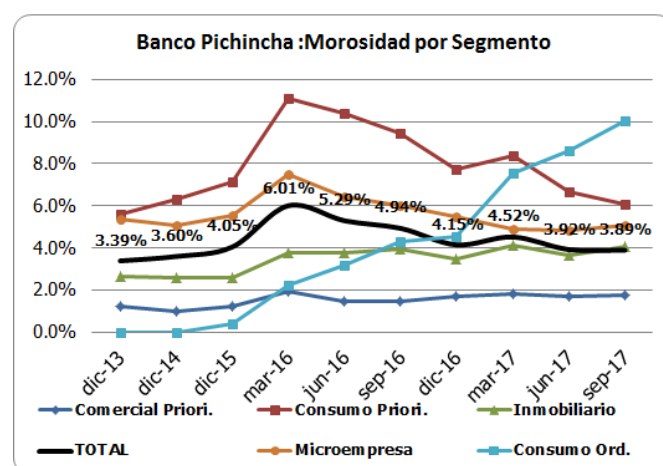
La mayor parte de **cartera** tanto en el BP (42.9%) como en el GFP (41.8%) **pertenece al segmento comercial** prioritario, es decir, es crédito concedido a empresas con ventas anuales mayores a USD 100 mil, destinado para actividades productivas y comerciales excepto el destinado a compras o comercialización de vehículos livianos. Se incluye la financiación de vehículos pesados y capital de trabajo. Dependiendo del valor de las ventas anuales de cada empresa se divide en corporativo (mayor a USD 5MM), empresarial (entre USD 1MM y USD 5MM) y PYMES (entre USD 100M y USD 1MM).

Banco Pichincha mantiene una fuerte posición en el mercado de crédito a las más grandes empresas corporativas del país por su capacidad de colocación y de ofertar una amplia gama de servicios. El total de la cartera comercial que incluye el crédito comercial prioritario, ordinario, y productivo.

La cartera comercial en general tiene un menor costo operativo en su manejo y sus indicadores de morosidad

son estables, con alta recuperación y rotación de los créditos. Es un segmento que está en permanente análisis por el área de riesgos, que estudia los segmentos estratégicos a donde puede dirigir las colocaciones en diferentes escenarios económicos, controlando el comportamiento por sectores para dar alertas tempranas en caso de producirse los efectos macro negativos que puedan afectar el desarrollo financiero de los clientes de determinado sector.

En la cartera comercial del GFP, se incluyen créditos a bancos del exterior que representan alrededor del 12% de la cartera total. Es cartera de bajo riesgo por sus mecanismos de garantía y calidad de estos.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

La mayor liquidez que se ha dado en la economía y las diferentes estrategias adoptadas han logrado un descenso paulatino de la morosidad, en todos los segmentos de crédito excepto en consumo ordinario, que no tiene un peso significativo en el total de la cartera bruta.

Los castigos aplicados en los dos últimos años llegaron a niveles mayores a sus históricos pero en este año 2017 han disminuido paulatinamente. En sep-2016 los castigos y condonaciones (en la zona del terremoto Manabí y Esmeraldas) representaron el 2.46% de la cartera bruta de BP y 2.19% en GFP, mientras que a sep-2017 en BP representan el 1.38% de la cartera bruta promedio y 1.69% en GFP.

En BP, al igual que en el resto del sistema, frente a la caída de la capacidad de pago de los clientes, se impulsó procesos de reestructuraciones para mejorar la recuperación. En este año 2017 el proceso continúa en menor proporción pero no ha llegado a porcentajes importantes en comparación con el total de la cartera bruta, a sep-2017 el total de la cartera reestructurada representa el 2.14% de la cartera bruta total. No obstante, su deterioro no ha logrado ser controlado, la



morosidad pasa de 12.8% a 28.78% en el período interanual.

En Banco Pichincha la morosidad total a sep-2017 es de 3.89% y se ubica ligeramente menor que la esperada para fin del año, inclusive luego de la actualización de sus proyecciones (3.96%).

Considerando que la cartera reestructurada por vencer tiene una probabilidad mayor de incumplimiento, analizamos el índice sensibilizado que incluye esta cartera por vencer, la morosidad sería de 5.78% para GFP y 5.42% para BP, índice mayor al promedio del sistema de bancos privados que es de 4.42% en el mismo período.

El crédito comercial prioritario representa el 39.6% de la cartera bruta total del GFP, si bien su crecimiento es de 18.8% en relación con sep-2016, corresponde al último trimestre del 2016, ya que el crecimiento acumulado en este año es mínimo (0.6%). El crédito comercial total registra una disminución de 0.3% en relación con dic-2016.

En los demás segmentos se advierte una mayor recuperación. El crédito de consumo total registra un crecimiento acumulado de 8.1% y de 10.4% en relación con sep-2016. El segmento de vivienda y el de microempresa también registran crecimientos de 8.1 y 7.4% acumulado entre dic-2016 y sep-2017.

En BP la tendencia es similar, el crecimiento interanual es 31.5% a sep-2017 y acumulado hasta septiembre 3.4%, y parte del crecimiento interanual contiene la colocación de crédito en instituciones financieras del exterior.

El crédito comercial mantiene su buena calidad, a pesar del crecimiento de la morosidad que registró desde el año anterior, en este año fluctúa ligeramente en porcentajes mayores a sus históricos. A sep-2017 la morosidad del segmento en BP es de 1.78% (1.45% a sep-2016) y permanece mayor al promedio del Sistema (1.18%) y a la que presenta sus pares.

En GFP la morosidad de este segmento es mayor a la de BP, a sep-2017 llega a 2.03% (sep-2016 1.83%).

El segundo segmento por su tamaño es la **cartera de consumo prioritario, que representa 30.6% de la cartera del Grupo**. Está integrada principalmente por crédito directo, tarjeta de crédito y automotriz.

El BP maneja sistemas de análisis, aprobación y seguimiento de créditos, a manera de fábrica de créditos, que agiliza los procesos y está estructurado con base en las políticas de riesgo establecidas. El cambio de plataforma operacional le está permitiendo mejorar el servicio a los clientes y la eficiencia en la

gestión de recuperaciones.

El crédito de consumo ordinario constituye el 4.7% de la cartera, es destinado a personas básicamente para la compra de vehículos livianos; el segmento total de consumo constituye el 35.3% de la cartera de GFP (31.18% en BP).

El segmento total de consumo es el que más rápido evidencia los efectos macro, si bien se restringió las colocaciones en los clientes de mayor riesgo, se advirtió un crecimiento fuerte de la morosidad que ha disminuido paulatinamente, en el período interanual pasa de 8.31% a 6.85%, en BP la morosidad de consumo total pasó de 9.14% a 6.40% en el mismo período. El crédito automotriz presiona la morosidad del segmento total.

En Banco Pichincha Colombia, cuya cartera de consumo representa el 24.6% de la cartera de consumo del Grupo, mantiene una tendencia creciente que aún no ha podido ser controlada, pasó de 4.30% a 6.44% entre sep-2016 y sep-2017, a pesar de que el porcentaje de castigos aplicados en relación con la cartera bruta total es mayor (2.43%).

El Banco ha realizado ajustes a sus estrategias de negocios y mejoramiento de sus políticas de originación, pero la menor capacidad adquisitiva de los hogares afectó la morosidad y el crecimiento de las colocaciones, las perspectivas podrían mejorar de concretarse las estrategias planificadas de diversificación de productos de crédito de consumo diferentes a los de vehículos, donde tiene una mejor posición de mercado.

Los segmentos de **cartera de vivienda** constituyen el 13.3% del portafolio total de GFP, presentan un crecimiento acumulado de 8.1% en los primeros tres trimestres del 2017, y 10.4% interanual. En BP registra un crecimiento de 7% en relación con dic-2016 y 7.1% en relación con sep-2017. La morosidad de la cartera inmobiliaria y de interés público es de 4.52% para GFP y 3.8% en BP a jun-2017. En el promedio del Sistema esta morosidad es de 3.06%.

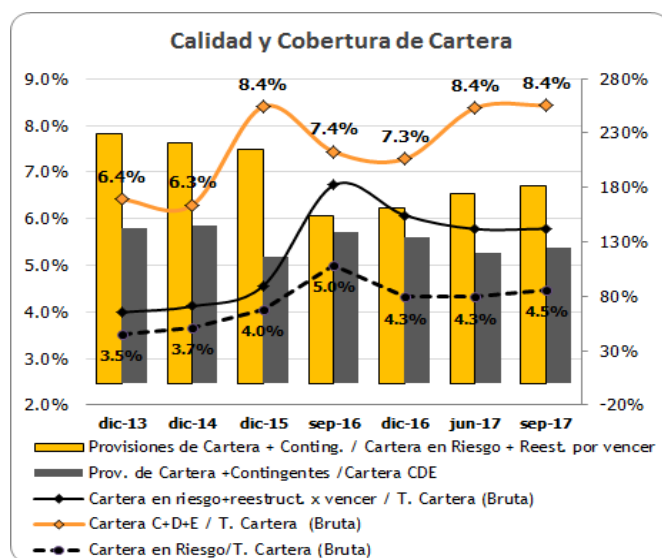
En este segmento existe influencia por parte del Gobierno, a través de una normativa que insta a los mayores bancos del sistema a colocar cartera de este tipo en segmentos denominados prioritarios (medio y bajo). Se han fijado condiciones de plazo, monto y tasa determinados por las políticas de Gobierno, que buscan impulsar al sector de la construcción, manteniendo mecanismos de incentivos de tasa también para las instituciones financieras. A sep-2017 existe USD 69.5MM en BP de cartera de vivienda de interés público, que representa el 1% de su cartera bruta total, no registra morosidad.



La cartera de microempresa, mantiene un crecimiento continuo desde el segundo semestre del 2016 hasta sep-2017. Alcanza el 13.7% de crecimiento anual y 3.1% en el semestre.

La cartera de microcrédito, tiene una menor participación en la cartera total del Banco (9.9% en el Grupo y 11.6% en BP), es un segmento que requiere estrategias específicas y una relación de mayor plazo con los clientes, bajo esta premisa es un segmento en el que el BP proyectó un crecimiento de 8.5% hasta fin de año.

El indicador de morosidad de este segmento es de 5.14% en GFP. En Banco Pichincha es 5.05% que es menor a la del promedio del sistema de bancos para este segmento que fue 5.52% y 5.51% para los bancos especializados en este segmento.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

En este gráfico se muestra la tendencia histórica de la morosidad total y las coberturas con provisiones de GFP. La morosidad a Sep-2017 es de 4.47% ligeramente mayor a la que registró el trimestre anterior pero conserva la mejora alcanzada en relación con sep-2016.

Los diferentes indicadores de morosidad de la cartera revelan la gestión y estrategias asumidas para controlarlos, que se apoyaron en procesos de reestructuración y en los castigos de la cartera de alto riesgo. Esta tendencia se revela en el porcentaje de morosidad sensibilizado con la cartera reestructurada por vencer, que ha demostrado tener un mayor riesgo de incumplimiento; este indicador muestra un riesgo más real y mantuvo fluctuaciones alrededor del 6.4% durante el año anterior, pero en los últimos trimestres mejora su morosidad a 5.78%.

En los trimestres anteriores, si bien la morosidad

contable bajó ligeramente en algunos períodos, por el mayor volumen de reestructuraciones, la cartera reestructurada en mora crece rápidamente en los periodos siguientes elevándose nuevamente el nivel de morosidad. La cartera reestructurada tiene una morosidad de 28.73% a sep-2017 (13.17% en sep-2016).

El indicador de la cartera calificada C D y E sobre la cartera bruta de GFP y de BP se deteriora en el trimestre ubicándose en porcentajes mayores en relación con dic-2016 y con sep-2016 (8.78% en BP y 8.43% en GFP). Los dos indicadores revelan variaciones en función de los períodos de castigos y del volumen de colocaciones, no se refleja aún un mejoramiento de largo plazo los niveles se mantienen más altos que los históricos anteriores a dic-2015. Sin embargo, el Banco tiene la capacidad de proteger la cartera y asumir el riesgo de sus nichos de negocios.

Si bien los sistemas del Banco para la calificación de la cartera son ácidos, el crecimiento en los dos últimos años es especialmente drástico y necesitaron un incremento de castigos importante, los castigos de los dos años anteriores fueron en promedio 3.5 veces mayores a los montos de los años anteriores. Sin embargo, los castigos y condonaciones aplicados en 2016 se reducen en 12% respecto del monto de castigos de 2015 y para este año 2017 el presupuesto es mucho menor. A sep-2017 el porcentaje de castigos anualizados representa el 1.69% de la cartera bruta en GFP y 1.38% en BP, estos porcentajes fueron de 2.19% en GFP y 2.46% en BP en el mismo periodo del año anterior.

La calificación de cartera corporativa se realiza con el análisis de capacidad de pago y aspectos cualitativos que revelan riesgos potenciales individuales y sectoriales, los cuales son evaluados para la calificación. Se estima que los modelos manejados por el BP son conservadores, y a partir de ello se da la diferencia entre el índice de mora contable y el calculado con la cartera CDE.

Frente al riesgo de la cartera el GFP mantiene políticas conservadoras de protección con provisiones que han permitido mantener niveles de cobertura mayores al promedio del sistema. Si bien en los últimos dos años se observa la disminución paulatina de las coberturas debido al incremento rápido de la cartera en riesgo, sus niveles son adecuados y mayores a los promedios del sistema, que también se reducen.

La cobertura<sup>1</sup> para la cartera en riesgo de GFP mejora de 207.86% a 234.95% entre sep-2016 y sep-2017,

<sup>1</sup> Considera provisiones de cartera y provisiones de contingentes.



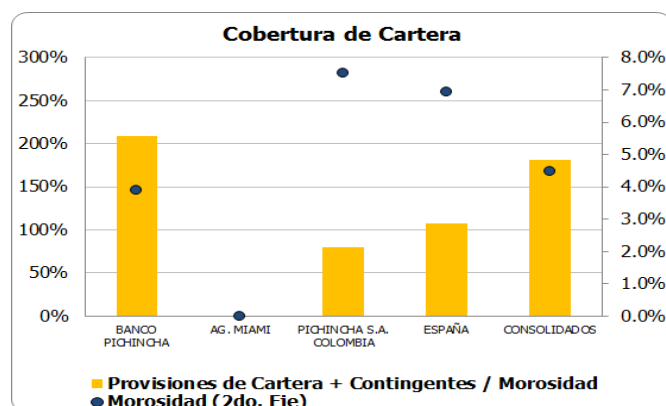
influida por las reestructuraciones y el mayor gasto de provisiones. En BP pasan de 237.86% a 290.6%.

De igual forma la cobertura medida en términos de las provisiones para la cartera en riesgo más cartera reestructurada, que consideramos reflejan de manera ácida la cobertura del riesgo, pasan de 154.35% en sep-2016 a 181.6% en sep-2017.

En BP esta cobertura es mayor al promedio del GFP 166.5% en sep-2016 a 208.7% en sep-2017.

En Banco Pichincha en Colombia las coberturas son menores porque la normativa vigente en ese país tiene menores requerimientos, esta cobertura es de 80.15% en sep-2017 (94.37% en sep-2016).

En el siguiente cuadro se presentan estos indicadores en las principales subsidiarias del GFP:



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

El cálculo contable de cartera en riesgo de consumo y microcrédito en Ecuador es ácido, e históricamente se ha comprobado que la siniestralidad de la misma es menor a lo que refleja el indicador de mora.

El Banco Pichincha en Ecuador realiza las provisiones de cartera siguiendo los modelos de riesgo aplicados a los diferentes segmentos. Además, el BP cuenta con una provisión genérica por tecnología crediticia, una provisión anticíclica y una provisión por cartera comprada de subsidiarias del exterior, según la regulación vigente.

La cobertura para la cartera de mayor riesgo calificada CDE, muestra variaciones trimestrales, pero dentro de niveles adecuados aunque por debajo de sus niveles históricos; a sep-2017 llegó a 124.6% en GFP y 128.8% en BP.

Las provisiones realizadas en el período son mayores, a pesar de que la nueva normativa (feb-2016) establece un menor porcentaje para algunas categorías de calificación, el incremento se explica básicamente por el crecimiento de la cartera de las categorías de mayor riesgo. La presión que aún se observa en las

coberturas es una tendencia del sistema bancario, las coberturas de los últimos dos años están alrededor de 130% cuando en los años anteriores se mantenían porcentajes mayores a 160%.

La constancia de GFP en sus políticas le ha otorgado una protección adecuada con provisiones frente a los mayores riesgos, observados en este período.

Una de las características de la cartera de GFP es su diversificación por deudor, esto responde a la naturaleza universal del BP. No obstante, en los últimos años el indicador se eleva paulatinamente por la inclusión de operaciones en el exterior y en contingentes garantías mandatorias con bancos corresponsales y de créditos a lfi's del exterior, que han elevado el indicador. A sep-2017 los 25 mayores deudores (cartera y contingentes) representan el 16.9% de la cartera total. En BP este indicador llega a 19.5%, en el mismo período.

### Contingentes y Titularizaciones

Las operaciones contingentes del GFP ascendieron a un monto de USD 2,211MM, luego de créditos aprobados y no desembolsados las principales operaciones contingentes corresponden a garantías mandatorias otorgadas con corresponsales del exterior y a créditos aprobados no desembolsados, que son especialmente cupos de tarjeta de crédito.

El riesgo de este producto está atado al riesgo del banco corresponsal, que en su mayoría son bancos de China, algunos con calificación de riesgo en escala de inversión. Este es un producto que en general ha mostrado bajo riesgo y está amparado por normativas internacionales de comercio en caso de ejecuciones de garantías y controversias con los corresponsales.

En BP el total de contingentes crecen en 18.6% anual, a pesar de la disminución de fianzas y garantías y cartas de crédito ocasionadas por la menor actividad económica del período y directamente del comercio exterior, se compensó con el crecimiento de los cupos de créditos aprobados y no desembolsados correspondientes al negocio de la tarjeta de crédito y contingentes por ventas a futuro de moneda extranjera.

Las ventas a futuro en moneda extranjera registradas por el Banco Pichincha Ecuador son un mecanismo para contrarrestar la depreciación de monedas en las que el Grupo tiene exposición por su inversión en las filiales extranjeras, estas ascendieron a USD 289MM a sep-2017 y representan el 17% de los contingentes de BP.

En BP la exposición total neta a monedas extranjeras se mantiene dentro de los límites fijados en sus políticas internas, a sep-2017 representa alrededor del



5.9% del patrimonio y 7.4% del Patrimonio técnico.

El BP ha realizado varios procesos de titularización de cartera, pero en el año 2016 los ha liquidado como parte de sus estrategias de negocios para los siguientes trimestres, al momento los títulos que se encuentran en el mercado ascienden únicamente a USD 23.52MM.

En Julio 2017 se aprobó un nuevo proceso de titularización de cartera de vivienda de interés público -VIP PCH1- por un monto de USD 101.4MM que a sep-2017 tiene un saldo de USD 98.32MM.

### Riesgo de Mercado

El BP mantiene una sensibilidad positiva en el margen financiero frente a potenciales incrementos en la tasa de interés, según muestra el reporte de riesgo de mercado. Al ser positivo el índice, significa que la institución se beneficiaría si existiera un aumento en las tasas del mercado, y el riesgo en el margen financiero se daría con una disminución en las tasas, que al momento no se ve probable.

A sep-2017, el monto calculado de sensibilidad por brechas es de USD 26.76MM frente un aumento de tasa en 1%. El GAP de duración, en el margen financiero, de acuerdo al reporte de sep-2017, fue de USD 26.75MM, que representa un riesgo de 3% del Patrimonio técnico.

La estructura de activos y pasivos del BP, en el margen de un año, tiene un mayor volumen de activos sensibles que pasivos sensibles, la sensibilidad de los activos aumenta en el trimestre debido al incremento de cartera y de fondos disponibles en el exterior, al menor requerimiento de cobertura por la disminución de depósitos a la vista, y un menor monto de transferencias recibidas del sector público.

Se redujo la sensibilidad del portafolio debido a la desinversión de algunas posiciones del sector público que se requirió para financiar el crecimiento de la cartera. Todo esto significó un crecimiento de la sensibilidad de activos sensibles a la tasa de interés, dentro de un año.

La sensibilidad de los pasivos se incrementa ligeramente debido a que la reducción de la sensibilidad de los depósitos a plazo, se compensó con el incremento de la sensibilidad de obligaciones convertibles y el crecimiento de préstamos subordinados, dando como resultado final un crecimiento de 0.19% en la sensibilidad total de los pasivos.

La sensibilidad del activo que pasó de USD 42.6MM a USD 44.5MM en el trimestre. El total de la sensibilidad del pasivo pasó de USD 17.70MM a USD 17.74MM

Estos dos efectos implicaron un incremento trimestral

del GAP de duración del margen financiero, que no es significativo y su peso en relación con el Patrimonio técnico, que pasó de 3.07% a 3.17%.

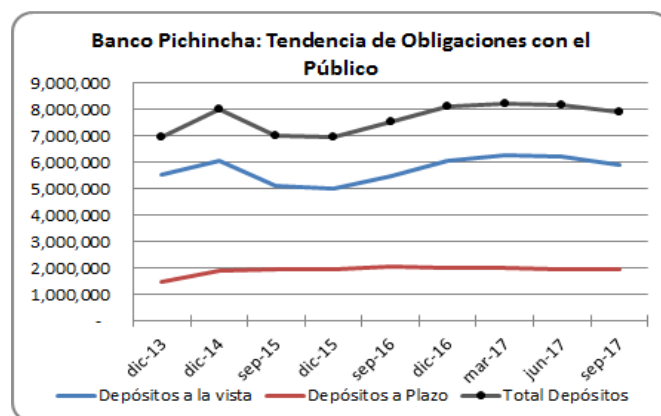
En cuanto al riesgo de variación de tasas en función de la sensibilidad del valor patrimonial del BP, en este trimestre el indicador disminuye de -4.68% a -4.24% (a dic-2016 fue -5.68%). La tendencia refleja una disminución paulatina del riesgo del valor patrimonial que se había elevado durante el segundo semestre del año anterior. El Indicador permanece dentro de los límites adecuados según los análisis de riesgo de BP. El riesgo al que está expuesto el valor patrimonial del BP está relacionado a un incremento de tasas de interés.

Estimamos que, basados en la calidad de Administración y manejo técnico de la institución, las premisas utilizadas para realizar los reportes de riesgo de liquidez y mercado, son establecidas bajo metodologías adecuadas. Los resultados mostrados en los reportes son consistentes y estables.

La Administración es conservadora en el manejo de los activos susceptibles a variaciones de tasa, y en el caso de los activos líquidos, estos se concentran en el corto plazo debido a la coyuntura interna actual y la incertidumbre de tasas en el exterior.

### Riesgo de Liquidez y Fondeo

El Banco mantiene entre sus fortalezas un fondeo diversificado en cuanto al monto de depósitos de sus clientes, concentrado en pasivos de bajo costo; la posición de liquidez ha demostrado ser históricamente adecuada para afrontar coyunturas de presión en el sistema y en la economía, por lo que su posición e imagen en el sistema se ha fortalecido durante su trayectoria institucional.



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

Los depósitos del público, que son la principal fuente de fondeo (87% en GFP), están influenciados por la



liquidez que el Gobierno tenga y muestran una disminución paulatina en los dos últimos trimestres, aunque se mantienen sobre el monto acumulado a sep-2016. Es una tendencia que se observa también en el resto de instituciones del Sistema. En BP el total de depósitos muestra un crecimiento de 4.2% en relación con sep-2016 y una disminución de 2.7% en relación con dic-2016. En GFP el crecimiento anual es menor 2.5% y muestra una disminución de -0.9% en relación con dic-2016. La tendencia esperada a fin del año es positiva dado que el Banco registra nuevamente crecimiento en el mes de noviembre.

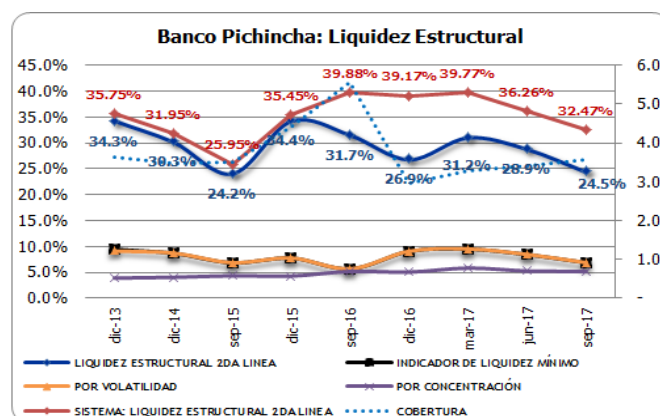
Se cancelan vencimientos de corto plazo de las obligaciones financieras que se emplean en programas específicos del Banco, de acuerdo con su planificación de negocios. Este fondeo representa el 2.15 del total del pasivo en BP y 3.6% en GFP.

La posición del Banco en el mercado le permite también acceder a otra fuente de fondeo, las emisiones en el mercado de valores, que actualmente por la legislación vigente ya no es representativa, al momento está vigente una operación de obligaciones convertibles (USD 7MM) en el mercado nacional. En el mercado internacional cuenta con operaciones de deuda subordinada que a sep-2017 alcanzan a USD 188MM y representan el 2.1% del pasivo total. En GFP esta fuente de fondeo representa 1.78%.

Desde el segundo trimestre se advierte una ligera recuperación de la demanda de créditos de la economía en los diferentes sectores productivos, por lo que el Banco recupera el crecimiento de la cartera, que es financiado con parte de los recursos líquidos acumulados sobre sus niveles óptimos. Por esta razón se observa la disminución de fondos disponibles y de inversiones, dado que los depósitos han empezado a contraerse.

El manejo del portafolio de inversiones hacia posiciones de mayor plazo de vencimiento y el crecimiento de la cartera se refleja en los indicadores de liquidez que disminuyen paulatinamente, desde las posiciones más líquidas que fueron necesarias cuando la economía atravesó una mayor presión de liquidez el año anterior.

A sep-2017 los activos líquidos cubren el 18.99% de los pasivos de corto plazo en BP, su posición está compuesta básicamente por fondos disponibles. Este indicador llega a 20.68% en GFP ya que su subsidiaria de Miami compensa las menores coberturas que mantienen las demás subsidiarias.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

En el siguiente gráfico se presentan las coberturas de liquidez estructural de Banco Pichincha.

En BP el índice de liquidez estructural de primera y segunda línea son 19.08% y 24.54% respectivamente, y guardan el mismo comportamiento que los otros indicadores de liquidez, disminuyen paulatinamente en comparación con los indicadores del año anterior pero son más altos que en dic-2016. La cobertura para su requerimiento mínimo permanece en niveles adecuados llegando a 3.56 veces en sep-2017, lo que explica la diferencia que mantiene el BP en relación con sus pares y con el promedio del Sistema.

Las coberturas de liquidez promedio del Sistema son mayores a las de BP, los activos líquidos representan el 31% de los pasivos de corto plazo y la cobertura de Fondos disponibles para pasivos de corto plazo el 25.67%. Es importante mencionar que los bancos de su grupo de competencia necesitan mantener mayores niveles de liquidez para cubrir adecuadamente sus mayores niveles de requerimientos por la concentración de sus depósitos.

Una parte del incremento del indicador de liquidez de segunda línea en comparación los años anteriores a 2016, en BP y en el sistema en general, obedece a la reclasificación del 70% de los derechos fiduciarios aportados al Fondo de Liquidez, de acuerdo con la normativa vigente.

La Administración ha mantenido políticas estrictas de liquidez con un parámetro mínimo de 25% del activo líquido sobre el pasivo de corto plazo. Para el año 2017 la política prevé mantener una meta de liquidez de 35.4% según sus parámetros internos y el indicador de activos líquidos para pasivos de corto plazo de alrededor del 21%, ya que se espera que la recuperación de las colocaciones absorba parte de la liquidez acumulada.

La disminución de los indicadores de liquidez que se



observa fue ya esperada según nuestros análisis, pero se mantiene en niveles adecuados para sus requerimientos, estimamos que este nivel podría mantenerse hasta fin de año dada la recuperación de depósitos y la mejor recuperación de la cartera que se advierte.

Los bancos filiales, siguen las mismas políticas conservadoras del Banco matriz, y sus portafolios priorizan las posiciones de corto plazo y alta liquidez.

Estos bancos al operar en otras economías no muestran una restricción de liquidez importante aunque si reducen el ritmo de crecimiento de sus activos productivos en dólares. En la principal subsidiaria Banco Pichincha S.A. de Colombia la cobertura de liquidez de activos líquidos para pasivos de corto plazo es 23.18% y en el mismo periodo del año anterior fue 22.74%.

El principal requerimiento de liquidez estructural de Banco Pichincha es la volatilidad de depósitos, que luego de dic-2016 se ha reducido paulatinamente y por tanto ha reducido también el requerimiento mínimo.

Por otro lado, la concentración de depósitos no es un factor de riesgo para BP, como se observa en el cuadro anterior, la curva de comportamiento histórica que mide la concentración es estable. Los 25 mayores depositantes del BP representan el 6.58% de las obligaciones totales con el público, y el 6.91% en el Grupo.

Bajo los supuestos de BP, la estructura de activos y pasivos mantienen un adecuado calce de plazos, a sep-2017 en ninguno de los escenarios de liquidez existen brechas acumuladas negativas por lo que los activos líquidos no se utilizan para cubrir desfases estructurales. No tiene posiciones de liquidez en riesgo en los reportes emitidos según las disposiciones de SB, en ninguno de los escenarios analizados.

Las brechas de liquidez son establecidas con premisas de retiro de depósitos a la vista, calculadas en función del comportamiento histórico y cifras estadísticas internas.

La posición del Banco en el mercado le permite el acceso a fondeo diversificado y de bajo costo, gracias a lo cual la gestión de pasivos del Banco ha logrado resultados positivos en su objetivo de optimizar el costo de sus pasivos y recuperar los depósitos a la vista, que se redujeron durante el 2015 y hasta mediados del 2016. Por esta razón, los depósitos a la vista tienen una mayor participación que en sep-2016, tanto el GFP como en BP.

La coyuntura de presión de liquidez implicó un mayor crecimiento de depósitos a plazo, lo que presionó el

costo del fondeo, posteriormente cuando se recuperó el crecimiento de depósitos a la vista en el sistema en general, BP pudo cambiar su estrategia de captaciones, cambió la estructura de depósitos y redujo el costo de su fondeo.

Como estrategia, el BP dispone de fuentes alternativas de fondeo, como las obligaciones financieras con bancos del exterior y organismos multilaterales que otorgan líneas de crédito para financiar segmentos específicos como comercio exterior, microempresa, y también líneas abiertas. En los períodos de presión de liquidez el Banco contó con fuentes de alta calidad para fortalecer su posición de liquidez inmediata.

### **Riesgo Operativo**

BP cuenta con un modelo de gestión cualitativo y cuantitativo para la administración de riesgo operativo, que cumple con las normativas del ente regulador local y las recomendaciones de Basilea II. El modelo cuantitativo le permite a la Administración obtener estimaciones de pérdidas esperadas y no esperadas, por la materialización de los riesgos operativos identificados, estimaciones que en el caso de la Pérdida Esperada están constituidas como provisiones.

Como parte del modelo de gestión de los riesgos operativos implementado en Banco Pichincha constantemente se están definiendo en conjunto con las diferentes áreas de la organización, planes de acción y proyectos para mitigar los riesgos operativos, lo que permite mantener las pérdidas en niveles controlados debido a la efectividad de las acciones implementadas.

En el ejercicio de cobertura patrimonial frente al patrimonio técnico ajustado con el requerimiento para enfrentar riesgos operativos extremos (pérdida no esperada por eventos de baja probabilidad de ocurrencia pero de alto impacto económico) las variaciones en la pérdida no esperada netas se cubren adecuadamente por la fortaleza del patrimonio técnico y la adición de provisiones genéricas y para riesgo operativo, sosteniendo así el superávit de cobertura y su sólida posición patrimonial producto de la generación de resultados y un manejo adecuado del riesgo operativo.

Entre los principales riesgos operativos a los que está expuesto BP están los relacionados con fraudes externos en canales electrónicos. Ante esta amenaza constante la institución ha realizado inversiones importantes en acciones de mitigación como son el cambio de cajeros automáticos, implementación de tarjetas con tecnología chip, fortalecimiento en el



esquema de logeo y autenticación de transacciones de acceso a banca electrónica y Banca móvil mediante la utilización de claves únicas por transacción y reconocimiento facial, utilización de fuentes de inteligencia para desmontar sitios falsos, cierre de vulnerabilidades de los aplicativos, entre otras, lo que ha permitido contrarrestar las pérdidas por fraude externo en los canales internet, cajeros automáticos, POS, Corresponsales NO Bancarios (CNBs).

También se destaca que BP cuenta con una área de monitoreo de transacciones fraudulentas (7x24) que alerta el fraude de forma temprana, previniéndolo y conteniéndolo.

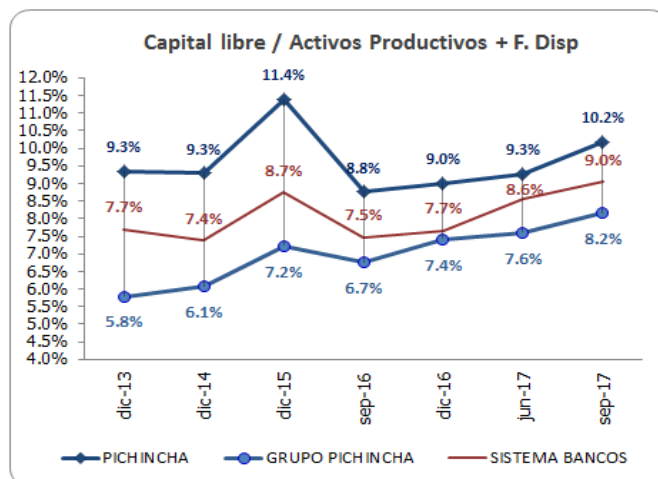
La administración de riesgo operativo va de la mano con el desarrollo tecnológico de los sistemas en la institución; en este sentido el área de riesgo operativo tecnológico de Banco Pichincha ha venido ejecutando diversos proyectos como parte de un programa de gestión en diferentes áreas que le ha permitido mejorar tanto sus niveles de eficiencia como la seguridad de las transacciones de sus clientes, esto ha significado una importante inversión de la institución.

Con relación a la administración de la continuidad de negocio, el Banco cuenta con una oficina de gestión permanente de Administración de la Continuidad, a través de la cual se gestionan y prueban las estrategias tecnológicas y operativas para asegurar la capacidad de reacción oportuna frente a eventos inesperados; entre las más relevantes, cuentan con estrategias automáticas como STAND IN para POS y ATMs, y estrategias operativas/tecnológicas ubicadas en Guayaquil como son el Call Center Alterno para emergencias bancarias, el Centro de Datos Alterno con certificación TIER IV y el Centro de Operaciones Alterno.

### Suficiencia de Capital

El patrimonio técnico constituido de GFP a sep-2017 es de USD 1.102MM (de Banco Pichincha USD 842MM). El patrimonio técnico total está estructurado en 71.3% por patrimonio primario. En el patrimonio secundario constan obligaciones convertibles emitidas por el BP, que a sep-2017 tienen un monto vigente de USD 7.07MM. Además, una parte importante del patrimonio secundario es la deuda subordinada a plazo, que corresponde a créditos con el exterior con propósitos especiales y de largo plazo (USD 124.2MM).

En el cálculo del patrimonio técnico del Banco, según la normativa vigente, se descuenta el capital invertido en subsidiarias del exterior y locales, lo cual suma USD 312.18MM, razón por la cual el indicador es menor.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

Los indicadores de solvencia GFP son aceptables y han mostrado estabilidad debido a que el crecimiento de los activos es soportado con la generación de utilidades, que en su mayor parte son capitalizadas.

BP ha tenido una política conservadora de reparto de dividendos, con capitalización de la mayor parte de las utilidades de cada año. Durante el año 2016 se capitalizó USD 46MM de las utilidades del 2015. Y en este año se ha decidido capitalizar USD 27MM de las utilidades del año 2016. A sep-2017 el capital pagado del BP es USD 680MM con un crecimiento interanual de 12%.

En BP, el indicador de patrimonio técnico, en el último trimestre del año anterior muestra una reducción importante debido al crecimiento de las colocaciones en el exterior y al mayor requerimiento de patrimonio técnico que estas operaciones tienen en la legislación vigente, además del crecimiento de algunos activos improductivos.

La relación del Patrimonio Técnico sobre los activos ponderados por riesgo, en BP en sep-2017 llegó a 10.80% (12.49% a sep-2016). Para el Grupo el índice de patrimonio técnico es 11.76% (11.18% a sep-2016).

Los indicadores de capital libre de BP caen durante el año 2016 por el crecimiento de activos improductivos y en el último trimestre la cobertura se reduce también por el crecimiento inusual y rápido de los activos productivos y particularmente de la cartera.

En los últimos años BP realizó gastos de provisiones importantes que fortalecieron la estructura de coberturas del Banco. Es por esto que, el capital libre, que considera el stock de provisiones y resta los activos improductivos, sobre los activos productivos, llegó en sep-2017 a 10.17% en el BP y 8.15% en el



## Grupo.

Si bien desde el año anterior se mantiene un nivel de cobertura menor que el alcanzado en dic-2015, desde sep-2016 se ha recuperado paulatinamente, además, la posición de BP se ha mantenido en un nivel mayor que el de sus competidores y que el promedio del Sistema que a sep-2017 es de 9.04%. Se debe señalar que desde el trimestre anterior se observó un mejoramiento del indicador del sistema generado por la inclusión de un nuevo banco que tiene una posición patrimonial más fuerte que el promedio.

Para el año 2017 BP proyecta una recuperación de los resultados, no obstante la fortaleza de la cobertura con capital libre dependerá de la tendencia de la morosidad de la calidad de la cartera.

## Presencia Bursátil

El Banco Pichincha ha sido un activo participante del mercado de valores, ha realizado varios procesos y emitido algunos títulos que han tenido aceptación.

Actualmente, el BP tiene en el mercado una emisión de obligaciones convertibles y es originador de cartera en dos procesos de titularización. La emisión y titularizaciones en circulación se describen en el siguiente cuadro:

| Cuadro 1: Presencia Bursátil |                               |                                      |                                                                  |                |              | Saldo                 |
|------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------------------------------------|----------------|--------------|-----------------------|
| Instrumento                  | Monto Miles Autorizado (US\$) | Resolución Aprobatoria               | Calificación Obtenida                                            | Calif. Riesgos | Fecha Calif. | Miles US\$ 30/09/2017 |
| Obligación Convertible       | 36,000                        | QJMV.2012.6278<br>23-nov-12          | AAA-                                                             | PCR            | sep-17       | 7,075                 |
| FIMEPCH 2                    | 92,500                        | QJMV.2011.2514<br>09-jun-11          | Clase A2: AAA<br>Clase A3: AAA<br>Clase A4: AA+<br>Clase A5: AA+ | ICRE           | ago-17       | 23,520                |
| VIP-PCH1                     | 101,400                       | SCVS.IRQ.DRMV.2017.2446<br>18-jul-17 | Clase A1: AAA<br>Clase A2-P: AA+<br>Clase A2E: AA+               | PCR            | sep-17       | 98,324                |
| <b>Total</b>                 | <b>128,500</b>                |                                      |                                                                  |                |              | <b>128,919</b>        |

Fuente: Banco Pichincha

A sep-2017 la emisión convertible en circulación tiene un saldo de USD 7.075M, tiene vencimientos hasta diciembre 2020.

Durante el año 2016 BP decidió pre cancelar la Titularización FIMEPCH3 y FIMEPCH4 en los meses de junio y julio del 2016, estos títulos estaban en el portafolio del Banco por lo que fueron transferidos a la Cartera de créditos. En el mercado únicamente queda un saldo de USD 23.52MM en el fideicomiso de la Titularización BPCH 2.

En el mes de jul-2017 realizó una nueva titularización de cartera hipotecaria de interés público que a sep-2017 tiene un saldo de USD 98.3MM.

El mercado ecuatoriano aún no ha alcanzado la dinámica que amerite un análisis específico del posicionamiento del valor en el mercado ni de su presencia bursátil, en todo caso, es la calificación de riesgo la que influye en la liquidez del papel en el mercado y no al contrario.



## GRUPO PICHINCHA

| (\$ MILES)                                     | SISTEMA<br>BANCOS | dic-14            | dic-15            | sep-16            | dic-16            | jun-17            | sep-17            |
|------------------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| <b>ACTIVOS</b>                                 |                   |                   |                   |                   |                   |                   |                   |
| Depósitos en Instituciones Financieras         | 1,617,896         | 539,258           | 1,190,530         | 581,643           | 238,268           | 259,883           | 386,795           |
| Inversiones Brutas                             | 5,831,685         | 2,455,833         | 1,981,673         | 2,044,128         | 1,989,348         | 2,024,353         | 1,861,223         |
| Cartera Productiva Bruta                       | 22,843,315        | 9,089,789         | 8,449,509         | 7,005,118         | 7,635,031         | 7,740,034         | 7,991,402         |
| Otros Activos Productivos Brutos               | 1,241,615         | 689,010           | 289,706           | 410,708           | 404,673           | 471,303           | 410,896           |
| Total Activos Productivos                      | 31,534,511        | 12,773,890        | 11,911,419        | 10,041,597        | 10,267,320        | 10,495,574        | 10,650,317        |
| Fondos Disponibles Improductivos               | 4,440,032         | 1,144,073         | 1,120,593         | 1,332,782         | 1,501,888         | 1,539,201         | 1,219,605         |
| Cartera en Riesgo                              | 799,148           | 345,296           | 356,606           | 367,839           | 344,291           | 349,050           | 374,046           |
| Activo Fijo                                    | 706,461           | 199,729           | 254,196           | 210,360           | 222,318           | 255,247           | 273,866           |
| Otros Activos Improductivos                    | 1,259,097         | 590,470           | 461,736           | 499,072           | 434,897           | 473,702           | 501,569           |
| Total Provisiones                              | (1,945,277)       | (938,996)         | (916,612)         | (888,214)         | (900,900)         | (935,043)         | (997,900)         |
| Total Activos Improductivos                    | 7,204,737         | 2,279,567         | 2,193,131         | 2,410,553         | 2,503,394         | 2,617,200         | 2,369,086         |
| <b>TOTAL ACTIVOS</b>                           | <b>36,793,972</b> | <b>14,114,460</b> | <b>13,187,939</b> | <b>11,563,435</b> | <b>11,869,814</b> | <b>12,177,731</b> | <b>12,021,502</b> |
| <b>PASIVOS</b>                                 |                   |                   |                   |                   |                   |                   |                   |
| Obligaciones con el Público                    | 28,741,187        | 11,140,431        | 10,050,370        | 9,513,837         | 9,856,329         | 10,033,248        | 9,764,362         |
| Depósitos a la Vista                           | 18,203,099        | 6,851,870         | 5,768,115         | 5,940,906         | 6,396,000         | 6,663,558         | 6,411,419         |
| Operaciones de Reporto                         | 12,000            | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 | -                 |
| Depósitos a Plazo                              | 9,275,673         | 3,905,502         | 3,857,105         | 3,285,749         | 3,152,006         | 3,070,105         | 3,048,232         |
| Depósitos en Garantía                          | 1,212             | 552               | 269               | 264               | 266               | 263               | 263               |
| Depósitos Restringidos                         | 1,249,203         | 382,507           | 424,880           | 286,919           | 308,057           | 299,322           | 304,448           |
| Operaciones Interbancarias                     | 25,000            | 58,538            | 232,982           | 80,733            | -                 | 48,332            | -                 |
| Obligaciones Inmediatas                        | 208,694           | 44,039            | 46,512            | 44,471            | 42,677            | 53,177            | 62,978            |
| Aceptaciones en Circulación                    | 11,337            | 1,117             | 4,685             | 2,059             | 175               | 1,118             | 679               |
| Obligaciones Financieras                       | 1,734,226         | 798,534           | 882,250           | 375,260           | 390,564           | 359,211           | 390,547           |
| Valores en Circulación                         | 3,155             | 263,126           | 265,587           | 7,872             | 7,534             | 7,403             | 6,944             |
| Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz    | 245,130           | 158,281           | 143,741           | 159,575           | 175,575           | 175,575           | 193,075           |
| Cuentas por Pagar y Otros Pasivos              | 1,660,098         | 548,542           | 431,357           | 343,161           | 352,023           | 372,110           | 420,380           |
| Provisiones para Contingentes                  | 59,513            | 81,113            | 86,603            | 47,971            | 41,053            | 37,605            | 37,173            |
| <b>TOTAL PASIVO</b>                            | <b>32,688,340</b> | <b>13,093,722</b> | <b>12,144,086</b> | <b>10,574,939</b> | <b>10,865,930</b> | <b>11,087,778</b> | <b>10,876,138</b> |
| <b>TOTAL PATRIMONIO</b>                        | <b>4,105,631</b>  | <b>1,020,739</b>  | <b>1,043,852</b>  | <b>988,495</b>    | <b>1,003,885</b>  | <b>1,089,953</b>  | <b>1,145,364</b>  |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO                      | -                 | 14,114,460        | 13,187,939        | 11,563,435        | 11,869,814        | 12,177,731        | 12,021,502        |
| CONTINGENTES                                   | 36,793,971        | 2,867,461         | 2,990,327         | 1,917,076         | 2,043,897         | 2,183,516         | 2,211,641         |
| <b>RESULTADOS</b>                              |                   |                   |                   |                   |                   |                   |                   |
| Intereses Ganados                              | 1,954,240         | 1,192,008         | 1,188,929         | 667,128           | 902,796           | 476,129           | 726,914           |
| Intereses Pagados                              | 518,558           | 324,680           | 328,836           | 201,258           | 267,287           | 115,526           | 170,734           |
| <b>Intereses Netos</b>                         | <b>1,435,682</b>  | <b>867,328</b>    | <b>860,093</b>    | <b>465,870</b>    | <b>635,509</b>    | <b>360,603</b>    | <b>556,180</b>    |
| Otros Ingresos Financieros Netos               | 217,586           | 74,569            | 73,953            | 25,188            | 32,294            | 27,493            | 39,176            |
| Margen Bruto Financiero (IO)                   | 1,653,268         | 941,897           | 934,046           | 491,059           | 667,804           | 388,096           | 595,356           |
| Ingresos por Servicios (IO)                    | 429,933           | 147,881           | 168,078           | 121,145           | 164,835           | 75,655            | 118,834           |
| Otros Ingresos Operacionales (IO)              | 129,507           | 40,955            | 53,208            | 36,074            | 52,937            | 24,942            | 35,333            |
| Gastos de Operación (Goperac)                  | 1,379,257         | 780,300           | 811,876           | 485,534           | 662,757           | 325,811           | 493,616           |
| Otras Perdidas Operacionales                   | 75,897            | 13,365            | 11,611            | 13,765            | 20,503            | 12,227            | 13,767            |
| <b>Margen Operacional antes de Provisiones</b> | <b>757,554</b>    | <b>337,069</b>    | <b>331,845</b>    | <b>148,979</b>    | <b>202,316</b>    | <b>150,654</b>    | <b>242,140</b>    |
| Provisiones (Goperac)                          | 426,385           | 269,286           | 270,797           | 161,302           | 211,174           | 140,955           | 222,369           |
| <b>Margen Operacional Neto</b>                 | <b>331,169</b>    | <b>67,784</b>     | <b>61,048</b>     | <b>(12,324)</b>   | <b>(8,858)</b>    | <b>9,699</b>      | <b>19,771</b>     |
| Otros Ingresos                                 | 158,271           | 105,912           | 80,802            | 85,326            | 114,837           | 69,472            | 89,506            |
| Otros Gastos y Perdidas                        | 45,034            | 33,080            | 25,600            | 8,671             | 13,428            | 7,049             | 8,435             |
| Impuestos y Participación de Empleados         | 148,499           | 61,654            | 59,620            | 28,257            | 42,068            | 20,747            | 31,303            |
| <b>RESULTADOS DEL EJERCICIO</b>                | <b>295,907</b>    | <b>78,962</b>     | <b>56,631</b>     | <b>36,075</b>     | <b>50,482</b>     | <b>51,375</b>     | <b>69,539</b>     |



## GRUPO PICHINCHA

| (\$ MILES)                                                         | SISTEMA<br>BANCOS | dic-14     | dic-15     | sep-16     | dic-16     | jun-17     | sep-17     |
|--------------------------------------------------------------------|-------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| <b>CALIDAD DE ACTIVOS</b>                                          |                   |            |            |            |            |            |            |
| Act. Productivos + F. Disponibles                                  | 35,974,543        | 13,917,962 | 13,032,012 | 11,374,378 | 11,769,208 | 12,034,775 | 11,869,922 |
| Cartera Bruta total                                                | 23,642,463        | 9,435,085  | 8,806,115  | 7,372,957  | 7,979,322  | 8,089,084  | 8,365,449  |
| Cartera Vencida                                                    | 304,184           | 205,879    | 183,181    | 128,273    | 127,245    | 117,193    | 136,909    |
| Cartera en Riesgo                                                  | 799,148           | 345,296    | 356,606    | 367,839    | 344,291    | 349,050    | 374,046    |
| Cartera C+D+E                                                      | -                 | 594,042    | 739,842    | 548,107    | 580,835    | 677,486    | 705,449    |
| Provisiones para Cartera                                           | (1,666,994)       | (778,350)  | (774,132)  | (716,608)  | (738,165)  | (774,153)  | (841,636)  |
| Activos Productivos / T.A. (Brutos)                                | 81.4%             | 84.9%      | 84.5%      | 80.6%      | 80.4%      | 80.0%      | 81.8%      |
| Activos Productivos / Pasivos con Costo                            | 134.9%            | 130.4%     | 123.7%     | 128.0%     | 129.2%     | 131.6%     | 135.0%     |
| Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)                               | 1.3%              | 2.2%       | 2.1%       | 1.7%       | 1.6%       | 1.4%       | 1.6%       |
| Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)                               | 3.38%             | 3.66%      | 4.05%      | 4.99%      | 4.31%      | 4.32%      | 4.47%      |
| Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)     | 4.4%              | 4.1%       | 4.6%       | 6.7%       | 6.1%       | 5.8%       | 5.8%       |
| Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)                                 | 0.0%              | 6.3%       | 8.4%       | 7.4%       | 7.3%       | 8.4%       | 8.4%       |
| Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo                     | 216.0%            | 248.9%     | 241.4%     | 207.9%     | 226.3%     | 232.6%     | 234.9%     |
| Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reest  | 165.3%            | 221.2%     | 214.5%     | 154.4%     | 160.8%     | 173.7%     | 181.6%     |
| Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE                        | -                 | 144.7%     | 116.3%     | 139.5%     | 134.2%     | 119.8%     | 124.6%     |
| Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)                               | 7.1%              | 8.2%       | 8.8%       | 9.7%       | 9.3%       | 9.6%       | 10.1%      |
| Prov con Conting sin invers. / Activo CDE                          | -                 | 152.6%     | 125.1%     | 146.6%     | 148.7%     | 127.2%     | 132.0%     |
| 25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.                        | 0.0%              | 11.5%      | 12.1%      | 13.9%      | 15.5%      | 16.6%      | 17.0%      |
| 25 Mayores Deudores / Patrimonio                                   | 0.0%              | 126.9%     | 120.5%     | 115.0%     | 136.9%     | 136.7%     | 136.9%     |
| Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom        | 1.8%              | 7.8%       | 10.4%      | 8.4%       | 8.9%       | 9.5%       | 9.9%       |
| Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior                | 21.5%             | 33.6%      | 24.0%      | 13.8%      | 17.5%      | 16.3%      | 22.9%      |
| Ctgo total periodo / MON antes de provisiones                      | 61.3%             | 29.4%      | 67.0%      | 96.5%      | 88.0%      | 58.8%      | 43.9%      |
| Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.                      | 2.4%              | 1.1%       | 2.3%       | 2.2%       | 2.0%       | 2.2%       | 1.7%       |
| <b>CAPITALIZACION</b>                                              |                   |            |            |            |            |            |            |
| PTC / APPR                                                         | 13.63%            | 10.49%     | 11.47%     | 12.39%     | 11.18%     | 11.59%     | 11.76%     |
| TIER I / APPR                                                      | 11.91%            | 7.97%      | 9.27%      | 10.58%     | 9.39%      | 9.73%      | 9.50%      |
| PTC / Activos y Contingentes                                       | 0.00%             | 6.68%      | 7.06%      | 7.41%      | 7.29%      | 7.35%      | 7.74%      |
| Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico                     | 20.72%            | 25.12%     | 27.49%     | 26.88%     | 27.35%     | 29.69%     | 31.06%     |
| Capital libre (USD M)**                                            | 3,243,489         | 841,049    | 937,274    | 761,915    | 865,589    | 907,887    | 961,919    |
| Capital libre / Activos Productivos + F. Disp                      | 9.04%             | 6.07%      | 7.21%      | 6.75%      | 7.40%      | 7.59%      | 8.15%      |
| Capital Libre / Patrimonio + Provisiones                           | 53.98%            | 42.55%     | 46.63%     | 41.43%     | 46.36%     | 45.72%     | 45.56%     |
| TIER I / Patrimonio Tecnico                                        | 87.39%            | 76.01%     | 80.85%     | 85.37%     | 84.00%     | 83.99%     | 80.76%     |
| Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)                  | 11.34%            | 7.56%      | 7.65%      | 7.99%      | 8.01%      | 9.06%      | 9.59%      |
| TIER I / Activo Neto Promedio                                      | 9.35%             | 6.38%      | 6.77%      | 6.89%      | 6.80%      | 7.38%      | 7.45%      |
| <b>RENTABILIDAD</b>                                                |                   |            |            |            |            |            |            |
| Comisiones de Cartera                                              | 1,873             | 8,966      | 10,440     | 778        | 1,061      | 570        | 826        |
| Ingresos Operativos Netos                                          | 2,136,810         | 1,117,369  | 1,143,722  | 634,512    | 865,072    | 476,465    | 735,756    |
| Result. antes de impuest. y particip. trab.                        | 444,406           | 140,616    | 116,251    | 64,331     | 92,550     | 72,121     | 100,842    |
| Margen de Interés Neto                                             | 73.46%            | 72.76%     | 72.34%     | 69.83%     | 70.39%     | 75.74%     | 76.51%     |
| ROE                                                                | 10.34%            | 8.12%      | 5.49%      | 4.73%      | 4.93%      | 9.81%      | 8.63%      |
| ROE Operativo                                                      | 11.58%            | 6.97%      | 5.91%      | -1.62%     | -0.87%     | 1.85%      | 2.45%      |
| ROA                                                                | 1.09%             | 0.58%      | 0.41%      | 0.39%      | 0.40%      | 0.85%      | 0.78%      |
| ROA Operativo                                                      | 1.22%             | 0.50%      | 0.45%      | -0.13%     | -0.07%     | 0.16%      | 0.22%      |
| Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.                   | 67.28%            | 78.42%     | 76.11%     | 73.54%     | 73.59%     | 75.80%     | 75.71%     |
| Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (N | 6.37%             | 7.25%      | 7.05%      | 5.67%      | 5.74%      | 6.96%      | 7.10%      |
| M.B.F. / Activos Productivos promedio                              | 7.32%             | 7.79%      | 7.57%      | 5.96%      | 6.02%      | 7.48%      | 7.59%      |
| Gasto provisiones / MON antes de provisiones                       | 56.28%            | 79.89%     | 81.60%     | 108.27%    | 104.38%    | 93.56%     | 91.83%     |
| Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos                      | 84.50%            | 93.93%     | 94.66%     | 101.94%    | 101.02%    | 97.96%     | 97.31%     |
| Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos                     | 64.55%            | 69.83%     | 70.99%     | 76.52%     | 76.61%     | 68.38%     | 67.09%     |
| Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom                          | 6.65%             | 7.77%      | 7.93%      | 6.97%      | 6.98%      | 7.76%      | 7.99%      |
| <b>LIQUIDEZ</b>                                                    |                   |            |            |            |            |            |            |
| Fondos Disponibles                                                 | 6,057,928         | 1,683,331  | 2,311,123  | 1,914,425  | 1,740,156  | 1,799,084  | 1,606,400  |
| Activos Liquidos (BWR)                                             | 7,333,917         | 2,633,064  | 2,232,467  | 2,148,238  | 1,801,983  | 2,049,257  | 1,625,353  |
| 25 Mayores Depositantes ***                                        | 0.00%             | 478,058    | 525,596    | 638,347    | 684,298    | 830,888    | 674,632    |
| 100 Mayores Depositantes *                                         | 0.00%             | 866,821    | 789,144    | 998,712    | 1,119,532  | 1,178,010  | 982,731    |
| Indice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)                        | 31.08%            | 30.40%     | 28.96%     | 29.04%     | 22.81%     | 25.36%     | 20.77%     |
| Indice Liquidez Estructural 2nda Línea(SBS)                        | 32.47%            | 27.69%     | 27.97%     | 29.27%     | 24.54%     | 26.94%     | 23.51%     |
| Requerimiento de Liquidez Segunda Línea                            | n/a               | 0.00%      | 7.79%      | 5.70%      | 9.10%      | 8.48%      | 6.90%      |
| Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)               | -                 | -          | -          | -          | -          | -          | -          |
| Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos                      | n/a               | 0.00%      | 0.00%      | 0.00%      | 0.00%      | 0.00%      | -270.44%   |
| Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)                        | 31.08%            | 30.30%     | 28.86%     | 28.94%     | 22.72%     | 25.27%     | 20.68%     |
| Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)                                     | 25.67%            | 19.37%     | 29.87%     | 25.79%     | 21.94%     | 22.18%     | 20.44%     |
| 25 May. Deposit./Oblig con el Público ***                          | -                 | 4.29%      | 5.23%      | 6.71%      | 6.94%      | 8.28%      | 6.91%      |
| 25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR) ***                        | -                 | 18.16%     | 23.54%     | 29.71%     | 37.97%     | 40.55%     | 41.51%     |
| <b>RIESGO DE MERCADO</b>                                           |                   |            |            |            |            |            |            |
| Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)                      | -                 | 3.07%      | 2.55%      | 2.76%      | 2.42%      | 2.29%      | 2.34%      |
| Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)                     | -                 | -4.35%     | -2.89%     | -3.47%     | -4.59%     | -3.49%     | -3.12%     |

\* Corresponde a Banco Pichincha

\*\* Patrimonio + Provisiones - (Act Impród sin F. Disp)

\*\*\* Hasta Sep-2015 el dato de los 25 Mayores Depositantes corresponde a Banco Pichincha. Posteriormente al GFP.



La reproducción o distribución total o parcial de este documento está prohibida, salvo permiso escrito. La asignación y mantenimiento de las calificaciones de BANKWATCH RATINGS se realizan con base en información confiable que recibe de sus clientes y de otras fuentes que considera creíbles. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una evaluación razonable de la información sobre la que fundamenta su análisis de acuerdo con sus metodologías de calificación. Obtiene verificación razonable de la información de fuentes independientes en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles. Dependiendo de la naturaleza del proceso de calificación y/o del emisor, la forma en que se realice la evaluación y el análisis de la información pueden variar, al igual que los requisitos de información para la calificación. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS confía en la labor de los expertos incluyendo auditores independientes con respecto a los estados financiero y abogados con respecto a los aspectos legales. No son de responsabilidad de BANKWATCH RATINGS : Las prácticas a través de las cuales se ofrecen y se colocan los valores al mercado, la naturaleza y calidad de la información pública relevante, los informes de auditoría, los acuerdos de procedimientos con terceros, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes realizados por terceros. En última instancia la institución calificada y/o el emisor son los responsables de la exactitud de la información que proporcionan a la Calificadora y al mercado en los documentos de oferta pública y otros informes.

Adicionalmente, las calificaciones por naturaleza son prospectivas por lo que incorporan hipótesis y supuestos sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar como hechos. Como resultado, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o confirmó una calificación.

Los informes contienen información presentada por el cliente y analizada por BANKWATCH RATINGS, sobre la cual la Calificadora emite opiniones sin ninguna garantía. A menos que se indique lo contrario, la calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de un cliente, emisor o emisión. Esta opinión se fundamenta en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza de forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de la Calificadora y ningún individuo o grupo de individuos, es particularmente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometida en la oferta o venta de ningún valor. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida y por lo tanto las opiniones en él expresadas son de responsabilidad de la Calificadora y de ningún individuo en particular. Un informe de calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información requerida para un proceso de emisión. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento, a discreción de la Calificadora por una razón justificada y de acuerdo a la norma vigente. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener un valor. Las calificaciones no implican una opinión sobre si el precio de mercado es adecuado, sobre la conveniencia de algún valor para un inversionista en particular, o sobre la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados en relación a los valores. La asignación, publicación o difusión de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye su consentimiento para usar su nombre sin autorización. Todos los derechos reservados. ©. BANKWATCH RATINGS 2017.