

Ecuador
Calificación Global

Banco Nacional de Fomento

Calificación

2011	2012	2013
BBB-	BBB-	BBB-

Perspectiva: Positiva

Descripción de calificación:

"Se considera que claramente esta institución tiene buen crédito. Aunque son evidentes algunos obstáculos menores, éstos no son serios y/o perfectamente manejables a corto plazo". El signo (-) indica la posición relativa dentro de la categoría.¹

Resumen Financiero

(USD MM)	Dic-12	Dic-13
Activos	1.776	1.777
Patrimonio	399	382
Resultados	-1.7	8.9
ROA (%)	-0.11%	0.50%
ROE (%)	-0.43%	2.29%

Analistas:

Sebastián Baus
(5932) 292 2426
sbaus@bwratings.com

Guissela Salgado
(5932) 226 9767 (ext. 106)
gsalgado@bwratings.com

¹ **Nota a la calificación:** Por la demora en remitir los informes de auditoría externa, el BNF tiene ampliación de plazo para la entrega del cuarto seguimiento trimestral. El informe de calificación global de riesgo que debía entregar en abril-2014, ha concluido en junio-2014.

Fundamento de la Calificación

El Comité de BankWatch Ratings decidió mantener la calificación del Banco Nacional de Fomento de "BBB-" y cambiar la perspectiva de estable a positiva. El cambio de la perspectiva se debe a que en el 2013 se observan mejoras generales en los indicadores, y las limitaciones históricamente observadas por auditoría externa se han reducido por controles internos, y algunas se cuantifican.

Calificación sustentada en el soporte del Estado. Por su naturaleza pública y el protagonismo como brazo ejecutor de las políticas sociales del Gobierno, se estima que el soporte que recibe del Estado se mantenga a futuro. BWR no considera probable el riesgo de insolvencia, ni de exposición de recursos públicos a corto plazo.

Presiones en el desempeño financiero. La vulnerabilidad financiera condujo a someterlo nuevamente a un Programa de Regularización. El BNF no opera sobre el punto de equilibrio, su margen operacional es históricamente negativo, y la utilidad depende de ingresos por reversión de provisiones, que no son del giro del negocio. Los gastos operacionales crecen presionados de provisiones, pagos por desvinculación laboral, y desarrollo tecnológico. La capacidad financiera para cubrir riesgo de crédito mediante constitución de provisiones es frágil.

Concentración en el fondeo. El BNF tiene concentración de pasivos, por depósitos de entidades oficiales, inherentes a los programas de economía popular y solidaria. Por el origen estatal de los recursos de los principales depositantes, el fondeo podría tornarse muy volátil en caso de desaceleración económica. A finales del 2013, revierte el incumplimiento de los requerimientos de liquidez estructural, y ya no tiene posiciones en riesgo. Se estima que esta situación no sea sostenible, por la tendencia reciente de la volatilidad, que podría afectar su fondeo y liquidez futura.

Niveles de solvencia adecuados. Los índices de solvencia son adecuados al riesgo asumido, y permiten el cumplimiento de las normas prudenciales. La contracción del patrimonio técnico constituido, originada en el registro de provisiones, mediante ajustes a cuentas patrimoniales, resultados de operación, y su diferimiento; se mitiga con mejor cobertura de capital libre a activos productivos y disponibilidades. En la transformación a banco de desarrollo rural, el accionista continuará fortaleciendo su patrimonio.

Cambio en la estructura del activo. La estructura del activo es sensible a los ajustes que resulten del inventario físico de activos fijos, a la valoración de inmuebles, conciliación de disponibilidades y comercialización de productos. La estructura de cartera cambia por la colocación de microcrédito, y la presión que ejerce el desfase entre su registro como vencido y el ciclo real del plazo de cobro. La gestión del 2013 deriva en la recuperación de cartera reestructurada y castigada, y seguimiento de cartera con demanda judicial.

Perspectiva de la Calificación. La calificación cambia a perspectiva positiva, por mejoras en los indicadores durante el 2013. Si estas mejoras son sostenibles en el tiempo y se reducen los riesgos cualitativos, la calificación podría mejorar. Si bien la calidad de la cartera evidencia mejoras, éstas están influenciadas por el rápido crecimiento, una cartera aun no madura y periodos de gracia. Por otra parte, la perspectiva podría verse presionada, si las políticas fiscales relativas a la economía popular y solidaria, matriz de la producción, y reservas de liquidez doméstica, limitan el soporte del Estado a la institución.



Calificación Local. La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico, que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema.

Hechos Relevantes del BNF

- En noviembre-2012 el Ministerio de Coordinación de Política Económica (MCPE) informa sobre la reforma de la banca pública, que conllevará la transformación del BNF. En los años 2013 y 2014, considerados como etapa de transición, sigue operando con las facultades y funciones previstas en la ley orgánica reformativa vigente del BNF, y las regulaciones de la SBS y Contralor.
- En octubre-2013, el Directorio aprueba el Plan de Regularización, dispuesto con Resolución No.SBS-INSFPU-2013-321 de mayo-2013. El Directorio dispone priorizar las actividades aplicables al Banco de Desarrollo Rural, y racionalizar recursos y tecnología informática. Considerando que están en transición, solicitarán elasticidad respecto a las exigencias del órgano de control.

Aspectos Evaluados en la Calificación

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución, y la opinión de la calificadora respecto a la posibilidad de recibir soporte del Estado, en caso de requerirlo. El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: Ambiente operativo, Perfil de la institución, Administración, Apetito de riesgo y Perfil financiero.

Entorno Económico y Riesgo Sistémico

La economía ecuatoriana se caracteriza por una estructura débil de ingresos y poca flexibilidad de fondeo. La dependencia de pocos productos para el desarrollo de la economía y la falta de un Fondo de estabilización para épocas de crisis, generan mayor incertidumbre en la liquidez de la economía, la cual influye directamente en el desarrollo del Sistema Financiero. Por otra parte, la estructura y tendencias de la inversión extranjera directa (IED) y la balanza comercial, representan un problema para un país dolarizado, limitando el crecimiento de la base monetaria y por ende del país.

Si bien observamos que el sistema financiero ecuatoriano se ha fortalecido como un todo, el

hecho de estar formado por múltiples instituciones (24 bancos privados, 5 bancos públicos, 10 financieras, 39 cooperativas, 4 mutualistas) hace que la desviación estándar de los indicadores individuales sea alta. Esto quiere decir que las instituciones con mayores fortalezas difieren sustancialmente con las instituciones con mayores debilidades.

El no tener un prestamista de última instancia formal, limita la capacidad de recupero de las entidades financieras en caso de necesitarlo.

Si bien se ha creado el Fondo de Liquidez del Sistema Financiero Ecuatoriano para solventar los problemas temporales de liquidez, la eficacia de éste no ha sido probada aun. La corta historia del Fondo, no permite realizar un análisis sobre su capacidad de dar soporte al sistema en un escenario de crisis.

Por otra parte, la baja participación de mercado de bancos extranjeros dentro del sistema, limita el soporte que podría recibirse de casa matriz en eventos de estrés.

Para mayor información sobre el entorno económico o de los diferentes sub-sistemas financieros, por favor referirse al documento anexo o a nuestra página web, www.bankwatchratings.com en la sección “Reportes Especiales”.

Marco Regulatorio

El entorno regulatorio está en desarrollo, con múltiples cambios a la normativa. En algunos casos existen dificultades en la aplicación de la legislación y la regulación.

La mayor influencia de los reguladores en el negocio genera incertidumbre en el sistema financiero; especialmente cuando algunas regulaciones han tenido como objeto imponer limitaciones y no controlar el riesgo. El control de las tasas de interés, la limitación o eliminación de algunas comisiones o servicios, la creación de nuevos impuestos, la implementación de indicadores que limitan la administración de la liquidez, generan un mayor riesgo sistémico y de operación para el sistema ecuatoriano.



Si bien no se descartan nuevas políticas Gubernamentales que limiten la generación de ingresos, como ha sucedido en años anteriores, la necesidad del Gobierno de contar con un sistema financiero sano y robusto para el desarrollo, nos lleva a pensar que nuevas regulaciones no influirán significativamente en la rentabilidad del sistema. En caso de nuevas restricciones pensamos estarían enfocadas en limitar la administración de la liquidez.

Por otro lado preocupa el efecto que pueda tener el nuevo Código Monetario Financiero que se espera se apruebe en el segundo semestre de este año. Las principales incógnitas tienen relación con la eliminación de algunos sub-sistemas (Financieras, Mutualistas), el direccionamiento del crédito, un mayor control de los pagos al exterior y límites a la posición externa de divisas.

Para mayor información sobre los últimos cambios regulatorios por favor referirse a documento anexo, o a nuestra página web, www.bankwatchratings.com en la sección "Reportes Especiales".

Perfil de la Institución

El BNF es un banco de primer piso, que opera 85 años con la mayor red bancaria pública, que a la fecha está regulado por una ley orgánica particular. Su objetivo es fomentar el desarrollo socio económico y sostenible del país, mediante financiamiento de actividades emprendidas en unidades productivas, por micro y pequeños agricultores, ganaderos y productores en general. También canaliza programas gubernamentales de la economía popular y solidaria, y contribuye al plan de bancarización del segmento de la población no atendida por la banca tradicional.

BNF presenta desde 2010, información individual y consolidada con almacenadora Almaquil. En el 2013 arranca con la reestructuración administrativa, tecnológica, de infraestructura y servicios, con proyección a consolidar el Banco de Desarrollo Rural.

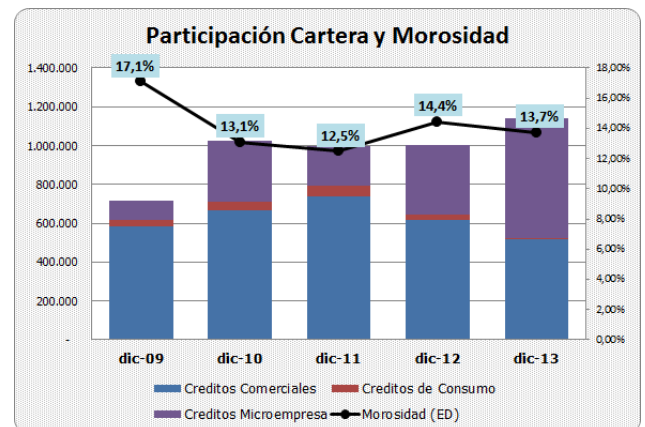
Posicionamiento e imagen

El BNF atiende las políticas sociales gubernamentales, para lo cual recibe importantes flujos de aportes e inversiones estatales. Su trayectoria histórica ha sido trascendental en el desarrollo productivo, por la atención a todos los sectores de la economía, bancarización de la población, y financiamiento de emprendimientos que no califican en el sistema financiero privado, por el nivel de riesgo asumido.

La operación del BNF afronta injerencia política, por decisiones que han mermado su patrimonio, y por ejecutar transacciones que no siempre son del giro del negocio. La presión de instrumentar precios inferiores al costo de operación y dar crédito de alto riesgo, ha generado pérdidas operativas consecutivas, y bajo desempeño financiero dentro del sistema. Con fundamento en los niveles de eficiencia operativa y por el arrastre de pérdidas acumuladas significativas, han resuelto una reestructuración operativa, que incluye cambios en tecnología e infraestructura, y un enfoque especializado hacia el desarrollo rural.

La gestión de intermediación durante 2013, revela la necesidad de realizar inversiones, cuentas por cobrar y otros activos, para viabilizar la colocación de crédito. Las captaciones y fondos en administración se desaceleran respecto de años anteriores, reduce el fondeo de largo plazo y aumenta los niveles de concentración. BWR estima que la reestructuración alineada a las políticas económicas, seguirá necesitando del soporte financiero público.

Modelo de negocios



Fuente: Estados financieros individuales comparativos BNF
Elaboración: BWR

Por su objeto social, la oferta crediticia y de servicios se dirige a los sectores más vulnerables de la población, derivando en alto riesgo de crédito y baja rentabilidad. El 2013 transparenta su enfoque a la microempresa 54% y comercio 45%. Financia a los clientes de microcrédito, crédito de desarrollo humano, crédito asociativo, compra de tierras productivas, producción, comercio y servicio. La estructura de cartera cambia, por la clasificación de crédito de desarrollo humano y de la economía popular como comercial.



El BNF está facultado a administrar cuentas de ahorros, corrientes y depósitos a plazo fijo, como medios de fondeo para su gestión. El ahorro público tiene la mayor exposición a riesgo, respecto de los bancos pares. Los ingresos por intermediación financiera mejoran el 2013, a pesar de la mayor velocidad de reclasificación de microcrédito a vencido, y de suspensión de intereses ganados, respecto del ciclo de cobranza real. Las utilidades dependen de la agilidad en obtener ingresos extraordinarios, por el cobro de cartera en riesgo, intereses vencidos, y reversión de provisiones.

Estructura del BNF

La red bancaria del BNF es diversificada, atiende a través de 148 sucursales y agencias, 24 ventanillas y 45 ATM's, lo que permite una buena cobertura nacional. Tiene matriz en Quito, e implementó fábricas de crédito que centralizan el proceso de originación de crédito. Es propietario de la almacenadora ALMAQUIL desde 2010, con la que tiene administración común. Sus estados financieros consolidados no se incorporan dentro de los grupos financieros controlados, en las publicaciones que hace la SBS.

Estructura Accionaria

El capital social del BNF, es propiedad del Estado en el 100%. Los aportes se sustentan en su ley orgánica, leyes especiales y decretos ejecutivos. El BNF es a la vez propietario de 99% del capital de Almaquil; cuya participación en el balance consolidado es inmaterial (0.0035% a diciembre-2013). El BNF mantiene esta inversión en acciones en el estado original en que adquirió, y registra al valor patrimonial proporcional. El Programa de Regularización del BNF no incorpora disposiciones sobre la administración, reparto de dividendos, ni cambios estructurales de la subsidiaria.

Evaluación de la Administración

La administración se ha sometido a las directrices de los Planes de Regularización, impuestos por la SBS en más de una ocasión, por el registro de pérdidas consecutivas en años anteriores. Los planes complementarios para la gestión administrativa, que determinan metas operativas e índices, se suman a las actividades exigibles de regularización. El esfuerzo de la administración se enfoca a superar las observaciones de los órganos de control.

La convergencia de objetivos técnicos y políticos, le hace vulnerable a rotación de personal, afecta el clima laboral y su compromiso para cumplir las metas en los plazos previstos. La rotación se presenta en el cuerpo directivo, por el cambio de los Ministros y sus vocales suplentes; y ejecutivo, por el cambio de gerentes y mandos medios, así como por la desvinculación de funcionarios con experiencia. La toma de decisiones se afecta de la demora en la calificación de idoneidad de los vocales suplentes, para ejercer su derecho a voto.

El Auditor Interno no tiene estabilidad, por el cambio continuo de su titular, además de afrontar un conflicto normativo entre sus órganos de control. En cumplimiento de disposiciones de la Contraloría General del Estado, el Auditor Interno no firma balances, ni reportes financieros, contrariando la legislación financiera y directrices de la SBS. Los auditores externos son independientes, deben elegirse con base al proceso contractual público, pero también rotan cada dos años en promedio.

Los dictámenes de auditoría externa presentan salvedades en forma sucesiva, las que en algunos casos no se han podido cuantificar. Esto influye en la opinión de BWR, respecto al impacto actual y prospectivo en la estructura de la institución. Sin embargo reconoce que el mejor desempeño financiero, le permite al BNF eliminar las salvedades por deficiencia de provisiones, sin una afectación significativa de los indicadores de solvencia de 2013.

Gobierno Corporativo:

El BNF emite el Código del Gobierno Corporativo en mayo-2014, con base en la normativa de la Junta Bancaria. Acorde a disposiciones de la SBS en enero-2013, debía publicar en su WEB los indicadores relacionados, tal como: frecuencia de sesiones, periodicidad de informes, acciones para mitigar riesgo, cumplimiento normativo, entre otros.

En la selección del equipo gerencial no hay un plan de sucesión formal. La rotación de directivos y ejecutivos, afecta a la identidad corporativa. La incertidumbre sobre las acciones a desplegar en la transformación institucional influye en el clima laboral, lo que se justifica con un presupuesto extraordinario que contempla egresos por racionalización de personal.

Al margen de lo referido, las instancias de control exigen presentar informes de cumplimiento de los objetivos estratégicos y de las recomendaciones de auditoría periódicas.

Objetivos estratégicos

El Plan Estratégico del BNF se desarrolla con visión



de banca de desarrollo rural, y modernización de servicios. Este incluye planes de confidencialidad e integridad de la información, optimizar procesos de logística, implementar tecnología de punta, gestión integral de riesgos, capacitar al talento humano, mejorar infraestructura física, y fortalecer la estructura financiera. Para el efecto realizará: inventario de bienes, modelo de costeo, depuración de partidas contables, captación y colocación de crédito, entre otros.

En el 2013 la administración contempló colocar crédito por USD 720MM, destinar 63% al sector rural, reducir la morosidad y los tiempos de procesamiento (25 días para crédito productivo y 8 días para microcrédito), y mejorar la rentabilidad. Los registros revelan colocaciones por USD 627MM, reducción de morosidad en crédito comercial, cómputo de 45 y 36 días en el proceso de crédito productivo y microcrédito, y mejores indicadores de rentabilidad y gestión operativa. Para el 2014, el presupuesto de política contempla colocará USD 819MM, con ingresos provenientes de recuperación de cartera USD 488MM, desinversiones financieras USD 127MM, captaciones USD 98MM, entre otras.

En línea con la meta de generar cartera de calidad, trabaja en un scoring estadístico matemático, control de inversión en campo para crédito mayor a USD 7M, call center para cartera vigente, cobranza mediante reestructuración, novación y restitución de deuda. Además el BNF espera aumentar captaciones, optimizando la red bancaria y computando tiempos y satisfacción del cliente, principalmente en el front office.

En Almaquil buscará sostenibilidad financiera, aumentar competitividad, tener más capacidad de almacenamiento y operativa, y modernizar los sistemas de información. La inversión de capital de USD 500M, no se concretó el 2013, pero su crecimiento se ligará al BNF, para que deriven negocios a través de la UNA, con ampliación de infraestructura y modernización de procesos.

Presentación de Cuentas

Los estados financieros individuales del BNF y Almaquil, y consolidados del grupo, documentación, reportes e informes analizados, son de propiedad de esas entidades, y de responsabilidad de sus administradores.

La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control, contenidas en los catálogos de cuentas y en la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros, y de la Junta Bancaria; y en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada Codificación, se aplica las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (JB-2010-1785).

Los estados financieros del 2013 están auditados por BDO Ecuador Cía. Ltda., aquellos del periodo 2010 a 2012 por Deloitte & Touche, y del 2008 a 2009 por HBL Consultores Morán Cedillo. Todos los auditores externos emiten opinión con salvedades sobre la presentación razonable de la situación financiera del BNF, los resultados de sus operaciones, la evolución del patrimonio y los flujos de efectivo, en esos años.

En el 2013, BDO incluye como limitación las deficiencias de la operación del Departamento de Tecnología, la alta rotación del personal clave y la demora en la atención al usuario.

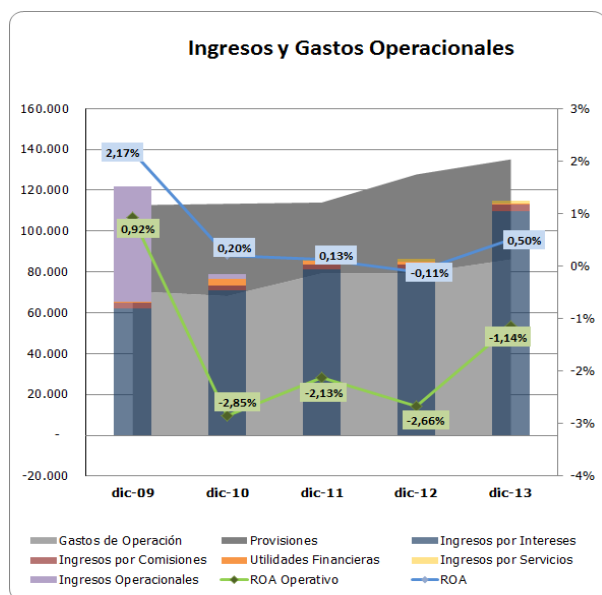
A continuación se presenta un cuadro comparativo de las salvedades en los dos últimos años, de donde se desprende que en el 2013, los auditores externos ya no observan deficiencia de provisiones para la valoración del activo, lo que originó salvedades en años anteriores:



OPINION CON SALVEDADES	2013 USD Miles	2012 USD Miles
SALVEDADES		
Partidas conciliatorias sin corresponder	4.947	1.073
Fondos disponibles incluyen depósitos judiciales	-	-
Déficit de provisiones para cartera reestructurada y provisión genérica	-	9.100
Déficit de provisiones para cuentas por cobrar	-	2.000
Déficit de provisiones para otros activos	-	8.000
Ausencia de inventario físico de activos fijos	28.368	
Ausencia de avalúos actualizados de bienes inmuebles	37.852	
Otras cuentas del activo sin pruebas departamentales	-	6.300
Otras cuentas del pasivo sin pruebas departamentales	-	21.800
Crédito tributario por IVA no cobrado, vencido plazo	-	4.000
Ausencia de cálculo actuarial para provisionar jubilación patronal y desahucio	5.708	
Diferencia cálculo intereses ganados de cartera en periodos de gracia y falta reversión intereses vencidos.	-	8.800
Toma física motocultores no conciliada con registros. No se estima provisión por obsolescencia.	-	3.000
Otros activos incluye arriendos, estajes y costos de motocultores, que podrían activarse o ser gastos.	-	4.900
Otros pasivos incluye valor no usado en emergencia volcán Tungurahua, subvaluando aportes patrimoniales	-	17.400
Otros activos incluye costos de la importación de arroz vendido no cargados al precio, que deben ser castigados	1.946	1.600
Otros pasivos incluye pagos de la Corporación Finanzas Populares por precancelación de cuentas, no liquidados.	-	10.400
Provisión por reliquidación desde 2000 a favor de los trabajadores, observados por la SBS, Contraloría y Procuraduría, en litigio judicial por pagar	12.877	10.200
Reliquidación del salario básico unificado de enero 2000 a diciembre 2005 en litigio laboral por cobrar	8.567	
Diferencia en confirmación de saldos y conciliación con UNA por comercialización productos.	4.139	7.600
Diferencias en comisiones por servicios entre saldo contable e informático.	-	2.800
TOTAL	104.403	118.973

Fuente: Informes de auditoría externa emitidos por BDO Ecuador Cía. Ltda. (2013) y Deloitte & Touche (2012).

Rentabilidad y Gestión Operativa:



Fuente: Estados financieros individuales comparativos de BNF

Elaboración: BWR

La rentabilidad mejora el 2013, comparada con los últimos años, por el dinamismo en colocar y cobrar. Esto aporta a revertir la contracción crediticia y las pérdidas consecutivas registradas el 2012. El margen operacional neto sigue negativo, pero se destaca el aumento de ingresos en la gestión de intermediación. El peso del gasto por personal es inherente a la mayor actividad crediticia; mientras que en las provisiones, impactan los problemas de originación de años pasados, y el desfase entre la clasificación a vencido del microcrédito y el ciclo real de cobro.

Históricamente el BNF opera bajo el punto de equilibrio, porque los gastos operacionales superan el margen bruto financiero (118%), y el gasto de provisiones supera el margen operacional antes de provisiones (170%). El 2013 mejora la gestión, pero su orientación a microcrédito y depuración exigible, presionará su dependencia en ingresos no operativos. Se destaca la reversión de provisiones, vinculada al calce del ciclo de pago real del deudor, además de la recuperación de activos riesgosos.

La capacidad financiera para sustentar la operación mejora el 4T13, y tiene menor fragilidad que en el pasado, porque aumenta la cartera productiva bruta (USD 129MM anuales) y reduce las cuentas por cobrar varias no productivas (USD 78MM anuales). La gestión de intermediación también se apoya en el flujo de captaciones del 4T13, y la gestión operativa futura depende de la calidad de la cartera por madurar, y de la optimización del fondeo captado a largo plazo.

Rentabilidad Operativa: El margen operacional neto ha sido negativo en forma histórica, aunque en el ROA Operativo mejora 1.5 pp anuales, por el incremento de los ingresos financieros devengados el 2013, principalmente de intereses ganados. Esta situación podría sostenerse a futuro, con buena calidad de cartera y con eficiente gestión de intermediación de los recursos públicos que capta.

De la constitución de provisiones del 2013 con cargo a gastos (USD 49MM), destina a cartera 92%. Mientras el déficit de provisiones de años anteriores, determinado en la supervisión GREC y exámenes de auditoría externa, carga a pérdidas acumuladas por USD 19.6MM, con autorización del órgano de control, que no contempla reexpresar los estados financieros de ejercicios cerrados. También afecta a las cuentas patrimoniales, la reclasificación de la pérdida de maquinaria agrícola, los ajustes por IVA del 2011 y 2012 de USD 6.4MM, y otros. El impacto en pérdidas acumuladas (USD 27.5MM) fue factible por la autorización del órgano de control, caso contrario



hubieran tenido menores resultados en el 2013.

Volatilidad de las utilidades: La rentabilidad es volátil, por la sensibilidad al impacto de eventos externos y extraordinarios, más que por la propia gestión operativa. La autorización para cargar pérdidas de años anteriores a cuentas patrimoniales, apoya a la presentación de utilidades en el 2013.

La interferencia externa en la política crediticia y de colocación, origina cuentas por cobrar y cartera riesgosa, gastos de personal en tareas que no son del giro del negocio bancario, y mayores provisiones. Esto deriva en pérdidas por más gastos operacionales. La rentabilidad además es sensible a los problemas climáticos, fijación de precios en bienes de primera necesidad, fluctuación del costo de producción por materias primas importadas, entre otros que presionan los flujos y capacidad de pago del deudor.

Eficiencia Operativa: El 2013 mejora el indicador de 148% a 117%, al efectuar una menor erogación de gastos operacionales para obtener más ingresos operativos. Esto revela que fue factible mejorar la competitividad en este año. Los ingresos operativos netos crecen 33.7%, frente al menor crecimiento de gastos operacionales de 5.8%. Influye en forma positiva el dinamismo en la concesión crediticia, y la recuperación oportuna de la cartera y otros activos. Esta situación sería sostenible con la expectativa de haber generado cartera de buena calidad, con los nuevos mecanismos de análisis crediticio en fábrica.

Administración de Riesgo

El nivel de sistematización que soportan los procesos del BNF, no apoya a conformar bases de datos centralizadas sobre los eventos de riesgo. El BNF espera que la difusión de políticas para mitigar riesgo y concientización de controles, contribuyan a reducir las debilidades de control interno y el riesgo operativo, que han elevado su exposición a pérdidas imprevistas en forma histórica, y han originado salvedades sobre la presentación razonable de su información financiera.

A diciembre-2013 la matriz de riesgo operativo cuantifica el impacto por unidades y procesos operativos. Estaría pendiente la estimación del impacto integral de riesgo en la solvencia institucional del BNF, en las circunstancias actuales; así como en entornos simulados, originados por cambios en los diferentes factores de riesgo operativo, bajo supuestos de injerencia externa.

El riesgo de crédito crece paralelo al riesgo operativo, porque el BNF necesita replantear procesos y herramientas tecnológicas, según la reingeniería prevista para su transformación a banco de desarrollo rural. El avance tecnológico para control integral de riesgo es lento, y se presiona desde 2013, porque la innovación tecnológica y el desarrollo de herramientas informáticas, se supeditarán al nuevo rol que desempeñe la institución.

Riesgo de Crédito:

La exposición a riesgo del BNF es alta, por las características del negocio, su participación como brazo ejecutor de programas sociales del Gobierno, y la automatización de controles para los diferentes tipos de riesgo en etapa de desarrollo. El órgano de control observa errores en aplicativos tecnológicos para la generación de estructuras. El crecimiento de operaciones y tamaño del BNF, ha sido más veloz, que el desarrollo en sistemas de administración de riesgo, tecnología y seguridad de información.

El BNF califica 66.4% del activo y contingentes a diciembre-2013, y la normativa dispone considerar el 75%. El valor evaluado decrece USD 40MM anuales, en línea con el menor valor de activos ponderados por riesgo reportados a esa fecha, de USD 14MM anuales. Esta situación no es consistente con el crecimiento de USD 140MM en cartera y cuentas accesorias calificadas a diciembre-2013.

Los auditores externos observan la presencia de partidas conciliatorias en fondos disponibles, ausencia de inventario físico de activos fijos, errores en la valoración de inmuebles, diferencias en el costeo de productos y saldos de comercialización con la UNA. Estas observaciones derivarán en riesgo crediticio futuro, y algunas están pendientes de cuantificar al cierre de ejercicio.

La estimación de provisiones a diciembre-2013, afectó resultados en USD 49MM, pérdidas acumuladas en USD 19.6MM, además que diferirán USD 10MM en tres años, para la reclasificación de microcrédito registrado inicialmente como comercial. A futuro, las cuentas por cobrar y otros activos con antigüedad mayor a 270 días (USD 43.4MM), requerirán provisiones adicionales. Las cuentas por cobrar más significativas son: programas de emprendimiento y economía solidaria USD 69MM, transferencia de depósitos judiciales a BCE USD 13MM, y Fideicomiso Banca del Migrante USD 7.2MM.

Fondos Disponibles e Inversiones:

Los fondos disponibles e inversiones temporales, vencidas y permanentes, representan 34% del activo total.



Dentro de ese grupo, los activos líquidos constituyen el 12%, son de realización inmediata y de menor exposición a riesgo. En el manejo de la liquidez influyen las políticas económicas, cuya exposición es consistente al riesgo país, por su concentración en depositarios y emisores del Estado.

Los fondos disponibles por USD 142MM son de inmediata realización, y se distribuyen: 16.5% en caja, 2.8% por efectivizar, y 80.7% en depósitos del sector público (BCE y Banco del Pacífico).

Los depósitos en el BCE constan en la cuenta de encaje bancario (USD 81.6MM), y de inversión doméstica para el giro del negocio (USD 32.9MM). Auditoría externa revela partidas con el BCE sin conciliar a diciembre-2013, deudoras (USD 8.2MM) y acreedoras (USD 13.1MM), y la falta de conciliaciones con el Banco del Pacífico, indicando que no está en condiciones de determinar el efecto en los balances a esa fecha.

Las inversiones temporales rinden en promedio 3.4%, conforman reservas de liquidez doméstica, y no tienen exposición cambiaria. Los títulos emitidos por el sector privado decrecen 95.4% anual, y del sector público 4.4% anual, porque desinvierten para colocar en cartera. El 83% del portafolio vence a largo plazo y mantendrán USD 337MM hasta el vencimiento. Reclassifican los bonos del Estado por USD 60MM como disponibles para la venta, con la expectativa de recibir el prepago y regular sus niveles de liquidez.

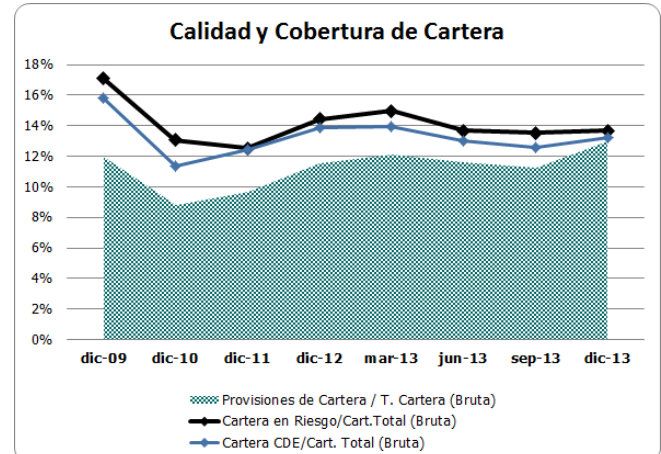
El 99.5% se concentra en emisores públicos, e incluye bonos del Estado USD 397MM, certificados de bancos públicos USD 68MM, y titularizaciones y obligaciones USD 2.2MM, con calificación de riesgo mínima de AA en escala local. De los títulos del sector privado, 94.3% son titularizaciones emitidas por Pacificard, también de propiedad estatal.

Las inversiones vencidas por USD 225M no devengan intereses, y están 100% provisionadas. Estas corresponden a cédulas hipotecarias colocadas por el Banco Territorial en Liquidación, cuya recuperación se somete al orden de prelación, a pesar de la hipoteca de respaldo de dicha emisión.

Las inversiones permanentes se sustentan en acciones de empresas, de renta variable, registradas al valor patrimonial proporcional. El BNF posee 98.9% del capital pagado de Almaquil (USD 2.117M), que pasa a ser su subsidiaria en el 2010. Por esta inversión, deduce USD 1.360M para calcular PTC a diciembre-2013. El saldo del activo decrece 1.8% anual a esa fecha, por las pérdidas de la almacenara.

Calidad de Cartera: La cartera representa 56% del activo, y es el activo productivo que genera mayor

rentabilidad al BNF. Esta se clasifica en microcrédito 54%, crédito comercial 45% y consumo 0.9%, y se distribuye en 354M operaciones. El saldo crece 12.2% anual en el 2013, después de contraerse por dos años consecutivos, al implantar fábricas de crédito. El crecimiento se apoya en la reinversión, dada la mayor agilidad de la cobranza. El soporte del Estado también es trascendental, por la política social del Gobierno de apoyarle con fondeo, al atender a la población más vulnerable y dispersa del país.



Fuente: Estados financieros individuales comparativos de BNF
Elaboración: BWR

El mayor volumen de cartera bruta (USD 140MM), y tener 86% de cartera en maduración, permiten que la morosidad baje 0.7 pp anuales a diciembre-2013. La presencia mayoritaria de créditos en maduración, además de los periodos de gracia, limitan anticipar el comportamiento de los deudores al vencimiento. La cartera en riesgo y la calificada CDE crecen USD 12MM y USD 25MM anuales; mientras la cartera en cobranza judicial sube a USD 95MM, y la castigada a USD 82MM, a diciembre-2013.

Las provisiones para cubrir riesgo de crédito fueron observadas por los auditores externos en años pasados, al considerar que había un déficit. Este se corrige en el 2013 con cargo a pérdidas acumuladas, y se eliminan salvedades por este concepto. El formulario 229 a diciembre-2013, deduce un déficit de provisiones por USD 10.8MM para calcular patrimonio técnico secundario, que corresponde al valor que el BNF diferirá en 3 años, por efecto de las provisiones originadas al reclasificar microcrédito.

El control de las garantías no revela con exactitud la cobertura global, por debilidades en el registro, custodia y valoración. El BNF tiene jurisdicción coactiva, pero la injerencia política resta efectividad a la cobranza judicial, cuando retarda o suspende su aplicación, al margen que el fondeo sea con recursos públicos asignados a través de la inversión doméstica



del BCE, y de programas especiales del Estado.

El BNF no reclasifica cartera refinanciada, para transparentar la calidad del activo. La cartera reestructurada decrece USD 8.2MM anuales, y baja 32.4 pp anuales en la mora. El microcrédito permanece menos tiempo como vigente, elevando la morosidad de 5.1% a 11.4% el 2013. El BNF espera que los controles de originación en fábricas de crédito, atenúen la exposición de riesgo crediticio. La capacidad financiera del BNF para constituir provisiones es limitada, al tener MON negativo.

Las provisiones acumuladas crecen USD 39MM anuales el 2013, con un gasto para constituir las de USD 49MM, cargos a cuentas patrimoniales de USD 19.6MM, castigos de USD 27MM, reversión de provisiones de USD 11MM, y otras reclasificaciones. El ingreso por reversión de provisiones duplica al valor obtenido en el 2012. En microcrédito requirió provisiones adicionales de USD 34.9MM en el 2013, y duplicar su cobertura. En consecuencia, la cobertura de provisiones para cartera en riesgo mejora, y se reduce el margen al descubierto histórico. Además el BNF registra provisión genérica por tecnología crediticia y voluntaria de USD 20.7MM.

El BNF no tiene concentración en número de deudores, aunque la cartera se concentra en el sector agropecuario y de comercio, y en la zona geográfica Costa (Guayas, Portoviejo y Esmeraldas). Los 25 mayores deudores representan 1.04% de la cartera bruta y contingente a diciembre-2013. Estos incluyen a 8 asociaciones por USD 6.6MM, que a la vez diversifican riesgo en varios deudores; una de ellas está calificada D, pero tiene 125% de garantías.

El crédito de mayor cuantía es de USD 2MM, y el BNF no reporta obligaciones individuales o consolidadas equivalentes a 10% o más de su PTC, ni excesos sobre 200% del patrimonio de sus deudores. El auditor externo revela en el informe sobre el examen de la información financiera suplementaria, una lista de 199 créditos vinculados a diciembre-2013.

Contingentes y Titularizaciones: El saldo de contingentes reconoce el compromiso por créditos aprobados a desembolsar USD 5.7MM, fianzas USD 869M, títulos por mercaderías recibidas en Almacén USD 1.8MM, y otros. A diciembre-2013, el BNF no registra provisiones para contingentes o desembolsos imprevistos, por acciones legales u otros del curso de sus negocios. El BNF no efectúa titularizaciones, ni operaciones de derivados, que comprometan flujos de operación o sean un riesgo adicional para acreedores sin garantía.

Asesoría Legal dispone de inventarios con el valor de

los reclamos judiciales, y opina que la cuantía definitiva depende del criterio de los jueces y otras circunstancias judiciales, lo que es difícil estimar con anticipación. El riesgo legal del BNF y ejecutivos se relaciona a juicios en que participan como demandados, por despido de empleados, manejo de fondos complementarios, y eventos que han derivado en denuncias de fraude u otros remitidos a investigación fiscal y de los órganos de control.

Riesgo de Mercado:

La sensibilidad al cambio en tasas de interés es controlable para una institución que realiza intermediación financiera, en un entorno de tasas reguladas estables desde 2011. La relación del margen total para activos productivos promedio, está cercana al límite máximo de 60%, por concentrar fondeo en pasivos de exigencia inmediata.

La posición en riesgo del margen financiero es inferior al límite tolerable de 2%, y tiene tendencia decreciente, al igual que su patrimonio técnico. La posición en riesgo del valor patrimonial baja a 1.65% en diciembre-2013; reduce riesgo respecto del punto máximo registrado en diciembre-2012 de 2.28%, ambos índices dentro del límite tolerable de 3%.

La estructura de plazos tiene más activos con vencimientos a largo plazo, que pasivos en su mayoría a corto plazo, con mayor velocidad de reprecio del activo. La estructura de costos es de pasivos a tasa fija, menos onerosos por ser a la vista, respecto de activos de largo plazo, algunos con tasas reajustables. El fondeo proveniente de las unidades ejecutoras, para financiar programas de economía popular y solidaria, compensa la exposición a fluctuación de tasa de interés, al cubrir el desfase entre créditos masivos a tasa preferencial, y el costo operativo para su ejecución en el BNF.

El riesgo por fluctuación de tipo de cambio es marginal, y se vincula a obligaciones con organismos multilaterales por USD 4M. No hay oferta ni demanda de forwards de tipo de cambio en el mercado, por la relativa estabilidad que da la libre circulación del US dólar en el país en el actual entorno económico.

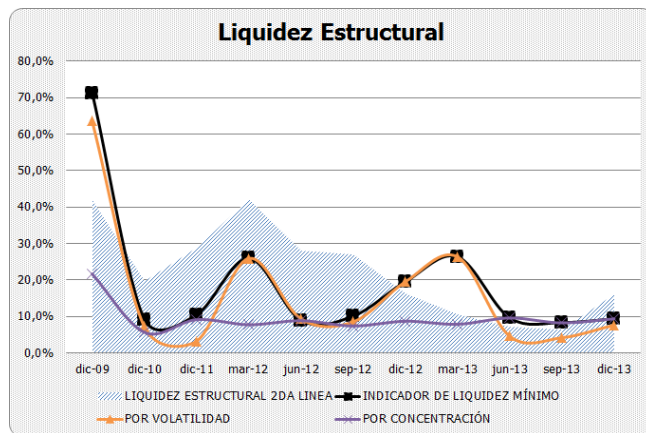
Riesgo de Liquidez y Fondeo:

El 78.5% del activo se financia con pasivos, de los cuales 91.3% corresponden a captaciones. Los activos líquidos crecen USD 133.2MM el 4T13, principalmente por la captación de inversión doméstica del BCE (USD 96MM), con lo cual el BNF supera los problemas de liquidez estructural, que arrastró en forma consecutiva desde diciembre 2012. En su calidad de banco público, no está cubierto por el Fondo de



Liquidez, ni por el Seguro de Depósitos COSEDE, para casos emergentes.

Las captaciones se distribuyen en depósitos a la vista 61.1%, a plazos 38.8%, y en garantía 0.1%. Los depósitos a la vista son cuentas corrientes, de las cuales USD 247MM pertenecen a entidades oficiales y el 20.5% generan intereses. El saldo de cuentas de ahorro crece USD 43MM el 4T13, pero USD 40MM se reporta como captación a nombre de “BNF-Matriz”, evidenciando errores de identificación. Los depósitos a plazo crecen USD 74.6MM ese trimestre, los cuales se relacionan con la inversión doméstica del BCE.



Fuente: Formularios de liquidez estructural comparativos BNF
Elaboración: BWR

El requerimiento de liquidez estructural fluctúa según la volatilidad (marzo-2012 a marzo-2013), luego desciende y la concentración pasa a ser el referente para calcular liquidez estructural mínima. Esto se da porque capta más de los principales depositantes, principalmente del BCE. A diciembre-2013, la liquidez estructural de primera línea cubre la volatilidad de 2 desviaciones estándar y se ubica sobre el límite interno mínimo de 15%. La liquidez estructural de segunda línea sigue debajo del límite interno de 20%, pero cubre el requerimiento mínimo legal por concentración y volatilidad absoluta de 2.5 desviaciones estándar.

Los depósitos son sensibles a volatilidad en el corto plazo, por los retiros programados del IECE para cumplir con las directrices de la reingeniería de la banca pública, y los compromisos adquiridos con el BCE, tanto por la entrega de depósitos judiciales, como por la inversión de las reservas de libre disponibilidad. Adicionalmente rigen disposiciones del MCPE, de trasladar los recursos del sector público a cuentas de recaudación del BCE, y luego a la cuenta única del Tesoro Nacional. La inversión doméstica del BCE sería más volátil en un escenario de desaceleración económica.

El BNF registra concentración de pasivos, debido a que 45.6% de las captaciones pertenecen a los 25 mayores depositantes. El 97.2% de estos depositantes son entidades del sector público, aunque estos dotan de fondeo de largo plazo, porque 57.6% de los depósitos vencen a más de 360 días. Cabe destacar que 92.2% de las captaciones de los 25 mayores depositantes por USD 581MM, se concentran en 4 entidades oficiales.

La administración del GAP revela continuos descalces de plazo entre el activo y pasivo, con una posición de liquidez vulnerable. La estructura de fondeo es volátil, concentra depósitos, y no evidencia acceso a prestamistas internacionales, excepto por saldos que amortiza de años anteriores y vencen el 2014.

La tenencia de los principales activos es de largo plazo (63.1% de cartera productiva y 83.5% de inversiones brutas). En los activos líquidos no computan Bonos del Estado, pero si CETES, que son de corto plazo, que sumados a inversiones “A” debían representar al menos 50% de los activos líquidos, relación interna que se incumple.

Los reportes de brechas de liquidez en el escenario contractual evidencian que el BNF afrontó posiciones de liquidez en riesgo en octubre-2013, de 91 a 360 días. Desde noviembre-2013 no tiene posiciones de liquidez en riesgo, pero las brechas acumuladas de liquidez negativa comprometen activos líquidos, sobre el límite de tolerancia de 80%. En diciembre-2013, la mayor brecha acumulada de liquidez negativa compromete 91.8% de los activos líquidos. Esto sustenta una mejoría respecto del periodo de diciembre-2012 a septiembre-2013, cuando se han comprometido activos líquidos en 224.5%. En los escenarios esperado y dinámico, no se registran posiciones de liquidez en riesgo durante el trimestre.

Para mitigar riesgos de liquidez, el BNF ha considerado la precancelación de USD 200MM de Bonos del Estado, lo que permitirá afrontar los retiros esperados de depósitos; entre los cuales se encuentran entidades oficiales con captaciones de corto plazo. Considerando que la facultad de captar compromete ahorro público, el pago anticipado de una parte de los Bonos del Estado, permitiría holgura a mediano plazo.

Presencia Bursátil: El BNF no incursiona en la emisión de títulos valores como mecanismo de fondeo, ni está previsto hacerlo acorde a la política económica actual. En el portafolio de inversiones propias, constan titularizaciones y obligaciones que están en circulación en el mercado de valores, sin una participación significativa del Banco como



inversionista.

Riesgo Operativo:

El Plan de Transformación del BNF, y la gestión de intermediación especializada en el desarrollo rural, apoyan a que la administración de riesgo operativo se consolide, con la participación proactiva del equipo en reuniones de trabajo, y la inclusión de diversos proyectos. La primera fase de la cultura de sensibilización y fortalecimiento de riesgo operativo, concluyen con la capacitación a la alta gerencia.

Del levantamiento de eventos identificados en la inspección GREC, 53% se vinculan con fallas de tecnología y seguridad de información al momento de la migración al nuevo sistema COBIS; mientras el factor de procesos y personas influyen con 27% y 23%, respectivamente. Si bien el factor de procesos afecta toda la organización, en Tecnología de Información este es crítico, porque los procesos no están documentados. Además se revela falta de difusión de las políticas internas, débil conocimiento de políticas internacionales sobre seguridad de la información, y ausente control de accesos y gestión de activos. En estas circunstancias, no definen un plan estratégico de seguridad de información, que mitigue los riesgos asociados a la confidencialidad, integridad y disponibilidad de la información.

Durante el levantamiento de riesgos operativos en la Gerencia de Tecnología de Información, la misma afrontó la salida de 16 personas, entrando en contingencia, sin que pueda haber una adecuada segregación de funciones. Los requerimientos de seguridad se identifican mediante una evaluación metódica de los riesgos relacionados. La inversión en los controles para mitigar riesgo, debe equilibrarse con el posible daño económico resultante de una falla de seguridad.

En el factor de personas, la insuficiencia en las relaciones laborales incidió en 8% de los eventos analizados.

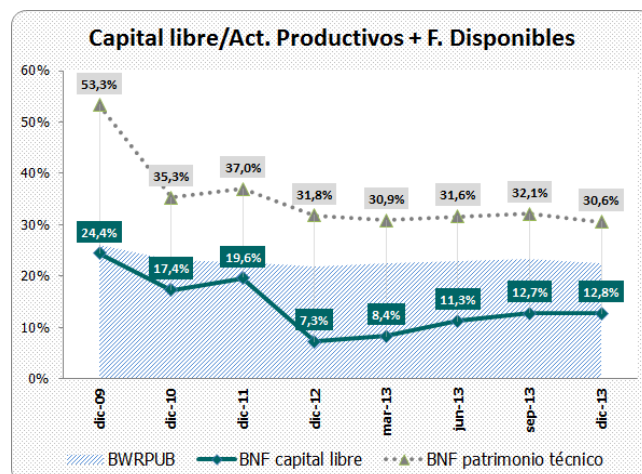
La cuantificación de los eventos de riesgo revisados ascendió a USD 538M, distribuidos en 21 casos a nivel nacional. Este valor no incluye el costo de la salida de personal, ni posible ocurrencia de pérdidas financieras por fallas o insuficiencia de procesos, personas, sistemas internos, tecnología, o presencia de eventos externos imprevistos. Los errores al omitir algunos controles originan alto riesgo operativo, con denuncias de fraudes que se resuelven con base a exámenes especiales de Contraloría e investigaciones de la Fiscalía.

El BNF dispone del plan de contingencia para enfrentar catástrofes imprevistas, matriz de

identificación de vulnerabilidades e incidentes de seguridad de la información, y Plan operativo de continuidad de negocio. Las pruebas de efectividad revelarán los resultados de las simulaciones de la operación en caso de desastre. BWR estima que el factor tecnológico seguirá siendo una limitación para la operación del Banco en un sitio alterno.

Suficiencia de Capital:

Por su naturaleza pública, y protagonismo como banco de desarrollo rural en la política social del Gobierno, se estima que el soporte que recibe del Estado se mantenga como la principal fortaleza, aun en eventos de estrés. Sería poco probable el riesgo de insolvencia, y de exposición de recursos públicos, al margen de no participar en el Fondo de Liquidez, ni tener el seguro de depósitos del COSEDE. Sin embargo, el soporte del Estado estará siempre supeditado a la capacidad fiscal, y a las políticas o prioridades gubernamentales.



Fuente: Formularios de patrimonio técnico y estados financieros individuales comparativos BNF
Elaboración: BWR

La solvencia medida con los índices de patrimonio técnico (PTC) y capital libre, revela una posición adecuada al riesgo asumido por el BNF a diciembre-2013, aunque el primero con tendencia decreciente. La cobertura de capital libre a activos productivos mejora respecto del año pasado, aunque el cálculo no incluye las provisiones diferidas de USD 10MM.

La posición de PTC excede el 9% sobre los activos ponderados por riesgo. El margen excedentario de PTC de USD 268MM constituye una fortaleza en escenarios de estrés, y se estima suficiente para compensar el impacto de los ajustes identificados por el auditor externo a diciembre-2013. Cabe destacar que el patrimonio, menos los ajustes que correspondan a la solución de las salvedades de auditoría, variaría en una cuantía que no es factible



determinar, al igual que el estatus de la solvencia.

El PTC y capital libre están debajo del promedio de la banca pública, debiendo anotar que el BNF registra aportes patrimoniales por capitalizar de USD 234MM, que computan en el patrimonio técnico primario, equivalentes a 92% del capital social. Mientras que el patrimonio técnico secundario incluye pérdidas acumuladas de USD 153MM, que no han logrado ser compensadas con los resultados de operación de los últimos años.

La solvencia de la banca pública supera la de otros integrantes del sistema financiero, pero la tendencia

actual revela menor capacidad de fortalecerla. Considerando la meta de transformación y su rol como brazo ejecutor de las políticas sociales, se estima que el soporte del Estado en calidad de accionista, permitirá su fortalecimiento patrimonial, aun en caso de desaceleración económica o de riesgo sistémico.



BANCO NACIONAL DE FOMENTO

(\$ MILES)	BWRPUB	dic-09	dic-10	dic-11	dic-12	sep-13	dic-13
ACTIVOS							
Depositos en Instituciones Financieras	45.899	-	-	89	311	90	355
Inversiones Brutas	2.147.478	94.134	60.321	103.991	533.579	400.777	467.626
Cartera Productiva Bruta	3.375.251	595.333	890.900	874.166	857.974	996.738	986.923
Otros Activos Productivos Brutos	564.928	44.010	1.747	1.633	2.249	2.209	2.209
Total Activos Productivos	6.133.557	733.477	952.969	979.878	1.394.114	1.399.813	1.457.113
Fondos Disponibles Improductivos	414.216	194.413	113.637	176.340	91.496	77.296	141.892
Cartera en Riesgo	272.191	122.694	133.883	125.032	144.555	156.165	156.433
Activo Fijo	76.473	24.634	25.692	26.845	28.301	27.786	28.368
Otros Activos Improductivos	637.202	149.014	178.244	147.609	251.044	190.046	165.720
Total Provisiones	(360.562)	(103.252)	(107.154)	(113.310)	(133.895)	(144.809)	(172.864)
Total Activos Improductivos	1.400.081	490.755	451.455	475.827	515.396	451.292	492.413
TOTAL ACTIVOS	7.173.075	1.120.980	1.297.269	1.342.395	1.775.616	1.706.297	1.776.661
PASIVOS							
Obligaciones con el Público	4.232.094	621.028	774.098	852.963	1.248.144	1.175.659	1.273.741
Depósitos a la Vista	788.676	363.670	462.796	593.412	755.958	754.801	778.243
Operaciones de Reporto	48.740	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	3.364.286	256.533	310.284	258.406	490.897	419.473	494.067
Depósitos en Garantía	30.393	825	1.018	1.145	1.289	1.385	1.432
Depósitos Restringidos	-	-	-	-	-	-	-
Operaciones Interbancarias	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Inmediatas	25.618	11.700	12.329	9.975	18.092	20.133	25.618
Aceptaciones en Circulación	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Financieras	40.646	935	635	380	208	140	124
Valores en Circulación	-	-	-	-	-	-	-
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	-	-	-	-	-	-	-
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	770.619	67.625	94.434	66.079	110.411	92.960	95.450
Provisiones para Contingentes	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL PASIVO	5.068.978	701.287	881.496	929.397	1.376.855	1.288.891	1.394.933
TOTAL PATRIMONIO	2.104.097	419.693	415.773	412.998	398.761	417.406	381.728
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	7.173.075	1.120.980	1.297.269	1.342.395	1.775.616	1.706.297	1.776.661
CONTINGENTES	311.821	5.416	3.937	3.343	3.488	6.092	6.577
RESULTADOS							
Intereses Ganados	379.537	68.670	81.680	95.071	97.345	96.714	131.174
Intereses Pagados	106.810	6.342	10.608	13.969	16.236	15.737	21.612
Intereses Netos	272.728	62.328	71.072	81.102	81.110	80.977	109.562
Otros Ingresos Financieros Netos	10.448	3.239	5.284	4.302	3.713	2.922	3.818
Margen Bruto Financiero (IO)	283.175	65.566	76.357	85.404	84.823	83.899	113.379
Ingresos por Servicios (IO)	3.866	-	-	548	1.502	1.211	1.618
Otros Ingresos Operacionales (IO)	37.142	56.264	2.687	36	0	14	14
Gastos de Operación (Goperac)	163.023	70.539	68.229	79.357	79.319	60.986	86.133
Otras Pérdidas Operacionales	5.132	133	157	2	15	54	58
Margen Operacional antes de Provisiones	156.028	51.158	10.657	6.628	6.991	24.084	28.819
Provisiones (Goperac)	134.534	42.173	45.151	34.675	48.463	25.949	49.009
Margen Operacional Neto	21.495	8.985	(34.494)	(28.047)	(41.472)	(1.865)	(20.189)
Otros Ingresos	106.254	23.425	48.997	33.217	46.473	27.607	34.102
Otros Gastos y Pérdidas	8.228	11.197	12.042	3.474	6.744	4.621	4.993
Impuestos y Participación de Empleados	2.160	-	-	-	-	-	-
RESULTADOS DEL EJERCICIO	117.361	21.213	2.461	1.696	(1.743)	21.121	8.919

**BANCO NACIONAL DE FOMENTO**

(\$ MILES)

	BWRPUB	dic-09	dic-10	dic-11	dic-12	sep-13	dic-13
CALIDAD DE ACTIVOS							
Act. Productivos + F. Disponibles	6.547.773	927.890	1.066.605	1.156.218	1.485.610	1.477.109	1.599.004
Cartera Bruta total	3.647.442	718.027	1.024.783	999.198	1.002.530	1.152.902	1.143.356
Cartera Vencida	122.270	47.051	43.944	45.681	56.269	61.107	58.281
Cartera en Riesgo	272.191	122.694	133.883	125.032	144.555	156.165	156.433
Cartera C+D+E	264.405	113.324	116.168	124.431	139.323	145.169	150.909
Provisiones para Cartera	(274.120)	(86.239)	(90.301)	(96.546)	(115.604)	(129.738)	(148.632)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	81,4%	59,9%	67,9%	67,3%	73,0%	75,6%	74,7%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	144,6%	123,3%	129,3%	122,3%	115,9%	122,3%	117,3%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	3,4%	6,6%	4,3%	4,6%	5,6%	5,3%	5,1%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	7,5%	17,1%	13,1%	12,5%	14,4%	13,5%	13,7%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Br)	8,8%	21,3%	15,2%	15,5%	15,9%	15,3%	15,5%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	7,2%	15,8%	11,3%	12,5%	13,9%	12,6%	13,2%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	100,7%	70,3%	67,4%	77,2%	80,0%	83,1%	95,0%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesg	85,8%	56,5%	58,0%	62,2%	72,6%	73,6%	83,7%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE	103,7%	76,1%	77,7%	77,6%	83,0%	89,4%	98,5%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	7,5%	12,0%	8,8%	9,7%	11,5%	11,3%	13,0%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE	N/D	84,7%	82,4%	86,4%	95,6%	99,3%	114,1%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	N/D	0,8%	0,6%	0,8%	1,0%	1,0%	1,0%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	N/D	1,3%	1,5%	2,1%	2,5%	2,9%	3,1%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta	7,4%	18,4%	16,4%	12,8%	15,6%	13,5%	16,6%
Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior	59,3%	31,4%	26,5%	41,4%	149,7%	43,1%	52,5%
Ctgo total período / MON antes de provisiones	N/D	26,6%	252,0%	85,4%	264,9%	0,0%	94,9%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	N/D	1,4%	3,1%	0,5%	1,6%	0,0%	2,5%
CAPITALIZACION							
PTC / APPR	40,86%	53,29%	35,30%	37,01%	31,80%	32,10%	30,62%
TIER I / APPR	36,94%	52,07%	42,50%	44,69%	38,82%	38,33%	39,26%
PTC / Activos y Contingentes	27,76%	34,80%	31,10%	29,97%	22,42%	23,82%	21,30%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	3,68%	6,28%	6,35%	6,66%	7,09%	6,81%	7,47%
Capital libre (USD M)**	1.474.297	226.603	185.109	226.546	108.275	188.188	204.050
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	22,53%	24,42%	17,35%	19,60%	7,29%	12,74%	12,76%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	59,93%	43,33%	35,40%	43,07%	20,35%	33,47%	36,79%
TIER I / Patrimonio Tecnico	90,43%	97,71%	120,41%	120,76%	122,08%	119,40%	128,24%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	31,13%	42,97%	34,39%	31,29%	25,58%	23,98%	21,49%
TIER I / Activo Neto Promedio	27,8%	39,2%	40,3%	36,9%	31,2%	28,0%	27,4%
RENTABILIDAD							
Comisiones de Cartera	10	837	435	56	13	6	10
Ingresos Operativos Netos	319.052	121.697	78.886	85.985	86.310	85.070	114.952
Result. antes de impuest. y particip. trab.	119.521	21.213	2.461	1.696	-1.743	21.121	8.919
Margen de Interés Neto	71,86%	90,76%	87,01%	85,31%	83,32%	83,73%	83,52%
ROE	5,95%	5,35%	0,59%	0,41%	-0,43%	6,90%	2,29%
ROE Operativo	1,09%	2,27%	-8,26%	-6,77%	-10,22%	-0,61%	-5,17%
ROA	1,74%	2,17%	0,20%	0,13%	-0,11%	1,62%	0,50%
ROA Operativo	0,32%	0,92%	-2,85%	-2,13%	-2,66%	-0,14%	-1,14%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	85,48%	51,90%	90,65%	94,39%	93,99%	95,20%	95,32%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Pr	4,71%	9,65%	8,48%	8,40%	6,83%	7,73%	7,69%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	4,89%	10,02%	9,06%	8,84%	7,15%	8,01%	7,95%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	86,22%	82,44%	423,67%	523,16%	693,20%	107,74%	170,06%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	93,26%	92,62%	143,73%	132,62%	148,05%	102,19%	117,56%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	51,10%	57,96%	86,49%	92,29%	91,90%	71,69%	74,93%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	4,40%	11,54%	9,38%	8,64%	8,20%	6,66%	7,61%
LIQUIDEZ							
Fondos Disponibles	460.116	194.413	113.637	176.429	91.807	77.385	142.246
Activos Liquidos (BWR)	771.522	264.018	135.898	235.534	195.226	77.695	210.849
25 Mayores Depositantes	N/D	264.528	333.632	342.803	391.693	519.324	580.962
100 Mayores Depositantes	N/D	282.686	352.817	372.833	408.484	550.558	620.463
Indice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	38,80%	60,47%	25,30%	34,67%	22,37%	8,80%	23,17%
Indice Liquidez Estructural 2nda Línea(SBS)	16,74%	41,70%	19,57%	28,70%	16,25%	6,44%	16,10%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	N/D	71,30%	9,25%	10,49%	19,50%	8,33%	9,36%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea	38,80%	58,49%	211,57%	273,65%	83,35%	77,25%	172,08%
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos	23,14%	-28,42%	-21,30%	-36,46%	-130,78%	-224,53%	-91,83%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	38,80%	60,47%	25,30%	34,67%	22,37%	8,80%	23,17%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	23,14%	44,53%	21,15%	25,97%	10,52%	8,77%	15,63%
25 May. Deposit./Oblig con el Público	N/D	42,60%	43,10%	40,19%	31,38%	44,17%	45,61%
25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR)	N/D	100,19%	245,50%	145,54%	200,64%	668,41%	275,53%
RIESGO DE MERCADO							
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)	N/D	0,61%	0,70%	0,66%	0,22%	0,28%	0,23%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)	N/D	0,33%	0,88%	0,85%	2,28%	2,15%	1,65%

** Patrimonio + Provisiones - (Act Improd sin F. Disp)



La reproducción o distribución total o parcial de este documento está prohibida, salvo permiso escrito. Todos los derechos reservados. La asignación y mantenimiento de las calificaciones de BANKWATCH RATINGS se realizan con base en información confiable que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera creíbles. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información sobre la que fundamenta su análisis de acuerdo con sus metodologías de calificación. Obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión determinada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo la investigación y el análisis de la información disponible varía dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y del emisor al igual que los requisitos que se soliciten. Las prácticas en que se ofrece y se coloca la emisión, la naturaleza y calidad de la información pública relevante, los informes de auditoría, los acuerdos de procedimientos con terceros, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes realizados por terceros no son de responsabilidad de BWR. En última instancia, el emisor es el responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta pública y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS confía en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones por naturaleza son prospectivas por lo que incorporan hipótesis y supuestos sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar cómo hechos. Como resultado, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o confirmó una calificación. Los informes contienen información presentada por el cliente y analizada por BANKWATCH RATINGS, sobre la cual la calificadora emite opiniones sin ninguna garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión o emisor. Esta opinión se fundamenta en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en el proceso, pero no son individualmente responsables por las opiniones vertidas en él. Los nombres de los analistas se incluyen en el informe solamente como contactos en caso de ser requeridos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la documentación requerida para el proceso de emisión. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ninguna referencia en cuanto al precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversionista en particular, o la naturaleza impositiva o fiscal en relación a los títulos. La asignación, publicación o difusión de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS para usar su nombre sin su autorización. Todos los derechos reservados. ©® BankWatch Ratings 2014.