

Ecuador  
Calificación Emisión de  
Obligaciones Convertibles

## Banco General Rumiñahui S.A.

### Calificación

1T-2017

AA+

Perspectiva: estable

#### Definición de la calificación:

“Corresponde a los valores cuyos emisores y garantes tienen una muy buena capacidad del pago de capital e intereses, en los términos y plazos pactados, la cual se estima no se vería afectada en forma significativa ante posibles cambios en el emisor y su garante, en el sector al que pertenecen y en la economía en general.”

### Resumen Financiero

En miles USD	mar-16	dic-16	mar-17
Activos	598.967	707.730	710.350
Patrimonio	52.038	56.378	58.871
Resultados	1.807,9	6.308,8	2.139,2
ROE (%)	14,14%	11,83%	14,85%
ROA (%)	1,24%	0,99%	1,21%

#### Contactos:

Sebastián Baus  
(5932) 292 2426; Ext. 104  
[sbaus@bwratings.com](mailto:sbaus@bwratings.com)

Emilio Gaete  
(5932) 226 9767; Ext. 115  
[egaete@bwratings.com](mailto:egaete@bwratings.com)

### Fundamento de la Calificación

El Comité de BankWatch Ratings decidió otorgar la calificación de AA+ a la emisión de obligaciones convertibles en acciones de Banco General Rumiñahui S.A. (BGR). La calificación considera los siguientes factores:

**Banco enfocado al segmento militar con adecuado posicionamiento e imagen.** El Banco General Rumiñahui es una institución con una trayectoria importante, que por activos se ubica en el octavo puesto entre los bancos privados del Sistema. El Banco se especializa en cartera de consumo, presentando una alta concentración en este segmento, con una alta exposición al segmento militar. Este enfoque al segmento de las Fuerzas Armadas otorga una fortaleza en la morosidad de la cartera, pero debido a su concentración, posibles efectos externos pueden afectar la calidad mantenida actualmente dentro la misma. El gobierno corporativo ha demostrado ser eficiente, conformado por profesionales de experiencia en el ámbito financiero nacional. Las estrategias y direccionamiento de su infraestructura le otorga ventajas competitivas dentro del nicho de su negocio.

**Alto nivel de concentración en depósitos.** Los mayores depositantes representan una alta participación de los activos líquidos del Banco, con un fondeo que proviene primordialmente del sistema financiera. Dichas concentraciones pueden afectar negativamente a la liquidez de la institución dentro de escenarios de estrés. Similar al sistema, Banco General Rumiñahui muestra un incremento representativo en depósitos, a un ritmo superior a la colocación de cartera. Esto fortalece los indicadores de liquidez, mostrando una cobertura importante a sus requerimientos. La liquidez del BGR está principalmente colocada a nivel local en instituciones de bajo riesgo del sistema bancario privado, con una exposición reducida en el sector público.

**Crecimiento de cartera, con morosidad controlada y holgada cobertura de provisiones.** La institución logra un crecimiento de cartera superior al sistema, tanto trimestral como interanualmente. También, muestra decrecimientos en sus indicadores de morosidad, llegando a alcanzar uno de los mejores índices dentro del sistema; resultado obtenido gracias a la alta representatividad del débito directo proveniente del segmento de las Fuerzas Armadas. La cartera CDE se reduce en el período, no obstante llega a representar 3.4 veces la cartera en riesgo. Debido a su enfoque en el segmento de consumo, dispone de reducidas concentraciones entre sus mayores deudores. El Banco cuenta con el respaldo de provisiones manteniendo coberturas holgadas frente a la cartera en riesgo.

**Resultados y niveles de eficiencia operacional favorables.** BGR muestra mejoras en su rentabilidad, siguiendo la misma tendencia del sistema. Dicha rentabilidad tiene un crecimiento interanual del 18.3%, obtenido gracias a un adecuado manejo de intermediación financiera, mayores ingresos por servicios y un eficiente control de gastos administrativos. Los indicadores de rentabilidad del banco se ubican entre los más altos del sistema bancario, influenciados parcialmente en este período por una reducción en el gasto de provisiones. Durante los últimos trimestres, los indicadores de eficiencia han mostrado una mejoría, sobresaliendo entre sus pares.

**Apropiado indicadores de solvencia.** El soporte patrimonial ha sido constante, capitalizando una parte de las utilidades anuales y a la constitución de nuevas

Fecha Comité: mayo, 2017

Estados Financieros a: marzo, 2017



provisiones. Esto influye en el índice de capital libre, que aunque disminuye a marzo 2017, se mantiene entre los más fuertes comparado con sus pares. El indicador de capital libre del Banco en relación a sus activos productivos y fondos disponibles, decrece interanualmente en -0.85pp (8.77%, 1T17), aunque se siguen manteniendo superior al promedio del sistema.

**Perspectiva de la Calificación.** La perspectiva de calificación se mantiene estable por el momento, sin embargo, la perspectiva podría cambiar negativamente dependiendo del impacto de factores externos como reformas gubernamentales que afecten a la fortaleza que representa las captaciones por pagos de nómina del personal activo de las Fuerzas Armadas. Por otro lado, podría existir un efecto negativo si los niveles de concentración de sus captaciones se amplían, presionando el riesgo de liquidez en escenarios de estrés.

**Calificación Local.** La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema.



### Aspectos Evaluados en la Calificación.

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo. El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: Ambiente operativo, Perfil de la institución, Administración, Apetito de riesgo y el Perfil financiero.

### Características de la Emisión

Emisión de Obligaciones Convertibles	
Emisor	Banco General Rumiñahui S.A.
Monto	USD 6.000.000,00
Clase	A
Monto Colocado Serie 1,2,3 y 4	USD 6.000.000,00
Monto en Circulación 1,2,3 y 4	USD 6.000.000,00
Plazo	1800 días (5 años)
Cupón de Interés	TPR +3,75%
Pago de Interés	Trimestral
Pago del Capital	Al vencimiento
Fecha Primera Colocación	18/06/2013
Fecha Vencimiento	18/06/2018
Garantía	General
Factor de conversión	$na=vn(Ob)/1,5^*M$
Resolución de aprobación SCVS	Q.IMV.2012.6735 DEL 21-12-2012
Resolución de aprobación SB	SBS-DTL-2012-519 DEL 09-07-2012
Calificadora de Riesgos	BankWatch Ratings S.A.
Agente Estructurador	Picaval Casa de Valores S.A.
Agente Pagador	Banco General Rumiñahui S.A.
Representante Obligacionistas	Goldenbond S.A.
Destino de la Emisión	Los recursos obtenidos de la emisión de Obligaciones Convertibles en Acciones serán destinados para fortalecer la estructura de fondeo del Banco en el largo plazo y ampliación de cobertura de colocaciones

### Hechos relevantes y subsecuentes

El 5 de agosto, 2016 mediante Resolución 270-2016-M la JPRF autorizó que los títulos emitidos por el Ministerio de Finanzas para pagar proveedores del Estado para la ejecución de programas relacionados con la reconstrucción del terremoto de abril, puedan ser contabilizados dentro de la composición de las reservas mínimas de liquidez de las instituciones financieras.

El 22 de agosto, 2016 mediante Resolución 273-2016-F (RO 861) la JPRF permitió a las entidades financieras que encajen hasta el 75% con títulos de corto plazo emitidos por el BCE.

El 28 de octubre de 2016, mediante Resolución No. 293-2016-F (RO 912), la JRPMF modifica la norma para la calificación de activos de riesgo y constitución de provisiones.

El 24 de noviembre, 2016 mediante resolución No. 303-2016-M la JRPMF dispone que para propósitos del cálculo del coeficiente de liquidez doméstica, se excluya los aportes y rendimientos (cuota de participación fiduciaria) del fondo de liquidez, que pasarán a contabilizarse dentro de la liquidez externa.

El 24 de noviembre, 2016 mediante resolución No. 302-2016-M la JRPMF dispone elevar del 2% al 5% el encaje bancario de las entidades financieras cuyos

activos superen los \$1,000MM.

El 22 de diciembre de 2016, mediante resolución 315-2016-M (RO 937), la JRPMF aplaza la aplicación del cambio del cálculo del Coeficiente de Liquidez Doméstica (establecido mediante Res. 303-2016-M) hasta el 16 de marzo.

El 10 de enero de 2017, mediante Resolución No. 323-2017-M (RO 943-S), la JRPMF modifica el cuadro de captaciones sujetas a requerimiento de reservas mínimas de liquidez para las instituciones financieras. Se desglosa dentro de los depósitos a plazo una categoría para las obligaciones emitidas por las instituciones financieras privadas con 25% (previamente las obligaciones no se desglosaban entre instituciones públicas y privadas y todas tenían 1%). Se modifica también el cuadro de la composición de las reservas mínimas de liquidez, donde destaca la inclusión en las reservas locales de una nueva sección que hace referencia a los valores de renta fija del sector financiero de emisores nacionales públicos, con un mínimo de 2% para los bancos y las sociedades financieras.

El 27 de enero de 2017, mediante Resolución No. 326-2017-F (RO 943-S), la JRPMF expide la norma para fijar la contribución al seguro de depósitos del sector financiero privado. La contribución mensual será en base al saldo promedio diario de los depósitos a la vista, a plazo, garantizados y restringidos, exceptuando los depósitos por confirmar, que consten en los balances diarios de la entidad, reportados en el mes inmediato anterior al organismo de control. Para el pago de la contribución se aplicará una prima fija equivalente al 6 por mil anual y una prima ajustada por riesgo.

En la sesión celebrada el 26 de abril del 2017, el Directorio de Banco General Rumiñahui resolvió aprobar el aumento de capital suscrito y pagado en la suma de USD 2.271.179,78. Dicho monto se encuentra conformado por el saldo (40%) de las utilidades no distribuidas correspondientes al ejercicio económico 2016.

## Entorno Económico y Riesgo Sistémico

### Entorno Económico

La economía ecuatoriana se caracteriza por tener una estructura concentrada en ingresos y poca flexibilidad de fondeo. La dependencia en pocos productos para el desarrollo de la economía y la falta de un fondo de estabilización para épocas de crisis, generan mayor incertidumbre en cuanto a la liquidez de la economía, la cual influye directamente en el desarrollo del sistema financiero, de la industria, y del comercio en general. Por otra parte, el bajo incentivo a la inversión extranjera directa (IED) y la estructura concentrada de la balanza comercial,



representan retos para un país dolarizado, limitando el crecimiento de la oferta monetaria y por ende de la economía.

A partir del año 2015, se profundizan los problemas para el país con la baja del precio del petróleo y la fuerte revalorización del dólar que afectó la competitividad de los productos ecuatorianos de exportación. La vulnerabilidad de la economía se evidenció en un entorno operativo de menor liquidez que entre otras cosas resultó en la contracción del crédito doméstico, en cargas adicionales para el sector productivo, en menores inversiones del sector público y en retrasos a los proveedores del Gobierno. Se estima que los ingresos del Gobierno se redujeron a cerca del 33% del PIB en 2015.

OFERTA Y UTILIZACIÓN FINAL DE BIENES Y SERVICIOS			
Tasas de variación (a precios de 2007)			
VARIABLES/ Años	2015 (prov)	2016 (prev)	2017 (prev)
<b>PIB (pc)</b>	<b>0.2</b>	<b>-1.7</b>	<b>1.4</b>
IMPORTACIONES	-8.6	-21.2	6.9
<b>OFERTA FINAL</b>	<b>-1.9</b>	<b>-6</b>	<b>2.4</b>
<b>CONSUMO FINAL TOTAL</b>	<b>0</b>	<b>-2.1</b>	<b>-0.5</b>
Administraciones Públicas	0.6	-2.6	1.1
Hogares	-0.1	-2.0	-0.8
<b>FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO TOTAL</b>	<b>-5.9</b>	<b>-9.8</b>	<b>-5.2</b>
EXPORTACIONES	-0.4	-8.2	11.9
<b>DEMANDA FINAL</b>	<b>-1.9</b>	<b>-6.0</b>	<b>2.4</b>

fFuente BCE, elaboración BWR

La consecuencia natural de lo dicho fue la desaceleración de la economía que según datos del BCE obtuvo un crecimiento del PIB del 0.2% en el 2015. Para el 2016 su previsión (aún no hay cifras definitivas) es una contracción de -1.7%, un crecimiento negativo por primera vez en 17 años. Las previsiones de otras fuentes de opinión en cuanto al comportamiento del 2016 difieren de las del BCE y son: FMI -2.3%, Banco Mundial, -2% y CEPAL -2%.

La política económica del Gobierno se ha sustentado en gasto público, el cual desde el 2008 se ha incrementado de forma importante y el cual fue alimentado sin problema mientras los precios del petróleo estuvieron altos. Las nuevas circunstancias le exigieron al Gobierno ajustar su presupuesto, pero lo hizo reduciendo las inversiones mientras que el gasto corriente se mantiene alto. El financiamiento del Gobierno proviene de préstamos externos principalmente, pero también de recursos captados localmente de las entidades de seguridad social, BCE y de ajustes tributarios al sector privado.

Durante los últimos dos años, el Gobierno logró recuperar su acceso a fuentes de financiamiento externo como son el FMI y el mercado de "bonos globales" además de haber accedido a nuevos préstamos de la China. También ha tomado algunas decisiones y ha emitido decretos para alivianar la

presión de su caja. Entre ellos están el que elimina el aporte obligatorio del Estado al IESS para las pensiones, la desinversión de los fondos de los aportantes al IESS para cubrir pago de pensiones corrientes y el desconocimiento de la deuda del Estado al IESS.

La inflación anual entre febrero - 2016 y febrero - 2017, fue de 0.96%, indicador bajo que refleja la restricción de la demanda de bienes y servicios en la economía. Entre los sectores económicos más afectados están el sector de la construcción y el de manufactura, sectores especialmente sensibles a la situación del entorno macroeconómico.

El desempeño de la inflación es la consecuencia de los ajustes que debieron hacerse tanto en el sector público como en el sector privado, los mismos que han influido para incrementar el desempleo y el subempleo durante el último año y por tanto en la capacidad adquisitiva de la población y del Estado.

La oferta y demanda final de bienes y servicios se ha visto contraída desde el 2015, pero esta contracción fue especialmente importante durante el 2016, año en el que se redujo en 6% según la previsión del Banco Central. La tabla anterior muestra los datos previsionales del BCE en cuanto al comportamiento de la oferta y utilización de bienes y servicios desde el 2015 y la previsión para el 2017.

**Perspectiva 2017:** Según algunos analistas, el comportamiento de la economía podría mostrar signos de pequeña convalecencia en el 2017, dependiendo del comportamiento del precio del petróleo y de la habilidad del Gobierno de seguir consiguiendo préstamos. La profundidad de la crisis y el tiempo que dure la recesión dependerán precisamente del financiamiento externo y de las medidas económicas y financieras que adopte la administración del país.

Fitch Ratings considera que la economía ecuatoriana tendría una contracción mayor al 2% en el 2016, y que, a partir del 2019, podría alcanzar crecimientos menores al 2%. La estimación del FMI es que el PIB del Ecuador tendrá decrecimiento por 5 años seguidos, es decir de 2016 a 2020 y que solamente en el 2021 alcanzará un crecimiento del 1.5%. El Banco Mundial prevé un crecimiento de 0.8% para 2017 y la CEPAL de 0.3%. Según la tabla expuesta, la previsión del BCE es que la economía alcance en el 2017 un crecimiento del 1.4%.

A principios de año el precio del petróleo se fortaleció (de USD43/b a mediados de noviembre a USD53-54/b durante los dos primeros meses del año) como consecuencia del acuerdo de la OPEP y otros países para reducir la producción y absorber el exceso de petróleo en el mercado. En marzo sin embargo, el precio volvió a caer (USD47/b al 23 de marzo) ante la evidencia de que la producción del petróleo de esquistas es rentable al nuevo precio. El



acuerdo se irá desvaneciendo.

La perspectiva es que el precio del petróleo se debilite, por lo que el Ecuador difícilmente podrá contar con mayores ingresos petroleros en un futuro previsible. Se espera que el precio del barril ecuatoriano se mantenga igual que en el 2015, alrededor de USD42/b, que la producción se reduzca con respecto a ese año pero que supere la del 2016.

El alza de la inflación en EE.UU (2.7% anual a febrero-2017) frente al Ecuador que tiene una muy baja inflación (0.96% anual a febrero-2017) permitiría que el país pueda recuperar parcial y lentamente su competitividad perdida en los últimos años frente a otros países de América Latina. Durante la última década los precios en el Ecuador subieron 25% en relación a los precios de Estados Unidos. Esta situación fue motivada por una política de sustitución de importaciones que obligó al consumo interno encareciendo la producción local.

De todos modos, la perspectiva para el resto del 2017 es que el USD se siga fortaleciendo y que la tasa de interés de la Reserva Federal de EE.UU llegue a 1.5% en el cuarto trimestre. En nuestra economía dolarizada, este factor debilita la competitividad.

Se esperaría que dos hechos importantes favorezcan al comercio exterior frente al desempeño del mercado local. El primero es que las exportaciones se beneficien por el acuerdo comercial con Europa, que entró en vigencia en este año. El primer trimestre del año da cuenta positiva del desempeño del sector, con exportaciones no petroleras que suben 14.5% interanual a enero-2017. El segundo es el levantamiento de las cuotas de los vehículos importados, lo cual según la Asociación Ecuatoriana Automotriz (AEA) promoverá un incremento del 30% a 82.000 unidades este año.

El Ministro de Política Económica Diego Martínez ha indicado que el plan del Gobierno es contraer nueva deuda entre interna y externa por USD7.700 millones en el 2017, de los cuales USD2.500 millones llegaron en enero y febrero. Adicionalmente el BCE le ha prestado al fisco, USD982 millones en lo que va del año, lo que resulta en una deuda total al BCE de USD5.300 millones a febrero-2017, crecimiento anual de 155%, según Análisis Semanal.

El Informe de Quantum al 21 de marzo de 2017, indica que la deuda interna llega en febrero-2017 a USD13.384 millones lo que con respecto a diciembre 2016, es un incremento del 7% y con respecto a diciembre 2015, del 32%. Según la misma fuente, la deuda externa aumenta entre diciembre 2016, y febrero 2017 a USD26.500 millones lo que implica un crecimiento del 3.20% y desde diciembre 2015 del 32%. La misma fuente indica que el total de la deuda ecuatoriana está sobre el 47% del PIB.

Analistas económicos han mostrado su preocupación

por los niveles de endeudamiento alcanzados y la necesidad de reducir el gasto corriente. Los cálculos del Gobierno son distintos a los expuestos en el párrafo anterior ya que no incluyen en la deuda del Estado aquellas asumidas con las instituciones financieras públicas, el BCE y el IESS. El cálculo oficial tampoco considera la deuda externa garantizada con petróleo.

El Gobierno sigue financiando su gestión con deuda, lo cual ha permitido disminuir la magnitud de la recesión. Pero a pesar de la liquidez inyectada en el sistema, la demanda por bienes y servicios del sector real de la economía sigue limitada. La incertidumbre del panorama político y económico promueve el ahorro de coyuntura en lugar del gasto y/o la inversión. Esto se refleja en la liquidez del sistema financiero y en el hecho de que la cartera de crédito crezca en una cuarta parte con respecto a lo que crecen los depósitos, forjando una reducción en la tasa que ofrece el sistema financiero para sus captaciones.

Es importante notar que Ecuador se vuelve cada vez más dependiente del financiamiento externo para cubrir sus necesidades de cuenta corriente y las amortizaciones de deuda. Los problemas del pago de la deuda y el riesgo de refinanciamiento se postergan para las próximas administraciones, al igual que su responsabilidad sobre la seguridad social pública.

Fuente: Análisis Semanal, Quantum, BCE

### Riesgo Sistémico

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero.

En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos.

Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros. Si bien el indicador de morosidad disminuye ligeramente al cierre de 2016 (dic-2015: 3.66%; dic-2016: 3.56%), es importante tomar en cuenta que dicha reducción está influenciada por el aumento de cartera reestructurada, que en el año tuvo un crecimiento de 185%. La



cartera reestructurada muestra altos niveles de morosidad por lo que no consideramos que exista una mejora en la capacidad de pago general. Se debe mencionar que el impacto del terremoto ocurrido el 16 de abril no es sustancial en la calidad de cartera del sistema de bancos privados, tomando en cuenta la baja penetración en las áreas afectadas.

El segundo semestre de 2016 marca un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que a partir de junio-2016 los depósitos del sistema dejaron de decrecer (anualmente). Este comportamiento está directamente influenciado por el importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos recibidos por el Gobierno. En el 2016, el Gobierno ha recibido cerca de USD 7,305MM de acreedores internacionales, de los cuales la mayoría fueron recibidos en el segundo semestre.

Además, el BCE facilitó un monto importante de fondos al Estado, el cual no es considerado deuda en los cálculos oficiales. Desde enero a diciembre, las operaciones de inyección de liquidez a través de compras de títulos del Ministerio de Finanzas sumaron USD 2,959MM, aumentando el saldo hasta USD 4,267MM.

Esta inyección de liquidez a la economía ha permitido un desempeño más estable en los depósitos del sistema y una mayor capacidad de los bancos para otorgar créditos. Al cierre de 2016 el sistema muestra una sólida posición de liquidez de 39.1% medida por los *Activos Líquidos / Pasivos de corto plazo*, representando un importante incremento frente al 34.9% mostrado el 2015.

Esta situación ha permitido a los bancos buscar un mayor crecimiento de cartera en el segundo semestre de 2016 y recuperar los afectados indicadores de rentabilidad. Sin embargo, la originación de cartera en el entorno operativo actual conlleva varios retos tanto por el lado de la demanda del crédito en todos los segmentos como por su calidad.

La economía se estimulará dependiendo del flujo de los desembolsos externos, el cual podría complicarse en el futuro debido al crecimiento en el porcentaje de deuda frente al PIB y el elevado nivel de riesgo soberano del Ecuador. Por el momento la demanda de crédito muestra una lenta recuperación y la calidad de la cartera continuará presionada debido a los crecientes indicadores de desempleo.

En adelante, los resultados del sistema financiero se verán afectados por los requerimientos de provisiones y en la medida en que las políticas y estrategias prefieran mantener las coberturas de los activos de riesgo. La capacidad de las instituciones para generar recursos que permitan mantener coberturas saludables y capital interno será un reto en el futuro considerando los desafíos de crecimiento

y calidad del activo en las circunstancias macroeconómicas actuales.

Bajo este escenario y aunque el sector bancario sigue siendo saludable a pesar de los retos, **la perspectiva del sistema financiero en general se mantiene negativa** ya que su flexibilidad financiera se ve amenazada en el corto y mediano plazo. Habrá que evaluar la capacidad de cada institución para enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas circunstancias. En el 2016 frente al 2015, el número de bancos privados con Margen Operacional Neto (MON) negativo aumentó de tres a ocho y existen nueve bancos privados con cobertura de provisiones a cartera en riesgo menor a una vez.

Las mayores preocupaciones para el futuro son la sostenibilidad de los niveles de liquidez actual, la capacidad de las instituciones para generar rentabilidad y capital interno y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.

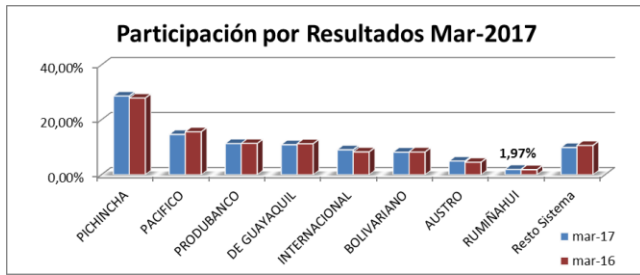
### Perfil de la Institución

Banco General Rumiñahui S.A. es una institución bancaria privada con una trayectoria poco menor a los 30 años, con un enfoque direccionado principalmente al personal de las Fuerzas Armadas, y clasificada como mediana según la Superintendencia de Bancos (SB). Además, cuenta con una infraestructura de oficinas y cajeros a nivel nacional colocada en lugares estratégicos para atender primordialmente a su segmento estrella, al igual que el de personas.

Las 25 mayores fuentes de fondeo son depósitos principalmente provenientes del sector empresarial/institucional (mayormente IFI's y cooperativas), esto incide a que el Banco tenga un indicador más alto de concentración en depósitos, en comparación a otros bancos dentro del sistema. La Administración tiene como estrategia la diversificación del fondeo direccionando sus esfuerzos a las captaciones de personas naturales (incluye personal de las Fuerzas Armadas) y sector empresarial; con lo que se procura mitigar este riesgo paulatinamente.

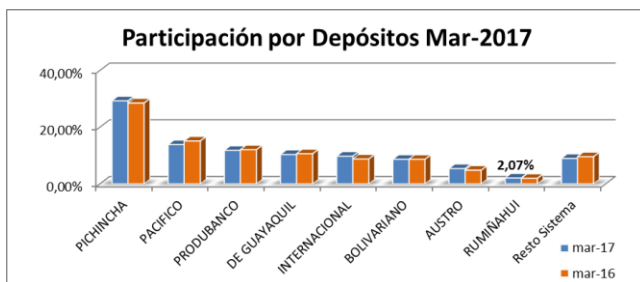
### Posicionamiento e imagen

A mar-2017 Banco General Rumiñahui presenta una participación de 1.97% (superior en 0.11pp a mar-2016) del total de activos del sistema de bancos privados, ocupando el octavo puesto tanto por este concepto como por resultados con una participación de 2.88% ( $\Delta$  -0.65pp, interanual).



Fuente: Superintendencia de Bancos Elaboración: BWR

En cuanto a los depósitos, el Banco también ocupa el octavo puesto entre las IFIS con USD 602.2MM y una participación en depósitos a plazo de 3.24% y en depósitos a la vista con 1.69% a marzo 2017 con respecto al sistema.



Fuente: Superintendencia de Bancos Elaboración: BWR

El Banco ha mantenido estable su posición en el sistema respaldada por una buena imagen corporativa, la fidelidad de los clientes y una estrategia comercial de servicios financieros bien definida.

Banco General Rumiñahui compite de manera directa con los principales bancos medianos del sistema y algunos de los grandes. Además de estos, existen en el mercado cooperativas, cuyos esfuerzos se encuentran direccionados al mismo nicho estratégico de la institución, las Fuerzas Armadas.

El banco cuenta una red de cajeros automáticos ubicados en puntos estratégicos para sus clientes, siendo una de las principales ventajas competitivas dentro de su mercado objetivo. BGR cuenta con 39 equipos propios y 24 oficinas, ubicadas en las regiones Costa, Sierra y Oriente del país.

### Modelo de negocios

El Banco ha tenido un enfoque orientado histórica y tradicionalmente a los segmentos: consumo, vivienda y comercial; manteniéndose el consumo como el más representativo. Desde hace más de una década la institución se ha re-direccionado a dichos créditos, especializándose y aumentado paulatinamente su representatividad en su cartera y dentro su participación en el mercado. Actualmente, llega a representar más el 70% del total de cartera, generando que BGR se encuentre concentrado en el segmento de consumo. La cartera de la institución se encuentra enfocada principalmente al segmento de

las Fuerzas Armadas.

A pesar de la alta concentración en el segmento de consumo, el Banco mitiga el riesgo por estar primordialmente dirigido a militares. Este nicho les genera una fortaleza ya que los roles de pagos de los funcionarios en servicio activo y pasivo son acreditados directamente en el Banco. Con esto, el porcentaje de débito directo de los créditos otorgados es alto y llega a ser alrededor del 70% de la cartera, minimizando y controlando la morosidad.

Dentro de sus competencias el Banco ofrece a sus clientes servicios financieros mediante canales electrónicos.

El crecimiento de la colocación de cartera ha experimentado una desaceleración general en todo el sistema, en base al contexto económico que se observa desde el 2015. A pesar de esto, la cartera bruta de la institución muestra un crecimiento positivo ( $\Delta +10.0\%$  trimestral;  $\Delta +16.9\%$  interanual), con indicadores de morosidad reducidos; y ubicándose con un crecimiento superior al sistema,  $+1.9\%$  y  $+11.3\%$ , respectivamente.

### Estructura Accionaria

Banco General Rumiñahui no pertenece a ningún grupo financiero local, y su estructura accionaria se encuentra constituida según el siguiente cuadro:

ACCIONISTA	% PARTICIPACIÓN
FIDEICOMISO ACCIONES BANCO RUMIÑAHUI	47,22%
INST. SEG. SOCIAL. FF.AA. ISSFA	28,67%
ASTILLEROS NAVALES DEL ECUADOR - ASTINAVE	11,73%
DIRECCION GENERAL DE AVIACION CIVIL	7,40%
ACCIONISTAS MENOS DEL 1%	4,97%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>

Su accionista mayoritario, el Fideicomiso Acciones Banco Rumiñahui, cuenta con el 47.22% de participación. Accionista registrado desde 29 de octubre del 2015, una vez que predecesor (Banco Pichincha C.A.) transfirió su totalidad de sus acciones manteniendo el cumplimiento de la norma actual.

Actualmente las instituciones mantienen una asociación conforme lo permite el Código Orgánico Monetario y Financiero, cuyo Convenio de Asociación ha sido autorizado por el ente de control en may-17, y posterior suscripción durante el mismo mes.

### Evaluación de la Administración

El Banco cuenta con una plana directiva y administrativa conformada por profesionales con perfil financiero y experiencia en la gestión bancaria, además de contar con talento humano especializado en relaciones estratégicas militares; reflejándose positivamente en la consecución de objetivos, definición de estrategias y en el desempeño



financiero de la Institución, evidenciado en la estabilidad de sus indicadores.

### **Gobierno Corporativo**

El actual Gerente General está en funciones desde hace 10 años, y dentro de la institución alrededor de 14 años. Cuenta con una notable trayectoria dentro de la institución y cuenta con perfil financiero y experiencia suficiente para desempeñarse en el cargo. La gerencia se apoya en los comités implementados por la regulación.

Los integrantes del Directorio (7 principales, 7 suplementarios) no participan directamente en la gestión del Banco, monitorean el desempeño de la institución a través de sus representantes en los diferentes comités y mediante reuniones para el control de objetivos y presupuesto. El banco gestiona para que las prácticas de gobierno corporativo estén alineadas con los principios y valores de la institución. A la fecha de análisis, Banco General Rumiñahui cuenta con 458 colaboradores, concentrados en las áreas de administración, comercial y operativa.

### **Objetivos estratégicos**

Después de cerrar el 2016 con mejores resultados a los presupuestados (real: -1.7%; presupuesto: -5.1%), BGR planea para el 2017 generar y fomentar procesos enfocados tanto para sus clientes externos como internos. Buscando incrementar la lealtad de su clientela, se plantea ampliar su presencia en canales físicos y electrónicos, posicionando la marca dentro del mercado tanto militar como civil. Internamente se busca optimizar los procesos operativos y tecnológicos, al igual que implementar un gobierno de información dentro de la institución.

Para este año, el banco proyecta un crecimiento anual del activo 4.4%, direccionando sus esfuerzos principalmente al desenvolvimiento de la cartera de créditos más que inversiones y fondos disponibles. El Banco piensa mantener su cartera con la misma representatividad que dispone actualmente, pero desea crecer en el segmento comercial e hipotecario. Esto responde al contexto actual del sistema que muestra desde el último semestre del 2016, un aumento en la liquidez, pero con una estabilidad a mediano plazo apretada.

Al cierre de 2016, el portafolio de inversiones mostró un incremento apreciable al aumentar sobre los 40pp, superando representativamente lo pronosticado. Para el 2017, la variación del portafolio será más conservadora, manteniéndose en niveles similares a los alcanzados al cierre del año anterior, preservando la diversificación del portafolio, que ha llevado hasta el momento.

La recuperación de la liquidez del sistema durante los últimos tres trimestres, junto con el esfuerzo de la institución sobre captaciones, se ven reflejados en un mayor fondeo con obligaciones con el público. Dentro del pasivo, el banco prevé que dichas obligaciones sean las de principal incidencia, permitiéndole diversificar y reducir otras fuentes de fondeo más costosas. Con dicha restructuración, los indicadores de concentración de los mayores depositantes se reduciría, y se estima que el pasivo llegue a variar positivamente en 4.1% durante año.

Con el objetivo de alcanzar un mejor desempeño en resultados al obtenido durante los dos períodos anteriores, la institución se focalizará en que el margen financiero bruto alcance un nivel de crecimiento superior a su gasto de operación. Adicionalmente, y al igual que se observó al cierre del 2016, el gasto por provisiones presentaría una reducción. Cabe señalar que aunque se prevé un decrecimiento en dichos gastos, las coberturas se mantendrían en niveles óptimos de tres veces la cartera en riesgo, gracias al positivo establecimiento de provisiones en períodos anteriores.

Tomando en consideración lo anterior, BGR planifica mejorar sus ratios de rentabilidad, tanto sobre activos como patrimonio, y su posición dentro del mercado.

### **Presentación de Cuentas**

Este reporte se fundamenta en el análisis de los estados financieros auditados por firma Deloitte & Touche (D&T), para los años 2014, 2015 y 2016.

Los informes de auditoría externa no presentan, en ninguno de los años analizados, salvedades ni observaciones respecto a la información financiera que reflejan. Los estados financieros y la documentación e información adicional remitida por el Banco a las mismas fechas de corte, son de propiedad de Banco General Rumiñahui S.A. y su contenido está bajo responsabilidad de sus administradores.

La información está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control contenidas en el catálogo de cuentas y en la codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos; en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada codificación, se aplica las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF.

### **Rentabilidad y Gestión Operativa**

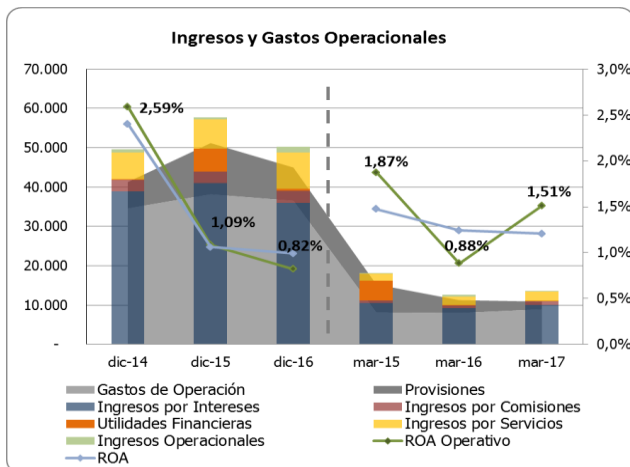
Los indicadores de rentabilidad del sistema financiero se han visto afectados durante el 2016 por la coyuntura del mercado, que presentó durante el primer semestre una contracción de la liquidez, que se recuperó durante el segundo. La demanda de créditos es lenta y con pocas posibilidades que tenga

un crecimiento sostenido. La utilidad neta del sistema se ve afectada con un decrecimiento anual del -17.9%.

Durante el primer trimestre de 2017 se observa una mejora en la rentabilidad del banco al tener un crecimiento interanual de USD 331M (18.3%), que sigue la tendencia positiva del sistema al incrementar éste en un 45.1%.

El adecuado manejo de la intermediación financiera, mayores ingresos por servicios, sumando a una eficiente administración de su coste operativo, y un menor nivel de gastos de provisión (sin que esto afecte sus coberturas); han ayudado a que BGR mantenga entre los mejores índices de rentabilidad dentro del sistema.

Con una variación positiva del 10.3% interanual, a mar-2017, los ingresos netos generados por intereses y comisiones cubren la totalidad del gasto operativo y provisiones del período. Complementando la estructura de ingresos y cobertura de gastos, cuenta además con un crecimiento en los ingresos por servicios (13.6%), cuyo rubro tiene una representación significativa.



Fuente: Banco General Rumiñahui. Elaboración: BWR

La reestructuración de su fondeo con obligaciones con el público (92.4% de los pasivos) ha presionado el costo financiero. Tomando en consideración el aumento de liquidez durante el último semestre del 2016, la sustentabilidad de la misma durante el 1T2017 y el comportamiento del mercado; los depósitos a la vista incrementan interanualmente en 19.4%, a pesar que trimestralmente decrezcan en -3.3%. Sumando el mayor incremento, tanto trimestral como interanual (9.1% y 25.2% respectivamente) de los depósitos a plazo, que se traduce en incremento en sus costos.

Tomando en consideración lo detallado anteriormente, el margen de interés neto llega a ser el 68.66%, reduciéndose en 0.66pp interanualmente

(mar-2016: 69.32%). De igual manera, a mar-2017 el indicador muestra una recuperación trimestral de 1.92pp.

La mezcla de productos y servicios de la institución le permite mantener una generación de interés neto favorable; que se traduce en rentabilidad del activo productivo, pero se siente en resultados ya que el Margen Bruto Financiero sobre activos productivos promedio se presiona alcanzando 6.89% a mar-2017, menor en 1.23pp del conseguido en mar-2016, aunque levemente superior al del sistema bancos, (6.76%).

La contribución de los otros ingresos financieros netos (comisiones y utilidades financieras) fortalece la rentabilidad del banco, representando 7.4% del total de ingresos netos a mar-2017. Éstos principalmente dados por un mayor ingreso por comisiones por tarjetas de crédito y débito, y garantías bancarias; sumando en total USD 1.04MM.

Los ingresos por servicios y otros ingresos operacionales, que representan el 13.1% de los ingresos totales, se mantiene en niveles similares al mismo período del año anterior y suman USD 2.5MM para el final del primer trimestre del 2017.

A pesar de un incremento interanual superior en los gastos de operación ( $\Delta$  3.2%) en comparación del sistema que muestra un crecimiento de 2.0%, BGR mantiene niveles de eficiencia mejores que sus pares y que el sistema. En mar-2017 la institución alcanza un indicador de eficiencia (Gastos Operacionales / Ingresos Operativos Netos) de 80.26%, que compara al año anterior (89.73%, mar-2016), y sobre todo, al del sistema que llega al 87.69%. El mayor nivel de eficiencia, influenciado por un menor gasto de provisiones, permite al banco tener una flexibilidad financiera que se reflejaría en una mayor capacidad de cubrir riesgos a través de la constitución de provisiones. Factor positivo dentro de un entorno de desaceleración económica y menor capacidad de pago a nivel general.

El Margen Operacional Neto a mar-2017 presenta un crecimiento marcado de USD 1.4MM (+107.9%) en comparación al mismo período del año anterior, siendo una de las principales consecuencia, la reducción interanual del gasto de provisiones por USD 1.3MM. De igual manera, la institución mantiene elevados niveles de cobertura (355.88%), ubicándose superior al sistema (185.07%). El gasto de provisiones del banco representa el 42.03% del MON antes de provisiones, inferior en 29.64pp a mar-2016, mientras que el sistema muestra un indicador de 62.78%.

Como consecuencia de lo detallado anteriormente, los resultados al cierre del primer trimestre llegan a



ser USD 2.1MM, mostrando una mejoría interanual, que se reflejan en los indicadores de rentabilidad sobre activos y patrimonio. El ROE para el período es de 14.85% (+0.71pp, interanual) y el ROA alcanza un indicador de 1.21% que decrece levemente (mar-2016: 1.24%). Ambos indicadores se encuentran entre los mejores índices alcanzados entre sus pares, a la vez se mantienen por arriba del sistema, 8.34% y 0.83% respectivamente. A pesar de esto, se debe tomar en consideración el contexto económico que podría presionar la utilidad neta a futuro, pero se esperaría que sea en menor medida que el promedio del sistema.

### Administración de Riesgo

Banco General Rumiñahui ha desarrollado manuales de administración integral de riesgos, seguridades y contingencias, prevención de lavado de activos; donde se establecen los procedimientos correspondientes a cada área, los cuales son consistentes con el volumen y tipo de negocio de la institución.

Los mecanismos implementados en cada área se orientan principalmente hacia el monitoreo del riesgo de liquidez, la disminución del riesgo de crédito en la cartera, en el portafolio de inversiones, así como también en el control y mitigación del riesgo operativo.

Dentro del monitoreo del riesgo de liquidez la Unidad calcula los diferentes indicadores de liquidez, además de realizar simulaciones que le permitan comprender y anticipar diferentes escenarios. Dicha información es reportada periódicamente y es revisada en el Comité ALCO para la adecuada toma de decisiones estratégicas, así como en el monitoreo diario de la liquidez táctica.

Para el riesgo de crédito, el banco se base en un análisis específico por tipo de crédito para la originación de la cartera. Para la cartera comercial se analiza la concentración sectorial aplicando límites para la colocación, además de observar la morosidad de dicho sector. La cobranza es realizada interna y externamente, contando dentro de la institución talento humano especializado según el nivel riesgo. Los montos superiores a USD 5.000, al igual que el producto de tarjeta de crédito, son gestionados externamente con el soporte de una empresa especializada.

En cuanto a la administración del riesgo en fondos disponibles e inversiones, el Banco maneja límites por emisor basados en un modelo de asignación de cupos, el mismo que, entre otras variables considera la calificación de riesgo de las contrapartes. A pesar de esto, actualmente se pueden observar concentraciones en fondos disponibles.

Por otro lado, el área de riesgo operacional diseña

las metodologías y políticas para la identificación, medición, control y monitoreo de los diferentes riesgos operativos. Éstas son evaluadas por el CAIR, que a su vez recomienda su aplicación al Directorio.

Actualmente mantiene una independencia parcial en los sistemas de Banco del Pichincha, con un enfoque futuro de un desligamiento completo. También, la implementación del centro de alterno en Guayaquil ha finalizado la primera de sus dos fases, y se espera que el proyecto finalice durante el año.

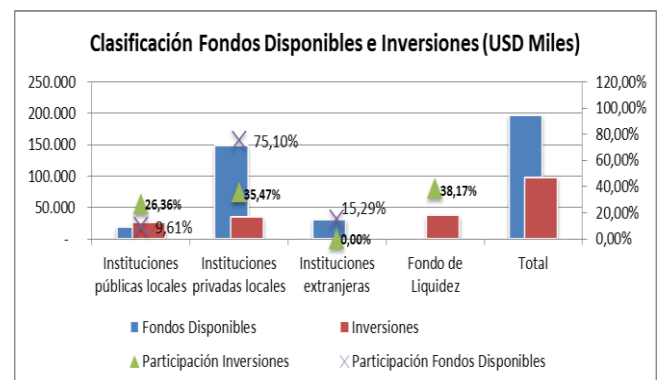
Adicionalmente, y como fomento de una cultura de riesgos, el banco mantiene prácticas de capacitación continua mediante E-Learning.

### Riesgo de Crédito

#### Fondos Disponibles (USD 196.2MM)

Frente a requerimientos de liquidez, los fondos disponibles representan la inicial respuesta del Banco. A mar-2017, registran un crecimiento interanual por USD 14.3MM y constituyen el 30.1% de los pasivos (33.3% mar-2016). Los fondos disponibles llegan a ser 1.01 veces los activos líquidos, ya que la institución presenta un monto de USD 25.7MM en remesas en tránsito. El alto monto en remesas en tránsito responde al segmento militar que atiende, el cual recibe los pagos de nómina en la institución.

El comportamiento creciente de los fondos disponibles ha sido general en el sistema, en vista de un aumento en captaciones del público, en las obligaciones financieras, a pesar de una leve reducción trimestral, y el atenuante de una lentitud en la demanda de crédito. Esto ha hecho que las IFIS mantengan una abultada liquidez.



Fuente: Banco General Rumiñahui. Elaboración: BWR

Los fondos disponibles en instituciones privadas locales, compuestas principalmente por depósitos en IFIS locales, caja y remesas en tránsito; alcanzan los USD 147.4MM. De estos, USD 87.6MM se encuentran en seis instituciones que mantienen calificaciones locales desde AA hasta AAA-, aunque presentan una concentración del 82.3% en una de éstas, que presenta una calificación de AAA-. Trimestralmente se observa un decrecimiento de USD 44.6MM (-23.2%).



En cambio, los depósitos para encaje en el Banco Central del Ecuador suman USD 18.8MM y llegan a representar el 9.61% de los fondos disponibles y el 2.5% del activo bruto. Dicho rubro incrementa trimestralmente en USD 3.7MM (24.34%).

Los depósitos colocados en bancos del exterior tienen un crecimiento trimestral de 22.4% alcanzando los USD 30MM. Estos fondos se encuentran en instituciones con calificación internacional en grado de inversión.

### **Inversiones Brutas (USD 97.3MM)**

BGR primordial y recurrentemente coloca sus recursos en títulos locales, diversificándolos en múltiples emisores, y principalmente con un direccionamiento a bancos privados y títulos del mercado de valores local. Todos los emisores cuentan con calificación de riesgo, ubicados en la parte alta de la escala de calificación local. Durante el período actual, el banco no mantiene inversiones en títulos del extranjero.

Al disponer concentraciones por tipo de papel inferiores al 20.0%, a mar-2017 el portafolio de inversión de la institución se encuentra diversificado; siendo los más representativos su inversión en Certificados de depósitos y Pólizas de Acumulación, que juntos representan el 18.34% del portafolio. Dentro del portafolio se incluye USD 37.2MM que corresponde al Fondo de Liquidez, recursos incorporados al fideicomiso administrado por el Banco Central del Ecuador.

A mar-2017 las inversiones decrecen trimestralmente en USD 1.1MM, pero interanualmente presentan un incremento del USD 28.1MM (+40.6%), reflejado en una representación el 15.3% del activo productivo; participación un tanto similar a sus bancos pares. Las inversiones presentan un grado bajo de riesgo al estar calificadas en los rangos de las AAA y AA-. El portafolio se encuentra diversificado tanto por sector, como por emisor.

Las inversiones en el sector público, compuestas por certificados de depósitos y certificados de tesorería componen juntas el 26.36% (USD 25.6MM) del portafolio; monto similar al trimestre pasado.

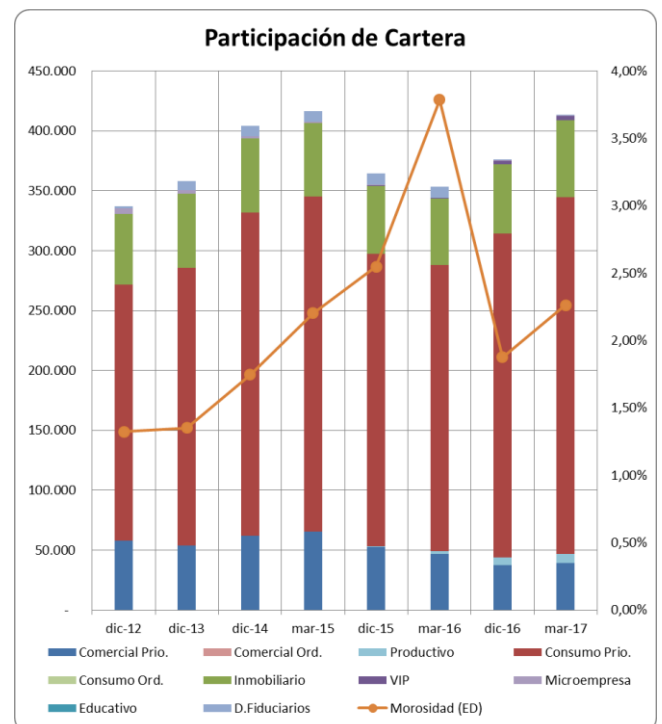
En relación al plazo, el 90.51% del portafolio tiene vencimientos en el 2017, aunque se debe resaltar que dentro de este porcentaje se encuentra los recursos del Fondo de Liquidez. La diferencia vence hasta el 2021 y corresponden principalmente a los vencimientos de obligaciones financieras. Todo el portafolio se invierte en dólares, por lo que no existe riesgo por exposición a tipo de cambio. El portafolio cuenta con una provisión mínima por inversiones por un valor de USD 41M.

Banco General Rumiñahui posee una inversión de disponibilidad restringida, que mantienen una baja participación dentro del portafolio (1.0% del mismo) pues sirve únicamente como garantía por concepto de arriendo de equipos con el emisor de tarjeta de crédito.

### **Calidad de Cartera**

La cartera productiva es el principal activo, alcanzando el 54.0% del total de activos brutos del Banco; participación levemente mayor al 53.6% registrado en mar-2016. La composición de la cartera a mar-2017 es principalmente en el segmento consumo prioritario (72.1%), seguido por crédito inmobiliario (15.6%), comercial prioritario (9.4%), y el restante 2.86% corresponde a los segmentos de microempresa, productivo, derechos fiduciarios y vivienda de interés público.

Durante los últimos tres trimestres las fuentes de fondeo a nivel del sistema han demostrado un comportamiento más estable, pero una dificultad de aplicación al mantenerse la demanda de crédito proporcionalmente menor. A pesar de esto, la cartera bruta total de la institución registró USD 413MM, lo que representa un incremento interanual de +16.9%, y frente al trimestre anterior muestra un crecimiento de +10.0%. El sistema creció interanualmente en 11.3% y trimestralmente un 1.9%.



Fuente: SB y Banco General Rumiñahui. Elaboración: BWR

El segmento de negocio principal que históricamente ha estado enfocada la institución ha sido el de consumo, el cual llegó a representar un poco menos



del tres cuartos de la cartera; concentración que consideramos alta. Dicho segmento beneficia resultados, pero conlleva una significativa volatilidad en la morosidad, y una mayor predisposición a reestructuraciones y refinanciamientos. En base al modelo operativo de débito directo, cuya representación es significativa, el Banco ha logrado históricamente mitigar óptimamente este riesgo, pero sin eliminarlo.

El indicador de morosidad de la cartera total observa una reducción interanual de 1.52pp (mar-2017: 2.26%), llegando a ubicarse levemente superior a mar-2015 (2.20%) y siendo menor al del sistema que se ubicó en 3.82%. Al incluir la cartera reestructurada, el indicador de morosidad llega a 3.84% (sistema: 4.88%). Se puede observar que existe un efecto representativo de la cartera reestructurada, por lo que puede traer riesgos futuros y deterioro de la cartera total. Esta cartera llegar a representar el 1.75% del total de la cartera bruta.

La cartera con mayor influencia en la cartera improductiva del Banco es la cartera de consumo que mostró un decrecimiento en comparación a mar-2016 de USD 2.4MM de la cartera en riesgo alcanzando USD 7.7MM. La cartera en riesgo del segmento de consumo representa el 83.3% de la cartera en riesgo total seguida por la cartera inmobiliaria con 10.5% y 6.4% la cartera comercial, el resto tiene una baja representación en el total.

Las reducciones en la cartera en riesgo y en el indicador de morosidad están influenciadas por castigos ejecutados y cartera reestructurada. A mar-2017, el 63.3% de la cartera castigada corresponde a cartera de consumo, seguido por la cartera de vivienda (23.9%). La cartera castigada representa el 1.1% de la cartera bruta promedio (sistema: 0.45%).

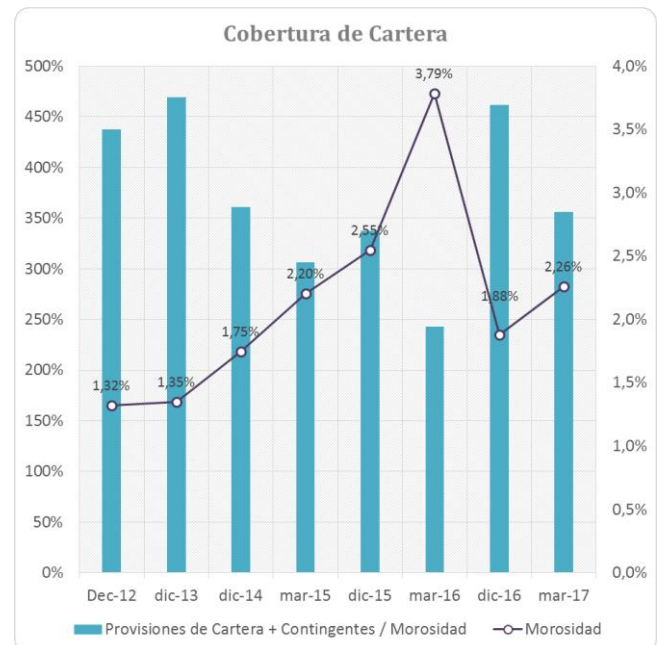
Dentro del sistema financiero se ha reflejado a partir del 2015 una tendencia de crecimiento sobre la cartera refinanciada y reestructurada, lo cual beneficia de forma matemática el indicador de morosidad. En el caso de BGR, a mar-2017 se observa un crecimiento interanual de 138.6% en la cartera reestructurada y 27.69% de aumento en cartera refinanciada. La cartera comercial es la más representativa en la cartera refinanciada (73.5%); y dentro de la reestructurada se ubica la cartera de microcrédito, pero con el crecimiento más significativo, la cartera comercial (+ USD 2.2MM).

Es importante mencionar que la institución mantiene niveles de cobertura holgados y se sitúa dentro de los más altos del sistema. Adicionalmente, cuenta con una amplia capacidad de continuar constituyendo provisiones en el futuro. A mar-2017 el indicador de cobertura se mantiene en 3.56 veces; mayor al

indicador del año pasado y sustancialmente superior al indicador del sistema que muestra 1.85 veces. Si se realiza un estrés al indicador de cobertura de provisiones incluyendo la cartera reestructurada el indicador muestra una contracción significativa al reducirse a 2.09 veces, pero que de igual manera se mantiene sobre el sistema (1.45 veces).

Dentro de la calificación de cartera, las categorías A y B llegan a representar el 87.1% (83.9% y 3.2% respectivamente), en consecuencia, la representatividad de la cartera evaluada con más exposición a pérdidas (CDE) alcanza el 6.72%, (9.09% a mar-2016). Se observa un decrecimiento en dicha cartera, cuya tendencia es similar a la reducción de cartera en riesgo, influenciada principalmente por castigos.

A marzo de 2017 la cartera CDE llega a representar el 3.4 veces la cartera en riesgo, la cual se mantiene en niveles similares a períodos anteriores. Esto responde a la conservadora estrategia y visión de la institución, la cual basándose en la normativa, reclasifica su cartera no solo en base a los días en mora de cada crédito, sino también a la actualización de información que debe ser entregada periódicamente.



Fuente: SB y Banco General Rumiñahui. Elaboración: BWR

Los niveles de concentración por cliente se mantienen bajos en base al principal segmento de cartera al que se enfoca la institución. Los 25 mayores deudores representan el 6.6% de la cartera bruta más contingentes y 47.4% del patrimonio, en el mismo período 2016 fue 8,1% y 53,3% respectivamente. Estos indicadores, junto con un positivo nivel de provisiones (3.56 veces la cartera en dificultades), comparan al banco favorablemente frente a sus pares. Cabe mencionar que la mayor proporción de provisiones se encuentran en "No



Reversadas por Requerimiento Normativo” y “Genérica Voluntaria”, 29.0% y 25.4% respectivamente del total de provisiones de cartera.

Geográficamente, la cartera de la institución está concentrada en las provincias de Pichincha y Guayas con más del 95% de participación, y la diferencia en la provincia de El Oro.

### **Contingentes**

Las operaciones contingentes del Banco presentan un decrecimiento trimestral de -6.2% (USD 6.8MM), pero con un notable incremento interanual de 147.4% (USD 62.1MM). A mar-17 las cuentas contingentes están compuestas por: los créditos aprobados no desembolsados representando el 90.74%, seguidos por fianzas y garantías con 7.44%, luego avales 1.2% y finalmente cartas de crédito con el 0.6%.

Al mantener cantidades reducidas en cartas de crédito, el riesgo de crédito ocasionado por un incumplimiento de contraparte llegaría a ser manejable para el banco. De igual manera, dichos contingentes llegan a mostrar una reducción interanual de 12.8%.

Banco General Rumiñahui mantiene una emisión de obligaciones convertibles en acciones emitidas en 4 series, que suman un monto total de USD 6.0MM y cuyo vencimiento es en jun-2018. La opción de conversión se ejecutaría a la fecha de vencimiento de la emisión siendo el resultado de dividir el valor nominal de las obligaciones a ser convertidas para el valor patrimonial tomando como factor de conversión el 1.5 por acción.

### **Riesgo de Mercado**

El Banco General Rumiñahui mantiene una estructura de activos y pasivos de rápida recuperación y con riesgo de re-precio históricamente bajo, con tendencia creciente, debido a la presión en el margen financiero por efectos de un mayor costo de fondeo y una reducida, aunque creciente, demanda de crédito en un ambiente recesivo.

A marzo-2017, la sensibilidad del margen financiero por los movimientos paralelos en tasas de interés activas y pasivas menores a un año, están en -0.96% de patrimonio, y en referencia al valor patrimonial, ascendió a +/- 2.27% del patrimonio, considerándose en un nivel apetecible para la institución.

Históricamente el Banco ha mantenido una sensibilidad baja a cambios en la tasa de interés, cuyo importe en riesgo reportado a marzo 2017 sería ampliamente cubierto por su patrimonio técnico.

Banco General Rumiñahui no reporta la administración de divisas distintas al US dólar, de libre circulación en Ecuador a marzo-2017. En consecuencia no tiene posición abierta activa ni

pasiva en divisas, no provisiona por fluctuación de tipo de cambio, ni efectúa futuros de moneda extranjera, al no estar expuesta a este riesgo de mercado.

### **Riesgo de Liquidez y Fondeo**

El año 2016 fue un año de volatilidad dentro de la liquidez del sistema. Durante el primer semestre se observó una contracción general, con una recuperación observable en el siguiente semestre. Para el primer trimestre 2017, las obligaciones con el público muestran la misma tendencia creciente del último semestre del 2016.

Las obligaciones con el público son la principal fuente de fondeo del banco, llegando a representar el 92.4% de los pasivos; proporción mantenida históricamente similar. Éstas están compuestas por los depósitos a la vista, que representan el 55.1%, (56.2%, mar-2016) y por depósitos a plazo con 44.9% (33.8%, mar-2016).

El fondeo con el público aumenta en 22.0% (USD 108.4MM) interanualmente, siendo el 49.7% de este crecimiento en depósitos a la vista (+ USD 53.9MM) y un 50.3% los depósitos a plazo. Observando el incremento por cuenta, los depósitos a plazo en comparación a mar-2016, tiene una variación positiva en mayor proporción que los depósitos a la vista al crecer en 25.2% y 19.4%, respectivamente.

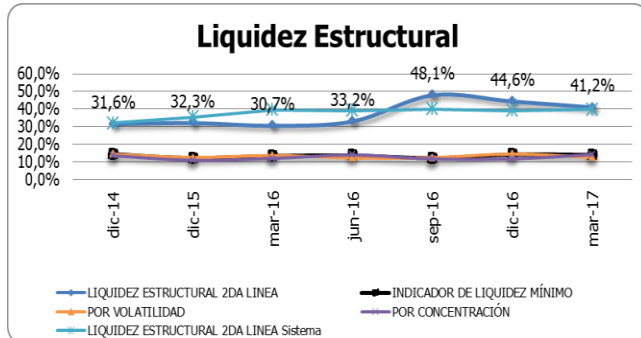
Observando el crecimiento de las obligaciones con el público, la concentración en sus 25 mayores depositantes sigue la misma tendencia al aumentar trimestral en 1.6pp (+1.1pp interanual). Dichos fondos llegan a representar a mar-2017 el 23.0% del fondeo con el público (21.9% mar-2016); grado de concentración considerado alto, pero que se mitiga parcialmente al disponer de una liquidez superior a la requerida por la normativa. Los fondos detallados provienen principalmente de instituciones financieras (Bancos y cooperativas).

Las obligaciones financieras junto con las cuentas por pagar y otros pasivos, constituyen la segunda fuente de fondeo del banco sumando USD 40.8MM. Para el primer trimestre del 2017, las obligaciones financieras reducen su participación del pasivo total al pasar de 3.5% al 2.9%, en comparación al mismo período del año anterior. El 52.93% de estas obligaciones se mantiene con una institución del exterior y su vencimiento es superior a un año, lo que contribuye a mejorar el calce de plazos del balance.

Tomando esto en consideración, los activos líquidos aumentan en USD 68.4MM, y mostrando un fortalecimiento de los indicadores de liquidez en comparación al 2016; sin embargo, se ubican ligeramente por debajo de sus pares. Los activos

líquidos frente a pasivos de corto plazo representan el 38.5% a mar-2017 ( $\Delta$  +10.09pp, interanual) mientras que el indicador para el promedio del sistema es 37.9%.

El indicador de liquidez estructural de 2da línea se ubica en 41.24%, superior al mínimo requerido (14.15%) y con una tendencia creciente observada durante los últimos años; lo que se traduce en una cobertura holgada.



Fuente: Reportes de liquidez estructural y estados financieros Banco General Rumiñahui. Elaboración: BWR.

Analizando a marzo 2017, las brechas de liquidez de la institución las bandas de tiempo en sus diferentes escenarios, no presenta posición de liquidez en riesgo, conservando la cobertura requerida en función de sus necesidades; manteniendo activos líquidos netos de USD 193.7MM, que cubrirían el máximo descalce acumulado de flujos que es de USD 48.7MM.

BGR dispone de una reducida exposición a riesgo soberano al direccionar sus fondos e inversiones en mayor propensión al sector privado. Esto le permitiría a la institución mejorar su reacción en un escenario de estrés sistémico de liquidez; a pesar de que el banco mantenga un alto grado de concentración en depósitos en una sola entidad financiera privada nacional.

Por lo mencionado anteriormente, el banco mantiene cumplimiento normativo, mejorando los indicadores de liquidez, por el impacto de los eventos inherentes al actual entorno macroeconómico; la vigencia permanente del plan de contingencia de liquidez es importante.

**Presencia Bursátil**

Históricamente, Banco General Rumiñahui ha participado con éxito en el mercado de valores en la colocación de obligaciones de corto y largo plazo, al igual que procesos de titularización de cartera hipotecaria. Durante el 2013 el banco realizó una emisión de obligaciones convertibles en acciones por un monto de USD 6MM, la cual se mantiene actualmente en circulación. Dicha emisión tiene como fecha de vencimiento en junio de 2018. La titularización de cartera hipotecaria BGR 1 emitida

por USD 51.5MM en marzo 2008, fue liquidada en su totalidad durante enero de 2017.

**Riesgo Operativo**

El Banco trabaja sobre una base de datos de pérdidas operativas, detallada por línea de negocio, factor de riesgo y evento de riesgo. Adicionalmente, utiliza indicadores de gestión (KPI y KRI), que le permiten monitorear el desempeño de los procesos definidos, y generan alertas para conocer el deterioro de principales causas de los riesgos operativos. El área de riesgo operativo cuenta con un equipo conformado por 6 personas.

Las pérdidas operativas netas han mostrado un crecimiento desde 2013, pero esto es parcialmente explicado por la implementación de políticas de pérdidas operativas que le han permitido a la institución identificar mayores valores de riesgo. Para el primer trimestre de 2017, las pérdidas netas bajo este concepto llegan a USD 16.6M.

Analizando los números según su nivel de riesgos, a marzo-2017 se registran 452 eventos, de los cuales el 73% de éstos se encuentran en una categoría de Riesgo Insignificante. El mayor nivel de riesgo que se ha presentado al primer trimestre del año es moderado, con 17 eventos (4%).

En los diferentes Comités definidos en la normativa, se informa periódicamente sobre los principales riesgos identificados, el seguimiento realizado a las acciones correctivas establecidas con los Gestores de Riesgo, evolución de pérdidas, entre otros temas de la gestión del riesgo operativo.

Observando las brechas de mitigación entre las planes alcanzados y los vigentes, el banco logra superar sus objetivos al obtener a dic-2016 0.57% cuando estimó 2.7%. En el 2017, establece como meta 1.5%, y hasta marzo obtiene un indicador de 1.34%.

Dentro del Plan de Continuidad del Negocio se encuentra el proyecto de implementación de un centro de cómputo alterno ubicado en la ciudad de Guayaquil. Dicho centro le permitirá garantizar la continuidad del servicio y cumplimiento normativo del Banco. Compuesto por dos fases, lleva gran parte del proyecto avanzando al finalizar la fase 1. La segunda fase se encuentra en ejecución y se espera se encuentre finalizada durante el año.

Al cierre de 2016, el auditor externo realiza observaciones con respecto a ciertas debilidades operativas en procesos internos, para lo cual la institución ha establecido planes de acción, los cuales muchos de ellos ya han sido implementados.

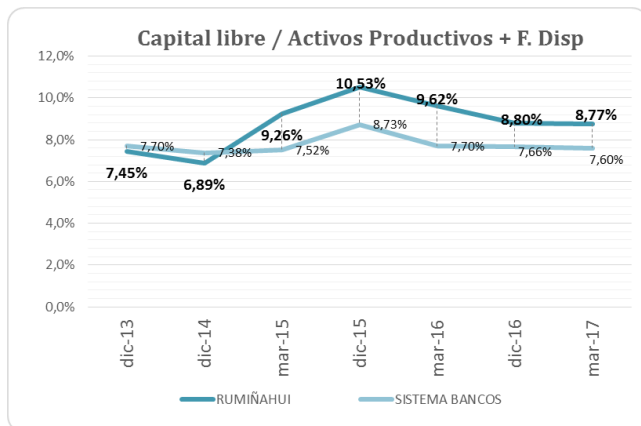
Acorde a la recomendación de auditoría externa, en 2017 el Banco va a enfatizar en la gestión de riesgos

a través del fortalecimiento de la cultura organizacional y seguimiento de los planes de acción definidos con los gestores. Dentro de esta planificación se ubica la capacitación constante mediante E-Learning. Para 1T17 se ejecutó un curso con resultados sobresalientes del talento humano. A pesar de esto, el Banco no presenta un cálculo de pérdidas esperadas por este concepto al estar limitado por no tener una base de datos robusta.

### Suficiencia de Capital

En mar-2017 el patrimonio de la institución llega ser USD 58.9MM, compuesto principalmente por su capital social (77.7%), reservas (9.95%), superávit por valuaciones (0.5%) y resultados (11.8%). El patrimonio tuvo un crecimiento interanual de 13.1%, principalmente por la capitalización ejecutada por USD 4.8MM de las utilidades del 2015, que representó el 73% de las mismas; y el incremento en reservas, +12.7% interanual.

Por otro lado, el crecimiento de los activos ponderados por riesgo resultante del incremento de activos productivos del banco, han presionado los indicadores de capitalización del banco. El índice de patrimonio técnico a mar-2017 es de 14.5% y cumple históricamente el nivel mínimo de 9.0%, con márgenes excedentarios que permiten el crecimiento del negocio. Adicionalmente el patrimonio primario, representa 75.8% del total del patrimonio técnico, y el 11.0% de los activos ponderados por riesgo.



Fuente: Estados Financieros BGR Elaboración: BWR.

La cobertura de capital libre sobre activos productivos constituye una fortaleza de BGR y lo coloca en mejor posición frente a otros bancos pares dentro del sistema. Este índice refleja la capacidad de la institución para cubrir un deterioro de su activo productivo de hasta 8.8%, (mar-16: 9.6%). La reducción del indicador obedece principalmente al marcado incremento de activos productivos ( $\Delta$  +31.0% interanual), que aunque reduzca el indicador, es un factor positivo para el banco; de igual manera se ubica superior al sistema en 1.17pp.

El capital libre mostró una tendencia creciente durante los dos últimos trimestres del 2016, llegando a estabilizarse en lo que va del 2017, permitiéndole ubicarse entre los más altos que ha alcanzado el banco durante los últimos períodos fiscales. A mar-2017 el capital libre alcanza los USD 62.5MM, superior en 7.7% a mar-2016, pero con crecimiento en menor proporción que el sistema (10.7%).

### Resguardos de la Emisión de Obligaciones

Esta emisión cuenta con los resguardos de ley vigentes tanto al momento de su aprobación en diciembre 2012, como su colocación en junio de 2013; y no tiene resguardos adicionales. A mar-2017 dichos resguardos se cumplen.

### Posición Relativa de la Garantía Frente a Otras Obligaciones del Emisor en Caso de Quiebra o Liquidación y Capacidad de los Activos para ser Liquidados

Activo líquido (\$M)	\$	193.726
Activo ajustados (\$M)	\$	701.355
Activo total (\$M)	\$	710.350

PRELACION	DESCRIPCIÓN	Pasivo + contingentes tributarios (USD M)	Pasivo Acum (USD M)	Cobertura Activos Líquidos (veces)	Cobertura Activos Gía (veces)
1	Obligaciones con el Público	606.304	606.304	0,32	1,16
2	Obligaciones patronales, retenciones, contribuciones, impuestos, multas	9.450	615.754	0,31	1,14
3	Obligaciones financieras	18.930	634.684	0,31	1,11
4	Valores en circulación y otras obligaciones inmediatas	7.624	642.308	0,30	1,09
5	Otros pasivos	2.539	644.847	0,30	1,09
6	Pasivos y Contingentes no sujetos a prelación	7.353	652.201	0,30	1,08
<b>TOTAL</b>		<b>652.201</b>	<b>652.201</b>	<b>0,30</b>	<b>1,08</b>

Fuente: Estados Financieros BGR Elaboración: BWR.

La calificación otorgada se fundamenta en el análisis de la institución como negocio en marcha, el cual se describe a lo largo de este informe. El estudio de la capacidad de liquidación de los activos refleja que los valores en circulación entran en cuarta prelación, con una cobertura de 1.09 veces. Para el cálculo de la cobertura de los activos que muestra en el anterior cuadro, se ha restado activos diferidos.

Analizando la capacidad de liquidación de los activos, la cartera de crédito del banco (58.1% del activo neto), a pesar de encontrarse con una concentración en un solo segmento crediticio, se mantiene con una buena calidad y riesgo de crédito controlado. Los fondos disponibles (27.6% del activo neto) representan buen riesgo de contraparte. El portafolio de inversiones (13.7% del activo neto) también es de buena calidad con emisores que representan buen riesgo de crédito y contraparte. Por otro lado, el 27.27% son activos líquidos y por tanto exigibles en el corto plazo. De igual manera, en el supuesto no esperado, el valor de la liquidación de los activos dependerá de las circunstancias específicas de cada



momento tanto del banco como del mercado.

La emisión calificada tiene garantía general y cuenta con una cobertura holgada de activos libres de

gravamen según el cálculo del emisor. El total de estos cubren 115.15 veces la emisión y el 80% de ellos, 92.12 veces.

## RUMIÑAHUI

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-14	dic-15	mar-16	jun-16	sep-16	dic-16	mar-17
<b>ACTIVOS</b>								
Depositos en Instituciones Financieras	1.782.160	563.171	70.346	62.716	53.180	135.894	167.645	117.573
Inversiones Brutas	6.210.189	411.722	66.481	69.183	73.322	86.466	98.339	97.260
Cartera Productiva Bruta	19.988.300	1.028.418	355.114	340.054	344.287	354.615	368.592	403.682
Otros Activos Productivos Brutos	1.204.746	176.914	12.288	12.441	12.809	13.132	14.649	15.912
Total Activos Productivos	29.185.396	2.180.224	504.229	484.394	483.599	590.108	649.225	634.427
Fondos Disponibles Improductivos	6.022.779	170.265	72.297	119.269	74.925	57.981	64.033	78.675
Cartera en Riesgo		7.710	9.290	13.381	14.035	11.393	7.049	9.342
Activo Fijo	794.591	10.734	2.748	2.537	2.915	4.178	3.961	4.278
Otros Activos Improductivos	1.098.812	43.577	13.030	14.592	15.477	17.249	19.480	20.284
Total Provisiones	(1.673.393)	(28.033)	(35.246)	(35.208)	(35.563)	(36.364)	(36.017)	(36.657)
Total Activos Improductivos	8.598.538	232.286	97.365	149.780	107.352	90.802	94.523	112.580
<b>TOTAL ACTIVOS</b>	<b>36.110.542</b>	<b>2.384.477</b>	<b>566.348</b>	<b>598.967</b>	<b>555.388</b>	<b>644.547</b>	<b>707.730</b>	<b>710.350</b>
<b>PASIVOS</b>								
Obligaciones con el Público	25.728.551	1.997.736	469.072	493.774	452.072	532.783	590.903	602.164
Depósitos a la Vista	16.882.401	1.371.323	282.830	277.678	230.834	281.205	342.864	331.587
Operaciones de Reporto	600	-	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	7.718.414	495.900	186.242	216.097	221.238	251.578	248.040	270.577
Depósitos en Garantía	1.119	-	-	-	-	-	-	-
Depósitos Restringidos	1.126.017	130.513	-	-	-	-	-	-
Operaciones Interbancarias	-	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Inmediatas	189.986	42.145	812	7.813	1.987	7.647	6.665	1.605
Aceptaciones en Circulación	39.717	4.591	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Financieras	1.453.599	24.757	19.329	18.886	24.480	23.620	23.284	18.892
Valores en Circulación	32	53.529	-	-	-	-	-	-
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	206.544	10.630	6.000	6.000	6.000	6.000	6.000	6.000
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	1.192.288	64.608	20.460	19.032	17.689	19.360	23.570	21.870
Provisiones para Contingentes	96.748	2.742	435	1.424	460	706	930	948
<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>32.503.515</b>	<b>2.200.738</b>	<b>516.109</b>	<b>546.929</b>	<b>502.688</b>	<b>590.116</b>	<b>651.352</b>	<b>651.479</b>
<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b>3.607.027</b>	<b>183.739</b>	<b>50.239</b>	<b>52.038</b>	<b>52.700</b>	<b>54.430</b>	<b>56.378</b>	<b>58.871</b>
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	36.110.542	2.384.477	566.348	598.967	555.388	644.547	707.730	710.350
CONTINGENTES	6.386.922	491.010	39.499	42.120	41.469	44.115	111.073	104.214
<b>RESULTADOS</b>								
Intereses Ganados	594.636	105.800	56.857	13.241	26.159	39.530	53.835	14.596
Intereses Pagados	167.058	34.943	15.915	4.062	8.376	12.984	17.903	4.574
<b>Intereses Netos</b>	<b>427.578</b>	<b>70.857</b>	<b>40.942</b>	<b>9.179</b>	<b>17.783</b>	<b>26.547</b>	<b>35.932</b>	<b>10.022</b>
Otros Ingresos Financieros Netos	61.356	22.394	8.771	855	1.776	2.736	3.679	1.041
Margen Bruto Financiero (IO)	488.933	93.251	49.713	10.035	19.559	29.282	39.610	11.063
Ingresos por Servicios (IO)	115.280	37.142	7.592	2.059	4.174	6.541	9.112	2.338
Otros Ingresos Operacionales (IO)	27.644	1.386	787	483	907	1.398	1.596	161
Gastos de Operación (Goperac)	410.941	97.024	38.169	7.994	16.611	25.569	36.526	8.944
Otras Perdidas Operacionales	17.862	53	349	37	60	119	120	-
<b>Margen Operacional antes de Provisiones</b>	<b>203.054</b>	<b>34.702</b>	<b>19.573</b>	<b>4.545</b>	<b>7.969</b>	<b>11.533</b>	<b>13.672</b>	<b>4.618</b>
Provisiones (Goperac)	127.474	10.285	13.009	3.257	4.671	6.485	8.437	1.941
<b>Margen Operacional Neto</b>	<b>75.579</b>	<b>24.417</b>	<b>6.564</b>	<b>1.288</b>	<b>3.298</b>	<b>5.048</b>	<b>5.235</b>	<b>2.677</b>
Otros Ingresos	57.307	8.576	4.254	1.527	2.226	3.098	4.273	812
Otros Gastos y Perdidas	21.756	91	1.431	183	259	260	274	255
Impuestos y Participación de Empleados	36.850	10.174	2.966	824	1.722	2.551	2.926	1.094
<b>RESULTADOS DEL EJERCICIO</b>	<b>74.280</b>	<b>22.728</b>	<b>6.420</b>	<b>1.808</b>	<b>3.543</b>	<b>5.335</b>	<b>6.309</b>	<b>2.139</b>

## RUMIÑAHUI

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-14	dic-15	mar-16	jun-16	sep-16	dic-16	mar-17
<b>CALIDAD DE ACTIVOS</b>								
Act. Productivos + F. Disponibles	35.208.175	2.350.489	576.526	603.664	558.524	648.090	713.258	713.102
Cartera Bruta total	20.782.892	1.036.128	364.404	353.436	358.322	366.009	375.641	413.024
Cartera Vencida	280.441	4.137	3.503	4.445	3.676	4.167	2.821	2.833
Cartera en Riesgo	794.591	7.710	9.290	13.381	14.035	11.393	7.049	9.342
Cartera C+D+E	-	7.563	34.367	33.708	29.917	31.979	34.652	31.671
Provisiones para Cartera	(1.408.231)	(24.801)	(30.883)	(31.106)	(31.570)	(32.321)	(31.617)	(32.300)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	77,2%	90,4%	83,8%	76,4%	81,8%	86,7%	87,3%	84,9%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	126,2%	169,0%	113,1%	102,2%	109,0%	114,0%	114,2%	109,8%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	1,3%	0,4%	1,0%	1,3%	1,0%	1,1%	0,8%	0,7%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	3,82%	0,74%	2,55%	3,79%	3,92%	3,11%	1,88%	2,26%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	4,9%	0,9%	3,2%	4,6%	5,3%	4,6%	3,4%	3,8%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	0,0%	0,7%	9,4%	9,5%	8,3%	8,7%	9,2%	7,7%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	185,1%	357,2%	337,1%	243,1%	228,2%	289,9%	461,7%	355,9%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reestr	144,7%	280,6%	268,6%	201,8%	167,9%	198,3%	251,5%	209,5%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE		364,2%	91,1%	96,5%	107,1%	103,3%	93,9%	105,0%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	6,8%	2,4%	8,5%	8,8%	8,8%	8,8%	8,4%	7,8%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE		382,0%	94,6%	101,0%	112,0%	107,6%	98,8%	110,2%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	0,0%	28,4%	7,3%	8,1%	7,6%	7,2%	7,0%	6,6%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	0,0%	185,1%	53,7%	56,3%	52,5%	49,7%	47,8%	47,4%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom	0,1%	1,1%	12,7%	9,9%	9,2%	9,9%	11,0%	8,3%
Recuperación Ctgos período / ctgos período anterior	6,9%	51,5%	1229,9%	139,0%	205,6%	368,0%	521,6%	4,4%
Ctgo total período / MON antes de provisiones	21,0%	15,3%	1,9%	1,6%	1,4%	1,2%	46,0%	24,0%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	0,4%	0,3%	1,5%	1,9%	1,9%	1,5%	1,6%	1,1%
<b>CAPITALIZACION</b>								
PTC / APPR	13,70%	13,70%	15,98%	16,38%	16,34%	16,38%	14,90%	14,52%
TIER I / APPR	12,75%	10,89%	12,17%	12,17%	13,49%	13,14%	11,72%	11,00%
PTC / Activos y Contingentes		6,74%	9,60%	9,30%	10,10%	9,00%	7,72%	8,06%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico		12,46%	4,76%	4,29%	4,87%	6,77%	6,29%	6,54%
Capital libre (USD M)**	2.668.261	150.913	60.699	58.059	56.197	58.585	62.740	62.530
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	7,60%	6,42%	10,53%	9,62%	10,06%	9,04%	8,80%	8,77%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	50,88%	70,87%	70,77%	65,55%	63,41%	64,09%	67,30%	64,84%
TIER I / Patrimonio Técnico	0,00%	79,49%	76,19%	74,31%	82,53%	80,22%	78,65%	75,76%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	10,06%	8,10%	8,31%	8,93%	9,40%	8,99%	8,85%	8,30%
TIER I / Activo Neto Promedio	0,00%	6,80%	7,33%	7,60%	8,87%	8,21%	7,81%	7,01%
<b>RENTABILIDAD</b>								
Comisiones de Cartera	587	121	0	-	-	0	0	-
Ingresos Operativos Netos	613.995	131.726	57.742	12.540	24.580	37.102	50.198	13.562
Result. antes de impuest. y particip. trab.	111.131	32.902	9.386	2.632	5.265	7.886	9.235	3.233
Margen de Interés Neto	71,91%	66,97%	72,01%	69,32%	67,98%	67,15%	66,74%	68,66%
ROE	8,34%	12,89%	13,36%	14,14%	13,77%	13,59%	11,83%	14,85%
ROE Operativo	8,48%	13,85%	13,66%	10,07%	12,81%	12,86%	9,82%	18,58%
ROA	0,83%	1,00%	1,06%	1,24%	1,26%	1,17%	0,99%	1,21%
ROA Operativo	0,84%	1,08%	1,09%	0,88%	1,18%	1,11%	0,82%	1,51%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	69,73%	53,88%	70,90%	73,20%	72,35%	71,55%	71,58%	73,90%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (N	5,92%	3,40%	7,40%	7,43%	7,20%	6,47%	6,23%	6,25%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	6,76%	4,47%	8,99%	8,12%	7,92%	7,14%	6,87%	6,89%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	62,78%	29,64%	66,46%	71,67%	58,62%	56,23%	61,71%	42,03%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	87,69%	81,46%	88,63%	89,73%	86,58%	86,39%	89,57%	80,26%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	66,93%	73,66%	66,10%	63,75%	67,58%	68,92%	72,76%	65,95%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	6,01%	4,73%	8,47%	7,72%	7,59%	7,06%	7,06%	6,14%
<b>LIQUIDEZ</b>								
Fondos Disponibles	7.804.940	733.436	142.643	181.985	128.105	193.876	231.677	196.248
Activos Liquidos (BWR)	9.467.009	878.544	119.348	125.306	120.364	226.403	231.893	193.726
25 Mayores Depositantes	188.757	90.252	108.170	111.538	123.652	126.289	138.513	138.513
100 Mayores Depositantes	302.605	131.431	156.213	155.444	186.348	194.443	221.337	221.337
Indice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	37,87%	52,76%	29,44%	28,44%	31,71%	49,96%	46,12%	38,51%
Indice Liquidez Estructural 2nda Línea(SBS)	39,77%	44,07%	32,30%	30,74%	33,21%	48,12%	44,55%	41,24%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	n/a	11,32%	12,43%	13,57%	13,86%	12,32%	14,43%	14,15%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)	n/a	3,89	2,60	2,27	2,40	3,91	3,09	2,91
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos	n/a	47,31%	30,17%	32,21%	30,86%	19,26%	18,71%	25,15%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	37,87%	52,12%	29,44%	28,44%	31,71%	49,96%	46,12%	38,51%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	31,22%	43,51%	35,19%	41,31%	33,75%	42,78%	46,08%	39,01%
25 May. Deposit./Oblig con el Público		9,45%	19,24%	21,91%	24,67%	23,21%	21,37%	23,00%
25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR)		21,49%	75,62%	86,32%	92,67%	54,62%	54,46%	71,50%
<b>RIESGO DE MERCADO</b>								
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)		2,31%	-1,41%	-1,28%	-1,34%	-1,24%	-1,16%	-0,96%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)		6,68%	-1,96%	-1,85%	-1,69%	-1,95%	-2,16%	-2,27%

\*\* Patrimonio + Provisiones - (Act Imprud sin F. Disp)



La reproducción o distribución total o parcial de este documento está prohibida, salvo permiso escrito. Todos los derechos reservados. La asignación y mantenimiento de las calificaciones de BANKWATCH RATINGS se realizan con base en información confiable que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera creíbles. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información sobre la que fundamenta su análisis de acuerdo con sus metodologías de calificación. Obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión determinada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo la investigación y el análisis de la información disponible varía dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y del emisor al igual que los requisitos que se soliciten. Las prácticas en que se ofrece y se coloca la emisión, la naturaleza y calidad de la información pública relevante, los informes de auditoría, los acuerdos de procedimientos con terceros, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes realizados por terceros no son de responsabilidad de BWR. En última instancia, el emisor es el responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta pública y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS confía en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones por naturaleza son prospectivas por lo que incorporan hipótesis y supuestos sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar cómo hechos. Como resultado, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o confirmó una calificación.

Los informes contienen información presentada por el cliente y analizada por BANKWATCH RATINGS, sobre la cual la calificadora emite opiniones sin ninguna garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión o emisor. Esta opinión se fundamenta en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en el proceso, pero no son individualmente responsables por las opiniones vertidas en él. Los nombres de los analistas se incluyen en el informe solamente como contactos en caso de ser requeridos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la documentación requerida para el proceso de emisión. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ninguna referencia en cuanto al precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversionista en particular, o la naturaleza impositiva o fiscal en relación a los títulos. La asignación, publicación o difusión de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS para usar su nombre sin su autorización. Todos los derechos reservados. ©® BankWatch Ratings 2014.