

Ecuador

Calificación Emisión de
Obligaciones Convertibles

Banco General Rumiñahui S.A.

Calificación Global

mar-2017	sep-2017
AA+	AA+

Perspectiva: estable

Definición de la calificación:

“La institución es muy sólida financieramente, tiene buenos antecedentes de desempeño y no parece tener aspectos débiles que se destaquen. Su perfil general de riesgo, aunque bajo, no es tan favorable como el de las instituciones que se encuentran en la categoría más alta de calificación.” El signo indica la posición relativa dentro de la respectiva categoría.

Aspectos evaluados en la calificación:

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo. El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: Ambiente Operativo, Perfil de la Institución, Administración, Apetito de Riesgo y el Perfil Financiero.

En miles USD	SISTEMA BANCOS	sep-16	sep-17
Activos	36.793.971	645.271	744.432
Patrimonio	4.105.631	54.430	60.820
Resultados	295.907,0	5.334,5	7.341,8
ROE (%)	10,34%	13,59%	16,71%
ROA (%)	1,09%	1,17%	1,35%

Contactos:

Patricia Pinto
(5932) 292 2426 Ext.103
ppinto@bwratings.com

Emilio Gaete
(5932) 226 9767; Ext.115
egaete@bwratings.com

Fundamento de la Calificación

El Comité de BankWatch Ratings decidió mantener la calificación de AA+ a la emisión de obligaciones convertibles en acciones de Banco General Rumiñahui S.A. (BGR). La calificación considera los siguientes factores:

Banco enfocado al segmento militar con adecuado posicionamiento e imagen. El Banco General Rumiñahui es una institución con una trayectoria importante, que por activos se ubica en el noveno puesto entre los bancos privados del Sistema. El Banco se especializa en cartera de consumo, presentando concentración en este segmento, y alta exposición al segmento militar y sus familias. Este enfoque hacia el segmento de las Fuerzas Armadas, ha representado históricamente una fortaleza para la Institución tanto en relación a las posibilidades de negocio como en cuanto a la calidad de la cartera. La concentración en el segmento y nicho de mercado, podría eventualmente representar una amenaza para BGR frente a posibles circunstancias externas y/o a cambio de políticas públicas. El gobierno corporativo ha demostrado ser eficiente, conformado por profesionales de experiencia en el ámbito financiero nacional. Las estrategias y direccionamiento de su infraestructura le otorga ventajas competitivas dentro del nicho de su negocio.

Resultados y niveles de eficiencia operacional favorables. Banco General Rumiñahui mantiene una tendencia positiva en la optimización de sus recursos y en la generación de resultados. La rentabilidad alcanzada y esperada para fin de año sobrepasa, la proyección estimada. Los resultados se han visto potenciados gracias al crecimiento de los activos productivos, al adecuado manejo de intermediación financiera, a mayores ingresos por servicios, a un eficiente control de gastos administrativos, y a menores gastos de provisiones (que no afectan sus buenos indicadores de cobertura). Los indicadores de rentabilidad del Banco se ubican entre los más altos del sistema bancario. El desempeño positivo de BGR en lo que va del 2017 ha estado apoyado por un entorno operativo de mayor liquidez y mayor apetito de riesgo a partir del último trimestre del 2016. Las expectativas del Banco para 2018 apuntan a un menor crecimiento de los activos financiado con captaciones del público y líneas de crédito locales y del exterior. Será un reto mantener los resultados en un entorno operativo esperado de menor liquidez y de incertidumbre para el 2018.

Crecimiento de cartera, con morosidad controlada y holgada cobertura de provisiones. La institución logra un crecimiento de cartera superior al sistema, tanto semestral como interanualmente. El mejor comportamiento frente al sistema se respalda en las características específicas del nicho al que atiende y en el fortalecimiento de las relaciones con el ISSFA que les ha permitido lanzar productos complementarios y apoyarles con ciertos productos cuando dicha Institución así lo ha requerido. BGR También, estabiliza sus indicadores de morosidad durante el año, ubicándolos entre los mejores índices dentro del sistema. La cartera CDE se reduce en el período, no obstante llega a representar 2.9 veces la cartera en riesgo. Debido a su enfoque en el segmento de consumo, dispone de reducidas concentraciones entre sus mayores deudores. El Banco cuenta con el respaldo de provisiones manteniendo coberturas holgadas frente a la cartera en riesgo y adecuadas frente a la cartera CDE. No se espera que la nueva cartera genere mayor morosidad ya que corresponde al nicho tradicional manejado por el Banco.

Indicadores de liquidez contraídos con un alto nivel de concentración en depósitos. Los índices de liquidez se ven presionados por la utilización de los recursos líquidos en la generación de activos productivos. A pesar de que las captaciones del público de BGR aumentan en mayor proporción que las del sistema, los indicadores de liquidez evidencian una tendencia contractiva durante los últimos trimestres. Estos se mantienen dentro de los requerimientos de ley pero se ajustan más que los del sistema y se ubican en niveles inferiores a sus históricos y a los del sistema.

Los 25 mayores depositantes que provienen principalmente del sistema financiero, representan más de una vez los activos líquidos del Banco. Este indicador es más alto para BGR que para sus pares. Dichas concentraciones pudieran presionar la liquidez de la institución en escenarios de estrés. La liquidez del BGR está principalmente colocada a nivel local en

Fecha Comité: noviembre, 2017

Estados Financieros a: septiembre, 2017



instituciones de bajo riesgo del sistema bancario privado, con una exposición reducida en el sector público. Se esperaría que hacia finales de año los indicadores del banco se recuperen. Los riesgos de liquidez y concentración de BGR se mitigan por la estructura de plazos de las captaciones y las políticas definidas que limitan la exposición por IFI y por sector.

Positivos indicadores de solvencia, ajustados por crecimiento. El soporte patrimonial ha sido constante, a través de la capitalización de una parte de las utilidades anuales y de la constitución de nuevas provisiones. A la fecha de análisis se observa que los indicadores de patrimonio técnico se han contraído principalmente por el aumento de los activos productivos. Estos se mantienen ligeramente por debajo del promedio del sistema y son superiores o similares a los de algunos de sus pares. Los indicadores de capital libre también se ajustan frente a sus históricos y están influenciados así mismo y especialmente por el aumento de activos productivos pero también por el crecimiento de los activos improductivos que disminuyen el capital libre. Se esperaría que los indicadores de solvencia se mantengan en los niveles actuales en función de las políticas y estrategias del Banco.

Perspectiva de la Calificación. La perspectiva de calificación se mantiene estable, esta podría cambiar en el caso de eventos o decisiones externas que pudieran afectar negativamente las fortalezas que el banco mantiene tanto en la capacidad de originación de cartera como en cobranzas por servir a un nicho específico. Adicionalmente la perspectiva pudiera cambiar si los niveles de concentración de sus captaciones muestran una tendencia a aumentar y si se eleva la presión en los indicadores de cobertura de las concentraciones con activos líquidos y si en general los indicadores de liquidez muestran una tendencia a presionarse.

Calificación Local. La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema.



Características de la Emisión

Emisión de Obligaciones Convertibles	
Emisor	Banco General Rumihahui S.A.
Monto	USD 6.000.000,00
Clase	A
Monto Colocado Serie 1,2,3 y 4	USD 6.000.000,00
Monto en Circulación 1,2,3 y 4	USD 6.000.000,00
Plazo	1800 días (5 años)
Cupón de Interés	TPR +3,75%
Pago de Interés	Trimestral
Pago del Capital	Al vencimiento
Fecha Primera Colocación	18/06/2013
Fecha Vencimiento	18/06/2018
Garantía	General
Factor de conversión	na=vn(Obl)/1,5 ^M
Resolución de aprobación SCVS	Q.IMV.2012.6735 DEL 21-12-2012
Resolución de aprobación SB	SBS-DTL-2012-519 DEL 09-07-2012
Calificadora de Riesgos	BankWatch Ratings S.A.
Agente Estructurador	Picaval Casa de Valores S.A.
Agente Pagador	Banco General Rumihahui S.A.
Representante Obligacionistas	Goldenbond S.A.
Destino de la Emisión	Los recursos obtenidos de la emisión de Obligaciones Convertibles en Acciones serán destinados para fortalecer la estructura de fondeo del Banco en el largo plazo y ampliación de cobertura de colocaciones

AMBIENTE OPERATIVO

Hechos relevantes - Marco Regulatorio

- El 5 de agosto, 2016 mediante Resolución 270-2016-M la JPRMF autorizó que los títulos emitidos por el Ministerio de Finanzas para pagar proveedores del Estado para la ejecución de programas relacionados con la reconstrucción del terremoto de abril, puedan ser contabilizados dentro de la composición de las reservas mínimas de liquidez de las instituciones financieras.
- El 22 de agosto, 2016 mediante Resolución 273-2016-F (RO 861) la JPRMF permitió a las entidades financieras que encajen hasta el 75% con títulos de corto plazo emitidos por el BCE.
- El 28 de octubre de 2016, mediante Resolución No. 293-2016-F (RO 912), la JRPMF modifica la norma para la calificación de activos de riesgo y constitución de provisiones.
- El 9 de noviembre mediante resoluciones 297-2016-F y 298-2016-F (RO 913-S), la JRPMF expide las normas generales para el otorgamiento de préstamos entre los fideicomisos de fondos de liquidez. En caso de que un fideicomiso se torne ilíquido, tendrá acceso a la liquidez de los otros. Cuando el caso lo requiera por la severidad del problema, los fideicomisos funcionan como un fideicomiso de liquidez unificado para bancos, cooperativas y aseguradoras, e igualmente un fideicomiso unificado de garantía de depósitos.
- El 24 de noviembre, 2016 mediante resolución No. 303-2016-M la JRPMF dispone que para propósitos del cálculo del coeficiente de liquidez doméstica, se excluya los aportes y rendimientos (cuota de participación fiduciaria) del fondo de liquidez,

que pasarán a contabilizarse dentro de la liquidez externa.

- El 24 de noviembre, 2016 mediante resolución No. 302-2016-M la JRPMF dispone elevar del 2% al 5% el encaje bancario de las entidades financieras cuyos activos superen los USD 1,000MM.
- El 22 de diciembre de 2016, mediante resolución 315-2016-M (RO 937), la JRPMF aplaza la aplicación del cambio del cálculo del Coeficiente de Liquidez Doméstica (establecido mediante Res. 303-2016-M) hasta el 16 de marzo de 2017.
- El 10 de enero de 2017, mediante Resolución No. 323-2017-M (RO 943-S de febrero-2017), la JRPMF redefine los porcentajes del requerimiento mínimo de liquidez de las instituciones financieras, según sus captaciones. La nueva tabla desglosa los depósitos a plazo en dos categorías: sector privado que tiene un nuevo requerimiento del 25% y sector público con un requerimiento del 1%. Antes de la norma, el requerimiento de liquidez mínima para todos los depósitos a plazo era de 1%. Se modifica también la norma sobre la distribución de los fondos del requerimiento mínimo de liquidez en los distintos activos: destaca el nuevo requerimiento de invertir al menos el 2% en emisiones de renta fija del sector público. Se mantiene 3% en Banco Central o IFIS públicas y 1% en emisiones de renta fija del sector privado. Estas últimas podrían ponderar con un 10% adicional si se trataran de emisiones desmaterializadas de nuevos emisores
- El 27 de enero de 2017, mediante Resolución No. 326-2017-F (RO 943-S de febrero-2017), la JRPMF expide la norma para fijar la contribución al seguro de depósitos del sector financiero privado. La contribución mensual será en base al saldo promedio diario de los depósitos a la vista, a plazo, garantizados y restringidos, exceptuando los depósitos por confirmar, que consten en los balances diarios de la entidad, reportados en el mes inmediato anterior al organismo de control. Para el pago de la contribución se aplicará una prima fija equivalente al 6 por mil anual y una prima ajustada por riesgo según el nivel de riesgo asignado por el ente de control y de acuerdo a una tabla expuesta en la norma.
- El 30 de mayo del 2017 la Superintendencia de Bancos aprobó la conversión de Diners Club del Ecuador S.A. a Banco especializado en crédito de consumo. De esta manera la Institución cumple con lo dispuesto en el Código Monetario y Financiero (sep-2014), en el cual se elimina la



figura de sociedades financieras.

- En la sesión celebrada el 26 de abril del 2017, el Directorio de Banco General Rumiñahui resolvió aprobar el aumento de capital suscrito y pagado en la suma de USD 2.271.179,78. Dicho monto se encuentra conformado por el saldo (40%) de las utilidades no distribuidas correspondientes al ejercicio económico 2016.

Entorno Económico y Riesgo Sistémico

Entorno Económico

El tamaño del Estado sigue pesado para la Economía del País y no existen cambios que demuestren un redireccionamiento para controlar esta situación. El gasto público relacionado con el PIB en el 2016 fue del 38.47% y la estimación para el 2017 estaría alrededor del 37%. Las nuevas circunstancias le exigieron al Gobierno ajustar su presupuesto, pero lo hizo reduciendo las inversiones mientras que el gasto corriente se mantiene alto.

A finales del 2014, con la baja del precio del petróleo y la fuerte revalorización del dólar que afectó la competitividad de los productos ecuatorianos de exportación, se profundizaron los problemas. La vulnerabilidad de la economía se evidenció en un entorno operativo de menor liquidez que entre otras cosas resultó en la contracción del crédito doméstico, en cargas adicionales para el sector productivo, en menores inversiones del sector público y en retrasos a los proveedores del Gobierno. Se estima que los ingresos del Gobierno se redujeron cerca del 33% del PIB en 2015.

En el último trimestre del 2016 la tendencia cambia, se da un importante incremento de la liquidez en el mercado, que se ha mantenido hasta el segundo semestre del 2017. Esta liquidez estuvo respaldada por un fuerte incremento del gasto público, con la intención de mantener la popularidad del partido oficialista en período electoral. La política económica se ha sustentado desde el 2008 en el gasto público, que se incrementó de forma importante mientras los precios del petróleo estuvieron altos.

El gobierno tomó todas las alternativas a su alcance para mantener vigente el gasto, aumentando tanto la deuda externa como la interna, es así como entre julio 2016 y mayo 2017 se colocaron bonos internacionales de corto plazo por la suma de USD 5.750MM y de las reservas internacionales se tomaron USD 1,300MM. Estos fondos se usaron para pagar los atrasos a contratistas del sector público y contrarrestar temporalmente la recesión económica presente desde el 2016; no obstante, el crecimiento

no tiene bases estructurales y por tanto no es sostenible. La mayor liquidez se vio reflejada en un abultado incremento de depósitos en la banca privada en dicho año, aunque en el primer semestre del 2017 los depósitos del público en la banca privada registran un saldo casi igual respecto al cierre del 2016.

Aunque la economía crecería modestamente en 2017, se espera que el desempeño a mediano plazo siga dependiendo del gasto público y de la capacidad del gobierno para conseguir financiamiento.

La deuda pública declarada por el Ministerio de Finanzas (MIF), de USD 41,893 millones a mayo 2017, supera el 40 % del PIB, sin tomar en cuenta otras obligaciones no contabilizadas a mayo, como ventas anticipadas de petróleo, contingentes y deuda al IESS, que al ser agregadas incrementarían la misma a USD 57,788 millones, es decir, 57,7% del PIB, esta situación puede complicar el acceso del Gobierno a nuevos créditos del exterior, en el volumen que requiere para cubrir el alto déficit presupuestario.

Las recaudaciones tributarias a junio 2017 alcanzaron USD 6,894 millones con un crecimiento del 14.3% anual, donde el impuesto del ICE creció en 25.5%, el IVA en 11.7% y el ISD en 9.8%, entre los más representativos. Es importante indicar que a partir del 1 de junio de este año se eliminó las salvaguardas y el impuesto IVA regresó del 14% al 12%, por lo que los ingresos que recibió el Fisco por estos rubros no existirán en segundo semestre del año. Con este antecedente se espera que los ingresos se verán reducidos en aproximadamente USD 400 millones.

A junio 2017 la inflación mensual es negativa en -0.58%, la primera inflación negativa en lo que va del año, y una inflación acumulada del 0.16%. Esta baja inflación demuestra el lento dinamismo de la economía que se refleja en el consumo general y la disminución del empleo. Si bien las cifras del mercado laboral indican una disminución anual del desempleo al reducirse de 5.3% en junio 2016 a 4.5% en el 2017, esta se da principalmente en el subempleo y categorías de empleo no pleno. En total un 50.1% de la población económicamente activa, o 6 de cada 10 ecuatorianos, trabaja menos de 40 horas por semana, registran ingresos menores al salario mínimo vital. El empleo no remunerado representa un 5.1% adicional.

El Sector Externo

La balanza comercial en el segundo trimestre del 2017 presenta una posición positiva de USD 617MM, ligeramente menor a la del 2016 (USD 696MM). Las exportaciones suben en 18.9% interanualmente y las importaciones crecen en 21.8%. Las exportaciones



petroleras tienen el mayor crecimiento de 38.4%, mientras que las no petroleras lo hacen en 10.5%. En cuanto al comportamiento de las remesas, en el primer trimestre 2017 se incrementan en 5.2% interanual, de USD 595MM en el primer trimestre 2016 a USD 626MM en 2017.

La Inversión Extranjera Directa (IED), sigue siendo una de las debilidades del País. Si nos comparamos con nuestros vecinos, no logramos alcanzar el 1% de sus captaciones, debido a la falta de confianza para el inversionista. No contamos con datos actualizados a junio 2017, pero para el primer trimestre se reporta un flujo de USD 176 millones que significa USD 11.4 millones menos que el mismo periodo del 2016.

Las cotizaciones de las monedas extranjeras de los países con los que mantenemos comercio han tenido variaciones diferentes, que en términos generales han tenido efectos en la competitividad, especialmente en las exportaciones. En los casos de Brasil, Perú, Rusia y Países de moneda Euro, las apreciaciones de estas monedas dan mayor oportunidad a las exportaciones locales, no así en el caso de China, Japón y Colombia que tienen depreciaciones de sus monedas.

El Riesgo País (EMBI), a julio 2017 (673 pb) presenta una reducción de 205 puntos básicos comparado con julio 2016 (878 pb), lo cual se interpretaría como una mayor confianza de los inversionistas de deuda en el País, bajo un nuevo gobierno de la misma línea ideológica, pero con una actitud de acercamiento con el sector privado, y un discurso orientado a disminuir la confrontación y ofrecer mayor estabilidad, aunque es importante notar también que Ecuador es el segundo país de América Latina con mayor riesgo país después de Venezuela.

Perspectivas Económicas 2017 - 2020

Luego del cambio de gobierno en mayo 2017, el dinamismo económico del País se ha mantenido estancado, a la espera de las políticas que tome el nuevo gobierno y que den una perspectiva de direccionamiento a la economía; mientras tanto esta se mantiene con graves problemas estructurales, por lo que necesita urgentes medidas correctivas. Hasta el momento la información presentada del presupuesto ha sido escasa, con lineamientos generales de cómo las autoridades estiman se comportará la economía en los próximos cuatro años.

El 28 de julio del 2017, el presidente Lenin Moreno, en cadena nacional, expuso un “diagnóstico de la coyuntura económica” y “la proforma presupuestaria de 2017”, expresando su preocupación por la difícil situación, de las finanzas públicas, recibidas del anterior gobierno. “Las decisiones que se tomaron no

fueron debidamente medidas y se puso al límite la sostenibilidad de nuestra economía...”

De acuerdo con el presidente, el Presupuesto General del Estado (PGE) para el 2017, se estima alcanzaría USD 36,818 millones con un posible déficit de USD 4,700 millones; de acuerdo con varios analistas, este valor sería optimista y podría llegar a los USD 9,000 millones.

El presupuesto estaría estructurado de la siguiente manera:

Ingresos:	
Ingresos tributarios	USD 14,760 MM
Transferencias	USD 3,322 MM
Tasas y Contribuciones	USD 1,609 MM
Donaciones e Instituciones	USD 3,241 MM
Créditos Internos y Externos	USD 11,670 MM

En cuanto a los gastos el gobierno hizo una publicación general de lo que serían inversiones prioritarias por (USD 13,635 millones), que financiarían: Educación USD 5,198 millones; Salud USD 2,779 millones; Seguridad USD 3,453 millones; Vivienda USD 1,157 millones y Bienestar Social USD 1,048 millones.

El crecimiento esperado es mínimo a negativo, muy similar al planificado por la CEPAL de 0.71%, para el 2017, el FMI pronostica un crecimiento negativo de -1.6% esperando se dé una gradual y lenta mejoría en los siguientes años. Estas diferencias en apreciaciones estarían dadas por la consideración de que el Gobierno pueda o no conseguir mayor financiamiento externo que alivie sus requerimientos.

Para los años 2018-2020 el Gobierno pronostica una recuperación paulatina de la economía, con crecimientos de 2.5% hasta el 2020 y en promedio 2.0%, los supuestos utilizados son que el precio del barril de petróleo se mantenga en USD 41,69, las exportaciones petroleras en 136 millones de barriles al año y las importaciones de derivados en 45,2 millones de barriles anuales. Conocemos que las exportaciones de petróleo en el 2016 fueron 144,5 millones de barriles, consideramos que la proyección es factible si el Gobierno logra conseguir la confianza del sector privado y acceder al financiamiento que requiere para cubrir el déficit presupuestario.

El momento político actual es una incógnita en relación con el futuro inmediato del País. Luego de la posesión del presidente Moreno, la primera inquietud que se tenía es, ¿quién gobernaría?, el ex presidente Correa o el nuevo mandatario. Las inquietudes tenían un asidero fuerte en vista de la actitud del ex presidente al crear una expectativa que dejaba a un sucesor escogido por él, para que fuese la continuación de su gobierno.



Correa aseguró a personas leales para que le soporten en mantener el control del poder eligiendo al vicepresidente, candidatos a la Asamblea, nombró Fiscal a uno de sus asesores, su ex secretario en el Consejo de Judicatura, integrantes de las cortes de los cuerpos electorales y varias dignidades de control; con este andamiaje el presidente Moreno toma sus primeras iniciativas sentando distancia con el ex presidente.

Transcurridos los primeros 100 días del nuevo gobierno, las autoridades aún no dan un claro direccionamiento respecto a la economía del País, esta espera parece que se ampliará cuando se propone una consulta popular para definir cambios en la Constitución y que no tendrá lugar hasta enero del 2018, lo cual alargará las decisiones económicas.

El Gobierno ha dado señales de apertura al dialogo y buscar consensos, una iniciativa que ha sido bien acogida y ha dado confianza y tranquilidad, ahora se esperaría que tome acciones para solucionar la crisis sin mayor demora, definiendo el rumbo de la economía con medidas que estén dirigidas a controlar y mejorar la calidad del gasto público; mostrar austeridad, priorizando a lo estrictamente necesario. Es importante que se incentive un crecimiento de las inversiones locales y extranjeras, a través de condiciones de confianza y seguridad. El sector de la construcción puede reactivarse enmendando la Ley de Plusvalía.

Fuentes de Información: Análisis Semanal, Escenario Político económico de Multienlace, Revista Cordes.

Riesgo Sistémico

Las mayores preocupaciones en torno al futuro del sistema bancario constituyen: la sostenibilidad de los niveles de liquidez actual, la capacidad de las instituciones para generar rentabilidad y capital interno y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero.

En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos.

Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el

debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema en el 2016, tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros.

El segundo semestre de 2016 marca un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que a partir de junio-2016 los depósitos del sistema dejaron de decrecer (frente al año anterior). Este comportamiento está directamente influenciado por el importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos de los créditos recibidos por el Gobierno. Esta inyección de liquidez a la economía ha permitido un desempeño más estable en los depósitos y ha permitido a los bancos buscar un mayor crecimiento de cartera y recuperar los afectados indicadores de rentabilidad.

Los depósitos del público en el sistema bancario, muestran un crecimiento del 11.42% entre jun-2016 y jun-2017. Una vez que el sistema absorbió la liquidez de los desembolsos del exterior, el crecimiento de depósitos se detiene y a junio-2017 el saldo es similar al de dic-2016.

La cartera de créditos, que a junio-2016 se había reducido frente al año anterior, a junio -2017 muestra un aumento anual de 14% y de 5% en el semestre frente a dic-2016.

Los activos líquidos reflejan una tendencia creciente hasta dic-2016 y se reducen en el primer semestre 2017 en proporción al aumento de la cartera.

Los saldos de cartera en riesgo para el sistema bancos se han reducido en relación a jun-2016 y dic-2016, influenciados por las reestructuraciones, refinanciaciones y castigos ejecutados en el periodo. En consistencia los indicadores de morosidad se reponen. Las coberturas con provisiones que en el 2016 caen, se mejoran durante el 2017 a pesar de un menor gasto de provisión.

A jun-2017, los indicadores de liquidez se reducen frente a jun-2016 y dic-2016 pero se mantienen dentro de niveles adecuados. Preocupa sin embargo su concentración en el sector público. Los indicadores de capitalización del sistema se recuperan en el periodo jun-2016/jun-2017, pero se presionan frente a los niveles históricos.

La recuperación de la rentabilidad del sistema en el periodo se relaciona a un mejor margen financiero, en consistencia con la liquidez coyuntural evidenciada desde el segundo semestre del 2016; a un menor gasto de provisiones y a un manejo controlado del gasto operativo.

A jun-2017, hay 7 bancos privados que presentan margen operacional neto negativo desde el primer trimestre del año. Se mantienen 9 bancos privados con cobertura de provisiones a cartera en riesgo menor a una vez. Todos los bancos cumplen con el patrimonio técnico requerido.

En adelante, el desempeño del sistema financiero dependerá de la dirección y el dinamismo que presente la economía del país, los mismos que bajo los elementos previsibles al momento son inciertos.

La capacidad de las instituciones para generar recursos que permitan mantener coberturas saludables y capital interno será un reto en el futuro considerando los desafíos de crecimiento y calidad del activo en las circunstancias macroeconómicas actuales.

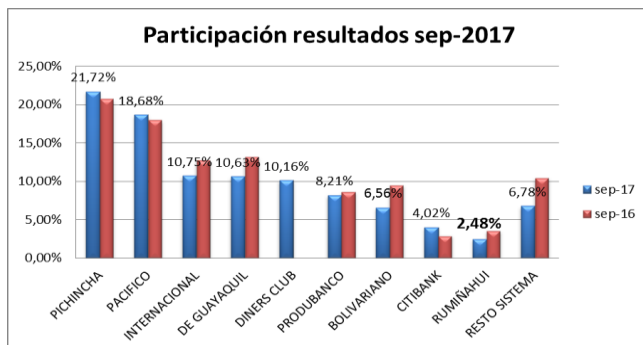
Bajo este escenario y aunque el sector bancario sigue siendo saludable a pesar de los retos, **la perspectiva del sistema financiero en general se mantiene negativa** ya que su flexibilidad financiera se ve amenazada en el corto y mediano plazo. Habrá que evaluar la capacidad de cada institución para enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas circunstancias.

**Las cifras, relaciones y variaciones expuestas a la fecha de análisis sistémico no incluyen a Diners Club del Ecuador S.A., para evitar distorsiones en el comportamiento real del sistema. Se lo incorporará para el próximo análisis.*

PERFIL DE LA INSTITUCIÓN

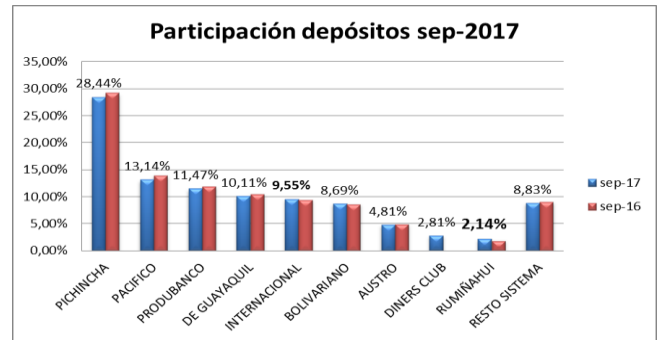
Posicionamiento e Imagen

Banco General Rumiñahui S.A., es una institución bancaria privada con una trayectoria cercana a los 30 años. A sep-2017 la institución presenta una participación de 2.02% del total de activos del sistema de bancos privados, ocupando el noveno puesto tanto por este concepto como por resultados con una participación de 2.48% (Δ -1.12pp, interanual).



Fuente: Superintendencia de Bancos Elaboración: BWR

En cuanto a los depósitos, el Banco ocupa también el noveno puesto entre las IFIS con una participación a la fecha de análisis en depósitos a plazo es de 3.18% y en depósitos a la vista con 1.76%.



Fuente: Superintendencia de Bancos Elaboración: BWR

La variación de la posición del Banco dentro del sistema bancario responde a la incorporación de Diners Club durante el segundo trimestre del 2017. A pesar de esto, Banco General Rumiñahui ha mantenido su positivo posicionamiento en base a una buena imagen corporativa, en conjunto con una estrategia comercial de servicios financieros bien definida.

Modelo de negocios

Banco General Rumiñahui está clasificado como una institución mediana según la Superintendencia de Bancos (SB), la cual compete de manera directa con los principales bancos del sistema clasificados en el mismo segmento y algunos de los grandes.

BGR ha tenido un enfoque orientado histórica y tradicionalmente a los segmentos: consumo, vivienda y comercial; manteniéndose el consumo como el segmento más representativo. Desde hace más de una década la institución se ha re-direccionado al crédito de consumo, especializándose y aumentando paulatinamente su participación en esa cartera y dentro del mercado. Actualmente, el negocio del Banco se concentra en el segmento de consumo, el cual representa más del 70% del total de cartera. La originación de cartera de la institución se enfoca principalmente al segmento de las Fuerzas Armadas.

El fondeo de BGR proviene principalmente de captaciones del público. Su mercado objetivo son las personas naturales; cuenta con depósitos de Instituciones Financieras entre las que se encuentran Cooperativas. Desde este año ha incorporado a su fondeo líneas de instituciones financieras locales y está negociando líneas de instituciones del exterior.

El Banco cuenta con una red de cajeros automáticos ubicados en puntos estratégicos para sus clientes, siendo una de las principales ventajas competitivas dentro de su mercado objetivo. BGR cuenta con 41 equipos propios y 24 oficinas, ubicadas en las regiones Costa, Sierra y Oriente del país. Adicionalmente, el Banco ofrece a sus clientes servicios financieros mediante canales electrónicos.



Estructura de Grupo Financiero

Banco General Rumiñahui no pertenece a ningún grupo financiero local

Accionistas

La estructura accionaria del banco se encuentra constituida según el siguiente cuadro:

ACCIONISTA	% PARTICIPACIÓN
FIDEICOMISO ACCIONES BANCO RUMIÑAHUI	47,22%
INST. SEG. SOCIAL. FF.AA. ISSFA	28,67%
ASTILLEROS NAVALES DEL ECUADOR - ASTINAVE	11,73%
DIRECCION GENERAL DE AVIACION CIVIL	7,40%
ACCIONISTAS MENOS DEL 1%	4,97%
TOTAL	100%

Su accionista mayoritario, el Fideicomiso Acciones Banco Rumiñahui, cuenta con el 47.22% de participación. Este accionista está registrado desde el 29 de octubre del 2015, una vez que Banco Pichincha C.A. transfirió la totalidad de sus acciones para cumplir con la norma vigente.

Actualmente las instituciones mantienen una asociación conforme lo permite el Código Orgánico Monetario y Financiero. El Convenio de Asociación fue autorizado por el ente de control en may-17, y suscrito durante el mismo mes.

ADMINISTRACIÓN Y ESTRATEGIA

Calidad de la Administración

El Banco cuenta con una plana directiva y administrativa conformada por profesionales con perfil financiero y experiencia en la gestión bancaria, además de contar con talento humano especializado en relaciones comerciales estratégicas con el nicho de los militares. Basado en esto, se considera que la estructura administrativa es sólida y se ve reflejada en la consecución de objetivos, definición de estrategias y en el desempeño financiero de la Institución, evidenciado en la estabilidad de sus indicadores.

Gobierno Corporativo

El actual Gerente General está en funciones desde hace 10 años, y dentro de la institución alrededor de 14 años. Cuenta con una notable trayectoria dentro de la institución y cuenta con perfil financiero y experiencia suficiente para desempeñarse en el cargo. La gerencia se apoya en los comités requeridos por la regulación e implementa eficientemente las decisiones del directorio.

Los integrantes del Directorio (7 principales, 7 suplementarios) representan a los accionistas e incluyen miembros de las Fuerzas Armadas. Estos no participan directamente en la gestión del Banco, pero monitorean el desempeño de la institución a través de sus representantes en los diferentes comités y mediante reuniones para el control de objetivos y presupuesto. El banco gestiona prácticas

de gobierno corporativo como la transparencia en la información y políticas definidas alineadas con los principios y valores de la institución. A la fecha de análisis, Banco General Rumiñahui cuenta con 469 colaboradores, distribuidos en las áreas de administración, comercial y operativa.

Objetivos Estratégicos - Implementación y Ejecución

El entorno operativo para el sistema financiero en 2016 fue inestable. A pesar de ello, BGR logró cerrar el año con mejores resultados que los presupuestados (real:-1.7%; presupuesto: -5.1%). Para el 2017 se planteó generar y fomentar sus procesos enfocados tanto para sus clientes externos como internos. Buscando incrementar la lealtad de su clientela, la planeación se direcciona en ampliar su presencia en canales físicos y electrónicos, posicionando la marca dentro del mercado tanto militar como civil. Internamente se busca optimizar los procesos operativos y tecnológicos, al igual que implementar un gobierno de información dentro de la institución.

El objetivo financiero estratégico del Banco para 2017 se ha enfocado en alcanzar un mejor desempeño en resultados con respecto al obtenido durante los dos períodos anteriores, aprovechando la coyuntura de liquidez del sistema financiero y la estrecha liquidez de otros competidores de su mercado natural; la institución se ha focalizado en que el margen financiero bruto alcance un nivel de crecimiento superior a su gasto de operación. Dicho objetivo se ha cumplido positivamente hasta sep-2017, permitiéndole sobrepasar su proyección de resultados significativamente y superar la utilidad alcanzada al cierre del 2016. Estos resultados han favorecido el establecimiento de nuevas provisiones, contribuyendo a mantener los niveles de provisiones históricos.

Los resultados generados se fundamentan en el crecimiento de activos productivos y principalmente de cartera. La cartera de vivienda tuvo un desempeño importante y su incremento se produce principalmente en el segmento militar.

En cuanto al portafolio de inversiones, la proyección estimaba niveles similares a los de dic-2016. Sin embargo, a sep-2017 el portafolio sobrepasa lo presupuestado mostrando una tendencia creciente.

El crecimiento de activos ha estado respaldado en el aumento de depósitos con el público, los mismos que han crecido sobre lo proyectado y en mayor proporción que los del sistema. Las nuevas obligaciones financieras con instituciones financieras del país apoyaron el crecimiento de activos y permitieron reducir las obligaciones financieras del exterior. A sep-2017, la concentración de depósitos



umenta. La administración se enfoca en captar recursos más estables y diversificados para su fondeo. Se esperaría que los indicadores de liquidez regresen a los niveles históricos. Los riesgos de liquidez y concentración de BGR se mitigan por la estructura de plazos de las captaciones y las políticas definidas que limitan la exposición por IFI y por sector (sector financiero 15% de los depósitos a la vista).

La planeación estratégica del Banco se enfoca en mantener la cartera de consumo como su rubro principal pero considera crecer en el segmento comercial y de vivienda. Si bien al momento su enfoque se concentra en el segmento militar, se está preparando para a mediano plazo (4 o 5 años) ser un participante activo en el segmento civil. El crecimiento de cartera para el 2018 de acuerdo a lo planificado será más conservador que el del 2017 (31% entre sep-2016 y sep-2017) y se ubicará entre el 20 y 25%. Este crecimiento estará financiado por captaciones del público y líneas de crédito de Instituciones financieras locales y del exterior, como se menciona anteriormente.

PERFIL FINANCIERO -RIESGOS

Presentación de Cuentas

Este reporte se fundamenta en el análisis de los estados financieros auditados por firma Deloitte & Touche (D&T), para los años 2014, 2015 y 2016.

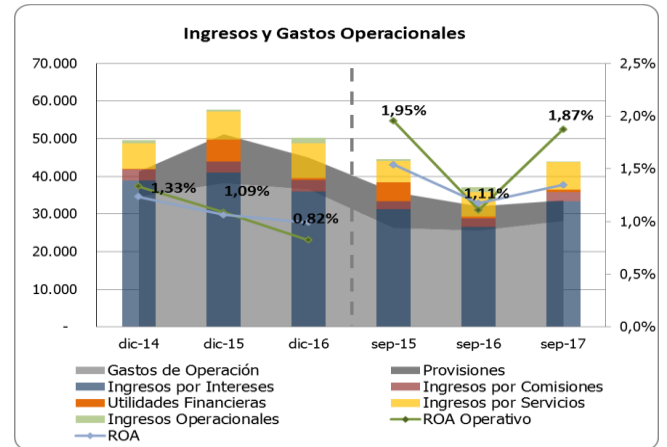
Los informes de auditoría externa no presentan, en ninguno de los años analizados, salvedades ni observaciones respecto a la información financiera que reflejan. Los estados financieros y la documentación e información adicional remitida por el Banco a las mismas fechas de corte, son de propiedad de Banco General Rumiñahui S.A. y su contenido está bajo responsabilidad de sus administradores.

La información está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control contenidas en el catálogo de cuentas y en la codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos; en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada codificación, se aplica las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF.

Rentabilidad y Gestión Operativa

A sep-2017, BGR alcanza un nivel de rentabilidad superior a los observados en los mismos períodos de los dos últimos años. Con un crecimiento interanual de 37.6% la utilidad suma USD 7.34MM. El resultado alcanzado se fundamenta en un saludable margen de interés neto, influenciado por la reducción en la tasa pasiva a nivel sistema y un mayor apetito de crédito que permitió generar nueva cartera. Mayores ingresos por servicios y una leve reducción del gasto de provisiones (que no afecta los niveles de

cobertura), complementaron el buen desempeño de la institución.



Fuente: Banco General Rumiñahui. Elaboración: BWR

Los ingresos netos generados por intereses y comisiones logran un importante crecimiento interanual de 25.9%. Estos ingresos cubren en su gran mayoría el total del gasto operativo y provisiones del período. La reactivación de la liquidez y del apetito de crédito le permitieron al Banco mejorar el margen de interés neto a 70.3%, 3.2pp en comparación del mismo período del año anterior. A pesar de esto, el índice se mantiene inferior al promedio del sistema de 73.5%, el cual mejoró en 6pp.

La contribución de los otros ingresos financieros netos (comisiones y utilidades financieras) fortalece la rentabilidad del banco. Éstos principalmente dados por ingresos por comisiones por tarjetas de crédito y débito, y garantías bancarias; suman en total USD 3.06MM y aportan al crecimiento del margen financiero bruto (24.6% interanual). Considerando esto, el índice del margen bruto financiero sobre activos productivos promedio se expande alcanzando un nivel de 7.44%, superior en 0.12pp al sistema.

A septiembre, los ingresos por servicios mejoran en un 10.0% anual y son principalmente obtenidos por servicios en cajeros automáticos y comisiones en transferencias. En cambio, los otros ingresos operacionales se reducen en un -85.5% en comparación a sep-2016 al llegar a sumar un total de USD 199M.

El gasto de operación crece en USD 2.6MM interanualmente, pero su crecimiento proporcional se ubica inferior al promedio del sistema en 0.4pp. La variación se ha dado primordialmente por mayores impuestos y contribuciones, amortizaciones y servicios. A pesar del crecimiento, sus niveles de eficiencia son superiores a sus pares y al promedio del sistema. Al tercer trimestre del 2017, la



institución alcanza un indicador de eficiencia (Gastos Operacionales /Ingresos Operativos Netos) de 76.71%, menor en 9.7pp al año anterior (86.39%). Un nivel de eficiencia superior, le permite a la institución la opción de una mayor constitución de provisiones, lo que en escenario de estrés llega a ser una ventaja competitiva.

Al igual de lo que se observó a mar-2017, el margen operacional neto a la fecha de análisis presenta un crecimiento marcado en comparación al mismo período del año anterior. La cuenta incrementó en 102.2% (USD 5.2MM) siendo influenciada por una reducción de USD 0.9MM en el gasto de provisiones. A pesar de esto, el nivel de cobertura sobre cartera en riesgo es adecuado. El gasto de provisiones del banco representa el 35.0% del MON antes de provisiones, inferior en 21.23pp a sep-2016. El sistema de bancos alcanza un indicador de 56.28%.

Los resultados netos del Banco incluyen los ingresos por recuperación de activos financieros y castigados y representan un importante 31.22% de los mismos. En este trimestre aparece una pérdida no operacional por USD1.035M y que representa el 14% de la utilidad neta. Esta es una pérdida operacional no recurrente que hacia fin de año aumentará a USD1800M.

Considerando lo detallado anteriormente, los resultados al cierre del tercer trimestre borden la proyección total del año, por lo que se podría esperar que la rentabilidad operativa a fin de año supere lo proyectado. La rentabilidad neta podría estar influenciada por el requerimiento de provisiones si se concreta en este año la norma relacionada al requerimiento de provisiones.

El crecimiento en resultados se refleja en los indicadores de rentabilidad sobre activos y patrimonio. El ROE se ubica en 16.71% (+3.2pp, interanual) y el ROA alcanza un indicador de 1.35% que crece levemente (sep-2016: 1.17%). Ambos indicadores se encuentran entre los mejores índices alcanzados entre sus pares, a la vez que se mantienen por arriba del sistema: 10.34% y 1.09% respectivamente.

Administración de Riesgos

Banco General Rumiñahui ha desarrollado manuales de administración integral de riesgos, seguridades y contingencias, prevención de lavado de activos; donde se establecen los procedimientos correspondientes a cada área, los cuales son consistentes con el volumen y tipo de negocio de la institución.

Los mecanismos implementados en cada área se orientan principalmente hacia el monitoreo del riesgo de liquidez, la disminución del riesgo de

crédito en la cartera, en el portafolio de inversiones, así como también en el control y mitigación del riesgo operativo.

Dentro del monitoreo del riesgo de liquidez la Unidad calcula los diferentes indicadores de liquidez, además de realizar simulaciones que le permitan comprender y anticipar diferentes escenarios. Dicha información es reportada periódicamente y es revisada en el Comité ALCO para la adecuada toma de decisiones estratégicas, así como en el monitoreo diario de la liquidez táctica.

Para el riesgo de crédito, el Banco se fundamenta en un análisis específico por tipo de crédito para la originación de la cartera. Para la cartera comercial se analiza la concentración sectorial aplicando límites para la colocación, además de observar la morosidad de dicho sector. La cobranza es realizada interna y externamente, contando dentro de la institución talento humano especializado según el nivel riesgo. Los montos inferiores a USD 5.000, al igual que el producto de tarjeta de crédito, son gestionados externamente con el soporte de una empresa especializada.

En cuanto a la administración del riesgo en fondos disponibles e inversiones, el Banco maneja límites por emisor basados en un modelo de asignación de cupos, el mismo que, entre otras variables considera la calificación de riesgo de las contrapartes. A pesar de esto, actualmente se pueden observar concentraciones en fondos disponibles.

Por otro lado, el área de riesgo operacional diseña las metodologías y políticas para la identificación, medición, control y monitoreo de los diferentes riesgos operativos. Éstas son evaluadas por el CAIR, que a su vez recomienda su aplicación al Directorio.

En la actualidad, la independencia de los sistemas compartidos históricamente con Banco Pichincha ha tenido un avance de un 90%. Se mantienen algunos sistemas considerando las negociaciones entre las instituciones, pero que eventualmente podría llegar a un desligamiento total de estos.

Adicionalmente, y como fomento de una cultura de riesgos, el banco mantiene prácticas de capacitación continua mediante E-Learning.

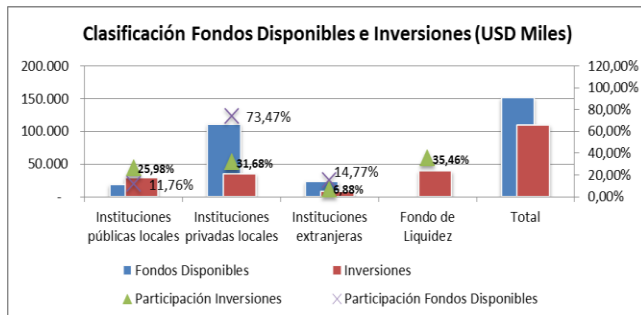
Calidad de los Activos - Riesgo de Crédito Fondos Disponibles (USD 150.6MM)

Frente a requerimientos de liquidez, los fondos disponibles son la inicial respuesta del Banco. A la fecha de análisis, los fondos disponibles se reducen en USD 44.0MM interanualmente, lo que sigue la tendencia decreciente del año donde se visualiza el redireccionamiento de los recursos hacia la originación de cartera y títulos de inversión. Los



fondos disponibles representan 22.0% del pasivo y llegan a ser 1.11 veces los activos líquidos. Dentro de los fondos disponibles se observa un monto de USD 49.3MM de remesas en tránsito, el cual corresponde a los pagos de la nómina de las Fuerzas Armadas, los mismos que se realizan a través del BGR.

La distribución de los fondos disponibles se mantiene en proporciones similares a las observadas a mar-2016, donde sobresalen los fondos en instituciones privadas locales, compuestas principalmente por depósitos en IFIS locales, caja y remesas en tránsito; alcanzan los USD 110.6MM. De estos, USD 41.6MM (Δ semestral: -52.5%) se encuentran en seis instituciones que mantienen calificaciones locales desde AA hasta AAA-, aunque presentan una concentración del 77.9% en una de éstas, que presenta una calificación de AAA-.



Fuente: Banco General Rumiñahui. Elaboración: BWR

En cambio, los depósitos para encaje en el Banco Central del Ecuador suman USD 17.7MM, levemente reducidos en comparación a los de mar-2017. Considerando que los fondos disponibles en general se contrajeron, la representatividad de los recursos en instituciones públicas aumenta, siendo el 11.8% de éstos y el 2.3% del activo bruto.

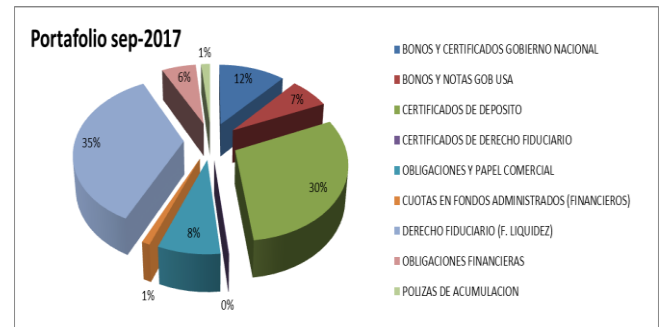
Los depósitos colocados en bancos del exterior disminuyen en USD 7.8MM semestralmente, reducción realizada en su gran totalidad de una institución financiera internacional en particular. Estos fondos depositados en exterior se encuentran en instituciones con calificación internacional en grado de inversión.

Inversiones Brutas (USD 108.9MM)

Las inversiones de BGR han sido en su gran mayoría locales. Dichos títulos se encuentran diversificados tanto por sector como en múltiples emisores, y presentan principalmente un direccionamiento a bancos privados.

A sep-2017 las inversiones siguen la tendencia creciente de los últimos trimestres. Interanualmente aumentan en 26.0% (+USD 22.5MM) reflejado en una representación el 16.6% del activo productivo (+1.3pp a mar-2017). Las inversiones presentan un grado bajo de riesgo al estar calificadas en los rangos

de las AAA y AA-, sin contar los títulos de riesgo público que no disponen de calificación.



Fuente: Banco General Rumiñahui. Elaboración: BWR

Al observar el portafolio por tipo de título, los certificados de depósitos y pólizas de acumulación representan 29.8% de éste. Los emisores de estos títulos son instituciones financieras con calificaciones de riesgo locales desde AA- hasta AAA-, donde títulos de AA+ son la mayoría (62.4% de estas inversiones). Dentro del portafolio se incluye USD 38.6MM que corresponde al Fondo de Liquidez, recursos incorporados al fideicomiso administrado por el Banco Central del Ecuador.

Las inversiones en el sector público, compuestas por certificados de depósitos, de tesorería y bonos; componen juntas el 26.0% (USD 25.6MM) del portafolio. El saldo se incrementó en USD 2.7MM en comparación a mar-2017, pero su representatividad disminuyó levemente considerando el aumento del portafolio en general.

A diferencia del seguimiento anterior, la institución dispone de inversiones en el extranjero por un monto de USD 7.5MM. Los fondos están invertidos en bonos y notas del Gobierno de los Estados Unidos. Dicha inversión no le genera una mayor utilidad al portafolio, pero le permite mejorar el riesgo absoluto del portafolio. Los títulos vencen en dic-2017 y feb-2018.

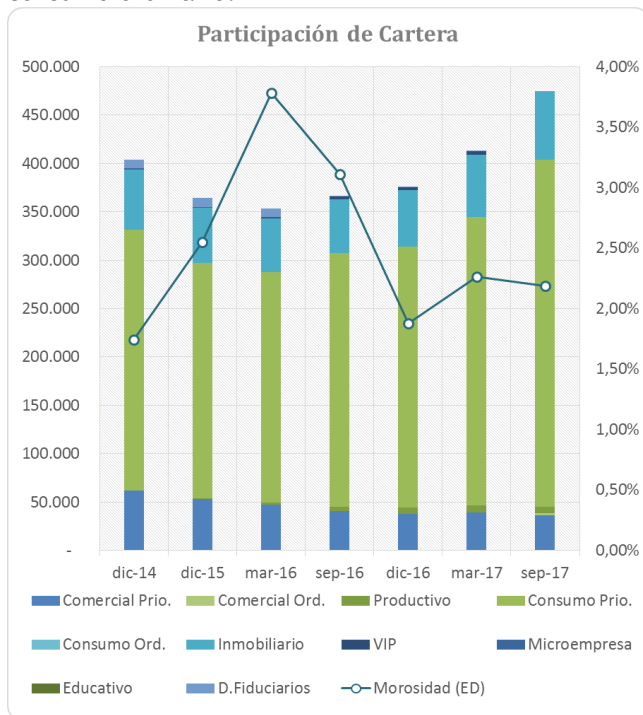
En relación al plazo, y descontando el saldo de los recursos del Fondo de Liquidez, el 47.2% del portafolio tiene vencimientos en el 2017. En el 2018, el 38.2% del portafolio alcanzará su vencimiento y la diferencia (14.6%) hasta el 2021 y corresponden principalmente a los vencimientos de obligaciones financieras. Todo el portafolio se invierte en dólares, por lo que no existe riesgo por exposición a tipo de cambio. El saldo de provisiones por inversiones suma un monto de USD 38.6M.

Banco General Rumiñahui posee una inversión de disponibilidad restringida, que mantienen una baja participación dentro del portafolio (1.0% del mismo) pues sirve únicamente como garantía por concepto de arriendo de equipos con el emisor de tarjeta de

crédito.

Calidad de Cartera

La cartera productiva es el principal activo y generador de ingresos para la institución. Esta cartera representa el 59.9% del total de activos brutos del Banco, superior a mar-2017 en 5.9pp e interanualmente 1.6pp. La composición de la cartera a sep-2017 se mantiene similar a la observada en el seguimiento anterior donde su principal enfoque es el segmento consumo prioritario (74.9%), seguido por crédito inmobiliario (14.9%), comercial prioritario (7.6%), y el restante 2.6% corresponde a los segmentos de microempresa, productivo, derechos fiduciarios, vivienda de interés público, comercial y consumo ordinario.



Fuente: SB y Banco General Rumíñahui. Elaboración: BWR

El mayor apetito de crédito en el público y la recuperación de la liquidez desde el cierre del 2016 e inicios del 2017, junto con los esfuerzos de la institución en la colocación de cartera, se ha traducido en una expansión de la cartera bruta de BGR. A la fecha de análisis, la cartera bruta total suma USD 468.7MM, lo que representa un incremento interanual de +32.2%, y en comparación a mar-2017 +16.0%. El sistema creció interanualmente en 15.9%.

Históricamente el segmento de negocio en el que se ha enfocado primordialmente el Banco ha sido el de consumo, el cual actualmente llega a representar aproximadamente el 75% de la cartera; concentración que consideramos alta. Dicho segmento beneficia resultados, pero conlleva una significativa volatilidad en la morosidad, y una mayor predisposición a reestructuraciones y refinanciamientos. A pesar de la alta concentración,

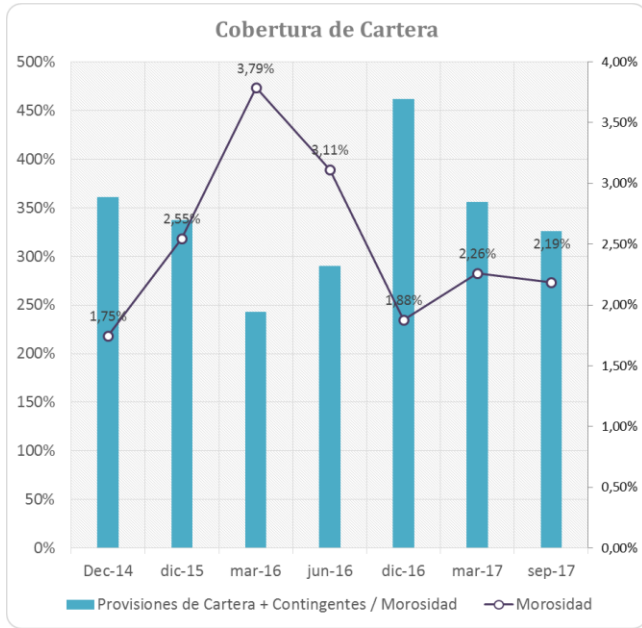
el Banco mitiga el riesgo al estar dirigido en su gran mayoría a militares. Este nicho les genera una fortaleza ya que los roles de pagos de los funcionarios en servicio activo y pasivo son acreditados directamente en el Banco. Con esto, el porcentaje de débito directo de los créditos otorgados es alto y llega a ser alrededor del 70% de la cartera, minimizando y controlando la morosidad; aunque sin eliminar en su totalidad el riesgo que conlleva el segmento.

La cartera en riesgo se ubica en una mejor posición en comparación al mismo período del año anterior con un saldo de USD 10.5MM (-7.9%). Dentro de ésta, la cartera con mayor influencia en la cartera improductiva del Banco es la cartera de consumo la cual representa el 80.3% de la misma. A pesar de que la cartera de consumo en riesgo es la más representativa, el crecimiento de la cartera en riesgo del segmento comercial mostró a sep-2017 un crecimiento interanual de 72.2% (+USD 0,47MM).

El indicador de morosidad de la cartera total se mantiene en niveles similares en comparación a mar-2017 al ser 2.19%, pero evidencia una reducción interanual (-0.92pp). El indicador mejora gracias a una expansión de la cartera productiva, junto con los esfuerzos de la institución en la reducción de la cartera en riesgo. El indicador es positivamente inferior al del promedio del sistema en 1.19pp. Al incluir la cartera reestructurada, el indicador de morosidad llega a 3.52% (sistema: 4.42%). Se puede observar que existe un efecto importante de la cartera reestructurada, por lo que puede traer riesgos futuros y deterioro de la cartera total. La cartera reestructurada representa el 1.6% del total de la cartera bruta a sep-2017.

Las mejoras en el indicador de morosidad, observadas tanto en la institución como en el sistema, están influenciadas por el crecimiento de la cartera y el direccionamiento del excedente de liquidez momentáneo que experimentó el sistema. De igual manera, los castigos ejecutados y la reestructuración de cartera, mejoran la posición de las cuentas y los indicadores. A sep-2017, la cartera castigada representa el 1.01% de la cartera bruta promedio (sistema: 2.44%).

El crecimiento de la cartera refinanciada y reestructurada beneficia de forma matemática el indicador de morosidad. A sep-2017, el crecimiento interanual de la cartera reestructurada de BGR es de 29.0% con tendencia eciente. Sin embargo, la cartera refinanciada es inferior interanualmente 36.8%. La cartera comercial es la más representativa en la cartera refinanciada (72.9%); y dentro de la reestructurada se ubica la cartera de vivienda.



Fuente: SB y Banco General Rumiñahui. Elaboración: BWR

Los niveles de cobertura de la cartera en riesgo con provisiones de la institución se colocan sobre los del sistema y frente a bancos pares. A sep-2017 el indicador de cobertura es 3.26 veces. Este indicador es mayor al indicador del año pasado (+36.1pp), pero con una tendencia decreciente durante el 2017 (sistema: 1.85 veces). Cabe mencionar que gran parte de las provisiones se encuentran en “No Reversadas por Requerimiento Normativo” y “Genérica Voluntaria”, 21.3% y 25.6% respectivamente del total de provisiones de cartera. Si se realiza un estrés al indicador de cobertura de provisiones incluyendo la cartera reestructurada el indicador muestra una contracción significativa al reducirse a 2.02 veces, pero que de igual manera se mantiene sobre el sistema (1.65 veces).

A la fecha de análisis, la cartera CDE de BGR, llega a representar 2.9 veces la cartera en riesgo, la cual se mantiene en niveles similares al año anterior. Esto responde a la normativa, que dispone mantener la calificación de los activos reestructurados y refinanciados. Reclasifica su cartera no solo en base a los días en mora de cada crédito, sino también a la actualización de información que debe ser entregada periódicamente. Dentro de la calificación de la cartera, la cartera CDE representa el 5,6% de la misma. La cartera CDE frente al total de la cartera representa el 6.26% a sep-2017 y muestra una tendencia decreciente de 9.22% en dic-2016.

Considerando el principal segmento en que se enfoca la institución los niveles de concentración en deudores son reducidos. De igual manera, a sep-2017 los 25 mayores deudores alcanzan su mínimo histórico en comparación a los últimos periodos al representar el 2.0% (Δ anual: -5.2pp) de la cartera bruta más contingentes y 16.0% del patrimonio (Δ

anual: -33.6pp).

Geográficamente, la cartera de la institución está concentrada en las provincias de Pichincha y Guayas, y con una leve participación en la provincia de El Oro.

Contingentes

Las cuentas contingentes están compuestas por: los créditos aprobados no desembolsados representando el 92.50%, seguidos por fianzas y garantías con 7.02%, y la diferencia por avales y cartas de crédito; sumando un total de USD 98.1MM (+ Δ anual 1.59 veces). Al ser los contingentes constituidos en su gran mayoría por créditos aprobados no desembolsados y mantener cantidades reducidas en cartas de crédito, el riesgo de crédito ocasionado por un incumplimiento de contraparte llegaría a ser manejable para el Banco.

Banco General Rumiñahui mantiene una emisión de obligaciones convertibles en acciones emitidas en 4 series, que suman un monto total de USD 6.0MM y cuyo vencimiento es en jun-2018. La opción de conversión se ejecutaría a la fecha de vencimiento de la emisión siendo el resultado de dividir el valor nominal de las obligaciones a ser convertidas para el valor patrimonial tomando como factor de conversión el 1.5 por acción.

Riesgo de Mercado

El Banco General Rumiñahui mantiene una estructura de activos y pasivos de rápida recuperación y con riesgo de re-precio históricamente bajo. La reactivación del apetito de crédito durante el año beneficiaría la tendencia que ha mantenido la institución.

La sensibilidad del Banco a cambios en la tasa de interés ha sido reducida durante los años. A la fecha de análisis, la sensibilidad del margen financiero por los movimientos paralelos en tasas de interés activas y pasivas menores a un año, están en -2.26% de patrimonio, y en referencia al valor patrimonial, ascendió a +/- 2.44% del patrimonio. El importe en riesgo reportado a sep-2017 sería ampliamente cubierto por su patrimonio técnico.

Banco General Rumiñahui no reporta la administración de divisas distintas al US dólar, por lo que no está expuesta a riesgos de mercado por tipo de cambio.

Riesgo de Liquidez y Fondeo

En consistencia con la recuperación de la liquidez durante los dos últimos trimestres del 2016, y la seguida tendencia a inicios del año 2017, las obligaciones con el público del sistema se mantienen crecientes pero con una expansión más pausada hasta mar-2017. A sep-2017 frente a mar-2017, se observa una caída de las obligaciones con el público de -1.4%, en el sistema; entre sep-2016 y sep-2017,



el sistema aumenta las obligaciones con el público en 7%. El comportamiento de BGR en relación a las obligaciones con el público es mejor que el del sistema con un aumento del 2.30% de mar-2017 a sep-2017 y del 15.6% de sep-2016 a sep-2017 (USD 83.2MM).

El mejor comportamiento de las obligaciones con el público del BGR frente al sistema, obedece a su gestión comercial y a que su giro del negocio permite captar a una tasa algo mejor que la del sistema.

Las obligaciones con el público son la principal fuente de fondeo del Banco, y a sep-2017 representan el 90.1% de los pasivos; proporción similar al mismo período del año anterior y se encuentran compuestas por los depósitos a la vista, que representan el 52.1%, (52.8%, sep-2016) y por depósitos a plazo con 47.9% (47.2%, sep-2016). Interanualmente los depósitos a plazo (+USD 43.5MM) mostraron un mayor incremento en comparación a los a la vista (+USD 39.7MM).

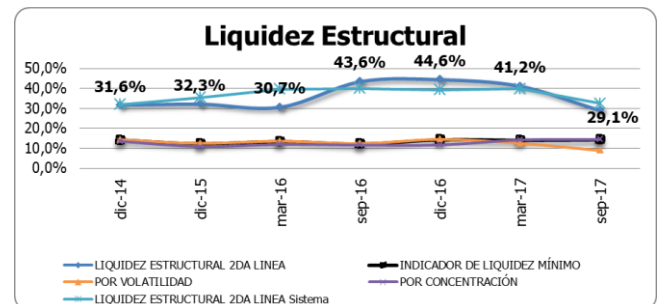
Los indicadores de liquidez y concentración del BGR a la fecha de análisis se presionan en consistencia con la estrategia de crecimiento del negocio. Se esperaría que hacia finales de año estos regresen a sus niveles históricos; la vigencia permanente del plan de contingencia de liquidez es importante; este consiste en obtener líneas de crédito a mediano plazo de instituciones financieras locales y del exterior.

A pesar del crecimiento de las obligaciones con el público, la concentración en sus 25 mayores depositantes sigue la misma tendencia presente desde inicios del año con un crecimiento en comparación a mar-2017 de 1.9pp y de 1.7pp interanual. Dichos fondos llegan a representar a mar-2017 el 24.9% del fondeo con el público; grado de concentración considerado alto especialmente en comparación a los pares. Los mayores depositantes son en su gran mayoría instituciones financieras (Bancos y cooperativas). La relación de los 25 mayores depositantes frente a activos líquidos sube a 113%, también niveles más elevados que los de sus pares. El riesgo de concentración se mitiga por la calidad de los depositantes y porque los montos depositados para los más importantes en relación a sus activos no son relevantes. También por la estructura de plazos y las políticas establecidas.

La segunda fuente de fondeo del Banco que complementa la estructura del pasivo suma un total de USD 50.9MM, están constituidas por obligaciones financieras junto con las cuentas por pagar y otros pasivos. A sep-2017, las obligaciones financieras se incrementan en comparación del semestre anterior como interanualmente (47.0% y 17.6%). A diferencia del semestre anterior donde más de la mitad de sus

obligaciones financieras correspondían a instituciones del exterior, la estructura actual conforma un 91.8% de su deuda con instituciones privadas locales. Los vencimientos de dichos créditos son superiores al año a excepción del vencimiento de USD 3.0MM en dic-2017; esto contribuye en la mejoraría del calce de plazos del balance.

Durante el trimestre se observa una contracción de los fondos disponibles, y por ende los activos líquidos también disminuyen. A la fecha de análisis suman USD 134.7 MM, menos USD 59.0MM que el semestre anterior y -33.2% en comparación a sep-2016. Como consecuencia de esto, la relación de activos líquidos frente a pasivos de corto plazo se ubica en 26.7% a la fecha de análisis (mar-2017: 38.5%) mientras que el indicador para el promedio del sistema es 31.1%.



Fuente: Reportes de liquidez estructural y estados financieros Banco General Rumiñahui. Elaboración: BWR.

El indicador de liquidez estructural de 2da línea se ubica en 29,1%, superior al mínimo requerido (14.4%), pero reducido en comparación a las coberturas alcanzadas históricamente. La presión en los indicadores se explica en su gran mayoría por el uso de los recursos en activos productivos.

Analizando las brechas de liquidez del Banco en las bandas de tiempo en sus diferentes escenarios, no presenta posición de liquidez en riesgo, conservando la cobertura requerida en función de sus necesidades. El total de activos líquidos netos cubrirían el máximo descalce acumulado de flujos que es de USD 45.7MM.

BGR dispone de una reducida exposición al riesgo soberano al direccionar sus fondos e inversiones en mayor proporción al sector privado. Esto le permitiría a la institución mejorar su reacción en un escenario de estrés sistémico de liquidez; a pesar de que el Banco mantenga un alto grado de concentración en depósitos en una sola entidad financiera privada nacional.

Riesgo Operativo

El Banco trabaja sobre una base de datos de pérdidas operativas, detallada por línea de negocio, factor de riesgo y evento de riesgo. Adicionalmente, utiliza indicadores de gestión (KPI), que le permiten monitorear el desempeño de los procesos definidos, y generan alertas para conocer el deterioro de



principales causas de los riesgos operativos. El área de riesgo operativo cuenta con un equipo conformado por 6 personas.

Las pérdidas operativas netas han mostrado crecimiento desde 2013, pero esto es parcialmente explicado por la implementación de políticas de pérdidas operativas que le han permitido a la institución identificar mayores valores de riesgo. Al cierre del tercer trimestre, las pérdidas operativas netas sobre el patrimonio contable representan el 0.22%.

Observando las brechas de mitigación entre lo alcanzado y los planes vigentes, el Banco mantiene una tendencia positiva al alcanzar un indicador de 1.24% a sep-2017 (-0.1pp semestral), considerando que su meta para el cierre del año es 1.50%.

A sep-2017 se registran 491 eventos de riesgo, de los cuales el 75% de éstos se encuentran en una categoría de Riesgo Insignificante. El mayor nivel de riesgo que se ha presentado al primer trimestre del año es moderado, con 11 eventos (2%). Analizando la clasificación de factores, los factores de procesos y personas son los más recurrentes representando el 36.9% de los eventos de riesgos cada uno.

En los diferentes Comités definidos en la normativa, se informa periódicamente sobre los principales riesgos identificados, el seguimiento realizado a las acciones correctivas establecidas con los Gestores de Riesgo, evolución de pérdidas, entre otros temas de la gestión del riesgo operativo.

Dentro del Plan de Continuidad del Negocio se encuentra el proyecto de implementación de un centro de cómputo alterno ubicado en la ciudad de Guayaquil. Dicho centro le permitirá garantizar la continuidad del servicio y cumplimiento normativo del Banco. Lleva gran parte del proyecto avanzando y se han realizado pruebas de ejecución y funcionamiento con éxito. Existen procesos por finalizar que se espera sean concluidos durante el año e inicios del siguiente.

El Banco enfatiza su gestión de riesgos a través del fortalecimiento de la cultura organizacional y seguimiento de los planes de acción definidos con los gestores. Dentro de esta planificación se ubica la capacitación constante mediante E-Learning. Durante el tercer trimestre del 2017, se ejecutaron dos cursos de riesgos operativos.

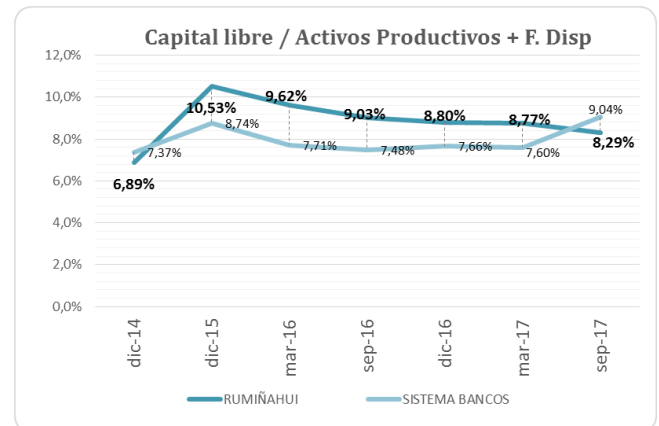
Suficiencia de Capital

A la fecha de análisis, el patrimonio suma USD 60.8MM, y su composición está dada por su capital social (86.7%), reservas (11.7%), superávit por valuaciones (0.8%) y resultados (14.5%). Al cierre del segundo trimestre, la institución realizó la

capitalización de una parte de los resultados del 2016 por un monto de USD 2.3MM, con lo que el capital social ascendió a un total de USD 46.4MM. Hasta sep-2017, se observa un pago de dividendos de USD 2.9MM.

Como resultado del incremento de activos productivos del Banco y de los activos ponderados por riesgo, se reducen los indicadores de capitalización de la institución. Se espera que se mantengan en los niveles actuales considerando los resultados esperados, la política de provisiones y de crecimiento de activos

El índice de patrimonio técnico a sep-2017 es de 13.1% y cumple históricamente el nivel mínimo de 9.0%, con márgenes excedentarios que permiten el crecimiento del negocio. El patrimonio primario, representa 78.0% del total del patrimonio técnico, y el 10.2% de los activos ponderados por riesgo.



Fuente: Estados Financieros BGR Elaboración: BWR.

Al observar el capital libre, éste se reduce en -1.2% semestralmente, pero en comparación al mismo período del año anterior, su crecimiento alcanza el 5.4%. El capital libre suma a sep-2017 USD 61.8MM y su cobertura sobre activos productivos se reduce semestralmente en -0.5pp siguiendo una tendencia decreciente, con la que alcanza un indicador de 8.3%. La cobertura del Banco se ubica por debajo al promedio del sistema que muestra un indicador de 9.0% pero similar o superior a la de algunos de sus pares. Este índice refleja la capacidad de la institución para cubrir un deterioro de su activo productivo.

Presencia Bursátil

La participación de Banco General Rumiñahui en el mercado de valores ecuatoriano ha sido históricamente positiva. La institución ha colocado títulos/valores de procesos de titularización de cartera hipotecaria, al igual que obligaciones de corto y largo plazo. En el 2013, el Banco realizó una emisión de obligaciones convertibles en acciones por un monto de USD 6.0MM, la cual se mantiene



actualmente en circulación. Dicha emisión tiene como fecha de vencimiento junio de 2018. Actualmente no dispone de titularizaciones de cartera hipotecaria en circulación.

Resguardos de la Emisión de Obligaciones

Esta emisión cuenta con los resguardos de ley vigentes y no tiene resguardos adicionales. A sep-2017 dichos resguardos se cumplen.

Posición Relativa de la Garantía Frente a Otras Obligaciones del Emisor en Caso de Quiebra o Liquidación y Capacidad de los Activos para ser Liquidados

Activo líquido (\$M)	\$	134.679
Activo ajustados (\$M)	\$	733.754
Activo total (\$M)	\$	744.432

PRELACIÓN	DESCRIPCIÓN	Pasivo + contingentes tributarios (USD M)	Pasivo Acum (USD M)	Cobertura Activos Líquidos (veces)	Cobertura Activos Gta (veces)
1	Obligaciones con el Público	620.234	620.234	0,22	1,18
2	Obligaciones patronales, retenciones, contribuciones, impuestos, multas	9.170	629.404	0,21	1,17
3	Obligaciones financieras	27.893	657.298	0,20	1,12
4	Valores en circulación y otras obligaciones inmediatas	16.157	673.455	0,20	1,09
5	Otros pasivos	3.861	677.316	0,20	1,08
6	Pasivos y Contingentes no sujetos a prelación	8.032	685.348	0,20	1,07
TOTAL		685.348	685.348	0,20	1,07

Fuente: Estados Financieros BGR Elaboración: BWR.

El estudio de prelación de los activos refleja que los valores en circulación (USD 6.0MM) junto con otras

obligaciones inmediatas (en su gran mayoría recaudaciones para el sector público) entran en cuarta prelación, con una cobertura de 1.09 veces. Para el cálculo de la cobertura de los activos que se muestra en el anterior cuadro, se ha restado activos diferidos.

Analizando la capacidad de liquidación de los activos, la cartera de crédito del Banco (64.4% del activo neto), y a pesar de encontrarse con una importante focalización y concentración en un sólo segmento crediticio, se mantiene con una buena calidad y riesgo de crédito controlado. Los fondos disponibles representan buen riesgo de contraparte. El portafolio de inversiones cuenta con una buena calidad de emisores con un positivo riesgo de crédito y contraparte. Se debe mencionar que dentro del portafolio, el 30.6% son activos líquidos y por tanto exigibles en el corto plazo. De igual manera, en el supuesto no esperado, el valor de la liquidación de los activos dependerá de las circunstancias específicas de cada momento tanto del banco como del mercado.

La emisión calificada tiene garantía general y cuenta con una cobertura holgada de activos libres de gravamen según el cálculo del emisor. El total de estos cubren 120.65 veces la emisión y el 80.0% de ellos, 96.52 veces.

RUMIÑAHUI

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-15	mar-16	sep-16	dic-16	mar-17	sep-17
ACTIVOS							
Depositos en Instituciones Financieras	1.617.896	70.346	62.716	135.894	167.645	117.573	63.888
Inversiones Brutas	5.831.685	66.481	69.183	86.466	98.339	97.260	108.959
Cartera Productiva Bruta	22.843.315	355.114	340.054	354.615	368.592	403.682	468.691
<i>Otros Activos Productivos Brutos</i>	1.241.615	12.288	12.441	13.132	14.649	15.912	16.560
Total Activos Productivos	31.534.511	504.229	484.394	590.108	649.225	634.427	658.099
<i>Fondos Disponibles Improductivos</i>	4.440.032	72.297	119.269	58.706	64.033	78.675	86.699
Cartera en Riesgo		9.290	13.381	11.393	7.049	9.342	10.490
Activo Fijo	799.148	2.748	2.537	4.178	3.961	4.278	4.117
Otros Activos Improductivos	1.259.097	13.030	14.592	17.249	19.480	20.284	23.170
Total Provisiones	(1.945.277)	(35.246)	(35.208)	(36.364)	(36.017)	(36.657)	(38.142)
Total Activos Improductivos	7.204.737	97.365	149.780	91.527	94.523	112.580	124.476
TOTAL ACTIVOS	36.793.972	566.348	598.967	645.271	707.730	710.350	744.432
PASIVOS							
Obligaciones con el Público	25.728.551	469.072	493.774	532.783	590.903	602.164	615.989
Depósitos a la Vista	16.882.401	282.830	277.678	281.205	342.864	331.587	320.926
Operaciones de Reporto	600	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	7.718.414	186.242	216.097	251.578	248.040	270.577	295.064
Depósitos en Garantía	1.119	-	-	-	-	-	-
Depósitos Restringidos	1.126.017	-	-	-	-	-	-
Operaciones Interbancarias	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Inmediatas	189.986	812	7.813	8.372	6.665	1.605	10.139
Aceptaciones en Circulación	39.717	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Financieras	1.453.599	19.329	18.886	23.620	23.284	18.892	27.767
Valores en Circulación	32	-	-	-	-	-	-
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	206.544	6.000	6.000	6.000	6.000	6.000	6.000
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	1.192.288	20.460	19.032	19.360	23.570	21.870	23.100
Provisiones para Contingentes	96.748	435	1.424	706	930	948	617
TOTAL PASIVO	32.688.340	516.109	546.929	590.841	651.352	651.479	683.612
TOTAL PATRIMONIO	4.105.631	50.239	52.038	54.430	56.378	58.871	60.820
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	36.793.971	566.348	598.967	645.271	707.730	710.350	744.432
CONTINGENTES	8.221.437	39.499	42.120	44.115	111.073	104.214	98.128
RESULTADOS							
Intereses Ganados	1.954.240	56.857	13.241	39.530	53.835	14.596	47.530
Intereses Pagados	518.558	15.915	4.062	12.984	17.903	4.574	14.104
Intereses Netos	1.435.682	40.942	9.179	26.547	35.932	10.022	33.425
Otros Ingresos Financieros Netos	217.586	8.771	855	2.736	3.679	1.041	3.065
Margen Bruto Financiero (IO)	1.653.268	49.713	10.035	29.282	39.610	11.063	36.490
Ingresos por Servicios (IO)	429.933	7.592	2.059	6.541	9.112	2.338	7.195
Otros Ingresos Operacionales (IO)	129.507	787	483	1.398	1.596	161	199
Gastos de Operación (Goperac)	1.379.257	38.169	7.994	25.569	36.526	8.944	28.132
Otras Perdidas Operacionales	75.897	349	37	119	120	-	46
Margen Operacional antes de Provisiones	757.554	19.573	4.545	11.533	13.672	4.618	15.706
Provisiones (Goperac)	426.385	13.009	3.257	6.485	8.437	1.941	5.497
Margen Operacional Neto	331.169	6.564	1.288	5.048	5.235	2.677	10.209
Otros Ingresos	158.271	4.254	1.527	3.098	4.273	812	2.320
Otros Gastos y Perdidas	45.034	1.431	183	260	274	255	1.224
Impuestos y Participación de Empleados	148.499	2.966	824	2.551	2.926	1.094	3.962
RESULTADOS DEL EJERCICIO	295.907	6.420	1.808	5.335	6.309	2.139	7.342

RUMIÑAHUI

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-15	mar-16	sep-16	dic-16	mar-17	sep-17
CALIDAD DE ACTIVOS							
Act. Productivos + F. Disponibles	35.974.543	576.526	603.664	648.814	713.258	713.102	744.798
Cartera Bruta total	23.642.463	364.404	353.436	366.009	375.641	413.024	479.181
Cartera Vencida	304.184	3.503	4.445	4.167	2.821	2.833	3.493
Cartera en Riesgo	799.148	9.290	13.381	11.393	7.049	9.342	10.490
Cartera C+D+E	-	34.367	33.708	31.979	34.652	31.671	30.011
Provisiones para Cartera	(1.666.994)	(30.883)	(31.106)	(32.321)	(31.617)	(32.300)	(33.572)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	81,4%	83,8%	76,4%	86,6%	87,3%	84,9%	84,1%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	134,9%	113,1%	102,2%	114,0%	114,2%	109,8%	107,9%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	1,3%	1,0%	1,3%	1,1%	0,8%	0,7%	0,7%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	3,38%	2,55%	3,79%	3,11%	1,88%	2,26%	2,19%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	4,4%	3,2%	4,6%	4,6%	3,4%	3,8%	3,5%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	0,0%	9,4%	9,5%	8,7%	9,2%	7,7%	6,3%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	216,0%	337,1%	243,1%	289,9%	461,7%	355,9%	325,9%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reestr	165,3%	268,6%	201,8%	198,3%	251,5%	209,5%	202,4%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE		91,1%	96,5%	103,3%	93,9%	105,0%	113,9%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	7,1%	8,5%	8,8%	8,8%	8,4%	7,8%	7,0%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE		94,6%	101,0%	107,6%	98,8%	110,2%	118,8%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	0,0%	7,3%	8,1%	7,2%	7,0%	6,6%	2,0%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	0,0%	53,7%	56,3%	49,7%	47,8%	47,4%	16,0%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom	1,8%	12,7%	9,9%	9,9%	11,0%	8,3%	7,8%
Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior	21,5%	1229,9%	139,0%	368,0%	521,6%	4,4%	20,7%
Ctgo total periodo / MON antes de provisiones	61,3%	1,9%	1,6%	1,2%	46,0%	24,0%	21,9%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	2,4%	1,5%	1,9%	1,5%	1,6%	1,1%	1,0%
CAPITALIZACION							
PTC / APPR	13,63%	15,98%	16,38%	16,38%	14,90%	14,52%	13,05%
TIER I / APPR	11,91%	12,17%	12,17%	13,14%	11,72%	11,00%	10,17%
PTC / Activos y Contingentes		9,60%	9,30%	8,99%	7,72%	8,06%	8,01%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico		4,76%	4,29%	6,77%	6,29%	6,54%	6,13%
Capital libre (USD M)**	3.243.489	60.699	58.059	58.585	62.740	62.530	61.764
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	9,04%	10,53%	9,62%	9,03%	8,80%	8,77%	8,29%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	53,98%	70,77%	65,55%	64,09%	67,30%	64,84%	62,05%
TIER I / Patrimonio Técnico	87,39%	76,19%	74,31%	80,22%	78,65%	75,76%	77,97%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	11,34%	8,31%	8,93%	8,98%	8,85%	8,30%	8,38%
TIER I / Activo Neto Promedio	9,35%	7,33%	7,60%	8,21%	7,81%	7,01%	7,25%
RENTABILIDAD							
Comisiones de Cartera	1.873	0	-	0	0	-	-
Ingresos Operativos Netos	2.136.810	57.742	12.540	37.102	50.198	13.562	43.838
Result. antes de impuest. y particip. trab.	444.406	9.386	2.632	7.886	9.235	3.233	11.304
Margen de Interés Neto	73,46%	72,01%	69,32%	67,15%	66,74%	68,66%	70,33%
ROE	10,34%	13,36%	14,14%	13,59%	11,83%	14,85%	16,71%
ROE Operativo	11,58%	13,66%	10,07%	12,86%	9,82%	18,58%	23,23%
ROA	1,09%	1,06%	1,24%	1,17%	0,99%	1,21%	1,35%
ROA Operativo	1,22%	1,09%	0,88%	1,11%	0,82%	1,51%	1,87%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	67,28%	70,90%	73,20%	71,55%	71,58%	73,90%	76,25%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (N	6,37%	7,40%	7,43%	6,47%	6,23%	6,25%	6,82%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	7,32%	8,99%	8,12%	7,14%	6,87%	6,89%	7,44%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	56,28%	66,46%	71,67%	56,23%	61,71%	42,03%	35,00%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	84,50%	88,63%	89,73%	86,39%	89,57%	80,26%	76,71%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	64,55%	66,10%	63,75%	68,92%	72,76%	65,95%	64,17%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	6,65%	8,47%	7,72%	7,05%	7,06%	6,14%	6,18%
LIQUIDEZ							
Fondos Disponibles	6.057.928	142.643	181.985	194.600	231.677	196.248	150.588
Activos Liquidos (BWR)	7.333.917	119.348	125.306	201.548	231.893	193.726	134.679
25 Mayores Depositantes		90.252	108.170	123.652	126.289	138.513	153.309
100 Mayores Depositantes		131.431	156.213	186.348	194.443	221.337	242.337
Indice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	31,08%	29,44%	28,44%	44,40%	46,12%	38,51%	26,67%
Indice Liquidez Estructural 2da Línea(SBS)	32,47%	32,30%	30,74%	43,58%	44,55%	41,24%	29,05%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	n/a	12,43%	13,57%	12,32%	14,43%	14,15%	14,44%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)	n/a	2,60	2,27	3,54	3,09	2,91	2,01
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos	n/a	30,17%	32,21%	21,63%	18,71%	25,15%	33,91%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	31,08%	29,44%	28,44%	44,40%	46,12%	38,51%	26,67%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	25,67%	35,19%	41,31%	42,87%	46,08%	39,01%	29,82%
25 May. Deposit./Oblig con el Público		19,24%	21,91%	23,21%	21,37%	23,00%	24,89%
25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR)		75,62%	86,32%	61,35%	54,46%	71,50%	113,83%
RIESGO DE MERCADO							
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)		-1,41%	-1,28%	-1,24%	-1,16%	-0,96%	-2,26%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)		-1,96%	-1,85%	-1,95%	-2,16%	-2,27%	-2,44%

** Patrimonio + Provisiones - (Act Improd sin F. Disp)

La reproducción o distribución total o parcial de este documento está prohibida, salvo permiso escrito. La asignación y mantenimiento de las calificaciones de BANKWATCH RATINGS se realizan con base en información confiable que recibe de sus clientes y de otras fuentes que considera creíbles. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una evaluación razonable de la información sobre la que fundamenta su análisis de acuerdo con sus metodologías de calificación. Obtiene verificación razonable de la información de fuentes independientes en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles. Dependiendo de la naturaleza del proceso de calificación y/o del emisor, la forma en que se realice la evaluación y el análisis de la información pueden variar, al igual que los requisitos de información para la calificación. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS confía en la labor de los expertos incluyendo auditores independientes con respecto a los estados financiero y abogados con respecto a los aspectos legales. No son de responsabilidad de BANKWATCH RATINGS : Las prácticas a través de las cuales se ofrecen y se colocan los valores al mercado, la naturaleza y calidad de la información pública relevante, los informes de auditoría , los acuerdos de procedimientos con terceros, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes realizados por terceros. En última instancia la institución calificada y/o el emisor son los responsables de la exactitud de la información que proporcionan a la Calificadora y al mercado en los documentos de oferta pública y otros informes.

Adicionalmente, las calificaciones por naturaleza son prospectivas por lo que incorporan hipótesis y supuestos sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar como hechos. Como resultado, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o confirmó una calificación.

Los informes contienen información presentada por el cliente y analizada por BANKWATCH RATINGS, sobre la cual la Calificadora emite opiniones sin ninguna garantía. A menos que se indique lo contrario, la calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de un cliente, emisor o emisión. Esta opinión se fundamenta en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza de forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de la Calificadora y ningún individuo o grupo de individuos, es particularmente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometida en la oferta o venta de ningún valor. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida y por lo tanto las opiniones en el expresadas son de responsabilidad de la Calificadora y de ningún individuo en particular. Un informe de calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información requerida para un proceso de emisión. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento, a discreción de la Calificadora por una razón justificada y de acuerdo a la norma vigente. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener un valor. Las calificaciones no implican una opinión sobre si el precio de mercado es adecuado, sobre la conveniencia de algún valor para un inversionista en particular, o sobre la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados en relación a los valores. La asignación, publicación o difusión de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye su consentimiento para usar su nombre sin autorización. Todos los derechos reservados. ©®. BANKWATCH RATINGS 2017.