

Ecuador
Calificación Global

Banco de Desarrollo del Ecuador B.P.

Calificación

2014	2015	2016
AA+	AA+	AA+

Perspectiva: Estable

Descripción de Calificación:

“La institución es muy sólida financieramente, tiene buenos antecedentes de desempeño y no parece tener aspectos débiles que se destaquen. Su perfil general de riesgo, aunque bajo, no es tan favorable como el de las instituciones que se encuentran en la categoría más alta de calificación.” El signo revela la posición relativa dentro de la respectiva categoría.

Resumen Financiero

En millones	SISTEMA PÚBLICO			
	dic-14	dic-15	dic-16	
Activos	7,578	1,771	1,835	1,917
Patrimonio	2,158	510	568	579
Resultados	122.5	40	46	44
ROE (%)	7.58%	7.91%	8.50%	7.63%
ROA (%)	2.28%	2.20%	2.54%	2.33%

Contactos:

Sebastián Baus
(5932) 226 9767
sbaus@bwratings.com

Econ. Sonia Rodas
(5932) 292 2426 (ext. 111)
srodas@bwratings.com

Fundamento de la Calificación

Buen posicionamiento y soporte del Estado. Banco de Desarrollo del Ecuador B.P. (BDE) mantiene su posición como el 2do. Banco del sector público más grande. La reorganización en la banca pública afianza su viabilidad y el liderazgo para financiar inversión pública y vivienda popular, con base al mejor desempeño financiero respecto de los pares. La calificación considera el soporte del Estado, por su importancia estratégica en el desarrollo de la política social del Gobierno y del país.

Impacto por contracción sistémica de la liquidez: La contracción de la caja fiscal deriva en la caída de depósitos de la banca pública desde 2014, lo que mitiga la inyección de liquidez al sistema por parte del Gobierno. No obstante Banco del Estado logró cumplir con las metas de desembolsos programada gracias a la recuperación de la cartera, la generación de resultados y el aporte de fondeo proveniente de fondos administrados.

El BDE mejora la cobertura de activos líquidos a pasivos de corto plazo, por el cobro efectivo de inversiones, venta de bienes, y asignación de fondos en administración. Los activos líquidos cubren las brechas acumuladas de liquidez negativas por descalce de plazos. No obstante, la gestión de liquidez es menos conservadora que sus históricos anteriores para originar activos productivos y mejorar la generación de rentabilidad y fortalecer la solvencia; además parte de su liquidez se destinó al pago de dividendos, activación del programa de desastres naturales, desembolsos de compromisos de crédito, dación de títulos de deuda interna en pago de obligaciones, renovación obligada y canje de títulos del sector público.

El riesgo de concentración de activos y pasivos es alto, por el número limitado de clientes, y la dependencia en dos acreedores estratégicos, que se podrían tornar muy volátiles frente a riesgo sistémico. La operación tiene exposición a riesgo soberano, y la liquidez estructural se recupera ligeramente pero se mantiene en menores niveles a sus históricos. No obstante, se espera que el acceso a fuentes alternativas como la asignación de fondos en administración, entrega de un préstamo del exterior aprobado, y excedentes de solvencia, sirva para mitigar el riesgo de liquidez a futuro.

Presión en los resultados y capacidad financiera. La gestión de activos y pasivos mejora el resultado de intermediación financiera, pero se diluye por la carga de gastos de operación y provisiones que crecen 1.4 veces respecto del 2015. La contracción del margen operacional neto, los resultados finales se apoyan en este año en ingresos no operacionales provenientes de la recuperación de activos financieros, particularmente de reversión de provisiones. Los índices de eficiencia financiera se deterioran drásticamente por el gasto de provisiones, que presionan su rentabilidad operativa, a pesar de la buena calidad de la cartera. El 38% de la utilidad se soporta en ingresos no operativos, por la venta de bienes no utilizados por la institución, y la reversión de provisiones; lo que no es recurrente a futuro. No obstante, la cartera de mayor riesgo, cartera comercial prioritaria de primer piso que es la que demandó el incremento del gasto de provisiones, está provisionada ya en 74.5% y podría demandar un menor gasto que en el año 2016.



El crecimiento importante del gasto de provisiones se origina en la cartera comercial de primer piso, por el deterioro paulatino de su calidad, a pesar de los procesos de refinanciamiento y reestructuración realizados por BDE. Por el impacto social que genera la ejecución de sus garantías hipotecarias, cuando los bienes están en posesión de los beneficiarios finales que han cancelado su vivienda popular, la JPRMF norma la suspensión de los procesos coactivos, y autoriza instrumentar más de una reestructura a los constructores de proyectos con alto riesgo, que manifiesten su voluntad de pago.

El Banco registra altos niveles de concentración en activos y pasivos, debido al limitado número de deudores y depositantes, que en su mayoría son del sector público. El BDE se expone a las fluctuaciones que tenga el riesgo soberano, la apretada liquidez de la caja fiscal, le ha presiona a mantener colocaciones menos rentables en deuda interna, aceptar dación de títulos en pago de cuentas por cobrar, canjear títulos con otros de mayor vencimiento, y tener un portafolio de inversiones que supera el cupo interno de riesgo de contraparte.

Buenos niveles de solvencia. El riesgo asumido en las operaciones del BDE tiene una cobertura holgada de capital libre y patrimonio técnico. El margen excedentario revela la capacidad de crecimiento futuro y de reacción frente a pérdidas no provisionadas. El fortalecimiento patrimonial se vincula a la obtención de utilidades, y a la recuperación de los préstamos de convenios subsidiarios con organismos multilaterales, que permiten aportes porcentuales patrimoniales y fondeo no reembolsable. El 2016 apoya la recepción a título gratuito de algunos activos del BEV en Liquidación, lo que no es recurrente en el tiempo; mientras que le afectó el cambio de política de reparto de dividendos.

Perspectiva de la Calificación. La perspectiva de calificación de Banco de Desarrollo del Ecuador B.P. se mantiene estable por el momento. Sin embargo considerando la coyuntura del entorno, y especialmente las restricciones de liquidez en la economía, y por tanto en el sistema, esta perspectiva podría cambiar negativamente, dependiendo del impacto de los factores externos particularmente en la institución.

Calificación Local. La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico, que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema



Hechos Relevantes del BDE

- La Junta General de Accionistas resuelve repartir las utilidades de 2015, y las utilidades de años anteriores a favor del Ministerio de Finanzas; considerando la relación del capital accionario de 71.69%.
- La Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera (JPRMF) dispone en mayo-2016, que las entidades financieras públicas desinvierten en las acciones de sociedades mercantiles. Esta espera que el cambio de control en sociedades mercantiles, derive en aumentos de capital con aportes privados, fusión, escisión, u otras formas jurídicas. Las acciones de CTH y EDESA que recibe el BDE en noviembre-2015, de parte del BEV en liquidación, se mantienen a diciembre-2016.
- La mencionada transferencia significó el fortalecimiento del patrimonio del Banco, se recibió a título gratuito acciones de CTH y EDESA por USD 10.5MM, y cartera de segundo piso y redescuentos por USD 30.8MM.
- La JPRMF dispone con base a la Ley de Remisión de Intereses, Multas y Recargos publicada en mayo-2015, la suspensión temporal del proceso coactivo de la cartera de vivienda de interés social, que adquirió al BEV en Liquidación, para que proceda una nueva reestructuración, previa solicitud del deudor.
- El 24 de noviembre de 2016, mediante Resolución No. 302-2016-F, la JPRMF dispone que el encaje bancario de las entidades financieras cuyos activos superen los USD 1.000MM se aumente del 2% al 5%.

Aspectos Evaluados en la Calificación

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución, y la opinión de la calificadoradora respecto a la posibilidad de recibir soporte del Estado, en caso de requerirlo. El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: Ambiente operativo, Perfil de la institución, Administración, Apetito de riesgo y Perfil financiero.

Entorno Económico y Riesgo Sistémico

La economía ecuatoriana se caracteriza por tener una estructura concentrada en ingresos y poca flexibilidad de fondeo. La dependencia en pocos productos para el desarrollo de la economía y la falta de un fondo de estabilización para épocas de crisis, generan mayor incertidumbre en cuanto a la liquidez de la economía, la cual influye directamente en el desarrollo del sistema financiero, de la industria, y del comercio en general.

Por otra parte, el bajo incentivo a la inversión extranjera directa (IED) y la estructura concentrada de la balanza comercial, representan retos para un país dolarizado, limitando el crecimiento de la oferta monetaria y por ende de la economía.

A partir del año 2015, se profundizan los problemas para el país con la baja del precio del petróleo y la fuerte revalorización del dólar que afectó la competitividad de los productos ecuatorianos de exportación. La vulnerabilidad de la economía se evidenció en un entorno operativo de menor liquidez que entre otras cosas resultó en la contracción del crédito doméstico, en cargas adicionales para el sector productivo, en menores inversiones del sector público y en retrasos a los proveedores del Gobierno. Se estima que los ingresos del Gobierno se redujeron a cerca del 33% del PIB en 2015.

OFERTA Y UTILIZACIÓN FINAL DE BIENES Y SERVICIOS			
Tasas de variación (a precios de 2007)			
Variables/ Años	2015 (prov)	2016 (prev)	2017 (prev)
PIB (pc)	0.2	-1.7	1.4
IMPORTACIONES	-8.6	-21.2	6.9
OFERTA FINAL	-1.9	-6	2.4
CONSUMO FINAL TOTAL	0	-2.1	-0.5
Administraciones Públicas	0.6	-2.6	1.1
Hogares	-0.1	-2.0	-0.8
FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO TOTAL	-5.9	-9.8	-5.2
EXPORTACIONES	-0.4	-8.2	11.9
DEMANDA FINAL	-1.9	-6.0	2.4

fuentes BCE, elaboración BWR

La consecuencia natural de lo dicho fue la desaceleración de la economía que según datos del BCE obtuvo un crecimiento del PIB del 0.2% en el 2015. Para el 2016 su previsión (aún no hay cifras definitivas) es una contracción de -1.7%, un crecimiento negativo por primera vez en 17 años. Las previsiones de otras fuentes de opinión en cuanto al comportamiento del 2016 difieren de las del BCE y son: FMI -2.3%, Banco Mundial, -2% y CEPAL -2%.

La política económica del Gobierno se ha sustentado en gasto público, el cual desde el 2008 se ha incrementado de forma importante y el cual fue alimentado sin problema mientras los precios del petróleo estuvieron altos. Las nuevas circunstancias le exigieron al Gobierno ajustar su presupuesto, pero lo hizo reduciendo las inversiones mientras que el gasto corriente se mantiene alto. El financiamiento del Gobierno proviene de préstamos externos principalmente, pero también de recursos captados localmente de las entidades de seguridad social, BCE y de ajustes tributarios al sector privado.

Durante los últimos dos años, el Gobierno logró recuperar su acceso a fuentes de financiamiento



externo como son el FMI y el mercado de “bonos globales” además de haber accedido a nuevos préstamos de la China. También ha tomado algunas decisiones y ha emitido decretos para aliviar la presión de su caja. Entre ellos están el que elimina el aporte obligatorio del Estado al IESS para las pensiones, la desinversión de los fondos de los aportantes al IESS para cubrir pago de pensiones corrientes y el desconocimiento de la deuda del Estado al IESS.

La inflación anual entre febrero - 2016 y febrero - 2017, fue de 0.96%, indicador bajo que refleja la restricción de la demanda de bienes y servicios en la economía. Entre los sectores económicos más afectados están el sector de la construcción y el de manufactura, sectores especialmente sensibles a la situación del entorno macroeconómico.

El desempeño de la inflación es la consecuencia de los ajustes que debieron hacerse tanto en el sector público como en el sector privado, los mismos que han influido para incrementar el desempleo y el subempleo durante el último año y por tanto en la capacidad adquisitiva de la población y del Estado.

La oferta y demanda final de bienes y servicios se ha visto contraída desde el 2015, pero esta contracción fue especialmente importante durante el 2016, año en el que se redujo en 6% según la previsión del Banco Central. La tabla anterior muestra los datos previsionales del BCE en cuanto al comportamiento de la oferta y utilización de bienes y servicios desde el 2015 y la previsión para el 2017.

Perspectiva 2017

Según algunos analistas, el comportamiento de la economía podría mostrar signos de pequeña convalecencia en el 2017, dependiendo del comportamiento del precio del petróleo y de la habilidad del Gobierno de seguir consiguiendo préstamos. La profundidad de la crisis y el tiempo que dure la recesión dependerán precisamente del financiamiento externo y de las medidas económicas y financieras que adopte la administración del país.

Fitch Ratings considera que la economía ecuatoriana tendría una contracción mayor al 2% en el 2016, y que, a partir del 2019, podría alcanzar crecimientos menores al 2%. La estimación del FMI es que el PIB del Ecuador tendrá decrecimiento por 5 años seguidos, es decir de 2016 a 2020 y que solamente en el 2021 alcanzará un crecimiento del 1.5%. El Banco Mundial prevé un crecimiento de 0.8% para 2017 y la CEPAL de 0.3%. Según la tabla expuesta, la previsión del BCE es que la economía alcance en el 2017 un crecimiento del 1.4%.

A principios de año el precio del petróleo se fortaleció (de USD43/b a mediados de noviembre a USD53-54/b durante los dos primeros meses del año) como consecuencia del acuerdo de la OPEP y otros países para reducir la producción y absorber el exceso de petróleo en el mercado. En marzo sin embargo, el precio volvió a caer (USD47/b al 23 de marzo) ante la evidencia de que la producción del petróleo de esquistos es rentable al nuevo precio. El acuerdo se irá desvaneciendo.

La perspectiva es que el precio del petróleo se debilite, por lo que el Ecuador difícilmente podrá contar con mayores ingresos petroleros en un futuro previsible. Se espera que el precio del barril ecuatoriano se mantenga igual que en el 2015, alrededor de USD42/b, que la producción se reduzca con respecto a ese año pero que supere la del 2016.

El alza de la inflación en EE.UU (2.7% anual a febrero-2017) frente al Ecuador que tiene una muy baja inflación (0.96% anual a febrero-2017) permitiría que el país pueda recuperar parcial y lentamente su competitividad perdida en los últimos años frente a otros países de América Latina. Durante la última década los precios en el Ecuador subieron 25% en relación a los precios de Estados Unidos. Esta situación fue motivada por una política de sustitución de importaciones que obligó al consumo interno encareciendo la producción local.

De todos modos, la perspectiva para el resto del 2017 es que el USD se siga fortaleciendo y que la tasa de interés de la Reserva Federal de EE.UU llegue a 1.5% en el cuarto trimestre. En nuestra economía dolarizada, este factor debilita la competitividad.

Se esperaría que dos hechos importantes favorezcan al comercio exterior frente al desempeño del mercado local. El primero es que las exportaciones se beneficien por el acuerdo comercial con Europa, que entró en vigencia en este año. El primer trimestre del año da cuenta positiva del desempeño del sector, con exportaciones no petroleras que suben 14.5% interanual a enero-2017. El segundo es el levantamiento de las cuotas de los vehículos importados, lo cual según la Asociación Ecuatoriana Automotriz (AEA) promoverá un incremento del 30% a 82.000 unidades este año.

El Ministro de Política Económica Diego Martínez ha indicado que el plan del Gobierno es contraer nueva deuda entre interna y externa por USD7.700 millones en el 2017, de los cuales USD2.500 millones llegaron en enero y febrero. Adicionalmente el BCE le ha prestado al fisco, USD982 millones en lo que va del año, lo que resulta en una deuda total al BCE de



USD5.300 millones a febrero-2017, crecimiento anual de 155%, según Análisis Semanal.

El Informe de Quantum al 21 de marzo de 2017, indica que la deuda interna llega en febrero-2017 a USD13.384 millones lo que con respecto a diciembre 2016, es un incremento del 7% y con respecto a diciembre 2015, del 32%. Según la misma fuente, la deuda externa aumenta entre diciembre 2016, y febrero 2017 a USD26.500 millones lo que implica un crecimiento del 3.20% y desde diciembre 2015 del 32%. La misma fuente indica que el total de la deuda ecuatoriana está sobre el 47% del PIB.

Analistas económicos han mostrado su preocupación por los niveles de endeudamiento alcanzados y la necesidad de reducir el gasto corriente, lo cual es poco probable por considerarse impopular e inconveniente frente a las elecciones. Los cálculos del Gobierno son distintos a los expuestos en el párrafo anterior ya que no incluyen en la deuda del Estado aquellas asumidas con las instituciones financieras públicas, el BCE y el IESS. El cálculo oficial tampoco considera la deuda externa garantizada con petróleo.

El Gobierno sigue financiando su gestión con deuda, lo cual ha permitido disminuir la magnitud de la recesión. Pero a pesar de la liquidez inyectada en el sistema, la demanda por bienes y servicios del sector real de la economía sigue limitada. La incertidumbre del panorama político y económico promueve el ahorro de coyuntura en lugar del gasto y/o la inversión. Esto se refleja en la liquidez del sistema financiero y en el hecho de que la cartera de crédito crezca en una cuarta parte con respecto a lo que crecen los depósitos, forjando una reducción en la tasa que ofrece el sistema financiero para sus captaciones.

Es importante notar que Ecuador se vuelve cada vez más dependiente del financiamiento externo para cubrir sus necesidades de cuenta corriente y las amortizaciones de deuda. Los problemas del pago de la deuda y el riesgo de refinanciamiento se postergan para las próximas administraciones, al igual que su responsabilidad sobre la seguridad social pública.

Las elecciones presidenciales que se definirán el 2 de abril de 2017, añaden incertidumbre al entorno operativo ecuatoriano. El rumbo que tome el país dependerá de quien gane las elecciones. Las posiciones de los dos candidatos son diametralmente distintas tanto en cuanto a la situación actual del país como en cuanto a sus planes de administración.

El programa del candidato de Alianza País busca

profundizar los cambios emprendidos por el actual Régimen, sosteniendo sus políticas y programas aunque no en toda su expresión. Para el candidato de CREO, el cambio es fundamental en todo sentido: político, económico y social; su plan de Gobierno propone eliminar el déficit fiscal mediante la reducción del tamaño del Estado y fomentar un clima de confianza que promueva la inversión privada y la generación de empleo.

En el caso de que el candidato de CREO asuma la Presidencia de la República, la gobernabilidad del país representará un reto frente a la composición de la Asamblea 2017-2021, en la cual Alianza País consolidó la mayoría con el 55% de los escaños.

Fuente: Análisis Semanal, Quantum, BCE

Riesgo Sistémico

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero.

En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos.

Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros. Si bien el indicador de morosidad disminuye ligeramente al cierre de 2016 (dic-2015: 3.66%; dic-2016: 3.56%), es importante tomar en cuenta que dicha reducción está influenciada por el aumento de cartera restructurada, que en el año tuvo un crecimiento de 184%. La cartera restructurada muestra altos niveles de morosidad por lo que no consideramos que exista una mejora en la capacidad de pago general. Se debe mencionar que el impacto del terremoto ocurrido el 16 de abril no es sustancial en la calidad de cartera del sistema de bancos privados, tomando en cuenta la baja penetración en las áreas afectadas.

El segundo semestre de 2016 marca un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que a partir de



junio-2016 los depósitos del sistema dejaron de decrecer (anualmente). Este comportamiento está directamente influenciado por el importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos recibidos por el Gobierno. En el 2016, el Gobierno ha recibido cerca de USD 7,305MM de acreedores internacionales, de los cuales la mayoría fueron recibidos en el segundo semestre.

Además, el BCE facilitó un monto importante de fondos al Estado, el cual no es considerado deuda en los cálculos oficiales. Desde enero a diciembre, las operaciones de inyección de liquidez a través de compras de títulos del Ministerio de Finanzas sumaron USD 2,959MM, aumentando el saldo hasta USD 4,267MM.

Esta inyección de liquidez a la economía ha permitido un desempeño más estable en los depósitos del sistema y una mayor capacidad de los bancos para otorgar créditos. Al cierre de 2016 el sistema muestra una sólida posición de liquidez de 39.1% medida por los *Activos Líquidos / Pasivos de corto plazo*, representando un importante incremento frente al 34.9% mostrado el 2015.

Esta situación ha permitido a los bancos buscar un mayor crecimiento de cartera en el segundo semestre de 2016 y recuperar los afectados indicadores de rentabilidad. Sin embargo, la originación de cartera en el entorno operativo actual conlleva varios retos tanto por el lado de la demanda del crédito en todos los segmentos como por su calidad.

La economía se estimulará dependiendo del flujo de los desembolsos externos, el cual podría complicarse en el futuro debido al crecimiento en el porcentaje de deuda frente al PIB, el elevado nivel de riesgo soberano del Ecuador y por las circunstancias electorales. Por el momento la demanda de crédito muestra una lenta recuperación y la calidad de la cartera continuará presionada debido a los crecientes indicadores de desempleo.

En adelante, los resultados del sistema financiero se verán afectados por los requerimientos de provisiones y en la medida en que las políticas y estrategias prefieran mantener las coberturas de los activos de riesgo. La capacidad de las instituciones para generar recursos que permitan mantener coberturas saludables y capital interno será un reto en el futuro considerando los desafíos de crecimiento y calidad del activo en las circunstancias macroeconómicas actuales.

Bajo este escenario y aunque el sector bancario

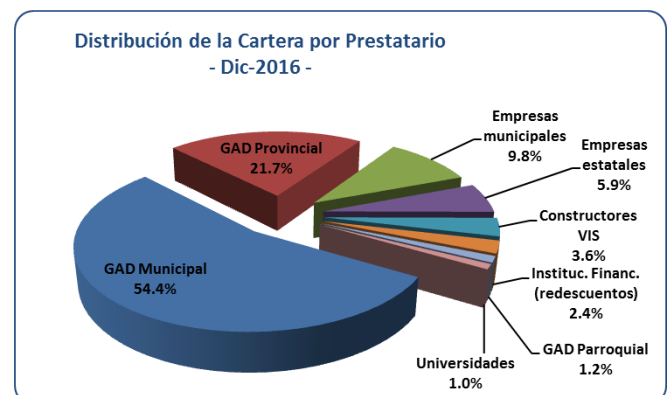
sigue siendo saludable a pesar de los retos, la **perspectiva del sistema financiero en general se mantiene negativa** ya que su flexibilidad financiera se ve amenazada en el corto y mediano plazo. Habrá que evaluar la capacidad de cada institución para enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas circunstancias. En el 2016 frente al 2015, el número de bancos privados con Margen Operacional Neto (MON) negativo aumentó de tres a ocho y existen nueve bancos privados con cobertura de provisiones a cartera en riesgo menor a una vez.

Las mayores preocupaciones para el futuro son la sostenibilidad de los niveles de liquidez actual, la capacidad de las instituciones para generar rentabilidad y capital interno y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.

Perfil de la Institución

Banco de Desarrollo del Ecuador B.P. (BDE) integra el sector financiero público desde agosto-1979, opera cerca de 37 años, y acorde a la legislación vigente tiene autonomía administrativa, financiera y presupuestaria. Las facultades y obligaciones constan en el Código Orgánico Monetario y Financiero, Decreto Ejecutivo 867, normas de Superintendencia de Bancos, Contraloría General del Estado, Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera.

La organización está dirigida por funcionarios públicos, su planificación se somete a los objetivos gubernamentales, y se regula tanto con la legislación bancaria, como con normas de control interno para el manejo de recursos públicos.



Fuente: Informe trimestral gestión de auditoría interna BDE /
Elaboración: BWR

El objeto social es financiar programas y proyectos de pre inversión, inversión, servicios públicos y vivienda, sobre todo de interés social, que son responsabilidad del Estado, y que contribuyan al desarrollo económico y social del país. Por esta razón la estructura financiera del Banco está concentrada



en el sector público, es un factor de influencia de las políticas fiscales.

Los principales activos son la cartera de inversión pública, e inversiones en títulos de deuda interna del Estado. La colocación prioriza el financiamiento de proyectos que promueven los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD's), entre otros. Desde abril-2013 incluye cartera comercial, por operaciones a constructores de vivienda de interés social (crédito de primer piso), y en diciembre-2015 recibe redescuentos de cartera de vivienda originada en instituciones financieras (cartera de segundo piso).

El principal fondeo proviene de recursos patrimoniales, captaciones del sector público principalmente inversión doméstica de BCE, préstamos externos contratados por el Gobierno y el BDE y asignación de fondos en administración de organismos multilaterales y otros creados para financiar programas específicos.

Posicionamiento e imagen:

La banca pública se integra de tres bancos operativos: Corporación Financiera Nacional BP (CFN), BanEcuador BP, y Banco de Desarrollo del Ecuador BP (BDE); y dos bancos en liquidación: Banco Nacional de Fomento y Banco Ecuatoriano de la Vivienda. El BDE ocupa el segundo lugar de la banca pública operativa, a dic-2016 participa con 25.57% del activo, 26.33% del pasivo, 23.99% del patrimonio y 25.73% de los resultados.

Por su reputación corporativa, mantiene su posición histórica, se destaca en indicadores de desempeño respecto de los pares, y dispone de productos y servicios financieros especializados. El BDE tiene una mejor posición que los pares, en aspectos relacionados a: suficiencia patrimonial, mayor presencia de activos productivos, calidad de activos, menor morosidad total, mayor cobertura de provisiones, eficiencia operativa (menor relación de gastos operacionales a ingresos operativos), márgenes de intermediación, y mayor liquidez.

El BDE es líder en el financiamiento de programas y proyectos de preinversión, inversión, servicios públicos y vivienda, sobre todo de interés social, que contribuyan al desarrollo económico y social del país. Los GAD's son sus principales deudores, a la vez que accionistas y beneficiarios de algunos fondos para crédito y utilidades. Mantiene programas de asistencia técnica, financia la actualización de los catastros prediales, y otros productos orientados a la inversión pública y principalmente con los GAD's.

En crédito interactúa también como banca de segundo piso con instituciones financieras, al igual que CFN. El crédito de redescuento es de cartera hipotecaria de mutualistas, cooperativas, y otras financieras.

El crédito a constructores de vivienda tiene varios partícipes en el mercado, pero el BDE compite con ventajas comparativas al financiar vivienda popular. Este dispone de fondeo a largo plazo, soporte del MIDUVI para otorgar bonos no reembolsables a compradores de vivienda de interés social, y está en capacidad de otorgar tasas de interés, costos y plazos adecuados a esa línea de negocio.

Modelo de negocios:

El crédito de inversión pública destinado a obras de infraestructura y servicios públicos es de buena calidad, representa 94% a diciembre-2016, y se canaliza a favor de sus accionistas, universidades, entidades públicas no financieras, y organismos de desarrollo.

Este segmento del crédito ha mantenido históricamente una baja morosidad por el control del riesgo fundamentado en su metodología de evaluación crediticia, y por la facultad legal de cobrar recursos de la pignoración de rentas, a través de débitos automáticos a las cuentas corrientes de los deudores en el BCE. Su tendencia es estable, con base a la disponibilidad presupuestaria, rendimiento de obras financiadas y pignoración de rentas.

El crédito comercial representa 6% y se clasifica en crédito de primer piso a favor de los promotores y constructores de vivienda de interés social (VIS); y en crédito de segundo piso, a través del redescuento de cartera originada en IFI's calificadas, a favor de promotores inmobiliarios y constructores, con cobertura de hipoteca y pólizas de fiel cumplimiento; o a favor de beneficiarios finales de vivienda popular, con cobertura de hipoteca y seguro de desgravamen.

Estructura Banco de Desarrollo del Ecuador:

La reorganización de la banca pública repotencia el rol del BDE, principalmente para el financiamiento de la obra pública. El BDE atiende a través de la Matriz en Quito, y seis oficinas regionales que permiten cobertura nacional; y administra los procesos desconcentrados relacionados con la gestión de financiamiento, asistencia técnica y gestión administrativa, dentro de su jurisdicción.



El BDE cambió su denominación social, estatuto, y ejecutó cambios en su orgánico funcional, actualizó el levantamiento de procesos, planes operativo, de inversión, administrativo y de negocios, para administrar activos tradicionales y los asumidos por mandato legal del BEV en Liquidación. Para el efecto cuenta con personal especializado en ambas líneas de negocio.

Estructura Accionaria

ACCIONISTAS	2013	2014	2015	2016
ESTADO-MINISTERIO FINANZA	69.2%	71.3%	71.7%	71.70%
24 GADS PROVINCIALES	18.9%	17.6%	17.2%	17.20%
221 GADS MUNICIPALES	10.2%	9.6%	9.6%	9.55%
815 GADS PARROQUIALES Y 11 ORG. DE DESARROLLO	1.70%	1.58%	1.55%	1.55%
NUMERO DE ACCIONISTAS	1073	1073	1073	1072
CAPITAL SOCIAL USD miles	330,486	356,402	363,723	363,722

Fuente: Libro de acciones y accionistas BDE / Elaboración: BWR

La participación del Ministerio de Finanzas en el paquete accionario supera 51% por mandato legal. Desde 2015 la participación del Estado es 71.7%, relación que se usó para calcular el reparto de las utilidades de 2015 y ejercicios anteriores a esa cartera de Estado, al margen de la participación histórica real. Las acciones que no pertenecen al Estado se abren a la suscripción de GAD's; son indivisibles y se pueden transferir exclusivamente entre GAD's, previa autorización del Directorio. Los accionistas interactúan en calidad de deudores, acreedores y contraparte de los Fondos en administración y utilidades, al margen de su participación patrimonial.

El BDE formaliza el cambio de denominación de las acciones de Banco del Estado a Banco de Desarrollo del Ecuador BP.

En 2016 cambió su política respecto a las utilidades: ya que distribuyó dividendos y la mayor parte de estos recursos salieron del balance de la Institución, los que corresponden al Ministerio de Finanzas. Por esta razón el patrimonio se fortaleció únicamente en USD 11.5MM, ya que si bien las utilidades del ejercicio son USD 43.78MM se reduce la distribución de dividendos a favor del Ministerio de Finanzas (USD 26.26MM), y a los Fondos: Apoyo GAD (USD 9MM) y Apoyo PROHABITAD (USD1.37MM), creados por la Junta General de Accionistas del Banco para optimizar el manejo de las utilidades, con los que se financia programas de desarrollo municipal.

Evaluación de la Administración

La máxima instancia administrativa es el Directorio, responsable de tomar decisiones, dictar directrices o políticas, cumplir resoluciones de la Junta General de Accionistas, y designar al Gerente General.

Lo preside el Ministro de Finanzas con voto dirimente, y participan los representantes de GAD's provinciales, cantonales, parroquiales rurales, el Ministro de Desarrollo Urbano y Vivienda, Secretario Nacional de la Gestión Política, y Ministro Coordinador de la Política Económica.

El Directorio establece la organización y estructura administrativa del BDE. Los vocales están expuestos a la rotación de cargos nominados por el Gobierno, y a cortos periodos de elección de representantes de los GAD's (2 años); al margen que sigan en funciones hasta ser legalmente reemplazados.

En la selección del equipo gerencial no hay un plan de sucesión formal. El representante legal, equipo gerencial y asesores son nominados por los directivos en funciones, sus cargos son de libre remoción acorde a la Ley Orgánica de Servicio Público, y generalmente rotan en línea con el cambio de los directivos.

La nómina del BDE mantiene variabilidad constante. Solamente alrededor del 50% de los empleados tienen estabilidad laboral en casi la mitad de la nómina, porque el 15% son directivos o asesores de libre nombramiento y remoción, y el 30% adicional es personal a contrato, lo que ha repercutido en gastos importantes de capacitación en cada período.

El BDE mantiene contrato colectivo, sin que se reporten conflictos laborales. La legislación vigente prohíbe la paralización de la atención al público en entidades estatales.

Gobierno Corporativo:

La Junta General de Accionistas es la instancia de Gobierno, presidida por el Ministro de Finanzas, en representación del Estado, e integrada con delegados de las prefecturas, alcaldías y juntas parroquiales, titulares de las acciones del BDE. El máximo órgano de gobierno es responsable de tomar decisiones sobre la situación administrativa y financiera del BDE, aprobar la información financiera, el reparto de las utilidades, aumentos de capital, designar auditores, calificadoros y peritos.

Las prácticas de buen Gobierno Corporativo, normas de ética y políticas operativas se formalizan en manuales e instructivos. La reforma integral del Código de Gobierno Corporativo con base a la norma actualizada, recomendaciones de SB, y comentarios internos, concluyó en junio-2016. El rediseño de la estructura institucional y reforma del Estatuto Orgánico por Procesos del BDE, aprobó el Directorio en julio-2016.

Los directivos soportan la toma de decisiones con el aporte técnico de los Comités de: Administración



Integral de Riesgos, Auditoría, Cumplimiento, Ética, Crédito (matriz, sucursales), Inversiones Financieras, Comisión Técnica de Contratación, Activos y Pasivos (ALCO), Seguimiento, Gestión de Calidad de Servicio y Desarrollo Institucional, Seguridad y Salud Ocupacional, Tecnología de Información y Comunicación, y Comité de Crédito VIS. El Comité de Crédito de Matriz y sucursales, califica las operaciones de crédito de Inversión Pública.

La supervisión ejerce la Superintendencia de Bancos (SB) por su índole bancaria, y la Contraloría General del Estado (CGE) por su origen público. El Estatuto identifica la separación de funciones y atribuciones de los órganos de control. La estructura orgánica incluye Auditoría Interna Bancaria y Auditoría Interna Gubernamental. El Código Orgánico Monetario y Financiero faculta a la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera a formular políticas públicas, regulación y supervisión monetaria, crediticia, cambiaria, financiera, seguros y valores.

La CGE regula el régimen administrativo y técnico, y designa al Auditor Interno, quien vigila el uso de los recursos públicos. La Junta General de Accionistas nombra al Auditor Interno Bancario, quien emite opinión sobre los estados financieros anuales, suscribe reportes regulados, y verifica si cumplen las instrucciones de los órganos de control, entre otras funciones previstas en el Código Orgánico Monetario y Financiero y las resoluciones de la SB.

Los auditores externos son independientes, se eligen con un proceso contractual público, y pueden prestar servicios en períodos anuales consecutivos de hasta 3 años. Los informes del BDE no tienen salvedades respecto a la presentación razonable de sus estados financieros, información financiera complementaria y otros regulados, durante los últimos años. Las evaluaciones de control interno no revelan debilidades importantes, que comprometan en forma significativa la situación financiera, ni el desempeño administrativo del BDE.

Objetivos estratégicos

La planificación estratégica se estructura con base al análisis FODA, y se socializan las directrices para elaborar la proforma presupuestaria, acorde a instrucciones de SB y Contraloría. Por su origen estatal, estos deben alinearse a los objetivos del plan de Gobierno, y a la reorganización de la banca pública, lo que lleva implícito la redefinición del mapa de procesos.

Según la liquidación presupuestaria del 2016 los ingresos alcanzan un cumplimiento mayor en 2% al presupuesto reformado, gracias a que las captaciones del sector público y el crecimiento de fondos administrados compensaron la disminución en la recaudación de capital.

Por otro lado, en cuanto a los egresos presupuestados, los egresos se reducen en 6.58%, se restringieron varios rubros de gastos previstos como gastos administrativos y gastos de financieros de inversión, y sobre todo se ejecutó un menor volumen de egresos de fondos de administración.

Para el año 2017, según la legislación vigente al ser año electoral debe mantener el presupuesto prorrogado del año 2016.

El presupuesto de 2016 prevé un superávit ordinario de USD 51.9MM. También estima déficit del presupuesto de política de USD 49.4MM, retiro de depósitos (USD 140.8MM) y programas de inversiones financieras (USD 66.8MM). El mapa estratégico mantiene los objetivos y las estrategias de 2013-2016.

La programación de crédito de inversión pública prevé crecer con aprobaciones de USD 621MM y desembolsos de USD 588MM durante el año.

A dic-2016 se cumplió el crecimiento programado, con desembolsos que representan el 100% del monto aprobado.

La cartera comercial refleja las transferencias del BEV realizadas en abril-2013 y noviembre-2015, que por mandato legal se sometió a liquidación en febrero-2015.

Los créditos aprobados no desembolsados a esa fecha ascienden a USD 580MM, valor que se redujo ligeramente (1.3% anual) en relación con dic-2015.

De mantener el mismo comportamiento la cartera de inversión pública alcanzará los USD 1328MM a dic-2017.

Presentación de Cuentas

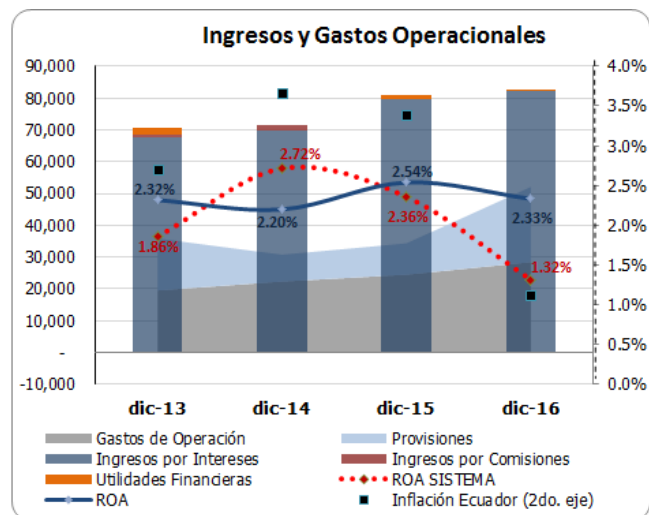
Los estados financieros, documentación, reportes e informes analizados son propiedad del Banco de Desarrollo del Ecuador BP, y responsabilidad de sus administradores. Para el presente reporte se utilizan los estados financieros de 2016 auditados por BDO Ecuador Cía. Ltda. y la información comparada de los años 2015 auditados por la misma firma; 2014, 2013 y 2012 auditados por KPMG Ecuador Cía. Ltda. Los auditores externos dan opinión limpia sobre la presentación razonable de los estados financieros e información suplementaria de los años en referencia.

La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el organismo de control, contenidas en los catálogos de cuentas y en la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y de la Junta Bancaria; y en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada Codificación, se aplica Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (JB-2010-1785).

Rentabilidad y Gestión Operativa

El BDE no tiene finalidad de lucro por su naturaleza pública y su objetivo de financiamiento de obras de inversión pública y vivienda de interés público.

La generación de ingresos de BDE tiene un comportamiento distinto que el sistema debido a efectos de algunos hechos coyunturales, en el 2015 el BDE tiene ingresos por la recepción de activos rentables del BEV en Liquidación, que no es recurrente. Mientras en años previos se afecta por algunas decisiones de política pública como: invertir en títulos de deuda interna menos rentables (2012 y 2015), asumir cartera de vivienda de interés social (VIS) riesgosa (2013), atender el retiro del fondeo e incentivos del sector público (2014 y 2015).



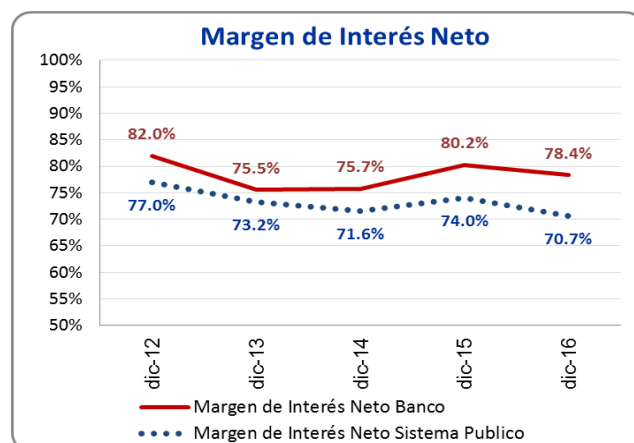
Fuente: Estados financieros comparativos BDE / Elaboración: BWR

A dic-2016 la generación financiera de la institución mantiene un lento crecimiento que se presionó por el mayor costo del fondeo (intereses y comisiones pagados), a lo que se junta un mayor requerimiento de provisiones de cartera y un mayor gasto operacional, todo ello dio como resultado una disminución del margen operacional neto de 35.7% anual. Sin embargo, la gestión de recuperaciones posibilitó registrar ingresos no operacionales por reversión de provisiones y utilidad en venta de bienes que, si bien podrían no ser recurrentes, mitigaron en este período la fuerte reducción en el MON llegando a un resultado final (USD 43.8MM)

menor en 4.4% al registrado en dic-2015 (45.8MM).

La principal fuente de ingresos del BDE son los intereses de cartera (70.4% del total de ingresos netos) y mantiene un crecimiento de 6.8% en relación con dic-2015, sostenido principalmente por el crecimiento de la cartera bruta 10.8%. Además de los intereses generados por la cartera, se mantiene un importante rubro de ingresos por intereses de inversiones que representa alrededor de 12.9% del total de ingresos netos, éstos se reducen ligeramente y reduce también su peso en el total de ingresos (15.9% a dic-2015).

El mayor costo del fondeo y la menor generación de intereses de depósitos, influida por el traslado de inversiones a fondos disponibles, presionaron el margen de intereses netos que pasó de 80.2% a 78.4% entre dic-2015 y dic-2016, a pesar de lo cual es superior al promedio del sistema como se observa en el siguiente gráfico.



Fuente: Estados financieros comparativos BDE / Elaboración: BWR

El aporte de las utilidades financieras por valuación de inversiones que en este año no se generaron, su peso únicamente es de 0.1% cuando el año anterior su contribución fue el 1.5% en 2015 de los ingresos netos.

Además, si bien el peso en el total de ingresos mínimo, el rubro de comisiones pagadas particularmente por obligaciones financieras crecieron en este año, mientras que el año anterior el total de comisiones netas fue un aporte positivo.

Estos comportamientos explican el mínimo crecimiento del Margen bruto financiero (1.3% anual). A pesar de lo señalado, el MBF es suficiente para absorber el mayor gasto operacional y un fuerte crecimiento de provisiones, llegando a un MON positivo pero menor en un 35.7% al alcanzado en dic-2015.



En conjunto los ingresos financieros reducen su peso en el total de ingresos de 98.3% en dic-2015 a 83.5% en dic-2016, pero la menor generación financiera se compensó con el incremento de Otros ingresos no operativos provenientes de reversión de provisiones (USD 16.17MM) particularmente por recuperación de cuentas del Ministerio de Finanzas pertenecientes a créditos específicos y otros provenientes de utilidades por venta de bienes no utilizados por la Institución (USD 5.8MM). Estos ingresos no son del giro normal del negocio y no son recurrentes, a dic-2016 representan el 16.5% del total de ingresos netos (1.7% en dic-2015).

La acumulación de liquidez en el Banco Central representó un fuerte sacrificio de rentabilidad, estos los fondos muestran un crecimiento paulatino que a fin de año llegó al 100% en relación con dic-2015. La menor rentabilidad de los activos se refleja en la caída del margen de intereses netos sobre activos (NIM) que pasó de 4.9% en dic-2015 a 4.93% en dic-2016 a pesar del crecimiento de la cartera productiva.

El ROA operativo del BDE de 1.60% se reduce de 2.59% que alcanzó en el año 2015, a pesar de esto se mantiene sobre el promedio del sistema 0.98% a dic-2016.

El ROA total disminuye de 2.54% a 2.33% a final del año, que también supera el ROA promedio del sistema de 2.43% a esa fecha.

Los indicadores de eficiencia operacional desmejoran por el crecimiento de gastos operacionales versus el débil crecimiento de ingresos operacionales, el indicador que relaciona el gasto operacional sin provisiones sobre ingresos operativos promedio pasó de 30.23% en dic-2015 a 34.65% en dic-2016.

Si en el indicador se considera el total del gasto operacional es decir incluyendo el gasto de provisiones el indicador a dic-2016 es de 42.4% en dic-2015 a 63.46% en dic-2016.

La morosidad de la cartera y la aplicación de los porcentajes de provisiones a cuentas por cobrar según la resolución de febrero 2016 implicaron un crecimiento de 140% de las provisiones realizadas. Por esta razón el gasto de provisiones absorbe el 44% del MON.

La estructura de gastos concentra el 31.5% en gastos financieros, gastos operacionales 67.9% que contiene 30.5% de provisiones y 36.7% gastos de operación. Los gastos de operación crecen 16.2% en el año, localizados particularmente en gastos de personal. Debido al gran crecimiento de provisiones se elevó el

peso del gasto operacional ya que en dic-2015 representó el 61.4%.

El gasto de provisiones de USD 23.6MM crece por el deterioro del crédito comercial de primer piso, refinanciado y reestructurado. El 86.6% del crédito comercial de primer piso está actualmente calificado como C, D, o E. Las provisiones de cartera constituyen el 90.3% del gasto total de provisiones del año y el 9.5% se destina a cubrir cuentas por cobrar que corresponden a saldos por cobrar de los programas específicos de crédito, cuyos requerimientos se incrementaron por la aplicación de los porcentajes actuales de la legislación vigente.

Luego de la incorporación de la línea de producto de crédito comercial de primer piso, en el 2013, el BDE elevó la morosidad de la cartera y por tanto sus requerimientos de provisiones.

El resultado final del año se reduce únicamente en 4.4% por el aporte de ingresos de recuperación de activos financieros.

En general se advierte que el cambio de la estructura de la rentabilidad redujo la participación de ingresos operativos apoyándose de forma importante en ingresos extraordinarios no recurrentes. La generación de ingresos de la institución encierra una mayor incertidumbre en un entorno económico menos favorable, y sujeta a políticas públicas que no apoyan a fortalecer la generación de ingresos de la institución sino a cumplir un objetivo macro, por lo que, dada la desaceleración económica, está expuesta al mayor riesgo sistémico.

Administración de Riesgo

La administración integral de riesgo aplica el marco regulatorio del sistema financiero privado, excepto en riesgo de liquidez, al estar exonerado de reportar la liquidez estructural, por sensibilidad a las políticas fiscales. En riesgo de crédito, el control de la cartera de inversión pública difiere del resto de segmentos, al incluir la medición del servicio social, y atender a sujetos con parámetros particulares, que dependen de la asignación presupuestaria del Estado y utilidad pública del proyecto a financiar.

El avance en control de riesgo integral, seguridad de información e infraestructura, se considera adecuado respecto de los bancos pares. El control de riesgo crediticio considera información histórica financiera de los gobiernos seccionales en el sistema de información municipal, modelo scoring con técnicas multivariantes, cupo de endeudamiento sobre la base del ingreso disponible, metodología de proyecciones, y metodología de riesgo de empresas



de vivienda a partir del modelo experto (proyectos nuevos), así como el aplicativo y la base de datos para el modelo de otorgamiento y pérdidas esperadas (proyectos recibidos del BEV).

Las metodologías consideran el análisis estadístico matemático para evaluar riesgo de crédito, la tipología social de GAD's municipales, y el modelo determinístico basado en la evaluación de riesgo del entorno. Se ha mantenido reuniones entre el BDE y personal de la Bolsa de Valores de Quito, para la implementación del CORE Bursátil SICAV, tanto para inversiones como captaciones, lo cual evitará errores por cálculos manuales en Excel. Para originar crédito comercial, aplica herramientas de análisis al constructor VIS y al promotor inmobiliario, pero en su cobranza impactan factores externos no controlables que han elevado la morosidad.

La sensibilidad a injerencia política, desaceleración económica del país, marco regulatorio fluctuante, restricción de la colocación hacia inversiones menos rentables que cartera, fluctuaciones de la inversión doméstica (reservas de libre disponibilidad del BCE), disminución de los excedentes presupuestarios para fines de captación, y menor fondeo tradicional proveniente de organismos multilaterales y otros, han exigido al BDE a tomar acciones de mitigación de riesgo integral, principalmente liquidez y mercado.

Las excepciones en el control de riesgo de liquidez aplican desde 2011, considerando el origen estatal del fondeo del BDE, cuyo riesgo equivale al soberano. Para el efecto aplica la metodología para determinar la programación de desembolsos, y da seguimiento a los depositantes. Para el monitoreo de liquidez elabora los reportes de brechas de liquidez en tres escenarios de estrés, y da seguimiento a la evolución de los índices relacionados con los activos líquidos.

En el control de riesgo de mercado aplica la metodología de discriminación de tasas de interés por plazo y tasa, así como la norma técnica de la SB. El Auditor Interno Bancario considera que las acciones de mitigación de riesgo integral son adecuadas; también determina un cronograma de las recomendaciones pendientes de aplicar para el control de riesgo operativo, identificando a las unidades responsables de dar seguimiento.

Riesgo de Crédito

El 96.7% de los activos de la Institución han sido calificados dentro de las categorías de riesgo normal.

A pesar de la concentración en activos de buena calidad, en relación con sus históricos se advierte un deterioro paulatino de los activos en los últimos años, por incremento de aquellos evaluados en altas categorías de riesgo CDE, que en el último año se incrementan en 84.8% es decir USD 18MM. El incremento inició en el año 2013 por la incorporación de la cartera comercial de BEV en liquidación, el incremento de este año se origina en el mayor deterioro de esta misma cartera que eleva su porcentaje de riesgo al acumular un mayor tiempo de vencida.

De los activos calificados en las categorías C D y E (USD 42.7MM) el 92.38% corresponde a la cartera comercial, y el 7.62% principalmente a cuentas por cobrar a Ministerio de Finanzas que no realizado las transferencias debido a que varios GAD's parroquiales no presentan los justificativos de facturación. La cobertura de provisiones para activos CDE de 117.82% (96.4% en dic-2015).

El BDE tiene jurisdicción coactiva, reglamentos e instructivos actualizados, lo que le permite dinamizar los procesos de activos en demanda judicial, aunque algunos procesos coactivos se suspenden por la disposición de la JRPMF.

Fondos Disponibles e Inversiones:

Los fondos disponibles, inversiones representan el 29.4% del activo neto.

La presión de liquidez que se presentó a nivel del país y del sistema financiero en general hizo que el BEDE transfiera alrededor de USD 35MM o el 6.84% de su portafolio de inversiones hacia fondos disponibles en sus cuentas del Banco Central del Ecuador. A dic-2016 Fondos disponibles representa el 4.67% de sus activos netos, el promedio del sistema de Banca Pública mantiene un porcentaje mayo 7.2%.

Por mandato legal, los fondos disponibles se colocan en depositarios y emisores del sector público local. Por su índole pública, no conforma reservas mínimas de liquidez, ni coeficiente de liquidez doméstica, ni efectúa aportes al Fondo de Liquidez, ni al Fondo de Garantía de Depósitos.

Los fondos disponibles (USD 89.5MM) se depositan 91.9% en 48 cuentas del BCE (una en euros), que la matriz y regionales usan como cuentas de recaudación. Este activo es de realización inmediata, y su riesgo fluctúa en línea con el riesgo soberano. Además están reservas para encaje que constituyen el 8.1% de los fondos disponibles. El encaje bancario que equivalen al 5.1% de los depósitos a dic-2016, se completa con estos depósitos para encaje de fondos disponibles y con Bonos del Estado en custodia del BCE (USD 22.49MM).



Desde noviembre-2016, el encaje bancario de las entidades financieras cuyos activos superen los USD 1.000MM es el 5%, en lo que está incurso el BDE.

Los fondos disponibles se incrementaron en el año en USD 48.3MM por el aporte de los fondos en administración recibidos, inversiones y activos recuperados, conformación de reservas, entre otros.

Las inversiones temporales se valoran a precio amortizado y están constituidas por Bonos (88.5%) y Certificados de tesorería (11.5%) del Gobierno del Ecuador. El 11.5% se contabiliza como disponibles para la venta, son los certificados de tesorería, el 83.7% son inversiones mantenidas hasta el vencimiento, y el 4.7% de disponibilidad restringida, los dos últimos son bonos de deuda pública.

La concentración actual en portafolio del Gobierno Central sobrepasa los límites permitidos por su política de inversiones, por lo que la aprobación de estas operaciones ha requerido la autorización por excepción del Directorio.

El rendimiento promedio ponderado en inversiones de 3.72%, es inferior al de cartera de 7.11%.

En cuanto al plazo de vencimiento el 88.5% del portafolio tiene un plazo promedio ponderado de vencimiento de 556 días, solamente el 11.5% es de corto plazo y pero no es parte de los activos líquidos de la Institución ya que tiene un plazo ligeramente mayor (93 días).

No tiene provisiones para cubrir ningún riesgo del portafolio de inversiones. Sin embargo, en algunas ocasiones los títulos no se han cancelado en tiempo y forma, han sido canjeados por otros de mayores plazos. La realización del portafolio permite colocar cartera de inversión pública más rentable, mientras que el canje con títulos a mayor plazo, revela las limitaciones de liquidez del Estado y el mayor riesgo soberano.

Mantiene también inversiones permanentes por USD 9.99MM son acciones de renta variable en CTH y EDESA, recibidas del BEV en Liquidación al valor en libros. Con base a la calificación de riesgo de la emisión de obligaciones de EDESA, y calificación global de CTH, se provisionan en 0.5%. La actualización al valor patrimonial proporcional deriva en pérdida neta de USD 423M, contra resultados. A dic-2016 no reporta el avalúo de una empresa especializada, en calidad de perito independiente, ni un referente de su precio comercial. Esto se torna exigible previo a negociar las acciones de EDESA, en cumplimiento de la Resolución No.249-2016-F de la JPRMF.

Calidad de Cartera: La cartera bruta representa 65.9% del activo bruto del BDE, y se distribuye en crédito de inversión pública por USD 1.186MM (1.660 operaciones) que constituyen el 94% del total de la cartera; crédito comercial de primer piso por USD 45.55MM (25 operaciones) componen el 3.6%, y crédito comercial de segundo piso por USD 30.7MM (335 operaciones) que representan el 2.4% del total de cartera. El segmento de crédito comercial de primer piso se enfoca en constructores de vivienda de interés social, y el de segundo piso a IFI's calificadas con redescuento de crédito hipotecario.

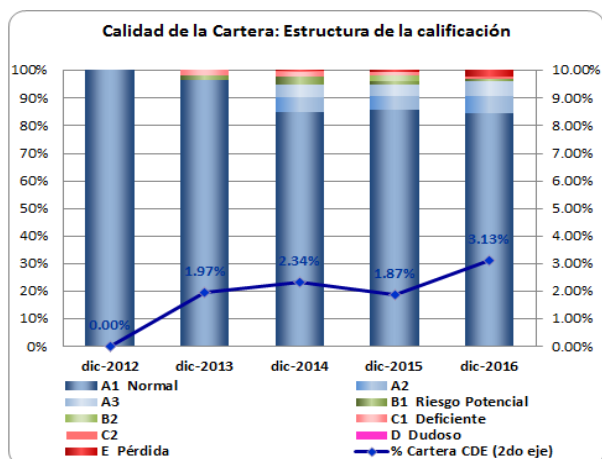
La cartera bruta del BDE crece en 10.8% anual (USD 123MM) a dic-2016, el crecimiento es más lento en el sistema únicamente con 1.8% explicado por la reducción en la otras Instituciones especialmente en la CFN. El crecimiento de la cartera se financia con las recuperaciones de cartera debido a la buena calidad de la cartera y el aporte de fondos en administración que crecieron en 17.5% en el año.

Según el estado de ejecución presupuestaria, en el 2016 se cumplió el 100% del programa de colocación de créditos, es decir un monto total de USD 391MM. De acuerdo con la legislación vigente este presupuesto se mantendría para el 2017.

El BDE tiene buena demanda crediticia, y estima que el flujo de captaciones y fondos en administración le permitan continuar con la colocación de cartera, y que su calidad se mantenga como soporte para la recuperación de capital y su reinversión, y por tanto para la generación de ingresos y rentabilidad.

La desaceleración económica obligaron a la banca pública y privada a limitar las concesiones de crédito, y priorizar la liquidez de corto plazo; pero el BDE ejecutó los desembolsos proyectados. Los fondos no reembolsables se reducen por las utilidades repartidas, aplicación de fondos para reconstrucción de las zonas devastadas por el terremoto de abril-2016, y atención del desarrollo regional y construcción VIS. El Gobierno planifica reducir la inversión pública y priorizar las obras estratégicas.

A dic-2016 la cartera de BDE es de buena calidad, el 84.54% corresponde a la categoría A1 y el 96% se concentra en las categorías de riesgo normal. No obstante, la cartera calificada en categorías de alto riesgo ha crecido paulatinamente como se advierte en el siguiente gráfico.



Fuente: Formularios 231 Calificación Activos y Contingentes BDE /Elaborado: BWR

A dic-2016 la cartera de inversión pública concentra el 98.7% en categorías riesgo normal y el 1.34% en riesgo potencial B1; la cartera comercial de segundo piso está calificada 100% como riesgo normal; pero el crédito comercial de primer piso tiene un alto riesgo y solamente 13.4% se evalúa como riesgo normal, en tanto que el 86.5% está en las categorías C y E.

Del crédito comercial destinado a la construcción VIS por USD 45.5MM, se califica en C, D, o E a USD 39MM. Si bien su saldo representa 3.13% de la cartera bruta, genera el 99.8% (USD 24.9MM) del total de cartera en riesgo, a pesar de que USD 36.07MM se encuentra refinanciada o reestructurada a dic-2016. Esta cartera muestra un deterioro acelerado que se refleja en su calificación, la cartera de alto riesgo (C, D y E) pasó de 44.1% a 85.7% en el período anual.

El eventual riesgo en cartera de inversión pública, se mitiga por los flujos de pignoración de rentas, que han sido suficientes para mantener la calidad de esta línea de negocio. La morosidad ha sido baja o inexistente, porque el BDE cobra mediante débito automático a la cuenta del deudor en el BCE. El Gobierno es el que atiende las asignaciones presupuestarias a favor de los GAD's, y a futuro podrían afectar déficits de la liquidez fiscal.

La cobranza dinámica del crédito de inversión pública apoya a la reinversión de recursos, mediante la atención de desembolsos pendientes. La calidad de esta línea también permite aportar al BDE con la capitalización porcentual periódica, prevista en los convenios de administración de los programas PROMADEC I (CAF) y PDM (BID y BIRF).

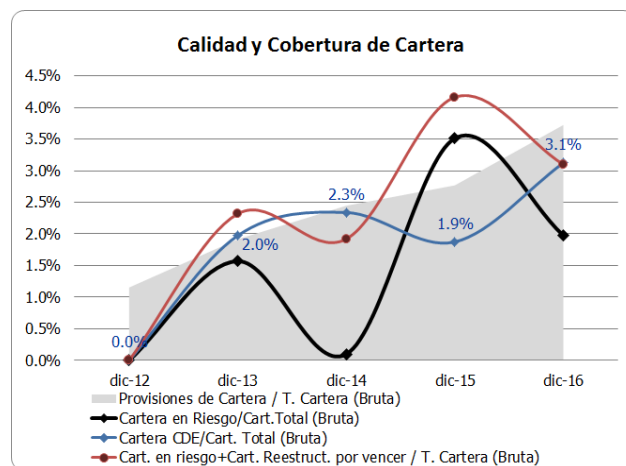
La cartera comercial de segundo piso a favor de IFI's, recibida del BEV en Liquidación, tiene endoso de pagarés con recurso y garantías hipotecarias. La cobranza se ejecuta con débito a los fondos de las IFI's en el BCE, por lo que también es de buena

calidad. Esta se sustenta en redescuento de cartera hipotecaria, no tiene saldos en riesgo a dic-2016, por lo que apoya a la rentabilidad y solvencia futura. Esta cartera está 100% vigente, sin cartera en riesgo, reestructurada o refinanciada.

La cartera comercial de primer piso registra una morosidad total alta a pesar de la disminución alcanzada en el año, 54.62% a dic-2016 (76.36% a dic-2015), que se explica por la recuperación de la cartera reestructurada. Sin embargo, la cartera restante tiene un mayor riesgo ya que la cartera vencida pasó de 5.7% a 37.9% en el año 2016. El riesgo de esta cartera no se ha podido revertir desde que se negoció con el BEV en abril-2013. Si bien su saldo no es significativo respecto del portafolio de cartera del BDE, su presencia modifica su calidad histórica.

La venta de viviendas VIS, y concesión de crédito a beneficiarios finales, no fluye en los plazos previstos, por la desaceleración económica, burocracia en trámites municipales y levantamiento de hipotecas. La menor liquidez en el mercado aumenta la sensibilidad a factores externos de los flujos del constructor VIS.

La facultad coactiva para recuperar créditos comerciales reestructurados y refinanciados, permite la ejecución de garantías de vivienda popular, pero debido al impacto social que implica fue suspendida temporalmente.



Fuente: Formularios 231 Calificación Cartera y Balances BDE /Elaborado: BWR

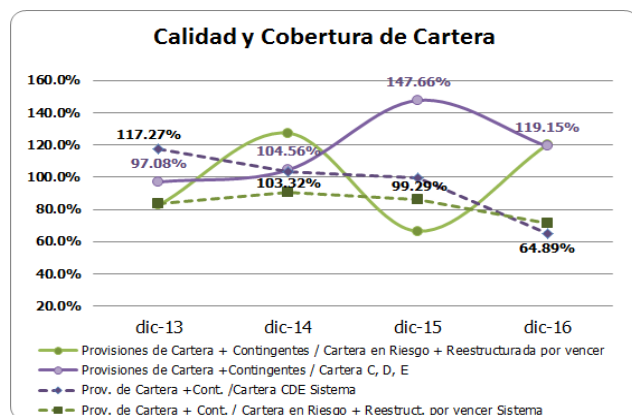
La morosidad mantiene una tendencia a disminuir durante los últimos tres trimestres del año, mejoró la recuperación de la cartera y se apoyó en procesos de reestructuración, adicionalmente, en términos cuantitativos también se advierte que la cartera en riesgo se diluye con el crecimiento de la cartera bruta. No obstante, el riesgo de la cartera con problemas se incrementa por el vencimiento

paulatino de la cartera refinanciada que antes estaba como no devenga, lo que explica el crecimiento de la cartera calificada como C D y E (49% anual) que elevó su peso en la cartera total de 1.87% a 3.13% en el año.

Las reformas normativas de calificación de la JPRMF, emitidas en febrero-2016, modifican los porcentajes de provisión por categoría de riesgo, reduciendo la carga por rango con un menor requerimiento, además de aprobar la deducción de las garantías para calcular las provisiones requeridas.

Debido al deterioro de la cartera, particularmente la de primer piso el BDE incrementa USD 15.48MM anuales en provisiones acumuladas, y mejora la cobertura para la cartera en riesgo a 188.56% (78.82% a 2015), sin embargo, si consideramos la cartera reestructurada por vencer la cobertura es de 120%, indicador más realista que tiene en cuenta la alta probabilidad de caer en default que tiene este tipo de cartera.

La cobertura con provisiones para la cartera calificada C, D, o E, se reduce en el año a 119.15% (147.66% a dic-2015), por el contrario, la cobertura para cartera en riesgo más reestructurada por vencer crece por su recuperación. Las tendencias de estos dos indicadores de cobertura con provisiones convergen a dic-2016 en un nivel mayor a las coberturas que mantiene el sistema como se observa en el siguiente gráfico.



Fuente: Formularios 231 Calificación Cartera y Balances BDE /Elaborado: BWR

La cobertura con provisiones para la cartera en riesgo fluctúa por la evolución de la cartera en riesgo reestructurada y por el incremento de la cartera C D y E. A dic-2016 el BDE tiene una cobertura de cartera en riesgo superior al promedio de la banca pública.

Si bien la buena calidad de la cartera de BDE se mantiene por la baja morosidad del portafolio de inversión pública y redescuentos, la cobertura para los créditos de mayor riesgo se reduce de forma

importante, las provisiones realizadas durante el año, cumplen los requerimientos normativos pero no son suficientes para mantener la cobertura alcanzada a dic-2015 especialmente para los activos de mayor riesgo.

La provisión anticíclica constituida en septiembre-2015 por USD 2.3MM, se reversó y mantiene un saldo USD 96M a dic-2016, con base a disposición de la Junta Bancaria en junio-2013. Sin embargo esta ha sido ratificada por la JPRM en mayo-2016. Pero el saldo no se recuperó y se mantiene una disminución de USD 2.8MM a dic-2016.

Por otro lado, para mantener un margen adicional a la cobertura que exige la normativa actual, de acuerdo con las disposiciones legales, durante el último trimestre el BDE transfirió una parte de las provisiones realizadas anteriormente por USD 5.25MM. Las provisiones fueron desglosadas en provisiones específicas y genéricas; éstas últimas no se pueden reversar de acuerdo a la norma emitida por la Junta de Política y Regulación Monetaria; y, se reclasificaron en enero de 2017 a la cuenta 14.99.87 "provisiones no reversadas por requerimiento normativo".

El incremento anual de provisiones para cartera de USD 15.5MM se concentra en cartera refinanciada, mientras que la provisión para crédito de inversión pública se reduce en un valor similar a la provisión genérica.

Por el nicho de mercado y objetivo social del BDE, la concentración de cartera es alta. Los 25 mayores deudores tienen créditos de inversión pública, que representan el 49.6% de la cartera, por el número limitado de prestatarios.

Contingentes y Titularizaciones: La cuenta de contingentes registra créditos aprobados por desembolsar de USD 580MM a dic-2016, que se reducen en 1.3% anual. Estos montos pueden variar de acuerdo a las condiciones de los contratos por lo que en caso de incumplimientos de pago, por lo que no necesariamente representan desembolsos futuros.

El BDE no tiene provisiones para contingentes, al estimar que las sentencias judiciales adversas, u otros eventos desfavorables, no tendrían impacto material en su posición financiera. Los fondos de contingencia del programa de financiamiento para la gestión de riesgo, se exponen al impacto del terremoto de abril-2016.

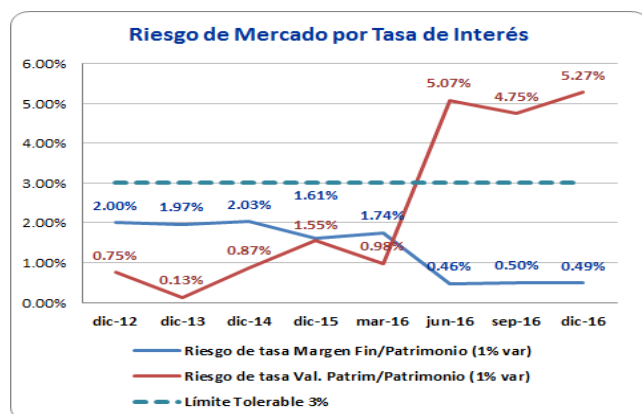
Riesgo de Mercado:

El riesgo de mercado por exposición a pérdidas se mide mediante la sensibilidad del patrimonio y del margen financiero, frente a la variación de 1% en las

tasas de interés.

Los reportes de brechas de sensibilidad del BDE a dic-2016, no incluyen los fondos disponibles de USD 89.5MM, que casi en su totalidad se depositan en BCE y no son remunerados; ni los fondos en administración por USD 629MM, por su régimen especial y con base a las instrucciones de la SB en la auditoría GREC.

La sensibilidad del margen financiero a dic-2016 considera el valor presente a 12 meses de los activos sensibles por USD 379MM (cartera e inversiones), pasivos sensibles por USD 150MM (depósitos a plazo y préstamos del exterior); y contingentes por USD 270MM. El GAP de duración del margen financiero es USD 2.83MM, es decir una posición en riesgo respecto del PTC de 0.50% a dic-2016. El GAP es positivo, y significa que el activo se ajusta en mayor medida que el pasivo a lo largo de las bandas, por el lapso de un año. Los porcentajes se mantienen en niveles menores a sus históricos.



Fuente: Reportes Brechas sensibilidad tasa de interés BDE /Elaborado: BWR

La sensibilidad del valor patrimonial considera el valor presente de activos sensibles por USD 1.616MM (cartera e inversiones), pasivos sensibles por USD 572MM (depósitos a plazo y préstamos del exterior); y contingentes por USD 512MM. La sensibilidad de los recursos patrimoniales se estima en USD 30.5MM, que creció en 3.5 veces la estimada a dic-2015, implica un riesgo sobre el valor patrimonial de 5.36% a dic-2016.

La exposición a riesgo del valor patrimonial se afectó de igual manera por el cambio de metodología, propuesta por la SB, que se aplica desde junio-2016. Según la administración este porcentaje estaría dentro del límite tolerable.

La velocidad de reprecio del activo, con tasas reajustables y diferenciadas por riesgo, frente a captaciones de tasa fija, apoyan a mitigar riesgos de mercado. El BDE cuenta con la política de curvas de

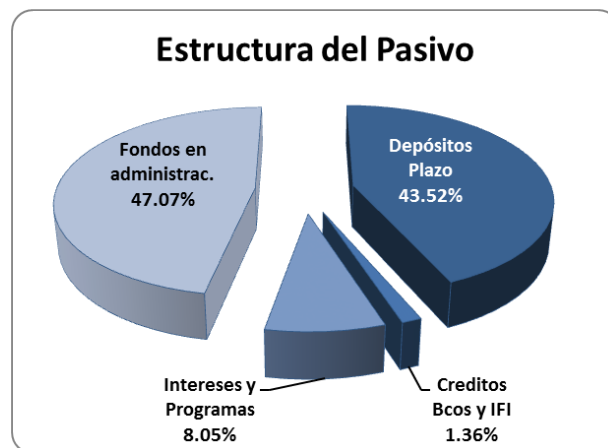
rendimiento para las tasas de interés activas.

El riesgo por fluctuación de tipo de cambio en el BDE es marginal. El BDE tiene obligaciones en divisas de USD16.48MM, equivalente a 15.37MM de euros la misma que es adquirida contraída con la KFW. El riesgo de tipo de cambio esta mitigado debido a que uno de los objetos del Fondo de Inversión Municipal es cubrir las pérdidas por tipo de cambio sin afectar a los estados financieros de la entidad.

La deuda con la banca internacional es pagadera en US dólares, al margen de las políticas monetarias locales. La apreciación del US dólar frente al euro, favorece la posición pasiva en divisas del BDE; lo que se estima se mantendrá, debido a que la economía de USA mantiene la proyección de fortalecimiento de su economía. El mercado local no oferta ni demanda forwards de tipo de cambio, para mitigar el riesgo de fluctuación de las divisas.

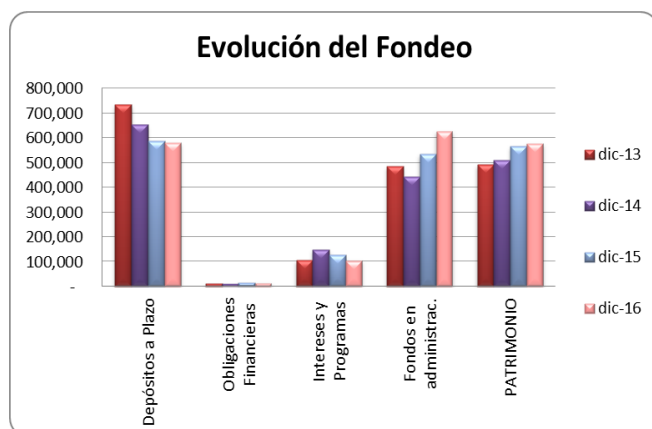
Riesgo de Liquidez y Fondo:

El Pasivo del BDE a dic-2016 (USD 1.337.7MM) que muestra un crecimiento de 5.55% en el año básicamente, por el aporte de los Fondos en administración.



Fuente: Balances BDE /Elaborado: BWR

Las principales fuentes de fondeo del Banco a dic-2016 son los Fondos en Administración y los depósitos a plazo. Sin embargo, el financiamiento de su operación se complementa con recursos patrimoniales que representan el 30.2% de los activos. Además, la calidad de la mayor parte de la cartera hace que su recuperación junto con las inversiones líquidas sea un soporte de la liquidez del Banco y el cumplimiento de la programación de las colocaciones planificadas.



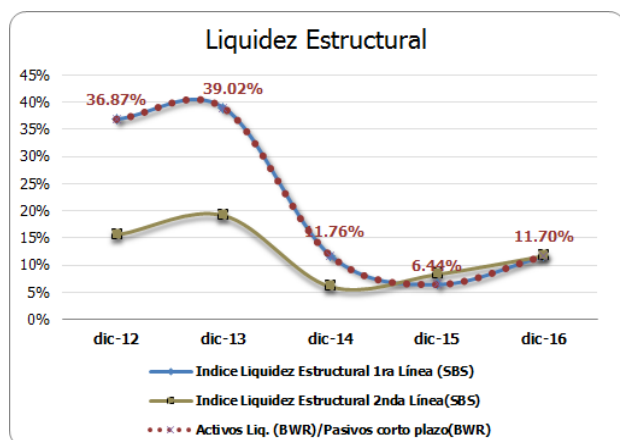
Fuente: Balances BDE /Elaborado: BWR

Los depósitos a plazo mantienen una tendencia descendente en los últimos años, aunque en el 2016 la disminución no es significativa (-1% anual). Los principales depositantes son inversión doméstica del BCE, seguro de depósitos del sistema financiero, seguro de depósitos del sector popular-solidario.

La inversión doméstica del BCE (USD 447.3MM a dic-2016) en BDE, representa el 94.2% del monto invertido por el BDE en deuda interna (USD 474.8MM).

El incremento del aporte de los fondos en administración es de USD 93.64MM, que representa un crecimiento de 17.5% anual. Parte de estos recursos (USD 10.4MM) corresponden a la transferencia realizada por los accionistas con los dividendos recibidos en este año.

Los recursos del sector público se colocan en el BCE, donde el BDE registra USD 82.23MM en cuentas corrientes, y depósitos para encaje por USD 7.28MM, a los que se suma USD 22.5MM en títulos para completar los requerimientos de encaje bancario, como lo permite la legislación vigente.



Fuente: Reportes brechas de liquidez y balances BDE /Elaboración: BWR

La menor liquidez fiscal retarda las transferencias presupuestarias desde mediados de 2015, reduciendo los valores factibles de ser captados. El BDE tiene limitaciones para restituir el fondeo tradicional, y sus metas de crecimiento futuro son conservadoras. Tanto la banca pública como la privada, priorizan la liquidez inmediata, limitan la concesión crediticia y suspenden nuevos proyectos de inversión.

El BDE está exento de reportar el monitoreo de su liquidez estructural desde 2011, fundamentado en el origen de su financiamiento y las políticas fiscales que distorsionan el cálculo de requerimiento mínimo por riesgo de concentración y volatilidad. Sin embargo desde esa fecha no se le exonera de presentar los reportes de brechas de liquidez en los tres escenarios (contractual, dinámico y esperado), con la periodicidad normativa.

Los indicadores estimados según la metodología de BWR muestran que en los últimos tres años se mantiene una contracción respecto de sus históricos anteriores, y una recuperación en el último año. La cobertura de activos líquidos a pasivos de corto plazo mejora en el último año de 6.44% a 11.70%, debido al crecimiento de los activos líquidos (117% anual) lo que permite mejorar la cobertura a pesar del crecimiento de pasivos de corto plazo (19.7% anual). Este indicador se mantiene por debajo del promedio del Sistema que es de 32% a dic-2016.

La estructura financiera, a dic-2016, del BDE se caracteriza por un fondeo con concentración en el largo plazo (USD 955.5MM) que permite calzar cartera por vencer a más de 360 días (USD 1.317MM). Si bien se presenta un descalce contable en tres brechas desde el día 16 al 90, son cubiertos con los activos líquidos.

Los reportes de brechas de liquidez a dic-2016, las brechas acumuladas negativas en el escenario contractual, son cubiertas con los activos líquidos, la mayor brecha acumulada, que se presentan en la banda de 61 a 90 días, representa el 68.1% de los activos líquidos.

En el escenario dinámico las brechas acumuladas negativas se dan en las bandas del trimestre siguientes y del semestre siguiente que se compensa en la banda de más de 12 meses. En el escenario dinámico no se prevé bandas acumuladas negativas.

El crecimiento del aporte de fondos en administración y la recuperación de la cartera favorecieron la posición de liquidez del Banco a dic-2016, pero la presión de liquidez que enfrentó el Gobierno afectó en algunos trimestres la posición de liquidez del Banco ya que se produjo desplazamiento



de cuentas por cobrar al Ministerio de Finanzas y de las reposiciones de la CAF, canje de títulos del Estado vencidos con otros a mayor plazo, y recepción de títulos de deuda interna en pago de cuentas por cobrar al Ministerio de Finanzas.

La exposición a riesgos de liquidez es sensible a la concentración en depósitos, equivalente al 100%, porque las captaciones pertenecen a 7 entidades, y una de ellas las que corresponden al BCE constituyen el 76.8%, Fideicomisos de los Fondos de Seguro de Depósitos del sistema financiero y del sector de economía popular y solidaria en 22.1%, y otros 1.1%. El riesgo de liquidez se mitiga por el plazo de las captaciones ya que las del BCE tienen plazos de vencimiento mayores a un año, no así el 23% restante tiene un plazo menor a 90 días, y podrían ejercer una fuerte presión de liquidez especialmente en períodos de presión de liquidez en la economía, ya que por su naturaleza son medios de pago en eventos de riesgo sistémico, y por la desaceleración económica actual, el riesgo de liquidez se potencia respecto del pasado.

Presencia Bursátil: El BDE no ha incursionado en la emisión de títulos valores, como un mecanismo de fondeo. El plan de contingencia de liquidez no incluye operaciones en el mercado de valores, ni la titularización de cartera de inversión pública que en el pasado consideró viable, por su buena calidad y la opción de recibir el aval del Estado.

Riesgo Operativo:

La medición de riesgo operativo se sustenta en el análisis cualitativo, y utiliza como herramienta una matriz para valorar en términos de frecuencia y severidad los eventos identificados, y definir el nivel de riesgo inherente, que resulta de multiplicar la frecuencia por el impacto. Cuando desarrolle una base robusta, aplicará el modelo cuantitativo, que determine la exposición a pérdida por riesgo operativo.

La Gerencia de riesgo ha priorizado el análisis en los factores generadores de riesgo en procesos críticos, para gestionarlos en las diferentes instancias, lograr mitigarlos, controlarlos y alcanzar una reducción de la exposición al riesgo operativo.

Durante el año se continúa el análisis con la identificación y medición del riesgo operativo, de forma cualitativa, clasificando los eventos en diferentes niveles de riesgo. La gestión cualitativa da prioridad los valorados de mayor impacto mientras que los de bajo y medio impacto se mantienen en observación. Las medidas de control diseñadas pretenden minimizar la frecuencia e impacto del riesgo estimado, llegando a definir el riesgo residual

con sus niveles de impacto. El proceso de mitigación cuenta con varios mecanismos para mitigar la exposición de riesgo operativo, como son: implementación de planes de acción, seguros y plan de continuidad del negocio.

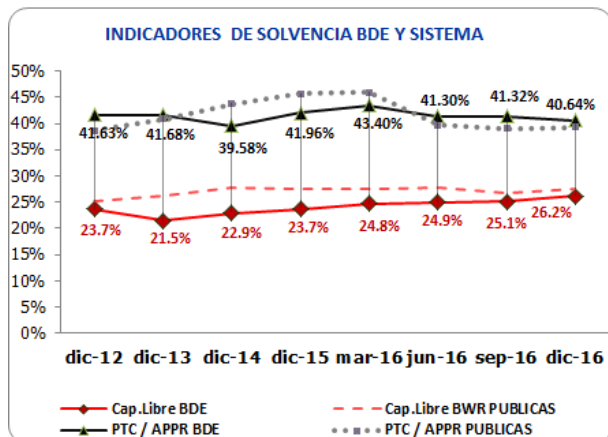
En los informes de auditoría externa se detallan varios temas de mejoramiento de riesgo operativos, cuyas recomendaciones se encuentran en proceso de ejecución o serán ejecutadas posteriormente, pero los define como eventos que no afectan la opinión favorable del informe de auditoría del 2016.

En riesgo legal el Banco mantiene varios procesos tanto como demandante como como demandado, son juicios en los que la administración considera se tiene una nivel bajo o medio de exposición.

El BDE cuenta con la versión definitiva del Sistema de Gestión de Continuidad del Negocio, basado en la norma ISO 22301. También culminó la consultoría sobre la implementación del sistema de gestión de seguridad de información (SGSI), basado en la norma ISO 27000, que incluyó productos relevantes como, el Manual de SGSI, políticas, y procedimientos basados en los dominios de la norma ISO 27001. La fase de implementación incluyó talleres de sensibilización a todo el personal, para difundir la cultura de seguridad de la información del BDE. Adicionalmente dio capacitación en SGCN y SGSI al personal, de los diferentes procesos que se encuentran involucrados en la gestión de los referidos sistemas.

La prueba de funcionalidad del Plan de Continuidad del Negocio se activó en el terremoto de abril-2016, que afectó el edificio de Portoviejo, por lo que usó las instalaciones de la Universidad Técnica de Manabí, y actualmente una casa alquilada en las calles Reales Tamarindos y Antonio Menéndez. La conectividad se aplicó desde Quito, como sitio alternativo para los procesos críticos. Para eventos extremos en la Matriz, considera a Guayaquil como sitio alternativo, para evitar la paralización o suspensión de los procesos críticos.

Suficiencia de Capital:



Fuente: Formulario 229 PTC - Estados financieros BDE y página WEB SB
Elaboración: BWR

Los niveles de solvencia de la banca pública son los más altos del sistema financiero, tanto en capital libre como en patrimonio técnico constituido. El BDE cumple el requerimiento legal y normas prudenciales holgadamente. En los últimos dos trimestres supera el promedio que mantiene el Sistema público. Los niveles de solvencia respaldan el riesgo que asume el BDE en su operación.

El BDE tiene la opción de capitalizar la recuperación de capital en algunos programas, como PROMADEC I y PDM, con base a Convenios subsidiarios suscritos entre éste y el Ministerio de Finanzas. Las capitalizaciones de utilidades, y transferencias a los fondos de utilidades para subvención de proyectos, posicionó su solvencia y situación financiera en los últimos años. En la última sesión de la Junta General se resolvió distribuir las utilidades de 2015, y los fondos de años anteriores.

El 2015 el patrimonio se fortaleció en USD 57.7MM, por la transferencia de activos de BEV en Liquidación, lo que no será recurrente a futuro.

Durante el 2016 las utilidades alcanzan a USD 43.785M, pero el patrimonio crece en USD 11.48MM, debido la distribución de dividendos de USD 36.63MM, de los cuales USD 10.37MM se destinaron a asignaciones no reembolsables a los dos Fondos en Administración, los restantes USD 26.26MM se cancelaron al Ministerio de Finanzas.

El fortalecimiento patrimonial decaerá a futuro, si mantiene la política de repartir utilidades. Si bien el BDE tiene excedentes de patrimonio técnico respecto de sus requerimientos mínimos legales, la fortaleza patrimonial le permite dar un soporte adecuado al crecimiento de sus operaciones y administrar un

respaldo adecuado para los riesgos potenciales no evidenciados en su balance.

El capital libre revela la capacidad del BDE de afrontar riesgos imprevistos no provisionados, o de liquidar sus activos en eventos de estrés para atender a los acreedores.

La cartera comercial VIS riesgosa recibida el 2013, disminuyó el excedente de capital libre; a partir de entonces ha mostrado un crecimiento paulatino y en el último año el crecimiento es 20.7%, gracias al crecimiento del patrimonio y de los fondos disponibles frente a una suave reducción de los activos improductivos.

La cobertura de capital libre a activos productivos y disponibilidades es holgada, a dic-2016 mejora 2.5pp anuales, pero aún se mantiene 1.4pp menor que el promedio del sistema.

El patrimonio técnico (PTC) sobre activos ponderados por riesgo de 40.64% a dic-2016 supera el requerimiento mínimo legal de 9%, el margen excedentario que permite el crecimiento futuro del BDE, y evidencia su capacidad de asumir riesgos imprevistos. El índice de PTC es superior al promedio del sistema de financieras públicas en los últimos tres trimestres, ya que la CFN redujo drásticamente su patrimonio técnico constituido, dado la distribución de dividendos realizada.

El fortalecimiento patrimonial de BDE se apoya en utilidades recurrentes que históricamente fueron capitalizadas, que se generan por la buena calidad del activo y la eficiencia operativa, así como los aportes para futura capitalización de USD 44.5MM por activos recibidos del Banco de la vivienda, y la gestión de cobro de crédito de inversión pública, en la parte porcentual prevista en los convenios.

Los márgenes excedentarios de PTC permiten una gestión autosustentable, y constituyen una fortaleza en escenarios de estrés.

Por la naturaleza pública del BDE, protagonismo en el desarrollo de las economías regionales, y solución de vivienda de interés social, es de esperar que el soporte del Estado se mantenga a futuro, frente a eventuales dificultades. Dicho soporte se somete a las políticas fiscales, y a las estrategias que defina la Junta de Política y Regulación Monetaria Financiera. Este podría debilitarse en caso de desaceleración económica o de riesgo sistémico.

Banco de Desarrollo del Ecuador B.P.

(USD MILES)	SISTEMA PUBLICAS	dic-12	dic-13	dic-14	dic-15	dic-16
ACTIVOS						
Depositos en Instituciones Financieras	128,277	9	212	5	116	3
Inversiones Brutas	1,986,331	478,490	478,514	479,145	509,671	474,785
Cartera Productiva Bruta	3,728,565	976,267	998,369	1,088,101	1,098,995	1,237,444
Otros Activos Productivos Brutos	764,521	-	-	-	10,536	9,987
Total Activos Productivos	6,607,694	1,454,766	1,477,094	1,567,251	1,619,318	1,722,219
Fondos Disponibles Improductivos	420,580	163,638	236,585	68,584	41,067	89,523
Cartera en Riesgo	208,817	-	15,920	1,066	39,999	24,929
Activo Fijo	104,223	5,557	5,342	6,213	6,142	8,216
Otros Activos Improductivos	564,876	90,797	124,746	155,618	165,600	122,402
Total Provisiones	(328,062)	(13,083)	(20,811)	(28,080)	(36,667)	(50,315)
Total Activos Improductivos	1,298,496	259,991	382,592	231,481	252,808	245,071
TOTAL ACTIVOS	7,578,128	1,701,674	1,838,876	1,770,653	1,835,459	1,916,975
PASIVOS						
Obligaciones con el Público	3,719,119	680,063	735,886	654,384	587,902	582,151
Depósitos a la Vista	726,718	-	-	-	-	-
Operaciones de Reporto	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	2,963,901	680,063	735,886	654,384	587,902	582,151
Depósitos en Garantía	27,049	-	-	-	-	-
Depósitos Restringidos	1,452	-	-	-	-	-
Operaciones Interbancarias	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Inmediatas	6,286	-	-	-	-	-
Aceptaciones en Circulación	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Financieras	262,087	13,661	13,264	11,164	16,297	18,214
Valores en Circulación	-	-	-	-	-	-
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	145,050	-	-	-	-	-
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	955,267	541,338	595,547	594,986	663,443	737,309
Provisiones para Contingentes	0	-	-	-	-	-
TOTAL PASIVO	5,087,809	1,235,062	1,344,697	1,260,534	1,267,642	1,337,674
TOTAL PATRIMONIO	2,490,320	466,612	494,179	510,118	567,816	579,301
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	7,578,129	1,701,674	1,838,876	1,770,653	1,835,459	1,916,975
CONTINGENTES	776,526	267,314	224,686	343,313	587,809	580,021
RESULTADOS						
Intereses Ganados	365,009	77,231	89,606	92,361	99,081	105,159
Intereses Pagados	106,952	13,914	21,930	22,409	19,587	22,759
Intereses Netos	258,057	63,317	67,677	69,953	79,494	82,400
Otros Ingresos Financieros Netos	16,656	4,196	2,750	1,338	1,472	(341)
Margen Bruto Financiero (IO)	274,714	67,513	70,427	71,291	80,966	82,059
Ingresos por Servicios (IO)	2,769	-	-	-	-	-
Otros Ingresos Operacionales (IO)	62,612	-	-	-	-	623
Gastos de Operacion (Goperac)	136,734	15,022	19,507	22,338	24,477	28,436
Otras Perdidas Operacionales	2,067	-	-	-	-	611
Margen Operacional antes de Provisiones	201,294	52,492	50,920	48,953	56,489	53,634
Provisiones (Goperac)	129,311	1,741	16,356	8,421	9,857	23,639
Margen Operacional Neto	71,983	50,751	34,564	40,532	46,632	29,995
Otros Ingresos	116,699	1,552	8,691	1,585	1,509	16,621
Otros Gastos y Perdidas	6,973	435	53	336	143	452
Impuestos y Participacion de Empleados	2,379	2,593	2,160	2,078	2,208	2,379
RESULTADOS DEL EJERCICIO	179,330	49,274	41,042	39,703	45,791	43,785

Banco de Desarrollo del Ecuador B.P.

(USD MILES)	SISTEMA PUBLICAS	dic-12	dic-13	dic-14	dic-15	dic-16
CALIDAD DE ACTIVOS						
Act. Productivos + F. Disponibles	7,028,274	1,618,403	1,713,679	1,635,835	1,660,385	1,811,742
Cartera Bruta total	3,937,382	976,267	1,014,289	1,089,167	1,138,994	1,262,373
Cartera Vencida	97,725	-	9,616	210	2,796	17,244
Cartera en Riesgo	208,817	-	15,920	1,066	39,999	24,929
Cartera C+D+E	39,453	-	20,011	25,477	21,351	39,453
Provisiones para Cartera	(245,348)	(11,248)	(19,427)	(26,639)	(31,527)	(47,007)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	83.6%	84.8%	79.4%	87.1%	86.5%	87.5%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	166.7%	209.7%	197.2%	235.5%	268.0%	286.9%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	2.48%	0.00%	0.95%	0.02%	0.25%	1.37%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	5.30%	0.00%	1.57%	0.10%	3.51%	1.97%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (B)	8.76%	0.00%	2.32%	1.92%	4.16%	3.10%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	N/D	0.00%	1.97%	2.34%	1.87%	3.13%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	117.5%	#DIV/0!	122.0%	2498.9%	78.8%	188.6%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reestructurada por vencer	71.1%		82.62%	127.36%	66.50%	120.25%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE	64.89%		97.08%	104.56%	147.66%	119.15%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	6.23%	1.15%	1.92%	2.45%	2.77%	3.72%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE	N/D	289.22%	99.82%	114.67%	96.40%	117.82%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	N/D	62.39%	60.40%	56.27%	50.99%	49.63%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	N/D	130.54%	123.97%	120.14%	102.32%	108.16%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta	9.69%	0.00%	2.01%	2.42%	1.92%	3.29%
Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior	N/D	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
Ctgo total periodo / MON antes de provisiones	0.00%	0.01%	0.01%	0.01%	0.01%	0.00%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
CAPITALIZACION						
PTC / APPR	39.26%	41.63%	41.68%	39.58%	41.96%	40.64%
TIER I / APPR	45.21%	32.28%	33.16%	31.49%	33.54%	32.40%
PTC / Activos y Contingentes	16.32%	23.48%	23.72%	23.83%	23.16%	22.81%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	7.65%	1.20%	1.09%	1.23%	1.09%	1.44%
Capital libre (USD M)**	1,939,295	383,341	368,982	375,301	392,743	474,068
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	27.6%	23.69%	21.53%	22.94%	23.65%	26.17%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	68.84%	79.91%	71.65%	69.73%	64.97%	75.29%
TIER I / Patrimonio Técnico	115.2%	77.53%	79.56%	79.55%	79.92%	79.72%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	33.74%	31.73%	27.92%	28.27%	31.49%	30.88%
TIER I / Activo Neto Promedio	21.3%	24.38%	21.99%	22.21%	24.88%	24.20%
RENTABILIDAD						
Comisiones de Cartera	1	-	-	-	-	-
Ingresos Operativos Netos	338,028	67,513	70,427	71,291	80,966	82,071
Result. antes de impuest. y particip. trab.	181,709	51,868	43,203	41,781	47,999	46,164
Margen de Interés Neto	70.70%	81.98%	75.53%	75.74%	80.23%	78.36%
ROE	7.3%	11.22%	8.54%	7.91%	8.50%	7.63%
ROE Operativo	2.91%	11.56%	7.19%	8.07%	8.65%	5.23%
ROA	2.43%	3.35%	2.32%	2.20%	2.54%	2.33%
ROA Operativo	0.98%	3.45%	1.95%	2.25%	2.59%	1.60%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	76.3%	93.78%	96.09%	98.12%	98.18%	100.40%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Pi	3.98%	5.18%	4.62%	4.60%	4.99%	4.93%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	4.24%	5.53%	4.80%	4.68%	5.08%	4.91%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	64.24%	3.32%	32.12%	17.20%	17.45%	44.07%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	78.70%	24.83%	50.92%	43.15%	42.40%	63.45%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	40.45%	22.25%	27.70%	31.33%	30.23%	34.65%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	3.60%	1.14%	2.03%	1.70%	1.90%	2.78%
LIQUIDEZ						
Fondos Disponibles	548,857	163,646	236,797	68,588	41,184	89,526
Activos Líquidos (BWR)	694,155	163,646	236,797	68,588	41,184	89,526
25 Mayores Depositantes	N/D	680,063	735,886	654,384	587,902	582,151
100 Mayores Depositantes	N/D	680,063	735,886	654,384	587,902	582,151
Índice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	32.04%	36.87%	39.02%	11.76%	6.44%	11.70%
Índice Liquidez Estructural 2nda Línea(SBS)	17.49%	15.72%	19.34%	6.24%	8.51%	11.91%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos	N/D	-21.06%	-44.67%	-51.50%	-20.97%	-68.01%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	32.04%	36.87%	39.02%	11.76%	6.44%	11.70%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	25.34%	36.87%	39.02%	11.76%	6.44%	11.70%
25 May. Deposit. /Oblig con el Público	N/D	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR)	N/D	415.6%	310.8%	954.1%	1427.5%	650.3%
RIESGO DE MERCADO						
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)	N/D	2.00%	1.97%	2.03%	1.61%	0.49%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)	N/D	0.75%	0.13%	0.87%	1.55%	5.27%

** Patrimonio + Provisiones - (Act Imprud sin F. Disp)



La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso escrito de BANKWATCH RATINGS. Todos los derechos reservados. En la asignación y el mantenimiento de sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS se basa en información que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera confiables. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información recibida sobre la que se basa de acuerdo con sus metodologías de calificación, y obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes, en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión determinada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo la investigación y el análisis de la información disponible varía dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y del emisor, al **igual** que los requisitos que se soliciten. Las prácticas en que se ofrece y se coloca la emisión, la naturaleza y calidad de la información pública relevante, los informes de auditoría, los acuerdos de procedimientos con terceros, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes proporcionados por terceros no son responsabilidad de BWR. En última instancia, el emisor es el responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta pública y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS confía en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones por naturaleza son prospectivas, por lo que incorporan hipótesis y supuestos sobre acontecimientos futuros, que por su naturaleza no se pueden comprobar cómo hechos. Como resultado, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o confirmó una calificación.

Los informes contienen información presentada por el cliente y analizada por BANKWATCH RATINGS, sobre la cual la calificadora emite opiniones sin ninguna garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión o emisor. Esta opinión se fundamenta en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS, y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en el proceso, pero no son individualmente responsables por las opiniones vertidas en él. Los nombres de los analistas se incluyen en el informe solamente como contactos, en caso de ser requeridos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión, ni un sustituto de la información requerida para el proceso de emisión. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón, a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ninguna referencia en cuanto al precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversor particular, o la naturaleza impositiva o fiscal en relación a los títulos. La asignación, publicación o difusión de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS para usar su nombre sin su autorización. Todos los derechos reservados. . © BankWatch Ratings 2014.