

Ecuador
Calificación Global

Banco Bolivariano C.A.

Calificación Global

2015	1T-2016	2T-2016
AAA-	AAA-	AAA-

Perspectiva: Estable

Definición de la calificación: “La situación de la institución financiera es muy fuerte y tiene una sobresaliente trayectoria de rentabilidad, lo cual se refleja en una excelente reputación en el medio, muy buen acceso a sus mercados naturales de dinero y claras perspectivas de estabilidad. Si existe debilidad o vulnerabilidad en algún aspecto de las actividades de la institución, ésta se mitiga enteramente con las fortalezas de la organización.”

Resumen Financiero

En miles USD	jun-15	jun-16
Activos	2,600,243	2,696,163
Patrimonio	229,006	248,246
Resultados	14,190.9	9,374.3
ROE (%)	12.58%	7.61%
ROA (%)	1.05%	0.71%

Analistas:

Sebastián Baus
(5932) 292 2426
sbaus@bwratings.com

Daniel Valdez B.
(5932) 226 9767
dvaldez@bwratings.com

Fundamento de la calificación

Sólido posicionamiento e imagen con gobierno corporativo estable. El Banco Bolivariano (BB) es una institución de larga trayectoria que mantiene su posición entre los seis bancos más grandes del país. El banco está bien posicionado en el segmento comercial, y reconocido en el sector corporativo de grandes y medianas empresas, en especial en la Región Costa del país. El gobierno corporativo es conservador, lo que se considera como una fortaleza de la institución.

Sólidos indicadores de liquidez. El Banco para el año 2016 ha dado prioridad a la posición de liquidez, gestionando fuentes alternativas de fondeo provenientes de organismos multilaterales que han mitigado en parte la disminución de los depósitos observada el año anterior. Además, el Banco mostró en el primer semestre de 2016 un incremento en depósitos y el ritmo de colocación comienza a restablecerse lentamente. La posición de liquidez del Banco se fortalece en el periodo y es mayor a la de sus pares, consecuente por el mayor nivel de concentración que mantiene en captaciones.

Contracción en la rentabilidad. El Banco mantiene buenos niveles de rentabilidad, sin embargo, la contracción económica del país, el mayor nivel de activos líquidos y el creciente aumento en la morosidad del sistema en general, genera un impacto en el desempeño de la institución. El Banco maneja un adecuado indicador de eficiencia operativa, que le permite tener mayor flexibilidad financiera. También tiene la capacidad de constituir provisiones adecuadas y fortalecer su patrimonio considerado como una ventaja competitiva en un entorno en que la perspectiva de la rentabilidad es a contraerse en todo el sistema a mediano plazo por las limitaciones a la generación de cartera.

Menor colocación y ligero deterioro en calidad de cartera. El Banco mantiene indicadores de morosidad de cartera relativamente estables y continúa siendo más bajo que el promedio del sistema, no obstante, este se ha incrementado sobre la media de años anteriores, similar a la tendencia observada en el sistema. El deterioro se da principalmente en la cartera de consumo que mantiene una participación del 19.8% a junio 2016. En el primer semestre del año, este indicador se ubica en 1.57%. Adicionalmente, el Banco cuenta con el respaldo de garantías y provisiones que le permitirían resolver con mayor facilidad cualquier contingente de cartera en el corto plazo.

Concentración en mayores deudores y mayores depositantes. En consistencia con la naturaleza corporativa del Banco, la institución presenta indicadores de concentración de mayores deudores y mayores depositantes algo superiores a bancos de naturaleza universal. Si bien en sí misma la concentración es un riesgo, en este caso se mitiga en parte por la calidad de activos, la rápida rotación de la cartera, la relación estable con los clientes y la diversificación por sectores económicos.

Apropiado soporte patrimonial. El soporte patrimonial mejoró gracias a la capitalización constante de una parte de las utilidades realizadas en años anteriores y a la constitución de nuevas provisiones, lo cual influye positivamente en el índice de capital libre, el cual también se incrementa en el primer semestre de 2016. El indicador de capital libre del Banco en relación a sus activos productivos y fondos disponibles, se ubica en 7.0% a junio 2016 vs. un 6.3% registrado en el mismo periodo del año anterior. Sin embargo, este



indicador aún se encuentra por debajo de la media del sistema del 7.8%. Un mayor indicador de capital libre amplía la capacidad de la institución para enfrentar riesgos no evidenciados o deterioros en la calidad de los activos productivos.

Perspectiva de calificación. La perspectiva de calificación del Banco Bolivariano se mantiene estable producto del resultado de su gestión en relación al comportamiento del sistema. Sin embargo, podrían generarse complicaciones del entorno operativo, especialmente restricciones de liquidez en la economía, donde esta perspectiva podría cambiar negativamente dependiendo del impacto de estos factores en la institución.

Títulos de deuda. El Banco mantiene emisiones en el mercado de valores ecuatoriano como emisor, las cuales no son calificadas por BWR, y una como originador, que sí es calificada por BWR. El detalle y principales características de los títulos se encuentran en la sección “Presencia Bursátil” de este informe.

Calificación Local. La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema.

Hechos Relevantes y subsecuentes

El Directorio del Banco Bolivariano C.A., en sesión celebrada el 23 de julio de 2015, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 406 del Código Orgánico Monetario y Financiero resolvió el reparto de un dividendo neto anticipado de las utilidades del presente ejercicio, por la suma de USD 5.500.000.00.

Con fecha 30 de junio del 2016, se ha inscrito en el Registro Mercantil de Guayaquil un aumento de capital suscrito y pagado del Banco por USD 22.5 MM, resuelto por el Directorio el 23 de junio de 2016, con lo cual queda elevado el capital suscrito y pagado a USD 204.5 MM.

La Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros mediante Resolución No. SCVS.INMV.DNAR.16-0004086 de fecha 18 de julio de 2016, resolvió CANCELAR en el Catastro Público del Mercado de Valores la inscripción de la emisión de Obligaciones convertibles en acciones emitida por BANCO BOLIVARIANO C.A., que por un monto de hasta USD 5MM fue aprobada mediante resolución No. 09-G-IMV-000838 de febrero 11 de 2009.

Reformas al funcionamiento del Fondo de Liquidez: La Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera con Resolución No.176-2015-F de 29 de diciembre de 2015 reforma el funcionamiento del Fondo de Liquidez del Sector Financiero Privado, y del Popular y Solidario. Esta dispone entre otras, que tenga asignado 70% del total de los aportes individuales para uso exclusivo en operaciones activas del Fondo de Liquidez de cada institución, el 30% restante use como fondo cooperativo, aunque 100% de los aportes sirvan de garantía de las operaciones activas que conceda.

Cuotas de participación en el Fondo de Liquidez y Títulos del Estado: La Resolución No.SB-2015-1372 de diciembre 30 de 2015 de Superintendencia de Bancos dispone a los aportantes del Fideicomiso Fondo de Liquidez del Sector Financiero Privado, reclasificar 70% de las cuotas de participación contra "Inversiones mantenidas hasta su vencimiento, del Estado o de entidades del sector público", en el plazo 91 a 180 días. Esta reclasificación deja de ser consistente con las características de un Fondo de Liquidez, sobre: fideicomiso de administración independiente de los recursos de partícipes privados, respaldo en títulos valores de alta seguridad, liquidez y rentabilidad, e inmediata disponibilidad de fondos para atender necesidades en cámara de compensación, u otras emergentes. En esa fecha, Banco Bolivariano transfiere USD 127 MM a la inversión temporal, y acredita derechos fiduciarios en el Fondo de Liquidez.

El 12 de febrero, 2016, la JPRMF mediante resolución No.209-2016-F (RO 730) emite una regulación que modificó los porcentajes de provisiones en la calificación de activos de riesgo. Se redujo el requerimiento de provisiones específicas legales requeridas para cada categoría de crédito.

El 2 de marzo, 2016 mediante Resolución No. 216-2016-M, la JPRMF fija las tarifas que el BCE cobrará por el servicio de recepción de depósitos, verificación, clasificación, recuento y entrega de especies monetarias en dólares. Por cada millar de billetes entregados a las entidades financieras se cobrará USD 19,50 (antes USD 3,50), por recepción de billetes no se cobrará.

El 5 de mayo, 2016 mediante Resolución No. 244-2016-F (RO 770), la JPRMF expide las políticas de inversión de los recursos del seguro de depósitos, que serán administrados por fideicomisos mercantiles.

El 5 de mayo, 2016 mediante Resolución No. 245-2016-F (RO 770), la JPRMF realiza diversas reformas a la norma para la calificación de activos de riesgo. Se modifica parte de la definición del crédito de consumo prioritario, estableciendo que todas las operaciones efectuadas a través del sistema de tarjetas de crédito se considerarán créditos de consumo prioritario, sin excepciones (antes se especificaba que el destino del crédito sea el pago de bienes, servicios o gastos no relacionados con una actividad productiva o comercial).

Aspectos Evaluados en la Calificación

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo. El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: Ambiente operativo, Perfil de la institución, Administración, Apetito de riesgo y el Perfil financiero.

Entorno Económico y Riesgo Sistémico

La economía ecuatoriana se caracteriza por tener una estructura concentrada en ingresos y poca flexibilidad de fondeo. La dependencia en pocos productos para el desarrollo de la economía y la falta de un fondo de estabilización para épocas de crisis, generan mayor incertidumbre en cuanto a la liquidez de la economía, la cual influye directamente en el desarrollo del sistema financiero, de la industria, y del comercio en general. Por otra parte, el bajo incentivo a la inversión extranjera directa (IED) y la estructura concentrada de la balanza comercial, representan dificultades para un país dolarizado, limitando el crecimiento de la oferta monetaria y por ende de

la economía.

A partir del año 2015, se profundizan los problemas para el país con la baja del precio del petróleo y la fuerte revalorización del dólar que afectó la competitividad de los productos ecuatorianos de exportación. La vulnerabilidad de la economía se evidenció en un entorno operativo de menor liquidez que entre otras cosas resultó en la contracción del crédito doméstico, en cargas adicionales para el sector productivo, en menores inversiones del sector público y en retrasos a los proveedores del gobierno. Se estima que los ingresos del Gobierno se redujeron a cerca del 33% del PIB en 2015, desde cerca del 39% del PIB en 2014.

La consecuencia natural de lo dicho fue la desaceleración de la economía que según datos del BCE obtuvo un crecimiento del PIB del 0.3% en el 2015 y para la cual se espera en el 2016, un crecimiento negativo por primera vez en 17 años. Las últimas publicaciones del BCE pronostican una contracción de la economía de 1.7% del PIB para el 2016, lo cual parecería optimista frente a los acontecimientos y a las proyecciones del FMI (actualizado/2016 -2.3%), del Banco Mundial (jun/2016, -4%) e incluso de CEPAL (jul/2016 -2.5%).

Según algunos analistas, el comportamiento de la economía podría mostrar signos de pequeña convalecencia en el 2017, si el precio del petróleo mantiene la tendencia modesta y gradual a recuperarse, y si el gobierno consigue el financiamiento esperado. De todos modos, la profundidad y el largo de la recesión dependerán de la habilidad para obtener financiamiento, tema que podría verse complicado con el cambio de gobierno. Fitch Ratings considera que la economía ecuatoriana tendría una contracción mayor al 2% en el 2016, y que, a partir del 2019, podría alcanzar crecimientos menores al 2%. La estimación del FMI es que el PIB del Ecuador tendrá decrecimiento por 5 años seguidos, es decir de 2016 a 2020 y que solamente en el 2021 alcanzará un crecimiento del 1.5%.

La política económica del Gobierno se ha sustentado en gasto público, el cual desde el 2008 se ha incrementado de forma importante y el cual fue alimentado sin problema mientras los precios del petróleo estuvieron altos. Las nuevas circunstancias le exigieron al gobierno ajustar su presupuesto, pero lo hizo reduciendo las inversiones mientras que el gasto corriente sigue en aumento, financiado por préstamos externos principalmente pero también por recursos captados localmente de las entidades de seguridad social y de ajustes tributarios al sector privado.

El gasto público del 2015, representó el 33% del

PIB y el gasto corriente constituyó dos tercios de dicho gasto, presionado por los montos que representan los salarios del sector público, el subsidio de energía y la seguridad social del sector público.

El gobierno ha logrado recuperar su acceso a fuentes de financiamiento externo como son el FMI y el mercado de "bonos globales". Analistas económicos han mostrado su preocupación por los niveles de endeudamiento alcanzados y la necesidad de reducir el gasto corriente, lo cual es poco probable por considerarse impopular e inconveniente frente a las elecciones del 2017.

Lo más probable es que mientras encuentre fuentes de financiamiento, aunque fueran costosas el gobierno actual se seguiría endeudando, postergando los problemas del pago de la deuda y el riesgo de refinanciamiento para las próximas administraciones. Es importante notar que Ecuador se vuelve cada vez más dependiente del financiamiento externo para cubrir sus necesidades de cuenta corriente y las amortizaciones de deuda entre 2015 y 2017. Si no se concretan los préstamos con China en los montos esperados por el gobierno, lo cual es un escenario probable, sería necesario negociar financiamiento con multilaterales, hacer recortes impopulares del gasto corriente y/o incurrir en nuevos retrasos con proveedores.

El déficit fiscal del país entre 2013 y 2015, llegó a un promedio cercano al 5% del PIB; analistas de Fitch Ratings consideran que este déficit será superior al 5.5% para el período 2016-2017, lo cual presionaría el indicador deuda/PIB sobre el 40% que es el techo legal aprobado. El FMI coincide con esta previsión.

Por otro lado, la inseguridad política, tributaria y legal han desincentivado las inversiones del sector privado el cual también se ha visto afectado por la disminución de la demanda en la mayor parte de los sectores económicos principalmente en el sector de la construcción y en el de manufactura, sectores especialmente sensibles a la situación del entorno macroeconómico.

Se prevé una caída de al menos el 5.4% en la demanda interna para el 2016, demanda que engloba el consumo de los hogares, consumo del gobierno e inversión. De acuerdo con los datos publicados por el INEC, la inflación anual a agosto-2016, es la más baja desde que se implementó la dolarización (comparando los mismos períodos) lo cual refleja la baja del consumo.

El comportamiento del consumo es el resultado de los ajustes que debieron hacerse tanto en el sector público como en el sector privado y se relaciona con la reducción de la capacidad adquisitiva de la población que se ha visto

perjudicada por el desempleo o el empleo inadecuado.

La desdolarización es siempre una amenaza para el Ecuador si no llega a ajustar su economía a los menores ingresos en dólares. El gobierno ha respaldado la dolarización implementando medidas temporales para contener el déficit de la cuenta corriente internacional, el mismo que para el 2015 alcanzó el 2.2% del PIB. El gobierno ha anunciado que las medidas de control de importaciones (cupos, incremento de aranceles y salvaguardias) podrían prolongarse hasta junio 2017, mientras que el sector productor hace votos para eliminarlas y firmar el acuerdo de libre comercio con la Unión Europea.

Las elecciones presidenciales y legislativas programadas para febrero de 2017, añaden incertidumbre al entorno operativo ecuatoriano. La gobernabilidad del país podría representar un reto para la administración entrante si no se logra consolidar posiciones mayoritarias en el congreso.

Fuentes: El Universo, El Comercio, BCE, Fitch

Marco Regulatorio y Riesgo Sistémico

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero. En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos. Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros. Se debe mencionar que el impacto del terremoto ocurrido el 16 de abril, no es sustancial en la calidad de cartera del sistema de bancos privados tomando en cuenta la baja penetración en las áreas afectadas.

El segundo semestre de 2016 marca un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que a partir de junio-2016, los depósitos del sistema dejaron de decrecer (anualmente). Este comportamiento está directamente influenciado por un importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos recibidos

por el Gobierno de los acreedores internacionales. En lo que va del 2016, el Gobierno ha recibido cerca de USD 3,470MM, de los cuales USD 2,500MM fueron recibidos en el segundo semestre. Los desembolsos del año se obtuvieron de acuerdo al siguiente detalle: USD 970MM por facilidad petrolera a 5 años con un consorcio de bancos chinos (primer trimestre), en junio desembolso de USD 1,500MM del Banco de Desarrollo de China, atado a la compraventa de crudo con Petrochina hasta el 2024 y USD 1,000MM de la emisión de bonos por parte del Gobierno en el mercado internacional a una tasa de 10.75% con vencimiento en el 2022. Además, está pendiente el desembolso de USD 364MM por parte del FMI como crédito de emergencia por el terremoto.

Esta inyección de liquidez a la economía ha permitido un desempeño más estable en los depósitos del sistema y una mayor capacidad de los bancos para otorgar créditos. A junio-2016 el sistema muestra una sólida posición de liquidez de 39.5% medida por los *Activos Líquidos / Pasivos de corto plazo*, representando un importante incremento frente al 30.6% mostrado el mismo periodo del año anterior. Esta situación ha permitido a los bancos generar crecimiento de cartera en el segundo semestre de 2016 y recuperar los afectados indicadores de rentabilidad. Sin embargo, la originación de cartera en el entorno operativo actual conlleva varios retos tanto por el lado de la demanda del crédito en todos los segmentos como por su calidad.

La economía se estimulará dependiendo del flujo de los desembolsos externos, los cuales podrían verse amenazados por el nivel de deuda del país, por el riesgo soberano del Ecuador y por las circunstancias electorales. Por el momento la demanda de crédito se ha contraído y la calidad de la cartera se sigue deteriorando.

En adelante, los resultados se verán afectados por los requerimientos de provisiones y en la medida en que las políticas y estrategias prefieran mantener las coberturas de los activos de riesgo. La capacidad de las instituciones para generar recursos que permitan mantener coberturas saludables y patrimonios fuertes será un reto en el futuro considerando los desafíos de liquidez en las circunstancias macroeconómicas actuales.

Bajo este escenario y aunque el sector bancario sigue siendo saludable a pesar de los retos, la **perspectiva del sistema financiero en general se mantiene negativa** ya que su flexibilidad financiera se ve amenazada en el corto y mediano plazo. Habrá que evaluar la capacidad de cada institución para enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas

circunstancias. En jun-2016 frente al mismo periodo del año anterior, el número de bancos privados con Margen Operacional Neto (MON) negativo, aumentó de cuatro a diez, el número de bancos privados con morosidad mayor a dos dígitos aumentó de una a cinco y el número de bancos privados con cobertura de provisiones a cartera en riesgo menor a una vez aumentó de ocho a nueve.

Por otra parte, transcurridos 21 meses desde la aprobación en septiembre 2014 del Código Monetario Financiero, existen temas importantes por implementarse. En sep-2015 venció el plazo para que las entidades financieras que mantienen acciones en otras entidades financieras, como consecuencia de convenios de asociación, enajenen las acciones, este mandato no se ha completado. El plazo para la sustitución de certificados de autorización para las entidades del sistema financiero, de marzo 2016 fue extendido por 18 meses, pocas entidades han iniciado dicho proceso. La sustitución de certificados de autorización entre otros temas, busca controlar los incrementos exigidos por el Código en el capital pagado mínimo para las instituciones de los distintos segmentos, la eliminación del segmento de Sociedades Financieras y el cambio de las Asociaciones Mutualistas de Ahorro y Crédito del Sector Financiero Privado al Sector Financiero Popular y Solidario.

En general, se mantienen las grandes preocupaciones que genera el Código especialmente en cuanto a la ambigüedad de su redacción ya que no define con claridad el alcance de varios artículos. Temas a observar son las amplias atribuciones otorgadas a la Junta y la discrecionalidad con la que ésta puede regular; dichos factores limitan nuestra capacidad para determinar al momento, el impacto de las disposiciones del Código en el sistema financiero. Los efectos que se observen en el comportamiento del sistema financiero dependerán en gran medida del enfoque de las decisiones de regulación, las mismas que pueden darse en función de objetivos técnicos o bajo una visión política. En este sentido, las mayores inquietudes son el posible cambio de expectativas de los depositantes ante nuevos intentos del Gobierno por incentivar la moneda electrónica y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.

Perfil de la Institución

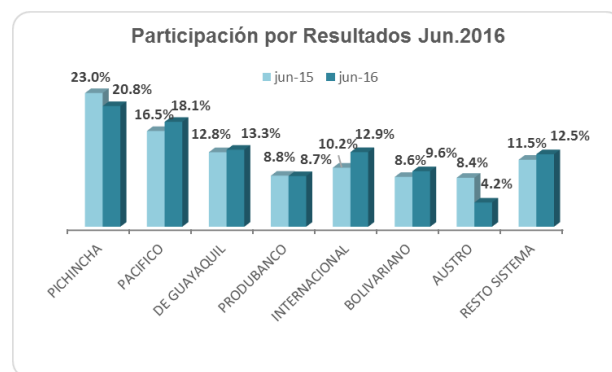
Banco Bolivariano C.A. es una institución bancaria privada clasificada como mediana según la Superintendencia de Bancos (SB), con una trayectoria mayor a 35 años, con cobertura y presencia a nivel nacional con mayor incidencia en la Región Costa.

El Banco principalmente tiene una orientación al segmento comercial corporativo y también opera en el segmento de consumo, con productos como tarjeta de crédito, en su mayor parte con clientes que están relacionados a su cartera principal, manteniendo un crecimiento controlado.

Las fuentes de fondeo son también depósitos mayormente del sector corporativo, de forma que el Banco tiene un indicador algo más alto de concentración en depósitos, en comparación a otros bancos de tipo universal; no obstante, la Administración ha establecido como estrategia el impulso a captaciones de personas naturales de montos bajos en los últimos años, con lo que ha procurado mitigar dicho riesgo.

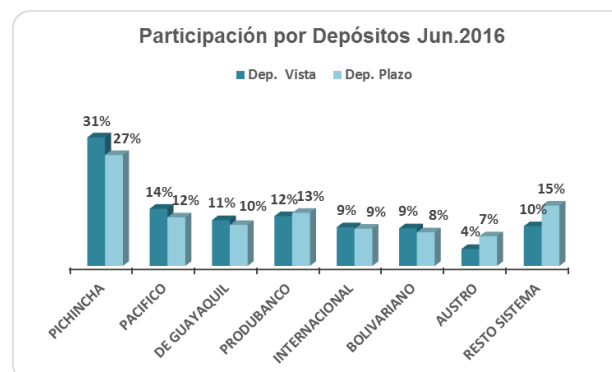
Posicionamiento e imagen

Banco Bolivariano presenta una participación de 8.32% del total de activos del sistema de bancos privados, ocupando el sexto puesto por este concepto y el quinto por resultados con una participación de 9.58% en el sistema, a junio 2016.



Fuente: Superintendencia de Bancos
 Elaboración: BWR

En cuanto a depósitos, el Banco ocupa el sexto puesto con un 8.13% de participación en depósitos a plazo y en depósitos a la vista con un 9.08% con respecto al sistema.



Fuente: Superintendencia de Bancos
 Elaboración: BWR

El Banco ha mantenido estable su posición en el sistema respaldada por una buena imagen

corporativa, la fidelidad de los clientes y una estrategia comercial de servicios financieros bien definida.

Banco Bolivariano se direcciona a la intermediación financiera con un enfoque hacia la banca corporativa en colocación de cartera, captación de depósitos, y servicios conexos. El estilo de administración ha sido conservador, con riesgo controlado, siempre bajo estudios y análisis previo a cualquier incursión en nuevos segmentos, su estrategia históricamente ha sido consistente con sus resultados.

Estructura Accionaria

Los principales accionistas del Banco Bolivariano se detallan en el siguiente cuadro:

ACCIONISTA	% PARTICIPACIÓN
SASETAF S.A.	59,61%
DESINVEST S.A.	11,89%
BLUHM CARLSOHN ANDRES	4,04%
IFECOR S.A.	3,55%
GRUPO WONG	3,22%
MOELLER FREILE WERNER GUSTAVO	2,27%
VARIOS (menores al 1.95%)	15,42%
TOTAL	100%

Fuente: Banco Bolivariano
 Elaboración: BWR

Los mayores accionistas del Banco Bolivariano son dos empresas, cuyo objeto social es la tenencia de acciones, las cuales poseen el 71.5% del total del capital social del Banco.

La estructura de capital del Banco es abierta, las acciones se cotizan en las bolsas locales, sin embargo, el control de la institución se mantiene en dos grupos familiares, que tienen larga trayectoria y conocimiento del sistema financiero.

El soporte accionarial se refleja históricamente en la continua capitalización de una parte de los resultados, en promedio el 65% de los resultados netos anuales en los últimos 7 períodos (72% del resultado del año 2015). Adicionalmente durante el mes de junio de 2016 se registró un aumento del capital suscrito y pagado por USD 22.5 MM. Esto le ha permitido a la institución mantener niveles de apalancamiento y solvencia por sobre los requerimientos legales y acordes a sus políticas.

Evaluación de la Administración

La Administración del Banco se maneja bajo estándares técnicos con base en el conocimiento del sistema bancario y de su nicho de negocio. El equipo gerencial ha sido estable, y está compuesto por personal con años de experiencia en el Banco (en promedio más de 15 años) y también en el sistema financiero.

La Administración sigue la línea establecida por el Directorio y los accionistas, la cual ha sido históricamente conservadora y muestra consistencia entre la estrategia y los resultados.

El número de empleados registrado hasta la fecha de nuestra revisión es de 1524 personas.

Gobierno Corporativo

El Directorio lo conforman profesionales independientes con conocimiento del negocio de intermediación (cinco miembros titulares y cinco suplentes). El Directorio participa de los Comités de administración integral de riesgos y de auditoría interna periódicamente.

BWR no recibió las Actas de Directorio, sin embargo, se estima que el gobierno corporativo es una fortaleza de la institución, con transparencia en el manejo del negocio y consecución de resultados.

Objetivos estratégicos

Los objetivos estratégicos del Banco para el año 2016 mantienen un enfoque conservador, donde se orientan esfuerzos en la consecución de varios objetivos como: maximizar los ingresos provenientes vía servicios y comisiones; incrementar los niveles de liquidez, dando un mayor énfasis en la obtención de fondeo del exterior; moderar el crecimiento de la cartera en relación al comportamiento de los depósitos; mantener la buena calidad en sus activos de riesgos; fortalecer el patrimonio del Banco e incrementar la constitución de provisiones.

Además, el Banco se mantiene en un permanente esfuerzo por mejorar la eficiencia operativa y administrativa a través de un riguroso control de gastos. La Administración tiene contemplada varias medidas para mejorar la eficiencia del Banco en cuanto a su control interno; además también cuenta con planes de contingencia y análisis especializados ante variables externas como posibles desastres naturales.

De igual manera, la gestión del Banco se enfoca en fortalecer la relación con los clientes corporativos y personas naturales que cumplan con el perfil de riesgo establecido con la entidad, buscando sinergias entre las diferentes áreas del Banco, para así optimizar la venta cruzada de los diferentes productos.

Frente al riesgo de impacto de las políticas arancelarias vigentes en el país, especialmente en el segmento comercial importador, se monitorean constantemente los factores externos que puedan influenciar en el desempeño de los clientes y sus

sectores específicos. De esta forma se ajustan las políticas de crédito durante el tiempo, reduciendo exposición con algunos clientes, tomando en cuenta la relación específica con cada uno.

El segmento de consumo, especialmente tarjeta de crédito, ha presentado un crecimiento conservador en los últimos años, que se estima continúe en el año 2016. El aumento en este segmento está combinado a la cartera propia de clientes corporativos, y depende también del flujo de depósitos en el año.

Las obligaciones con el público son la principal fuente de fondeo del Banco. La Institución ha conseguido diversificar las fuentes de fondeo, y la estrategia se dirige a continuar fomentando la captación de fondeo del exterior y también de depósitos de personas naturales. Además, la Administración del Banco, de acuerdo a las necesidades de liquidez y dependiendo montos, plazos y tipo de clientes ha ajustado las tasas pasivas en relación al mercado durante el último año.

Según la normativa actual, en el sistema bancario privado del país se ha cerrado la posibilidad de diversificar el fondeo a través de emisiones de corto plazo colocadas en el mercado de valores. En este sentido el Banco posee en el pasivo obligaciones financieras provenientes del exterior, en especial con multilaterales, aprovechando la exención del ISD (Impuesto a Salida de Divisas). Este fondeo aumentó significativamente durante el 2015 y se evidencia un mayor incremento durante el primer semestre del 2016.

La visión de la Administración se mantiene con estrategias de mediano y largo plazo, con crecimiento en sus segmentos naturales y ganando conocimiento y experiencia en nuevos segmentos, como el de Pymes. El patrimonio se seguirá fortaleciendo con la capitalización de la mayor parte de las utilidades, como se ha observado históricamente y de acuerdo a políticas vigentes.

Presentación de Cuentas

Los estados financieros, documentación, reportes e informes analizados son propiedad del Banco Bolivariano y responsabilidad de sus administradores. Para el presente reporte, se utilizaron los estados financieros del Banco Bolivariano para los periodos 2013 y 2014 auditados por la firma KPMG y el informe auditado con corte a diciembre 2015 por la firma PwC. Además, el presente análisis considera los estados financieros interinos y demás reportes al 30 de junio de 2016.

En cifras históricas utilizadas en reportes de calificación anteriores, hasta el año 2012, se analizaron balances del Grupo Bolivariano, donde constaba consolidada la operación, principalmente de la subsidiaria en Panamá, la cual fue vendida en agosto del 2013.

Los estados financieros auditados no presentan salvedades. La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control, contenidas en los catálogos de cuentas y en la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos; en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada Codificación, se aplica las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (JB-2010-1785).

Administración de Riesgo

La administración de riesgos se realiza conjuntamente entre las gerencias, que son las cabezas ejecutoras, y el Directorio, que es el encargado de establecer las políticas generales de riesgo, las cuales tienen un perfil conservador. La metodología utilizada procura la independencia del área de riesgos y el área comercial, y una acción proactiva frente a los eventos de riesgo.

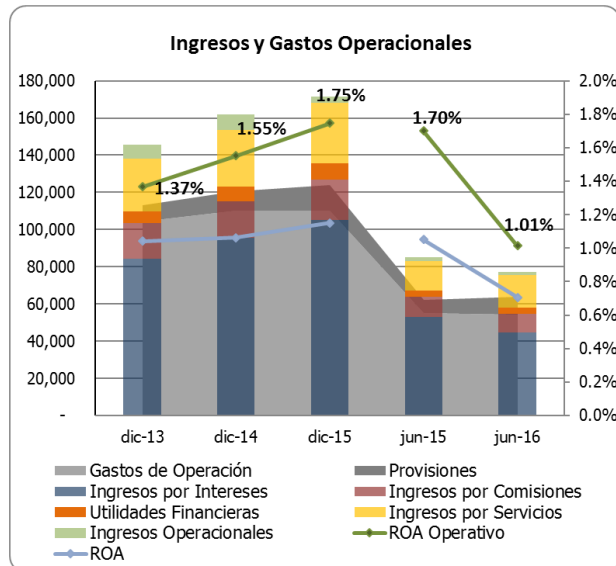
El Comité de Administración Integral de Riesgos gestiona y da seguimiento continuo a los riesgos financieros y no financieros a los que podría estar expuesta la institución. Estos son analizados con el fin de dar alertas tempranas en caso de evidenciar comportamientos volátiles o potenciales deterioros y son reportados al Directorio periódicamente.

La Unidad de Riesgos cuenta con sofisticadas herramientas de tecnología de información especializadas en la gestión de riesgos, los cuales permiten identificar, medir, mitigar y monitorear las áreas más sensibles del negocio con un enfoque proactivo ante cualquier eventualidad. De igual manera, la Unidad cuenta con sólidas bases a seguir en una serie de políticas y procedimientos en los cuales se fijan límites en diferentes ámbitos como: liquidez, mercado, cartera, etc. Los mismos son aprobados por la alta gerencia y monitoreados en el Comité de Riesgos.

Rentabilidad y Gestión Operativa

Los indicadores de rentabilidad operativa y neta del Banco Bolivariano se contraen a jun-2016 con relación al mismo período 2015, con similar desempeño ha lo observado en el sistema. La utilidad neta de BB se contrae en -34% mientras que el sistema se contrae en -41%. Los ingresos netos generados por intereses, comisiones y utilidades financieras cubren la mayoría del gasto operativo y provisiones del período.

Complementando la estructura de ingresos y cobertura de gastos, cuenta además con ingresos por comisiones, financieros y servicios cuya representación es significativa.



Fuente: Banco Bolivariano
Elaboración: BWR

La composición de ingresos se ha mantenido relativamente estable con respecto al trimestre anterior, en donde los ingresos por intereses representan el 57% del total de ingresos operativos netos, seguido por: ingresos por servicios (22%), ingresos por comisiones (13%), utilidades financieras (4%) e ingresos operacionales (2%) a junio 2016.

Los ingresos por comisiones y servicios toman mayor importancia en la estructura de ingresos y logran compensar en algo la importante reducción del margen de interés. Los servicios que más aportan a los ingresos son los correspondientes al servicio de transferencias al exterior, avances de tarjeta, consultas de saldos y chequeras.

El nivel de activos productivos frente al activo total de BB es de 84.2%, índice que se muestra mayor frente a sus pares y al sistema. Sin embargo, la tendencia de contracción de la cartera y el aumento en obligaciones con el público y obligaciones financieras han contraído en USD 8.4MM (variación de -15.8%) el ingreso de intereses neto. De esta manera el margen de interés neto se reduce de 69.29% en jun-2015 hasta 61.95% en junio-2016 comparando desfavorablemente frente al sistema que tuvo un indicador de 67.52%.

El gasto operacional (sin provisiones) en el período junio 2015-2016 presenta una disminución de -1.7% (variación de USD 918M), consistente con las estrategias de reducción de costos. Los mayores

ahorros se lograron conseguir en servicios varios y gastos de personal. El estricto control de gastos favorece a la rentabilidad del Banco, sin embargo, el margen operativo antes de provisiones decreció en un 23% anual en el periodo junio 2015-2016 alcanzando USD 23MM. La menor capacidad de generar ingresos desmejoró el indicador de eficiencia (Gastos operacionales sin provisiones / Ingresos operativos netos) de 65% en junio-2015 hasta 70% en junio-2016. A la fecha el sistema mantiene un indicador de eficiencia de 72.5%.

Por otra parte, el deterioro de cartera exige un mayor gasto de provisiones, el cual se incrementa en 34.4% con respecto a junio del año anterior alcanzando un monto de USD 9.6MM. El gasto de provisiones es cada vez más representativo frente a la generación operativa del banco, siendo que en junio-2016 el gasto de provisiones frente al MON (Margen Operativo Neto) antes de provisiones representa el 41.8% frente al 23.9% de junio-2015. Este indicador para el sistema alcanza el 79.7%, que evidencia un mayor deterioro en la generación en todo el sistema. Una vez deducido el gasto de provisiones, el MON es de USD 13.4MM que representa una contracción de -41.3% frente a junio-2015.

Luego de reducir los ingresos/gastos no operacionales e impuestos, la utilidad neta del semestre fue USD 9.4MM, una disminución anual de USD 4.8MM (34%) frente al resultado del mismo periodo del año anterior. Los indicadores de rentabilidad del Banco han disminuido en el período analizado, con un ROA de 0.71% (1.05% jun-2015) y un ROE de 7.61% (12.58% a jun-2015).

La perspectiva sería conservadora en relación al margen, en función de un entorno sistémico que compite por el crecimiento de depósitos, en una coyuntura de contracción económica y elecciones presidenciales.

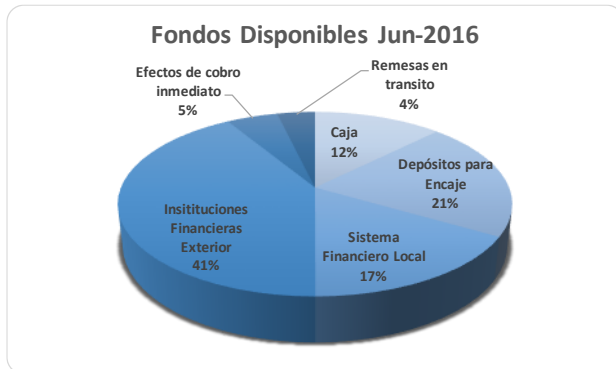
Riesgo de Crédito

Fondos Disponibles e Inversiones

A junio 2016, los fondos disponibles del Banco registran un incremento anual de USD 198MM en el total de la cuenta que asciende a USD 756.6 MM. Este incremento se debe al mayor fondeo principalmente por aumento en depósitos y obligaciones financieras, y también por la contracción de la cartera. Dentro de los fondos disponibles el mayor crecimiento se observa en bancos y otras instituciones financieras (variación de USD 118.2MM), con una mayor participación en entidades del exterior.

Los depósitos de encaje aumentan en USD 68.4 MM en el año, debido al cumplimiento de la resolución

No. 52 de la JPRMF correspondiente a transferencias de dinero desde el exterior por parte de los clientes del Banco, en donde estos valores deben ser acreditados en el Banco Central. Este volumen es mayor al de las transferencias enviadas, por lo tanto, se ve reflejado en el incremento en la posición de encaje del Banco Central.



Fuente: Banco Bolivariano Elaboración: BWR

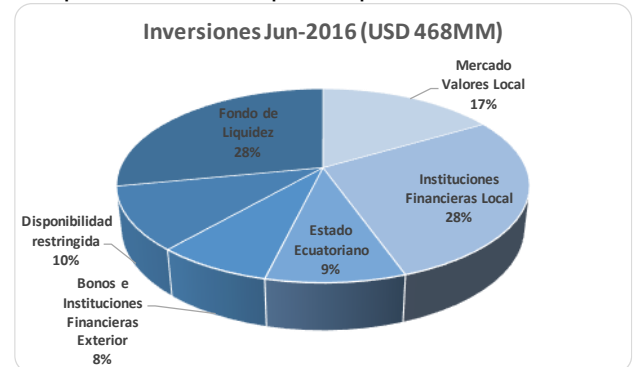
La exposición en instituciones financieras del exterior representa el 41% (29.8% en diciembre 2015) y se encuentra depositada en entidades con calificación de riesgo internacional en su mayoría en grado de inversión. Los fondos se encuentran principalmente en bancos de Estados Unidos (29.5% del total de fondos disponibles), Suiza, Canadá y Alemania (9.1% del total de fondos disponibles).

Dentro de la exposición local que alcanza el 58.7%, la mayor parte de los fondos se encuentran depositados en el BCE y en tres bancos privados locales con bajo nivel de riesgo crediticio.

La Administración de la Tesorería continúa con una política de priorizar la diversificación, la calificación de los emisores y la disponibilidad inmediata de los activos líquidos. En la coyuntura actual, aun se controla de cerca la liquidez, frente a un posible decrecimiento sistémico de los depósitos.

En cuanto al portafolio de inversiones, este alcanzó un monto de USD 468MM a junio 2016. Este monto incluye la reclasificación contable del 70% de los derechos aportados al Fondo de Liquidez que a junio de 2016 asciende a USD 131.4MM. Además, incluye USD 49.3MM de inversiones de disponibilidad restringida por colateral de préstamos recibidos del exterior y parte para respaldo de los consumos del exterior de las tarjetas de crédito. El portafolio de inversiones representa el 17% de los activos brutos, siendo el segundo activo productivo de mayor importancia luego de cartera.

El 54% del portafolio está invertido en inversiones locales, mientras que el 8% corresponde a inversiones en el exterior; la diferencia concierne al Fondo de Liquidez y a inversiones de disponibilidad restringida. El Fondo se encuentra registrado como una inversión mantenida hasta el vencimiento de entidades del sector público dando cumplimiento a lo dispuesto por la normativa.



Fuente: Banco Bolivariano Elaboración: BWR

Las inversiones locales, están diversificadas en 52 emisores, principalmente bancos privados y títulos del mercado de valores local. Todos los emisores cuentan con calificación de riesgo, ubicadas en la parte alta de la escala de calificación local. Por su parte las inversiones en el exterior se encuentran distribuidas en 14 emisores todos con calificación de riesgo internacional en grado de inversión.

Existen tres emisores locales que por sí solos representan entre el 16% - 19% del patrimonio del Banco. Dos de ellos son bancos privados locales con la mayor calificación de riesgo en escala local y el tercero es el Ministerio de Finanzas.

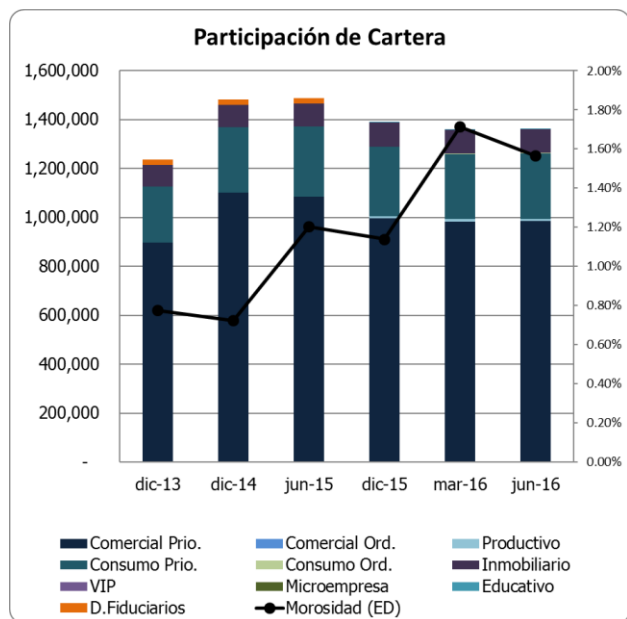
Sin considerar el Fondo de Liquidez y las inversiones restringidas, el portafolio de inversiones cuenta con vencimientos en su mayoría de corto plazo. De esta manera, el 88% del portafolio tiene vencimientos menores a un año y dentro de este plazo, el 76% vence dentro de 90 días. Así, el portafolio de inversiones fortalece la posición de liquidez del Banco.

La provisión del portafolio es de USD 1.2 MM y se ha mantenido estable durante los últimos años, calculada con base en premisas de potenciales deterioros de valor de los títulos.

Calidad de Cartera

La cartera productiva es el principal activo, alcanzando el 49% del total de activos brutos del Banco. La composición de la cartera a junio 2016 es principalmente en el segmento comercial prioritario (72.4%), seguido por consumo prioritario (19.8%) e inmobiliario (7.2%), el restante 0.5% corresponde al segmento de crédito

productivo.



Fuente: SBS Elaboración: BWR

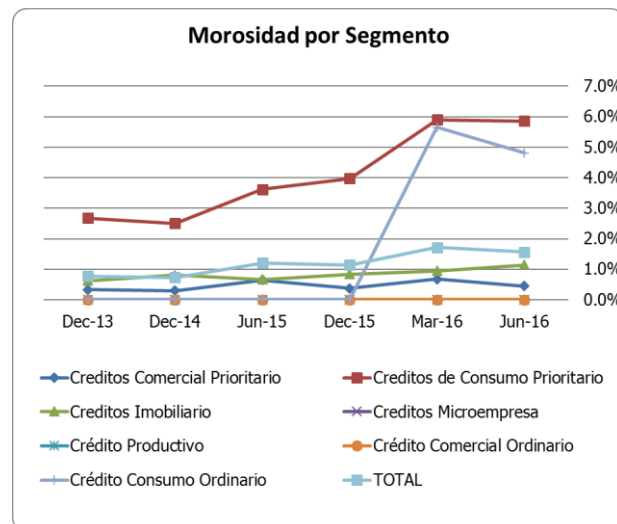
El segmento de negocio corporativo y empresarial maneja una baja carga operativa y genera rentabilidad por los ingresos de servicios relacionados a empresas. Además, el Banco mantiene uno de los menores indicadores de morosidad del sistema bancario.

La cartera bruta total registró USD 1,361MM, lo que representa una reducción anual de -8.5%, sin embargo, frente al trimestre anterior muestra un crecimiento de 0.2%. El sistema decreció anualmente en -7.5% y creció trimestralmente en 0.9%.

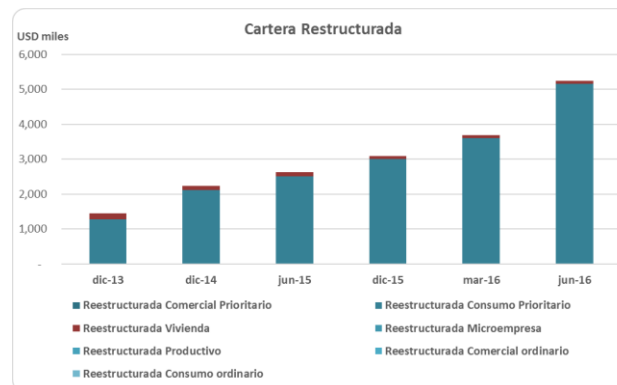
La Administración considera crecer en cartera en función del nivel de depósitos, en donde se observa un comportamiento más estable de las fuentes de fondeo. El Banco estudia caso por caso los requerimientos de los clientes corporativos que necesiten líneas de financiamiento, debido a que la desaceleración económica implica que las empresas proyecten menor crecimiento y la demanda por financiamiento para inversión y capital de trabajo también se reduce.

El indicador de morosidad de la cartera total se incrementó y pasó de 1.20% en jun-2015 hasta 1.57% en jun-2016, mientras que el sistema mostró un incremento de 3.61% a 4.31% en el mismo periodo. La cartera con mayor influencia en la cartera improductiva del Banco es la cartera de consumo que mostró un crecimiento de 52.8% de la cartera en riesgo alcanzando USD 15.8MM. Similar a la tendencia observada en el sistema, el Banco incrementa el monto de cartera reestructurada, especialmente en el segmento de consumo. A jun-2016, la cartera reestructurada

aumenta en 99% llegando hasta USD 5.2MM. Si se realiza un estrés al indicador de morosidad incluyendo la cartera reestructurada el indicador aumenta de 1.57% hasta 1.86%. En el caso del sistema de bancos privados, el indicador aumenta de 4.31% hasta 5.05%, confirmando que es una tendencia sistémica.



Fuente: Banco Bolivariano Elaboración: BWR

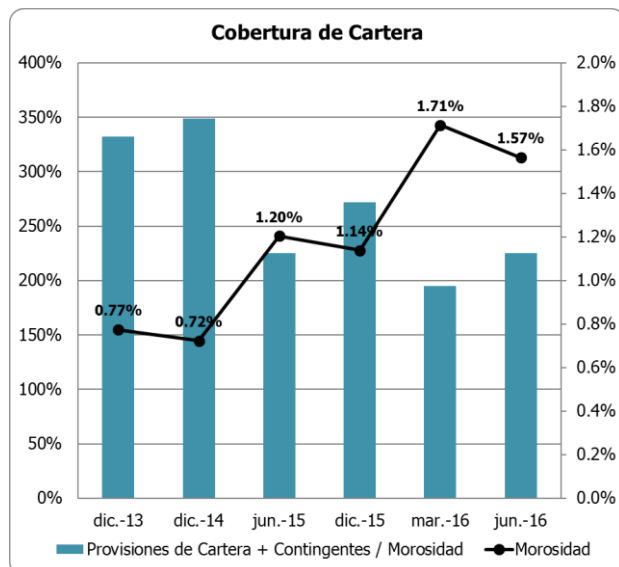


Fuente: Banco Bolivariano Elaboración: BWR

Si bien la cartera muestra un deterioro, es importante mencionar que el nivel de cobertura de provisiones a cartera en riesgo del Banco es holgado, y cuenta con amplia capacidad de continuar constituyendo provisiones en el futuro. A jun-2016 le indicador de cobertura se mantiene en 2.25 veces, similar al indicador del año pasado y sustancialmente superior al indicador del sistema que muestra 1.7 veces.

En concordancia con una alta participación del segmento comercial, el Banco está expuesto a riesgo de concentración, con un indicador de los 25 mayores deudores sobre cartera bruta y contingentes de 23%. Este indicador se reduce en comparación al año anterior (29.8%) y se mantiene por debajo de la política del Banco que tiene un límite de 30%. El riesgo de concentración se expuso el año anterior, cuando un deudor significó un incremento importante de la cartera en riesgo,

sin embargo, la buena calidad de garantías y oportuna gestión de la Administración permitieron la rápida recuperación de aquel riesgo. De igual manera, el Banco tiene como política mantener una concentración por actividad económica en niveles iguales o menores al 10%.



Fuente: Banco Bolivariano Elaboración: BWR

La distribución geográfica de la cartera del Banco también muestra concentración en la ciudad de Guayaquil con el 70% de la cartera, seguido por Quito con el 17%, Cuenca con el 6.6%, Quevedo con 1.3% y resto del país mantiene el 5.4% restante.

Con respecto al terremoto ocurrido en el país el pasado 16 de abril, donde las principales zonas afectadas fueron las provincias de Esmeraldas y Manabí, el Banco mantiene participaciones menores en dichas zonas menores al 2%. Al respecto, el Comité de Riesgos está consciente de la exposición en las zonas afectadas y no presenta un riesgo material para el Banco.

Se mantiene latente la incertidumbre de fenómenos naturales tales como las posibles erupciones de volcanes; así como los posibles efectos que puede ocasionar el fenómeno de El Niño. Al respecto, dada la gran participación del Banco en la región costa, se han realizado varios estudios técnicos para evaluar el riesgo en sectores puntuales donde el Banco mantiene posiciones. La Administración mencionó que el monto evaluado en riesgo por dichos estudios no es material para el Banco; sin embargo, se toman todo tipo de medidas preventivas para posibles eventualidades en actividades económicas como: Camarón (Exportador), Cría de Camarón, Elaboración y Conservación de Pescado y Productos de Pescado, entre otros.

La mayor parte de la cartera del Banco (95.1%)

está calificada como de riesgo normal (A1-A3). La cartera CDE o sub estándar aumentó a USD 24.6 MM en junio 2016, que representó una variación de 10.7% con respecto al año anterior. Este aumento obedece al incremento natural del giro del negocio, principalmente en crédito de consumo que presenta un repunte en el primer semestre del año, considerado un comportamiento normal del producto de tarjetas de crédito. La participación de la cartera CDE con respecto a la cartera no es material, manteniendo niveles poco significativos.

Las operaciones contingentes del Banco registraron un monto de USD 408MM, a junio 2016 manteniéndose relativamente estables frente al año anterior. De estas operaciones, los créditos aprobados no desembolsados representan el 60.3%, seguido por fianzas y garantías con el 16.9%, después por cartas de crédito 14.2% y finalmente avales con el 8.6%.

En cuanto a las titularizaciones, en el 2009, el Banco realizó un proceso de titularización con cartera hipotecaria con créditos clasificados A, cuyos títulos se encuentran en el balance del Banco, y tiene un saldo de USD 1.9MM (junio 2016).

Riesgo de Mercado

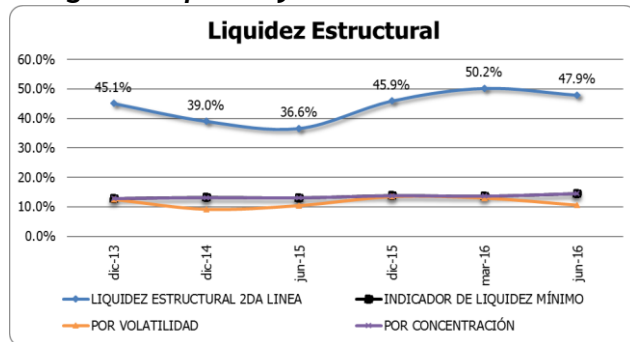
La estructura de corto plazo de activos y pasivos del Banco hace que el riesgo de variación de tasas de interés en los mismos sea bajo. No obstante, la Administración de la Tesorería y de Riesgos hace un monitoreo continuo con diferentes escenarios de estrés para determinar potenciales riesgos.

Según los reportes de riesgo de mercado de junio 2016, la sensibilidad del margen financiero a un cambio de 1% en la tasa de interés, en valores absolutos fue de USD 3.1MM, que representa una posición de riesgo del margen de 1.2% del patrimonio. Mientras que, si se mide la sensibilidad de los activos y pasivo sujetos a un cambio en la tasa de $\pm 1\%$, sobre los recursos patrimoniales, esta es menor al 1% (0.43% a junio 2016).

El Banco ha mantenido históricamente una sensibilidad baja a cambios en la tasa de interés, cuyo importe en riesgo reportado hasta junio 2016 sería ampliamente cubierto por su patrimonio técnico.

Con respecto al riesgo de tipo de cambio, éste es marginal ya que la institución mantiene la política de no tener posiciones materiales abiertas en moneda extranjera.

Riesgo de Liquidez y Fondeo



Fuente: Banco Bolivariano
Elaboración: BWR

En 2015 y primer semestre del 2016, el entorno macroeconómico registra un deterioro en los niveles de liquidez, explicado tanto por la apreciación del tipo de cambio, la caída del precio del petróleo (reducción de exportaciones), un entorno poco favorable para las exportaciones privadas y preferencia de liquidez por los agentes económicos.

Es así, que en respuesta a la coyuntura, las instituciones financieras del sistema tienen especial cuidado con el manejo de la liquidez; por ello se enfocan en mantener activos líquidos suficientes para cubrir de forma adecuada los depósitos de corto plazo; lo que, a nivel sistémico mostraron una contracción importante en los primeros meses del 2015 y aún no recuperan su dinámica anterior.

El índice de liquidez de segunda línea del Banco con corte a junio 2016 fue de 47.9%, frente a un requerimiento mínimo calculado de 14.6%, lo que significó una cobertura de más de 3.3 veces. Es importante mencionar que el cálculo de liquidez estructural de segunda línea aumenta al cierre de diciembre del 2015 debido a la reclasificación contable del 70% de los derechos en el Fondo de Liquidez.

Tanto el índice de liquidez de primera como el de segunda línea, se comparan favorablemente con respecto al sistema, ubicándose en 47.87% y 47.89% respectivamente vs. un 39.82% y 37.45% del sistema reportados a junio 2016.

Los activos líquidos en este período fueron de USD 938MM, los cuales aumentaron anualmente en 24% (+USD 182MM). La Administración del Banco mantiene una política de liquidez que procura una cobertura holgada con sus recursos líquidos frente a los pasivos de corto plazo. Al mes de junio 2016, los activos líquidos cubren el 47.7% de los pasivos de corto plazo (promedio del sistema 39.8%).

La concentración de los depósitos sería un riesgo

dentro del balance del Banco, en términos de liquidez. Los 25 mayores depositantes representan el 21.3% del total de obligaciones con el público y el 50.9% de los activos líquidos. El índice con respecto a las obligaciones con el público aumenta, mientras con relación a los activos líquidos disminuye, en contraste a junio 2015 (20.2% y 58.5% respectivamente).

La Administración de riesgo y de la Tesorería monitorea continuamente el comportamiento de los depósitos para dar alertas tempranas, y estudian diferentes escenarios de estrés para establecer planes de contingencia, que hasta la fecha de nuestro análisis no han tenido que ser aplicados.

La principal fuente de fondeo del Banco son las obligaciones con el público que representan el 91.7% del pasivo total del Banco. Los depósitos monetarios, tanto a la vista como a plazo, aumentaron en un total de USD 58.8MM (+2.7%) con respecto al año anterior. El sistema mantuvo un crecimiento anual de las obligaciones con el público de 0.1%.

El Banco ha obtenido líneas de financiamiento con el exterior, en especial con organismos multilaterales, de bajo costo y con plazos más amplios. Al mes de junio 2016, las obligaciones financieras tuvieron un monto de USD 90.9MM, con un crecimiento anual del 42.9% (USD 27.3MM). La Administración espera seguir contando con este tipo de operaciones en el segundo semestre de 2016.

Como se mencionó, la estructura de corto plazo de los activos del Banco le permite tener un calce de plazos adecuado y una brecha acumulada menor a la de algunos de sus bancos pares. La brecha acumulada sobre los activos líquidos sin considerar vencimientos mayores a 360 días, a junio 2016 aumenta con respecto al año anterior y pasa de 24.5% a 30.6%.

Presencia Bursátil

El Banco Bolivariano ha realizado algunas emisiones en el mercado de valores que han tenido aceptación entre los inversionistas locales. La calificación de riesgo otorgada por otras Calificadoras a los títulos valores emitidos u originados por parte de Banco Bolivariano, son de exclusiva responsabilidad de aquella que la otorgó.

Al mes de junio 2016, se encuentran en circulación los siguientes valores:

Instrumento	Monto Autorizado (USD)	Saldo de Capital (USD)	Última Calificación	Calificadora / fecha Comité
Emisión Obligaciones Convertibles	5,000,000.00	-	AAA	PCR (Feb-2016)
Emisión Obligaciones Convertibles	12,000,000.00	12,000,000.00	AAA-	BWR (May-2016)
Titularización Hipotecaria	35,000,000.00	1,975,042.05	AAA	PCR (Feb-2016)
Total	52,000,000.00	13,975,042.05		

Fuente: Banco Bolivariano

Como hecho subsecuente se debe mencionar que el 18 de julio de 2016, la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, mediante Resolución No. SCVS-INMV-DNAR-16-00004086, resolvió cancelar en el Catastro Público del Mercado de Valores la inscripción de la emisión de Obligaciones convertibles en acciones por un monto de hasta USD 5MM, que fue aprobada el 11 de febrero de 2009.

Riesgo Operativo

La matriz de riesgo operativo se actualiza constantemente priorizando aquellos eventos que generen mayor impacto económico, se desarrollan indicadores claves de riesgo, y se establecen toda clase de controles que fortalecen el ambiente de control en los principales procesos que generan eventos de riesgo para el Banco. Se informa periódicamente en diferentes Comités los principales riesgos identificados, acciones correctivas para mitigar dichos riesgos, evolución de pérdidas por este tipo de riesgo, cambios en el perfil de riesgos, entre otros.

En lo que se refiere a la implementación de planes de acción para gestionar todos los riesgos identificados en la matriz mantiene un alto grado de cumplimiento con respecto en el primer semestre del 2016. La matriz presenta 432 planes ejecutados, 11 en ejecución, 14 por ejecutar y 21 planes pendientes de definición de fechas; mitigando así la mayoría de eventos de riesgos identificados.

En el mes de junio se ingresaron en la base de eventos de riesgo 245 eventos que corresponden a factores externos (224) y procesos (21). El monto de pérdida adjudicado a estos eventos no es considerado como material.

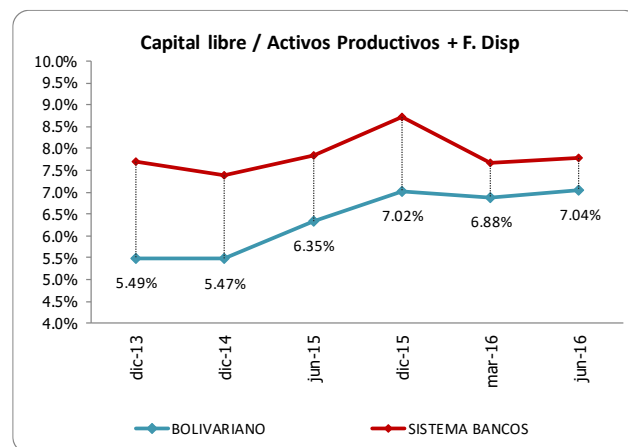
Los eventos de riesgo descritos corresponden principalmente a operaciones en canales electrónicos.

La gestión de continuidad de negocio cuenta con estrategias de administración y comunicación de crisis, recuperación de procesos, recuperación ante desastres y manejo de emergencias, las cuales son activados por el Comité de Manejo de Crisis ante la ocurrencia de eventos significativos

para garantizar y mantener la operación crítica del Banco. En el mes de diciembre se evaluaron los resultados de las pruebas al plan de continuidad y se puso en conocimiento del Comité de Administración Integral de Riesgos. Los resultados de dichas pruebas fueron satisfactorios, en donde se observó que las incidencias presentadas no afectaron de manera significativa el desarrollo de las estrategias definidas y se establecieron medidas correctivas para aplicación.

En cuanto a la prevención de lavado de activos y financiamiento de delitos, el Banco cuenta con un programa de prevención basado en riesgos que se encuentra alineado a la normativa local y las mejores prácticas internacionales. El Banco cuenta con una estructura definida a través del Directorio de la Entidad, un Comité de Cumplimiento y la Unidad de Cumplimiento, cuya función principal es velar por el acatamiento de la normativa y mitigación de riesgos inherentes al Lavado de Activos y Financiamiento de Terrorismo en función de los procedimientos debidamente aprobados y establecidos en la entidad. De igual manera se apoya en un software especializado para la administración y calificación de riesgos, y manejo de alertas, que anualmente son evaluadas por auditorías internas y externas. Mantiene un programa continuo de capacitación que cubre los aspectos referidos en las políticas y procedimientos de la entidad y son impartidos a toda la organización.

Suficiencia de Capital



Fuente: Banco Bolivariano Elaboración: BWR

Los indicadores de solvencia y patrimonio del Banco se han fortalecido debido a un decrecimiento en Activos Ponderados por Riesgo, además de una consistente y conservadora política de provisiones y una capitalización importante de los resultados. Para riesgos no evidenciados, el patrimonio se fortalece con la continua capitalización de una parte de las utilidades año a año (65% en promedio). En jun-2016 se formalizó la capitalización de USD 22.5MM de las utilidades



del 2015 que representó el 72% de las utilidades totales.

El indicador de patrimonio técnico sobre activos ponderados por riesgo a junio 2016 fue 14.61% frente al 13.26% mostrado en jun-2015, el cual cumple con holgura el requerimiento mínimo legal y está acorde a las políticas internas del Banco.

El patrimonio, incluyendo las utilidades generadas hasta junio 2016, ascendió a un monto de USD 248.2MM, con un crecimiento de 8.4% anual. El 88.09% del patrimonio técnico se refiere a patrimonio primario. El capital libre, es decir el monto de patrimonio sensibilizado con las provisiones y restado los activos improductivos, fue USD 185.2MM en junio 2016 (USD 160.6MM en

junio 2015). Este cubriría en 7% a los activos productivos y los riesgos no evidenciados del balance, mejorando este indicador a su máximo histórico, reflejando una mejor solvencia de la institución.

BOLIVARIANO

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-13	dic-14	jun-15	dic-15	mar-16	jun-16
ACTIVOS							
Depositos en Instituciones Financieras	2,605,774	471,269	281,860	320,114	363,959	367,551	438,301
Inversiones Brutas	5,173,119	361,267	414,119	302,096	396,551	468,294	468,385
Cartera Productiva Bruta	18,030,061	1,227,356	1,471,539	1,469,036	1,373,584	1,335,054	1,339,882
<i>Otros Activos Productivos Brutos</i>	1,066,563	130,226	177,978	201,573	68,426	71,295	66,536
Total Activos Productivos	26,875,516	2,190,118	2,345,497	2,292,820	2,202,520	2,242,193	2,313,105
<i>Fondos Disponibles Improductivos</i>	4,603,763	269,523	375,171	238,470	342,743	379,013	318,339
Cartera en Riesgo		9,585	10,729	17,905	15,824	23,291	21,305
Activo Fijo	812,632	33,312	35,498	35,866	38,207	38,212	38,943
Otros Activos Improductivos	1,105,563	57,316	66,792	57,819	58,605	51,427	55,778
Total Provisiones	(1,571,259)	(34,625)	(39,280)	(42,637)	(45,629)	(48,902)	(51,307)
Total Activos Improductivos	7,082,476	369,735	488,189	350,060	455,378	491,944	434,365
TOTAL ACTIVOS	32,386,734	2,525,228	2,794,406	2,600,243	2,612,269	2,685,235	2,696,163
PASIVOS							
Obligaciones con el Público	25,728,551	2,160,726	2,431,329	2,185,868	2,189,872	2,228,846	2,244,634
Depósitos a la Vista	16,882,401	1,560,121	1,693,481	1,476,717	1,488,699	1,506,847	1,518,976
Operaciones de Reporto	600	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	7,718,414	525,817	658,008	617,251	619,911	642,105	638,960
Depósitos en Garantía	1,119	372	485	530	530	525	525
Depósitos Restringidos	1,126,017	74,416	79,354	91,370	80,732	79,369	86,173
Operaciones Interbancarias	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Inmediatas	189,986	19,592	14,238	26,008	7,497	20,045	16,255
Aceptaciones en Circulación	39,717	-	4,292	7,537	12,644	13,996	8,711
Obligaciones Financieras	1,453,599	38,755	16,686	63,625	65,570	93,393	90,931
Valores en Circulación	32	28,732	4,043	-	-	-	-
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	206,544	9,399	15,490	13,480	12,271	12,266	12,061
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	1,192,288	66,136	84,637	72,994	77,595	71,194	72,485
Provisiones para Contingentes	96,748	1,328	1,413	1,723	2,325	1,860	2,839
TOTAL PASIVO	29,057,628	2,324,667	2,572,129	2,371,237	2,367,774	2,441,599	2,447,917
TOTAL PATRIMONIO	3,329,162	200,561	222,277	229,006	244,495	243,636	248,246
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	32,386,790	2,525,228	2,794,406	2,600,243	2,612,269	2,685,235	2,696,163
CONTINGENTES	5,947,246	335,399	402,822	408,920	370,746	336,143	408,331
RESULTADOS							
Intereses Ganados	1,131,289	119,932	138,087	76,768	153,611	35,794	72,321
Intereses Pagados	367,398	35,779	42,641	23,578	48,527	13,612	27,517
Intereses Netos	763,891	84,153	95,446	53,190	105,085	22,182	44,804
Otros Ingresos Financieros Netos	94,097	25,413	27,743	13,990	30,632	6,406	13,134
Margen Bruto Financiero (IO)	857,989	109,566	123,189	67,180	135,717	28,588	57,938
Ingresos por Servicios (IO)	252,152	28,478	30,246	16,059	32,319	8,827	17,601
Otros Ingresos Operacionales (IO)	48,872	9,888	8,784	1,885	3,290	921	1,686
Gastos de Operacion (Goperac)	820,556	104,298	110,042	54,994	109,956	26,557	54,076
Otras Perdidas Operacionales	26,518	2,208	184	23	45	39	47
Margen Operacional antes de Provisiones	311,939	41,426	51,992	30,108	61,325	11,739	23,101
Provisiones (Goperac)	248,538	8,970	10,690	7,180	14,082	4,624	9,649
Margen Operacional Neto	63,401	32,456	41,302	22,927	47,243	7,115	13,452
Otros Ingresos	121,211	2,945	3,488	1,243	2,112	442	1,443
Otros Gastos y Perdidas	25,886	738	393	189	624	146	159
Impuestos y Participacion de Empleados	60,834	9,943	16,141	9,790	17,591	2,495	5,361
RESULTADOS DEL EJERCICIO	97,892	24,721	28,256	14,191	31,140	4,916	9,374

BOLIVARIANO

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-13	dic-14	jun-15	dic-15	mar-16	jun-16
CALIDAD DE ACTIVOS							
Act. Productivos + F. Disponibles	31,479,279	2,459,641	2,720,668	2,531,290	2,545,263	2,621,207	2,631,444
Cartera Bruta total	18,842,693	1,236,941	1,482,268	1,486,942	1,389,408	1,358,345	1,361,187
Cartera Vencida	271,784	5,815	7,256	11,520	9,350	11,220	11,847
Cartera en Riesgo	812,632	9,585	10,729	17,905	15,824	23,291	21,305
Cartera C+D+E	-	8,665	11,246	22,236	20,139	23,199	24,618
Provisiones para Cartera	(1,320,491)	(30,514)	(36,035)	(38,625)	(40,700)	(43,500)	(45,172)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	79.1%	85.6%	82.8%	86.8%	82.9%	82.0%	84.2%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	128.2%	150.2%	140.3%	140.5%	135.0%	132.5%	135.8%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	1.4%	0.5%	0.5%	0.8%	0.7%	0.8%	0.9%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	4.31%	0.77%	0.72%	1.20%	1.14%	1.71%	1.57%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	5.1%	0.9%	0.8%	#¡VALOR!	1.3%	1.9%	1.9%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	0.0%	0.7%	0.8%	1.5%	1.4%	1.7%	1.8%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	173.6%	332.2%	349.0%	225.3%	271.9%	194.8%	225.4%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reestr	148.2%	297.5%	300.5%	201.6%	235.3%	173.4%	190.0%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE		367.5%	333.0%	181.5%	213.6%	195.5%	195.0%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	7.0%	2.5%	2.4%	2.6%	2.9%	3.2%	3.3%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE		332.3%	279.8%	168.2%	201.3%	183.3%	184.9%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	0.0%	30.2%	29.5%	29.8%	21.1%	25.8%	22.9%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	0.0%	211.7%	221.8%	217.6%	133.4%	156.6%	140.8%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom	0.7%	1.0%	1.2%	1.7%	1.5%	1.8%	2.0%
Recuperación Ctgos período / ctgos período anterior	0.3%	20.9%	32.3%	9.0%	18.6%	9.4%	35.5%
Ctgo total período / MON antes de provisiones	94.5%	8.3%	9.1%	9.9%	3.4%	15.1%	14.6%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	1.4%	0.3%	0.3%	0.4%	0.1%	0.5%	0.5%
CAPITALIZACION							
PTC / APPR	14.36%	11.85%	11.93%	13.26%	14.52%	13.25%	14.61%
TIER I / APPR	13.63%	9.63%	9.49%	11.18%	11.86%	11.78%	12.87%
PTC / Activos y Contingentes		7.25%	7.36%	8.19%	8.53%	8.69%	8.53%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico		16.06%	15.08%	14.55%	15.02%	14.56%	14.70%
Capital libre (USD M)**	2,445,185	135,090	148,796	160,620	178,658	180,312	185,210
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	7.78%	5.49%	5.47%	6.35%	7.02%	6.88%	7.04%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	49.66%	57.41%	56.83%	59.01%	61.33%	61.49%	61.48%
TIER I/ Patrimonio Técnico	0.00%	81.25%	79.51%	84.32%	81.65%	88.90%	88.09%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	10.53%	8.45%	8.36%	8.49%	9.04%	9.20%	9.35%
TIER I/ Activo Neto Promedio	0.00%	7.10%	7.04%	7.70%	7.69%	8.81%	8.79%
RENTABILIDAD							
Comisiones de Cartera	880	0	0	0	0	-	-
Ingresos Operativos Netos	1,132,495	145,724	162,034	85,101	171,281	38,296	77,178
Result. antes de impuest. y particip. trab.	158,726	34,663	44,397	23,981	48,731	7,411	14,736
Margen de Interés Neto	67.52%	70.17%	69.12%	69.29%	68.41%	61.97%	61.95%
ROE	5.91%	12.86%	13.36%	12.58%	13.34%	8.06%	7.61%
ROE Operativo	3.83%	16.89%	19.54%	20.32%	20.24%	11.66%	10.92%
ROA	0.62%	1.04%	1.06%	1.05%	1.15%	0.74%	0.71%
ROA Operativo	0.40%	1.37%	1.55%	1.70%	1.75%	1.07%	1.01%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	67.53%	57.75%	58.91%	62.50%	61.35%	57.92%	58.05%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (N)	5.71%	4.19%	4.21%	4.59%	4.62%	3.99%	3.97%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	6.41%	5.46%	5.43%	5.79%	5.97%	5.15%	5.13%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	79.68%	21.65%	20.56%	23.85%	22.96%	39.39%	41.77%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	94.40%	77.73%	74.51%	73.06%	72.42%	81.42%	82.57%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	72.46%	71.57%	67.91%	64.62%	64.20%	69.35%	70.07%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	6.76%	4.77%	4.54%	4.61%	4.59%	4.71%	4.80%
LIQUIDEZ							
Fondos Disponibles	7,209,537	740,791	657,031	558,584	706,701	746,564	756,640
Activos Líquidos (BWR)	8,627,850	974,465	898,478	756,310	877,307	975,061	938,066
25 Mayores Depositantes		418,479	505,510	442,112	454,211	467,117	477,349
100 Mayores Depositantes		639,889	-	-	-	-	-
Índice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	39.82%	49.86%	41.71%	39.39%	45.19%	48.57%	47.87%
Índice Liquidez Estructural 2da Línea(SBS)	37.45%	45.09%	39.04%	36.63%	45.92%	50.20%	47.89%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	n/a	12.88%	13.27%	13.13%	13.89%	13.69%	14.57%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)	n/a	3.50	2.94	2.79	3.31	3.67	3.29
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos	n/a	18.41%	25.14%	24.51%	25.70%	27.29%	30.58%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	39.82%	49.66%	41.57%	39.26%	45.03%	48.44%	47.74%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	33.27%	37.75%	30.40%	29.00%	36.27%	37.08%	38.50%
25 May. Deposit./Oblig con el Público		19.37%	20.79%	20.23%	20.74%	20.96%	21.27%
25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR)		42.94%	56.26%	58.46%	51.77%	47.91%	50.89%
RIESGO DE MERCADO							
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)		2.59%	1.63%	2.05%	1.30%	1.10%	1.27%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)		-0.74%	-0.97%	-0.48%	-0.45%	-0.47%	-0.46%

** Patrimonio + Provisiones - (Act Imprud sin F. Disp)

La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso escrito de BANKWATCH RATINGS. Todos los derechos reservados. En la asignación y el mantenimiento de sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS se basa en información que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera confiables. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información recibida sobre la que se basa de acuerdo con sus metodologías de calificación, y obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes, en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión dada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo el análisis y el alcance de la verificación por parte de terceros que se obtenga variará dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y el emisor, los requisitos y prácticas en que se ofrece y coloca la emisión, la disponibilidad y la naturaleza de la información pública relevante, el acceso a la administración del emisor, la disponibilidad de verificaciones preexistentes de terceros tales como los informes de auditoría, cartas de procedimientos acordadas, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes proporcionados por terceros, la disponibilidad de fuentes de verificación independiente y competentes de terceros con respecto a la emisión en particular y una variedad de otros factores. Los usuarios de calificaciones de BANKWATCH RATINGS deben entender que ni una investigación mayor de hechos ni la verificación por terceros puede asegurar que toda la información en la que BANKWATCH RATINGS se basa en relación con una calificación será exacta y completa. En última instancia, el emisor es responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS debe confiar en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones son intrínsecamente una visión hacia el futuro e incorporan las hipótesis y predicciones sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar cómo hechos. Como resultado, a pesar de la comprobación de los hechos actuales, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o afirmó una calificación.

La información contenida en este informe se proporciona "tal cual" sin ninguna representación o garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión. Esta opinión se basa en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en, pero no son individualmente responsables por, las opiniones vertidas en él. Los individuos son nombrados solo con el propósito de ser contactos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información elaborada, verificada y presentada a los inversores por el emisor y sus agentes en relación con la venta de los títulos. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión de cualquier tipo. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ningún comentario sobre la adecuación del precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversor particular, o la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados en relación a los títulos. La asignación, publicación o diseminación de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS a usar su nombre como un experto en conexión con cualquier declaración de registro presentada bajo la normativa vigente. Todos los derechos reservados. . ©® BankWatch Ratings 2016.