

Ecuador
Calificación Global

COAC San Francisco de Asís

Calificación

3T16	4T16	1T17
B+	B	B

Perspectiva: **Negativa**

Definición de calificación:

Aunque esta escala todavía se considera como crédito aceptable, la institución tiene algunas deficiencias significativas. Su capacidad para manejar un mayor deterioro está por debajo de la de instituciones con mejor calificación.

Resumen Financiero

En miles USD	mar-16	dic-16	mar-17
Activos	26.370	22.744	25.253
Patrimonio	13.386	6.334	7.969
Resultados	2.187	-4.872	-162
ROE (%)	71,02%	-55,42%	-9,09%
ROA (%)	32,98%	-19,71%	-2,71%

Contactos:

Sebastián Baus
(593-2) 2269-767; Ext.104
sbaus@bwratings.com

Juan Fernando Larrea
(593-2) 2269-767; Ext. 106
jl Larrea@bwratings.com

Fundamento de la Calificación

El Comité de BankWatch Ratings decidió mantener la calificación de riesgos de COAC San Francisco de Asís de “B”, con **perspectiva negativa**. Esta calificación incorpora las debilidades en el gobierno corporativo y control interno que originaron un importante deterioro en la calidad de activos, así como su incremento de dependencia sobre los ingresos no operacionales, y los importantes riesgos de liquidez por concentración.

Limitaciones en gobierno corporativo y administración de riesgos integrales. Una nueva administración, formalizada en junio-2016, encontró serias anomalías e irregularidades en el negocio y control interno de la Institución, obligando a tomar medidas drásticas, tanto en la reorganización interna como en la financiera. Estas afectaciones se vieron reflejadas en los resultados del período analizado. La Cooperativa ha entablado varios procesos judiciales, en contra de los involucrados, entre ellos, algunos ex funcionarios de la institución. Todavía no se conoce con certeza el monto exacto de los posibles contingentes, ni los desenlaces de estas acciones tomadas; si bien parece que la mayor parte de estos ya han sido identificados, al primer trimestre del 2017, se encontraron operaciones irregulares adicionales de menor tamaño.

Generación operativa negativa y estructura pesada del gasto. La estructura del gasto se mantiene significativamente pesada, con costos fijos que representan dos terceras partes de los ingresos operativos netos. Existe una clara dificultad de la Cooperativa para diluir dichos gastos, en vista del lento desarrollo del negocio de intermediación financiera y de una generación limitada de nuevos ingresos recurrentes. La Cooperativa se ve obligada a recurrir a venta de activos inmuebles para generar ingresos. A mar-2017, no registró nuevas ventas de estos bienes.

Reducción de cartera deteriorada y aprovisionamiento postergado. El sincerar la cartera, asumiendo portafolio no registrado correctamente en balance, en base a las anomalías anteriormente mencionadas, dio como resultado un alto crecimiento de la cartera en riesgo. A mar-2017, la cooperativa registró un castigo de cartera por USD 3.4MM, para subsanar la misma; esto mejoró los índices de morosidad, pero aún se mantienen altos. La Institución postergó el gasto de aprovisionamiento, en vista de no registrar ingresos por ventas de activos. Se espera que para el 2do trimestre la cooperativa continúe con la depuración de cuentas deterioradas.

Coberturas patrimoniales con tendencia a contraerse. El nivel de solvencia de la cooperativa se ha contraído y se espera que mantenga esta tendencia si no se incrementan los negocios que den rentabilidad y fortalezcan el Patrimonio. Si bien el indicador de Patrimonio Técnico se ubica por encima de los requerimientos legales y en mejor posición frente al segmento dos, la relación de capital libre sobre los activos productivos se contrae en forma preocupante en el último año. A mar-2017 este indicador se establece en 2.9% frente a 7.4% del agregado del segmento dos, y es sustancialmente menor al 43.9% mostrado en mar-2016. La reducción de este indicador indica una débil capacidad de la Cooperativa de enfrentar nuevos deterioros en su activo productivo y/o riesgos no previstos.

El importante decrecimiento del capital libre se dio por una utilidad neta negativa que disminuye el patrimonio, el aprovisionamiento necesario para castigar cartera, y un crecimiento considerable de los activos improductivos, especialmente cuentas por cobrar y de cartera improductiva producto de las anomalías mencionadas.



Liquidez deteriorada con alta concentración. Los niveles de liquidez cumplen los requerimientos del ente de control con menor holgura que en periodos anteriores debido al crecimiento en el nivel de concentración de sus depósitos. Existe una creciente concentración en los 25 mayores depositantes representando el 139.4% de los activos líquidos, que a su vez generan un mayor descalce de plazos en la estructura de su balance debido que la participación mayoritaria de los depósitos a plazo se encuentran en el corto plazo.

Bajo posicionamiento de mercado y alta competencia. La poca diversificación de sus servicios y una red comercial pequeña dificultan su posicionamiento en este mercado en donde la competencia es cada vez más agresiva frente a otras cooperativas y frente al sistema bancario.

Perspectiva de la Calificación. La calificación o su tendencia podrían mejorar si es que se observa el cumplimiento sostenido de los planes propuestos por la Administración, que reflejen una mejora en sus negocios, controles internos y calidad de activos. Esto a su vez se traduciría en un mejor desempeño en la gestión operativa y financiera de la Cooperativa. La calificación podría bajar si la cooperativa no consigue generar rentabilidad positiva recurrente y esto perjudica la estructura de solvencia de la entidad.



Aspectos Evaluados en la Calificación

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo. El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: Ambiente operativo, Perfil de la institución, Administración, Apetito de riesgo y el Perfil financiero.

HECHOS RELEVANTES

- Al 31 de diciembre del 2016, la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco de Asís Ltda., en su estado de resultados muestra una pérdida por USD 4.87MM, la misma que ocasiona una disminución del 44% del patrimonio de ésta con respecto al año anterior. Esta situación se origina principalmente por el registro de provisiones para cuentas por cobrar y para la cartera de créditos, producto de debilidades en los controles por parte de la administración anterior de la Cooperativa. Esto ha ocasionado principalmente por actividades fraudulentas en las áreas de depósitos de plazo y en la concesión de préstamos; así como por las operaciones de compra de cartera pertenecientes a una institución que se encuentra en proceso de liquidación. Los eventos anteriormente descritos también han incidido en un incremento significativo del índice de morosidad ampliada de la cartera de créditos, la cual es del 33.96% al cierre del ejercicio 2016
- El 13 de junio del 2016, mediante Resolución No. SB-2016-589 (RO 784), la Superintendencia de Bancos revoca la autorización para el ejercicio de actividades financieras de Proinco y se dispone su liquidación forzosa.
- El 27 de junio del 2016, mediante las Resoluciones No. 254-2016-F y No. 255-2016-F, la JPRMF realiza reformas respecto a la gestión de riesgo de las COACs. Éstas establecen nuevos criterios de calificación de riesgo y reforman las normas para la constitución de provisiones de activos de riesgo.
- El 22 de agosto del 2016, mediante Resolución 272-2016-F (RO 861), la JPRMF reforma la norma para la segmentación de las entidades del Sistema Financiero de Economía Popular y Solidaria; que establece que mientras se mantenga en vigencia el plazo de 18 meses para que las mutualistas resuelvan su permanencia en

el sistema financiero popular y solidario, éstas se mantendrán dentro del segmento mencionado.

- En septiembre del 2016, mediante Resolución No. SEPS-IFMR-IGJ-2016-210 (RO908), la SEPS establece los requerimientos mínimos que las COACs de los segmentos 1 y 2 deben cumplir para obtener la resolución aprobatoria de emisión de obligaciones o el criterio positivo para la titularización.
- El 4 de agosto del 2016, mediante resolución No. COSEDE-DIR-2016-018 y promulgación en el R.O. 885, el COSEDE aprueba la metodología para determinar el monto total que las mutualistas deben transferir al fideicomiso del seguro de depósitos.
- El 30 de diciembre del 2016 se publicó en el Registro Oficial la Ley Orgánica para Evitar la Especulación sobre el Valor de la Tierra y Fijación de Tributos (conocida como Ley de Plusvalía). Ésta introduce impuestos del 75% sobre las ganancias extraordinarias que se generen de la segunda venta de estos.

Entorno Económico

La economía ecuatoriana se caracteriza por tener una estructura concentrada en ingresos y poca flexibilidad de fondeo. La dependencia en pocos productos para el desarrollo de la economía y la falta de un fondo de estabilización para épocas de crisis, generan mayor incertidumbre en cuanto a la liquidez de la economía, la cual influye directamente en el desarrollo del sistema financiero, de la industria, y del comercio en general. Por otra parte, el bajo incentivo a la inversión extranjera directa (IED) y la estructura concentrada de la balanza comercial, representan retos para un país dolarizado, limitando el crecimiento de la oferta monetaria y por ende de la economía.

A partir del año 2015, se profundizan los problemas para el país con la baja del precio del petróleo y la fuerte revalorización del dólar que afectó la competitividad de los productos ecuatorianos de exportación. La vulnerabilidad de la economía se evidenció en un entorno operativo de menor liquidez que entre otras cosas resultó en la contracción del crédito doméstico, en cargas adicionales para el sector productivo, en menores inversiones del sector público y en retrasos a los proveedores del Gobierno. Se estima que los



ingresos del Gobierno se redujeron a cerca del 33% del PIB en 2015.

OFERTA Y UTILIZACIÓN FINAL DE BIENES Y SERVICIOS			
Tasas de variación (a precios de 2007)			
VARIABLES/ AÑOS	2015 (prov)	2016 (*prel)	2017 (prev)
PIB (pc)	0.2	-1.5	1.4
IMPORTACIONES	-8.6	-6.4	6.9
OFERTA FINAL	-1.9	-2.6	2.4
CONSUMO FINAL TOTAL	0	-2.1	-0.5
Administraciones Públicas	0.6	-3.3	1.1
Hogares	-0.1	-1.9	-0.8
FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO TOTAL	-5.9	-8.0	-5.2
EXPORTACIONES	-0.4	-0.3	11.9
DEMANDA FINAL	-1.9	-2.6	2.4

fuerce BCE, elaboración BWR
*preliminar por sumatoria de trimestres

La consecuencia natural de lo dicho fue la desaceleración de la economía que según datos del BCE obtuvo un crecimiento del PIB del 0.2% en el 2015. Para el 2016 su pronóstico actualizado y preliminar (por sumatoria de trimestres) es una contracción de -1.5%, un crecimiento negativo por primera vez en 17 años. La menor contracción de la economía con respecto a lo inicialmente previsto obedece al comportamiento del último trimestre del año que se benefició del importante endeudamiento externo del gobierno y del uso de la reserva monetaria; ambos factores permitieron pagar atrasos a los proveedores del gobierno y aumentar la liquidez del sistema.

La política económica del Gobierno se ha sustentado en gasto público, el cual desde el 2008 se ha incrementado de forma importante y el cual fue alimentado sin problema mientras los precios del petróleo estuvieron altos. Las nuevas circunstancias le exigieron al Gobierno ajustar su presupuesto, pero lo hizo reduciendo las inversiones mientras que el gasto corriente se mantiene alto. El financiamiento del Gobierno proviene de préstamos externos principalmente, pero también de recursos captados localmente de las entidades de seguridad social, BCE y de ajustes tributarios al sector privado.

Durante los últimos dos años, el Gobierno logró recuperar su acceso a fuentes de financiamiento externo como es el mercado de "bonos globales" además de haber accedido a nuevos préstamos de la China. También ha tomado algunas decisiones y ha emitido decretos para aliviar la presión de su caja. Entre ellos están el que elimina el aporte obligatorio del Estado al IESS para las pensiones, la desinversión de los fondos de los aportantes al IESS

para cubrir pago de pensiones corrientes y el desconocimiento de la deuda del Estado al IESS.

La inflación anual entre mayo - 2016 y mayo - 2017, fue de 1.10%, indicador bajo que refleja la restricción de la demanda de bienes y servicios en la economía. Entre los sectores económicos más afectados están el sector de la construcción y el de manufactura, sectores especialmente sensibles a la situación del entorno macroeconómico.

El desempeño de la inflación es la consecuencia de los ajustes que debieron hacerse tanto en el sector público como en el sector privado, los mismos que han influido para incrementar el desempleo y el sub-empleo durante el último año y por tanto en la capacidad adquisitiva de la población y del Estado.

El incremento de la inflación frente a febrero 2017- que fue de 0.96%, es el reflejo del aumento de la demanda que se produjo por la inyección coyuntural de liquidez comentada anteriormente.

La oferta y demanda final de bienes y servicios se ha visto contraída desde el 2015, pero esta contracción fue especialmente importante durante los tres primeros trimestres del 2016. El desempeño del último trimestre del 2016, en el que la tendencia se revirtió, permitió alcanzar una reducción de la demanda final menor a la esperada inicialmente por el BCE (inicialmente -6%, última cifra preliminar -2.6%). La tabla anterior muestra los datos preliminares del BCE en cuanto al comportamiento de la oferta y utilización de bienes y servicios desde el 2015 y la previsión para el 2017.

El comportamiento mostrado en el último trimestre del 2016, no es necesariamente sostenible. Durante los primeros meses del 2017, la economía siguió perdiendo empleos; su desempeño a mediano plazo seguirá dependiendo del gasto público y de la capacidad del gobierno para conseguir financiamiento.

Perspectiva 2017

Según algunos analistas, el comportamiento de la economía podría mostrar signos de pequeña convalecencia en el 2017, dependiendo del comportamiento del precio del petróleo y de la habilidad del Gobierno de seguir consiguiendo préstamos. La profundidad de la crisis y el tiempo que dure la recesión dependerán precisamente del financiamiento externo y de las medidas económicas y financieras que adopte la nueva administración del país. El BCE espera un crecimiento del PIB de 1.4% para el 2017, estimación muy superior a la de otras opiniones. Fitch Ratings considera que, a partir del 2019, la



economía ecuatoriana podría alcanzar crecimientos menores al 2%. La proyección del FMI es que el PIB del Ecuador tendrá decrecimiento similar al 2016 en 2017 y de -0.6% en el 2018, para el 2020 espera un crecimiento del PIB de 1%. La Cepal considera un crecimiento de 0.3% para este año.

A principios de año el precio del petróleo se fortaleció (de USD43/b a mediados de noviembre a USD53-54/b durante los dos primeros meses del año) como consecuencia del acuerdo de la OPEP y otros países para reducir la producción y absorber el exceso de petróleo en el mercado. Desde marzo, sin embargo, el precio volvió a caer (USD43.38/b al 26 de junio) ante la evidencia de que la producción del petróleo de esquistos es rentable al nuevo precio. El acuerdo se irá desvaneciendo.

La perspectiva es que el precio del petróleo se debilite, por lo que el Ecuador difícilmente podrá contar con mayores ingresos petroleros en un futuro previsible. Se espera que el precio del barril ecuatoriano se mantenga igual que en el 2015, alrededor de USD42/b, que la producción se reduzca con respecto a ese año pero que supere la del 2016.

La inflación más alta de EE. UU frente a la del Ecuador, permitiría que el país pueda recuperar parcial y lentamente su competitividad perdida en los últimos años frente a otros países de América Latina. Durante la última década los precios en el Ecuador subieron 25% en relación a los precios de Estados Unidos. Esta situación fue motivada por una política de sustitución de importaciones que obligó al consumo interno encareciendo la producción local.

De todos modos, la perspectiva para el resto del 2017 es que el USD se siga fortaleciendo y que la tasa de interés de la Reserva Federal de EE. UU llegue a 1.5% en el cuarto trimestre. En nuestra economía dolarizada, este factor debilita la competitividad.

Se esperaría que dos hechos importantes favorezcan al comercio exterior frente al desempeño del mercado local. El primero es que las exportaciones se beneficien por el acuerdo comercial con Europa, que entró en vigencia en este año. El primer trimestre del año da cuenta positiva del desempeño del sector, con exportaciones no petroleras que suben 11.8% interanual a marzo-2017. El segundo es el levantamiento de las cuotas de los vehículos importados, lo cual según la Asociación Ecuatoriana Automotriz (AEA) promoverá un incremento del 30% a 82.000 unidades este año. En el primer trimestre

del 2017, se registra superávit comercial, las importaciones no petroleras incrementaron en 11.2%.

Para proteger la competitividad de los productos ecuatorianos y limitar las importaciones, el gobierno impulsa la creación de una nueva salvaguardia cambiaria automática con los países de la CAN, la misma que se activaría si las monedas de los países vecinos se deprecian. Esta pretensión es difícil de alcanzar y podría ser reemplazada por otros mecanismos como el timbre cambiario. Por otro lado, para limitar la importación de vehículos el gobierno encareció el crédito vehicular. También se ha tomado medidas para proteger la producción nacional a las que se espera se incorporen algunos productos que no incluyen bienes de capital.

Se han dado muestras confusas en cuanto a la política exterior. Por un lado, la firma del acuerdo comercial con Europa y por otro la terminación de los Tratados Bilaterales de Protección de Inversiones. En este sentido quedaría en juego la renovación del sistema unilateral de preferencias SGP con Estados Unidos que vence a fines de este año.

El ex Ministro de Política Económica y actual representante del nuevo gobierno en la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, Diego Martínez ha indicado que el plan del Gobierno es contraer nueva deuda entre interna y externa por USD7.700 millones en el 2017, de los cuales USD2.500 millones llegaron en enero y febrero. Adicionalmente el BCE le ha prestado al fisco, USD982 millones en lo que va del año, lo que resulta en una deuda total al BCE de USD5.300 millones a febrero-2017, crecimiento anual de 155%, según Análisis Semanal.

El Informe de Quantum al 21 de marzo de 2017, indica que la deuda interna llega en febrero-2017 a USD13.384 millones lo que, con respecto a diciembre 2016, es un incremento del 7% y con respecto a diciembre 2015, del 32%. Según la misma fuente, la deuda externa aumenta entre diciembre 2016, y febrero 2017 a USD26.500 millones lo que implica un crecimiento del 3.20% y desde diciembre 2015 del 32%. La misma fuente indica que el total de la deuda ecuatoriana está sobre el 47% del PIB.

Los cálculos oficiales son distintos a los expuestos en el párrafo anterior ya que no incluyen en la deuda del Estado aquellas asumidas con las instituciones financieras públicas, el BCE y el IESS. El cálculo oficial tampoco considera la deuda externa garantizada con petróleo. Analistas



económicos han mostrado su preocupación por los niveles de endeudamiento alcanzados y la necesidad de reducir el gasto corriente, lo cual es poco probable considerando que el actual Ministro de Finanzas ha anunciado la continuación de la política macroeconómica del gobierno anterior.

El ministro de finanzas ha proporcionado cifras provisionales para el presupuesto de 2017, el mismo que se presentará a mediados de julio, según Análisis Semanal. Este presupuesto muestra un déficit fiscal de USD4.500MM. Esta cifra contempla incremento del gasto corriente compensados por menor gasto de capital. El déficit total en relación al 2016 es menor en USD1.000MM como resultado de ingresos tributarios más elevados los cuales compensarían los ingresos de la salvaguardia eliminada y la reducción de dos puntos en el IVA. Así mismo cualquier costo para promover las exportaciones tendrá que ser cubierto con nuevos impuestos.

El Gobierno sigue financiando su gestión con deuda, lo cual ha permitido disminuir la magnitud de la recesión. Pero a pesar de la liquidez inyectada en el sistema, la demanda por bienes y servicios del sector real de la economía sigue limitada. La incertidumbre del panorama económico promueve el ahorro de coyuntura en lugar del gasto y/o la inversión. Esto se refleja en la liquidez del sistema financiero y en el hecho de que la cartera de crédito crezca en una cuarta parte con respecto a lo que crecen los depósitos, forjando una reducción en la tasa que ofrece el sistema financiero para sus captaciones.

Analistas económicos consideran que la estrategia del gobierno atada a una permanente inyección de liquidez a través de deuda, no es sostenible ni suficiente para que la economía ecuatoriana, se estabilice y regrese a un escenario de crecimiento.

Fuente: Análisis Semanal, Quantum, BCE

Riesgo Sistémico

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero.

En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se

fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos.

Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros. Si bien el indicador de morosidad disminuye ligeramente al cierre de mar-2017 (mar-2016: 4.66%; mar-2017: 3.82%), es importante tomar en cuenta que dicha reducción está influenciada por el aumento de cartera restructurada, que en el periodo tuvo un crecimiento de 163%. La cartera restructurada muestra altos niveles de morosidad por lo que no consideramos que exista una mejora en la capacidad de pago general. Se debe mencionar que el impacto del terremoto ocurrido el 16 de abril no es sustancial en la calidad de cartera del sistema de bancos privados, tomando en cuenta la baja penetración en las áreas afectadas.

El segundo semestre de 2016 marca un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que a partir de junio-2016 los depósitos del sistema dejaron de decrecer (anualmente). Este comportamiento está directamente influenciado por el importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos recibidos por el Gobierno.

Esta inyección de liquidez a la economía ha permitido un desempeño más estable en los depósitos del sistema y una mayor capacidad de los bancos para otorgar créditos. Esta situación ha permitido a los bancos buscar un mayor crecimiento de cartera y recuperar los afectados indicadores de rentabilidad. Sin embargo, la originación de cartera en el entorno operativo actual conlleva varios retos tanto por el lado de la demanda del crédito en todos los segmentos como por su calidad.

La economía se estimulará dependiendo del flujo de los desembolsos externos, el cual podría complicarse en el futuro debido al crecimiento en el porcentaje de deuda frente al PIB y el elevado nivel de riesgo soberano del Ecuador.

En adelante, los resultados del sistema financiero se verán afectados por los requerimientos de



provisiones y en la medida en que las políticas y estrategias prefieran mantener las coberturas de los activos de riesgo. La capacidad de las instituciones para generar recursos que permitan mantener coberturas saludables y capital interno será un reto en el futuro considerando los desafíos de crecimiento y calidad del activo en las circunstancias macroeconómicas actuales.

Bajo este escenario y aunque el sector bancario sigue siendo saludable a pesar de los retos, **la perspectiva del sistema financiero en general se mantiene negativa** ya que su flexibilidad financiera se ve amenazada en el corto y mediano plazo. Habrá que evaluar la capacidad de cada institución para enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas circunstancias. En mar-2017 existen siete bancos privados con Margen Operacional Neto (MON) negativo y existen nueve bancos privados con cobertura de provisiones a cartera en riesgo menor a una vez.

Las mayores preocupaciones para el futuro son la sostenibilidad de los niveles de liquidez actual, la capacidad de las instituciones para generar rentabilidad y capital interno y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.

Perfil de la Institución

COAC SFA se constituye en abril de 1965, en la ciudad de Quito. En 1988, la institución se somete a intervención, tras un periodo de iliquidez por más de 2 años. Posteriormente, ésta se declara en liquidación forzosa, la cual dura 13 años y 3 meses. En ene-2004 la cooperativa se reactiva. A diciembre del 2016, la infraestructura la COAC SFA está conformada por 3 oficinas: matriz, dos agencias, una ventanilla de extensión y un punto de pago.

La COAC SFA estuvo regulada por la Ley de Cooperativas, hasta abr-2011, cuando se emite la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (SEPS). El 2013, las cooperativas cambian de regulador: de la Superintendencia de Bancos (SBS) a la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS). En sep-2014, los entes de control cambian el régimen normativo (Código Orgánico Monetario y Financiero), y añaden como regulador financiero a la Junta de Política y Regulación Monetaria Financiera (JPRMF).

COAC SFA integró el segmento 1, al ser una cooperativa de ahorro y crédito de primer piso bajo control de SBS. Posteriormente, desde feb-2015, pasa al segmento 2 por tener activos superiores a USD 20MM e inferiores a USD 80MM. Las estadísticas

del sector de economía popular y solidaria se encuentran en desarrollo y presentan diferencia frente a las establecidas por la SBS: diferentes clasificaciones de los segmentos; cambios regulatorios bajo diferentes órganos de control; menor levantamiento de data histórica de la clase 2. A mar-2017, el segmento mencionado está integrado por 33 cooperativas de ahorro y crédito, que en conjunto suman USD 1,425MM en activos y USD 229MM en patrimonio.

El principal giro de negocios de la Institución es la colocación de cartera de créditos para microempresa y consumo, con una participación de 44.2% y 49.1% respectivamente. Ambos segmentos, son considerados rentables, pero a su vez con mayores riesgos inherentes que otros tipos de productos crediticios. La actividad de intermediación financiera de la cooperativa está principalmente orientada a los segmentos de clientes de bajos ingresos, con la finalidad de contribuir al desarrollo socio-económico y productivo del país.

Posicionamiento e imagen

COAC SFA encontrado dificultad para consolidar su posicionamiento en el segmento en el que opera, debido a la fuerte competencia del mercado y problemas internos identificados durante el 2016. El menor dinamismo de la cooperativa en los servicios de intermediación frente al promedio del sistema y de sus competidores directos influye en este escenario.

Los competidores directos de COAC SFA constituyen cooperativas pequeñas y muy pequeñas que operan en la ciudad de Quito. Adicionalmente, la institución compite con participantes de mayor tamaño que están bien posicionados en sus respectivos nichos de mercado y que además atienden a los mismos segmentos de crédito, principalmente de consumo.

COAC SFA es considerada como una institución pequeña dentro del segmento 2 de cooperativas. A mar-2017 abarcó el 1.77% de los activos netos y el 3.55% del patrimonio de todo este subsistema.

Estructura de la Propiedad

La COAC SFA es propiedad de 207,209 socios a mar-2017, donde 91.4% son antiguos y 8.6% nuevos. El capital social asciende a USD 2.3MM, y se integra de aportes de socios, los cuales se sustentan con certificados de aportación; estos son nominativos y transferibles sólo entre socios. La COAC no puede redimir capital social, ni compensar deuda con



certificados de aportación, por sumas que excedan el 5% del capital social, ni incumplir el requerimiento de patrimonio técnico constituido (PTC).

Sin perjuicio de los aportes o depósitos, cada socio participa democráticamente con un voto. Esto limita a la COAC a recibir mayor soporte de sus socios en escenarios de estrés. La capitalización por transferencia de ahorros o depósitos debe autorizar cada socio por escrito. Los socios, administradores y empleados, no se pueden beneficiar de privilegios.

De acuerdo a la legislación, las cooperativas deben cumplir las normas de solvencia patrimonial, y los límites de crédito previstos en el Código Orgánico Monetario y Financiero. La reserva legal de USD 7.51MM es un fondo no repartible, que contribuye a aumentar el capital social por el valor que exceda en 50% del capital suscrito y pagado, o a solventar contingencias patrimoniales. Entre enero y diciembre del 2016, esta reserva se incrementó en USD 869M, por la transferencia de las utilidades del 2015. A mar-2017, esta cuenta se mantiene sin cambios frente al cierre del 2016.

Gobierno Corporativo

El control de la COAC SFA compete a sus socios en forma democrática, quienes participan en la definición de políticas y toma de decisiones. El Gobierno Corporativo está conformado por la Asamblea de Representantes, Consejo de Administración, Consejo de Vigilancia, y equipo Gerencial. La mayoría de los socios son antiguos, con baja participación de socios nuevos.

COAC SFA busca mejorar la capacidad técnica de los directivos, por lo que continúa realizando diferentes capacitaciones de riesgos y talleres específicos, iniciados en períodos anteriores.

El Consejo de Administración está integrado por 5 vocales principales con experiencia en cooperativas, y 4 con formación superior. La Cooperativa cuenta con vocales principales y suplentes tanto en el Consejo de Administración como en el Consejo de Vigilancia. Adicionalmente, la cooperativa mantiene un funcionario en Auditoría Interna, y otro en la Unidad de Riesgos.

La gerencia menciona que la transparencia de la información financiera, cumplimiento normativo, y calidad del Gobierno Corporativo es vigilada por la SEPS, a través de inspecciones en campo y monitoreo permanente. Al interior, lo hacen sus auditores y la unidad de riesgo integral. Los

auditores internos y externo son nombrados por la Asamblea General.

Los principales ejecutivos han sido funcionarios en ejercicio de la Cooperativa por lo que tienen conocimiento de los negocios de la Institución.

Durante el 2016, se registró la salida de un alto número de personal, que incluía 6 jefes de área, gerencias y el auditor externo.

Para mar-2017, se observa una reducción de 4 empleados frente a dic-2016, ninguno de estos pertenecientes a niveles gerenciales. A mar-2017, la cooperativa cuenta con 53 colaboradores.

Posterior al primer trimestre del 2017, COAC SFA estableció una jefatura de recursos humanos, por lo que contrató una profesional con experiencia para esta área. De esta manera, la Institución espera fortalecer el control de las contrataciones de su fuerza laboral.

Durante el primer trimestre del 2017, no se registran mayores avances en cuanto a Gobierno Corporativo. Los constantes problemas en la Administración han dificultado el establecimiento de un marco organizacional estable, y esto ha impedido un desarrollo cabal de las operaciones. Lo anterior se han visto reflejado en los bajos resultados obtenidos.

A jun-2017, se registra la salida de la presidenta del Consejo de Vigilancia y del asistente financiero de la cooperativa.

La gerencia actual, ha encontrado anomalías e irregularidades importantes en transacciones y control interno por lo que los números que presenta la cooperativa han sido revisados por este concepto. Entre las principales cuentas contables afectadas están: Depósitos a plazo, Cartera, Gastos Operativos y no Operativos y Cuentas por Cobrar. Aún no se encuentra definido el monto exacto del contingente que podría generarse por estas inconsistencias, pero un estimado tendría un valor aproximado de USD 12MM. Durante el primer trimestre del 2017, se encontraron nuevas inconsistencias que suman alrededor de USD 372M. Asimismo, Administración señala que se espera que estas irregularidades sean cada vez menores.

Estos acontecimientos se encuentran en procesos judiciales, en los cuales están involucrados algunos ex funcionarios de la institución. La Administración actual está trabajando en fortalecer los procesos y controles internos; sin embargo, no espera que los resultados se materialicen en el corto plazo. Esta situación genera preocupación, puesto que estos



eventos afectan de manera importante a la Cooperativa en sus actividades actuales.

La cooperativa se encuentra en una reingeniería de procesos, por lo que durante el primer trimestre trimestre se ha enfocado en el levantamiento de estos y definición de funciones internas. Esta reestructuración busca optimizar los gastos de operación, a través de varios mecanismos. Uno de estos es mejorar la eficiencia laboral del personal contratado. Se espera que esta reestructuración concluya en 2018.

A mar-2017, la estructura organizativa continúa inestable, y no revela la gestión de los Comités especializados que permitan analizar la efectividad del soporte administrativo. La cultura de riesgo de la Institución se encuentra en proceso de fortalecimiento. Si bien se observan mejoras importantes frente a períodos anteriores, existe aún campos de mejoras importantes. Al momento, la unidad de riesgos es relativamente débil y sin mayor autonomía, y si bien aporta al control de riesgos, la integración de actividades y procesos con sus respectivos controles es limitada.

Objetivos estratégicos

El presupuesto de la COAC SFA proyecta limitaciones en la gestión de intermediación financiera. El incremento de las obligaciones financieras y la constitución de provisiones para los activos de riesgo se traducirían en utilidades operativas negativas. La cooperativa espera que la utilidad provenga de ingresos no operacionales como es la venta de inmuebles de mantiene a su nombre. Estos ingresos excepcionales se esperan que se concreten todos los meses para cubrir las necesidades operativas. De acuerdo al presupuesto 2017, los ingresos de esta naturaleza serían el 48% del total de ingresos mensuales de la Institución.

No obstante, durante los meses del primer trimestre del 2017, la Institución no registró ingresos por venta de inmuebles y por lo tanto obtuvo pérdidas en su ejercicio.

La Cooperativa plantea que la composición de la cartera se mantenga en una relación no menor de 60% en microcréditos y 40% en créditos de consumo.

La planeación estratégica contemplada para el período 2016-2018, incluye opciones de negocio y estrategias para optimizar recursos. Entre sus principales objetivos estratégicos se plantea: desarrollar nuevos productos según necesidades del socio; optimizar tecnologías administrativas; ofertar mayores productos crediticios; ajustar

procesos de talento humano; fortalecer y actualizar el sistema de gestión de calidad de cartera; dar productividad a los bienes inmuebles; y designar a responsables del cumplimiento de metas.

Para cumplir las metas del plan de acción emergente, la cooperativa ha contratado una nueva empresa de cobranzas desde agosto-2016. De acuerdo a la Administración, la Cooperativa ha incrementado las recuperaciones de cuentas morosas por la gestión de la misma.

Por otro lado, COAC SFA analiza otras acciones, como: crecer en depósitos de menor costo; diversificar depositantes; ofertar servicios; promocionar productos; establecer fuentes de fondeo externo; entre otras. En cuanto a colocación, la Cooperativa optimizará el microcrédito, financiando vehículos de trabajo al gremio de taxistas en Quito. Esta se complementará con colocaciones en consumo, cuya morosidad es inferior, por una capacidad de pago más estable.

La gestión de intermediación buscará colocaciones rentables, y reducción del riesgo crediticio, lo que permitirá un margen financiero que cubra al menos los gastos de operación.

El fondeo priorizará los ahorros que tienen menor costo, respecto de los depósitos a plazo, así como fuentes alternativas provenientes de la venta de bienes inmuebles de su propiedad. La cobranza de activos improductivos, como cuentas por cobrar varias, y el monitoreo de gastos, que permitan mejorar la liquidez y rentabilidad.

Debido a la necesidad inmediata de resolver los problemas internos e irregularidades que ha tenido la cooperativa, la implementación exitosa de todas estas medidas se ha visto limitada o retrasada, y será complicado de implementarlas durante el año 2017. Además de acuerdo al presupuesto del 2017 se espera tener niveles similares de generación de intereses con una ligera reducción en los gastos de operación. Dicha expectativa sumada a un nivel significativamente menor de provisiones provocará una utilidad neta cercana al millón de dólares, siempre que se concreten las ventas de bienes inmuebles.

Finalmente, la Cooperativa ha considerado rentabilizar sus bienes inmuebles improductivos, a través de diferentes proyectos. No obstante, estos se han visto frenados por la negativa de los entes reguladores. La Administración señala que se insistirá en este tema con el fin de encontrar nuevas fuentes de ingresos no operaciones que

ayuden a la Institución.

Presentación de Cuentas

Los estados financieros, documentación, reportes e informes analizados son propiedad de la COAC SFA, y responsabilidad de sus administradores.

El informe analiza la información al 31 de marzo del 2017. Los estados financieros de la COAC SFA, auditados por la firma Willi Bamberger & Asociados, incluyen cambios y observaciones relevantes por los eventos perpetrados en la administración anterior. A la fecha de análisis, la calificadora desconoce sobre el alcance de todos los ajustes correspondientes a las operaciones irregulares que se han encontrado. Se ha actualizado la información cualitativa para mar-2017.

Para fines comparativos, el informe incluye datos de 2013 auditados por Consultora Gabela Cía. Ltda., así como de los años 2014 y 2015, auditados por Willi Bamberger & Asociados, y quienes han emitido una opinión limpia sobre la razonable presentación de la situación financiera e información complementaria correspondiente a esos años.

La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control, contenidas en el catálogo de cuentas y resoluciones de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria; y en lo no previsto por dicho catálogo, se aplican las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (Resolución No. JR-STE-2012-004 de diciembre-2012).

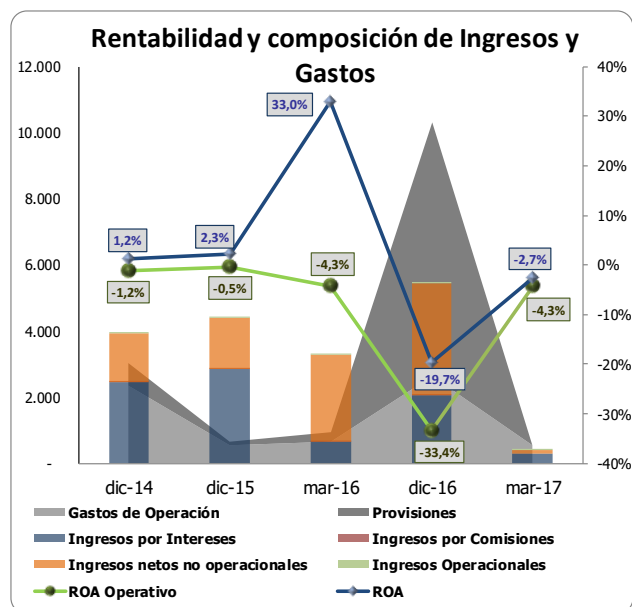
Rentabilidad y Gestión Operativa

La COAC San Francisco de Asís continúa en un proceso de identificación, mitigación y depuración de activos y pasivos irregulares generados en períodos anteriores. Estos han afectado gravemente a las operaciones y a los resultados de la Institución. A mar-2017, la cooperativa muestra una estructura operacional débil que no logra estabilizar sus negocios. La venta de activos fijos se ha consolidado como el medio de generación de ingresos más importante durante este proceso de reestructuración.

Para mar-2017, los activos productivos presentan una recuperación de +7% frente a trimestre anterior, pero igual se reducen en -22.8% frente a marzo del 2016. La cartera productiva, que constituye la principal fuente de ingresos operativos, se mantuvo en niveles similares a los de dic-2016, pero decreció en -33.8% frente a mar-2016. La

Cooperativa continúa depurando las colocaciones mal instrumentadas de su cartera. A mar-2017, la cartera en riesgo se reduce en USD -3.4MM (-52% frente a dic-2016), dado principalmente por el castigo de carteras.

A dic-2016, los ingresos operativos netos reportados cubrían el 77.5% de los gastos de operación, dando como resultado pérdida operativa antes de provisiones. A mar-2017, estos ingresos cubren apenas el 55.3% de dichos gastos. Por esta razón, la cooperativa registra utilidades operacionales antes de provisiones negativas en ambos períodos. Adicionalmente, los ingresos no operacionales se vuelven cada vez más indispensables para cubrir los gastos generados.



Fuente: Estados Financieros COAC SFA
Elaboración: BWR

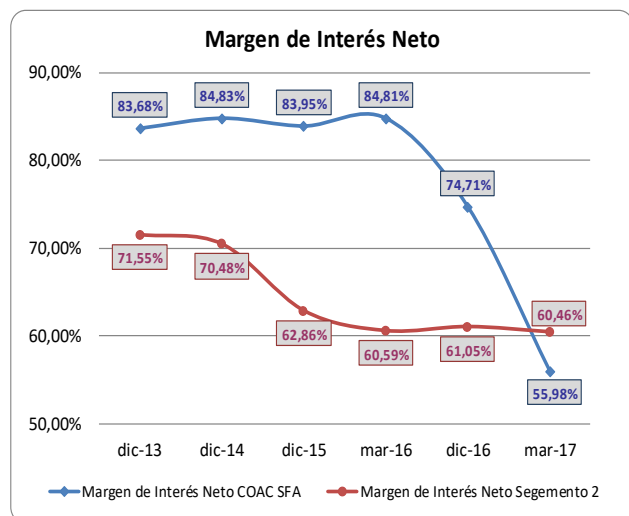
Los problemas internos de malos manejos, suscitados en períodos anteriores siguen impactando en los resultados finales. Si bien la Cooperativa se ha enfocado en controlar estas irregularidades, no se espera una solución inmediata; una evolución positiva requerirá de constante monitoreo interno.

El alto grado de competencia comercial y las regulaciones que limitan los ingresos por servicios financieros presionan la operatividad de la empresa. Por otro lado, la complicada situación económica del país se ha reflejado en una disminución de la demanda de créditos y en un encarecimiento de los pasivos financieros.

Los ingresos operativos disminuyen por la reducción interanual de la cartera productiva, mientras que

las captaciones del público se incrementan en 77.8% entre marzo del 2017 y 2016, siendo los depósitos a plazo los de mayor crecimiento (+160% frente a mar-2016). Consecuentemente los costos de fondeo se encarecen y presionan los márgenes de interés de gana la cooperativa.

A mar-2017, la Cooperativa muestra 7.1% para el indicador de Margen Bruto Promedio / Activos Productivos Promedio, frente a 10.2% u 11.3% registrados en dic-2016 o mar-2016 respectivamente (sistema segmento 2: 8.9%). Estas cifras también revelan que los márgenes de rentabilidad operativa se presionan y obligan a cooperativa a mejorar sus prácticas en el corto plazo.



Fuente: Estados Financieros COAC SFA

Elaboración: BWR

Hasta dic-2016, la COAC SFA se beneficiaba de uno de los márgenes de interés netos más altos de su sistema, en parte gracias a la venta de bienes inmuebles que proveía a la institución de fondeo con capital propio de bajo costo. No obstante, desde dic-2016 y a mar-2017, el margen de interés se presiona cada vez más, debido a las medidas de regularización de cartera mal colocada y los procesos de transparencia sobre su financiación. Adicionalmente, hubo otros factores que afectaron el margen de interés, como fue la no recuperación de la cartera de Proinco y el crecimiento importante en los depósitos (producto de las irregularidades encontradas). A mar-2017, se observa que el Margen de Interés Neto de la cooperativa se establecen por debajo del agregado del segmento 2.

Por su lado, los ingresos por servicios financieros y otros ingresos operacionales no han presentado crecimientos históricos, y no representan un valor

significativo dentro de la operación.

Los gastos de operación representan un egreso significativo para la Institución, y su peso ha afectado la rentabilidad de la misma. Durante el 2016 y 2017, la cooperativa continúa realizando esfuerzos para controlarlos. Alrededor del 80% de estos gastos son corrientes y corresponden a egresos como: salida del personal, salarios, honorarios y servicios. A mar-2017, estos gastos se reducen en USD -108M (-16.6%) frente al mismo mes del 2016. No obstante, los ingresos operativos también se reducen por lo que los indicadores de rentabilidad no mejoran.

Dentro del gasto operativo se contabilizan los gastos por pago del impuesto predial, honorarios profesionales a abogados y en general gastos de mantenimiento y otros gastos que se generan al vender los bienes inmuebles que la cooperativa posee, factor que acentúa el peso del gasto y presiona los márgenes operativos.

A marzo del 2017, no se registran otros ingresos operativos de importancia, a más de los obtenidos por la colocación de cartera de crédito.

Por otro lado, la dependencia de otros ingresos no operativos es cada vez mayor. En los trimestres anteriores, la venta de bienes inmuebles permitió cubrir las pérdidas operativas. En dic-2016, estos ingresos adicionales representaron el 40.7% del total de ingresos y ayudaron a mitigar el gasto de aprovisionamiento que realizó la cooperativa; de todas formas, la cooperativa registró pérdidas netas para ese período. La cooperativa espera seguir contando con estos ingresos no operacionales al menos en el corto plazo hasta que logre estabilizar los ingresos relacionados a su giro de negocio. No obstante, durante el primer trimestre del 2017, la Institución no logró concretar ventas de inmuebles por lo que no recibió estos ingresos tan esperados y esto afectó de manera importante las actividades de la misma.

De acuerdo al Acta de Calificación de Activos de Riesgos, para el primer trimestre del 2017, la Comisión decidió no provisionar la diferencia faltante (USD 2.8MM) por dos razones. Primeramente, las cuentas por cobrar de los casos de peculado y créditos mal colocados se encuentran en etapa de investigación y no se ha determinado las cantidades expuestas, por lo que se decide no provisionar hasta que exista sentencia firme. Se espera contar con la determinación de los montos para el segundo trimestre del 2017. En segundo lugar, la falta de ingresos no operacionales obligó a la Institución aplazar el aprovisionamiento hasta



que disponga de recursos. Administración señaló que se encuentran en proceso de solicitud de prórroga para el aprovisionamiento, de tal manera que éste no impacte el patrimonio y se lo realice progresivamente con los ingresos de ventas de inmuebles.

Por otro lado, como se mencionó en Hechos Relevantes del Sistema, el 30 de diciembre del 2016 se publicó la Ley de Plusvalía, la cual impone intereses sobre las segundas ventas de bienes inmuebles. Esta Ley podría afectar de manera importante a la Institución, dado que disminuiría significativamente sus potenciales ingresos no operacionales, los cuales son utilizados para cubrir sus gastos operativos.

Finalmente, la realización de los bienes inmuebles, si bien actualmente constituye una fuente importante de los ingresos de la cooperativa, esta no es inmediata ni recurrente dado que incluso algunos de estos activos cuentan con gravámenes que dificultan su venta en el corto plazo. Por lo tanto, no consideramos que sea una fuente de ingresos sostenible en el largo plazo.

Administración de Riesgo

Varios de los problemas suscitados en la Cooperativa se deben a los débiles controles internos, que han permitido que se presenten acciones anómalas, con el costo que éstas implican para la Institución. La débil capacidad financiera para invertir en desarrollo informático y los descubrimientos recurrentes de irregularidades han limitado la efectividad de la gestión de administración integral de riesgos.

Desde el 2017, la cooperativa se encuentra realizando una actualización de los procesos, junto con la definición de responsables y actividades por áreas de la Institución.

La cooperativa mantenía una matriz desactualizada de los eventos de riesgosos. Junto con el levantamiento de procesos, el Área de Riesgos realiza una actualización de esta matriz de riesgos asociadas a cada una de las funciones reconocidas. Estos desarrollos son parte de la reestructuración planificada en la que se encuentra la Cooperativa para generar una mayor cultura de riesgos y elevar los controles internos. Poster a la identificación de las falencias y riesgos de los procesos levantados, la cooperativa plantea incorporar mecanismos de control que se medirán en base a indicadores bajo la metodología CAMEL. Al momento estas mejoran todavía continúan en etapa de diseño.

La actualización del Manual de Administración

Integral de Riesgos se aprobó en jul-2016; sin embargo, Administración reconoce que no se han puesto totalmente en práctica ciertos procesos establecidos en los manuales. La misma contempla que la actualización e implementación del manual de procesos y control de riesgos estará lista para 2018.

Sin embargo, la Cooperativa ya cuenta con mejoras de control para ciertos procesos. Durante el primer trimestre se actualizaron los documentos requeridos para la solicitud de créditos. Adicional a estos mecanismos de análisis de concesión de créditos, se implementó un proceso de análisis de segmentación de cartera por cosechas. Esto se realiza con el fin de mejorar la gestión de cobro en los segmentos de mayor riesgo y orientar la originación hacia los clientes de mejor perfil. A mar-2017, se observa una disminución de la cartera en riesgo; no obstante, esto corresponde principalmente al importante castigo de realizado durante el período. La eficiencia operativa de los controles implementados se evidenciará en el futuro, con el crecimiento de la cartera y control de la morosidad.

Consideramos importante el fortalecimiento del control y monitoreo de la información; la realización de ajustes en los procesos de otorgamiento del crédito; y que se mantenga las capacitaciones al personal, especialmente en las áreas donde existe mayores riesgos potenciales.

Fondos Disponibles e Inversiones

Los fondos disponibles e inversiones, que conforman los activos líquidos de la cooperativa, aumentaron en +13% frente a dic-2016, y alcanzaron los USD 5.1MM a mar-2017. Los fondos disponibles son recursos de liquidez inmediata, en su mayor parte son recursos mantenidos para cumplir la normativa legal.

A mar-2017, el 95.6% de los fondos disponibles están depositados en bancos e instituciones financieras locales. De estos, el 6.9% están depositados en el Banco Central del Ecuador y le permiten cumplir la normativa de liquidez doméstica. El 8.3% se mantiene en liquidez inmediata de caja.

Las COACs no aportan a un Fondo de Liquidez, que contribuya a mitigar el impacto de riesgo sistémico, tal como la banca privada. A dic-2016, COAC SFA cumple las normas sobre reservas mínimas de liquidez y con el coeficiente de liquidez doméstica.

Por su lado la Junta de Política y Regulación



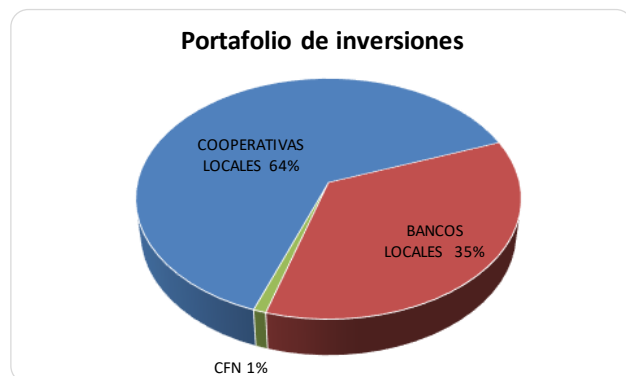
Monetaria y Financiera establecerá un encaje diferenciado por segmentos para el sector financiero popular y solidario, pero a mar-2017 no tienen depósitos en el BCE para ese objetivo.

A la fecha de corte, COAC SFA mantiene inversiones por USD 2.1 MM, y representan el 15.7% de los activos productivos. A mar-2017, las inversiones reflejan una disminución anual de -12.4% frente a mar-2016, en parte reducidas para solventar las obligaciones de corto plazo que debe cubrir la cooperativa.

El 99% del portafolio está invertido en certificados a plazo de hasta 180 días por lo que se considera un portafolio líquido y de corto plazo.

El portafolio está colocado en instituciones que presentan calificaciones de riesgos locales razonablemente aceptables, las cuales parten de “BB+” y alcanzan la “AA+”. Las inversiones de riesgo (en el rango de las BB) representan el 7% del portafolio.

El portafolio tiene una relativa diversificación por emisor, y solo presenta una colocación que representa más del 15% del total del portafolio. No obstante, existe concentración por sector, dado que más del 60% se encuentra invertido en papeles de instituciones del sector cooperativo. Éstas podrían retener un riesgo moderado de contraparte en los depósitos de algunas IFIs locales, en caso de afectaciones sistémicas.



Fuente: Estados Financieros COAC SFA
Elaboración: BWR con corte mar-2017

La COAC SFA estima que las inversiones tienen bajo riesgo, y tiene provisiones equivalentes a 1.4% del portafolio.

Calidad de Cartera

La cartera bruta es el principal activo de la Institución, y representa el 50.8% de sus activos brutos, con USD 15.8MM a mar-2017. Ésta representa el 1.4% del total del portafolio

crediticio del segmento 2 y el 0.3% de la cartera agregada de los dos primeros segmentos de cooperativas.

Desde mediados del 2015, el portafolio de la Cooperativa reflejó deterioros materiales, al detectarse operaciones de compra de cartera mal estructuradas. De acuerdo a la Administración, aproximadamente el 11% de la generación de cartera bruta estuvo asociada a compras parciales de cartera de consumo y microcrédito a Proinco. Como se mencionó en la sección de Hechos Relevantes, Proinco fue declarada en liquidación y la cartera comprada a dicha entidad se encuentra en un proceso legal de recuperación. La cartera de Proinco ha tenido una morosidad del 88.9% afectando en alrededor de 5pp al indicador de morosidad total.

Adicionalmente, la cooperativa determinó que existía cartera crediticia mal colocada en la provincia de Orellana; así como cartera con anomalías en cuanto a cambios de fecha (refinanciamientos) sin autorización. Estos hechos son parte de las irregularidades y fraudes internos que la cooperativa ha descubierto, principalmente a partir del último semestre del 2016. La cartera mal colocada en la provincia de Orellana y la cartera con cambios de fecha han tenido morosidades de 79.5% y 53.4% respectivamente; por lo que han afectado en conjunto en 4.3pp a la morosidad total de la Institución

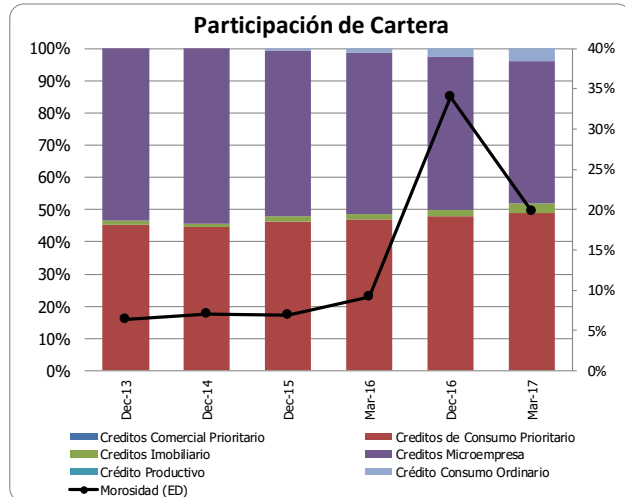
Para mitigar estas irregularidades y malas colocaciones encontradas en períodos anteriores, la cooperativa se ha enfocado durante el final del 2016 y primer trimestre del 2017 en sincerar sus cifras financieras. Así, la cartera bruta a mar-2017 se redujo en -17.9% frente a dic-2016 (-25% frente a mar-2016), principalmente por el importante castigo de alrededor de USD 3.4MM que aplicó la Institución a su cartera crediticia.

Dichos castigados se desglosan de la siguiente forma: USD 998M cartera de Proinco; y cartera propia de microcréditos USD 1.2MM, consumo USD 1.2MM, y vivienda USD 6M.

Cabe destacar que la cooperativa ha establecido procesos de recuperación para estos casos de mora, mediante diferentes mecanismos, como son: llamadas telefónicas; gestión en campo; y gestión con abogados externos, especialistas en cobranza.

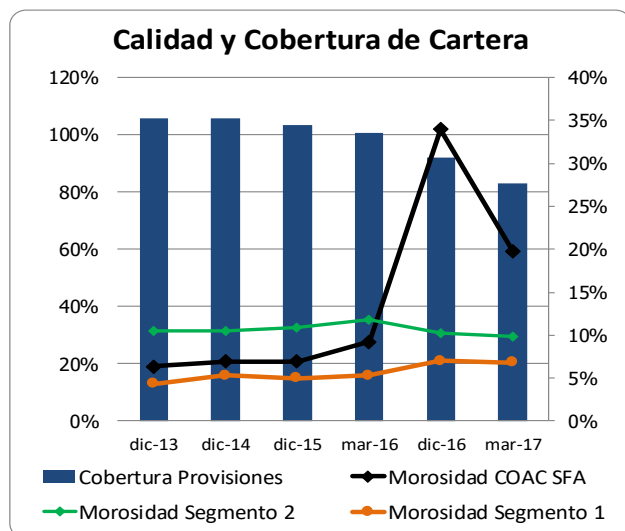
Asimismo, es importante señalar que la cooperativa generó aprovisionamiento del 100% para los castigos antes mencionado, y que como se

mencionó anteriormente, espera realizar mayores gastos de provisiones para el segundo trimestre del 2017, y así continuar con su labor de depuración de cuentas tóxicas.



Fuente: Estados Financieros COAC SFA
Elaboración: BWR

El otorgamiento de créditos sigue concentrado en los segmentos más riesgosos (consumo 49% y microcrédito 44.2%) y a pesar de que el saldo en dólares de ambos segmentos disminuye con respecto al trimestre y año anterior, influenciados por el castigo antes mencionado, se observa que la participación de la cartera de créditos de consumo va incrementando paulatinamente su participación con respecto a la de microcréditos. Esto es consecuente con la estrategia de la cooperativa, por incrementar su participación de cartera de consumo, considerada de menor riesgo frente a la de microcréditos.



Fuente: Estados Financieros COAC SFA
Elaboración: BWR

Considerando los castigos realizados durante el primer trimestre del 2017, COAC SFA mostró una mejoría en su morosidad, que pasó de 34% en dic-2016 a 19.8% en mar-2017. La cartera en riesgo de microcréditos se redujo en -54% frente a dic-2016; y la cartera en riesgo de créditos de consumo decreció en -50% trimestralmente. No obstante, el nivel de morosidad continúa por encima del 9.2% registrado en mar-2016. De igual manera, la morosidad de la cooperativa a mar-2017 continúa es mayor a la mostrada por el agregado del segmento 2, que se ubicó en 9.9% a esta fecha.

A mar-2017, la cartera vencida sobre la cartera bruta llega a 4.7%, frente a 9.3% registrado en dic-2016. Esta evolución positiva se da principalmente por el importante castigo de cartera deteriorada durante el primer trimestre del año.

Desde el 4to trimestre del 2016, la cooperativa contrató una nueva empresa de cobranzas, para reducir su morosidad. Administración comenta que esta gestión de cobranzas ha sido positiva. Por otro lado, la Administración también señala que, bajo los nuevos controles y mejor gestión, la nueva cartera crediticia que se ha generado en los últimos meses está bien colocada y posee morosidades muy bajas. Dicha cartera necesita aun tiempo de maduración para que refleje los cambios positivos implementados.

Para este trimestre, se observa que el 21% de la cartera por vencer se encuentra entre 1-180 días; el 19% entre 181-360 días; y el 60% a más de 360 días. Frente al anterior trimestre, las carteras por vencer no registran deterioros importantes en ninguno de los rangos de plazos.

Por otro lado, como se indicó anteriormente, la Cooperativa decidió aumentar el nivel de provisiones de manera considerable a dic-2016. Es por esto que el nivel de cobertura de provisiones mejoró significativamente para esa fecha; sin embargo, este continúa siendo inferior al 100% (92.2% a dic-2016). En mar-2017, esta cobertura se reduce a 83%. La cooperativa aplazó el gasto de aprovisionamiento, y espera realizarlo en el segundo semestre del 2017.

Una parte de las provisiones de cartera (21.8%) corresponde a provisiones genéricas por tecnología crediticia solicitadas por la Superintendencia de Bancos, y de provisiones no reversadas por requerimiento normativo. Éstas no podrían ser reversadas sin que se mejore el riesgo operativo potencial estimado y podrían mantenerse durante



el mediano plazo.

La coyuntura económica en la cual se desenvuelve actualmente la institución, no presenta debilidades. El segmento de clientes al que están dirigidos los créditos que comercializa la cooperativa refleja una mayor vulnerabilidad frente a crisis económicas. En ese sentido, un deterioro del escenario económico del país podría traducirse en mayores niveles de morosidad en sus carteras y elevar los gastos de aprovisionamiento.

A mar-2017, los 25 mayores deudores representaron el 3.1% de la cartera bruta, que si bien se incrementa levemente frente a su histórico (2.6% a dic-2016), muestra una baja concentración de crédito por cliente. Adicionalmente, de acuerdo a los reportes presentados por la cooperativa, la totalidad de los 25 mayores deudores se encuentran en el rango de riesgo de A. Además, el 100% de este riesgo está garantizado mediante hipotecas o prendas industriales. Finalmente, la cooperativa no presenta concentraciones importantes en sus carteras por actividad económica.

Contingentes y Presencia Bursátil

La COAC SFA no registra operaciones contingentes, ni provisiones para pérdidas imprevistas, al estimar que no está expuesta a ese riesgo.

Por otro lado, como se ha mencionado anteriormente, el descubrimiento de incidentes y operaciones anómalas en períodos pasados generan riesgos legales y contingentes, por pérdidas potenciales en créditos y en depósitos con trámites judiciales para su recuperación. A mar-2017, para estos conceptos, la cooperativa ha provisionado más de USD 2.5MM, tomando en cuenta los castigos realizado a la fecha.

Por otro lado, la cooperativa no revela el riesgo contingente derivado de los inmuebles con problemas judiciales para su enajenación, o ventas inferiores al valor comercial, que podrían traducirse en menores ingresos no operacionales.

Finalmente, no se observan operaciones con divisas diferentes al dólar americano que hagan presumir que la cooperativa tenga exposición al diferencial cambiario. La COAC SFA no ha utilizado el mercado de valores como fuente alternativa de financiamiento, ni ha operado en derivados u otros instrumentos financieros que comprometan flujos, o impliquen riesgo adicional sin garantías con sus acreedores. El presupuesto tampoco prevé utilizar esos mecanismos a corto plazo.

Riesgo de Mercado

Las normas de la SEPS regulan la medición de la exposición a pérdidas económicas por fluctuación de tasa de interés; Éstas se miden mediante la sensibilidad del valor patrimonial y del margen financiero, frente al cambio de 1% en la tasa de interés activa y pasiva.

Consideramos que bajo este régimen de control de tasas que rige en el país, existe un estrecho margen de variación tanto de las tasas activas como pasivas referenciales, y las instituciones financieras se han acercado paulatinamente hacia las máximas legales vigentes.

A mar-2017, la sensibilidad del margen financiero frente a un movimiento en las tasas representó una posición en riesgo sobre el patrimonio técnico constituido de $\pm 0.38\%$. Esta variación generaría una pérdida/ganancia de \pm USD 29M entre activos y pasivos. La sensibilidad del valor patrimonial presenta una exposición de $\pm 1.04\%$ a la misma fecha.

Este análisis se basa en la información proporcionada por la cooperativa en los reportes de sensibilidad y brechas. De acuerdo al informe de auditoría externa la cooperativa tiene establecidos los respectivos niveles jerárquicos para el control de riesgos de mercado, y estos niveles tienen asignadas responsabilidades específicas.

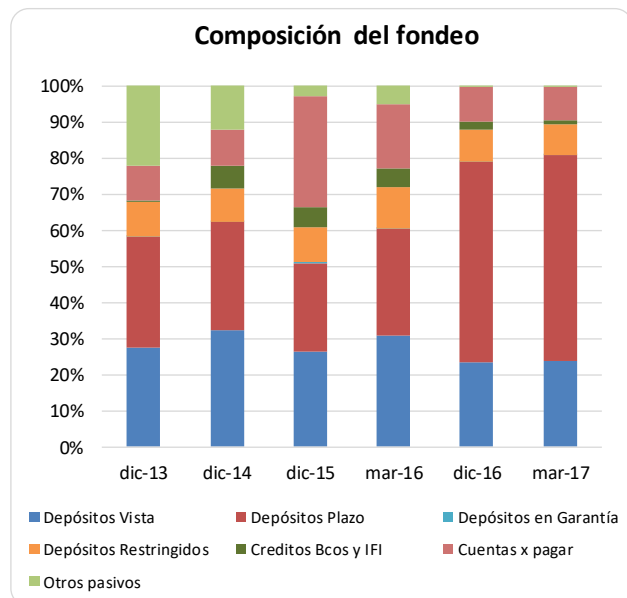
La recesión económica afecta de manera importante al Sistema Financiero y al Sistema de Economía Popular y Solidaria. Las principales afectaciones se observan en la reducción de los márgenes de interés y encareciendo de costos de fondeo tradicional; reducción de la demanda de productos crediticios; incremento de la volatilidad de los depósitos. Como se observa en inversiones y otras cuentas, la cooperativa mantiene varios vínculos financieros con otras entidades de estos sistemas, por lo que las afectaciones de riesgos sistemáticos de mercado podrían amplificarse en caso de que sucedan. Adicionalmente, el sistema de cooperativas no cuenta con un fondo de reservas establecido o un ente que realice la función de prestamista de última instancia, por lo que las instituciones de esta industria deben mantener especial atención a estos riesgos.

Riesgo de Liquidez y Fondeo

El limitado dinamismo de la intermediación financiera de la cooperativa ha afectado la liquidez de la misma. En general, los índices de liquidez continúan presionándose negativamente a mar-2017



y muestran alto riesgo; sin embargo, la cooperativa sobrepasa los límites mínimos de liquidez requerida de primera y segunda línea, por lo que cumple con lo establecido por el ente de control.



Fuente: Estados Financieros COAC SFA
Elaboración: BWR

A mar-2017, el total de depósitos a la vista y a plazo alcanzaron los USD 14MM, y representaron el 80.8% del total de pasivos. Estos crecieron en +78% frente a mar-2016 (+8% frente a dic-2016). En comparación con mar-2016, los depósitos de mayor crecimiento fueron de plazo, los cuales permiten mitigar parcialmente el descalce de plazos entre activos y pasivos, pero a su vez representan un mayor costo financiero.

Es importante considerar que el aumento de los depósitos se vio influenciado por ajustes en las cuentas por las operaciones irregulares de períodos pasados, por lo que la cooperativa asumió nuevas obligaciones que no estaban contempladas anteriormente.

La capacidad de fondeo de la cooperativa no ha mejorado, y esto ha limitado su volumen de negocios. El Plan Estratégico del 2017, estableció metas, actividades e indicadores para fortalecer la intermediación financiera. Durante el primer trimestre del 2017, la cooperativa no desarrolló nuevos productos de captación, como estaba planificado hacerlo. No obstante, de acuerdo al Informe de Monitoreo del Plan Operativo 2017, la cooperativa reflejó avances de sus indicadores sobre mejoras de procesos y servicios para intermediación financiera: avances en atención hacia el socio; crecimiento de ahorros programados

y a la vista; mejoramiento de procesos de captación; ente otros.

Por otro lado, la segunda fuente de fondeo son otras cuentas por pagar (con el 9.5% del pasivo) que corresponden a venta de bienes que no han sido concretados en su totalidad, ingresos recibidos por adelantado, obligaciones patronales, entre otros. Este rubro se mantiene similar con respecto a dic-2016, pero ha reducido su participación de los pasivos frente a mar-2016, debido principalmente a la venta de 3 bienes registrados como pagos anticipados en períodos anteriores, los cuales ya se dieron de baja.

A mar-2017, los 25 mayores depositantes representan el 45.9% del total de depósitos (39% a dic-2016) y el 1.4 veces el total de los activos líquidos, de manera que COAC SFA mantiene altos niveles de concentración en sus captaciones. Esto representa un alto riesgo de concentración que ha aumentado paulatinamente en los últimos períodos.

Las obligaciones con el público son de corto plazo. El 88.5% de los depósitos tienen vigencia de 1 a 180 días; y el 57% de los depósitos del público vencen hasta 90 días. COAC SFA sostiene un descalce estructural de plazos en su balance, con una duración promedio de activos superiores a la de los pasivos. De acuerdo al escenario estático, la cooperativa muestra descalces desde la 4ta banda (31 - 60 días). La mayor brecha de liquidez acumulada se genera en la sexta banda (91 - 180 días), con un descalce entre activos y pasivos de USD -2.4MM.

En los reportes de liquidez de los diferentes escenarios contractual, esperado y dinámico, que incorporan supuestos basados en el análisis estadístico, no se presentan posiciones de liquidez en riesgo en ninguna de las bandas de tiempo.

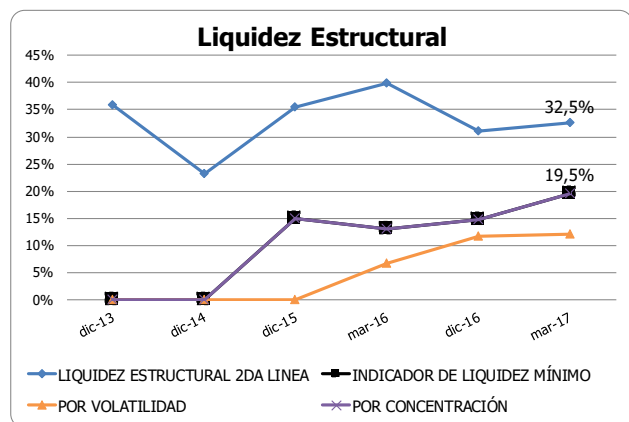
Los activos líquidos aumentan trimestral y anualmente a mar-2017, pero esto no frena que los indicadores de liquidez de primera línea se presionen frente a dic-2016 y mar-2016. El indicador de liquidez de segunda línea mejora levemente frente a dic-2016, pero se mantiene por debajo de los registrado en mar-2016.

Los pasivos de corto plazo crecen en mayor proporción que los activos de corto plazo. Es claro que lo anterior se dio por el esfuerzo de la cooperativa en hacer contables (transparentar) los depósitos fraudulentos descubiertos durante el segundo semestre del 2016.

Adicionalmente, se debe tomar en cuenta la calidad de la liquidez existen ciertos certificados



de inversiones de corto plazo enfocados en el sector popular y solidario, cuyos emisores tienen calificaciones menores a AA. De acuerdo con la normativa legal vigente deberían ser excluidos de la liquidez de primera línea y la institución no los ha excluido. Con esta sensibilidad la liquidez de primera línea se reduce 51.5% a 32.7%; sin embargo, igual se cubre el requerimiento mínimo de liquidez.



Fuente: Estados Financieros COAC SFA
Elaboración: BWR

Si bien estos certificados antes mencionados podrían ser relativamente líquidos por ser de corto plazo, su mayor riesgo de contraparte podría limitar la disponibilidad de los fondos en un escenario de estrés sistémico.

La contracción de las fuentes de financiamiento del mercado; y la inexistencia de requerimientos de encaje para las COACs, ni de aportes o garantías al Fideicomiso de Garantía del Fondo de Liquidez, preocupa en un sistema en escenarios de estrés. La COAC SFA busca diversificar depositantes, e incentivar reciprocidad de socios deudores. No incumple la normativa, pero permanece vulnerable frente a impactos de eventos adversos inherentes al entorno macroeconómico.

En la actualización del Plan de Contingencia la cooperativa cuenta con créditos back to back como una fuente de fondeo emergente no obstante no posee líneas de crédito pre-aprobadas ni de largo plazo. En el plan de contingencia no se define la velocidad de reacción en caso de riesgo sistémico.

Por otro lado, desde jul-2015, la Cooperativa contrajo un préstamo con FINANCOOP por USD 600M. Se ha observado que los pagos cancelados sobre este préstamo, que vence en jun-2017, se han realizado con normalidad.

A mar-2017, el Comité de Dirección aprobó la obtención de un crédito de USD 800M con la COAC Construcción Comercio y Producción, mismo que

ingreso a la COAC SFA el 10 de abril del 2017. Este crédito tiene un plazo de 24 meses, y fue solicitado por la cooperativa con el fin de incrementar cartera.

Riesgo Operativo

La automatización del control de riesgo operativo, exige inversión en tecnología y herramientas de soporte informático para evitar fraudes electrónicos. Las COACs tienen menor desarrollo que los bancos privados en sistemas informáticos para la gestión de riesgo operativo, menor capacidad de levantar capital externo, acceder a fondeo de la banca local o internacional, y recibir soporte técnico y financiero de sus socios.

La presencia de pérdidas contingentes originadas en fraudes, revela débil monitoreo de eventos de riesgo operativo, sistemas automatizados de control incipientes, y mecanismos de comunicación interna y seguridad de información por desarrollar.

El levantamiento de procesos frente a la implantación de nuevos controles administrativos y operativos, requiere de tiempo para confirmar su efectividad. La interacción entre las unidades de control y toma de decisiones para acciones de mitigación de riesgo operativo, no fue oportuna al permitir desfases en el manejo de recursos, cuya solución está en proceso legal, con el consecuente riesgo legal.

El registro de bienes inmuebles con inconvenientes legales como: amparos posesorios, prescripciones adquisitivas de dominio, juicios de reivindicación entre otros; revela debilidades de control interno y la salvaguarda de activos. Las gestiones a ejecutar por parte de la actual administración para poder enajenarlos, y permitir que los recursos sean canalizados dentro del giro del negocio, se someten a la incertidumbre de la oportuna gestión judicial.

De acuerdo a lo establecido en el Plan Estratégico se observa que el Consejo de Administración no ha definido principios sobre los cuales será administrado el riesgo operativo, así como no ha determinado los límites de tolerancia por cada factor de riesgo operativo.

Tomando en cuenta el informe de Auditoría Interna, la cooperativa no cuenta con políticas y procedimientos claros para una adecuada gestión de riesgo operativo. Además, las funciones y responsabilidades para la administración del riesgo operativo no han sido comunicadas al personal involucrado. El CAIR no mantiene reuniones periódicas con la unidad de riesgos para tratar temas relacionados con la administración del riesgo



operativo.

Es importante mencionar que la cooperativa no cuenta con procesos formales que permitan medir el cumplimiento de la ley y normativas puesto que se han observado ciertos incumplimientos con respecto a resoluciones emitidas por la SEPS.

Los informes de auditoría externa sobre el examen de medidas de prevención y control del lavado de activos, reportan la disponibilidad de un aplicativo desarrollado por el área de sistemas, que permite analizar el comportamiento de los socios, generar el reporte periódico de operaciones inusuales, y cumplir con el procesamiento y reporte al órgano de control.

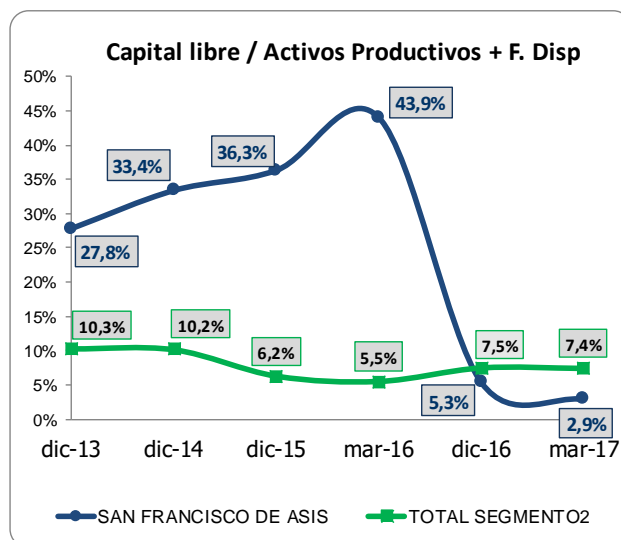
Suficiencia de Capital

Históricamente la estructura patrimonial de COAC SFA ha sido una fortaleza, pues la institución ha mantenido indicadores de capitalización que han estado por sobre los promedios del sistema y de algunas instituciones pares. No obstante, la relación de capital libre sobre los activos productivos se contrae en forma preocupante de 36.3% en dic-2015 a 5.3% en dic-2016. A mar-2017, este indicador de suficiencia de capital continúa decreciendo y se establece en 2.9%, frente al agregado de cooperativas del segmento dos que se ubica en 7.4%

El decrecimiento importante del capital libre se dio por la utilidad neta negativa registrada en dic-2016, que disminuyó el patrimonio; el crecimiento considerable de los activos improductivos a esa fecha, especialmente por cuentas por cobrar y cartera improductiva, también presionó el capital libre. A mar-2017, el patrimonio se recupera en USD 1.1MM frente a dic-2016, pero el capital libre continúa bajo, por el importante peso de las provisiones y activos improductivos. Entendemos que esto es producto de las irregularidades mencionadas a lo largo de este informe.

Por otro lado, a pesar de que el nivel de solvencia de la cooperativa se ha contraído, el patrimonio técnico se ubica por encima de los requerimientos legales y en mejor posición frente al sistema.

A mar-2017, el indicador de Patrimonio Técnico constituido / Activos ponderados por riesgo (PTC/ APPR) se ubicó en 36.7%, por encima al mostrado por el agregado del segmento 2 (19.8%). El requerimiento legal para este indicador es el 9%.



Fuente: Estados financieros COAC SFA

Elaboración: BWR

El fortalecimiento patrimonial depende exclusivamente de la generación de resultados netos positivos, los cuales fueron negativos en mar-2017 y dic-2016; así como de la preservación e incremento de las reservas, que en el caso de la cooperativa se mantuvieron estables en el trimestre analizado. La mayor parte de las reservas son legales y no distribuibles a los socios, lo cual garantiza la conservación y fortalecimiento del patrimonio en el mediano plazo.

Por otro lado, a mar-2017, el patrimonio se ve favorecido por el aumento de la cuenta de Superávit por Valuaciones, que se incrementa a USD 2.4MM frente a USD 620M registrados históricamente. Durante el primer trimestre del 2017, la cooperativa realizó un reevalúo de sus bienes inmuebles productivos con peritos externos, por lo que estos activos aumentaron de valor en USD 1.8MM.

El entorno macroeconómico reflejó un decrecimiento en el año 2016 y un mayor riesgo sistémico, con mayores regulaciones que impactan directamente a la rentabilidad de las instituciones financieras: nuevos impuestos que incrementan los gastos y sistemas de control de precios en servicios. Todo lo anterior aumenta la necesidad de contar una mayor eficiencia operativa en las instituciones y de un mayor soporte patrimonial.

SAN FRANCISCO DE ASIS

(\$ MILES)	TOTAL SEGMENTO2	dic-13	dic-14	dic-15	mar-16	dic-16	mar-17
ACTIVOS							
Depositos en Instituciones Financieras	125.090	365	417	644	634	1.007	2.628
Inversiones Brutas	132.456	2.505	1.210	2.020	2.420	2.570	2.121
Cartera Productiva Bruta	983.069	16.014	19.357	20.503	19.050	12.636	12.608
<i>Otros Activos Productivos Brutos</i>	2.675	104	113	455	551	134	135
Total Activos Productivos	1.243.289	18.988	21.098	23.622	22.655	16.346	17.491
<i>Fondos Disponibles Improductivos</i>	46.338	599	799	636	534	1.027	335
Cartera en Riesgo	107.454	1.091	1.450	1.522	1.931	6.498	3.110
Activo Fijo	62.268	954	941	977	1.204	893	2.681
Otros Activos Improductivos	48.603	3.862	2.581	1.654	1.768	7.071	7.326
Total Provisiones	(82.880)	(1.300)	(1.661)	(1.719)	(1.721)	(9.091)	(5.690)
Total Activos Improductivos	264.663	6.506	5.771	4.788	5.436	15.489	13.452
TOTAL ACTIVOS	1.425.073	24.195	25.208	26.691	26.370	22.744	25.253
PASIVOS							
Obligaciones con el Público	1.100.682	9.589	10.471	9.381	9.343	14.441	15.439
Depósitos a la Vista	375.138	3.869	4.716	4.072	4.010	3.837	4.122
Operaciones de Reporto	-	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	674.229	4.366	4.369	3.802	3.845	9.128	9.842
Depósitos en Garantía	2.299	18	20	20	20	20	17
Depósitos Restringidos	49.016	1.336	1.366	1.487	1.468	1.456	1.458
Operaciones Interbancarias	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Inmediatas	97	-	-	-	-	-	-
Aceptaciones en Circulación	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Financieras	50.020	69	886	859	657	340	185
Valores en Circulación	-	-	-	-	-	-	-
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	-	-	-	-	-	-	-
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	43.153	4.461	3.226	5.201	2.984	1.629	1.659
Provisiones para Contingentes	75	-	-	-	-	-	-
TOTAL PASIVO	1.194.027	14.120	14.583	15.441	12.984	16.410	17.284
TOTAL PATRIMONIO	231.046	10.075	10.625	11.250	13.386	6.334	7.969
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	1.425.073	24.195	25.208	26.691	26.370	22.744	25.253
CONTINGENTES	816	-	-	-	-	-	-
RESULTADOS							
Intereses Ganados	44.782	2.696	2.881	3.420	770	2.738	534
Intereses Pagados	17.709	440	437	549	117	692	235
Intereses Netos	27.073	2.256	2.444	2.871	653	2.046	299
Otros Ingresos Financieros Netos	(7)	3	2	0	0	0	-
Margen Bruto Financiero (IO)	27.066	2.259	2.446	2.872	653	2.046	299
Ingresos por Servicios (IO)	983	0	-	0	-	-	-
Otros Ingresos Operacionales (IO)	70	4	3	8	9	9	1
Gastos de Operacion (Goperac)	23.257	2.123	2.353	2.396	651	2.650	543
Otras Perdidas Operacionales	14	-	-	-	-	-	-
Margen Operacional antes de Provisiones	4.848	140	96	484	11	(595)	(243)
Provisiones (Goperac)	5.247	319	682	663	298	7.669	16
Margen Operacional Neto	(399)	(179)	(586)	(179)	(287)	(8.264)	(259)
Otros Ingresos	3.758	1.380	1.484	1.529	2.634	3.393	114
Otros Gastos y Perdidas	905	0	2	0	2	1	18
Impuestos y Participacion de Empleados	774	388	314	477	159	-	-
RESULTADOS DEL EJERCICIO	1.680	813	582	872	2.187	(4.872)	(162)

SAN FRANCISCO DE ASIS

(\$ MILES)	TOTAL SEGMENTO 2	dic-13	dic-14	dic-15	mar-16	dic-16	mar-17
CALIDAD DE ACTIVOS							
Act. Productivos + F. Disponibles	1.289.628	19.587	21.897	24.257	23.188	17.373	17.826
Cartera Bruta total	1.090.523	17.105	20.808	22.025	20.981	19.134	15.718
Cartera Vencida	55.273	154	187	153	186	1.769	740
Cartera en Riesgo	107.454	1.091	1.450	1.522	1.931	6.498	3.110
Cartera C+D+E	-	636	954	-	1.295	5.905	2.701
Provisiones para Cartera	(75.841)	(1.154)	(1.499)	(1.533)	(1.547)	(5.989)	(2.581)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	82,4%	74,5%	78,5%	83,1%	80,6%	51,3%	56,5%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	108,2%	197,3%	186,4%	231,9%	227,2%	110,9%	112,0%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	5,1%	0,9%	0,9%	0,7%	0,9%	9,2%	4,7%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	9,85%	6,38%	6,97%	6,91%	9,20%	33,96%	19,79%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	10,2%	6,4%	7,0%	6,9%	9,2%	34,0%	19,8%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	N/D	3,7%	4,6%	0,0%	6,2%	30,9%	17,2%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	70,7%	105,8%	103,4%	100,7%	80,1%	92,2%	83,0%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Rees	68,0%	105,8%	103,4%	100,7%	80,1%	92,2%	83,0%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE	N/D	181,5%	157,1%		119,4%	101,4%	95,5%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	7,0%	6,7%	7,2%	7,0%	7,4%	31,3%	16,4%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE	N/D	157,7%	145,3%		131,0%	79,2%	209,5%
25 Mayores Deudores /Cartera Bruta y Conting.	N/D	3,0%	2,4%	0,0%	2,3%	2,6%	3,1%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	N/D	5,1%	4,6%	0,0%	3,7%	7,9%	6,1%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom	N/D	8,4%	7,2%	7,4%	14,7%	37,6%	45,5%
Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior	0,0%	0,2%	0,0%	0,2%	0,0%	0,1%	0,0%
Ctgo total periodo / MON antes de provisiones	148,2%	799,6%	1404,3%	392,7%	19299,5%	-360,3%	-2285,8%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	5,2%	4,7%	3,8%	7,4%	34,5%	8,9%	120,1%
CAPITALIZACION							
PTC / APPR	N/D	44,63%	45,74%	#DIV/0!		31,94%	36,68%
TIER I / APPR	N/D	35,74%	37,29%	#DIV/0!		29,41%	35,10%
PTC / Activos y Contingentes	N/D	40,58%	41,30%	0,00%		27,06%	30,56%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	N/D	9,72%	9,04%	0,00%		14,52%	34,74%
Capital libre (USD M)**	95.496	5.442	7.302	8.796	10.180	927	512
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	7,41%	27,82%	33,37%	36,29%	43,95%	5,35%	2,88%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	30,43%	47,95%	59,49%	67,93%	67,49%	6,03%	3,76%
TIER I / Patrimonio Técnico	N/D	80,09%	81,54%	0,00%	95,38%	92,10%	95,69%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	16,52%	41,64%	28,87%	43,36%	50,45%	25,62%	33,21%
TIER I / Activo Neto Promedio	N/D	32,50%	23,07%	0,00%	43,59%	22,93%	30,77%
RENTABILIDAD							
Comisiones de Cartera	0	3	2	0	0	0	-
Ingresos Operativos Netos	28.106	2.263	2.449	2.880	663	2.055	300
Result. antes de impuest. y particip. trab.	2.454	1.201	896	1.349	2.346	-4.872	-162
Margen de Interés Neto	60,46%	83,68%	84,83%	83,95%	84,81%	74,71%	55,98%
ROE	5,82%	8,07%	3,78%	7,97%	71,02%	-55,42%	-9,09%
ROE Operativo	-1,38%	-1,77%	-3,81%	-1,64%	-9,31%	-93,99%	-14,48%
ROA	0,48%	3,36%	1,58%	3,36%	32,98%	-19,71%	-2,71%
ROA Operativo	-0,11%	-0,74%	-1,59%	-0,69%	-4,32%	-33,43%	-4,31%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	96,33%	99,81%	99,87%	99,72%	98,57%	99,57%	99,52%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (I	8,86%	11,90%	8,28%	12,84%	11,29%	10,24%	7,06%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	8,86%	11,90%	8,28%	12,84%	11,29%	10,24%	7,06%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	108,22%	227,63%	711,06%	137,09%	2646,80%	-1288,68%	-6,59%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	101,42%	107,90%	123,94%	106,23%	143,28%	502,21%	186,20%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	82,75%	93,81%	96,08%	83,21%	98,30%	128,96%	180,88%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	8,15%	10,09%	8,25%	11,79%	14,31%	41,75%	9,32%
LIQUIDEZ							
Fondos Disponibles	171.429	964	1.216	1.280	1.168	2.033	2.963
Activos Liquidos (BWR)	183.636	3.469	2.426	3.630	3.984	4.483	5.083
25 Mayores Depositantes	N/D	2.532	3.218	-	2.633	6.125	7.084
100 Mayores Depositantes	N/D	4.257	5.035	-	4.289	8.555	9.538
Indice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	29,45%	56,25%	32,73%	56,10%	61,56%	52,98%	51,46%
Indice Liquidez Estructural 2nda Línea(SBS)	26,71%	35,91%	23,17%	35,45%	39,84%	31,14%	32,53%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	N/D	0,00%	0,00%	14,83%	12,94%	14,72%	19,49%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)	N/D					2,12	1,67
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Liquidos	N/D	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	-27,63%	-46,58%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	26,93%	56,25%	32,73%	57,91%	62,90%	53,96%	52,30%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	25,14%	15,63%	16,41%	20,42%	18,43%	24,47%	30,48%
25 May. Deposit./Oblig con el Público	N/D	26,41%	30,73%	0,00%	28,19%	42,41%	45,88%
25 May. Deposit./Activos Liquidos (BWR)	N/D	73,00%	132,62%	0,00%	66,10%	136,61%	139,36%
RIESGO DE MERCADO							
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)	N/D	-0,25%	0,16%	0,28%	0,23%	-141,03%	-365,38%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)	N/D	2,43%	1,39%	1,37%	1,15%	1,13%	1,01%



La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso escrito de BANKWATCH RATINGS. Todos los derechos reservados. En la asignación y el mantenimiento de sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS se basa en información que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera confiables. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información recibida sobre la que se basa de acuerdo con sus metodologías de calificación, y obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes, en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión dada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo el análisis y el alcance de la verificación por parte de terceros que se obtenga variará dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y el emisor, los requisitos y prácticas en que se ofrece y coloca la emisión, la disponibilidad y la naturaleza de la información pública relevante, el acceso a la administración del emisor, la disponibilidad de verificaciones preexistentes de terceros tales como los informes de auditoría, cartas de procedimientos acordadas, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes proporcionados por terceros, la disponibilidad de fuentes de verificación independiente y competentes de terceros con respecto a la emisión en particular y una variedad de otros factores. Los usuarios de calificaciones de BANKWATCH RATINGS deben entender que ni una investigación mayor de hechos ni la verificación por terceros puede asegurar que toda la información en la que BANKWATCH RATINGS se basa en relación con una calificación será exacta y completa. En última instancia, el emisor es responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS debe confiar en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones son intrínsecamente una visión hacia el futuro e incorporan las hipótesis y predicciones sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar cómo hechos. Como resultado, a pesar de la comprobación de los hechos actuales, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o afirmó una calificación.

La información contenida en este informe se proporciona "tal cual" sin ninguna representación o garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión. Esta opinión se basa en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en, pero no son individualmente responsables por, las opiniones vertidas en él. Los individuos son nombrados solo con el propósito de ser contactos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información elaborada, verificada y presentada a los inversores por el emisor y sus agentes en relación con la venta de los títulos. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión de cualquier tipo. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ningún comentario sobre la adecuación del precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversor particular, o la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados en relación a los títulos. La asignación, publicación o diseminación de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS a usar su nombre como un experto en conexión con cualquier declaración de registro presentada bajo la normativa vigente. Todos los derechos reservados. ©® BankWatch Ratings 2017.