



Ecuador
Noveno seguimiento

Tercera Titularización Automotriz – GMAC Ecuador

Calificación

Tipo Serie	Calif. Anterior	Calif. Actual	Fecha último cambio
A	Cancelada en septiembre-2011		
B	AAA (en observación)	AAA	Julio-2011

Descripción de la Estructura:

	Serie B
Monto de emisión	USD 18 millones
Saldo Insoluto	USD 7.2 millones
Plazo	1620 días
Fecha Emisión	09-sep-09
Fecha Vencimiento	09-mar-14
Amortización Capital	Trimestral, Pagos de capital Iguales
Período de Gracia Capital	720 días
Amortización Interés	Trimestral
Tasa de cupón	9.25%
Base cálculo intereses	360 días

Activo Subyacente: Cartera Automotriz de GMAC Ecuador y Banco Pichincha

Principales participantes:

- *Originador /Administrador de Cartera:* Banco Pichincha
- *Agente de Manejo:* Produfondos
- *Agente Pagador:* Produfondos
- *Custodio de Documentos de Crédito:* Tata Solution Center.

Contactos

Carlos Ordóñez
(593 2) 2922 426 ext. 105
cordonez@bwratings.com

Patricia Pinto
(593 2) 2269 767 ext. 103
ppinto@bwratings.com

FECHA COMITÉ: Julio 31, 2013

ESTADOS FINANCIEROS A: Mayo, 2013

RAZONAMIENTO DE CALIFICACIÓN

El Comité de Calificación de BankWatch Ratings decidió mantener la calificación de la serie B, correspondiente al único tramo de la Tercera Titularización de Cartera Automotriz – GMAC Ecuador, en “AAA”, que de acuerdo a la Ley de Mercado de Valores, “corresponde al patrimonio autónomo que tiene excelente capacidad de generar los flujos de fondos esperados o proyectados y de responder por las obligaciones establecidas en los contratos de emisión.”

La calificación emitida es una calificación en escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación sí incorpora los riesgos del entorno macroeconómico y de la industria que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo de crédito de la transacción.

La calificación asignada a la serie B se fundamenta en el holgado nivel de sobrecolateral de cartera acumulado a lo largo del tiempo, que junto con las demás características de la estructura permiten el pago en tiempo y forma de la emisión aún en escenarios de estrés elevado. En nuestro criterio, la capacidad de pago de la serie tendría independencia al riesgo de crédito del Originador.

El sobrecolateral de cartera y los fondos disponibles cubren en cerca de 8 veces la pérdida base proyectada de la cartera subyacente, estimada por la Calificadora (10.23%). Esta cobertura tiende a fortalecerse en el tiempo.

La alta cobertura existente permite cubrir el riesgo de descalce de plazos entre el vencimiento del activo y el de los títulos, considerando que el Fideicomiso puede comprar cartera con plazo remanente de hasta 48 meses independientemente del plazo remanente de los títulos.

Hemos recibido la confirmación por parte de la Fiduciaria de que se ha recibido físicamente todos los documentos contentivos de las operaciones de mutuo titularizadas, que instrumentan la obligación de pago del saldo insoluto del precio de compra de los vehículos a motor. Por este motivo y tomando en cuenta la opinión legal favorable en cuanto a la validez legal del Fideicomiso, consideramos que la transferencia de dominio de los documentos de

Las calificaciones de riesgo que realiza BankWatch-Ratings se fundamentan en la información que obtiene de los emisores y sus estados financieros auditado. En el caso de Grupos Financieros, el análisis se realiza sobre los estados financieros consolidados de la institución y sus subsidiarias. Contribuyen al proceso, la información pública disponible, información obtenida en las reuniones y conversaciones sostenidas con los ejecutivos de la institución, así como de otras fuentes que BankWatch-Ratings considera que son confiables. BankWatch-Ratings no audita ni verifica la información proporcionada. Las calificaciones de riesgo pueden modificarse, o dejarse sin efecto, como resultado de ausencia de información, cambios en la situación de la entidad u otros motivos. La calificación de riesgo no constituye una recomendación para comprar, vender o mantener algún tipo de valores. Las Calificaciones de riesgo no constituyen un comentario respecto de la suficiencia del precio de mercado, la conveniencia para un inversionista en particular o la naturaleza de una posible exención tributaria, o de imposiciones tributarias que afecten al instrumento calificado. La información de este reporte es propiedad de BankWatch Ratings y podrá ser reproducida únicamente con indicación de la fuente.



crédito se ha perfeccionado y que la estructura independiza a la titularización del riesgo de crédito del Originador.

Por último, las contrapartes de la transacción han sido evaluadas favorablemente por la calificadora.

PRESENTACIÓN DE CUENTAS

El presente análisis se realizó principalmente con base en los siguientes documentos:

- Estados Financieros del Fideicomiso al 2011 y 2012, auditados por Deloitte & Touche, quien emite en ambos casos una opinión sin salvedades respecto a la razonabilidad de su presentación bajo normas NIIF.
- Estados financieros directos mensuales del Fideicomiso desde su inicio a mayo-2013.
- Información adicional solicitada sobre el activo subyacente y flujos de efectivo del Fideicomiso a mayo-2013.

HECHOS RELEVANTES

Convenio de Compra-Venta de Activos entre GMAC Ecuador y Banco Pichincha

El 01 de febrero del 2011 se ejecutó el convenio de Compra-Venta de Activos entre GMAC Ecuador y Banco Pichincha, mediante el cual el primero transfirió casi la totalidad de sus activos y pasivos al Banco Pichincha. Desde ese día, Banco Pichincha asumió los derechos y obligaciones de GMAC derivadas de las tres titularizaciones originadas por este, de acuerdo a las reformas realizadas a los fideicomisos respectivos.

Desde la misma fecha, Produfondos asumió la administración fiduciaria de la segunda y tercera titularización automotriz de GMAC, que antes administraba Fondospichincha. La motivación de dicha sustitución fue evitar conflictos de intereses puesto que la Fiduciaria pertenece al Grupo Pichincha.

Banco Pichincha mantiene una calificación de AAA- en escala local. Se considera que la Institución tiene la capacidad técnica y humana necesaria para actuar como administrador de cartera de la presente titularización.

ENTORNO ECONÓMICO

Ver Anexo 1.

RIESGO SECTORIAL

Ver Anexo 2

EVOLUCIÓN DE LA EMISIÓN

Valores Emitidos

El Fideicomiso Mercantil Tercera Titularización Cartera Automotriz – GMAC ECUADOR emitió valores de contenido crediticio por USD 30 millones, divididos en dos series de igual prelación. La serie A pagaba dividendos trimestrales de capital e interés desde su emisión, mientras que la serie B tuvo un período de gracia del pago de su capital de 720 días, y desde dic.2011 empezó a realizar pagos trimestrales de capital e interés.

Para efectos de amortización de capital y pago de intereses de los valores de las series, se considera una base de 360/360 que corresponde a años de trescientos sesenta días, de doce meses, con duración de treinta días cada mes.

El 9 de septiembre del 2009 se realizó la primera colocación por lo que ese día se convierte en la fecha de emisión de todos los títulos emitidos.

En septiembre-2011 se canceló la serie A, habiéndose completado su pago en tiempo y forma. Respecto a la serie B, se han realizado 14 pagos trimestrales de interés y seis amortizaciones, por lo que únicamente quedan por vencer cuatro dividendos.

Se indica como subsecuente que en junio-2013 se canceló un dividendo más de la serie B.

Fondos Disponibles

A la fecha de corte de este informe, el Fideicomiso mantiene fondos disponibles por 9.4MM, monto que representa 1.3 veces el saldo insoluto de los valores emitidos. Los recursos líquidos se encuentran colocados en una cuenta a la vista en Banco Pichincha, institución con calificación global en escala local de AAA- otorgada por BankWatch Ratings.

Del monto antes indicado, USD 5.6MM se encuentran destinados principalmente a la provisión del 100% del próximo dividendo a pagar de la serie B (USD 2.0MM), al fondo de reserva (USD 645M), y al fondo de liquidez (USD 3.0MM). El monto restante corresponde a un exceso de flujos que se mantendrá en el Fideicomiso mientras que el Originador no solicite su devolución a la Fiduciaria. En nuestro criterio, a la fecha de corte tal devolución no afectaría la capacidad de pago de la titularización, puesto que el sobrecolateral y la liquidez restante son holgadas para permitir que la estructura se pague en tiempo y forma dentro de un escenario de estrés consistente con la calificación que mantiene actualmente la serie B.

Cabe indicar que en la escritura del Fideicomiso se especifica que, a partir del mes 33 de emitidos los

títulos (junio-2012), el excedente de flujo puede ser devuelto al Originador siempre que se hayan cubierto las provisiones requeridas y que previamente la Calificadora indique que en su opinión dicha devolución no afectaría la calificación actual de la titularización.

Evolución de la Cartera

A la fecha de corte el Fideicomiso mantiene 2,488 créditos automotrices originados bajo las políticas de GMAC Ecuador y, desde febrero-2011, de acuerdo a las políticas definidas por el Grupo Pichincha, para el financiamiento de vehículos. Prácticamente todos los créditos son otorgados a personas naturales, para el financiamiento de vehículos nuevos livianos.

Características Cartera	Calif. Inicial	31-may-13
Saldo Cartera (capital)	37,800,000	12,557,776
Número de Créditos	3,411	2,488
Saldo Promedio por Crédito	11082	5,047
Plazo original promedio	47	49 meses
Plazo transcurrido promedio	7 meses	31 meses
Plazo remanente promedio	40 meses	18 meses
Tasa promedio ponderada cartera	15.47%	15.26%
% Financiamiento autos nuevos	99.31%	99.9%
% Financiam. Autos livianos	89.51%	94.75%
% Financiam. Personas Naturales	93.74%	97.26%
Promedio Cuota / Ingreso Actual*	16.31%	22.29%
Promedio Deuda / Avalúo Actual	69.53%	54.15%

* No se incluyen en cálculo empresas ni créditos sin información de ingresos, que representan un 4.33% de la cartera analizada.

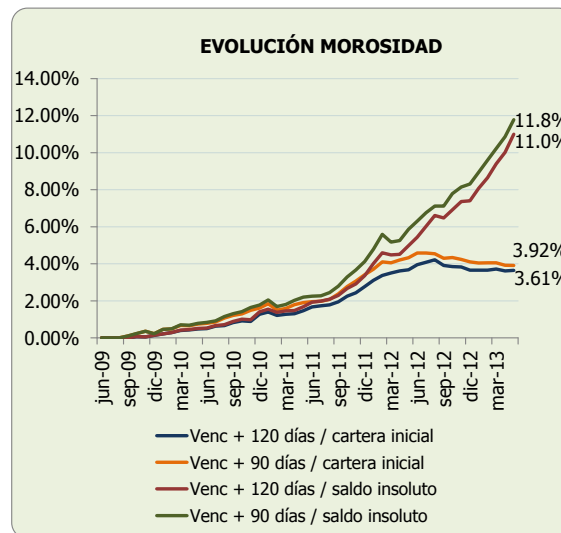
La mayoría de cartera titularizada es madura, lo cual genera una mayor confianza en la estabilidad de sus indicadores de calidad. El plazo remanente promedio se reducía lentamente hasta mayo-2012, debido a la incorporación mensual de nueva cartera, en función de los excedentes de flujos que se generan en el Fideicomiso. A partir de junio-2012 no se han realizado nuevas compras de cartera, por lo que se aprecia una mejora más amplia en dicho indicador.

La tasa de interés de los créditos es fija, y su promedio se ha mantenido relativamente estable desde la calificación inicial, registrándose una ligera tendencia a la baja desde el 2012.

El indicador de deuda actual / avalúo del vehículo (DAV actual) muestra una tendencia a decrecer debido a la amortización de los créditos titularizados. Con respecto al indicador de cuota sobre ingreso (CIN) este es mayor que la calificación inicial pero se mantiene en niveles saludables. El nivel de estos indicadores está estadísticamente relacionado con la capacidad y voluntad de pago del deudor.

En relación a la calidad de la cartera, la morosidad medida como porcentaje del saldo de cartera transferido al inicio de la titularización se estabiliza desde el tercer trimestre del 2012, mostrando

incluso una ligera tendencia decreciente. No obstante, en relación al saldo insoluto de la misma se incrementa de forma importante, debido a la disminución de dicho saldo.



Es importante anotar que el Fideicomiso ha tenido problemas para efectuar la cobranza por vía legal de las operaciones titularizadas, tanto por la falta de cumplimiento de todas las formalidades legales para iniciar la misma, como por problemas operativos derivados del traspaso de la cobranza hacia la empresa Pague Ya.

De un total de 137 operaciones vencidas más de 360 días, que suman USD 971M, únicamente se habían demandado dos créditos a mayo-2013. De acuerdo a lo indicado por el Originador, hasta junio-2013 el número de créditos demandados se habría incrementado a 31, aunque todavía la proporción es baja en comparación a la totalidad de créditos morosos.

El riesgo de crédito de la cartera se mitiga por los holgados niveles de sobrecolateral y fondos disponibles.

Por último, la cartera muestra un prepago promedio de 9.2% (ABS), superior a la estimada en la calificación inicial con base en el análisis histórico de la cartera (6.42%). La fortaleza actual de la estructura hace que su capacidad de pago sea inmune a variaciones importantes en la tasa de prepago.

Gastos del Fideicomiso

Los gastos se mantienen controlados y sin diferencias materiales respecto a lo proyectado en el informe de estructuración financiera.

Cabe indicar que dado el tamaño de la emisión y la cobertura existente, el Fideicomiso es poco sensible a cambios en los gastos mensuales. De todas



formas, para efecto del análisis se considera un estrés adicional de 20% a los valores proyectados.

Dentro de la proyección de gastos se incluye el honorario de administración de cartera, que fue estimado en la estructuración financiera y que ha sido estresado por la Calificadora. Si bien este costo no está siendo cobrado por el Originador, se incluye en la proyección considerando que podría existir en el caso de un cambio de administrador de la cartera.

Escenario de Estrés

La calificadora realizó un análisis de la cartera con el objeto de determinar la pérdida potencial alcanzable bajo distintos escenarios de crisis. La pérdida potencial es definida como la multiplicación de la Frecuencia de la Pérdida (en adelante, "FDD") y la Severidad de la Pérdida.

La estimación de la FDD por categoría de riesgo utiliza información tanto de la experiencia de otros países en desarrollo, como del análisis del comportamiento histórico de la cartera automotriz originada por GMAC Ecuador y de cada crédito titularizado.

Una vez obtenido un parámetro base de la pérdida potencial, se realiza un estudio individual de cada crédito perteneciente al Fideicomiso, para determinar la probabilidad de no pago de cada uno y del portafolio en su conjunto. Este análisis considera, entre otros factores, las relaciones de deuda-avalúo (DAV), y de cuota-ingreso (CIN); la siniestralidad actual del crédito; el tamaño del mismo; el tipo de vehículo financiado; y el número de cuotas pagadas en relación a las cuotas totales del crédito. Las FDD calculada también toma en cuenta el hecho de que parte de la información recibida sobre los deudores contiene inconsistencias respecto a los indicadores de CIN y DAV.

Adicionalmente la FDD se ajusta para considerar el monto y el riesgo de crédito potencial de la cartera que podría entrar en el futuro al Fideicomiso a través de los intercambios que mensualmente se realizan entre flujos y cartera.

Por otro lado, el análisis incorpora supuestos de recuperación por vía legal de los créditos que pudieran entrar en demanda judicial. La Calificadora supone un período de tiempo en que se dan dichas recuperaciones. Debido a los inconvenientes que ha tenido el Fideicomiso en empezar las acciones legales contra los créditos impagos, desde este seguimiento se incrementó el supuesto de demora en el cobro por vía judicial de 18 a 36 meses.

Si bien la cartera vencida más de 360 días a la fecha de análisis no se considera dentro del modelo de flujo de caja utilizado, sí se toma en cuenta un

supuesto de recuperación por vía legal para esta cartera.

Con respecto al prepago voluntario de los créditos (ya sea parcial o total), este afecta el flujo de caja disponible reduciendo la duración de los instrumentos y el exceso de spread disponible para cubrir las pérdidas si es que estos no son reemplazados con nueva cartera. BankWatch Ratings examinó el nivel de prepagos históricos del Fideicomiso para poder determinar el rango de prepago a utilizarse en cada escenario de estrés.

Los parámetros sensibilizados son ingresados en un modelo de flujo de caja, con el cual la Calificadora cuantifica el nivel de apoyo crediticio que es capaz de sostener la emisión ante escenarios de estrés sobre las principales variables de comportamiento. La transacción respaldada por pagarés originados por concesionarios y comprados por GMAC y Banco Pichincha fue modelada de acuerdo al flujo de caja teórico de la cartera de propiedad del Fideicomiso vigente a mayo-2013.

El nivel de apoyo crediticio para cubrir las pérdidas proviene del nivel de sobrecolateral de cartera y fondos disponibles, que cubre en aproximadamente 6.7 veces la pérdida base, estimada en 17.26% del saldo insoluto de dicha cartera. El incremento del sobrecolateral respecto a la calificación inicial se explica tanto por el exceso de intereses disponible generado por el diferencial entre la tasa promedio ponderada del activo y la tasa anual que devengan los bonos; como por la amortización de las series.

En función del alto nivel de sobrecolateral, y en cumplimiento de lo establecido en el Fideicomiso, la Fiduciaria no realiza desde junio-2012 el Fideicomiso no realiza intercambio de flujos por nueva cartera. Esta situación, en conjunto con el elevado nivel de liquidez existente, elimina el riesgo de un descalce potencial de plazos entre el activo y pasivo.

Los fondos disponibles por sí solos en 1.24 veces el saldo de capital y los cupones futuros de interés de los títulos vigentes, por lo que la estructura podría pagarse en tiempo y forma aun con una pérdida total del saldo de cartera actual. Por tanto se concluye que la capacidad de pago de la estructura es consistente con la calificación de riesgo asignada.

Por último, bajo el supuesto que se devuelva al Originador el excedente de fondos disponibles, estimado en USD 3.8MM, la estructura aun continuaría teniendo una cobertura holgada, con la cual la estructura soportaría pérdidas de más del 70% de la cartera, repartidas en el plazo de vigencia de los títulos. Por lo tanto, dicha devolución no afectaría la calificación asignada a la serie B.



BANCO PICHINCHA (ORIGINADOR Y ADMINISTRADOR DE CARTERA)

Una vez revisados los procedimientos de originación y gestión de cobranza de la cartera automotriz del Banco Pichincha, se concluye que estos son adecuados desde el punto de vista de gestión de riesgos.

Desde la ejecución del convenio descrito en los Hechos Relevantes, la mayoría del personal perteneciente a GMAC Ecuador pasó a formar parte de la nómina de Amerafin, una empresa que forma parte del Grupo Pichincha. Dicha empresa continúa aplicando el modelo de negocios de GMAC Ecuador para la originación de créditos automotrices, complementado con las políticas de riesgo del Grupo Pichincha (GFP).

El proceso de aprobación de los créditos sigue un proceso similar al que seguía GMAC Ecuador, ya que el convenio firmado permite al Banco continuar utilizando sus aplicaciones y bases de datos por un tiempo prudencial, mientras el Banco desarrolla sus propios programas. Una vez aprobadas las operaciones, Banco Pichincha realiza la compra de la cartera originada por los concesionarios.

Considerando que las políticas de crédito se han mantenido, esperamos que el riesgo potencial de la cartera automotriz originada bajo las políticas actuales, sea similar al estimado en seguimientos anteriores.

La empresa especializada Pague Ya, que forma parte del GFP, realiza la gestión de cobranza de toda la cartera de Banco Pichincha en todas sus etapas, bajo las políticas y estrategias acordadas previamente. La Institución utiliza un aplicativo especializado en cobranzas, que registra el 100% de las gestiones realizadas y permite a los ejecutivos autorizados del Banco hacer seguimiento de cada cliente y operación. En septiembre-2011 se completa al 100% el traspaso de la gestión a esta empresa, ya que anteriormente se mantenía la gestión de llamadas de cobranza temprana en forma independiente.

El proceso de cambio de la cobranza ha generado demoras en el proceso operativo de inicio de acciones legales para la cartera titularizada. Dicha situación se encuentra en proceso de ser solucionada.

PRODUFONDOS (FIDUCIARIA)

En julio 2012, Produbanco para dar cumplimiento a las reformas a la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero dadas por la Ley Orgánica de Regulación y Control del Poder de Mercado vende la Administradora de Fondos y Fideicomisos Produfondos S.A. a un grupo presidido por el Eco.

José Samaniego Ponce, actual Gerente General de Produfondos; el Estudio Jurídico Gonzalo Córdova Abg.; Ing. Xavier Velasco Pimentel; Ing. Carlos Solano de la Sala; y Dr. Farith Simon Campaña.

La dirección ejecutiva, las principales gerencias y la mayoría de ejecutivos y empleados de Produfondos se mantienen, así como el aplicativo tecnológico, los procesos y controles, por lo que se espera que la gestión de los fideicomisos que administra no se vea afectada negativamente por este cambio.

Produfondos actuó desde febrero-2011 como agente de manejo de la presente titularización, anteriormente fue Fondos Pichincha. El proceso de sustitución de Fiduciaria se benefició de la experiencia de Produfondos en la administración de la primera titularización de cartera automotriz de GMAC.

Produfondos se constituyó mediante escritura pública otorgada el 4 de marzo de 1994 ante la Notaría Décimo Octava del cantón Quito, Dr. Enrique Díaz Ballesteros, inscrita ante el Registro Mercantil del mismo cantón el 29 de marzo del mismo año, bajo la denominación social de compañía Administradora de Fondos y Fideicomisos Produfondos S.A. con un plazo de duración de 50 años.

La empresa fue autorizada para operar como Administradora de Fondos y Fideicomisos por parte de las Superintendencias de Compañías mediante Resolución No. 94.1.8.AF.005 del primero de julio de 1994. Mediante Resolución No.SCQ.IMV.02.006 del 18 de octubre del 2002 Produfondos es autorizada para actuar como Agente de Manejo en procesos de Titularización por parte de la Superintendencia de Compañías.

Produfondos cuenta con personal técnico y una administración con experiencia. Su infraestructura tecnológica se especializa en la administración de fideicomisos, fondos de inversión, de pensiones, titularización y activos de carteras, bajo una estructura parametrizable (sistema fiduciario GESTOR).

La institución tiene experiencia en la administración de titularizaciones de cartera y se ha desempeñado adecuadamente como administrador de la primera y segunda titularización de cartera automotriz de GMAC Ecuador.

Consideramos que la empresa posee la capacidad técnica y experiencia para desempeñar de forma apropiada su función de Administradora del Fideicomiso.

Como hecho subsecuente se indica que, mediante Resolución No. Q.IMV.2013.03099 de 24 de junio de 2013, la Superintendencia de Compañías aprobó



el cambio de denominación comercial de la Fiduciaria por ANEFI S.A. Administradora de Fondos y Fideicomisos.

La Fiduciaria ha comunicado que, junto con el cambio de denominación e imagen, el objeto social de la empresa se va a concentrar en la administración de fideicomisos, de encargos fiduciarios y en actuar como agente de manejo en procesos de titularización.

No se espera que este cambio tenga ningún efecto en la calidad de la administración fiduciaria.

PRESENCIA BURSÁTIL DEL VALOR

El mercado ecuatoriano aún no ha alcanzado la dinámica que amerite y que permita un análisis específico del posicionamiento del valor en el mercado, ni de su presencia bursátil, en todo caso,

es la calificación de riesgo la que influye en la liquidez del papel en el mercado y no al contrario.

▪ **ESTRUCTURA DE LA TITULARIZACIÓN**

Hemos recibido una opinión legal favorable en cuanto a la legalidad y forma de transferencia de los activos del patrimonio de propósito exclusivo. Consideramos que la transferencia de dominio de los documentos de crédito se ha perfeccionado ya que de acuerdo a la información proporcionada por la Fiduciaria esta los ha recibido físicamente, en su calidad de representante legal del Fideicomiso.

Las principales características de la estructura se encuentran resumidas en el informe de la calificación inicial de la presente titularización, disponible en www.bankwatchratings.com.



ANEXO 1

ENTORNO ECONÓMICO**DATOS GENERALES**

	2011	2012	2013 prev. *
Inc. PIB (Año base 2007) %	7.50	5.01	4.05
PIB CORRIENTE (Mill USD)	77,832	84,682	90,326
Inc. PIB CORRIENTE%	14.78%	8.80%	6.66%
Inflación Anual %	5.41	4.16	3.93%
Total Ingresos	18,600	20,405	25,454
Total Gastos	22,342	24,642	30,515
Deficit / Superavit	(3,742)	(4,237)	(5,061)
Deuda Gobierno **	14,552	18,694	20,197
Deuda Interna **	4,506	7,781	7,866
Deuda externa **	10,046	10,913	12,331
Deuda total del Gobierno / PIB%	18.6%	25.0%	22.36
Deuda externa del Gobierno / PIB%	12.8%	14.9%	13.65
Deuda interna del Gobierno / PIB%	5.8%	11.0%	8.71
Precio del Petroleo / barril USD (ref)	99.75	91.82	96.39
Precio Programado Petroleo		79.3	84.9
Gasto Corriente Gobierno / PIB%	23.5%	20.6%	21.4%
Fuentes: Analisis Semanal			
Fuente Banco Central			
Debe tomarse en cuenta que la deuda menor a 360 días el Gobierno no la contabiliza como tal			
** Datos a marzo 2013			
* Presupuestp del Estado para 2013			

ANTECEDENTE

A la fecha de este reporte, la Asamblea Nacional aprobó la proforma presupuestaria para el 2013, la que fuera enviada por el Ejecutivo con carácter de urgente el 5 de julio 2013.

Conforme dicta la Constitución de la Republica, en año de elecciones, es el nuevo gobierno el que debe efectuar el presupuesto, explicando por qué se presentó, transcurrido ya el primer semestre del año 2013. Se espera que en los próximos meses se anuncie la proforma para el 2014.

SECTOR REAL

Producto Interno Bruto (PIB): Las proyecciones para el 2013, de acuerdo a la proforma, indican un crecimiento del 4.05%, porcentaje inferior al alcanzado en el 2012 que fue 5.1%. La desaceleración, a pesar del incremento del presupuesto en 24%, obedece a que gran parte del monto de gastos es corriente y una reducción en el crecimiento de la construcción.

Algunos estimados de Organizaciones Multinacionales son menos alentadores, así el Banco Mundial proyecta que la economía crecería en 3.8%; la CEPAL menciona una desaceleración de 1.2%, para llegar a 3.5%; en todos los casos, las proyecciones apuntan a una desaceleración de la Economía.

Factores externos como el estancamiento o caída del precio del petróleo, una revalorización del dólar frente a las monedas de los países vecinos, la

desaceleración de la economía China, nuestro principal proveedor de fondos, incidiría en limitar el crecimiento planificado del País.

Las manufacturas ofrecen un importante aporte al crecimiento (5.8%) para el 2013, siendo uno de los mayores aumentos de los últimos años, con un aporte del 12.6% del PIB.

Se estima que **La construcción** crecerá el 6%, porcentaje bastante inferior al alcanzado en el 2011 de 21.6% y 2012 de 14%, sin embargo, mantiene un aporte significativo de 11.1% del PIB.

El petróleo y la refinación, tendrán un componente de 11.3%, del PIB. En el primer semestre del 2013 el precio de crudo del oriente terminó en USD 97.45 el barril, registrando un alza respecto de diciembre 2012 de USD 5.63.

Se considera que el precio del petróleo no tendrá mayores variaciones y que mantendrá un promedio similar o ligeramente inferior para el 2013, lo cual generaría mayores retos al Gobierno, por la dependencia que tiene la economía en el petróleo y el hecho de que los gastos continúan aumentando en mayor proporción a los ingresos.

La inflación a mayo del 2013, mantiene un comportamiento a la baja, es así, que llega a 3.01%, inferior a la registrada en mayo 2012, que fue de 4.85%. En el presupuesto para el 2013, se proyecta la inflación en 3.9%, que no se presenta difícil de alcanzar, de continuar la actual trayectoria.

El Mercado Laboral: La tasa de desempleo, respecto a diciembre 2012, disminuyó en 0.14%, tanto a nivel urbano como rural, situándose a junio 2013 en 4.9%.

El salario básico unificado para el 2013 es de USD 318.00, con un incremento del 8.9%, (USD 292.00 a junio 2012).

Las tasas de interés referenciales no han registrado cambios, conservándose estables y no se esperarían variaciones en el corto, plazo. La tasa pasiva referencial se mantiene en 4.53% y la tasa activa referencial en 8.17%. Las tasas de interés de los segmentos crediticios tampoco registran variaciones en el último trimestre.

SECTOR EXTERNO

La balanza comercial a mayo 2013, presenta un déficit acumulado de USD 287 millones FOB, mayor al obtenido a mayo 2012, que fue positivo en (USD 581 millones). Esta diferencia se da debido a una mayor exportación gracias a los altos precios del petróleo en el 2012, (USD 101.68 a mayo 2012; USD 96.39 a mayo 2013), en volumen se mantuvieron casi iguales, con una diferencia menor para este periodo 2013 de 207m barriles.

FINANCIAMIENTO ESTRUCTURADO

EXPORTACIONES USD 10,173mm (mayo 2013).

Las exportaciones anuales disminuyeron en -1.43%. **Las petroleras** suman USD 6,385.2 mm disminuyendo en -11.64% (incluidos los derivados). Las exportaciones petroleras representan el 55.46% del total.

Las exportaciones no petroleras suman USD 4,530.62mm; en valores monetarios se incrementan en 15.12%. Las exportaciones no tradicionales incrementan su participación frente a las tradicionales, aunque los productos con mayor participación, del total exportado, siguen siendo el banano (10.37%), el camarón (6.2%), los productos de mar (5.9%) y las flores (3.7%).

IMPORTACIONES USD 10,435.84 mm. (mayo 2013).

A mayo 2013 las importaciones se incrementan en 7.17% en términos monetarios, sin que se registren crecimientos significativos en los diferentes rubros importados excepto en los bienes de consumo que disminuyen en monto (-4.59%). Los otros rubros conservan una participación del total general similar al año anterior, así tenemos materias primas (31.36%), bienes de capital (27%) y los combustibles y lubricantes, que crecen en 13.92% y su participación sube a 23% de las importaciones.

SECTOR PÚBLICO

El Presupuesto General del Estado (PGE) proyectado a diciembre 2013 registra un crecimiento de 24.7% con un déficit de USD 5,061 millones. El crecimiento del gasto público se mantiene mayor al de los ingresos. Se espera que el precio del petróleo, el cual alimenta el presupuesto, se mantenga estable o con ligera tendencia a la baja. La disminución en el crecimiento de China, la situación reprimida de Europa, la paralización de la refinera de Esmeraldas, entre otros factores, tendría incidencia negativa en los ingresos petroleros del País.

PRESUPUESTO GENERAL DEL ESTADO**INGRESOS**

	2011	2012	2013 pres	Variación 2012/2013
TOTAL INGRESOS	18,600	20,405	25,454	24.7%
TRIBUTARIOS	9,426	10,362	12,793	23.5%
PETROLEROS	7,341	8,401	8,690	3.4%
NO TRIBUTARIOS	1,234	1,130	2,946	160.7%
Transf Corrientes	422	89	1,025	1051.0%
Otros, autogestion.	177	423	-	

Fuente: Análisis Semanal
Elaboración BWR

EGRESOS

	2011	2012	2013 presp	Variación 2012/2013
TOTAL EGRESOS	22,342	24,642	30,515	23.8%
Gasto Corriente	14,966	16,699	19,347	15.9%
- Sueldos	6,519	7,547	7,884	4.5%
- Bienes y servicios	5,396	5,996	8,138	35.7%
- Transferencias y otros gastos	2,312	2,352	2,678	13.9%
Financieros	740	804	647	-19.5%
Gasto de Capital	7,376	7,943	11,168	40.6%

Fuente: Análisis Semanal
Elaboración BWR

Tributación:

La recaudación de impuestos ha mantenido un crecimiento continuo, a mayo se reporta un 13.8% respecto al 2012 y la tendencia ha sido persistente durante los últimos seis años.

El impuesto al Valor Agregado IVA, que de alguna manera mide la actividad económica, ha tenido un incremento del 15.6%, de acuerdo a lo planificado con el SRI.

El ISD o impuesto a la salida de divisas ha tenido un incremento importante, debido al aumento de la tasa de recaudación de 2 al 5%, convirtiéndose en el tercer impuesto en importancia.

Gastos:

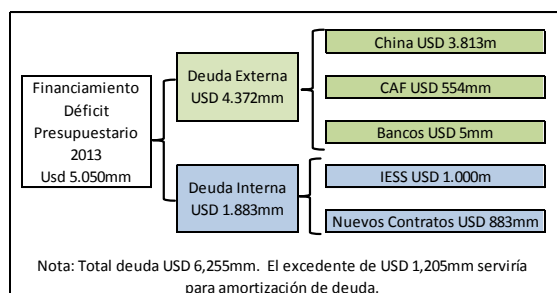
El cambio ajustado a precios constantes del 2007, da como resultado que el peso de las cuentas nacionales en la economía sean menores, lo que da mayor holgura al gasto público, para seguir creciendo.

El comportamiento expansivo del gasto es cada vez mayor, disminuyendo la flexibilidad de la economía ecuatoriana, en especial porque un alto porcentaje está en gastos corrientes (63.4%), sin que se sienta un re direccionamiento de la política del Gobierno, en este aspecto.

Los créditos recibidos tanto del exterior como internos, empiezan a amortizarse, incidiendo en el flujo de los gastos; a marzo 2013 la deuda total suma USD 20,197 millones, distribuida en: deuda interna de USD 7,866 millones y deuda externa de USD 12,331 millones registrando un incremento de diciembre 2012 a marzo 2013 del 12.36%. El porcentaje de la deuda PIB, por efectos del cambio en la matriz del presupuesto, bajaría de 25% en dic 2012 a 22.4% proyectada a dic 2013.



FINANCIAMIENTO DEL DEFICIT FISCAL



Fuente: Presupuesto 2013

Elaboración: BWR

SECTOR MONETARIO Y FINANCIERO

Las regulaciones y leyes emitidas en el 2012, han empezado a influir en los resultados del Sistema Financiero, especialmente en cuanto a las tendencias y modalidades de crédito y a la obtención de utilidades, las mismas que de acuerdo a las expectativas, se han reducido substancialmente.

El sistema financiero Bancos (junio 2013), registra **activos brutos por USD 29,410 millones**, con un crecimiento anual de 9.2% y en el lado de los pasivos **USD 25,286 millones**, con un crecimiento de 9.2%.

Las **captaciones del público** llegaron a **USD 22,529 millones**, con un crecimiento anual de 9.3%; la cartera a junio 2013 registra un valor de **USD 16,618 millones**, con un incremento de 10.5% frente a junio 2012.

El Sistema continúa creciendo de forma importante, pero la tendencia no tiene el mismo impulso de años anteriores debiendo tomar en cuenta el crecimiento de la **cartera en riesgo (cartera vencida más la que no devenga intereses)**, que en este periodo fue de 15.2%.

La **morosidad** muestra una tendencia creciente en el sistema (3.07%), en parte explicada por crecimientos agresivos en los últimos años, especialmente en el segmento de consumo.

La **cobertura de provisiones a total cartera**, en este semestre, comparado con el año anterior, vemos que se ha fortalecido subiendo de 5.98% a 6.54%, debido a un mayor gasto de provisión en el periodo.

La oferta monetaria continúa creciendo, pero en menor intensidad que la habitual.

Cartera de Crédito

El sistema financiero bancos continúa el crecimiento de su cartera en USD 1,582mm, respecto a junio 2012.

Se mantiene como principal rubro la cartera comercial 47%, seguida por cartera de consumo

35%; cartera de vivienda 8.3%; cartera micro empresarial 7.7%. La cartera de crédito educativo es aún muy pequeña.

Resultados USD 125 millones.

A junio del 2013, el Sistema Bancos Privados tiene una caída anual de USD 63.6 millones de utilidad equivalente a un decrecimiento de 33.8%. El sistema de Cooperativas tiene un pequeño incremento del 1.7%, las financieras un decrecimiento del 34.2% sin tomar en cuenta Dineros Club; no sucede igual con los bancos Públicos que tienen un incremento del 38% (en parte influenciado por utilidades generadas por Banco Pacífico a la CFN).

SECTOR PRIVADO

Se espera que el 2013 sea un complejo año fiscal, por las mismas palabras del Presidente Correa, lo cual ha dado paso a que el gobierno de ciertas manifestaciones de apertura y acercamiento a la empresa privada. Un gesto importante fue la actitud con los empresarios en su viaje a Alemania, incluyéndoles a estos como parte de su agenda, sin embargo, existen mensajes contradictorios con la renuncia al ATPDEA, manteniendo el entorno para la inversión privada más incierto y desfavorable.

Varias leyes que serán tramitadas en este año, mantienen la incertidumbre en los empresarios, tomando en cuenta que este gobierno se ha declarado de rasgo socialista, hace prever que las reformas tendrán el mismo alcance, limitando y reduciendo los resultados de las empresas y la confianza de estas para nuevas inversiones.

Actualmente están en carpeta de la Asamblea Nacional el trámite del Código del Trabajo; Ley de Aguas; Ley de Tierras; reformas tributarias, además de la aplicación de la Ley del Control del Poder del Mercado. Esta ley como está diseñada va más allá de limitar prácticas monopólicas; propicia la creación de entes de control con amplios e indefinidos poderes sometidos a la discrecionalidad del Ejecutivo.

Las restricciones antes anotadas, el incremento de costos laborales y las deficiencias estructurales en los servicios limitan la capacidad de competir en los mercados internacionales, lo cual limita el crecimiento potencial de las exportaciones.

PERSPECTIVAS 2013

Se esperaría que continúe la política de endeudamiento público y aumento del gasto en mayor proporción que el crecimiento económico.

La política de subsidios con el nuevo presupuesto se mantiene y en lo internacional se complican las relaciones comerciales con nuestros principales

FINANCIAMIENTO ESTRUCTURADO



socios. Se anuncia una nueva reforma tributaria con mayores cargas impositivas.

Las expectativas de incentivar o conseguir mayor inversión extranjera no son muy prometedoras.

Se espera que la estrategia de crecimiento económico mediante gasto público, soportado por el alto precio del petróleo y el crédito externo, se mantenga durante el 2013, no así en los siguientes años.

La paralización de la refinera de Esmeraldas, que no se dio en el 2012, se haría en 2013, lo cual explicaría en parte la desaceleración esperada de la economía y reduciría los ingresos para el Estado.

Las actividades que se dirigen a los mercados externos tendrán que enfrentar los mayores riesgos, no solo por las perspectivas económicas de dichos

mercados sino por el deterioro del entorno operativo interno para las exportaciones, por factores que afectan el sector como son: el crecimiento de los costos internos, el impuesto del 5% a la salida de divisas y a los fondos que los exportadores mantienen en el exterior y la actitud de las autoridades frente a los principales mercados del Ecuador.

Fuentes: Banco Central del Ecuador, Análisis Semanal, Revista Cordes, El Comercio, diario HOY, Revista Lideres.

Elaboración: BWR, julio, 2013.

Corte de información: marzo - junio 2013, proyección a diciembre 2013.

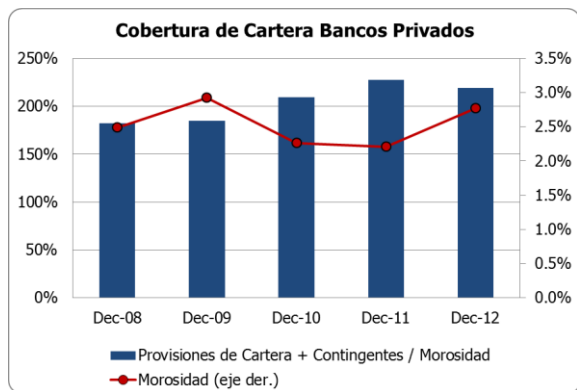
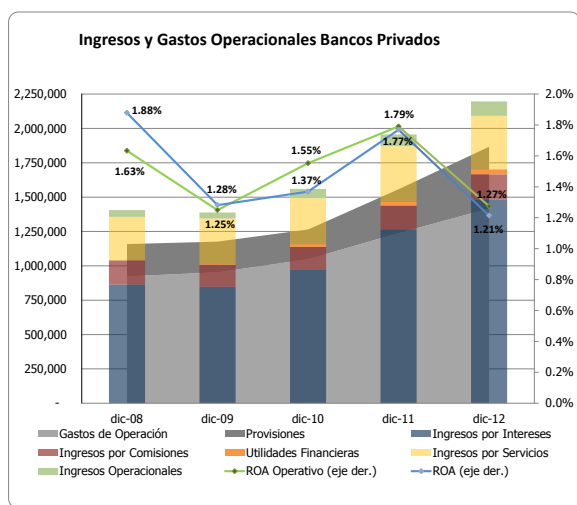
ANEXO 2

ENTORNO BANCOS PRIVADOS

Resumen Financiero

USD Miles	dic-08	dic-09	dic-10	dic-11	dic-12
ACTIVO	17,178,048	18,324,151	21,473,188	24,923,963	29,152,221
PATRIMONIO	1,699,781	1,869,668	2,084,142	2,496,941	2,771,777
RESULTADOS	283,282	217,611	260,902	393,527	314,270
ROA Operativo	1.6%	1.2%	1.6%	1.8%	1.3%
ROE Operativo	15.7%	11.9%	15.0%	17.4%	12.5%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (SIBS)
Elaboración: BWR



Fuente: SIBS
Elaboración: BWR

Contacto:
Sebastián Baus
(593 2) 226 9767
sbaus@bwratings.com

Realizado: abril 2013
Información a: diciembre 2012

El año 2012 se caracterizó por varios cambios estructurales importantes que a través de regulaciones, afectaron principalmente la rentabilidad del Sistema. El 2013 será un año de retos significativos para los bancos; los resultados del 2013 evolucionarán de acuerdo a las estrategias de cada institución para contrarrestar el impacto de las nuevas normativas y sostener sus niveles de rentabilidad.

Consideramos que la capacidad de reacción difiere sustancialmente entre las diferentes entidades del Sistema. Las instituciones que presentan mayor fortaleza son aquellas que en los últimos años han realizado inversiones que les permiten ser más eficientes y las que tienen una estructura más diversificada de activos y pasivos.

La reducción del 20% en la utilidad del 2012 debe ser analizada tomando en cuenta que los resultados del 2011 y 2012 incluyen algunos rubros no recurrentes como consecuencia de la desinversión en empresas aseguradoras, casas de valores y fondos de inversión. Si se excluye parte del impacto de la desinversión el resultado continua siendo negativo, pero menos pronunciado.

En el 2012, el crecimiento anual de obligaciones con el público (18%) y cartera bruta (16%) se mantiene en niveles altos. Sin embargo, se observa una desaceleración en ambos rubros y, a diferencia de periodos anteriores, la variación de cartera es menor a la de obligaciones con el público. A futuro esperamos que esta tendencia se mantenga tomando en cuenta un menor crecimiento económico que desacelerará el aumento de depósitos y por ende de cartera.

A pesar de un crecimiento importante de cartera en riesgo (45%), la morosidad total del Sistema todavía es baja (2.77%). Consideramos que la tendencia creciente de morosidad continuará en el futuro, influenciada por el alto crecimiento de cartera en el segmento de consumo en el 2010, 2011 y primer semestre del 2012.

La cobertura de provisiones a cartera en riesgo del Sistema se ha presionado frente al 2011, pero se mantiene en niveles adecuados (cobertura de 2.5 veces). Es importante mencionar que la dispersión en los niveles de cobertura es alta entre las diferentes instituciones, existiendo varios bancos que no tienen provisiones suficientes para cubrir la cartera en riesgo.

La liquidez del Sistema tuvo una ligera mejora con respecto al 2011, sin embargo, es menor a la observada en el periodo 2007-2010. A futuro los indicadores de liquidez variarán en función de las estrategias de fondeo y el nivel de crecimiento de cartera; no obstante, esperamos que se mantengan relativamente estables.



Debido a varias regulaciones se observa una mayor concentración de fondos mantenidos localmente. Una mayor proporción de la liquidez del Sistema se encuentra colocada en el Banco Central y en títulos emitidos por el Estado.

Los indicadores de capitalización desmejoran ligeramente en el 2012 pero continúan siendo adecuados. A futuro esperamos que la presión se mantenga debido a una disminución en la cantidad de ingresos disponibles para capitalizar, lo cual reducirá la capacidad de los bancos para afrontar un mayor deterioro de sus activos.

Si bien los indicadores del Sistema son adecuados, es importante comprender las diferencias entre instituciones. En general, las instituciones más pequeñas muestran menor capacidad de reacción con indicadores menos favorables.

ESTRUCTURA DE BALANCE

La **cartera productiva bruta** crece 15% anual (Δ USD 2,037MM), crecimiento menor al observado en las **obligaciones con el público** de 18% (Δ USD 3,431MM). En los últimos años, la estructura por tipo de cartera ha mostrado significativas variaciones influenciadas por los altos crecimientos en la **cartera de consumo**. Sin embargo en el 2012, especialmente a partir del segundo semestre, se observa una marcada desaceleración de este segmento, influenciado por diferentes regulaciones (limitación de los beneficios por emitir nuevas tarjetas de crédito, mayores requerimientos de provisión, limitaciones en la constitución de garantías, y consideración de créditos aprobados no desembolsados para el cálculo de patrimonio técnico).

La principal fuente de fondeo del Sistema continúan siendo los depósitos a la vista y a plazo, que en conjunto representan el 87% del pasivo. Los **depósitos a la vista** representan el 64% del total de pasivos mientras que los **depósitos a plazo** constituyen el 24%. Si bien se observa un crecimiento en la participación de depósitos con mayor plazo de vencimiento, es importante mencionar que los depósitos a plazo siguen mostrando **una alta concentración en plazos menores a 90 días** (62% del total de depósitos a plazo), presionando el calce de plazos entre activos y pasivos.

RENTABILIDAD

El Sistema ha buscado optimizar su activo productivo enfocándose en segmentos de crédito con mayor rentabilidad. Esto ha permitido un crecimiento anual del **Margen Bruto Financiero** del 16.2% alcanzando USD 1,702MM en 2012. La mayor generación de ingresos junto a un eficiente control de **gastos de operación** permitió mejorar la eficiencia del sistema

frente a periodos anteriores. Sin embargo, nuevas regulaciones que limitan los ingresos por servicios y aumentan los costos por impuestos y aportes vuelven a presionar los indicadores de eficiencia. De esta manera los gastos operacionales sin provisiones, representan en el 2012 el 65% del ingreso operativo neto (63% en 2011). Por otra parte observamos que el **costo de fondeo tiende a aumentar**, en un ambiente de mayor competencia con una economía menos líquida.

El hecho de profundizar en segmentos con mayor rentabilidad (más riesgosos), también generó un **aumento en los requerimientos de provisiones**. En 2012 las provisiones absorben cerca del 58% del margen operativo neto (MON) antes de provisiones, mientras que en el 2011 absorbía el 45%. El MON antes de provisiones tiene un crecimiento de 9% anual, porcentaje inferior al alto requerimiento de gasto de provisiones (crecimiento anual de 41%), lo cual genera una **disminución del MON** de 17%, que termina en USD 330MM. Esto significa cerca de USD 70MM menos que el año anterior. Tomando en cuenta el efecto de otros ingresos/gastos e impuestos, el **resultado del ejercicio muestra un decrecimiento** del 20% anual, alcanzando USD 315MM. Esto presionó la rentabilidad operativa sobre capital y activos hasta 12.5% y 1.3% respectivamente (2011: ROE Operativo 17.4% y ROA Operativo 1.8%). A futuro se podría esperar una mayor **presión del MON, por el impacto** de los nuevos impuestos y un menor crecimiento del negocio. La utilidad neta del sistema en el 2012 estuvo influenciada por la venta de aseguradoras, fondos de inversión y casas de valores pertenecientes a los bancos, conforme establece la **Ley de Control y Poder de Mercado**, lo que no se repetirá en este año. Consideramos que los indicadores de rentabilidad para el 2013 continuarán presionándose y serán menores a los actuales.

CALIDAD DE CARTERA

Si bien los niveles de **morosidad de cartera** en el sistema de bancos privados son adecuados, la **cartera en riesgo** está creciendo a niveles sustancialmente superiores a la cartera productiva y a las provisiones. Esto genera que indicadores de morosidad aumenten y que las **coberturas con provisiones se reduzcan**. En el 2012 la morosidad fue de 2.8% frente a 2.2% del 2011. Dicha morosidad está influenciada por el segmento de consumo y microcrédito que es donde se evidencia mayor deterioro de la cartera. A futuro, el indicador de **morosidad** estará presionado por el enfoque hacia sectores históricamente con mayor riesgo, un **mayor endeudamiento en general**, y un menor desempeño económico.



A la fecha, las provisiones promedio del sistema son apropiadas con **coberturas sobre cartera** en riesgo sobre 2.5 veces. Sin embargo, la tendencia de este indicador es a contraerse a pesar de observarse una constitución de provisiones más agresiva. Si bien algunas regulaciones fomentan un mayor nivel de provisiones, otras regulaciones afectan la rentabilidad de las instituciones, limitando la capacidad de constituir nuevas provisiones, por lo que a futuro consideramos que **en promedio se observarán niveles menos holgados de coberturas.**

CAPITALIZACION

A pesar de los altos crecimientos en cartera en los últimos años, los indicadores de **patrimonio técnico** y **capital libre** se han mantenido relativamente estables. A futuro preocupa que menores niveles de utilidad se traduzcan en menores niveles de capitalización, considerando que la utilidad históricamente ha sido la principal fuente de crecimiento patrimonial de los bancos. Estos indicadores variarán de acuerdo a la capacidad individual de las instituciones de generar rentabilidad y a la **política de dividendos** de cada institución. En un entorno de mayor endeudamiento y una economía menos expansiva, la capitalización de utilidades será un elemento clave que determinará la estabilidad o no de los indicadores de solvencia.

LIQUIDEZ

Nuestro análisis de liquidez está limitado por falta de acceso a la información detallada de la posición de cada una de las instituciones participantes, lo que determina que al revisar los datos en promedio pudieran generarse opiniones generales que no necesariamente aplican a las instituciones en particular. Sin embargo, algunos indicadores usuales muestran que históricamente los **índices de liquidez** del Sistema han sido conservadoramente altos como una manera de precaución por parte de las instituciones, al no existir un prestamista de última instancia.

En 2012, los indicadores de liquidez se mantienen estables; recordemos que los depósitos del público crecieron en mayor proporción que los activos. Por otra parte, observamos un **cambio importante en la calidad y estructura de liquidez del Sistema influenciado por varias regulaciones.** Dichas regulaciones obligan al Sistema a mantener una mayor proporción de liquidez localmente y en instituciones públicas. De esta manera, si observamos el crecimiento en la cuenta de encaje, inversiones en el estado o entidades públicas y el fondo de liquidez, vemos un crecimiento de USD

1,220MM del 2011 al 2012. A futuro, esta tendencia aumentará paulatinamente de acuerdo a la regulación.

RIESGO SISTEMICO

A partir de la crisis de 1999, el sistema financiero ecuatoriano se ha fortalecido como un todo, sin embargo, el hecho de estar formado por múltiples instituciones (26 bancos) hace que la **desviación estándar de los indicadores individuales sea alta.** Esto quiere decir que las instituciones con mayores fortalezas difieren sustancialmente de las instituciones con mayores debilidades. Si bien varias de las regulaciones fueron impulsadas para un mejor control de riesgo, estas tienen un impacto diferente en cada una de las instituciones.

En marzo 2013 la Superintendencia de Bancos declara en **liquidación forzosa al Banco Territorial**, siendo la primera institución que utilizará la cobertura del COSEDE. Si bien consideramos que el caso de Banco Territorial es específico y que era una entidad debilitada desde varios años atrás (capital libre negativo desde hace más de cinco años y en plan de regularización dictaminado por la SBS en el 2010), en 2012 se observa que cinco instituciones (excluyendo B. Territorial) mantienen un MON (margen operacional neto) negativa o menor a USD 15,000. Por otra parte, los seis mayores bancos (incluyendo Pacífico) representan cerca del 80% de la utilidad total del sistema. Si bien se mencionó una baja morosidad del promedio del sistema (2.77%), la desviación estándar de la morosidad entre todas las instituciones (excluyendo B. Territorial) es de 5.4% con una morosidad máxima de 28%. Por su parte existen 10 instituciones (excluyendo B. Territorial) que tienen una cobertura con provisiones a cartera en riesgo menor a uno.

El no tener un **prestamista de última instancia** formal, limita la capacidad de las entidades financieras de recuperarse en caso de necesitarlo. Si bien se ha creado el Fondo de Liquidez del Sistema Financiero Ecuatoriano para solventar problemas temporales de liquidez, la eficacia de este no ha sido probada aun. La corta historia del Fondo, no permite realizar un análisis sobre su capacidad de dar soporte al sistema en un escenario de crisis. Además, la **baja participación de mercado de bancos extranjeros** dentro del sistema, limita el soporte que podría recibirse de fuentes externas en eventos de estrés.

La **débil estructura institucional** ha demostrado que la jurisdicción ecuatoriana no es lo suficientemente ágil en casos de liquidación o quiebra, lo que genera procesos largos y complejos que limitan la capacidad de recupero de los clientes afectados.