



Ecuador
Décimo seguimiento

Tercera Titularización Automotriz – GMAC Ecuador

Calificación

Tipo Serie	Calif. Anterior	Calif. Actual	Fecha último cambio
A	Cancelada en septiembre-2011		
B	AAA (en observación)	AAA	Julio-2011

Descripción de la Estructura:

	Serie B
Monto de emisión	USD 18 millones
Saldo Insoluto	USD 3.6 millones
Plazo	1620 días
Fecha Emisión	09-sep-09
Fecha Vencimiento	09-mar-14
Amortización Capital	Trimestral, Pagos de capital Iguales
Período de Gracia Capital	720 días
Amortización Interés	Trimestral
Tasa de cupón	9.25%
Base cálculo intereses	360 días
Número autorización SIC	Q.IMV.09.3397
Fecha autorización SIC	19-ago-09

Activo Subyacente: Cartera Automotriz de GMAC Ecuador y Banco Pichincha

Principales participantes:

- *Originador /Administrador de Cartera:* Banco Pichincha
- *Agente de Manejo y Pagador:* ANEFI S.A.
- *Custodio de Documentos de Crédito:* Tata Solution Center.

Contactos

Carlos Ordóñez
(593 2) 2922 426 ext. 105
cordonez@bwratings.com

Patricia Pinto
(593 2) 2269 767 ext. 103
ppinto@bwratings.com

FECHA COMITÉ: enero 30, 2014

ESTADOS FINANCIEROS A: noviembre, 2013

RAZONAMIENTO DE CALIFICACIÓN

El Comité de Calificación de BankWatch Ratings decidió mantener la calificación de la **serie B**, correspondiente al **único tramo de la Tercera Titularización de Cartera Automotriz – GMAC Ecuador**, en “AAA”, que de acuerdo a la Ley de Mercado de Valores, “**corresponde al patrimonio autónomo que tiene excelente capacidad de generar los flujos de fondos esperados o proyectados y de responder por las obligaciones establecidas en los contratos de emisión.**”

La calificación emitida es una calificación en escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación sí incorpora los riesgos del entorno macroeconómico y de la industria que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo de crédito de la transacción.

La calificación asignada a la serie B se fundamenta en el holgado nivel actual de sobrecolateral, conformado por cartera y fondos disponibles, que junto con las demás características de la estructura permiten el pago en tiempo y forma de la emisión aún en escenarios de estrés elevado. En nuestro criterio, la capacidad de pago de la serie tendrá independencia al riesgo de crédito del Originador.

El sobrecolateral de cartera y los fondos disponibles cubren en nueve veces la pérdida base proyectada de la cartera subyacente, estimada por la Calificadora. Esta cobertura tiende a fortalecerse en el tiempo.

A la fecha de corte únicamente faltan por vencer dos dividendos trimestrales de la serie B, los cuales se encuentran cubiertos en tres veces con los fondos disponibles que mantiene el Fideicomiso, por lo cual su pago se encontraría asegurado.

Hemos recibido la confirmación por parte de la Fiduciaria de que se ha recibido físicamente todos los documentos contentivos de las operaciones de mutuo titularizadas, que instrumentan la obligación de pago del saldo insoluto del precio de compra de los vehículos a motor. Por este motivo y tomando en cuenta la opinión legal favorable en cuanto a la validez legal del Fideicomiso, consideramos que la transferencia de dominio de los documentos de crédito se ha perfeccionado y que la estructura

Las calificaciones de riesgo que realiza BankWatch-Ratings se fundamentan en la información que obtiene de los emisores y sus estados financieros auditado. En el caso de Grupos Financieros, el análisis se realiza sobre los estados financieros consolidados de la institución y sus subsidiarias. Contribuyen al proceso, la información pública disponible, información obtenida en las reuniones y conversaciones sostenidas con los ejecutivos de la institución, así como de otras fuentes que BankWatch-Ratings considera que son confiables. BankWatch-Ratings no audita ni verifica la información proporcionada. Las calificaciones de riesgo pueden modificarse, o dejarse sin efecto, como resultado de ausencia de información, cambios en la situación de la entidad u otros motivos. La calificación de riesgo no constituye una recomendación para comprar, vender o mantener algún tipo de valores. Las Calificaciones de riesgo no constituyen un comentario respecto de la suficiencia del precio de mercado, la conveniencia para un inversionista en particular o la naturaleza de una posible exención tributaria, o de imposiciones tributarias que afecten al instrumento calificado. La información de este reporte es propiedad de BankWatch Ratings y podrá ser reproducida únicamente con indicación de la fuente.



independiza a la titularización del riesgo de crédito del Originador.

Por último, las contrapartes de la transacción han sido evaluadas favorablemente por la calificadora.

PRESENTACIÓN DE CUENTAS

El presente análisis se realizó principalmente con base en los siguientes documentos:

- Estados Financieros del Fideicomiso al 2011 y 2012, auditados por Deloitte & Touche, quien emite en ambos casos una opinión sin salvedades respecto a la razonabilidad de su presentación bajo normas NIIF.
- Estados financieros directos mensuales del Fideicomiso desde su inicio hasta noviembre-2013.
- Información adicional solicitada sobre el activo subyacente y flujos de efectivo del Fideicomiso a noviembre-2013.

HECHOS RELEVANTES

Convenio de Compra-Venta de Activos entre GMAC Ecuador y Banco Pichincha

El 01 de febrero del 2011 se ejecutó el convenio de Compra-Venta de Activos entre GMAC Ecuador y Banco Pichincha, mediante el cual el primero transfirió casi la totalidad de sus activos y pasivos al Banco Pichincha. Desde ese día, Banco Pichincha asumió los derechos y obligaciones de GMAC derivadas de las tres titularizaciones originadas por este, de acuerdo a las reformas realizadas a los fideicomisos respectivos.

Desde la misma fecha, Produfondos (ahora ANEFI) asumió la administración fiduciaria de la segunda y tercera titularización automotriz de GMAC, que antes administraba Fondospichincha. La motivación de dicha sustitución fue evitar conflictos de intereses puesto que la Fiduciaria pertenece al Grupo Pichincha.

Banco Pichincha mantiene una calificación de AAA- en escala local. Se considera que la Institución tiene la capacidad técnica y humana necesaria para actuar como administrador de cartera de la presente titularización.

ENTORNO ECONÓMICO

Ver Anexo 1.

RIESGO SECTORIAL

Ver Anexo 2

EVOLUCIÓN DE LA EMISIÓN

Valores Emitidos

El Fideicomiso Mercantil Tercera Titularización Cartera Automotriz – GMAC ECUADOR emitió valores de contenido crediticio por USD 30 millones, divididos en dos series de igual prelación. La serie A pagaba dividendos trimestrales de capital e interés desde su emisión, mientras que la serie B tuvo un período de gracia del pago de su capital de 720 días, y desde dic.2011 empezó a realizar pagos trimestrales de capital e interés.

Para efectos de amortización de capital y pago de intereses de los valores de las series, se considera una base de 360/360 que corresponde a años de trescientos sesenta días, de doce meses, con duración de treinta días cada mes.

El 9 de septiembre del 2009 se realizó la primera colocación por lo que ese día se convierte en la fecha de emisión de todos los títulos emitidos.

En septiembre-2011 se canceló la serie A, habiéndose completado su pago en tiempo y forma. Respecto a la serie B, se han realizado 16 pagos trimestrales de interés y ocho amortizaciones, por lo que únicamente quedan por vencer dos dividendos.

Se indica como subsecuente que en diciembre-2013 se canceló un dividendo más de la serie B.

Fondos Disponibles

A la fecha de corte de este informe, el Fideicomiso mantiene fondos disponibles por 11.7MM, monto que representa tres veces el valor de los dos dividendos trimestrales pendientes de la serie B. Los recursos líquidos se encuentran colocados en una cuenta a la vista en Banco Pichincha, institución con calificación global en escala local de AAA- otorgada por BankWatch Ratings.

Del monto antes indicado, USD 5.6MM se encuentran destinados principalmente a la provisión del 100% del próximo dividendo a pagar de la serie B (USD 1.88MM), al fondo de reserva (USD 645M), y al fondo de liquidez (USD 872M). El monto restante corresponde a un exceso de flujos que se mantendrá en el Fideicomiso mientras que el Originador no solicite su devolución a la Fiduciaria. En nuestro criterio, a la fecha de corte tal devolución no afectaría la capacidad de pago de la titularización, puesto que el sobrecolateral y la liquidez restante son holgadas para permitir que la estructura se pague en tiempo y forma dentro de un escenario de estrés consistente con la calificación que mantiene actualmente la serie B.

Cabe indicar que en la escritura del Fideicomiso se especifica que, a partir del mes 33 de emitidos los títulos (junio-2012), el excedente de flujo puede ser

devuelto al Originador siempre que se hayan cubierto las provisiones requeridas y que previamente la Calificadora indique que en su opinión dicha devolución no afectaría la calificación actual de la titularización.

Evolución de la Cartera

A la fecha de corte el Fideicomiso mantiene 1,621 créditos automotrices originados bajo las políticas de GMAC Ecuador y, desde febrero-2011, de acuerdo a las políticas definidas por el Grupo Pichincha, para el financiamiento de vehículos. Prácticamente todos los créditos son otorgados a personas naturales, para el financiamiento de vehículos nuevos livianos.

Características Cartera	Calif. Inicial	30-nov-13
Saldo Cartera (capital)	37,800,000	7,447,105
Número de Créditos	3,411	1,621
Saldo Promedio por Crédito	11082	4,594
Plazo original promedio	47	49 meses
Plazo transcurrido promedio	7 meses	32 meses
Plazo remanente promedio	40 meses	17 meses
Tasa promedio ponderada cartera	15.47%	15.19%
% Financiamiento autos nuevos	99.31%	99.9%
% Financiam. Autos livianos	89.51%	94.13%
% Financiam. Personas Naturales	93.74%	97.36%
Promedio Cuota / Ingreso Actual*	16.31%	22.56%
Promedio Deuda / Avalúo Actual	69.53%	49.26%

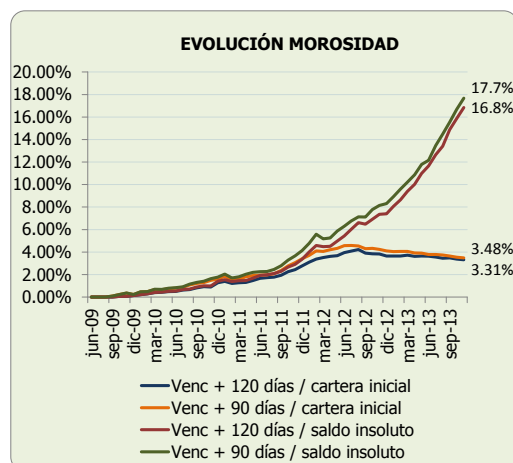
* No se incluyen en cálculo empresas ni créditos sin información de ingresos, que representan un 4.2% de la cartera analizada.

La mayoría de cartera titularizada es madura, lo cual genera una mayor confianza en la estabilidad de sus indicadores de calidad.

La tasa de interés de los créditos es fija, y su promedio se ha mantenido relativamente estable desde la calificación inicial, registrándose una ligera tendencia a la baja desde el 2012.

El indicador de deuda actual / avalúo del vehículo (DAV actual) muestra una tendencia a decrecer debido a la amortización de los créditos titularizados. Con respecto al indicador de cuota sobre ingreso (CIN) este se mantiene en niveles saludables. El nivel de estos indicadores está estadísticamente relacionado con la capacidad y voluntad de pago del deudor.

La morosidad de la cartera se incrementa en el tiempo, como una consecuencia natural de la reducción del saldo insoluto del portafolio. No obstante, si se la calcula en relación al saldo inicial de la cartera transferida al Fideicomiso, esta se ha estabilizado a partir del segundo semestre del 2012, y muestra una ligera tendencia a decrecer.



Es importante anotar que el Fideicomiso ha tenido problemas para efectuar la cobranza por vía legal de las operaciones titularizadas, especialmente por la falta de cumplimiento de todas las formalidades legales para iniciar la misma.

El riesgo de crédito de la cartera se mitiga por los holgados niveles de sobrecolateral y fondos disponibles.

Por último, la cartera muestra un prepago promedio de 8.9% (ABS), superior a la estimada en la calificación inicial con base en el análisis histórico de la cartera (6.42%). La fortaleza actual de la estructura hace que su capacidad de pago sea inmune a variaciones importantes en la tasa de prepago.

Gastos del Fideicomiso

Los gastos se mantienen controlados y sin diferencias materiales respecto a lo proyectado en el informe de estructuración financiera.

Cabe indicar que dado el tamaño de la emisión y la cobertura existente, el Fideicomiso es poco sensible a cambios en los gastos mensuales. De todas formas, para efecto del análisis se considera un estrés adicional de 20% a los valores proyectados.

Dentro de la proyección de gastos está el honorario de administración de cartera, que fue estimado en la estructuración financiera. Si bien este costo no está siendo cobrado por el Originador, sí se considera dentro de los escenarios de estrés.

Escenario de Estrés

La calificadora realizó un análisis de la cartera con el objeto de determinar la pérdida potencial alcanzable bajo distintos escenarios de crisis. La pérdida potencial es definida como la multiplicación de la Frecuencia de la Pérdida (en adelante, "FDD") y la Severidad de la Pérdida.

La estimación de la FDD por categoría de riesgo utiliza información tanto de la experiencia de otros



países en desarrollo, como del análisis del comportamiento histórico de la cartera automotriz originada por GMAC Ecuador, analizado en la calificación inicial.

Una vez obtenido un parámetro base de la pérdida potencial, se realiza un estudio individual de cada crédito perteneciente al Fideicomiso, para determinar la probabilidad de no pago de cada uno y del portafolio en su conjunto. Este análisis considera, entre otros factores, las relaciones de deuda-avalúo (DAV), y de cuota-ingreso (CIN); la siniestralidad actual del crédito; el tamaño del mismo; el tipo de vehículo financiado; y el número de cuotas pagadas en relación a las cuotas totales del crédito. Las FDD calculada también toma en cuenta el hecho de que parte de la información recibida sobre los ingresos de los deudores es inexacta.

El análisis incorpora supuestos de recuperación por vía legal de los créditos que pudieran entrar en demanda judicial. La Calificadora supone un período de tiempo en que se dan dichas recuperaciones. Debido a los inconvenientes que ha tenido el Fideicomiso en empezar las acciones legales contra los créditos impagos, se utiliza un supuesto de demora en el cobro por vía judicial de 36 meses. Considerando el plazo por vencer de la serie vigente, el supuesto de recuperación por vía legal no tiene ningún impacto en la fortaleza actual de la estructura.

El flujo teórico de los créditos vencidos más de 360 días no se incluyen en el modelo de flujos, puesto que se estima improbable que estos empiecen a generar nuevamente recursos por las vías regulares.

Con respecto al prepago voluntario de los créditos (ya sea parcial o total), este afecta el flujo de caja disponible reduciendo la duración de los instrumentos y el exceso de spread disponible para cubrir las pérdidas si es que estos no son reemplazados con nueva cartera. BankWatch Ratings examinó el nivel de prepagos históricos del Fideicomiso para poder determinar el rango de prepago a utilizarse en cada escenario de estrés.

Los parámetros sensibilizados son ingresados en un modelo de flujo de caja, con el cual la Calificadora cuantifica el nivel de apoyo crediticio que es capaz de sostener la emisión ante escenarios de estrés sobre las principales variables de comportamiento. La transacción respaldada por pagarés originados por concesionarios y comprados por GMAC y Banco Pichincha fue modelada de acuerdo al flujo de caja teórico de la cartera de propiedad del Fideicomiso vigente a noviembre-2013.

El nivel de apoyo crediticio para cubrir las pérdidas proviene del nivel de sobrecolateral de cartera y fondos disponibles, que cubre en aproximadamente

nueve veces la pérdida bruta potencial, estimada en 23.20% del saldo insoluto de dicha cartera. El incremento del sobrecolateral respecto a la calificación inicial se explica tanto por el exceso de intereses disponible generado por el diferencial entre la tasa promedio ponderada del activo y la tasa anual que devengan los bonos; como por la amortización de las series. Adicionalmente, el Originador no ejerció en el año 2013 su derecho de solicitar la devolución de los excedentes del Fideicomiso.

En función del alto nivel de sobrecolateral, y en cumplimiento de lo establecido en el Fideicomiso, la Fiduciaria no realiza desde junio-2012 intercambio de flujos por nueva cartera. Esta situación, en conjunto con el elevado nivel de liquidez existente, elimina el riesgo de un descalce potencial de plazos entre el activo y pasivo.

A la fecha de corte, los recursos líquidos del Fideicomiso cubren por sí solos en 3.16 veces el monto de los dividendos restantes de la serie B, por lo que su pago se encontraría asegurado, independientemente del comportamiento futuro de la cartera. Por tanto se concluye que la capacidad de pago de la estructura es consistente con la calificación de riesgo asignada.

Por último, bajo el supuesto que se devuelva al Originador el excedente de fondos disponibles, estimado en USD 8.7MM, la estructura aun continuaría teniendo una cobertura holgada, cubriendo con los recursos líquidos disponibles el 91.3% de lo requerido, y el porcentaje restante se obtendría fácilmente de la recaudación de la cartera. Por lo tanto, dicha devolución no afectaría la calificación asignada a la serie B.

BANCO PICHINCHA (ORIGINADOR Y ADMINISTRADOR DE CARTERA)

Una vez revisados los procedimientos de originación y gestión de cobranza de la cartera automotriz del Banco Pichincha, se concluye que estos son adecuados desde el punto de vista de gestión de riesgos.

Desde la ejecución del convenio descrito en los Hechos Relevantes, la mayoría del personal perteneciente a GMAC Ecuador pasó a formar parte de la nómina de Amerafin, una empresa que forma parte del Grupo Pichincha. Dicha empresa continúa aplicando el modelo de negocios de GMAC Ecuador para la originación de créditos automotrices, complementado con las políticas de riesgo del Grupo Pichincha (GFP).

El proceso de aprobación de los créditos sigue un proceso similar al que seguía GMAC Ecuador. Una vez aprobadas las operaciones, Banco Pichincha realiza la compra de la cartera originada por los



concesionarios. En el 2013 la información de los créditos se traspasó a un aplicativo propio del Banco.

La cobranza de la cartera automotriz del Grupo Pichincha está siendo manejada por un nuevo gestor a partir de agosto-2013, mientras que la cobranza por vías legales la sigue manejando la empresa especializada Pague Ya, que forma parte del mismo grupo.

Banco Pichincha mantiene una calificación de AAA- en escala local otorgada por BankWatch Ratings.

ANEFI S.A. (FIDUCIARIA)

ANEFI S.A. Administradora de Fondos y Fideicomisos actúa como agente de manejo de la presente titularización. La Fiduciaria se constituyó bajo la denominación social de Administradora de Fondos y Fideicomisos Produfondos S.A., mediante escritura pública otorgada el 4 de marzo de 1994, ante la Notaría Décimo Octava del cantón Quito, inscrita en el Registro Mercantil del mismo cantón el 29 de marzo del mismo año, con un plazo de duración de 50 años.

Produfondos actuó desde febrero-2011 como agente de manejo de la presente titularización, anteriormente fue Fondos Pichincha. El proceso de sustitución de Fiduciaria se benefició de la experiencia de Produfondos en la administración de la primera titularización de cartera automotriz de GMAC.

La empresa fue autorizada para operar como administradora de fondos y fideicomisos por parte de las Superintendencias de Compañías, mediante Resolución No. 94.1.8.AF.005 del 01 de julio de 1994. Mediante Resolución SCQ.IMV.02.006 de octubre 18 de 2002, es autorizada para actuar como Agente de Manejo en procesos de Titularización por parte de la Superintendencia de Compañías.

En julio-2012 Produfundos da cumplimiento a las reformas a la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, incorporadas en la Ley Orgánica de Regulación y Control del Poder de Mercado, y vende la Administradora de Fondos y Fideicomisos. Los nuevos accionistas son un grupo presidido por el economista José Samaniego Ponce, que fuera Gerente General de Produfondos, el Estudio Jurídico Gonzalo Córdova Abg., ingeniero Xavier Velasco Pimentel, ingeniero Carlos Solano de la Sala, y doctor Farith Simon Campaña.

El 24 de junio de 2013, la Superintendencia de Compañías aprueba el cambio de denominación comercial de la Fiduciaria por ANEFI S.A. Administradora de Fondos y Fideicomisos. En

agosto-2013 dicho cambio se registra en el Registro Mercantil de Quito.

La Fiduciaria ha comunicado que, junto con el cambio de denominación e imagen, el objeto social de la empresa se va a concentrar en la administración de fideicomisos, encargos fiduciarios y procesos de titularización.

No se espera que este cambio tenga ningún efecto en la calidad de la administración fiduciaria, puesto que ANEFI mantiene a su personal técnico y con experiencia. Con respecto a su infraestructura tecnológica, seguirá utilizando el sistema fiduciario GESTOR, especializado en la administración de fideicomisos, fondos de inversión, de pensiones, titularización y activos de carteras, bajo estructura parametrizable.

Consideramos que ANEFI posee la capacidad técnica y experiencia para desempeñar en forma adecuada la función de Administradora del Fideicomiso. La Empresa ha gestionado varias titularizaciones de flujos, lo que le otorga experiencia en este tipo de transacciones.

La Institución tiene experiencia en la administración de titularizaciones de cartera y se ha desempeñado adecuadamente como administrador de la primera y segunda titularización de cartera automotriz de GMAC Ecuador.

PRESENCIA BURSÁTIL DEL VALOR

El mercado ecuatoriano aún no ha alcanzado la dinámica que amerite y que permita un análisis específico del posicionamiento del valor en el mercado, ni de su presencia bursátil, en todo caso, es la calificación de riesgo la que influye en la liquidez del papel en el mercado y no al contrario.

ESTRUCTURA DE LA TITULARIZACIÓN

Hemos recibido una opinión legal favorable en cuanto a la legalidad y forma de transferencia de los activos del patrimonio de propósito exclusivo. Consideramos que la transferencia de dominio de los documentos de crédito se ha perfeccionado ya que de acuerdo a la información proporcionada por la Fiduciaria esta los ha recibido físicamente, en su calidad de representante legal del Fideicomiso.

Las principales características de la estructura se encuentran resumidas en el informe de la calificación inicial de la presente titularización, disponible en www.bankwatchratings.com.

Ecuador

Entorno Macroeconómico

DATOS GENERALES

	2012	2013
Inc. PIB (Año base 2007) %	5,01	3,60
PIB CORRIENTE (Mill USD)*	87.495	93.577
Inc. PIB CORRIENTE%	8,80%	6,66%
Inflación Anual %	4,16	2,70%
Total Ingresos Efectivos**	19.855	20.488
Total Gastos **	21.111	25.138
Deficit / Superavit	(1.256)	(4.650)
Deuda Gobierno *	18.652	22.847
Deuda Interna *	7.781	9.927
Deuda externa *	10.913	12.920
Deuda total del Gobierno / PIB%*	21,3%	24,40
Deuda externa del Gobierno / PIB%*	12,4%	13,80
Deuda interna del Gobierno / PIB%*	8,9%	10,60
Precio del Petroleo / barril USD (ref)	94,20	97,30
Precio Programado Petroleo	79,3	86,5
Gasto Corriente Gobierno / PIB%	21,3%	26,9%

Fuentes: Ministerio de Finanzas
**** Observatorio Política Fiscal**
*** Ministerio de Finanzas**

NOTA ACLARATORIA

A la presentación de este reporte, las fuentes de información varían en las fechas de corte, en vista de no contar con cifras oficiales o que aún no han sido procesadas.

SECTOR REAL

Producto Interno Bruto (PIB) USD 93.577mm:

Cifras preliminares indican que el PIB 2013, estaría alrededor del 3.5%, menor al proyectado por el Gobierno (4.05%) y se esperaría llegar en el 2014 y 2015 a 4.5% y 5.1%, respectivamente.

A nuestro criterio vemos que, dadas las condiciones económicas actuales se esperaría resultados muy similares al año 2013.

Algunos estimados de Organizaciones Multinacionales son menos alentadores, así el Banco Mundial y la CEPAL proyectan que la economía crecería en 3.8%; un crecimiento similar al de 2013, las proyecciones apuntan a una desaceleración de la Economía.

Factores externos como el estancamiento o caída del precio del petróleo, una revalorización del dólar frente a las monedas de los países vecinos, la desaceleración de la economía China, nuestro

principal proveedor de fondos, incidiría en limitar el crecimiento planificado del País.

El segmento de manufacturas, contrario a las expectativas del gobierno, se ha desacelerado, a pesar de las medidas tomadas para incentivar su crecimiento. El crecimiento obtenido para el 2013 llegaría al 4.25%, diferente al esperado de 5.8%.

Este comportamiento se explicaría, en que las empresas no realizan las inversiones nuevas para su crecimiento, dedicándose a cubrir la demanda interna utilizando su capacidad ociosa.

Las medidas dictadas últimamente de restricción de importaciones, podría afectar el desarrollo de algunas empresas.

Sobre la construcción, aún no se tiene datos concretos del crecimiento de este sector, que ha sido uno de los más dinámicos de la Economía, pero se siente una desaceleración, que estaría mayormente influenciada más por el comportamiento de la inversión pública que por la privada.

La información respecto al crecimiento del crédito de vivienda, tanto público como privado, nos da una dirección de un crecimiento importante en el 2013.

Datos de la Superintendencia de Bancos y Seguros (SBS), indican que el crédito hipotecario creció de dic 2012 a nov 2013 en 32.4%, llegando a USD 5.3 billones.

Para el 2014, conforme al escenario económico que se proyecta más lento, sería de esperarse una mayor desaceleración de este segmento.

El petróleo y la refinación, el precio promedio del crudo de oriente hasta noviembre 2013 terminó en USD 97.93 el barril, registrando una baja pequeña respecto de diciembre 2012.

Las condiciones del mercado hacen prever que el precio del petróleo no tendrá mayores variaciones y que mantendrá un promedio similar o ligeramente inferior para el 2014, lo cual generaría mayores retos al Gobierno por la dependencia que tiene la economía en el petróleo y el hecho de que los gastos continúan aumentando en mayor proporción a los ingresos.

La producción petrolera a noviembre 2013 registra una variación positiva de 504 a 545 barriles diarios, incremento que se da en la producción de empresas

FINANCIAMIENTO ESTRUCTURADO



públicas, ya que las privadas siguen contrayéndose, sin que se avizore nuevas participaciones privadas.

La inflación se convierte en el mayor logro del este gobierno al tener en diciembre 2013 un comportamiento a la baja, llegando a un 2.70% anual, siendo una de las más bajas de la región, superado por Colombia con 1.94% y menor que Perú y Chile.

Esta baja proviene especialmente del grupo de alimentos, que constituye una tercera parte de la canasta familiar del IPC y representa un 25% de la ponderación del índice, que experimentó una variación mensual de 0.31% y anual de 1.92%.

El Mercado Laboral: el índice de desempleo relacionado con diciembre 2013 baja en 3.5%, situándose en 4.86%.

El subempleo sube en el mismo periodo, (dic12-dic13), 39.83% a 43.35%.

La Ocupación Plena, se reduce de 52.07% a 51.51%.

El salario básico: para el 2014 se eleva a USD 340.00, con un incremento de 6.9%, bastante superior a la inflación registrada en el 2013, superando en 9% a la canasta familiar básica de bienes y servicios. Con este aumento el gobierno excede el salario digno que se impuso como meta, superando a varios países latinoamericanos.

Las tasas de interés referenciales no han registrado cambios, conservándose estables desde el 2011 y no se esperarían variaciones en el corto, plazo. La tasa pasiva referencial se mantiene en 4.53% y la tasa activa referencial en 8.17%.

Las tasas de interés de los segmentos crediticios registran pequeñas variaciones negativas del año anterior al 2013, así vemos que la tasa corporativa se reduce de 8.37% a 7.81%; Productiva Empresarial de 9.56% a 9.41%; Productiva Pymes 11.24% a 11.14%; Vivienda de 10.93% a 10.87%. Consumo es la única que registra un leve incremento de 15.94% a 16.0%. En el caso de la tasas de Microcrédito (Acumulado ampliada, acumulado simple y minorista), registran bajas de -0.28%, -0.31% y -0.33%, respectivamente.

SECTOR EXTERNO

La brecha externa se presenta como uno de los principales problemas que debe afrontar el gobierno, por lo cual se han tomado ciertas medidas de control y se esperarían otras adicionales.

La balanza comercial a noviembre 2013, presenta un saldo negativo de USD -1.352mm FOB, mayor al obtenido a noviembre 2012, que fue de USD -507 millones. Esta diferencia se debe a un mayor

incremento de las importaciones petroleras que crecen en mayor proporción que las exportaciones. El cierre parcial de la Refinería de Esmeraldas influyó en el aumento de importación de combustibles.

Una política de restricción de subsidios a la gasolina y afines es una prioridad para el gobierno.

EXPORTACIONES USD 22.765mm (nov 2013).

Las exportaciones anuales (Nov12-Nov13) aumentan en 4.8%.

Las **Exportaciones petroleras** suman USD 12.923 mm y representan el 56.7% del total, tuvieron un crecimiento de del 1.8%.

Exportaciones no petroleras suman USD 9.842 mm, creciendo en 9.2%

IMPORTACIONES USD 24,117mm (nov 2013).

Las importaciones totales (nov12 a nov13), crecen 8.5%

Importaciones FOB Petroleras llegan a USD 5.623mm incrementándose en 12.9% en términos monetarios

Importaciones FOB no Petroleras fueron USD 18.194mm, registrando un incremento de 7.3%.

La importación de bienes de consumo registra un incremento de 4.7%; las materias primas de 9.1% y los bienes de capital 6.4%

SECTOR PÚBLICO

El Presupuesto General del Estado (PGE) proyectado a diciembre 2014 registra un crecimiento menor al realizado en periodos anteriores y llega a USD 34.000mm.

Entre diciembre 2012 y 2013 los ingresos crecen 3.2% y los gastos aumentan 19.1% dando como resultado una situación no compatible. El crecimiento del gasto público se mantiene mayor al de los ingresos.

Se espera que el precio del petróleo, el cual alimenta el presupuesto, se mantenga estable o con ligera tendencia a la baja. La disminución en el crecimiento de China, la situación reprimida de Europa, la paralización de la refinería de Esmeraldas, entre otros factores, tendría incidencia negativa en los ingresos petroleros del País.

El déficit que muestra el Presupuesto General del Estado (PGE), aprobado para el 2014, superará los USD 6.000 millones, el mayor monto reportado en la era del actual gobierno. Las fuentes para el financiamiento aún no están claras, pero de la información otorgada por las autoridades, se buscará financiamiento con “gobiernos amigos” y

FINANCIAMIENTO ESTRUCTURADO

la posibilidad de renovar contratos de venta anticipada de petróleo con la China. Sin embargo, otra de las posibilidades que ha mencionado el Gobierno es salir a los mercados internacionales con la emisión de deuda por un monto estimado de USD 500 a 1.000 millones. (Fuente: Economía y Entorno Político. Multienlace).

INGRESOS

	2012	2013	Variación 2012/2013
TOTAL INGRESOS EFECTIVOS	19.855	20.488	3,2%
TRIBUTARIOS	11.958	13.599	13,7%
PETROLEROS	5.407	4.533	-16,2%
NO TRIBUTARIOS Y OTROS	2.490	2.356	-5,4%

Fuente: Ministerio de Finanzas

elaborado por: Observa política Fiscal

Tributación: a diciembre 2013 USD 13.599mm

La recaudación tributaria mantiene un crecimiento continuo, reportando 13.7% respecto al 2012 y la tendencia ha sido constante durante los últimos seis años.

El impuesto al Valor Agregado IVA, que de alguna manera mide la actividad económica, ha tenido un incremento del 11.8%, el ICE 8.8%, ISD 5.6% el IR 16.1% y otros

EGRESOS

	2012	2013	Variación 2012/2013
TOTAL GASTOS DEVENGADOS	21.111	25.138	19,1%
Gasto Corriente	12.472	13.471	8,0%
- Sueldos	7.353	7.892	7,3%
- Bienes y servicios	1.658	2.011	21,3%
- Transferencias y otros gastos.	2.413	2.237	-7,3%
Financieros	934	1.183	26,7%
Gasto de Capital	8.639	11.667	35,1%

Fuente: Ministerio de Finanzas

elaborado por: Observa política Fiscal

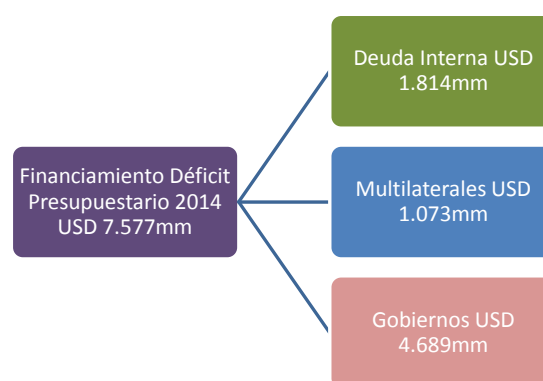
El cambio ajustado a precios constantes del 2007 da como resultado que el peso de las cuentas nacionales en la economía sea menor, lo que da mayor holgura al gasto público para seguir creciendo.

El comportamiento expansivo del gasto es cada vez mayor, disminuyendo la flexibilidad de la economía ecuatoriana, en especial porque un alto porcentaje se concentra en gastos corrientes (53.6%), sin que se sienta un re direccionamiento de la política del Gobierno, en este aspecto.

Según datos publicados por el Banco Central del Ecuador (BC), la Inversión Extranjera Directa (IED) durante el periodo Enero-Septiembre 2013 llegó a \$495,28 millones con un incremento interanual del 31.47% ya que a septiembre del 2012 el ingreso de capital fue de USD 376,74 millones. La IED durante el año 2013 se concentró en 3 sectores; explotación de minas y canteras, servicios prestados a las empresas e industria manufacturera, presentando incrementos significativos del 8.94% y

el 191.05% respectivamente. De acuerdo a este informe (BC) se conoce que los países con mayores aportes de capital fueron los europeos, que en este periodo invirtieron USD 148,45 millones, presentando un incremento interanual del 61.52%, en comparación de los USD 91,91 millones registrados en el 2012. Los créditos recibidos, tanto del exterior como internos, empiezan a amortizarse, incidiendo en el flujo de los gastos; a diciembre 2013 la deuda total suma USD 22.846 millones, distribuida en: deuda interna de USD 9.927 millones y deuda externa de USD 12.920 millones. El porcentaje de la deuda PIB, es de 24.4% a dic 2013 y de 21.3% en dic 2012.

FINANCIAMIENTO DEL DEFICIT FISCAL



Fuente: Presupuesto 2014

Elaboración: BWR

SECTOR MONETARIO Y FINANCIERO

Las regulaciones y leyes emitidas en el 2012 han impactado en los resultados del Sistema Financiero, especialmente en cuanto a las tendencias y modalidades de crédito y a la obtención de utilidades, las mismas que de acuerdo a las expectativas, se han reducido substancialmente.

El sistema financiero Bancos (diciembre 2013) está conformado por 24 instituciones, dos menos que el 2012, y registra **activos más contingentes por USD 35.389 millones**, con un crecimiento anual de 8,4%; en el lado de los pasivos **USD 23.544 millones**, con un crecimiento de 11.9% anual.

La cartera neta registra un monto de **USD 16.174 millones**, con un incremento de 9.8% anual.

El Sistema continúa su crecimiento, pero la tendencia no tiene el mismo impulso de años anteriores.

Calidad de Activos (Cartera vencida / Total cartera + Contingentes) muestra una tendencia a la baja en el sistema (1.12%).

FINANCIAMIENTO ESTRUCTURADO



Resultados USD 268 millones.

El Sistema Bancos Privados tiene una caída anual de USD 46,3 millones de utilidad equivalente a un decrecimiento de -14.6%.

PERSPECTIVAS 2014

Las proyecciones del gobierno para mediano y largo plazo están apalancadas en el cambio de matriz productiva, a la cual le ha dado énfasis y esta se sostiene en una reorientación hacia la exportación.

Si bien el tener un direccionamiento planificado para el desarrollo de la economía es importante, este tiene que ir de la mano del apoyo del gobierno, generando el ambiente adecuado de confianza y cubriendo las necesidades que faciliten el desarrollo de las empresas privadas grandes y pequeñas.

Los cambios en la matriz productiva deberían empezar creando un mejor clima de negocios y adecuando los tiempos de los trámites burocráticos acordes a un rápido desarrollo esperado.

El modelo económico de cambio en la matriz productiva requiere escoger sectores con mayor probabilidad de éxito y una participación cercana del gobierno con las empresas, tanto nuevas como las ya existentes, apoyándolas con créditos a tasas subsidiadas a largo plazo para que puedan incrementar su capacidad productiva.

Los sectores potenciales a ser promovidos y que tiene relación con resultados a corto plazo, que es lo que se busca, están los alimentos frescos y procesados, así como productos metálicos procesados, la fabricación de piezas y partes para incorporar a productos de ensamblaje nacional.

La Vicepresidencia de la Republica ha recibido amplios poderes del Ejecutivo, para poner en ejecución las actividades productivas del País y a criterio de la Vicepresidencia hay tres pilares donde debe apoyarse este cambio:

- 1.- Desarrollo de las industrias básicas,
- 2.- Fomento del talento humano de calidad, y
- 3.- Apoyo a la empresa privada mediante el sistema de compras públicas.

Para cumplir con este proyecto se proponen un ambicioso plan de inversión en infraestructura que soporte el modelo:

Plan estratégico de Movilidad (PEM), que se desarrollará progresivamente, en el que se contarían con inversiones a largo plazo por USD 118 billones hasta el 2037.

Plan Energético, con énfasis en la inversión de proyectos hidroeléctricos, para sustituir la energía

térmica y de gas, solucionando en parte el alto subsidio de combustibles.

Plan de Telecomunicaciones, que considera tener un cable submarino para obtener servicios de internet de primera calidad.

Proyectos Estratégicos: La Refinería del Pacífico es el principal proyecto macro, se calcula una inversión de USD 10.000 millones para un proceso de 200M bpd. La segunda etapa será la construcción de una planta petroquímica y luego una planta de urea. Se planifica el traslado de las instalaciones siderúrgicas a un nuevo sitio, no identificado aún.

Talento Humano: el objetivo del gobierno es fortalecer los niveles de educación y conseguir un mayor número de ciudadanos con postgrados, para lo cual incentiva con programas locales y créditos masivos para estudios en el exterior.

La Ciudad del Conocimiento Yachay, se construye en Imbabura. El presupuesto para este programa es de USD 662 millones.

Compras Públicas: este es el tercer pilar en el que se sustenta el plan de gobierno y el objetivo radica en fomentar la producción nacional, otorgando mayor prioridad a aquellas empresas que vendan sus productos utilizando componentes nacionales.

El presupuesto proyectado para el 2014 refleja una desaceleración de la economía, continúa la política de endeudamiento público y aumento del gasto en mayor proporción que el crecimiento económico.

La política de subsidios con el nuevo presupuesto se mantiene y en lo internacional se complican las relaciones comerciales con nuestros principales socios.

Las expectativas de incentivar o conseguir mayor inversión extranjera no son muy prometedoras.

Se espera que la estrategia de crecimiento económico mediante gasto público, soportado por el alto precio del petróleo y el crédito externo, se mantenga durante el 2014.

La paralización de la refinería de Esmeraldas, que se dio parcialmente en 2012 y en 2013, afecta al presupuesto del Estado pero por otra parte es necesaria para mantener activa y en buenas condiciones a la refinería, la paralización explica en parte la desaceleración esperada de la Economía y reduciría los ingresos para el Estado.

Fuentes: BCE, Análisis Semanal, Revista Cordes, Observatorio de la Política fiscal, ABPE y Multienlace.

Elaboración: BWR, febrero 2014.

FINANCIAMIENTO ESTRUCTURADO

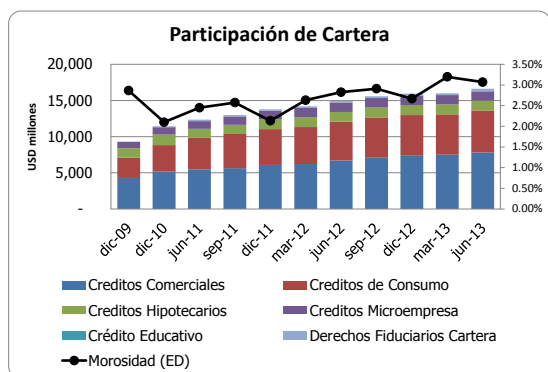
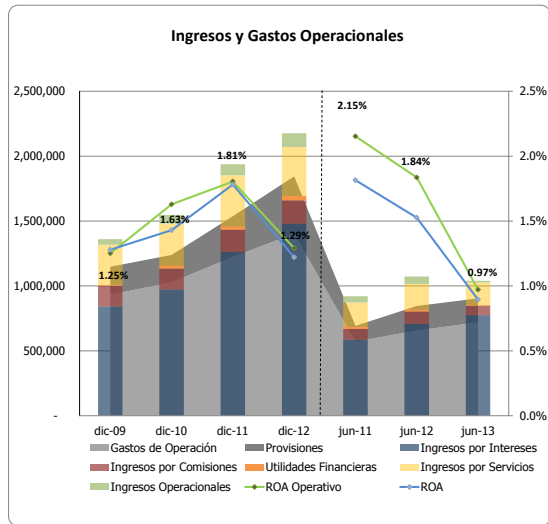
ANEXO 2

ENTORNO BANCOS PRIVADOS

Resumen Financiero

En miles USD	jun-11	dic-11	jun-12	dic-12	jun-13
Activos	21,912,474	23,881,809	25,811,166	27,875,396	28,197,068
Patrimonio	2,220,695	2,496,941	2,651,190	2,771,777	2,754,618
Resultados	191,705	393,527	188,513	314,270	113,774
ROE	17.81%	17.18%	14.65%	11.93%	8.23%
ROA	1.80%	1.77%	1.52%	1.21%	0.81%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (SIBS)
Elaboración: BWR



Fuente: SIBS
Elaboración: BWR

Contacto:
Sebastián Baus
(593 2) 226 9767 Ext. 104
sbaus@bwratings.com

Realizado: agosto 2013
Información a: junio 2013

El presente análisis se enfoca principalmente en las variaciones entre los periodos jun-2012 a jun-2013. Considerando que en marzo-2013 la Superintendencia de Bancos (SIBS) declara en **liquidación forzosa al Banco Territorial** hemos decidido eliminar del análisis, en todos los periodos, a dicha institución para que los datos promedios del Sistema no se distorsionen.

La rentabilidad para el Sistema es una de las mayores preocupaciones para el 2013 tomando en cuenta varias regulaciones que limitan los ingresos y generan nuevos gastos. **Esto ha generado una reducción de 34% en la utilidad del periodo y un deterioro importante en el nivel de eficiencia del Sistema.**

A futuro se podría esperar mayor estabilidad en los indicadores de rentabilidad a medida que las estrategias de las instituciones se consoliden. Además se debe considerar la relajación de algunas resoluciones implementadas el año pasado que beneficiarán la rentabilidad (*suspensión de constitución de provisión anticíclica y reducción del aporte a la SIBS por parte de los bancos denominados grandes*).

Consideramos que existe gran dispersión en la capacidad de afrontar los impactos y la velocidad de recuperación entre las diferentes entidades del Sistema. Las instituciones que presentan mayor fortaleza son aquellas que en los últimos años han realizado inversiones que les permiten ser más eficientes y las que tienen una estructura más diversificada de activos y pasivos.

El crecimiento anual de obligaciones con el público (9.9%) y cartera bruta (11.3%) muestran una importante desaceleración. Una menor demanda de crédito ha reducido sustancialmente el número de operaciones en comparación con el año pasado, sin que el volumen de cartera se reduzca; generando un aumento en el crédito promedio otorgado.

A jun-2013, el crecimiento de cartera en riesgo continúa siendo mayor al de la cartera productiva pero muestra una desaceleración. Los crecimientos de cartera en riesgo más acelerados se observan en las instituciones más pequeñas. La morosidad se encuentra en niveles razonables (3.07%) pero mantiene su tendencia creciente, en parte influenciada por el alto crecimiento de cartera en el segmento de consumo en el 2010, 2011 y 1S2012.

La cobertura de provisiones a cartera en riesgo es adecuada (2.3 veces). Este indicador está influenciado positivamente por tres bancos grandes. Es importante mencionar que la dispersión en los niveles de cobertura es alta entre las diferentes



instituciones, existiendo varios bancos que no tienen provisiones suficientes para cubrir la cartera en riesgo.

La liquidez del Sistema se presiona ligeramente mostrando menores coberturas con respecto al pasivo de corto plazo. A futuro los indicadores de liquidez variarán en función de las estrategias de fondeo y el nivel de crecimiento de cartera de cada institución; no obstante, esperamos que se mantengan relativamente estables.

Debido a varias regulaciones se observa una mayor concentración de fondos mantenidos localmente. Una mayor proporción de la liquidez del Sistema se encuentra colocada en el Banco Central y en títulos emitidos por el Estado. A futuro, esta tendencia aumentará paulatinamente de acuerdo a la regulación.

Los indicadores de capitalización desmejoran ligeramente pero continúan siendo adecuados como sistema. A futuro esperamos que la presión se mantenga debido a una disminución en la cantidad de ingresos disponibles para capitalizar, lo cual reducirá la capacidad de los bancos para afrontar un mayor deterioro de sus activos.

Si bien los indicadores del Sistema son adecuados, es importante comprender las diferencias entre instituciones. En general, las instituciones más pequeñas muestran menor capacidad de reacción con indicadores menos favorables.

ESTRUCTURA DE BALANCE

A jun-2013, la **cartera productiva bruta** crece 11.0% anual (Δ USD 1,594MM), crecimiento levemente mayor al observado en las **obligaciones con el público** de 9.9% (Δ USD 2,022MM).

En los últimos años, la estructura por tipo de cartera ha mostrado significativas variaciones influenciadas por los altos crecimientos en la **cartera de consumo**. Sin embargo, a partir del segundo semestre de 2012, se observa una marcada desaceleración de este segmento, influenciado por diferentes regulaciones (limitación de los beneficios por emitir nuevas tarjetas de crédito, mayores requerimientos de provisión, limitaciones en la constitución de garantías, y consideración de créditos aprobados no desembolsados para el cálculo de patrimonio técnico). El **crédito del segmento comercial** es el que crece con mayor dinamismo en este periodo.

La principal fuente de fondeo del Sistema continúa siendo los depósitos a la vista y a plazo, que en conjunto representan el 87% del pasivo. Los **depósitos a la vista** representan el 62% del total de pasivos mientras que los **depósitos a plazo** constituyen el 25%. Si bien se observa un

crecimiento en la participación de depósitos con mayor plazo de vencimiento, es importante mencionar que los depósitos a plazo siguen mostrando **una alta concentración en plazos menores a 90 días** (61% del total de depósitos a plazo), presionando el calce de plazos entre activos y pasivos.

RENTABILIDAD

La rentabilidad se ha visto presionada por varias regulaciones y cambios en las estructuras de *Grupo Financiero*. Esto ha generado un deterioro importante en el nivel de eficiencia del Sistema; así a jun-2013, el indicador de *gastos operacionales (sin provisiones) a ingresos operacionales netos* aumentó en 8pp anuales hasta 69.2%.

El **MON (Margen Operacional Neto)** de jun-2012 a jun-2013 disminuye en USD 91.3MM (Δ -40.3%) influenciado por un decrecimiento de los *ingresos operativos netos* de USD 32.7MM (Δ -3.1%) y un aumento de USD 58.5MM (Δ 6.9%) en los *gastos operacionales* (gasto de operación más provisiones).

Por el lado de los ingresos, los rubros más afectados fueron las **utilidades en acciones y participaciones** (parte de la cuenta *otros ingresos operacionales*) con una reducción de USD 38.9MM (Δ -48.8%) debido a la eliminación de los aportes que aseguradoras, casas de valores, administradoras de fondos y negocios no financieros generaban antes de dar cumplimiento a la desinversión en dichas entidades de acuerdo a la Ley de Control de Poder de Mercado. El decrecimiento del Sistema en esta cuenta esta altamente influenciado por Banco Pichincha que por sí solo representa el 73% de la reducción. Otras cuentas que afectaron de manera importante al total de ingresos fueron: *ingresos por servicios* con una reducción de USD 21.3MM (Δ -10.9%) e *ingresos por comisiones* que se reducen en USD 22.2MM (Δ -23.6%).

Por el lado del egreso, los *gastos operacionales* aumentan en USD 63.1MM (Δ 9.6%) dentro de los cuales **impuestos y contribuciones** (a la SIBS y AGD) son los que mayor crecimiento exponen con un incremento de USD 27.5MM (Δ 27.5%).

Esto significó un decrecimiento de la **utilidad neta** de USD 63.6MM (Δ -33.8%) frente a junio del año anterior. Esto presionó la *rentabilidad operativa sobre capital y activos* hasta 9.8% y 0.97% respectivamente (jun-2012: ROE Operativo 17.8% y ROA Operativo 1.8%).

CALIDAD DE CARTERA

La calidad de cartera del Sistema es adecuada, sin embargo la cartera en riesgo continua creciendo a niveles mayores que la cartera productiva. Esto

genera que los niveles de **morosidad** de cartera mantengan su tendencia creciente. En jun- 2013 la morosidad fue de 3.07% frente a 2.83% en jun-2012. Dicha morosidad está influenciada por el segmento de **consumo y microcrédito** que es donde se evidencia mayor deterioro de la cartera. Sin embargo, es importante mencionar que los niveles de crecimiento de cartera en riesgo se han desacelerado en congruencia con un menor crecimiento de cartera total. A futuro se puede esperar que los niveles de morosidad no aumenten sustancialmente debido a una mayor participación de crédito comercial, históricamente con menores niveles de morosidad.

A la fecha, las provisiones promedio del sistema son apropiadas con **cobertura sobre cartera** en riesgo de 2.3 veces, influenciadas principalmente por bancos grandes. Sin embargo, la tendencia de este indicador es a contraerse a pesar de observarse una constitución de provisiones más agresiva. La presión en la rentabilidad del sistema, limita la capacidad de constituir nuevas provisiones, por lo que a futuro consideramos que **en promedio se observarán niveles menos holgados de coberturas**. A esto se debe sumar la suspensión en la constitución de provisiones anticíclicas definida por el regulador.

CAPITALIZACION

Los niveles de solvencia del Sistema son razonables pero con tendencia a decrecer. Los menores niveles de utilidad se traducen en menores niveles de capitalización, generando presión en el indicador de **patrimonio técnico**. El crecimiento de los activos no ha sido acompañado con aumentos de capital, generando un mayor apalancamiento en el Sistema. Sin embargo, el **capital libre** promedio se ha mantenido estable gracias a una desaceleración de los activos improductivos y mayores niveles de provisiones. A futuro preocupa la dispersión que muestra este indicador entre las diferentes instituciones. Estos indicadores variarán de acuerdo a la capacidad individual de las instituciones de generar rentabilidad y a la **política de dividendos** de cada institución. En un entorno de mayor endeudamiento y una economía menos expansiva, la capitalización de utilidades será un elemento clave que determinará la estabilidad o no de los indicadores de solvencia.

LIQUIDEZ

Nuestro análisis de liquidez está limitado por falta de acceso a la información detallada de la posición de cada una de las instituciones participantes, lo que determina que al revisar los datos en promedio pudieran generarse opiniones generales que no necesariamente aplican a las instituciones en

particular. Sin embargo, algunos indicadores usuales muestran que históricamente los **índices de liquidez** del Sistema han sido conservadoramente altos como una manera de precaución por parte de las instituciones, al no existir un prestamista de última instancia.

Sin embargo, en los últimos periodos se observa una tendencia decreciente en la liquidez debido a que el Sistema busca optimizar su activo productivo enfocándose en activos con mayor rentabilidad.

A jun-2013 el indicador de *activos líquidos a pasivos de corto plazo* se reduce hasta 32.6% de 34.2% mostrados en el mismo periodo del año anterior.

Por otra parte, observamos un cambio importante en la calidad y estructura de liquidez del Sistema influenciado por varias regulaciones. Dichas regulaciones obligan al Sistema a mantener una **mayor proporción de liquidez localmente y en instituciones públicas**.

RIESGO SISTEMICO

A partir de la crisis de 1999, el sistema financiero ecuatoriano se ha fortalecido como un todo, sin embargo, el hecho de estar formado por múltiples instituciones (24 bancos) hace que la **desviación estándar de los indicadores individuales sea alta**. Esto quiere decir que las instituciones con mayores fortalezas difieren sustancialmente de las instituciones con mayores debilidades. Las regulaciones impulsadas tienen un impacto diferente en cada una de las instituciones.

A jun-2013 se observa que cinco instituciones mantienen un MON (margen operacional neto) negativo menor a USD 15,000. Por otra parte, los seis mayores bancos (incluyendo Pacífico) representan más del 87% de la utilidad total del sistema. Si bien se mencionó una baja morosidad del promedio del sistema (3.07%), la desviación estándar de la morosidad entre todas las instituciones es de 5.5% con una morosidad máxima de 27.4%. Por su parte existen nueve instituciones que tienen una cobertura con provisiones a cartera en riesgo menor a uno.

El no tener un **prestamista de última instancia** formal, limita la capacidad de las entidades financieras de recuperarse en caso de necesitarlo. Si bien se ha creado el Fondo de Liquidez del Sistema Financiero Ecuatoriano para solventar problemas temporales de liquidez, la eficacia de este no ha sido probada aún. La corta historia del Fondo, no permite realizar un análisis sobre su capacidad de dar soporte al sistema en un escenario de crisis. Además, la **baja participación de mercado de bancos extranjeros** dentro del



sistema, limita el soporte que podría recibirse de fuentes externas en eventos de estrés.

Sorprende las últimas resoluciones de la Junta Bancaria en la que se **reduce el aporte a la Superintendencia de Bancos y Seguros** de las instituciones con activos mayores a USD1,500MM.

El aporte se reduce de 1,00 por mil a 0,70 por mil. También llama la atención la decisión de **suspender la constitución de provisión anticíclica**, mientras la morosidad continúa su tendencia al alza y mantiene el indicador más alto de los últimos cinco años.