

Ecuador
Calificación Global**Banco Pichincha C.A.****Calificación Global**

2008	2009	2010	2011	1T-12	2T-12
AA+	AA+	AAA-	AAA-	AAA-	AAA-

Resumen Financiero**GRUPO FINANCIERO PICHINCHA**

En MM USD	dic-08	dic-09	dic-10	dic-11	jun-12
Total Activos	5.883	6.463	8.347	10.834	11.166
Patrimonio	492	548	651	844	870
Resultados	105	61	78	26	49
ROE (%)	22,69%	11,76%	13,05%	12,70%	11,81%
ROA (%)	1,91%	0,99%	1,06%	0,98%	0,91%

Contactos

Patricio Baus
(593 2) 2269767 ext. 114
pbaus@bwratings.com

Sebastián Baus
(593 2) 2269767 ext. 104
sbaus@bwratings.com

Lorena Oliva
(593 2) 2269767 ext. 108
loliva@bwratings.com

Perfil

Banco Pichincha se constituyó en Ecuador en el año 1906, es la cabeza del Grupo Financiero más grande del Ecuador, con presencia regional en Perú, Colombia, Panamá, y fuera de la región en los Estados Unidos y en España.

RAZONAMIENTO DE LA CALIFICACION

El Comité de Calificación de BankWatch Ratings S.A. con base en la gestión, estados financieros interinos y demás información presentada por la institución a Junio del 2012, decidió mantener la calificación de **AAA-** para el **BANCO PICHINCHA**, que de acuerdo con la Resolución No JB-2002-465 de la Junta Bancaria, contiene la siguiente definición:

“La situación de la institución financiera es muy fuerte y tiene una sobresaliente trayectoria de rentabilidad, lo cual se refleja en una excelente reputación en el medio, muy buen acceso a sus mercados naturales de dinero y claras perspectivas de estabilidad. Si existe debilidad o vulnerabilidad en algún aspecto de las actividades de la institución, ésta se mitiga enteramente con las fortalezas de la organización.” El signo indica la posición relativa dentro de la respectiva categoría.

La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema.

La calificación se basa en las fortalezas del Banco que, siendo la mayor institución y grupo financiero del país, es el único que ha diversificado sus negocios en otras economías al tiempo que continúa creciendo localmente.

La calificación incorpora también la capacidad de la institución de generar ingresos y resultados, pese a las nuevas regulaciones que rigen desde el año 2012 al sistema financiero y que ha establecido más restricciones al negocio de la intermediación local. El GFP muestra ventajas comparativas frente a sus pares, dado el volumen de negocio que maneja, la institución genera ingresos financieros y operativos suficientes para cubrir su estructura de gasto operativo y sus requerimientos de provisiones.

La perspectiva para el segundo semestre del 2012, no solo para el GFP sino en general para el sistema, es de decrecimiento de resultados operativos y netos frente a los mostrados en el 2011, dadas las restricciones de cobro por emisiones y renovaciones de tarjetas de crédito, la salida de algunas subsidiarias locales de los balances del Grupo principalmente la aseguradora, nuevos requerimientos de gastos operativos en seguridad, tecnología y en provisiones.

FECHA COMITE: Septiembre / 2012**ESTADOS FINANCIEROS A: Junio / 2012**

Las calificaciones de riesgo que realiza BankWatch-Ratings se fundamentan en la información que obtiene de los emisores y sus estados financieros auditados. En el caso de Grupos Financieros, el análisis se realiza sobre los estados financieros consolidados de la institución y sus subsidiarias. Contribuyen al proceso, la información pública disponible, información obtenida en las reuniones y conversaciones sostenidas con los ejecutivos de la institución, así como de otras fuentes que BankWatch-Ratings considera que son confiables. BankWatch-Ratings no audita ni verifica la información proporcionada. Las calificaciones de riesgo pueden modificarse, o dejarse sin efecto, como resultado de ausencia de información, cambios en la situación de la entidad u otros motivos. La calificación de riesgo no constituye una recomendación para comprar, vender o mantener algún tipo de valores. Las Calificaciones de riesgo no constituyen un comentario respecto de la suficiencia del precio de mercado, la conveniencia para un inversionista en particular o la naturaleza de una posible exención tributaria, o de imposiciones tributarias que afecten al instrumento calificado. La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso. Todos los derechos reservados.

www.bankwatchratings.com



El efecto de estas regulaciones en el estado de resultados, además de una desaceleración general de la economía, prevé resultados menores en el año 2012 frente a los del 2010 y 2011. La Administración mantiene estrategias claras de negocio orientándose a segmentos donde tiene capacidad de crecer y cuenta con la infraestructura necesaria. El crecimiento regional a través de las filiales extranjeras, en países estables y con mayor mercado, contribuye a diversificar los ingresos y resultados del GFP.

Los índices de liquidez del Banco y del Grupo muestran una ligera tendencia a contraerse aunque todavía son excedentarios frente a los requerimientos mínimos legales y son similares al promedio del sistema. Se espera mayor presión en la liquidez por las regulaciones que entrarían en vigencia en el segundo semestre 2012, en especial, lo relacionado a mayores porcentajes de liquidez doméstica. Mantiene una base de depósitos atomizada y no registra concentraciones.

En el período se registra un crecimiento más acelerado de la cartera en riesgo, fenómeno observado también en el sistema y que es consecuencia principalmente del aumento de la cartera de consumo en el último año. A partir del segundo semestre del 2012, se prevé un crecimiento moderado en este segmento y dadas las políticas de colocación y control de riesgo de crédito esperamos que los indicadores de GFP se estabilicen.

La cartera de crédito históricamente no ha registrado concentraciones frente al total de cartera, sin embargo, en el periodo de análisis se observa una alta concentración frente a patrimonio. En el último trimestre el cambio contable de operaciones de garantías mandatarias, contabilizadas en cuentas de orden y ahora como contingentes, ha significado un incremento en los indicadores de concentración y una disminución del índice de cobertura de provisiones.

Además, el incremento de los contingentes ha significado mayor volumen de activos de riesgo ponderados con el 40% lo que también influyó en una disminución del patrimonio técnico del Banco. Si bien los índices de patrimonio libre del Banco se mantienen relativamente estables, el índice del Grupo muestra una tendencia decreciente.

▪ HECHOS RELEVANTES Y SUBSECUENTES DE LA INSTITUCION

- La Junta General de accionistas, reunida en Mar-2012 decidió capitalizar USD 61.550 M de las utilidades del año 2011, con lo cual el capital pagado pasará a USD 483.050 M.
- La venta de las acciones de las filiales de Banco Pichincha cuya actividad no pertenece al sistema financiero, según la Resolución 1973 de la Junta Bancaria, se cumplió en el plazo determinado por el organismo de control. Las negociaciones fueron privadas en vista de que dichas acciones no están inscritas en el Registro de Mercado de Valores.

HECHOS RELEVANTES Y SUBSECUENTES DEL SECTOR

Ver Anexo 1.

ENTORNO ECONÓMICO Y RIESGO SECTORIAL

Ver Anexo 2.

SISTEMA BANCOS

Ver Anexo 3.

▪ PERFIL

Posicionamiento en el Mercado:

Banco Pichincha C.A. es la institución bancaria más grande del país por tamaño de activos. Tiene una trayectoria de más de 100 años y ha sabido mantener un alto prestigio por la fortaleza de su imagen, que le ha permitido crecer sostenidamente. Además, ha buscado la expansión regional, convirtiéndose en el único grupo financiero del país que ha podido diversificar sus ingresos gracias a su presencia en otros mercados.

Como Grupo Financiero es el más grande del Ecuador con una participación de 38.04% por tamaño de activos a junio 2012. Los grupos financieros que le siguen en participación guardan una distancia importante, el segundo grupo tiene una participación de 11.9% de los activos en el mismo período.

Banco Pichincha por sí solo tiene una participación de 28.92% de los activos del sistema de bancos privados del Ecuador, y genera el 25.8% de los resultados del sistema bancario, con una tendencia de crecimiento constante.

Estructura del Grupo:

Hasta el mes de junio 2012, el Grupo Financiero Pichincha estaba aún conformado por 15 compañías, diez con domicilio local y cinco extranjeras. A Jun-12 la composición del balance del Grupo es la siguiente:

En MM USD	ACTIVO	%	PASIVOS	PATRIM	INGRESOS	GASTOS	UTIL. NETA	% UTILIDAD
PICHINCHA C.A.	7.464,0	64,1%	6.715,4	748,6	480,8	432,1	48,8	55,4%
SISTEMAS	5,8	0,0%	1,1	4,7	7,2	4,6	2,6	2,9%
ALM. ECU.	13,2	0,1%	0,9	12,2	1,9	1,4	0,6	0,6%
AMERAFIN	10,6	0,1%	7,9	2,7	4,7	3,2	1,5	1,7%
CREDIFE	8,0	0,1%	2,7	5,3	13,8	11,3	2,5	2,9%
FILANCARD	0,7	0,0%	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0%
TOTAL SIN FILIALES	7.502,2	64,4%	6.728,4	773,8	508,5	452,5	55,9	63,6%
FONDOS PICH	3,0	0,0%	0,5	2,6	3,0	1,5	1,5	1,7%
PICAVAL	0,8	0,0%	0,2	0,6	0,5	0,4	0,0	0,0%
CONS. PICH.	48,3	0,4%	36,7	11,6	8,2	6,5	1,7	1,9%
SEGUROS PICH	48,5	0,4%	30,4	18,1	63,8	58,9	4,9	5,6%
TOTAL ECUADOR	7.602,8	65,3%	6.796,1	806,7	583,9	519,8	64,1	72,9%
PANAMA	861,0	7,4%	799,1	62,0	22,2	18,5	3,7	4,2%
AG. MIAMI	235,3	2,0%	222,8	12,5	5,3	3,1	2,2	2,5%
PICHINCHA S.A. (COL)	918,7	7,9%	785,9	132,9	96,0	86,2	9,8	11,1%
B FINANCIERO PERÚ	1.901,9	16,3%	1.748,5	153,3	130,5	121,9	8,6	9,7%
PICHINCHA ESPAÑA	132,1	1,1%	109,8	22,3	12,9	13,4	-0,4	-0,5%
ANTES ELIMINACIONES	11.651,7	100,0%	10.462,1	1.189,7	850,9	762,9	87,9	100,0%
CONSOLIDADOS	11.165,7	95,8%	10.295,9	869,8	777,9	722,8	48,5	55,2%

*Cálculo de % de participación sobre la base total sin eliminar operaciones inter compañías.

A partir del mes de julio 2012, luego de la venta de las acciones de las compañías que según la Junta Bancaria no pertenecen al sistema financiero, el Grupo quedará conformado por 11 instituciones.



La venta de las filiales se dio en el plazo establecido por la JB, con precios que registraron en términos globales una utilidad aproximada de USD 3MM. La compañía más grande, Seguros del Pichincha, fue vendida a un inversionista privado del Perú, mientras que las otras tres empresas fueron compradas por inversionistas locales. Los ingresos percibidos por la venta serán parcialmente contabilizados en este período y un porcentaje será registrado como ingreso diferido los siguientes años. **Las cuatro empresas señaladas en el cuadro anterior, sujetas a la venta, representaban 0.9% del activo total del GFP y 9.3% de las utilidades netas a jun-12.**

Banco Pichincha C.A. del Ecuador es la cabeza del Grupo, concentra la mayor parte de los activos (64%) y genera el 55% de los resultados. Las demás subsidiarias tienen una participación menor pero contribuyen a diversificar el riesgo incluyendo las inversiones en otros países que representan el 34.7% de los activos, con un crecimiento dinámico del negocio y por ende de los ingresos.

Estructura Accionaria:

El Banco Pichincha tiene una estructura abierta de capital, cotiza acciones en las bolsas locales, que son negociadas a precios que han fluctuado entre USD 1.30 y USD 1.70 por acción en el último año. Sin embargo, al igual que la mayoría de las instituciones financieras en el país, en general la estructura accionarial se concentra en un grupo familiar de reconocido prestigio local, que maneja el mayor porcentaje del capital social del banco, cuya experiencia constituye un aporte importante para la toma de decisiones y definición de estrategias.

El apoyo de los accionistas y particularmente de su principal accionista ha sostenido el fortalecimiento patrimonial del Banco y del Grupo, a través de la capitalización de la mayor parte de las utilidades generadas y de aportes de capital fresco. Se esperaba que este apoyo se mantenga como lo observado históricamente.

Estructura Administrativa:

GFP cuenta con un equipo administrativo gerencial de experiencia y alta calidad técnica, en las diferentes áreas de su competencia.

Los principales cambios a la estructura administrativa en el año 2012 se han dado en el área de Marketing, la cual está enfocada a hacer mejoras en el modelo de segmentación de negocio buscando implementar prácticas adecuadas para cada uno de los segmentos. Este cambio ha sido la consolidación de un proceso que se venía dando en el Banco.

Otro hito importante en la estructura administrativa, ha sido la incorporación de una **Vicepresidencia de Tecnología** cuyo objetivo es la planeación y el establecimiento de una arquitectura tecnológica acorde al crecimiento de la institución y las necesidades tanto de negocio como administrativas.

Además, se realizaron cambios en el área administrativa, la Vicepresidencia de Recursos Humanos se orientará a la gestión del talento humano y al área de responsabilidad social. La Vicepresidencia de Control Financiero se

fusionó con el área administrativa tomando el control administrativo que implica el control y evaluación de costos, procesos, servicios y pagos del Banco.

En el mes de marzo 2012, se integró una Unidad de Control y Asuntos Internos, la cual reporta directamente a la Gerencia General y su objetivo es proponer de forma proactiva recomendaciones para mejoras en procesos y controles, anticipando los resultados de auditoría interna.

Estrategias:

El enfoque estratégico como Grupo ha sido ofrecer a los clientes diversos servicios de Banca Universal. Sus negocios se orientan principalmente a dos esferas: **la banca de personas y la banca de empresas**. La estrategia actual se dirige también a profundizar productos para la banca de pequeñas y micro empresas, segmento en el que el Grupo ha adquirido experiencia y observa oportunidades de crecimiento.

La visión estratégica se ha dirigido también a la diversificación de los ingresos mediante el aporte de negocios en otros mercados. Como Grupo, se esperaba que las filiales externas incrementen su participación en los resultados globales.

Otro puntal del crecimiento del Banco y del Grupo, es su red operativa la que se mantiene en constante actualización. Uno de los objetivos es que la red permita el continuo incremento del número de transacciones a través de canales tecnológicos, obteniendo importantes ingresos por servicios y reduciendo la participación de canales físicos que resultan más costosos.

En relación a las fuentes de fondeo, la estrategia continúa en apoyarse en la extensa red que posee el banco localmente, además en la imagen posicionada como una institución sólida. Durante este y el próximo año, esperan hacer la actualización de varios ATM's y entrar con tecnología de chips para las tarjetas. Constituye una fortaleza del Grupo la alta diversificación y el bajo costo de fondeo.

Las metas del 2012 (BP):

Frente a un ambiente de desaceleración de la economía sobre todo por la influencia de la crisis que atraviesan otras economías relacionadas, en especial la zona euro, y con un menor ritmo de crecimiento del consumo interno en relación a los dos años anteriores, la Administración es conservadora y estima una menor expansión del negocio en especial la colocación de cartera local en el año 2012.

Además, a partir de las regulaciones implementadas por parte del organismo de control con las que se han fijado una serie de restricciones en los segmentos de mayor crecimiento como vehículos y tarjeta de crédito, la Administración ha realizado un riguroso análisis de los productos para tomar las medidas necesarias frente a un escenario restrictivo que podría tener un impacto directo en la rentabilidad.

La institución trabaja en establecer medidas de compensación que permitan atenuar el efecto, como la creación de servicios adicionales y el control del gasto operativo. Al mes de junio 2012, los ingresos por



servicios del BP decrecen en 5% anual, mientras que en las cifras del Grupo estos ingresos mantienen el mismo volumen frente al monto de jun-11.

Otro objetivo importante para el período 2012 tiene relación a las inversiones tecnológicas que está realizando la institución para mejorar los servicios al cliente interno y externo. Hasta finalizar el período se espera estabilizar todos los procesos relacionados con el cambio en la plataforma tecnológica, y que se comience a optimizar los servicios a través de esta nueva herramienta más rápida y funcional.

El banco local va acorde al presupuesto original, de acuerdo cifras de cumplimiento presupuestario al mes de junio 2012 el BP cumple en 101% y 99% con los saldos de cartera y obligaciones con público proyectados en el inicio del año.

De acuerdo a lo previsto, dada la incorporación de un mayor porcentaje de cartera de consumo, a junio 2012 se elevó la morosidad bruta total, tendencia que se estima continuará hasta finalizar el año. Este incremento debe ir respaldado por provisiones, las cuales crecerán en volumen a partir de las nuevas regulaciones al sistema financiero que exige gastos de provisión en casos específicos los cuales han sido incorporados al estado de pérdidas y ganancias desde el mes de agosto 2012.

En cuanto a la liquidez, el Banco prevé incrementar sus activos líquidos, y existe una mayor composición en títulos locales por la necesidad de cumplir indicadores de liquidez doméstica, encaje y fondo de liquidez que han presionado a que exista mayor porcentaje local.

La posición patrimonial en el corto plazo se mantiene similar a lo histórico, en el mes de marzo 2012 la Junta General de Accionistas decidió que el reparto total de dividendos sea de USD 25.29 MM que constituye el 26.2% de las utilidades del año 2011, y que se capitalizará USD 61.55MM (63.77% de las utilidades del año 2011).

Gobierno Corporativo

El Grupo Financiero tiene una estructura jerárquica organizada que dirige la planificación y control de metas y resultados en sus diferentes niveles, siendo el Directorio el máximo organismo administrativo.

El Directorio cuenta con profesionales independientes externos que no tienen una relación de ejecutivos dentro del Banco, con experiencia y conocimiento de las actividades del sector financiero. Sus principales miembros son los accionistas mayoritarios del Banco y mantienen un monitoreo constante de los objetivos estratégicos del Grupo.

Para dar cumplimiento a la **Ley Orgánica de Regulación y Control del Poder de Mercado**, la Junta General de Accionistas ha cambiado algunos miembros del Directorio que ahora está conformado por personas cuyas actividades de negocios son del sector financiero. A nivel del Sistema Financiero a futuro se verían los resultados de la implementación de esta Ley, al no contar con la visión empresarial de otros sectores en los Directorios de las Instituciones Financieras.

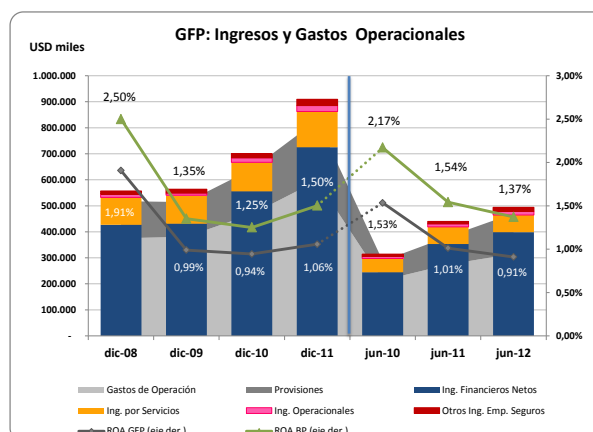
La estructura administrativa de BP permite la toma de decisiones del negocio de forma técnica y autónoma.. Tanto, la Administración como los accionistas cuentan con un sistema de información amplio y oportuno para la toma de sus decisiones.

PRESENTACION DE CUENTAS

Para el presente reporte se utilizaron los estados financieros consolidados de Grupo Financiero Pichincha para el periodo 2007 y 2008 auditados por la firma PricewaterhouseCoopers (PWH&C) y para los años 2009, 2010 y 2011 por la Firma KPMG. Los estados financieros consolidados directos a Junio 2012.

Los estados financieros auditados no presentan salvedades. La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control contenidas en los catálogos de cuentas y en la codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros y de la Junta Bancaria; en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada codificación, se aplica las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (JB-2010-1785).

RENTABILIDAD Y GESTION OPERATIVA



Los ingresos totales del GFP ascendieron a USD 771 MM, mientras que los ingresos del Banco Pichincha fueron USD 480 MM al finalizar el primer semestre 2012. El desarrollo exterior que ha alcanzado BP permite al Grupo percibir ingresos por el negocio en otros mercados los cuales se muestran dinámicos y crecientes.

Las filiales de Colombia y Perú muestran un incremento de los ingresos financieros promedio de 30% anual a jun-12. Mientras que el ingreso de la filial española cuya operación es la más reciente, creció 8 veces de jun-11 a jun-12, sin llegar aun a resultados operativos y netos positivos. Este aporte apoya al crecimiento global de ingresos financieros del GFP que fue de 13% anual.

El 72% de los ingresos del Grupo, corresponde a ingresos financieros del negocio de intermediación. Los intereses ganados crecen al ritmo de crecimiento de los principales



activos productivos, la cartera de créditos y el portafolio de inversiones.

El índice NIM (Interés de Cartera Neta / Activos productivos promedio) se ha mantenido estable con porcentajes ligeramente menores a los mostrados en el 2011, del Grupo y del Banco. **La rentabilidad de los activos productivos se presiona en este período especialmente por un crecimiento más acelerado del costo de las fuentes de fondeo del Banco.**

En relación a los ingresos operacionales, registran un crecimiento de 10% anual en las cifras del Grupo, este resultado podría disminuir hacia finales de año considerando la venta de la subsidiaria Seguros Pichincha. Los ingresos por servicios muestran una desaceleración y crecen solo 0.3% anual en cifras consolidadas del GFP, se esperaría un decrecimiento en el segundo semestre del año tomando en cuenta la eliminación del cobro de estados de cuenta y renovaciones de tarjeta, de acuerdo a la reciente regulación.

El GFP mantiene una tendencia positiva de la generación financiera, pese a las regulaciones y a un potencial decrecimiento del ingreso operativo, los ingresos financieros son suficientes para absorber todo el gasto operativo y parte del gasto de provisiones a junio 2012.

Margen Bruto Financiero (MBF):

El MBF del GFP al mes de junio 2012 ascendió a USD 398 MM y representó un crecimiento anual de 13%. El margen financiero se beneficia del crecimiento en volumen de la cartera bruta y de una mayor rentabilidad de los activos líquidos que incrementaron su composición en papeles locales.

Por otra parte, el **margen de interés neto** se ha visto presionado en los dos últimos trimestres por un aumento del interés causado. Las fuentes de fondeo muestran un rendimiento promedio superior en 30 puntos básicos a jun-12 frente al mismo período 2011. Además, el incremento en volumen de los depósitos a plazo que aumentan su participación en las obligaciones con el público en 3 puntos porcentuales en comparación a jun-11, han sido factores que han influido en la disminución del margen de interés.

El acelerado crecimiento de los depósitos a plazo es un fenómeno observado en todo el sistema financiero y que se explica por la absorción de una parte del negocio de fondos de las empresas filiales administradoras, y también por una evolución natural del sistema que muestra una tendencia favorable al depósito con mayor interés.

La estructura de fondeo de GFP continúa siendo en mayor medida de bajo costo, sin embargo la presión en el margen financiero podría continuar si los depósitos monetarios no crecen a mayor ritmo. Al mes de junio 2012, los depósitos corrientes del GFP muestran desaceleración en el crecimiento y en el último trimestre apenas crecen en 1.4%. De continuar esta tendencia en lo que resta del año 2012, se esperaría que la institución deba manejar un menor margen de interés en el segundo semestre en comparación al observado en el período 2011.

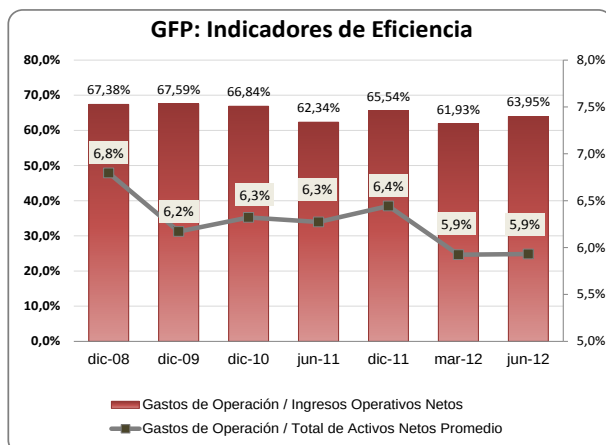
Margen Operativo:

El margen operativo neto antes de provisiones del GFP creció anualmente 7.6% a junio 2012. El crecimiento de los ingresos operacionales principales del Grupo en 14%, que corresponden a los ingresos por servicios tarifados y a los ingresos generados por la empresa de seguros permitió la expansión del margen operativo. Mientras que los egresos operativos tuvieron un incremento anual de 16% a jun-12, donde se destacan los gastos por impuestos y depreciaciones.

Los **gastos operativos** absorben a junio 2012 el 63.9% de los ingresos operativos netos. La relación del gasto operativo frente a los activos netos promedio se mantiene cercana a 6%.

A junio 2012 no se evidencia mayor movimiento en la estructura operativa del Grupo, sin embargo para el segundo semestre se estima que el margen operativo podría disminuir, por una parte por la necesaria contracción del ingreso operacional una vez que salga del balance del Grupo el ingreso de la aseguradora, lo cual no sería compensado con el ingreso de la venta en este período. Por otra parte, la creciente necesidad de incremento del gasto operativo en especial en el área de tecnología presionará los indicadores de eficiencia en este año y en períodos posteriores.

La Administración planea realizar mayores controles al gasto operativo, sin embargo la posible optimización de gastos podría compensarse con las nuevas necesidades de gasto tecnológico de manera que no se espera que los índices de eficiencia sean mejores a los ya presentados en el 2011 y 1T 2012. Además, el sistema financiero en general deberá afrontar mayor gasto por la implementación de mecanismos de seguridad exigidos por el ente de control.



Fuente: Balances GFP

Si bien la generación productiva de la institución crece en el período analizado, el crecimiento es menor a la expansión del **gasto de provisiones** que tuvo un incremento de 46% anual a jun-12. Este fuerte crecimiento se da principalmente por un aumento de requerimiento de provisión del portafolio de inversiones cuya composición ha variado en los últimos meses, por un crecimiento de la cartera en riesgo y, además fruto de la reclasificación de operaciones de **garantías mandatarias**



que eran contabilizadas como cuentas de orden y ahora se encuentran como operaciones contingentes en el balance.

En el segundo semestre 2012 y para próximos años la institución podría afrontar mayores requerimientos de gasto de provisión a partir de nuevas regulaciones que exigen nuevas coberturas de provisión (Ver Anexo 3).

El MON después de provisiones del GFP muestra un decrecimiento anual de -59%. En alguna medida el fuerte impacto del gasto de provisión se cubre con resultados no operativos positivos que se incrementaron en 1.7 veces sobre todo por el registro de un ingreso extraordinario de un bien en dación en pago y por la recuperación de activos financieros.

Los resultados netos decrecieron en -27.6% anual a junio 2012. **La rentabilidad operativa** (ROA operativo) del GFP a mar-12 fue 0.84% mientras que a jun-12 ésta baja a 0.45%. El ROA total también se contrae en este período en relación a lo observado en el 2011, pero en menor medida por un mayor aporte de los resultados no operativos.

FILIALES GFP	ROA	ROA OPERATIVO
Banco Pichincha Ecuador	1,37%	1,30%
Banco Pichincha Panamá	0,89%	0,89%
Banco Pichincha Miami	2,05%	1,41%
Banco Pichincha Colombia	2,47%	-2,61%
Banco Financiero del Perú	1,03%	0,46%
Banco Pichincha España	-0,87%	-14,91%

*Índices calculados de los estados financieros de cada institución sin considerar la eliminación de operaciones inter compañías, a junio 2012.

La **utilidad neta** del GFP tuvo una contracción anual de -27% a jun-12, con un cumplimiento de 82% del resultado presupuestado. Las nuevas regulaciones y los requerimientos de provisiones, además de un mayor costo de fondeo comienzan a presionar los indicadores de rentabilidad. Si bien la institución ha realizado esfuerzos por compensar los ingresos que dejan de percibir, la perspectiva sería de decrecimiento de los resultados netos en el 2012, a pesar de que los activos productivos crecen a tasas del 20%.

ADMINISTRACION DE RIESGOS

GFP mantiene un adecuado control de riesgo de crédito, financiero y operativo. Utiliza métodos técnicos avanzados y mantienen evaluaciones frecuentes para optimizar la gestión de riesgos, dentro de estándares de prudencia financiera que sean coherentes con las metas de gestión de riesgos y de rentabilidad.

Las evaluaciones le han permitido mejorar sus controles y han demostrado un manejo adecuado en escenarios de estrés. Se considera que el GFP es uno de los grupos financieros que mayor avance ha alcanzado en cuanto a la administración de riesgos en el mercado ecuatoriano y una de las mejores prácticas entre los participantes de su segmento.

La política del Banco en general se orienta a mantener un riesgo controlado en sus diferentes negocios,

estableciendo límites estrictos, coberturas y mitigantes, que le permiten crecer y mantener la calidad saludable de sus activos.

Para ello ha organizado una estructura de control de riesgo independiente del área comercial, que implica no obstante un proceso de controles y autorizaciones oportunas en cada etapa del proceso de concesión del crédito, y luego en la de recuperación.

El control de riesgo de crédito y su seguimiento se adecúa al segmento de crédito específico, y en base a este se realizan las provisiones requeridas. De acuerdo a la actual orientación del negocio que espera profundizar en segmentos como el del micro finanzas, el área de riesgos ha desarrollado una unidad especializada que dé soporte al área comercial en un manejo adecuado del riesgo de este segmento.

El control de riesgos ha implicado el análisis constante de los sistemas tecnológicos y operativos por lo que la institución ha emprendido en diversos procesos de aseguramiento tecnológico en todos sus canales de servicios y operativos, lo que implica también inversiones importantes que están en marcha y que continuarán en los próximos años.

FONDOS DISPONIBLES E INVERSIONES:

De acuerdo con la política del Grupo, los fondos disponibles e inversiones constituyen las reservas de liquidez de la institución, por lo que la composición del portafolio se orienta a mantener activos de alta calidad y liquidez, buscando una composición que alcance también niveles de rentabilidad adecuada. Además, con la implementación de nuevos controles a la liquidez del sistema, los activos líquidos deben adecuarse a las características requeridas para cumplir con los porcentajes de liquidez doméstica.

Los **fondos disponibles** del GFP a jun-12 ascendieron a USD 1,758 MM y constituyen el 14.2% de los activos netos, con un crecimiento anual de 16.3%. El 55% de los fondos están depositados en bancos e instituciones financieras, el 19% se encuentra en la caja del BP y las filiales, 19% son depósitos para encaje y 6% remesas en tránsito.

Los fondos en bancos e instituciones financieras del GFP corresponden en 69% al BP. El Banco muestra concentración del 81% de los fondos en cinco instituciones del exterior, en tres entidades bancarias y dos fondos money-market. Esta concentración se mitiga por la calidad de los fondos y los bancos, calificados en grado de inversión en escala internacional. En las filiales extranjeras también se observa concentración de los fondos disponibles por emisor, que sería mitigado por la calidad crediticia de dichos emisores.

Inversiones: Las inversiones de GFP a jun-12 representa el 15.6% de los activos netos con un crecimiento de 7.7% anual. El crecimiento está influenciado en parte por la adquisición de los títulos de titularización hipotecaria originados por BP, los cuales se colocarán en el mercado según las necesidades de liquidez del Banco.



De acuerdo con la política del Grupo, el portafolio total del GFP está diversificado en 260 emisores, ninguno de los cuales concentra más del 7.1% del total de los títulos a junio 2012. El portafolio se mantiene con alta liquidez y con una baja exposición de riesgo de crédito.

Las inversiones del GFP son en un 67.1% en títulos del exterior principalmente en títulos respaldados por el Gobierno de EEUU. El 37.9% restante está en inversiones locales donde destaca la participación de titularizaciones propias y de terceros, los papeles públicos locales que sirven para cumplir con los requerimientos de liquidez doméstica y obligaciones emitidas por empresas y corporaciones locales.

Para controlar el riesgo de precio en el portafolio de inversiones, el GFP utiliza el concepto de Valor en Riesgo para limitar la exposición del portafolio ante cambios en factores de mercado. Se han establecido lineamientos de inversión para controlar el riesgo de mercado y de emisor en los portafolios.

Contablemente el 67% del portafolio del GFP tiene plazos de vencimiento mayores a 360 días, sin embargo por su bajo riesgo de crédito podrían ser de liquidez inmediata, dependiendo de la liquidez del mercado local y externo. Según sus planes contingentes, frente a situaciones de estrés, la institución estaría en capacidad de asumir posiciones de corto plazo de ser necesario.

En general, el rendimiento promedio de las inversiones portafolio se ha incrementado, influenciado principalmente por una mayor participación de títulos locales de largo plazo en la composición total del portafolio y un ligero aumento en las tasas internacionales.

Tipo Instrumento	Tasa de Interés Promedio Título	% Participación Portafolio Inversiones GFP
Público	3,69	40,1%
Fideicomiso	6,47	21,8%
IFI	4,10	21,1%
Corporativo	4,84	8,4%
Supranacional	3,94	8,1%
Fondos	1,82	0,6%
Total general	5,69	100%

*Información a Jun-12. Fuente: BP Elaboración: BWR

Las provisiones totales de inversiones representan 3.4% del portafolio total, las específicas cubren el 1.5% de las inversiones mantenidas hasta el vencimiento y las restringidas. Las provisiones generales cubren riesgos no especificados, y responden a la metodología y modelos de evaluación internos del GFP.

CARTERA

La cartera bruta total del GFP mostró un crecimiento anual de 23% al finalizar el primer semestre 2012 y ascendió a USD 7.023 MM. El crecimiento trimestral a jun-12 muestra desaceleración en el ritmo de incremento frente a lo observado en los dos últimos años. La cartera constituye el principal activo productivo de la institución representando el 66% de éste y el 56% del activo bruto total.

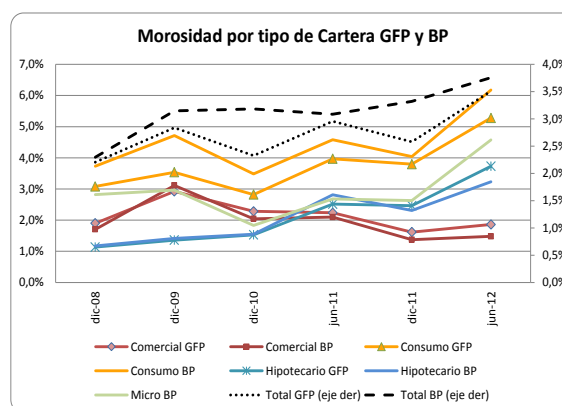
El crecimiento en las colocaciones se produce en Banco Pichincha y en las principales subsidiarias, Banco Financiero del Perú (BFP), Banco Pichincha Colombia y el Banco en España que tiene importantes perspectivas de crecer en el negocio de intermediación. La cartera del BP Ecuador representa el 63% de la cartera del GFP, la de BFP el 21% y el restante 26% se divide en participaciones menores de las otras filiales extranjeras.

La estructura de cartera del GFP es diversificada por tipo de segmento y por actividad económica del beneficiario del crédito, siguiendo la naturaleza universal del Banco. La cartera comercial representa el 43.4%, y es la que mayor ritmo de crecimiento anual presenta a jun-12.

El segmento de consumo es el segundo en importancia y participa de 36.4% del total de la cartera. Si bien este segmento era uno de los que mayor dinamismo mostró en el año 2011 acorde con la tendencia del sistema, a partir de las regulaciones promulgadas por el Gobierno con restricciones dirigidas hacia el crecimiento del mercado automotriz y tarjetas de crédito, el BP ha optado por políticas más conservadoras de colocación en estas áreas de manera que se aprecia ya en el segundo trimestre 2012 una desaceleración en su crecimiento. Otro factor fue la expedición de la Ley de Hipotecas que también ha desestimulado el crecimiento de la cartera en los ritmos observados en el 2011.

Por otra parte, el portafolio de cartera de vivienda muestra un crecimiento anual de 21% aun considerando la titularización realizada por Banco Pichincha el año anterior, este segmento ha recuperado su dinamismo. La cartera de microempresa mantiene también una tendencia positiva, participa de 8.9% del total de la cartera y tuvo un crecimiento anual de 15% a jun-12.

Al observar el porcentaje de crecimiento trimestral se puede evidenciar que disminuye notablemente siendo el primer semestre 2012 un período en que ha bajado el ritmo de incremento de las colocaciones.



Según lo previsto, la morosidad total de la cartera del GFP muestra una tendencia creciente, impulsada principalmente por la cartera de consumo del BP. El indicador de morosidad a jun-12 (3.51%) es superior al de dic-11 (2.58%) y mayor al promedio del sistema (2.95%).

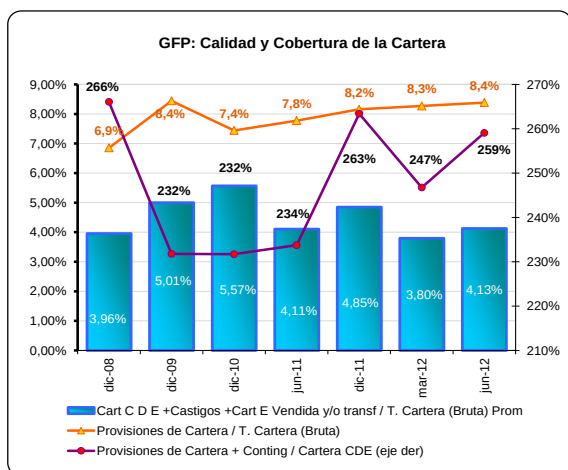


De acuerdo al gráfico, el segmento que mayor morosidad presenta es consumo, principalmente tarjeta de crédito. Al observar por separado los índices de Grupo y del BP, el mayor índice está dado por el Banco es decir que las filiales no están contribuyendo en gran medida al incremento de la morosidad, con excepción del segmento comercial en el que el índice del GFP es superior al BP, influenciado por la filial de Perú.

Los castigos muestran una ligera disminución respecto del año anterior y representan el 1.02% (1.05% a Dic-11) de la cartera bruta promedio del Grupo, con el que se elimina la cartera de mayor riesgo. El indicador del GFP está también influenciado por los castigos realizados por otras filiales, especialmente por BFP. Del castigo de cartera realizado a jun-12, el 20% corresponde a BP Ecuador, y el restante 80% a otras filiales, principalmente la de Perú.

Los castigos realizados por Banco Financiero Perú permiten mejorar los indicadores de morosidad, pero éste indicador aún se mantiene sobre el promedio del sistema bancario del Perú (BFP 2.24%; Sist. 1.73%). No obstante se ve una tendencia a disminuir respecto de igual período del año anterior. En el corto plazo no se espera que la cartera de BFP mejore sustancialmente ya que su estrategia de negocios es ampliar las colocaciones en consumo y microempresa que tienen un mayor riesgo implícito.

La estructura de calificación de la cartera de Grupo refleja su bajo riesgo, concentra el 97% en créditos calificados como de bajo riesgo en la categoría A y B. No obstante, el monto de la cartera de mayor riesgo calificada C, D y E crece de forma importante a junio 2012, 23% anual y 5% trimestral.



En cuanto a las coberturas, la relación de provisiones para cartera bruta de GFP disminuye dado un crecimiento más acelerado de la cartera en riesgo en el último trimestre. A pesar de la disminución anotada **se mantiene un nivel adecuado de cobertura con provisiones** para la cartera en riesgo y la cartera bruta, que son superiores al promedio del sistema. Además, el GFP mantiene un indicador de provisión sobre cartera bruta total de 8.4%, superior varias veces al promedio del sistema y de sus pares.

A partir del próximo seguimiento, se implementarán varios cambios en el cálculo de provisiones de cartera por las nuevas regulaciones. En relación a la creación de la provisión anticíclica, existe una tabla de porcentajes para cumplimiento anual hasta el 2015. Además, se estableció un nuevo método de calificación de los activos de riesgos con 9 categorías que redistribuirá los montos de provisiones. La perspectiva en general es que se incremente en alguna medida la cobertura de los activos de riesgo.

Una fortaleza de GFP históricamente ha sido la diversificación de la cartera por deudor. Al mes de junio 2012 el índice de los 25 mayores deudores sobre cartera más contingentes subió a 10.29% (mar-12 7.42%). El incremento responde a una reclasificación contable de las operaciones de garantías mandatorias como contingentes, de esta forma uno de los mayores deudores se convierte una institución financiera del exterior que opera como banco corresponsal. Estas operaciones de garantía son temporales y funcionan con proyectos grandes de infraestructura del Gobierno. El banco corresponsal tiene una calificación del exterior en grado de inversión. El GFP tiene previsto que no crecerá en este tipo de operaciones.

Contingentes y Titularizaciones

Los contingentes responden principalmente a créditos aprobados no desembolsados y a productos que están relacionados con comercio exterior. Estas operaciones tienen las mismas políticas de la cartera de créditos, y a jun-12 ascendieron a USD 2,347 MM con un crecimiento anual de 45%. Como se mencionó en el párrafo anterior este fuerte crecimiento responde a la reclasificación contable de las operaciones con garantías mandatorias.

En cuanto a las titularizaciones, Banco Pichincha realizó una titularización de cartera de vivienda en el año 2006 por USD 85 MM, a Dic-11 el saldo de esta titularización es de USD 30.38 MM. El riesgo de la cartera titularizada está totalmente aislado del originador.

En el año 2011, BP realizó tres nuevos procesos de titularización de cartera de vivienda por USD 277.5MM en total, que temporalmente están en su mayor parte todavía dentro del balance del Banco como parte de su portafolio de inversiones y que están siendo colocadas en el mercado paulatinamente. Su riesgo aún está dentro del Banco pero la cartera titularizada tiene buena calidad y son títulos que en su mayor parte (92%) tienen calificaciones de AAA local.

Riesgo de Mercado

El balance del Banco muestra una sensibilidad positiva del margen ante subidas de la tasa de interés debido a que en el horizonte de un año existen más activos sensibles que pasivos sensibles, además porque la duración y el plazo de reajuste de tasas en el horizonte de un año de los activos es menor que la de los pasivos, por lo que los activos se reajustan más rápido e incrementan el margen financiero.

Al mes de junio 2012, **la sensibilidad del margen financiero** respecto del Patrimonio Técnico se ha



mantenido estable, con un impacto positivo en el patrimonio frente a un incremento de 1% en la tasa de interés.

Según el análisis del Banco en un escenario de baja de tasas y con un activo que tiene una duración menor a la de los pasivos, además con un valor total de activos sensibles mayor a los pasivos sensibles, la institución estaría menos expuesta a pérdidas en el margen financiero. La sensibilidad del margen financiero a jun-12 representa el 4.77% del Patrimonio Técnico.

En cuanto a la **sensibilidad del Valor Patrimonial** históricamente BP ha mostrado una sensibilidad negativa debido a que un incremento en la tasa de interés reduce el Valor Patrimonial de largo plazo. En relación a los indicadores de Jun-11 y Dic-11 la sensibilidad frente al Patrimonio Técnico se incrementa en monto absoluto, sin embargo la relación frente al patrimonio es ligeramente menor a la de Dic-11 (6.04% jun-12; 6.24% dic-11). Según la metodología empleada, el Banco permanece en una zona segura, ya que el margen financiero está expuesto a una baja de tasa y el valor patrimonial a una subida de tasas.

La baja de tasas de interés activas disminuye el margen financiero del Banco pero incrementa el Valor Patrimonial. Sin embargo, el riesgo de que las tasas activas bajen es mayor para los bancos pequeños que para bancos como BP que mantienen tasas activas por debajo del promedio del sistema y un bajo costo de fondeo por la composición del pasivo.

Riesgo de Liquidez y Fondeo

La principal fuente de fondeo del GFP son las obligaciones con el público siendo el 82% del pasivo total. En general el fondeo es de bajo costo pues proviene principalmente de los depósitos monetarios y de ahorros. En los últimos dos años los depósitos a plazo han ganado participación en el balance, tendencia que se profundizó en los dos últimos trimestres influenciado con la absorción de una parte del negocio de la administradora de fondos.

Las obligaciones con el público a jun-12 están compuestas de la siguiente forma: el 59.2% corresponde a obligaciones a la vista, el 37.8% son depósitos a plazo y el 2.9% restante son depósitos en garantía y restringidos. Al observar el comportamiento anual, los depósitos totales crecen en 18% de jun-11 a jun-12, de éstos el mayor crecimiento lo registran los depósitos a plazo 28.9%, mientras que los depósitos monetarios crecieron a un ritmo de 11% anual.

Otras fuentes de fondeo son las obligaciones financieras que a jun-12 representaron el 6.9% del pasivo del GFP. En el caso de BP, estas obligaciones son de largo plazo principalmente con la CFN y con organismos multilaterales. Además, Banco Pichincha accede con facilidad al financiamiento a través de mercado de valores, a junio 2012 los valores en circulación principalmente obligaciones de corto plazo, representan el 2.4% del pasivo.

El GFP y BP han mantenido políticas de cobertura de liquidez conservadoras considerando el riesgo sistémico de la economía ecuatoriana que al estar dolarizada no

tiene un prestamista de última instancia. Según los indicadores de liquidez estructural presentados a la SBS, en la última semana de junio 2012, el índice de liquidez de segunda línea fue de 30.34% que cubre 3 veces el requerimiento mínimo el cual subió a 10.03% (5.98% jun-11). El requerimiento mínimo se da por la volatilidad de los depósitos a la vista y hasta 90 días, la cual se incrementó en el último año por una parte por la incursión de depósitos a plazo captados a raíz de la venta de la administradora y además por nuevos depositantes con volúmenes altos de depósitos que están relacionados a empresas involucradas en proyectos de infraestructura en el país.

El índice de liquidez de segunda línea calculado para el GFP es 3 puntos porcentuales, menor al del BP a jun-12. Los requerimientos legales de liquidez son para el Banco local, cada filial extranjera maneja sus propias normativas de liquidez en mercados diferentes al ecuatoriano. BP analiza de forma permanente sus requerimientos de liquidez en escenarios de crisis, con información histórica en la que ha tenido varias coyunturas de salida de depósitos relacionadas con diferentes eventos de la situación nacional, frente a lo cual mantiene activos líquidos suficientes que superan las situaciones de estrés modeladas.

Además, la liquidez se controla para que cumpla con los requerimientos legales que incluye no solo el cumplimiento de indicadores mínimos, también existe una exigencia de ley de mantener reservas de liquidez doméstica con porcentajes de inversión en títulos públicos. Esta norma se modificó recientemente e incrementó el porcentaje de recursos que deben estar invertidos localmente, el efecto se evidenciará en el segundo semestre del año. El BP debe cumplir también con el aporte de recursos al fondo de liquidez, creado a modo de un prestamista de última instancia. Sin embargo, se estima que el fondo sería limitado frente al tamaño del Banco y a la disponibilidad que podría tener en caso de una crisis.

La Administración maneja indicadores internos estresados y sin considerar los recursos líquidos que no están bajo manejo del Banco, los cuales cubren al menos el 30% de los pasivos de corto plazo.

En relación a la concentración, históricamente el GFP ha manejado indicadores bajos por la alta diversificación de sus depositantes. El promedio de concentración de los 25 mayores depósitos frente al total de depósitos en el total del sistema es superior al 15%, en tanto que en BP es 4.1% a jun-12, mitigando el riesgo en escenarios de estrés.

En cuanto al descalce de plazos, a partir de los supuestos de permanencia de los depósitos utilizados para establecer los montos en cada banda de tiempo, en un escenario contractual se puede observar que el BP no tiene brechas acumuladas negativas en ninguno de los escenarios, por ende tampoco presenta posiciones de liquidez en riesgo. A partir de esta información, la institución no presentaría riesgos de liquidez por descalce de plazos.

Riesgo Operativo

GFP cuenta con un **Modelo de Gestión de Riesgo Operativo (Cualitativo y Cuantitativo)**, acorde con las



recomendaciones emitidas por el Convenio de Basilea II, que incluye la identificación, clasificación y valoración de eventos de riesgo operativo, la determinación de acciones de mitigación y el monitoreo o seguimiento de su comportamiento.

En cuanto al modelo cuantitativo, el Banco en la actualidad está en la posibilidad de realizar las mediciones a través de un modelo estadístico, basado en la metodología AMA (Advance Measurement Approach – Basilea II), que permite determinar a nivel consolidado y a nivel de detalle (empresa, segmento, línea de negocio, producto, proceso, factor, etc.), el valor estimado de Pérdidas Esperadas y NO Esperadas (Valor en Riesgo al 99.9% de confianza – Pérdidas Esperadas), los mismos que se constituyen en indicadores cuantificables de riesgo operativo que utiliza la Institución.

De acuerdo al análisis patrimonial que realiza el Banco para determinar la cobertura del patrimonio incorporando el requerimiento para cubrir pérdidas no esperadas asociadas a eventos de riesgo operativo, se observa que el PT constituido más las provisiones genéricas, es suficiente para cubrir los **requerimientos de patrimonio técnico ajustados al riesgo operativo**, y que el excedente se ha ido incrementando paulatinamente.

En relación al riesgo de continuidad del negocio, el GFP contará con un site alterno ubicado en un país diferente al Ecuador, el cual replicará la información y podría entrar en funcionamiento en el caso de un evento de riesgo local. La institución espera que esté completamente puesto en marcha hasta inicios del próximo año.

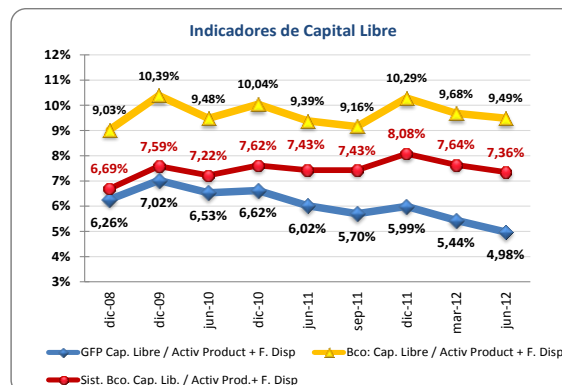
Según la planificación estratégica, el GFP espera realizar importantes inversiones para adecuar la plataforma tecnológica al ritmo de crecimiento del negocio y a los requerimientos del mercado. A jun-12, la nueva plataforma está ya en funcionamiento y se espera que se establezca con todos los correctivos implementados hasta finales del año. La plataforma le podría generar a la institución una ventaja competitiva con la posibilidad de realizar innovaciones en los servicios tecnológicos.

El riesgo Legal es parte del manejo de riesgo operativo, se han identificado los principales riesgos legales en las diferentes áreas y se encuentran gestionados de acuerdo con las políticas y procedimientos establecidos, y supervisado por las diferentes instancias de control.

▪ SUFICIENCIA DE CAPITAL

El GFP ha mantenido históricamente una estructura patrimonial con capitalizaciones parciales de sus resultados. En **Banco Pichincha CA el índice de Patrimonio Técnico** a Activos ponderados por Riesgo disminuye frente a lo mostrado en los últimos 3 trimestres sin embargo es superior al índice de jun-11. El cambio

contable de las garantías mandatorias representó también un incremento en los activos ponderados por riesgo en operaciones contingentes que ponderan con el 40%. Estas operaciones hacen que los activos de este tipo crezcan en 1.6 veces en el trimestre, impactando en el indicador de patrimonio.



De acuerdo a la Administración la decisión fue evidenciar en el balance y en el patrimonio el riesgo de estas operaciones de forma que se evalúe y mida el potencial impacto. El riesgo de contraparte es bajo por el tipo de institución corresponsal, sin embargo con el cambio contable se transparenta el peso de este tipo de operaciones en el balance de BP.

En relación al capital social, la Junta General de Accionistas reunida en el mes de marzo 2012, decidió capitalizar USD 61.5 MM con lo que el capital del GFP ascendería a USD 483.050 M (15% de incremento). Este monto representa el 65.6% de las utilidades generadas por el GFP, el porcentaje restante fue repartido en dividendos.

El indicador de capital libre de BP ha sido históricamente superior al promedio del sistema bancario, y a junio 2012 muestra una cobertura a activos productivos y fondos disponibles de 9.49%, con un ligero incremento en relación al porcentaje del mismo período en los dos años anteriores. Sin embargo, al analizar el índice del GFP éste es más bajo (4.98%) y con una clara tendencia decreciente. La brecha entre los dos índices se va ampliando en los últimos años, debido a que el crecimiento en las filiales ha sido más acelerado que el incremento del patrimonio. Se espera que a medida que las filiales principalmente de Perú, Colombia y España, generen mayores resultados y crezcan con adecuada calidad de activos.

En el caso del GFP, como la mayor parte del sistema financiero ecuatoriano, la principal fuente para fortalecer el patrimonio es la generación de utilidades del negocio. De acuerdo a las perspectivas analizadas, se estima que el año 2012 será de menor generación de manera que se espera que los indicadores de patrimonio se mantengan o incluso disminuyan frente a los actuales.



GRUPO PICHINCHA

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-07	dic-08	dic-09	dic-10	jun-11	dic-11	jun-12
ACTIVOS								
Depositos en Instituciones Financieras	2.740.186	669.015	660.607	1.031.966	906.174	868.726	1.206.901	874.235
Inversiones Brutas	3.661.672	573.093	693.397	828.963	1.276.858	1.674.832	1.608.661	1.805.779
Cartera Productiva Bruta	14.593.638	3.347.886	3.799.515	3.817.271	5.210.078	5.532.445	6.247.140	6.777.370
Otros Activos Productivos Brutos	1.871.875	62.118	34.924	282.606	276.575	406.158	454.259	680.077
Total Activos Productivos	22.867.371	4.652.111	5.188.443	5.960.806	7.669.685	8.482.161	9.516.961	10.137.461
Fondos Disponibles Improductivos	2.170.341	317.951	552.164	397.997	595.547	499.178	491.919	716.491
Cartera en Riesgo	442.937	77.223	85.686	111.517	124.025	168.486	165.398	246.420
Activo Fijo	491.135	145.677	134.298	146.277	136.286	140.314	181.975	193.447
Otros Activos Improductivos	968.592	276.912	279.229	254.874	316.431	418.486	443.684	576.122
Total Provisiones	-1.129.210	-309.567	-356.706	-408.599	-495.318	-576.189	-640.664	-704.289
Total Activos Improductivos	4.073.005	817.763	1.051.376	910.665	1.172.288	1.226.464	1.282.976	1.732.479
Total Activos	25.811.166	5.160.307	5.883.114	6.462.873	8.346.655	9.132.436	10.159.273	11.165.651
PASIVOS								
Obligaciones con el Público	20.620.798	4.028.698	4.745.183	5.329.817	6.695.652	7.171.688	7.791.720	8.466.119
Depósitos a la Vista	14.330.915	2.510.844	3.088.594	3.424.071	4.234.747	4.495.159	4.701.061	5.019.223
Operaciones de Reporto	22.700	-	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	5.774.700	1.476.950	1.605.097	1.819.020	2.283.458	2.483.072	2.858.953	3.200.190
Depósitos en Garantía	3.541	190	185	216	332	354	760	1.361
Depósitos Restringidos	488.943	40.714	51.307	86.510	177.116	193.104	230.945	245.346
Operaciones Interbancarias	1.000	13.184	5.600	13.313	5.000	4.350	35.818	47.242
Obligaciones Inmediatas	264.007	40.246	29.827	34.384	60.772	64.284	50.202	117.529
Aceptaciones en Circulación	61.149	5.266	3.132	8.469	3.408	2.351	8.169	2.797
Obligaciones Financieras	799.757	374.876	292.140	250.609	360.395	471.929	672.480	706.053
Valores en Circulación	251.851	-	650	1.067	149.353	201.069	263.744	251.682
Oblig. Convert. y Aportes Futuras								
Capitaliz	167.183	42.862	37.237	37.237	47.308	47.879	77.990	75.900
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	937.355	207.324	258.912	222.073	354.803	425.235	461.581	587.160
Provisiones para Contingentes	56.875	11.277	18.907	17.947	18.619	19.505	23.723	41.381
TOTAL PASIVO	23.159.976	4.723.734	5.391.587	5.914.917	7.695.310	8.408.289	9.385.426	10.295.865
TOTAL PATRIMONIO	2.651.190	436.573	491.527	547.956	651.345	724.147	773.847	869.786
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	25.811.166	5.160.307	5.883.114	6.462.873	8.346.655	9.132.436	10.159.273	11.165.651
CONTINGENTES	4.817.514	1.028.290	1.401.006	1.121.242	1.533.943	1.617.140	1.649.219	2.347.076
RESULTADOS								
Intereses Ganados	933.291	435.331	509.860	509.257	653.670	400.251	854.539	481.265
Intereses Pagados	221.713	134.637	150.880	140.957	158.336	89.023	193.367	131.278
Intereses Netos	711.578	300.694	358.980	368.300	495.334	311.228	661.172	349.987
Otros Ingresos Financieros Netos	111.257	82.436	67.915	63.211	60.566	41.830	63.892	48.619
Margen Bruto Financiero (IO)	822.836	383.130	426.895	431.511	555.900	353.058	725.064	398.605
Ingresos por Servicios (IO)	200.982	95.419	105.777	109.761	111.712	65.936	137.340	66.152
Otros Ingresos Operacionales (IO)	89.955	68.455	69.929	86.441	104.015	60.838	135.936	78.871
Gastos de Operacion (Goperac)	662.422	319.777	375.197	380.966	468.066	274.130	596.188	316.205
Otras Perdidas Operacionales	32.871	49.636	45.771	64.053	71.332	40.092	88.707	49.181
Margen Operacional antes de Provisiones	418.480	177.591	181.632	182.694	232.228	165.609	313.446	178.242
Provisiones (Goperac)	192.432	105.010	142.613	133.347	172.957	107.546	233.092	154.503
Margen Operacional Neto	226.048	72.581	39.019	49.347	59.271	58.064	80.354	23.738
Otros Ingresos	62.203	42.322	122.072	50.475	78.317	42.717	77.014	65.796
Otros Gastos y Perdidas	25.665	18.613	13.533	13.078	17.225	9.401	17.629	13.384
Impuestos y Participacion de Empleados	74.073	36.067	42.285	25.647	42.121	24.356	46.110	27.630
RESULTADOS DEL EJERCICIO	188.513	60.223	105.274	61.097	78.242	67.024	93.629	48.520



GRUPO PICHINCHA

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-07	dic-08	dic-09	dic-10	jun-11	dic-11	jun-12
CALIDAD DE ACTIVOS								
Act. Productivos + F. Disponibles	25.037.712	4.970.062	5.740.607	6.358.803	8.265.231	8.981.339	10.008.880	10.853.951
Inversiones Netas	3.442.104	564.344	684.400	812.679	1.232.789	1.619.292	1.558.012	1.743.669
Cartera Bruta total	15.036.575	3.425.109	3.885.200	3.928.788	5.334.103	5.700.930	6.412.538	7.023.790
Cartera Vencida	185.467	43.885	48.192	61.243	76.025	97.043	89.031	123.742
Cartera en Riesgo	442.937	77.223	85.686	111.517	124.025	168.486	165.398	246.420
Cartera C+D+E	357.910	134.005	107.182	150.913	179.373	197.947	207.632	243.311
Provisiones para Cartera	-899.578	-219.863	-266.259	-331.827	-396.991	-443.187	-523.158	-588.976
Activos Productivos * / T.A. (Brutos)	84,88%	85,05%	83,15%	86,75%	86,74%	87,37%	88,12%	85,40%
Activos Productivos* / Pasivos con Costo	146,05%	136,43%	139,65%	138,60%	138,49%	139,57%	136,84%	136,37%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	1,23%	1,28%	1,24%	1,56%	1,43%	1,70%	1,39%	1,76%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	2,95%	2,25%	2,21%	2,84%	2,33%	2,96%	2,58%	3,51%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	2,38%	3,91%	2,76%	3,84%	3,36%	3,47%	3,24%	3,46%
Prov. de Cartera+ Cont./ Cart en Riesgo	215,93%	299,32%	332,80%	313,65%	335,10%	274,62%	330,64%	255,81%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE	267,23%	172,49%	266,06%	231,77%	231,70%	233,75%	263,39%	259,07%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	5,98%	6,42%	6,85%	8,45%	7,44%	7,77%	8,16%	8,39%
Prov con Cont.sin invers. / Activo CDE		159,51%	212,87%	208,66%	209,08%	223,49%	242,64%	253,89%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	0,00%	8,97%	9,42%	8,92%	8,75%	8,34%	7,78%	10,29%
Cart CDE+ Castigos periodo +Venta y/o transferencia cart								
E /Cartera Br prom	109,12%	5,47%	3,96%	5,01%	5,57%	4,11%	4,85%	4,13%
Recuperac. Ctgos periodo / ctgos periodo ant		111,94%	45,27%	34,07%	69,28%	20,44%	41,45%	20,21%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	0,00%	79,87%	84,14%	71,80%	80,58%	73,38%	72,25%	98,91%
Ctgo total periodo / MON antes de provisiones	363,76%	20,23%	25,33%	25,62%	35,19%	18,11%	25,25%	20,17%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	14,41%	1,11%	1,03%	1,14%	1,70%	1,05%	1,32%	1,02%
CAPITALIZACION								
PTC / APPR *	13,13%	11,46%	11,81%	12,75%	12,00%	11,90%	11,79%	11,34%
TIER I / APPR	10,22%	8,33%	8,04%	9,56%	9,03%	9,34%	8,44%	7,91%
PTC / Activos y Contingentes*	8,09%	7,14%	6,88%	7,39%	7,20%	7,40%	7,35%	7,24%
Activos Fijos +Activos Fijos Fideicom/ PTC	20,03%	37,80%	30,78%	29,44%	23,93%	22,20%	24,80%	24,51%
Capital libre (USD M)**	1.834.360	248.857	358.930	445.549	544.471	537.014	596.528	537.357
Capital libre / Act.Product. (incluye F. Disp e Inv. Netas)	7,4%	5,0%	6,3%	7,0%	6,6%	6,0%	6,0%	5,0%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	49,09%	33,24%	41,83%	46,50%	48,56%	42,48%	42,99%	34,59%
TIER I / Patrimonio Tecnico*	77,82%	72,73%	68,11%	74,96%	75,31%	78,48%	71,56%	69,76%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancam)	10,67%	9,31%	8,90%	8,88%	8,80%	8,29%	8,36%	8,16%
TIER I / Activo Neto Promedio	8,78%	6,85%	6,18%	6,80%	7,23%	7,14%	6,71%	6,41%
RENTABILIDAD								
Comisiones de Cartera	2.591	20.785	929	554	354	200	485	196
Ingresos Operativos Netos	1.080.902	497.368	556.829	563.659	700.294	439.740	909.633	494.447
Result. antes de impuest. y particip. trab.	262.586	96.290	147.558	86.744	120.362	91.380	139.739	76.149
Margen de Interés Neto	76,24%	69,07%	70,41%	72,32%	75,78%	77,76%	77,37%	72,72%
ROE***	14,65%	14,71%	22,69%	11,76%	13,05%	19,49%	13,14%	11,81%
ROE Operativo	17,56%	17,73%	8,41%	9,49%	9,88%	16,89%	11,28%	5,78%
ROA***	1,52%	1,28%	1,91%	0,99%	1,06%	1,53%	1,01%	0,91%
ROA Operativo	1,82%	1,55%	0,71%	0,80%	0,80%	1,33%	0,87%	0,45%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	66,07%	64,64%	64,64%	65,44%	70,78%	70,82%	72,74%	70,82%
Promedio (NIM)	6,45%	7,67%	7,31%	6,62%	7,27%	7,71%	7,70%	7,13%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	7,43%	9,14%	8,68%	7,74%	8,16%	8,74%	8,44%	8,11%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	45,98%	59,13%	78,52%	72,99%	74,48%	64,94%	74,36%	86,68%
Gastos de Oper + prov / Ingr. Operativos Netos	79,09%	85,41%	92,99%	91,25%	91,54%	86,80%	91,17%	95,20%
Gastos de Operación / Ingr Oper Netos	61,28%	64,29%	67,38%	67,59%	66,84%	62,34%	65,54%	63,95%
Gastos de Oper + prov (Anual)/ Act. Neto Prom	6,88%	9,05%	9,38%	8,33%	8,66%	8,73%	8,96%	8,83%
LIQUIDEZ								
Fondos Disponibles	4.910.527	986.966	1.212.771	1.429.963	1.501.721	1.367.904	1.698.820	1.590.725
Activos Líquidos (BWR)	6.263.053	1.166.287	1.376.263	1.629.284	1.675.473	1.609.505	1.974.788	2.059.633
25 Mayores Depositantes****	-	300.143	426.489	328.957	334.058	310.760	402.063	348.558
100 Mayores Depositantes****	-	380.897	509.250	530.104	-	-	589.298	639.348
Indice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	34,12%	35,18%	34,37%	37,07%	30,13%	27,43%	31,41%	30,64%
Indice Liquidez Estructural 2da Línea(SBS)	31,87%	29,45%	30,49%	31,99%	25,09%	26,48%	28,62%	27,56%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	0,00%	6,44%	6,88%	7,48%	6,86%	5,98%	8,58%	10,03%
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	34,12%	35,18%	34,23%	37,06%	30,06%	27,38%	31,33%	30,51%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	26,75%	29,77%	30,17%	32,52%	26,94%	23,27%	26,95%	23,57%
25 May. Deposit.****/Oblig con el Público	0,00%	7,45%	8,99%	6,17%	4,99%	4,33%	5,16%	4,12%
25 May. Deposit.****/Activos Líquidos (BWR)	0,00%	25,73%	30,99%	20,19%	19,94%	19,31%	20,36%	16,92%

* El índice considera el Patrimonio Técnico del Balance Consolidado de Bancos

** Patrimonio + Provisiones - (Activos Improductivos sin Fondos Disponibles)

*** La utilidad de marzo, junio y septiembre es neta

**** El dato del sistema es referencial

ANEXO 1

Hechos Relevantes y Subsecuentes

- La Resolución JB-2011-1897 emitida el año pasado, con respecto a la **calificación de activos de riesgo**, deberán ser aplicadas a partir de julio de 2012. Para los créditos comerciales deberá hacerse para cada sujeto de crédito.
- En Dic. 2011 la Junta Bancaria (JB-2011-2089) da a conocer las especificaciones técnicas para la calificación de **créditos comerciales o créditos de desarrollo productivo**.
- En Ene. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2090) dispone que hasta el 30 de junio del 2012, las instituciones financieras deberán contratar un **seguro contra fraudes electrónicos**.
- En Abr. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2142) resolvió que se deberán constituir **provisiones por la cartera hipotecaria y de consumo adquirida en el exterior**, por el equivalente al 100% del saldo insoluto, cuando se registre una mora igual o superior a 30 días.
- En May. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2155) resuelve que las instituciones del sector financiero deberán informar sobre la calificación de riesgo y las tasas de interés, tarifas y gastos que cobra, así como de las modalidades de operación de las tarjetas de crédito.
- En Jun. 2012 el Gafi (Grupo de Acción Financiera contra el Lavado de Dinero) incluye al Ecuador en la lista de **"jurisdicciones con deficiencias estratégicas que no han realizado el suficiente progreso para hacer frente a las deficiencias o que no están comprometidos con el plan de acción desarrollado con el Gafi"**.
- En Jun. 2012 se expide la Ley Orgánica para la **Regulación de los Créditos para Vivienda y Vehículos**. No podrá requerirse garantías reales ni medidas similares para hipotecas (créditos hasta \$146 mil) o préstamos para vehículos (créditos hasta \$29.2mil), cuando son el único del deudor y para uso familiar.
- En Jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2194) resuelve que se deberá informar a los consumidores financieros previo a la aprobación de créditos, la **política de cobranza extrajudicial**. Se considerará práctica no autorizada el cobro automático a deudores por incurrir en mora.
- En Jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2208) exige que el precio para el pago con tarjeta de crédito y al contado debe ser el mismo.
- En Jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2217) resuelve modificar los niveles de provisiones a las diferentes clasificaciones de crédito. Resuelve la creación de una **Provisión Anticíclica** para la cartera de créditos. Además resuelve que los **Créditos aprobados no desembolsados de la cartera de crédito de consumo**, deberán ser considerados para el cálculo de patrimonio técnico.
- En Jun, 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2219) resuelve cambiar los días en los que una operación crediticia pasa a **vencido o que no devenga intereses** de acuerdo al segmento de crédito que pertenezca. De esta manera, un crédito comercial pasa a vencido a los 30 días; un crédito de vivienda a los 60 días y los créditos de consumo y microcrédito a los 15 días.
- En Jun, 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2220) determina realizar los cambios necesarios a las



Mutualistas de Ahorro y Crédito para que puedan establecer la figura de capital social.

- En Jun, 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2221) determina los servicios con tarifas máximas y las transacciones básicas, que por su naturaleza son gratuitas. Dentro de transacciones básicas se incluye la **afiliación y renovación de tarjetas de crédito**.
- En Jul. 2012, conforme lo estableció la **Ley de Control de Poder de Mercado**, venció el plazo para la desinversión de la banca en aseguradoras, casas de valores, administradoras de fondos y negocios no financieros.
- En Jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2225) determina que solamente las instituciones financieras y las compañías emisoras o administradores de tarjetas de crédito pueden actuar como **emisor u operador de tarjetas de crédito**. Se exceptúan las tarjetas de crédito de circulación restringida emitidas por compañías que son originadoras de procesos de titularización de cartera que, a la presente fecha, mantengan valores en circulación en el mercado. Las tarjetas restringidas deberán ser retiradas dentro de los 90 días posteriores a la reforma (JB-2012-2236).
- En Jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2226) dispone que todas las entidades integrantes del sistema financiero público y privado contarán con un **defensor del cliente** (principal y suplente). Este será elegido por el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social.
- En Jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2237) dispone que las empresas de seguros, casas de valores, administradores de fondos y fideicomisos deben **desinvertir sus participaciones en instituciones financieras hasta el 13 de enero del 2013**.
- En Jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2239) dispone que los aportes que deberán realizar las instituciones financieras privadas al **Fondo de Liquidez** será por un equivalente **no menor**

al 3% de los depósitos sujetos a encaje. Adicionalmente mediante Reg.027-2012, **se incrementó el aporte del 3% al 5% de sus depósitos sujetos a encaje. A partir de enero de 2013 el aporte en saldo se incrementará en 1% cada año hasta alcanzar la meta del 10%** de los depósitos sujetos a encaje.

- En Jul. 2012 el Banco Central del Ecuador (Regulación 028-2012) modifica los porcentajes sobre captaciones sujetos a **reservas mínimas de liquidez**. Los depósitos en BCE, títulos del BCE o títulos de instituciones financieras públicas se aumenta a un mínimo de 3%. Los valores de renta fija del sector no financiero de emisores nacionales públicos, adquiridos en el mercado primario se aumentan a un mínimo de 2%. Se estipula que no formarán parte de las reservas mínimas de liquidez las inversiones mantenidas hasta el vencimiento, las inversiones restringidas y los valores originados en procesos de titularización del sistema financiero, en los cuales el adquirente sea el mismo originador o una institución que forme parte del grupo financiero. El **Coefficiente de Liquidez Domestica** se aumenta a por lo menos el 60% de la liquidez total de las instituciones financieras.
- En Jul. 2012 el Banco Central del Ecuador (Regulación 029-2012) informó que las **transferencias de dinero provenientes del exterior** al país solicitadas a las instituciones financieras nacionales, deberán realizarse a través del Banco Central a partir del 30 de noviembre.

Entorno Macroeconómico

ANEXO 2

INTRODUCCION

Durante el primer semestre del 2012, se han observado síntomas de **desaceleración en la economía**, el crecimiento económico mantenido en periodos anteriores empieza a ser más lento, sin que esto signifique que sean situaciones que no puedan ser controladas al momento.

SECTOR REAL

La tendencia del PIB en el primer semestre se muestra menor en aproximadamente 3% al crecimiento del 2011, la expectativa del Gobierno es una desaceleración real de la economía que llegaría a 4 % para fines del 2012.

El petróleo continúa siendo el principal motor de la economía y sus ingresos tienen incidencia directa en el consumo. A fines de abril y principios de mayo, se presentó una caída del precio del petróleo ecuatoriano, terminando en USD 84,96 promedio (USD 99.75 a diciembre 2011), esto preocupó al Gobierno que tomó medidas que al final no se han justificado en vista de la recuperación del precio del petróleo.

La inflación a junio (0.14%), tuvo un importante descenso a 5% anual, registrando una de las tasas más bajas del año, contrastando con la de marzo que llegó a 6%. En este comportamiento tuvo que ver los precios de los alimentos, contrariamente a los precios de educación y bebidas alcohólicas que fueron las de mayor crecimiento.

El Mercado Laboral urbano muestran un leve deterioro durante el primer semestre, la tasa de desocupación fue de 5.2%, el subempleo fue de 42.9%. La ocupación total se redujo más en la industria manufacturera y el comercio tuvo un menor número de incorporaciones de nuevos trabajadores.

El salario real mantuvo una posición estable, debido a los menores niveles de inflación que fuera afectado en el primer trimestre del año.

Las tasas de interés referenciales no han registrado cambios en este semestre, conservándose estables y no se esperarían cambios hasta finales de año. La tasa pasiva referencial se mantienen en 4.53% y la tasa activa referencial en 8.17%. Respecto a los segmentos crediticios tampoco registran variaciones en el último trimestre.

SECTOR EXTERNO

La balanza Comercial hasta mayo 2012, presenta un superávit de USD 581 millones, debido a las exportaciones de petróleo ya que de cada tres dólares exportados, dos son del petróleo. El sector no petrolero no corre la misma suerte ya que presentó un déficit de USD 3.700 millones, superior al presentado en el 2011.

Estos resultados han preocupado al Gobierno, que ha tomado medidas restringiendo importaciones para reducir las compras externas de bienes de consumo.

EXPORTACIONES

Hasta mayo 2012 las exportaciones crecieron 12% llegando a USD 10.320 millones. Las exportaciones de Petróleo crecieron 20%, por volumen 7% y por precio 12%, en el caso de las exportaciones no petroleras llegan a USD 3.925 millones, incrementando apenas 1.6%, con una caída del banano, cacao y productos elaborados. Este sector presenta un futuro poco promisorio, en vista de la falta de acuerdos comerciales con los principales países, (ATPDEA y Unión Europea).

IMPORTACIONES

Hasta mayo 2012 las importaciones sumaron USD 9.378 millones, registrando un incremento de 11%, se observa un menor crecimiento en bienes de consumo en cuanto al volumen respecto al año anterior no así las materias primas y bienes de capital que tienen un incremento.

A mediados de junio el Gobierno dictó medidas para restringir importaciones, fijando cupos alrededor de 100 productos.

SECTOR PÚBLICO

El Presupuesto General del estado (PGE) a junio registró un superávit de USD 1.263 millones de dólares, influenciado por el alto precio del petróleo cuyas ventas totalizaron USD 3.377 millones, superando en USD 588 millones a las ventas de junio 2011.

PRESUPUESTO GENERAL DEL ESTADO

	2011 ene - jun	2012 ene - jun	Variación 2011 - 2012
TOTAL INGRESOS	8,754	11,000	25.7%
Ingresos Tributarios	4,988	6,276	25.8%
Ingresos Petroleros	2,789	3,377	21.1%
Ingresos No Tributarios	528	551	4.4%
Transferencias Corrientes	268	440	64.2%
Otros Ingresos	181	356	96.7%
TOTAL GASTOS	8,382	9,737	16.2%
Gasto Corriente	4,737	5,443	14.9%
Sueldos	2,982	3,302	10.7%
Bienes y Servicios	537	682	27.0%
transferencias Ctes	857	910	6.2%
Intereses	318	486	52.8%
Otros Gtos Corrientes	43	63	46.5%
Gastos de Capital	3,645	4,294	17.8%
DEFICIT / SUPERAVIT	372	1,263	

Fuente: Ministerio de Finanzas

La recaudación de Impuestos, USD 6.276 millones, representan el 57% del total de ingresos con un crecimiento anual del 25.8%.



Los gastos han mantenido un crecimiento continuo (16% anual) en el primer semestre 2012, totalizando a junio USD 9.737 millones, de éstos el 52% son gastos corrientes correspondientes a sueldos y salarios.

Los gastos de capital también se han incrementado, a junio la inversión pública llegó a USD 4.294 millones, registrando USD 650 millones más que el primer semestre del 2011.

La deuda interna, en mayo registra un saldo de USD 6.033 millones, con un crecimiento del 30% respecto al cierre del 2011.

TRIBUTACION

Conforme a datos del Servicio de Rentas Internas (SRI), a junio 2012, se obtuvo un crecimiento en recaudaciones del 17.5% y a USD 5.752 millones, cumpliendo en 109% la proyección fijada para el primer semestre, este aumento se dio por el Impuesto a la salida de capitales. El impuesto a la renta creció en USD 171 millones, totalizando USD 1.946 millones. El IVA creció en 11.3% o USD 270 millones adicionales, debido al consumo de los primeros meses del año.

El nuevo impuesto a la contaminación vehicular ayudó a recaudar USD 48 millones hasta junio y el impuesto a las botellas plásticas generó USD 6.6 millones.

SECTOR MONETARIO Y FINANCIERO

En el primer semestre del 2012, se registraron importantes niveles de liquidez, alimentados por un gasto público creciente que incentiva el consumo, sin embargo hay factores que han limitado este crecimiento, como la disminución de las remesas y menor crecimiento de las exportaciones.

La oferta monetaria continúa creciendo hasta junio, pero en menor intensidad a la habitual.

Los depósitos de la banca privada suman USD 18.566 millones, registrando un aumento de USD 283 millones en el último trimestre a un menor ritmo del alcanzado en el primer trimestre del 2012. Este crecimiento ha estado respaldado por mayores captaciones de personas y hogares con USD 661 millones, contrariamente al de las empresas que disminuyeron en USD 361 millones, debido a las obligaciones tributarias y pago de utilidades y dividendos, que generan menor liquidez.

El comportamiento de los depósitos también tuvo una variación, ya que los de cuenta corriente crecieron el primer trimestre y se redujeron para el segundo, teniendo comportamiento contrario los depósitos de ahorro y de plazos.

CARTERA DE CREDITO

Esta creció en USD 721 millones en el segundo trimestre 2012 llegando a USD 14.425 millones, tanto en cartera corporativa como de personas.

La morosidad ha tenido variaciones incrementales pero mantiene niveles aun aceptables.

La Junta Bancaria ha emitido varias regulaciones, con el fin de controlar la concesión de crédito, los mismos que han tenido impacto negativo en los resultados de las Instituciones Financieras.

PERSPECTIVAS 2012

A esta altura del periodo 2012, todas las instituciones, tanto internacionales como locales han revisado sus proyecciones iniciales de crecimiento para abajo, debido a la contracción económica que atraviesan los países desarrollados y que afectan parcialmente nuestra economía.

OTRAS EXPECTATIVAS DE CRECIMIENTO 2012				
	BCE	FITCH	CEPAL	FMI
Estimaciones Iniciales	5,3%	4,8%	5,0%	4,0%
Estimaciones actuales	4,8%	4,0%	4,5%	3,85%

Se esperará que la estrategia de crecimiento económico mediante gasto público soportado por el alto precio del petróleo y el crédito externo, se mantenga durante el 2012.

El precio del petróleo tiene buenas perspectivas pero no tendrá un incremento importante frente al 2011. Existen fondos disponibles adicionales de China y Rusia para proyectos hidroeléctricos.

La desaceleración del PIB al 4%, explica el BCE, por la paralización de la refinería de Esmeraldas durante la mitad del año. El PIB petrolero según estas expectativas crecerá en apenas 0.3% en el 2012. El PIB no petrolero se desacelerará de 6.7% en el 2011, a 5.1% en 2012.

Analistas económicos independientes estiman que el PIB petrolero se contraerá más de lo que prevé el Gobierno y coinciden con las expectativas en cuanto al PIB no petrolero.

El crecimiento del PIB no petrolero seguirá siendo empujado por el Consumo de hogares que se esperaba mantenga una tasa de crecimiento menor a la del 2011. De todos modos, siendo el 2012 año de propaganda electoral (elecciones enero 2013), el Gobierno seguirá impulsando este consumo.

Las actividades que se dirigen a los mercados externos tendrán que enfrentar los mayores riesgos, no solo por las perspectivas económicas de dichos mercados sino por el deterioro del entorno operativo interno para las exportaciones en torno a varios factores: crecimiento de los costos internos, una aparente tendencia al fortalecimiento del dólar, el nuevo impuesto del 5% a la salida de divisas y a los fondos que los exportadores mantienen en el exterior y la actitud de las autoridades frente a los principales mercados del Ecuador.

PERSPECTIVAS 2013 – 2015

El estimado del Gobierno para el desempeño económico entre el 2013 y 2015 es de una persistente desaceleración a un limitado crecimiento del 3.3%. Estas expectativas se mantienen aun considerando que los dos principales proyectos de minería metálica en la provincia de Zamora, deberían estar produciendo y exportando en esos años.

El BCE estima que habrá una contracción del PIB petrolero en 2015. El crecimiento del PIB no petrolero se mantendría entre el 3% y el 4%.

El FMI concuerda con las tendencias de crecimiento esperadas.

SECTOR PRIVADO

Lamentablemente, el entorno para la inversión privada es cada vez más incierto y desfavorable (múltiples reformas tributarias, incrementos de salarios más altos que los incrementos en la producción, propuestas de leyes antimonopolios sin participación del sector privado, implementación de cupos y aranceles a las importaciones) lo que impide aprovechar localmente el incremento de la demanda y la disponibilidad de crédito. Las restricciones, incremento de costos laborales y deficiencias estructurales en los servicios limitan la capacidad de competir en los mercados internacionales impidiendo que se logre expandir los mercados.

Un hecho relevante que confirma el interés del Gobierno de controlar el mercado para las empresas privadas es Ley de “Control de Poder de Mercado” que ya está vigente.

La ley como está diseñada va más allá de limitar prácticas monopólicas; propicia la creación de entes de control con amplios e indefinidos poderes sometidos a la discrecionalidad del ejecutivo.

Preocupa también la dirección que tomarán las decisiones de los juzgados en cuanto a las demandas por las prácticas de tercerización laboral, lo cual constituye otra amenaza para el sector real de la economía.

	2008	2009	2010	2011	1S12
PIB (USD Mill 2000)	24.032	24.119	24.983	26.928	28.227
Inc. PIB (Mill 2000)%	7,24	0,36	3,60	7,78	4,80
PIB CORRIENTE (Mill USD)	54.208	52.022	57.978	67.427	73.232
Inc. PIB CORRIENTE%		-4,03%	11,45%	16,30%	8,61%
Inc. anual oferta y demanda global% (usd 2000)	8,10	-3,60	7,40	5,50	4,90
Inflación Anual %	8,83	4,31	3,33	5,45	5,09
Deuda total del Gobierno / PIB%	25,34	19,67	23,40	21,21	20,35
Deuda externa del Gobierno / PIB%	19,19	14,39	15,22	14,53	14,06
Deuda interna del Gobierno / PIB%	6,15	5,28	8,18	6,68	6,16
Ingreso Sector Publico / PIB %	40,70	35,33	39,98	47,76	34,5
Gasto Corriente Gobierno / PIB%	27,20	26,80	29,16	33,88	19,28
Inversión del Gobierno / PIB%	12,91	12,84	12,45	14,90	15,20
Precio del Petroleo / barril USD (ref)	97,70	64,00	84,50	102,46*	84,96
fuente: Analisis Semanal - 2007 - 1S12 BCE devengado , 2012 registro oficial y proforma PIB					

Fuentes: Multienlace, BCE, Análisis Semanal, Revista Cordes, El Comercio; Elaboración BWR.

ANEXO 3

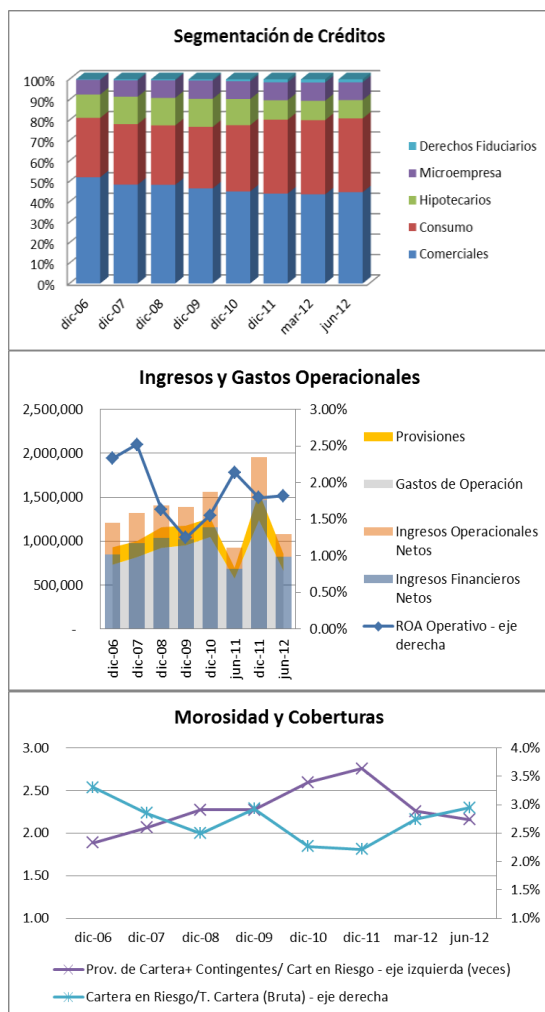
Entorno Sistema Financiero Privado

Resumen Financiero

USD Miles	dic-10	jun-11	dic-11	jun-12
ACTIVOS	20,595,284	21,912,474	23,881,809	25,811,166
PATRIMONIO	2,084,142	2,220,695	2,496,941	2,651,190
RESULTADOS DEL EJERCICIO	260,902	191,705	393,527	188,513
ROE Operativo	15.0%	21.1%	17.4%	17.6%
ROA Operativo	1.6%	2.1%	1.8%	1.8%

Fuente: SIBS

Elaboración: BWR



Fuente: SIBS
Elaboración: BWR

Contacto:

Sebastián Baus

(593 2) 226 9767

sbaus@bwratings.com

Realizado: agosto 2012

Información a: junio 2012.

La creatividad de las instituciones financieras y la obsesión de mayor control por parte de los entes reguladores han creado un círculo vicioso en donde los reguladores impulsan nuevas medidas y los bancos buscan estrategias para minimizar sus efectos. En los últimos meses se puede observar un sin número de cambios en la normativa por parte de la Junta Bancaria y el Directorio del Banco Central. Para mayor detalle acerca de las nuevas regulaciones, favor referirse al Reporte adjunto: “Sistema Financiero – Hechos Relevantes y Subsecuentes”.

Algunos de los cambios en la normativa fueron el resultado de un posible sobreendeudamiento en el segmento de consumo, advertido por el Presidente de la República. **Las regulaciones tendrán un impacto negativo importante en la rentabilidad del sistema y una mayor limitación en la administración de liquidez.** La mayor influencia de los reguladores en el negocio genera incertidumbre en el sistema financiero; especialmente cuando dichas regulaciones en algunos casos, han generado limitaciones más que controlar el riesgo.

Varios de los cambios en las regulaciones exigen una mayor posición en títulos del sector público ecuatoriano comprados en el **mercado primario**. Al momento la oferta de nuevas emisiones de títulos del Estado es limitada y no se conoce de un plan definido de emisiones para el futuro, lo que limita la capacidad de administración de tesorería del sistema para cumplir los requerimientos.

Como parte de las nuevas regulaciones, los bancos tendrán que cambiar el procedimiento de calificación de sus activos de riesgo y el método para establecer provisiones. Además las instituciones deben fortalecer sus estructuras de seguridad a todo nivel. Los constantes cambios normativos en el sistema financiero generan un reto a las instituciones para poder cumplir con sus presupuestos de generación de activos productivos y resultados a finales del 2012. **El importante crecimiento de depósitos y cartera observado en el 2011, no se repetirá en este año debido a un ambiente de mayor regulación, desaceleración económica y mayor competencia.**

ESTRUCTURA DE BALANCE

En el 2T12, la **cartera productiva bruta** creció 20.6% anual, crecimiento mayor al observado en las **obligaciones con el público** de 17.7%. En los últimos años, la estructura por tipo de cartera ha mostrado significativas variaciones influenciadas por los altos crecimientos en la cartera de consumo.

De esta manera, en el 2006, la participación de **cartera de consumo** en el total representaba el 29%, mientras



que en 2T12 alcanza 36%, siendo que los crecimientos más agresivos se registran en el 2011. En lo que va del año, se puede observar una estabilidad en la participación del segmento consumo y a futuro se espera una desaceleración, influenciada por las nuevas regulaciones que limitan los beneficios de emitir nuevas tarjetas de crédito, mayores requerimientos de provisión, limitaciones en la constitución de garantías, y consideración de créditos aprobados no desembolsados para el cálculo de patrimonio técnico.

La mayor participación de la cartera de consumo en los últimos años, ha sido en desmedro de la cartera comercial e hipotecaria. El comportamiento de esta última en parte influenciada por la competencia que el BIESS ha generado y por titularizaciones hipotecarias realizadas por las diferentes IFIs.

Por su parte, los **depósitos** siguen siendo la principal fuente de fondeo de los bancos, representando el 89% del total de pasivos. Los **depósitos a la vista** representan el 62% del total de pasivos mientras que los **depósitos a plazo** constituyen el 25%. Si bien se observa una mayor aceptación por depósitos con mayor vencimiento, es importante mencionar que los depósitos a plazo siguen mostrando **una alta concentración en plazos menores a 90 días** (63% del total de depósitos a plazo), presionando el descalce de plazos entre activos y pasivos.

RENTABILIDAD

El Sistema ha buscado optimizar su activo productivo enfocándose en segmentos de crédito con mayor rentabilidad. Esto le ha permitido un crecimiento anual del **Margen Bruto Financiero** del 20.4% alcanzando USD 823MM al 2T12. La mayor generación de ingresos junto a un eficiente control de **gastos de operación** ha permitido mejorar la eficiencia del sistema. De esta manera los gastos operacionales sin provisiones, en el 2T12 representan el 61.3% del ingreso operativo neto (2T11- 62.1%), mientras que en el 2010 alcanzaban el 67%. A futuro consideramos que dicho indicador estará presionado por regulaciones que limitan los ingresos por servicios y por mayores gastos en las plataformas tecnológicas y de seguridad. Por otra parte observamos que el **costo de fondeo tiende aumentar**, en un ambiente de mayor competencia con una economía menos líquida.

El hecho de profundizar en segmentos con mayor rentabilidad (más riesgosos), también generó un **aumento en los requerimientos de provisiones**. En 2T12 las provisiones absorben cerca del 46% del margen operativo neto (antes de provisiones), mientras que en 2T11 absorbía el 35%.

Si bien el Margen Operacional Neto antes de provisiones aumenta en 20% anual, el fuerte requerimiento de gasto de provisiones (crecimiento de 57%) genera una **disminución del Margen Operacional Neto (MON)** de -0.4%, llegando a USD

226MM. Tomando en cuenta el efecto de otros ingresos/gastos e impuestos, el **Resultado del Ejercicio muestra un decrecimiento** cercano al -2% anual, alcanzando USD 189MM, en 2T12. Esto presionó la rentabilidad operativa sobre capital y activos hasta 17.6% y 1.8% respectivamente (2T11: ROE Op. 21.1% y ROA Op. 2.1%).

A futuro se podría esperar una mayor **presión del MON** influenciados por nuevas regulaciones que exigen un mayor gasto en provisiones. La utilidad neta del sistema a finales del 2012, estará influenciada por la venta de aseguradoras, fondos de inversión y casas de valores pertenecientes a los bancos, conforme establece la **Ley de Control y Poder de Mercado**. Consideramos que los indicadores de rentabilidad para el próximo año serán menores a los actuales.

CALIDAD DE CARTERA

Si bien los niveles de **morosidad de cartera** en el Sistema Bancos Privados son adecuados, la **Cartera en Riesgo** está creciendo a niveles sustancialmente superiores a la cartera productiva y a las provisiones. Esto genera que indicadores de morosidad aumenten y que las **coberturas con provisiones se reduzcan**.

En el 2T12 la morosidad fue de 2.95% frente a 2.53% del mismo periodo del año anterior. Dicha morosidad está influenciada por el segmento de consumo y microcrédito que es donde se evidencia mayor aporte a la morosidad total. A futuro, el indicador de **morosidad** estará presionado por el enfoque hacia sectores históricamente con mayor riesgo, un **mayor endeudamiento en general**, y un menor desempeño económico.

A la fecha, las provisiones promedio del sistema son apropiadas con **coberturas sobre cartera** en riesgo y cartera C,D,E, sobre 2.16 y 2.67 veces respectivamente. Sin embargo, la tendencia de este indicador es a contraerse a pesar de observarse una constitución de provisiones más agresiva. Si bien algunas regulaciones fomentan un mayor nivel de provisiones, otras regulaciones afectan la rentabilidad de las instituciones, limitando la capacidad de constituir nuevas provisiones, por lo que a futuro consideramos que **en promedio se observarán niveles menos holgados de coberturas**.

CAPITALIZACION

A pesar de los altos crecimientos en cartera especialmente en el 2011, los indicadores de **patrimonio técnico** y **capital libre** se han mantenido relativamente estables. A futuro preocupa que menores niveles de utilidad se traduzcan a menores niveles de capitalización, siendo que la utilidad históricamente ha sido la principal fuente de crecimiento patrimonial de los bancos. Estos indicadores variarán de acuerdo a la **política de dividendos** de cada institución. Es importante que en un entorno de mayor endeudamiento

y una economía menos expansiva, se fomenta y se concreta la capitalización de utilidades para no desmejorar los indicadores de solvencia.

LIQUIDEZ

Nuestro análisis de liquidez está limitado por falta de acceso a la información detallada de la posición de cada una de las instituciones participantes, lo que determina que al revisar los datos en promedio pudieran generarse opiniones generales que no necesariamente aplican a las instituciones en particular. Sin embargo, algunos indicadores generales muestran que históricamente los **índices de liquidez** del Sistema han sido conservadoramente altos como una manera de precaución por parte de las instituciones, al no existir un prestamista de última instancia. En 2T12, estos indicadores se presionan debido a que parte de los fondos líquidos fueron utilizados en cartera en busca de mayores retornos.

Recordemos que los depósitos del público no crecieron en la misma proporción que los activos. Por otra parte, a **futuro se espera un cambio importante en la calidad y estructura de liquidez del Sistema influenciado por varias regulaciones**. Dichas regulaciones obligan al Sistema a mantener una mayor proporción de liquidez localmente y en instituciones públicas. De esta manera, si observamos el crecimiento en la cuenta de encaje, inversiones en el estado o entidades públicas y el fondo de liquidez, vemos un crecimiento de USD 518MM de 1T11 a 2T12. A futuro, esta tendencia aumentará paulatinamente de acuerdo a la regulación. **Consideramos que la calidad de liquidez estaría limitada en un escenario de estrés, tomando en cuenta la baja penetración del mercado de valores ecuatoriano y la débil calificación de riesgo soberano (Fitch: B-).**

RIESGO SISTEMICO

A partir de la crisis de 1999, el sistema financiero ecuatoriano se ha fortalecido como un todo, sin embargo, el hecho de estar formado por múltiples instituciones (25 bancos) hace que la **desviación estándar de los indicadores individuales sea alta**. Esto quiere decir que las instituciones con mayores fortalezas difieren sustancialmente con las instituciones con mayores debilidades. Si bien varias de las regulaciones fueron impulsadas para un mejor control de riesgo, éstas tienen un impacto diferente en cada una de las instituciones.

De esta manera en 2T12 se observa que 6 instituciones mantienen una rentabilidad operativa (ROA Operativo) negativa o menor al 0.5%. Por otra parte, los 6 mayores bancos (incluyendo Pacífico) representan cerca del 80% de la utilidad total del sistema. Si bien se mencionó una baja morosidad del promedio del sistema (2.95%), la desviación estándar entre todas las instituciones es de 4.1% con una morosidad máxima de 21%. Por su parte

existen 10 instituciones que tienen una cobertura con provisiones a cartera en riesgo menor a uno.

El no tener un **prestamista de última instancia** formal, limita la capacidad de recuperarse de las entidades financieras en caso de necesitarlo. Si bien se ha creado el Fondo de Liquidez del Sistema Financiero Ecuatoriano para solventar problemas temporales de liquidez, la eficacia de éste no ha sido probada aun. La corta historia del Fondo, no permite realizar un análisis sobre su capacidad de dar soporte al sistema en un escenario de crisis. Además, la **baja participación de mercado de bancos extranjeros** dentro del sistema, limita el soporte que podría recibirse de casa matriz en eventos de estrés.

La **débil estructura institucional** ha demostrado que la jurisdicción ecuatoriana no es lo suficientemente fuerte en casos de liquidación o quiebra, siendo normalmente procesos largos y complejos, limitando la capacidad de recupero de los clientes afectados.