



Ecuador  
Calificación Global

## Banco Pichincha C.A.

### Calificación Global

2008	2009	2010	2011	2T-12	3T-12
AA+	AA+	AAA-	AAA-	AAA-	AAA-

### Resumen Financiero

#### GRUPO FINANCIERO PICHINCHA

En miles USD	dic-08	dic-09	dic-10	dic-11	sep-12
Activos	5.883.114	6.462.873	8.346.655	10.159.273	11.308.625
Patrimonio	491.527	547.956	651.345	773.847	895.558
Resultados	105.274	61.097	78.242	93.629	70.080
ROE (%)	22,69%	11,76%	13,05%	13,14%	11,19%
ROA (%)	1,91%	0,99%	1,06%	1,01%	0,87%

### Contactos

Patricio Baus  
(593 2) 2269767 ext. 114  
[pbaus@bwratings.com](mailto:pbaus@bwratings.com)

Sebastián Baus  
(593 2) 2269767 ext. 104  
[sbaus@bwratings.com](mailto:sbaus@bwratings.com)

Lorena Oliva  
(593 2) 2269767 ext. 108  
[loliva@bwratings.com](mailto:loliva@bwratings.com)

### Perfil

Banco Pichincha se constituyó en Ecuador en el año 1906, es la cabeza del Grupo Financiero más grande del Ecuador, con presencia regional en Perú, Colombia, Panamá, y además en países como Estados Unidos y recientemente en España.

### RAZONAMIENTO DE LA CALIFICACION

El Comité de Calificación de BankWatch Ratings S.A. con base en la gestión, estados financieros interinos y demás información presentada por la institución a Septiembre del 2012, decidió mantener la calificación de AAA- para el BANCO PICHINCHA, que de acuerdo con la Resolución No JB-2002-465 de la Junta Bancaria, contiene la siguiente definición:

*“La situación de la institución financiera es muy fuerte y tiene una sobresaliente trayectoria de rentabilidad, lo cual se refleja en una excelente reputación en el medio, muy buen acceso a sus mercados naturales de dinero y claras perspectivas de estabilidad. Si existe debilidad o vulnerabilidad en algún aspecto de las actividades de la institución, ésta se mitiga enteramente con las fortalezas de la organización.” El signo indica la posición relativa dentro de la respectiva categoría.*

La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema.

La calificación se sustenta en las fortalezas del Banco y Grupo Pichincha que, al ser la institución bancaria más grande del país y la única con filiales en algunos mercados extranjeros, mantiene un potencial de crecimiento y expansión de los negocios financieros.

Estas fortalezas le permiten afrontar medidas regulatorias que han generado la contracción de resultados del sistema en general, con mayor capacidad en comparación a otras instituciones bancarias más pequeñas del sistema en Ecuador. Sin embargo, se estima que en el corto plazo existe un ambiente menos favorable para el negocio de intermediación, al tener que soportar las instituciones una mayor carga impositiva en comparación a otros períodos.

A pesar de las restricciones y de una evidente desaceleración en los resultados netos hasta el tercer trimestre 2012, el Grupo genera ingresos financieros y operativos suficientes para cubrir los gastos operativos además de un mayor monto de gasto de provisiones en este período. La amplia gama de servicios y la infraestructura de la institución, aportan a un manejo flexible del negocio con posibilidad de crear diversos productos y servicios.

El manejo financiero de activos y pasivos diversificados en una amplia base de clientes, es otra de las fortalezas de

**FECHA COMITE: Diciembre / 2012**

**ESTADOS FINANCIEROS A: Septiembre / 2012**

Las calificaciones de riesgo que realiza BankWatch-Ratings se fundamentan en la información que obtiene de los emisores y sus estados financieros auditados. En el caso de Grupos Financieros, el análisis se realiza sobre los estados financieros consolidados de la institución y sus subsidiarias. Contribuyen al proceso, la información pública disponible, información obtenida en las reuniones y conversaciones sostenidas con los ejecutivos de la institución, así como de otras fuentes que BankWatch-Ratings considera que son confiables. BankWatch-Ratings no audita ni verifica la información proporcionada. Las calificaciones de riesgo pueden modificarse, o dejarse sin efecto, como resultado de ausencia de información, cambios en la situación de la entidad u otros motivos. La calificación de riesgo no constituye una recomendación para comprar, vender o mantener algún tipo de valores. Las Calificaciones de riesgo no constituyen un comentario respecto de la suficiencia del precio de mercado, la conveniencia para un inversionista en particular o la naturaleza de una posible exención tributaria, o de imposiciones tributarias que afecten al instrumento calificado. La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso. Todos los derechos reservados.



la institución, que al ser un banco de tipo universal tiene un portafolio de créditos balanceado en los diferentes segmentos de crédito.

La cartera, principal activo productivo del Banco, mantiene su calidad con un indicador de morosidad promedio similar al del sistema. La fuerte colocación de crédito de consumo, en especial tarjeta de crédito aceleró el incremento de la morosidad total, sin embargo la tendencia cambia y disminuye en el último trimestre. La perspectiva a futuro es que la morosidad se mantenga en niveles similares a los históricos a partir de una posición más conservadora de la Administración en cuanto a la colocación, un ajuste en las políticas de crédito y el manejo adecuado en procesos de recuperación.

El fuerte crecimiento del Banco genera mayores necesidades de inversión en tecnología que deben ser soportadas por los ingresos en los próximos años. En este período 2012 la institución realizó el cambio del CORE bancario de depósitos que ha demorado algunos meses en estabilizarse. Se espera que una vez superados los problemas la nueva plataforma tecnológica pase a ser una ventaja comparativa frente a sus pares y genere mayores oportunidades de servicio.

La liquidez de la institución cubre ampliamente su requerimiento legal, dada la baja volatilidad de los depósitos que además no presentan concentración.

Los indicadores de solvencia patrimonial se mantienen estables. En el corto plazo, a partir de nuevas cargas impositivas vigentes para el sistema financiero, la perspectiva es que exista una desaceleración en los resultados, y por tanto, menor capacidad de las entidades de reinvertir las utilidades. Se esperaría que las estrategias permitan al menos mantener los indicadores históricos de solvencia.

### HECHOS RELEVANTES Y SUBSECUENTES DE LA INSTITUCION

- La Junta General de accionistas, reunida en Mar-2012 decidió capitalizar USD 61.550 M de las utilidades del año 2011, con lo cual el capital pagado de Banco Pichincha ascendió a USD 483.050 M.
- La venta de las acciones de las filiales de Banco Pichincha cuya actividad no pertenece al sistema financiero, según la Resolución 1973 de la Junta Bancaria, se cumplió en el plazo determinado por el organismo de control en el primer semestre del 2012. Las negociaciones fueron privadas en vista de que dichas acciones no están inscritas en el Registro de Mercado de Valores.
- En el mes de noviembre 2012, la Superintendencia de Compañías aprobó las emisiones de Banco Pichincha de Papel Comercial por USD 400 MM, emisión ordinaria por USD 150 MM y la emisión convertible por USD 36 MM.

### HECHOS RELEVANTES Y SUBSECUENTES DEL SECTOR

Ver Anexo 1.

### ENTORNO ECONÓMICO Y RIESGO SECTORIAL

Ver Anexo 2.

### SITEMA BANCOS

Ver Anexo 3.

### PERFIL

#### Posicionamiento en el Mercado:

Banco Pichincha C.A. es la institución bancaria más grande del país por tamaño de activos. Tiene una trayectoria de más de 100 años y ha sabido mantener un alto prestigio por la fortaleza de su imagen, que le ha permitido crecer sostenidamente. Además, ha buscado la expansión regional, convirtiéndose en el único grupo financiero del país que ha podido diversificar sus ingresos gracias a su presencia en otros mercados.

Como Grupo Financiero es el más grande del Ecuador manejando cerca del 40% de los activos del sistema. Los grupos financieros que le siguen en participación guardan una distancia importante aunque con una tendencia creciente por ganar el mercado local.

Banco Pichincha por sí solo tiene una participación de 29% de los activos del sistema de bancos privados del Ecuador, y genera el 26% de los resultados del sistema bancario.

#### Estructura del Grupo:

Banco Pichincha C.A. del Ecuador es la cabeza del Grupo, concentra la mayor parte de los activos (64%) y genera el 60% de los resultados (sumando las utilidades sin restar operaciones inter compañías). Las demás subsidiarias tienen una participación menor pero contribuyen a diversificar el riesgo y al crecimiento en mercados externos.

Hasta el mes de junio 2012, el Grupo Financiero Pichincha estaba aún conformado por 15 compañías, diez con domicilio local y cinco extranjeras. A partir de julio 2012, y en aplicación de la Ley de Control de Poder de Mercado, el GFP está compuesto por 6 instituciones locales y cinco extranjeras, de la siguiente forma:

En MM USD	ACTIVO	%	PASIVOS	PATRIM	INGRESOS	GASTOS	UTIL. NETA	% UTILIDAD
PICHINCHA C.A.	7.525,6	64,0%	6.753,0	772,6	724,9	654,2	70,8	60,6%
SISTEMAS	7,0	0,1%	1,2	5,8	10,5	6,8	3,7	3,2%
ALM. ECU.	13,7	0,1%	1,1	12,5	2,9	2,1	0,9	0,7%
AMERAFIN	8,5	0,1%	5,5	2,9	6,4	4,7	1,7	1,4%
CREDIFE	9,2	0,1%	3,3	5,9	20,2	17,1	3,1	2,7%
FILANCARD	0,6	0,0%	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0%
<b>TOTAL ECUADOR</b>	<b>7.564,5</b>	<b>64,3%</b>	<b>6.764,5</b>	<b>800,0</b>	<b>765,1</b>	<b>685,0</b>	<b>80,1</b>	<b>68,6%</b>
PANAMA	864,6	7,4%	798,2	66,4	33,0	27,6	5,4	4,6%
AG. MIAMI	249,5	2,1%	235,2	14,3	8,1	4,9	3,3	2,8%
PICHINCHA S.A. (COL)	910,0	7,7%	773,7	136,3	140,6	126,4	14,2	12,2%
B FINANCIERO PERÚ	2.042,4	17,4%	1.879,6	162,8	202,0	187,8	14,2	12,1%
PICHINCHA ESPAÑA	129,0	1,1%	105,9	23,2	14,4	14,8	-0,4	-0,3%
<b>ANTES ELIMINACIONES</b>	<b>11.760,0</b>	<b>100,0%</b>	<b>10.557,1</b>	<b>1.202,9</b>	<b>1.163,1</b>	<b>1.046,3</b>	<b>116,8</b>	<b>100,0%</b>
<b>CONSOLIDADOS</b>	<b>11.308,6</b>	<b>96,2%</b>	<b>10.413,1</b>	<b>895,6</b>	<b>1.144,3</b>	<b>1.065,04</b>	<b>70,1</b>	<b>60,0%</b>

\*Cálculo de % de participación sobre la base total sin eliminar operaciones inter compañías.



La venta de las filiales de BP, que no pertenecen al sistema financiero según resolución de la Junta Bancaria, se dio en el plazo legal establecido, con precios que registraron en términos globales una utilidad neta aproximada de USD 3.6 MM, misma que se reconocerá a resultados a medida que se reciban los pagos de acuerdo a las condiciones establecidas en los contratos de venta.

Los ingresos percibidos por la venta serán parcialmente contabilizados en este período y un porcentaje será registrado como ingreso diferido los siguientes años. **Las cuatro empresas vendidas: Seguros del Pichincha, Picaval Casa de Valores, Fondo Pichincha Administradora de Fondo y Consorcio del Pichincha, representaban 0.9% del activo total del GFP y 9.3% de las utilidades netas a jun-12, previo a la venta.**

#### Estructura Accionaria:

El Banco Pichincha tiene una estructura abierta de capital, sus acciones cotizan en las bolsas locales y son negociadas a precios que han fluctuado entre USD 1.30 y USD 1.70 por acción en el último año.

Al mes de septiembre 2012, el BP cuenta con 2273 accionistas. El mayor accionista por sí solo maneja el 61% de las acciones, el resto de accionistas poseen individualmente hasta el 6% del capital.

El apoyo de los mayores accionistas, particularmente de su principal accionista, ha sostenido el crecimiento patrimonial del Banco y del Grupo, a través de la capitalización de la mayor parte de las utilidades generadas y de aportes de capital fresco cuando la institución ha requerido. Se espera que la voluntad de los accionistas de preservar el fortalecimiento patrimonial se mantenga a futuro.

#### Estructura Administrativa:

GFP cuenta con un equipo administrativo gerencial de experiencia y alta calidad técnica, en las diferentes áreas de su competencia.

Los principales cambios a la estructura administrativa en el año 2012 se han dado en el área de Marketing, la cual está enfocada a hacer mejoras en el modelo de segmentación de negocio buscando implementar prácticas adecuadas para cada uno de los segmentos. Este cambio ha sido la consolidación de un proceso que se venía dando en el Banco.

En el mes de marzo 2012, se integró una Unidad de Control y Asuntos Internos, la cual reporta directamente a la Gerencia General y su objetivo es proponer de forma proactiva recomendaciones para mejoras en procesos y controles, anticipando los resultados de auditoría interna.

Otro hito importante en la estructura administrativa, ha sido la incorporación de una **Vicepresidencia de Tecnología** cuyo objetivo es la planeación y el establecimiento de una arquitectura tecnológica acorde al crecimiento de la institución y las necesidades tanto de negocio como administrativas.

Además, se realizaron cambios en el área administrativa, la Vicepresidencia de Recursos Humanos, la cual se

orientará a la gestión del talento humano y al área de responsabilidad social. La Vicepresidencia de Control Financiero se fusionó con el área administrativa tomando el control administrativo que implica el control y evaluación de costos, procesos, servicios y pagos del Banco local.

#### Estrategias:

El enfoque estratégico como Grupo Financiero Pichincha ha sido ofrecer a los clientes diversos servicios de banca universal. Sus negocios se orientan principalmente a dos esferas: **la banca de personas y la banca de empresas**. La estrategia actual se dirige también a profundizar productos para la banca de pequeñas empresas y micro finanzas, segmento en el que el Grupo ha adquirido experiencia y observa oportunidades de crecimiento.

Además, se ha procurado la diversificación de los ingresos mediante el aporte de negocios en mercados externos. Como Grupo, se espera que las filiales extranjeras incrementen su participación en los resultados globales, a medida que continúan creciendo en sus segmentos objetivos.

Otro puntal del crecimiento del Banco y del Grupo, es su red operativa, la cual se mantiene en constante actualización. Uno de los objetivos es que la red permita el continuo incremento del número de transacciones a través de canales tecnológicos, obteniendo importantes ingresos por servicios y reduciendo la participación de canales físicos que resultan más costosos.

En relación a las fuentes de fondeo, la estrategia continúa en apoyarse en la extensa red que posee el banco localmente, además en la imagen posicionada como una institución sólida. Durante este y el próximo año, esperan hacer la actualización de varios ATM's y entrar con tecnología de chips para las tarjetas de banca en línea. Constituye una fortaleza del Grupo la alta diversificación y el bajo costo de fondeo.

#### Las metas del 2012 (BP):

Frente a un ambiente de desaceleración de la economía sobre todo por la influencia de la crisis que atraviesan otras economías relacionadas, en especial la zona euro, y con menor ritmo en el crecimiento del consumo interno en relación a los dos años anteriores, la Administración es conservadora y estima una menor expansión del negocio en especial, la colocación de nueva cartera local hasta finalizar el año 2012.

Además, a partir de las regulaciones implementadas por parte del organismo de control con las que se han fijado una serie de restricciones en los segmentos de mayor crecimiento como vehículos y tarjeta de crédito, la Administración ha realizado un riguroso análisis de los productos para tomar las medidas necesarias frente a un escenario restrictivo que podría tener un impacto directo en la rentabilidad.

La institución trabaja en establecer medidas de compensación que permitan atenuar el efecto, como la creación de servicios adicionales y el control del gasto operativo. Otro objetivo importante para el período 2012



tiene relación a las inversiones tecnológicas que está realizando la institución para mejorar los servicios al cliente interno y externo. Hasta finalizar el período se espera estabilizar todos los procesos relacionados con el cambio en la plataforma tecnológica, y que comience a optimizarse el uso de los servicios a través de esta nueva herramienta más rápida y funcional.

El crecimiento de las operaciones del banco local va acorde al presupuesto. Según cifras presentadas, el Banco tiene un cumplimiento del 101% en cuanto al volumen de activos proyectados, 103% en relación a la cartera de créditos y 100% frente a las captaciones de las obligaciones con el público.

De acuerdo a lo previsto, dada la incorporación de un mayor porcentaje de cartera de consumo y como un fenómeno sistémico, a junio 2012 se elevó la morosidad bruta total, sin embargo al tercer trimestre del año el porcentaje tiende a estabilizarse. Este incremento ha estado respaldado por provisiones, las cuales crecen en volumen y han sido incorporadas en el estado de pérdidas y ganancias en el 2012.

En cuanto a la liquidez, el Banco prevé incrementar sus activos líquidos, y existe una mayor composición en títulos locales por la necesidad de cumplir indicadores de liquidez doméstica, encaje y fondo de liquidez que han presionado a que exista mayor porcentaje local.

La institución enfrenta mayores desafíos para sostener los resultados y los niveles de rentabilidad especialmente a partir de las regulaciones que impiden el cobro de ciertos servicios financieros, y con la reciente aprobación de la Ley de Redistribución de los Ingresos para el Gasto Social, que eleva la carga impositiva a los bancos desde el próximo año con una posible contracción de los resultados y por ende, del crecimiento del patrimonio. La Administración aun estudia las posibles medidas mitigantes para contrarrestar los efectos de las regulaciones en el corto plazo.

### Gobierno Corporativo

El Grupo Financiero tiene una estructura jerárquica organizada que dirige la planificación y control de metas y resultados en sus diferentes niveles, siendo el Directorio el máximo organismo administrativo.

El Directorio cuenta con profesionales independientes externos que no tienen una relación de ejecutivos dentro del Banco, con experiencia y conocimiento de las actividades del sector financiero. Sus principales miembros son los accionistas mayoritarios del Banco y mantienen un monitoreo constante de los objetivos estratégicos del Grupo.

Para dar cumplimiento a la **Ley Orgánica de Regulación y Control del Poder de Mercado**, la Junta General de Accionistas ha cambiado algunos miembros del Directorio que ahora está conformado por personas cuyas actividades de negocios son del sector financiero. A nivel del sistema bancario, a futuro se podrían ver efectos de la implementación de esta medida, que en general limita la visión del gobierno corporativo al dejar de contar

con la visión empresarial y de otros sectores en los directorios de las instituciones financieras.

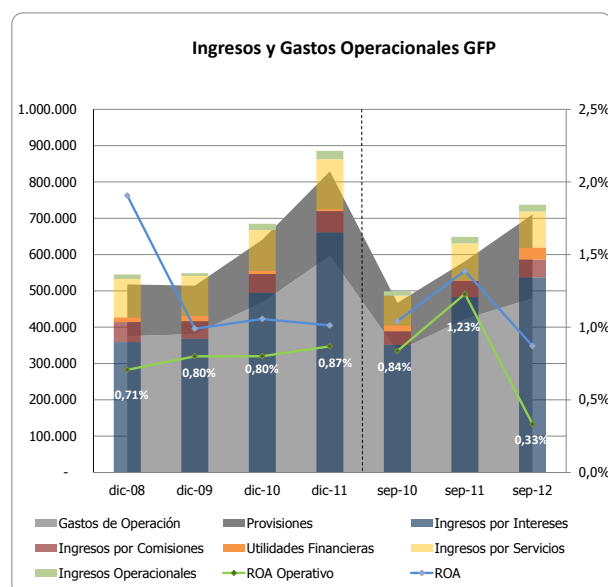
La estructura administrativa de BP fomenta la toma de decisiones del negocio de forma técnica y autónoma. Tanto, la Administración como los accionistas cuentan con un sistema de información amplio y oportuno para la toma de sus decisiones.

### PRESENTACION DE CUENTAS

Para el presente reporte se utilizaron los estados financieros consolidados de Grupo Financiero Pichincha para el periodo 2007 y 2008 auditados por la firma PricewaterhouseCoopers (PWH&C) y para los años 2009, 2010 y 2011 por la Firma KPMG. Los estados financieros consolidados directos a Septiembre 2012.

Los estados financieros auditados no presentan salvedades. La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control contenidas en los catálogos de cuentas y en la codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros y de la Junta Bancaria; en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada codificación, se aplica las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (JB-2010-1785).

### RENTABILIDAD Y GESTION OPERATIVA



Al finalizar el tercer trimestre del año 2012, los ingresos totales de Banco Pichincha tienen un cumplimiento del presupuesto de 98%. Mientras que los ingresos totales del Grupo Pichincha ascendieron a USD 1,135 MM, que representó un crecimiento anual de 12.4% a sep-12. El desarrollo exterior que ha alcanzado BP permite al Grupo percibir ingresos por el negocio en otros mercados los cuales se muestran dinámicos y crecientes.

Los ingresos totales de las filiales en Colombia y Perú muestran un incremento de los ingresos financieros



promedio de 28% anual a sep-12. Mientras que el ingreso de la filial española cuya operación es la más reciente, creció 1.6 veces de sep-11 a sep-12, acercándose al punto de equilibrio. Este aporte apoya al crecimiento global de ingresos financieros del GFP que fue de 16.9% anual al tercer trimestre 2012.

Los ingresos financieros netos del GFP mejoran la participación en los ingresos totales, por una parte gracias al crecimiento de la cartera, además como efecto de la aplicación de las regulaciones que eliminaron una porción de los ingresos operativos. A sep-12, el 75.7% de los ingresos netos del Grupo corresponde a ingresos financieros del negocio de intermediación (68.9% a sep-11).

Si bien el aporte del crecimiento de la cartera es importante en los ingresos del Grupo, según el índice NIM (Interés de Cartera Neta / Activos productivos promedio) en promedio este activo ha generado menor volumen de ingresos netos en comparación a lo observado en el 2011. El NIM promedio del año 2012 ha sido 7.14% frente a un indicador de 7.74% promedio del 2011.

Los resultados financieros netos disminuyen pese a que la cartera muestra ritmos de crecimiento de 20% anual. En alguna medida, **la rentabilidad de los activos productivos se ha visto presionada en este año por el aumento de fuentes de fondeo con mayor costo.**

Los ingresos operacionales provenientes del cobro de servicios bancarios y tarjetas de crédito disminuye la participación en los ingresos totales de forma importante. A septiembre 2011, los ingresos operacionales representaban el 25% de los ingresos netos totales del GFP, mientras que a sep-12 su participación baja a 14.5%.

Además, hasta diciembre 2012 se espera una desaceleración de los ingresos por servicios como efecto de la aplicación de la regulación que prohíbe el cobro de estados de cuenta y renovaciones de tarjeta. Los ingresos por servicios a sep-12 muestran un decrecimiento anual de -1.9%. La institución ha procurado mitigar el efecto de las eliminaciones del cobro de los servicios mencionados a través del incremento de la transaccionalidad de otros servicios tarifados.

Como se muestra en el gráfico, hasta septiembre 2012 la generación de ingresos financieros es suficiente para cubrir los gastos operativos, sin embargo requieren de los ingresos operacionales y otros ingresos para poder absorber el incremento del gasto de provisión. La rentabilidad del GFP se ve más presionada en este período en comparación al tercer trimestre 2011.

#### **Margen Bruto Financiero (MBF):**

El MBF del GFP mostró un crecimiento de 17% anual al mes de septiembre 2012. El negocio de intermediación continúa beneficiándose del aumento del volumen de la cartera y una mejor participación de los intereses de las inversiones, ahora con mayor participación en títulos locales.

Sin embargo, el Margen Financiero se presiona por el costo de las fuentes de fondeo, que evidencia una mayor competencia por abarcar las captaciones, en un momento en el que los depósitos del sistema han desacelerado su crecimiento.

Durante el año 2012, hubo un aumento general de los **depósitos a plazo** que han incrementado su participación en los balances de la mayoría de entidades bancarias grandes del sistema. Este fenómeno se explica en parte por la absorción de una porción del negocio de fondos de las administradoras que fueron liquidadas o vendidas en este período.

El incremento en volumen de los **depósitos a plazo** del **BP**, que aumentan su participación en las obligaciones con el público en 3 puntos porcentuales en el último año, ha sido uno de los principales factores que ha influido en la disminución del margen de interés neto (MIN).

El MIN bajó cinco puntos porcentuales si se compara el indicador de septiembre 2011 y septiembre 2012. El crecimiento más acelerado de las fuentes de fondeo más costosas y el control de tasas activas continúa limitando el negocio de intermediación que, si bien todavía se muestra creciente, en este año no alcanza los márgenes históricos y tiene que soportar mayores presiones regulatorias.

Se estima que BP tiene una ventaja comparativa al manejar una amplia base de depositantes, diversificada y de bajo costo, sin embargo la perspectiva en el corto plazo es que mantenga un margen de interés similar al observado en el 2012 si el ritmo de depósitos corrientes continúa desacelerándose.

#### **Margen Operativo:**

El GFP ha mantenido históricamente una estructura pesada de gasto operativo en relación a su generación. A sep-12 los **gastos operativos (sin provisiones)** absorben el 65.02% de los ingresos operativos netos. La relación del gasto operativo frente a los activos netos promedio se mantiene cercana a 6%.

En este trimestre el margen operativo se afecta por una disminución de los ingresos operativos netos los cuales decrecieron en 11%, lo que significó una contracción del Margen Operativo Neto (MON) de -67% anual. Esto se explica a partir de la eliminación de ingresos por servicios mencionada anteriormente, cuyo efecto comienza a observarse en el tercer trimestre. Además, por la salida de la operación de la empresa de seguros en el balance del Grupo.

A sep-12, los ingresos y gastos de la Aseguradora que contribuían al resultado operativo del GFP, deja de ser contabilizado como operación debido a la venta de la filial.

Aun con los impactos mencionados, el **margen operativo neto antes de provisiones** del GFP creció 6.9% anual a sep-12.



El decrecimiento del **MON** se explica también a partir de un fuerte incremento del gasto de provisiones de 45% anual hasta el mes de septiembre. El gasto de provisión se respalda en la decisión de la Administración de mantener adecuados niveles de cobertura a la cartera en riesgo. Además, en este período se realiza la reclasificación de operaciones de **garantías mandatarias** que eran contabilizadas como cuentas de orden y ahora se encuentran como operaciones contingentes en el balance, las cuales tienen saldos crecientes desde el 2012.

Otras regulaciones como el cambio en la normativa de calificación de la cartera de créditos, la obligatoriedad de provisionar sobre cartera hipotecaria comprada y sobre los activos de las filiales del exterior, han influido también en el incremento del gasto de provisión del período.

En alguna medida la contracción del **MON** del **GFP** en el 2012, se ve compensada con resultados no operativos positivos, que responden principalmente al registro de la operación de Seguros Pichincha de los primeros seis meses del año previo a la venta, que ahora se reclasifican como no operativos. Además, influye un ingreso extraordinario de la recuperación de un bien en dación en pago y la recuperación de activos financieros. Siendo estos resultados no recurrentes para próximos períodos.

A partir de lo observado en el último trimestre, la perspectiva en el corto plazo es que exista mayor presión en el margen operativo del **GFP** por parte del gasto operativo, especialmente por las actuales necesidades de inversión en renovación en el área de tecnología.

Los resultados netos después de impuestos muestran una disminución de USD 22.9 MM en comparación a los alcanzados a sep-11, que significan una reducción de 25%. La **rentabilidad operativa** (ROA operativo) del **GFP** a sep-11 fue 1.23% mientras que a sep-12 ésta baja a 0.33%. El ROA total también se contrae en este período en relación a lo observado en el 2011, pero en menor medida por un mayor aporte de los resultados no operativos (1.39% sep-11; 0.87% sep-12).

La rentabilidad sobre patrimonio (ROE) a sep-12 del **GFP** fue 11.19%, el menor indicador desde el año 2008, con una perspectiva de incertidumbre y posible contracción en el siguiente período a partir de la publicación de la Ley de Redistribución del Ingreso para el Gasto Social que tiene una incidencia directa en los resultados de las instituciones bancarias a través de mayores cargas impositivas. Aun no conocemos las medidas mitigantes que aplicaría la Administración.

#### ▪ ADMINISTRACION DE RIESGOS

**GFP** mantiene un adecuado control de riesgo de crédito, financiero y operativo. Utiliza métodos técnicos avanzados y mantienen evaluaciones frecuentes para optimizar la gestión de riesgos, dentro de estándares de prudencia financiera que sean coherentes con las metas de gestión de riesgos y de rentabilidad.

Las evaluaciones le han permitido mejorar sus controles y han demostrado un manejo adecuado en escenarios de estrés. Se considera que el **GFP** es uno de los grupos

financieros que mayor avance ha alcanzado en cuanto a la administración de riesgos en el mercado ecuatoriano y una de las mejores prácticas entre los participantes de su segmento.

La política del Banco en general se orienta a mantener un riesgo controlado en sus diferentes negocios, estableciendo límites estrictos, coberturas y mitigantes, que le permiten crecer y mantener la calidad saludable de sus activos.

Para ello ha organizado una estructura de control de riesgo independiente del área comercial, que implica no obstante un proceso de controles y autorizaciones oportunas en cada etapa del proceso de concesión del crédito, y luego en la de recuperación.

El control de riesgo de crédito y su seguimiento se adecúa al segmento de crédito específico, y en base a este se realizan las provisiones requeridas. De acuerdo a la actual orientación del negocio que espera profundizar en segmentos como el del micro finanzas, el área de riesgos ha desarrollado una unidad especializada que dé soporte al área comercial en un manejo adecuado del riesgo de este segmento.

El control de riesgos ha implicado el análisis constante de los sistemas tecnológicos y operativos por lo que la institución ha emprendido diversos procesos de aseguramiento tecnológico en todos sus canales de servicios y operativos, lo que implica también inversiones importantes que están en marcha y que continuarán en los próximos años.

#### FONDOS DISPONIBLES E INVERSIONES:

Los fondos disponibles e inversiones constituyen las principales reservas de liquidez de la institución. La política insta a un manejo de activos líquidos con la mayor calidad y alta liquidez, buscando una composición que alcance también niveles de rentabilidad adecuada.

Además, con la implementación de nuevos controles a la liquidez del sistema, los activos líquidos deben adecuarse a las características requeridas para cumplir con los porcentajes de liquidez doméstica.

Al término del tercer trimestre del 2012, los **fondos disponibles** del **GFP** ascendieron a USD 1,731 MM y constituyen el 14.3% de los activos netos, con un crecimiento anual de 5.1%. El 56% de los fondos están depositados en bancos e instituciones financieras, el 18% se encuentra en la caja del **BP** y las filiales, 19% son depósitos para encaje y 6% remesas en tránsito.

Los fondos disponibles del Banco local, que representan 63% de los fondos del Grupo, tienen una concentración del 89% en seis instituciones del exterior, entre depósitos en cuentas de bancos extranjeros y en fondos money-market.

El riesgo de concentración de este activo se mitiga por la calidad de los fondos y los bancos, calificados en grado de inversión en escala internacional y la diversificación de los fondos. En las filiales extranjeras también se observa



concentración de los fondos disponibles por emisor, que sería mitigado por la calidad crediticia de dichos emisores.

**Inversiones:** Las inversiones brutas de GFP a septiembre 2012 alcanzaron un volumen de USD 1,540 MM, siendo un monto similar al del mismo período 2011.

El portafolio de inversiones del GFP es diversificado, en títulos del exterior y locales, con una estructura 60% de títulos externos y 40% nacionales. Los papeles provienen de 211 emisores de diversos sectores económicos, ninguno concentra más del 9% del total de inversiones.

El mayor porcentaje de títulos del exterior están invertidos en bonos de agencias de EEUU con respaldo del Gobierno, y en bonos soberanos de algunos países latinoamericanos, cuyo riesgo está atado al riesgo país. El resto de títulos del exterior son principalmente bonos de instituciones financieras y corporativas, la mayoría con calificaciones de riesgo de inversión. Este tipo de papeles está diversificado en 71 instituciones bancarias y 41 corporaciones, cada uno con bajos porcentajes de participación.

En cuanto a las inversiones locales destaca la participación de titularizaciones propias y de terceros, y los bonos públicos locales, éstos últimos sirven para cumplir con los requerimientos de liquidez doméstica. Las obligaciones corporativas y los papeles de instituciones financieras locales tienen una participación menor en el portafolio del GFP.

Portafolio Inversiones GFP	% Participación	Tasa Promedio
Públicos Exterior	47%	4,66%
IFIS Exterior	31%	3,54%
Corporativos Exterior	16%	3,93
Supranacionales	5%	5,34
Fideicomisos Exterior	1%	4,88
<b>TOTAL EXTERIOR</b>	<b>60%</b>	
Fideicomisos locales	66%	6,82%
Público local	18%	3,76%
Corporativo local	9%	7,51%
Ífis locales	7%	4,18%
<b>TOTAL LOCAL</b>	<b>40%</b>	

\*Información a Sep-12. Fuente: BP Elaboración: BWR

El rendimiento promedio de las inversiones se ha incrementado en los dos últimos años a partir de una mayor inversión en títulos locales que manejan mayores rendimientos y potencialmente mayor riesgo, además de una mejora en las tasas internacionales que se han recuperado frente a lo observado en el 2008.

En cuanto al plazo, según la clasificación contable, el 70% de las inversiones están concentradas en plazos superiores a 180 días. Sin embargo, títulos como los bonos del tesoro o bonos de riesgo soberano pueden estar contabilizados como largo plazo pero manejan altos niveles de liquidez por ser papeles con demanda en el mercado. Según los planes de contingencia de liquidez de la institución, frente a situaciones de estrés, estarían en capacidad de asumir posiciones de corto plazo de ser necesario.

El portafolio tiene una cobertura de potenciales pérdidas de valor de 3.3% a través de las provisiones, que ascendieron a USD 50 MM a sep-12. Debido a las

reformas en la regulación sobre la clasificación contable de las inversiones, ahora las instituciones deben realizar un comité de calificación de las mismas para determinar los montos de provisión. Las categorías contables se modificaron y ahora existen dos que hacen referencia a inversiones a valor razonable con cambios en el estado de resultados.

Al mes de septiembre 2012, el portafolio de inversiones del GFP se mantiene con alta liquidez y con una baja exposición de riesgo de crédito. Se estima que maneja un adecuado riesgo para respaldar los pasivos.

De acuerdo a las políticas del GFP, se realiza un control del riesgo de precio en el portafolio de inversiones, utilizando el concepto de Valor en Riesgo para limitar la exposición de los títulos ante cambios en factores de mercado. Se han establecido lineamientos de inversión para controlar el riesgo de mercado y de emisor en los portafolios.

## CARTERA

La cartera bruta total del GFP alcanzó un monto de USD 7,517 MM al mes de septiembre 2012, incluyendo la cartera clasificada como otros activos. El crecimiento de la cartera continúa mostrando ritmos de incremento superiores al 20% anual (26% a sep-12), pese a que el período 2012 ha sido en general de desaceleración en las colocaciones de cartera frente a lo observado en el 2011.

La cartera local crece principalmente en el segmento comercial y consumo, con un incremento anual de 28% y 25% respectivamente. Dentro del segmento comercial hay un enfoque hacia la pequeña y mediana empresa, en sectores que se mantienen dinámicos en la economía. La cartera de Banco Pichincha Ecuador ascendió a USD 4,907 MM al mes de septiembre 2012, por sí sola representa el 31% de la cartera del sistema bancos.

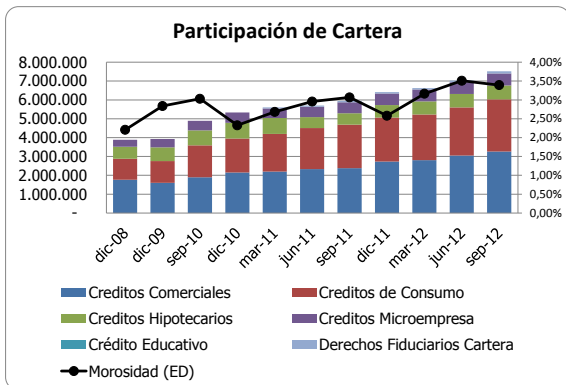
En cuanto a la cartera del Grupo, ésta se ha beneficiado del crecimiento en las colocaciones de las filiales extranjeras especialmente el Banco Financiero del Perú (BFP), Banco Pichincha Colombia y el Banco en España que tiene importantes perspectivas de crecer en el negocio de intermediación. En el caso de las subsidiarias de Colombia y España son instituciones relativamente nuevas que se encuentran en fase de expansión.

La estructura de cartera del GFP es diversificada por tipo de segmento y por actividad económica del beneficiario del crédito, siguiendo la naturaleza universal del Banco.

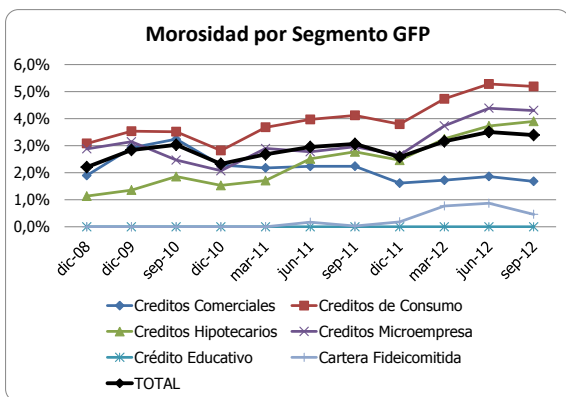
Al mes de septiembre 2012, la cartera comercial del GFP representa el 43.4%, y muestra mayor ritmo de crecimiento anual.

El segmento de consumo es el segundo en importancia y participa de 36.8% del total de la cartera. Si bien este segmento era uno de los que mayor dinamismo mostró en el año 2011 acorde con la tendencia del sistema, a partir de las regulaciones establecidas con restricciones dirigidas hacia el crecimiento del mercado automotriz y tarjetas de crédito, el BP ha optado por políticas más conservadoras de colocación en estas áreas de manera que se aprecia en

el segundo semestre 2012 una desaceleración en su crecimiento.



El segmento de cartera de vivienda es el tercero en importancia, y muestra un crecimiento anual de 20%, aun considerando la titularización realizada por Banco Pichincha el año anterior, este segmento ha recuperado su dinamismo, pese a un entorno competitivo por la incursión del BIESS y el resto de instituciones del sector bancario. La cartera de microempresa mantiene también una tendencia positiva, participa de 8.4% del total de la cartera y tuvo un crecimiento anual de 8% a sep-12.



En relación a la calidad de la cartera, la tendencia creciente de la morosidad evidenciada en todos los segmentos desde diciembre 2011, tiende a estabilizarse en tercer trimestre del año. El indicador de morosidad total del GFP disminuye a 3.39% en sep-12 (3.51% a jun-12), superior al promedio del sistema que fue 3.02% en este período. Si se considera cartera reestructurada del GFP, este indicador sube a 4.01%, mientras que para el sistema es 3.41%.

Los segmentos que mayor morosidad presentan son consumo y micro, tendencia sistémica que se ha mantenido durante el año, la cual responde principalmente al agresivo crecimiento en tarjetas de crédito en los últimos años. Según la norma contable, los segmentos de consumo y micro son los que más rápidamente pasan a ser considerados vencidos, aunque la morosidad pueda ser elevada, la siniestralidad no necesariamente. Es decir, son créditos que pueden mostrar tendencias morosas pero con alta recuperabilidad.

El índice de morosidad de consumo disminuye a sep-12 en comparación al indicador del trimestre anterior. Aunque la cartera en riesgo de consumo crece en el 3T-12, este aumento se diluye en el crecimiento total de la cartera del segmento.

Al observar por separado los índices de Grupo y del BP, el mayor índice está dado por el Banco es decir que las filiales no están contribuyendo en gran medida al incremento de la morosidad, con excepción del segmento comercial en el que el índice del GFP es superior al BP, influenciado por la filial de Perú.

La cartera castigada representa 0.98% de la cartera bruta total (1.32% a Dic-11) en el caso del GFP y en el Banco local el índice es 0.27%. El indicador del GFP está influenciado por los castigos realizados por otras filiales, especialmente por la filial de Perú.

Los castigos realizados por Banco Financiero Perú permiten mejorar los indicadores de morosidad, pero éste indicador aún se mantiene sobre el promedio del sistema bancario del Perú (BFP 1.92%; Sist. 1.72%). No obstante se ve una tendencia a disminuir respecto a igual período del año anterior.

La estructura de calificación de la cartera de Grupo históricamente ha reflejado un bajo riesgo, concentrando más del 90% en las categorías A y B. A septiembre 2012, la cartera de mejor calificación participa del 94% del total.

Se observa un crecimiento importante de la cartera C, D y E en el último trimestre que responde al cambio de calificación de créditos en su mayor parte de tipo comercial. La cartera CDE del Banco representaba hasta el mes de junio 2012 el 3.1% de la cartera bruta, mientras que a septiembre sube el indicador a 7.8%.

A partir del mes de septiembre 2012, por regulación se implementaron cambios en los criterios de calificación de los créditos, de forma que dejan de ser comparables con el histórico. El cambio en el criterio de calificación por la normativa influye en la calificación del cliente pero no en su riesgo real para el Banco. El riesgo real se continúa midiendo a través de los modelos de la Institución y se refleja en la cartera en riesgo.

Además, con la normativa se creó una provisión anti cíclica, la cual mediante el cálculo de una pérdida latente se establece una provisión que debe constituirse obligatoriamente dentro de un cronograma publicado por la SBS. Existe una tabla de porcentajes para cumplimiento anual hasta el 2015. El Banco Pichincha cumple con los porcentajes establecidos por la regulación.

La relación de provisiones sobre cartera bruta de GFP es la más alta del sistema bancario del país y al mes de septiembre 2012 alcanzó un indicador de 8.48%. Las provisiones en este período cubren 2.74 veces la cartera en riesgo. La cobertura disminuye significativamente frente a la cartera CDE, por el incremento de ésta en el último trimestre, debido al cambio del criterio de calificación.

El Banco **mantiene un nivel adecuado de cobertura con provisiones** para la cartera en riesgo y la cartera bruta, que son superiores al promedio del sistema.

Un factor mitigante del riesgo de crédito y que ha sido una fortaleza del GFP es la diversificación de la cartera por deudor. En este año el índice de concentración de los 25 mayores deudores sobre cartera más contingentes se incrementó a 12.11% (mar-12 7.42%). El incremento responde a una reclasificación contable de las operaciones de garantías mandatarias como contingentes, de esta forma uno de los mayores deudores se convierte una institución financiera del exterior que opera como banco corresponsal.

### Contingentes y Titularizaciones

Las cuentas contingentes del GFP ascendieron a USD 2,367 MM, mostrando un fuerte crecimiento en el año superior al 40%, principalmente por la reclasificación contable de las garantías mandatarias. Estas operaciones de garantía son temporales y funcionan con proyectos grandes de infraestructura del Gobierno. El banco corresponsal tiene una calificación del exterior en grado de inversión. El GFP tiene previsto que no crecerá en este tipo de operaciones.

De acuerdo a la Administración la decisión fue evidenciar en el balance y en el patrimonio el riesgo de estas operaciones de forma que se evalúe y mida el potencial impacto. El riesgo de contraparte es bajo por el tipo de institución corresponsal, sin embargo con el cambio contable se transparenta el peso de este tipo de operaciones en el balance de BP.

En cuanto a las titularizaciones, Banco Pichincha realizó una titularización de cartera de vivienda en el año 2006 por USD 85 MM. En el año 2011, se emitieron tres nuevos procesos de titularización de cartera de vivienda por USD 277.5MM en total, que temporalmente están en su mayor parte todavía dentro del balance del Banco como parte de su portafolio de inversiones. Su riesgo aún está dentro del Banco pero la cartera titularizada tiene buena calidad y son títulos que en su mayor parte (92%) tienen calificaciones de AAA local.

### Riesgo de Mercado

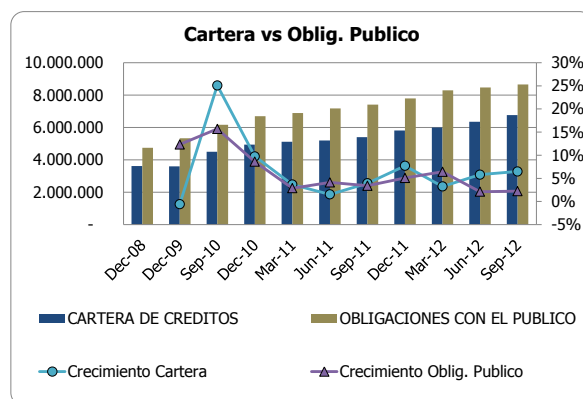
El balance del Banco muestra una sensibilidad positiva del margen ante subidas de la tasa de interés debido a que en el horizonte de un año existen más activos sensibles que pasivos sensibles, además porque la duración y el plazo de reajuste de tasas en el horizonte de un año de los activos es menor que la de los pasivos, por lo que los activos se reajustan más rápido e incrementan el margen financiero.

De acuerdo a los reportes presentados a la SBS, la **sensibilidad del margen financiero** respecto del Patrimonio Técnico se ha mantenido estable, con un impacto positivo en el patrimonio frente a un incremento de 1% en la tasa de interés. La sensibilidad del margen financiero a sep-12 representa el 4.03% del Patrimonio Técnico.

En cuanto a la **sensibilidad del Valor Patrimonial** históricamente BP ha mostrado una sensibilidad negativa debido a que un incremento en la tasa de interés reduce el Valor Patrimonial de largo plazo. En relación a los indicadores de Jun-11 y Dic-11 la sensibilidad frente al Patrimonio Técnico se incrementa en monto absoluto, sin embargo la relación frente al patrimonio es menor a la de Dic-11 (5.97% jun-12; 6.24% dic-11).

El riesgo de que las tasas activas bajen es mayor para los bancos pequeños que para bancos como BP que mantienen tasas activas por debajo del promedio del sistema y un bajo costo de fondeo por la composición del pasivo.

### Riesgo de Liquidez y Fondeo



El GFP se fondea principalmente a través de depósitos a la vista, corrientes y ahorros, de bajo costo. Estos depósitos son el 50% del pasivo del Grupo, y muestran un crecimiento anual de 11.2% a sep-12. Los depósitos a plazo constituyen el 35% del pasivo, y actualmente crecen a un ritmo de 24% anual, influenciado en alguna medida por la absorción del negocio de fondos en este año. En general el fondeo es de bajo costo sin embargo el acelerado incremento de los depósitos a plazo ha incrementado el costo promedio.

Otras fuentes de fondeo son las obligaciones financieras que han crecido en este año en 55%, y representan el 7% del pasivo. El incremento de estas obligaciones, en especial con instituciones externas, también presiona el costo del fondeo. En el caso de BP, estas obligaciones son de largo plazo principalmente con la CFN y con organismos multilaterales.

Una fuente adicional al que puede acceder el Banco local, es el financiamiento a través de colocaciones de emisiones de papel comercial y obligaciones en el mercado de valores ecuatoriano. Al mes de septiembre 2012, los valores en circulación y las emisiones convertibles representaron el 4% del pasivo total del GFP.

En relación a la liquidez, según los indicadores de liquidez estructural presentados a la SBS, al finalizar el mes de septiembre, el índice de liquidez de segunda línea del BP fue 27.9% que cubre 5.6 veces el requerimiento mínimo el cual fue 4.99%. El requerimiento mínimo al finalizar septiembre vuelve a sus niveles históricos luego de que se incrementó por influencia de la volatilidad generada a partir de la absorción de los depósitos a plazo captados a raíz de la venta de la administradora y además por nuevos depositantes con volúmenes altos de depósitos que están



relacionados a empresas involucradas en proyectos de infraestructura en el país.

Los requerimientos legales de liquidez son para el Banco local, cada filial extranjera maneja sus propias normativas de liquidez en mercados diferentes al ecuatoriano.

Banco Pichincha analiza de forma permanente sus requerimientos de liquidez en escenarios de crisis, con información histórica en la que ha tenido varias coyunturas de salida de depósitos relacionadas con diferentes eventos de la situación nacional, frente a lo cual mantiene activos líquidos suficientes que superan las situaciones de estrés modeladas.

El Banco cumple con los porcentajes de liquidez doméstica y con el aporte de recursos al fondo de liquidez, según la normativa vigente.

La Administración maneja indicadores internos estresados y sin considerar los recursos líquidos que no están bajo manejo del Banco, los cuales cubren al menos el 30% de los pasivos de corto plazo.

Una ventaja de la estructura de BP es su baja concentración, lo que mitiga riesgos de eventuales salidas de depósitos. Los 25 mayores depositantes del GFP representan 4% del total de los depósitos, mientras que el promedio del sistema maneja concentraciones superiores al 15%.

En cuanto al descalce de plazos, a partir de los supuestos de permanencia de los depósitos utilizados para establecer los montos en cada banda de tiempo, en un escenario contractual se puede observar que el BP no tiene brechas acumuladas negativas en ninguno de los escenarios, por ende tampoco presenta posiciones de liquidez en riesgo. A partir de esta información, la institución no presentaría riesgos de liquidez por descalce de plazos.

### Riesgo Operativo

GFP cuenta con un **Modelo de Gestión de Riesgo Operativo (Cualitativo y Cuantitativo)**, acorde con las recomendaciones emitidas por el Convenio de Basilea II, que incluye la identificación, clasificación y valoración de eventos de riesgo operativo, la determinación de acciones de mitigación y el monitoreo o seguimiento de su comportamiento.

En cuanto al modelo cuantitativo, el Banco en la actualidad está en la posibilidad de realizar las mediciones a través de un modelo estadístico, basado en la metodología AMA (Advance Measurement Approach – Basilea II), que permite determinar a nivel consolidado y a nivel de detalle (empresa, segmento, línea de negocio, producto, proceso, factor, etc.), el valor estimado de Pérdidas Esperadas y NO Esperadas (Valor en Riesgo al 99.9% de confianza – Pérdidas Esperadas), los mismos que se constituyen en indicadores cuantificables de riesgo operativo que utiliza la Institución.

De acuerdo al análisis patrimonial que realiza el Banco para determinar la cobertura del patrimonio incorporando el requerimiento para cubrir pérdidas no esperadas asociadas a eventos de riesgo operativo, se observa que el PT constituido más las provisiones genéricas, es suficiente para cubrir los **requerimientos de patrimonio técnico**

**ajustados al riesgo operativo**, y que el excedente se ha ido incrementando.

En relación al riesgo de continuidad del negocio, el GFP contará con un site alternativo ubicado en otro país, el cual replicará la información y podría entrar en funcionamiento en el caso de un evento de riesgo local. La institución espera que esté completamente en funcionamiento hasta el primer trimestre 2013.

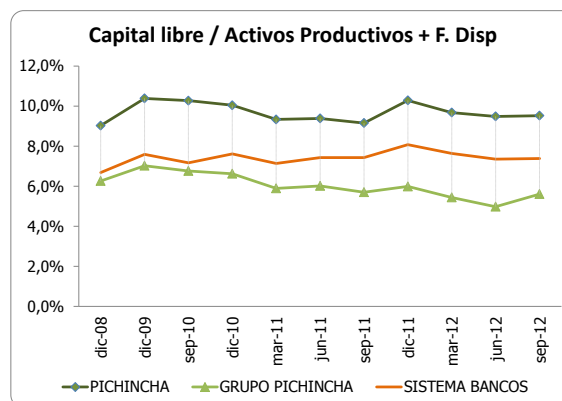
En abril del 2012, se realizó la migración de las cuentas pasivas al nuevo CORE bancario implementado por BP. Este proceso generó fallas operativas en los canales tecnológicos que aún no han sido superadas en su totalidad. Si bien la nueva plataforma podría generar una ventaja competitiva con la posibilidad de realizar innovaciones en los servicios tecnológicos, se espera que los problemas generados se superen de forma que se evite un riesgo de imagen con los depositantes.

**El riesgo Legal** es parte del manejo de riesgo operativo, se han identificado los principales riesgos legales en las diferentes áreas y se encuentran gestionados de acuerdo con las políticas y procedimientos establecidos, y supervisado por las diferentes instancias de control.

### ▪ SUFICIENCIA DE CAPITAL

El patrimonio del GFP continúa fortaleciéndose mediante la capitalización parcial de las utilidades del Grupo. En el mes de marzo 2012 la Junta General de Accionistas decidió un reparto de dividendos por un monto de USD 25.29 MM que constituyó el 26.2% de las utilidades del año 2011, y se decidió capitalizar USD 61.55 MM, de forma que el capital social ascendió a USD 483 MM al mes de septiembre 2012.

El valor total del patrimonio crece también por el incremento de las reservas. La reserva legal aumenta en función de la normativa y los porcentajes establecidos, mientras que las reservas especiales aumentan en USD 11 MM como reserva de libre disponibilidad de la Junta General de Accionistas, a septiembre 2012. Además, el patrimonio del GFP se benefició de un superávit en la valoración de activos que mostró un incremento en balance de USD 63MM en el último año (sep-11 a sep-12).





La relación de Patrimonio Técnico sobre los Activos Ponderados por Riesgo del BP en promedio ha sido superior en los tres trimestres 2012, en comparación al mismo período 2011. Mientras que en el caso del Grupo este indicador ha sido menor en el 2011.

El capital libre del GFP ascendió a USD 615 MM, que representa 5.61% de los activos productivos más fondos disponibles y es el 37.3% del patrimonio más provisiones.

El índice de capital libre del GFP ha sido históricamente menor al promedio del sistema. La brecha entre los dos índices se va ampliando en los últimos años, debido a que el crecimiento en las filiales ha sido más acelerado que el incremento del patrimonio. Se esperaría que a medida que las filiales principalmente de Perú, Colombia y España, generen mayores resultados y crezcan con adecuada calidad de activos, mejoren los índices de solvencia patrimonial.

La principal fuente para fortalecer el patrimonio es la generación de utilidades del negocio. A partir de los resultados preliminares del 2012 hasta el mes de septiembre, se prevé que existiría una contracción de resultados de -25% en comparación al 2011.

## GRUPO PICHINCHA

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-08	dic-09	dic-10	sep-11	dic-11	sep-12
<b>ACTIVOS</b>							
Depositos en Instituciones Financieras	2.230.046	660.607	1.031.966	906.174	920.671	1.206.901	973.586
Inversiones Brutas	3.426.294	693.397	828.963	1.276.858	1.532.127	1.608.661	1.540.774
Cartera Productiva Bruta	15.218.517	3.799.515	3.817.271	5.210.078	5.763.235	6.247.140	7.262.927
Otros Activos Productivos Brutos	1.614.539	34.924	282.606	276.575	404.191	454.259	481.697
Total Activos Productivos	22.489.395	5.188.443	5.960.806	7.669.685	8.620.224	9.516.961	10.258.984
Fondos Disponibles Improductivos	2.512.443	552.164	397.997	595.547	726.615	491.919	758.030
Cartera en Riesgo	473.144	85.686	111.517	124.025	182.342	165.398	255.064
Activo Fijo	493.155	134.298	146.277	136.286	146.073	181.975	189.275
Otros Activos Improductivos	1.118.656	279.229	254.874	316.431	454.681	443.684	588.360
Total Provisiones	(1.200.368)	(356.706)	(408.599)	(495.318)	(602.758)	(640.664)	(741.087)
Total Activos Improductivos	4.597.398	1.051.376	910.665	1.172.288	1.509.712	1.282.976	1.790.729
<b>TOTAL ACTIVOS</b>	<b>25.886.425</b>	<b>5.883.114</b>	<b>6.462.873</b>	<b>8.346.655</b>	<b>9.527.177</b>	<b>10.159.273</b>	<b>11.308.625</b>
<b>PASIVOS</b>							
Obligaciones con el Público	20.642.896	4.745.183	5.329.817	6.695.652	7.415.307	7.791.720	8.655.088
Depósitos a la Vista	14.169.597	3.088.594	3.424.071	4.234.747	4.562.910	4.701.061	5.075.094
Operaciones de Reporto	13.000	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	5.924.408	1.605.097	1.819.020	2.283.458	2.639.803	2.858.953	3.295.219
Depósitos en Garantía	2.566	185	216	332	247	760	859
Depósitos Restringidos	533.326	51.307	86.510	177.116	212.347	230.945	283.917
Operaciones Interbancarias	8.700	5.600	13.313	5.000	37.416	35.818	23.968
Obligaciones Inmediatas	203.699	29.827	34.384	60.772	86.552	50.202	73.081
Aceptaciones en Circulación	36.396	3.132	8.469	3.408	1.089	8.169	3.155
Obligaciones Financieras	841.706	292.140	250.609	360.395	487.259	672.480	753.209
Valores en Circulación	240.913	650	1.067	149.353	222.653	263.744	266.429
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	167.951	37.237	37.237	47.308	47.934	77.990	75.956
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	932.001	258.912	222.073	354.803	462.105	461.581	500.298
Provisiones para Contingentes	77.138	18.907	17.947	18.619	20.639	23.723	61.882
<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>23.151.401</b>	<b>5.391.587</b>	<b>5.914.917</b>	<b>7.695.310</b>	<b>8.780.955</b>	<b>9.385.426</b>	<b>10.413.067</b>
<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b>2.735.024</b>	<b>491.527</b>	<b>547.956</b>	<b>651.345</b>	<b>746.222</b>	<b>773.847</b>	<b>895.558</b>
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	25.886.425	5.883.114	6.462.873	8.346.655	9.527.177	10.159.273	11.308.625
CONTINGENTES	5.257.952	1.401.006	1.121.242	1.533.943	1.660.212	1.649.219	2.367.986
<b>RESULTADOS</b>							
Intereses Ganados	1.430.960	509.860	509.257	653.670	622.093	854.539	740.045
Intereses Pagados	340.333	150.880	140.957	158.336	139.135	193.367	202.748
<b>Intereses Netos</b>	<b>1.090.627</b>	<b>358.980</b>	<b>368.300</b>	<b>495.334</b>	<b>482.957</b>	<b>661.172</b>	<b>537.297</b>
Otros Ingresos Financieros Netos	166.886	67.915	63.211	60.566	46.325	63.892	81.697
Margen Bruto Financiero (IO)	1.257.514	426.895	431.511	555.900	529.282	725.064	618.994
Ingresos por Servicios (IO)	292.730	105.777	109.761	111.712	101.572	137.340	99.668
Otros Ingresos Operacionales (IO)	116.717	69.929	86.441	104.015	97.146	135.936	25.907
Gastos de Operación (Goperac)	1.017.239	375.197	380.966	468.066	422.660	596.188	479.323
Otras Pérdidas Operacionales	35.008	45.771	64.053	71.332	64.159	88.707	7.374
<b>Margen Operacional antes de Provisiones</b>	<b>614.713</b>	<b>181.632</b>	<b>182.694</b>	<b>232.228</b>	<b>241.181</b>	<b>313.446</b>	<b>257.871</b>
Provisiones (Goperac)	320.714	142.613	133.347	172.957	158.827	233.092	231.100
<b>Margen Operacional Neto</b>	<b>293.998</b>	<b>39.019</b>	<b>49.347</b>	<b>59.271</b>	<b>82.354</b>	<b>80.354</b>	<b>26.771</b>
Otros Ingresos	112.847	122.072	50.475	78.317	60.274	77.014	144.310
Otros Gastos y Pérdidas	43.519	13.533	13.078	17.225	13.299	17.629	64.239
Impuestos y Participación de Empleados	95.208	42.285	25.647	42.121	36.323	46.110	36.763
<b>RESULTADOS DEL EJERCICIO</b>	<b>268.118</b>	<b>105.274</b>	<b>61.097</b>	<b>78.242</b>	<b>93.006</b>	<b>93.629</b>	<b>70.080</b>

GRUPO PICHINCHA

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-08	dic-09	dic-10	sep-11	dic-11	sep-12
<b>CALIDAD DE ACTIVOS</b>							
Act. Productivos + F. Disponibles	25.001.838	5.740.607	6.358.803	8.265.231	9.346.839	10.008.880	11.017.013
Cartera Bruta total	15.691.661	3.885.200	3.928.788	5.334.103	5.945.577	6.412.538	7.517.991
Cartera Vencida	204.161	48.192	61.243	76.025	98.677	89.031	125.480
Cartera en Riesgo	473.144	85.686	111.517	124.025	182.342	165.398	255.064
Cartera C+D+E	-	107.182	150.913	179.373	208.859	207.632	452.779
Provisiones para Cartera	(982.000)	(266.259)	(331.827)	(396.991)	(476.612)	(523.158)	(637.423)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	83,0%	83,2%	86,7%	86,7%	85,1%	88,1%	85,1%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	143,5%	139,4%	138,4%	138,3%	135,0%	136,0%	132,7%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	1,3%	1,2%	1,6%	1,4%	1,7%	1,4%	1,7%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	3,0%	2,2%	2,8%	2,3%	3,1%	2,6%	3,4%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	3,4%	3,0%	3,5%	3,1%	3,9%	3,4%	4,0%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	0,0%	2,8%	3,8%	3,4%	3,5%	3,2%	6,0%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	223,9%	332,8%	313,7%	335,1%	272,7%	330,6%	274,2%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reestruct	197,8%	248,0%	250,8%	248,6%	215,9%	253,3%	231,8%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE		266,1%	231,8%	231,7%	238,1%	263,4%	154,4%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	6,3%	6,9%	8,4%	7,4%	8,0%	8,2%	8,5%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE		212,9%	208,7%	209,1%	223,5%	242,6%	149,5%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	0,0%	9,4%	8,9%	8,7%	7,3%	7,8%	12,1%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	0,0%	84,1%	71,8%	80,6%	65,2%	72,3%	119,5%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom	0,1%	4,0%	5,0%	5,6%	4,4%	4,9%	7,2%
Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior	38,1%	45,3%	34,1%	69,3%	32,3%	41,5%	30,3%
Ctgo total periodo / MON antes de provisiones	4,8%	25,3%	25,6%	35,2%	17,3%	25,3%	20,5%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	0,1%	1,0%	1,1%	1,7%	1,0%	1,3%	1,0%
<b>CAPITALIZACION</b>							
PTC / APPR	12,87%	11,81%	12,75%	12,00%	12,24%	11,79%	11,30%
TIER I / APPR	11,52%	8,04%	9,56%	9,03%	9,10%	8,44%	7,68%
PTC / Activos y Contingentes	7,9%	6,9%	7,4%	7,2%	7,5%	7,4%	7,4%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	23,51%	30,78%	29,44%	23,93%	21,59%	24,80%	25,22%
Capital libre (USD M)**	1.840.803	358.930	445.549	544.471	529.769	596.528	615.290
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	7,39%	6,26%	7,02%	6,62%	5,70%	5,99%	5,61%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	46,89%	41,83%	46,50%	48,56%	40,35%	42,99%	37,34%
TIER I / Patrimonio Tecnico	89,53%	68,11%	74,96%	75,31%	74,35%	71,56%	68,02%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	10,99%	8,90%	8,88%	8,80%	8,35%	8,36%	8,34%
TIER I / Activo Neto Promedio	8,9%	6,2%	6,8%	7,2%	7,0%	6,7%	6,4%
<b>RENTABILIDAD</b>							
Comisiones de Cartera	3.743	929	554	354	368	485	261
Ingresos Operativos Netos	1.631.952	556.829	563.659	700.294	663.841	909.633	737.194
Result. antes de impuest. y particip. trab.	363.326	147.558	86.744	120.363	129.329	139.739	106.842
Margen de Interés Neto	76,22%	70,41%	72,32%	75,78%	77,63%	77,37%	72,60%
ROE	13,67%	22,69%	11,76%	13,05%	17,75%	13,14%	11,19%
ROE Operativo	14,98%	8,41%	9,49%	9,88%	15,71%	11,28%	4,28%
ROA	1,44%	1,91%	0,99%	1,06%	1,39%	1,01%	0,87%
ROA Operativo	1,58%	0,71%	0,80%	0,80%	1,23%	0,87%	0,33%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	67,06%	64,64%	65,44%	70,78%	72,81%	72,74%	72,92%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (NIM)	6,65%	7,31%	6,62%	7,27%	7,91%	7,70%	7,25%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	7,64%	8,68%	7,74%	8,16%	8,66%	8,44%	8,35%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	52,17%	78,52%	72,99%	74,48%	65,85%	74,36%	89,62%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	81,98%	92,99%	91,25%	91,54%	87,59%	91,17%	96,37%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	62,33%	67,38%	67,59%	66,84%	63,67%	65,54%	65,02%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	7,17%	9,38%	8,33%	8,66%	8,68%	8,96%	8,82%
<b>LIQUIDEZ</b>							
Fondos Disponibles	4.742.489	1.212.771	1.429.963	1.501.721	1.647.286	1.698.820	1.731.616
Activos Liquidos (BWR)	6.011.159	1.376.263	1.629.284	1.675.473	1.882.899	1.974.788	2.059.227
25 Mayores Depositantes	-	426.489	328.957	334.058	393.571	402.063	346.140
100 Mayores Depositantes	-	509.250	530.104	-	587.956	589.298	658.473
Indice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	32,93%	34,78%	37,16%	30,51%	31,72%	31,69%	30,84%
Indice Liquidez Estructural 2da Línea(SBS)	30,48%	29,81%	30,83%	23,87%	27,85%	26,82%	25,60%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea		6,88%	7,48%	6,86%	5,34%	8,58%	4,99%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea		4,087	4,274	3,787	5,875	3,445	5,596
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Liquidos	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	32,93%	34,63%	37,15%	30,49%	31,65%	31,61%	30,76%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	25,98%	30,52%	32,60%	27,32%	27,69%	27,19%	25,87%
25 May. Deposit./Oblig con el Público	0,00%	8,99%	6,17%	4,99%	5,31%	5,16%	4,00%
25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR)	0,00%	30,99%	20,19%	19,94%	20,90%	20,36%	16,81%
<b>RIESGO DE MERCADO</b>							
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)	0,00%	3,78%	4,34%	4,34%	3,32%	3,57%	2,89%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)	0,00%	-1,76%	-2,17%	-2,84%	-4,27%	-4,32%	-4,29%

\*\* Patrimonio + Provisiones - (Act Imprud sin F. Disp)



## ANEXO 1

## Hechos Relevantes y Subsecuentes

- En Dic. 2011 la Junta Bancaria (JB-2011-2089) da a conocer las especificaciones técnicas para la calificación de **créditos comerciales o créditos de desarrollo productivo**.
- En Abr. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2142) resolvió que se deberán constituir **provisiones por la cartera hipotecaria y de consumo adquirida en el exterior**, por el equivalente al 100% del saldo insoluto, cuando se registre una mora igual o superior a 30 días.
- En Jun. 2012 se expide la Ley Orgánica para la **Regulación de los Créditos para Vivienda y Vehículos**. No podrá requerirse garantías reales ni medidas similares para hipotecas reales ni medidas similares para hipotecas (créditos hasta \$146 mil) o préstamos para vehículos (créditos hasta \$29.2mil), cuando son el único del deudor y para uso familiar.
- En Jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2194) resuelve que se deberá informar a los consumidores financieros previo a la aprobación de créditos, la **política de cobranza extrajudicial**. Se considerará práctica no autorizada el cobro automático a deudores por incurrir en mora.
- En Jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2208) exige que el precio para el pago con tarjeta de crédito y al contado debe ser el mismo.
- En Jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2217) resuelve modificar los niveles de provisiones a las diferentes clasificaciones de crédito. Resuelve la creación de una **Provisión Anticíclica** para la cartera de créditos. Además resuelve que los **Créditos aprobados no desembolsados de la cartera de crédito de consumo**, deberán ser considerados para el cálculo de patrimonio técnico.
- En Jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2219) resuelve cambiar los días en los que una operación crediticia pasa a **vencido o que no devenga intereses** de acuerdo al segmento de crédito que pertenezca. De esta manera, un crédito comercial pasa a vencido a los 30 días; un crédito de vivienda a los 60 días y los créditos de consumo y microcrédito a los 15 días.
- En Jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2220) determina realizar los cambios necesarios a las **Mutualistas** de Ahorro y Crédito para que puedan establecer la figura de capital social.
- En Jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2221) determina los servicios con tarifas máximas y las transacciones básicas, que por su naturaleza son gratuitas. Dentro de transacciones básicas se incluye la **afiliación y renovación de tarjetas de crédito**.
- En Jul. 2012, conforme lo estableció la **Ley de Control de Poder de Mercado**, venció el plazo para la desinversión de la banca en aseguradoras, casas de valores, administradoras de fondos y negocios no financieros.
- En Jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2225) determina que solamente las instituciones financieras y las compañías emisoras o administradores de tarjetas de crédito pueden actuar como **emisor u operador de tarjetas de crédito**. Se exceptúan las tarjetas de crédito de circulación restringida emitidas por compañías que son originadoras de procesos de titularización de cartera que, a la presente fecha, mantengan valores en circulación en el mercado. Las tarjetas restringidas deberán ser retiradas dentro de los 90 días posteriores a la reforma (JB-2012-2236).



- En Jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2226) dispone que todas las entidades integrantes del sistema financiero público y privado contarán con un **defensor del cliente** (principal y suplente). Este será elegido por el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social.
- En Jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2237) dispone que las empresas de seguros, casas de valores, administradores de fondos y fideicomisos deben **desinvertir sus participaciones en instituciones financieras hasta el 13 de enero del 2013**.
- En Jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2239) dispone que los aportes que deberán realizar las instituciones financieras privadas al **Fondo de Liquidez** será por un equivalente **no menor al 3% de los depósitos sujetos a encaje**. Adicionalmente mediante Reg.027-2012, se **incrementó el aporte del 3% al 5% de sus depósitos sujetos a encaje**. **A partir de enero de 2013 el aporte en saldo se incrementará en 1% cada año hasta alcanzar la meta del 10% de los depósitos sujetos a encaje**.
- En Jul. 2012 el Banco Central del Ecuador (Regulación 028-2012) modifica los porcentajes sobre captaciones sujetos a **reservas mínimas de liquidez**. Los depósitos en BCE, títulos del BCE o títulos de instituciones financieras públicas se aumenta a un mínimo de 3%. Los valores de renta fija del sector no financiero de emisores nacionales públicos, adquiridos en el mercado primario se aumentan a un mínimo de 2%. Se estipula que no formarán parte de las reservas mínimas de liquidez las inversiones mantenidas hasta el vencimiento, las inversiones restringidas y los valores originados en procesos de titularización del sistema financiero, en los cuales el adquirente sea el mismo originador o una institución que forme parte del grupo financiero. El **Coefficiente de Liquidez Doméstica** se aumenta a por lo menos el 60% de la liquidez total de las instituciones financieras.
- En Jul. 2012 el Banco Central del Ecuador (Regulación 029-2012) informó que las **transferencias de dinero provenientes del exterior** al país solicitadas a las instituciones financieras nacionales, deberán realizarse a través del Banco Central a partir del 30 de noviembre.
- En Oct. 2012 la Asamblea Nacional aprueba en segunda instancia el proyecto de Ley Derogatoria a la Ley de Burós de Crédito, eliminando la **Central de Riesgos y los Burós de Crédito** privados. Se crea una nueva entidad estatal, denominada **Dirección Nacional de Datos Públicos**, que remplazará a la anterior central de riesgos y los burós privados.
- En Dic. 2012 se aprueba la **Ley Orgánica de Redistribución de los ingresos para el Gasto Social**, en la cual se reforman las siguientes Leyes: Ley Orgánica de Régimen Tributario Interno, Ley Reformatoria para la Equidad Tributaria en el Ecuador, Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario y Ley de Creación del Servicio de Rentas Internas.
 

La Ley permitirá incrementar el **Bono de Desarrollo Humano** generando recursos a través de mayores impuestos a los Bancos y Financieras. El Reglamento todavía no está definido, pero los principales puntos son:

  - Elimina el beneficio de la reducción del 10% en el impuesto a la renta si se reinvertía en créditos productivos.
  - Se cambia fórmula de cálculo al anticipo de impuesto a la renta (3% de los ingresos gravados el ejercicio anterior).
  - Tarifa del 12% de IVA para los servicios financiero.
  - Obligatoriedad de remitir información al SRI sin necesidad de intermediación de autoridad alguna.
  - Posibilidad de devolución del crédito tributario producto del ISD.
  - Reforma al impuesto a los activos en el exterior y se determina una nueva tarifa para el mismo (0.25% mensual) y una tarifa especial cuando se trate de inversiones realizadas en paraísos fiscales (0.35% mensual).
  - Reforma a las contribuciones a la Superintendencia de Bancos y Seguros.
  - Establece monto máximo de las remuneraciones de los administradores y representantes legales de las instituciones bajo control.

## ANEXO 2

## Entorno Macroeconómico

**INTRODUCCION**

Durante el primer semestre del 2012, se han observado síntomas de **desaceleración en la economía**, el crecimiento económico mantenido en periodos anteriores empieza a ser más lento, sin que esto signifique que sean situaciones que no puedan ser controladas al momento.

**SECTOR REAL**

**La tendencia del PIB** en el primer semestre se muestra menor en aproximadamente 3% al crecimiento del 2011, la expectativa del Gobierno es una desaceleración real de la economía que llegaría a 4 % para fines del 2012.

**El petróleo** continúa siendo el principal motor de la economía y sus ingresos tienen incidencia directa en el consumo. A fines de abril y principios de mayo, se presentó una caída del precio del petróleo ecuatoriano, terminando en USD 84,96 promedio (USD 99.75 a diciembre 2011), esto preocupó al Gobierno que tomó medidas que al final no se han justificado en vista de la recuperación del precio del petróleo.

**La inflación** a junio (0.14%), tuvo un importante descenso a 5% anual, registrando una de las tasas más bajas del año, contrastando con la de marzo que llegó a 6%. En este comportamiento tuvo que ver los precios de los alimentos, contrariamente a los precios de educación y bebidas alcohólicas que fueron las de mayor crecimiento.

**El Mercado Laboral** urbano muestran un leve deterioro durante el primer semestre, la tasa de desocupación fue de 5.2%, el subempleo fue de 42.9%. La ocupación total se redujo más en la industria manufacturera y el comercio tuvo un menor número de incorporaciones de nuevos trabajadores.

**El salario real** mantuvo una posición estable, debido a los menores niveles de inflación que fuera afectado en el primer trimestre del año.

**Las tasas de interés** referenciales no han registrado cambios en este semestre, conservándose estables y no se esperarían cambios hasta finales de año. La tasa pasiva referencial se mantienen en 4.53% y la tasa activa referencial en 8.17%. Respecto a los segmentos crediticios tampoco registran variaciones en el último trimestre.

**SECTOR EXTERNO**

La balanza Comercial hasta mayo 2012, presenta un superávit de USD 581 millones, debido a las exportaciones de petróleo ya que de cada tres dólares exportados, dos son del petróleo. El sector no petrolero no corre la misma suerte ya que presentó un déficit de USD 3.700 millones, superior al presentado en el 2011.

Estos resultados han preocupado al Gobierno, que ha tomado medidas restringiendo importaciones para reducir las compras externas de bienes de consumo.

**EXPORTACIONES**

Hasta mayo 2012 las exportaciones crecieron 12% llegando a USD 10.320 millones. Las exportaciones de Petróleo crecieron 20%, por volumen 7% y por precio 12%, en el caso de las exportaciones no petroleras llegan a USD 3.925 millones, incrementando apenas 1.6%, con una caída del banano, cacao y productos elaborados. Este sector presenta un futuro poco promisorio, en vista de la falta de acuerdos comerciales con los principales países, (ATPDEA y Unión Europea).

**IMPORTACIONES.**

Hasta mayo 2012 las importaciones sumaron USD 9.378 millones, registrando un incremento de 11%, se observa un menor crecimiento en bienes de consumo en cuanto al volumen respecto al año anterior no así las materias primas y bienes de capital que tienen un incremento.

A mediados de junio el Gobierno dictó medidas para restringir importaciones, fijando cupos alrededor de 100 productos.

**SECTOR PÚBLICO.**

**El Presupuesto General del estado (PGE)** a junio registró un superávit de USD 1.263 millones de dólares, influenciado por el alto precio del petróleo cuyas ventas totalizaron USD 3.377 millones, superando en USD 588 millones a las ventas de junio 2011.

PRESUPUESTO GENERAL DEL ESTADO			
	2011	2012	Variación
	ene - jun	ene - jun	2011 - 2012
<b>TOTAL INGRESOS</b>	<b>8,754</b>	<b>11,000</b>	<b>25.7%</b>
Ingresos Tributarios	4,988	6,276	25.8%
Ingresos Petroleros	2,789	3,377	21.1%
Ingresos No Tributarios	528	551	4.4%
Transferencias Corrientes	268	440	64.2%
Otros Ingresos	181	356	96.7%
<b>TOTAL GASTOS</b>	<b>8,382</b>	<b>9,737</b>	<b>16.2%</b>
<b>Gasto Corriente</b>	<b>4,737</b>	<b>5,443</b>	<b>14.9%</b>
Sueldos	2,982	3,302	10.7%
Bienes y Servicios	537	682	27.0%
transferencias Ctes	857	910	6.2%
Intereses	318	486	52.8%
Otros Gtos Corrientes.	43	63	46.5%
<b>Gastos de Capital</b>	<b>3,645</b>	<b>4,294</b>	<b>17.8%</b>
<b>DEFICIT / SUPERAVIT</b>	<b>372</b>	<b>1,263</b>	

Fuente: Ministerio de Finanzas

**La recaudación de Impuestos**, USD 6.276 millones, representan el 57% del total de ingresos con un crecimiento anual del 25.8%.



Los gastos han mantenido un crecimiento continuo (16% anual) en el primer semestre 2012, totalizando a junio USD 9.737 millones, de éstos el 52% son gastos corrientes correspondientes a sueldos y salarios.

Los gastos de capital también se han incrementado, a junio la inversión pública llegó a USD 4.294 millones, registrando USD 650 millones más que el primer semestre del 2011.

La deuda interna, en mayo registra un saldo de USD 6.033 millones, con un crecimiento del 30% respecto al cierre del 2011.

#### TRIBUTACION

Conforme a datos del Servicio de Rentas Internas (SRI), a junio 2012, se obtuvo un crecimiento en recaudaciones del 17.5% y a USD 5.752 millones, cumpliendo en 109% la proyección fijada para el primer semestre, este aumento se dio por el Impuesto a la salida de capitales. El impuesto a la renta creció en USD 171 millones, totalizando USD 1.946 millones. El IVA creció en 11.3% o USD 270 millones adicionales, debido al consumo de los primeros meses del año.

El nuevo impuesto a la contaminación vehicular ayudó a recaudar USD 48 millones hasta junio y el impuesto a las botellas plásticas generó USD 6.6 millones.

#### SECTOR MONETARIO Y FINANCIERO

En el primer semestre del 2012, se registraron importantes niveles de liquidez, alimentados por un gasto público creciente que incentiva el consumo, sin embargo hay factores que han limitado este crecimiento, como la disminución de las remesas y menor crecimiento de las exportaciones.

La oferta monetaria continúa creciendo hasta junio, pero en menor intensidad a la habitual.

Los depósitos de la banca privada suman USD 18.566 millones, registrando un aumento de USD 283 millones en el último trimestre a un menor ritmo del alcanzado en el primer trimestre del 2012. Este crecimiento ha estado respaldado por mayores captaciones de personas y hogares con USD 661 millones, contrariamente al de las empresas que disminuyeron en USD 361 millones, debido a las obligaciones tributarias y pago de utilidades y dividendos, que generan menor liquidez.

El comportamiento de los depósitos también tuvo una variación, ya que los de cuenta corriente crecieron el primer trimestre y se redujeron para el segundo, teniendo comportamiento contrario los depósitos de ahorro y de plazos.

#### CARTERA DE CREDITO

Esta creció en USD 721 millones en el segundo trimestre 2012 llegando a USD 14.425 millones, tanto en cartera corporativa como de personas.

La morosidad ha tenido variaciones incrementales pero mantiene niveles aun aceptables.

La Junta Bancaria ha emitido varias regulaciones, con el fin de controlar la concesión de crédito, los mismos que han tenido impacto negativo en los resultados de las Instituciones Financieras.

#### PERSPECTIVAS 2012

A esta altura del periodo 2012, todas las instituciones, tanto internacionales como locales han revisado sus proyecciones iniciales de crecimiento para abajo, debido a la contracción económica que atraviesan los países desarrollados y que afectan parcialmente nuestra economía.

OTRAS EXPECTATIVAS DE CRECIMIENTO 2012				
	BCE	FITCH	CEPAL	FMI
Estimaciones Iniciales	5,3%	4,8%	5,0%	4,0%
Estimaciones actuales	4,8%	4,0%	4,5%	3,85%

Se esperará que la estrategia de crecimiento económico mediante gasto público soportado por el alto precio del petróleo y el crédito externo, se mantenga durante el 2012.

El precio del petróleo tiene buenas perspectivas pero no tendrá un incremento importante frente al 2011. Existen fondos disponibles adicionales de China y Rusia para proyectos hidroeléctricos.

La desaceleración del PIB al 4%, explica el BCE, por la paralización de la refinería de Esmeraldas durante la mitad del año. El PIB petrolero según estas expectativas crecería en apenas 0.3% en el 2012. El PIB no petrolero se desacelerará de 6.7% en el 2011, a 5.1% en 2012.

Analistas económicos independientes estiman que el PIB petrolero se contraerá más de lo que prevé el Gobierno y coinciden con las expectativas en cuanto al PIB no petrolero.

El crecimiento del PIB no petrolero seguirá siendo empujado por el Consumo de hogares que se esperaría mantenga una tasa de crecimiento menor a la del 2011. De todos modos, siendo el 2012 año de propaganda electoral (elecciones enero 2013), el Gobierno seguirá impulsando este consumo.

Las actividades que se dirigen a los mercados externos tendrán que enfrentar los mayores riesgos, no solo por las perspectivas económicas de dichos mercados sino por el deterioro del entorno operativo interno para las exportaciones en torno a varios factores: crecimiento de los costos internos, una aparente tendencia al fortalecimiento del dólar, el nuevo impuesto del 5% a la salida de divisas y a los fondos que los exportadores mantienen en el exterior y la actitud de las autoridades frente a los principales mercados del Ecuador.

#### PERSPECTIVAS 2013 – 2015

El estimado del Gobierno para el desempeño económico entre el 2013 y 2015 es de una persistente desaceleración a un limitado crecimiento del 3.3%. Estas expectativas se mantienen aun considerando que los dos principales proyectos de minería metálica en la provincia de Zamora, deberían estar produciendo y exportando en esos años.

El BCE estima que habrá una contracción del PIB petrolero en 2015. El crecimiento del PIB no petrolero se mantendría entre el 3% y el 4%.

El FMI concuerda con las tendencias de crecimiento esperadas.



**SECTOR PRIVADO**

Lamentablemente, el entorno para la inversión privada es cada vez más incierto y desfavorable (múltiples reformas tributarias, incrementos de salarios más altos que los incrementos en la producción, propuestas de leyes antimonopolios sin participación del sector privado, implementación de cupos y aranceles a las importaciones) lo que impide aprovechar localmente el incremento de la demanda y la disponibilidad de crédito. Las restricciones, incremento de costos laborales y deficiencias estructurales en los servicios limitan la capacidad de competir en los mercados internacionales impidiendo que se logre expandir los mercados.

Un hecho relevante que confirma el interés del Gobierno de controlar el mercado para las empresas privadas es Ley de “Control de Poder de Mercado” que ya está vigente.

La ley como está diseñada va más allá de limitar prácticas monopólicas; propicia la creación de entes de control con amplios e indefinidos poderes sometidos a la discrecionalidad del ejecutivo.

Preocupa también la dirección que tomarán las decisiones de los juzgados en cuanto a las demandas por las prácticas de tercerización laboral, lo cual constituye otra amenaza para el sector real de la economía.

	2008	2009	2010	2011	1S12
PIB (USD Mill 2000)	24.032	24.119	24.983	26.928	28.227
Inc. PIB (Mill.2000)%	7,24	0,36	3,60	7,78	4,80
PIB CORRIENTE (Mill USD)	54.208	52.022	57.978	67.427	73.232
Inc. PIB CORRIENTE%		-4,03%	11,45%	16,30%	8,61%
Inc. anual oferta y demanda global% (usd 2000)	8,10	-3,60	7,40	5,50	4,90
Inflación Anual %	8,83	4,31	3,33	5,45	5,09
Deuda total del Gobierno / PIB%	25,34	19,67	23,40	21,21	20,35
Deuda externa del Gobierno / PIB%	19,19	14,39	15,22	14,53	14,06
Deuda interna del Gobierno / PIB%	6,15	5,28	8,18	6,68	6,16
Ingreso Sector Publico / PIB %	40,70	35,33	39,98	47,76	34,5
Gasto Corriente Gobierno / PIB%	27,20	26,80	29,16	33,88	19,28
Inversión del Gobierno / PIB%	12,91	12,84	12,45	14,90	15,20
Precio del Petroleo / barril USD (ref)	97,70	64,00	84,50	102,46*	84,96

fuelle: Analisis Semanal - 2007 - 1S12 BCE devengado , 2012registro oficial y proforma PIB

Fuentes: Multienlace, BCE, Análisis Semanal, Revista Cordes, El Comercio; Elaboración BWR.

ANEXO 3

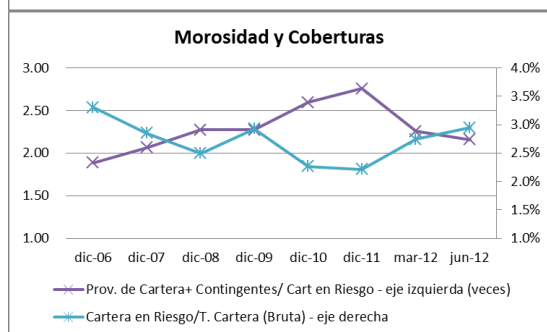
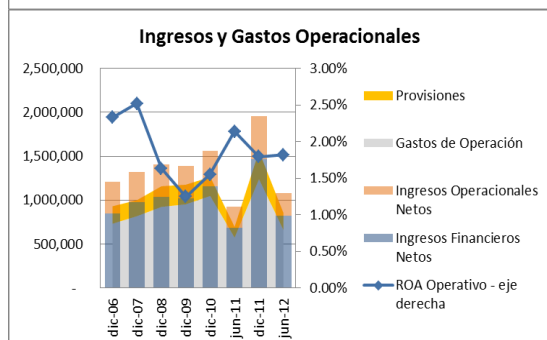
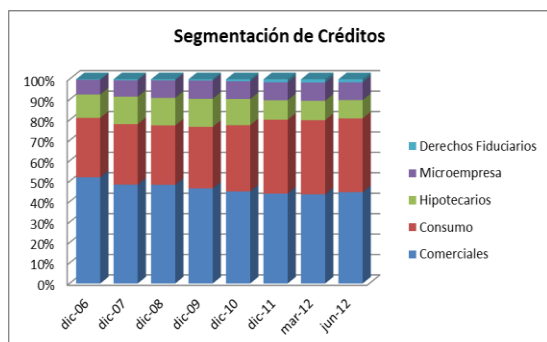
Entorno Sistema Financiero Privado

Resumen Financiero

USD Miles	dic-10	jun-11	dic-11	jun-12
ACTIVOS	20,595,284	21,912,474	23,881,809	25,811,166
PATRIMONIO	2,084,142	2,220,695	2,496,941	2,651,190
RESULTADOS DEL EJERCICIO	260,902	191,705	393,527	188,513
ROE Operativo	15.0%	21.1%	17.4%	17.6%
ROA Operativo	1.6%	2.1%	1.8%	1.8%

Fuente: SIBS

Elaboración: BWR



Fuente: SIBS  
Elaboración: BWR

Contacto:

Sebastián Baus

(593 2) 226 9767

[sbaus@bwratings.com](mailto:sbaus@bwratings.com)

Realizado: agosto 2012

Información a: junio 2012.

La creatividad de las instituciones financieras y la obsesión de mayor control por parte de los entes reguladores han creado un círculo vicioso en donde los reguladores impulsan nuevas medidas y los bancos buscan estrategias para minimizar sus efectos. En los últimos meses se puede observar un sin número de cambios en la normativa por parte de la Junta Bancaria y el Directorio del Banco Central. Para mayor detalle acerca de las nuevas regulaciones, favor referirse al Reporte adjunto: “Sistema Financiero – Hechos Relevantes y Subsecuentes”.

Algunos de los cambios en la normativa fueron el resultado de un posible sobre-endeudamiento en el segmento de consumo, advertido por el Presidente de la República. **Las regulaciones tendrán un impacto negativo importante en la rentabilidad del sistema y una mayor limitación en la administración de liquidez.** La mayor influencia de los reguladores en el negocio genera incertidumbre en el sistema financiero; especialmente cuando dichas regulaciones en algunos casos, han generado limitaciones más que controlar el riesgo.

Varios de los cambios en las regulaciones exigen una mayor posición en títulos del sector público ecuatoriano comprados en el **mercado primario**. Al momento la oferta de nuevas emisiones de títulos del Estado es limitada y no se conoce de un plan definido de emisiones para el futuro, lo que limita la capacidad de administración de tesorería del sistema para cumplir los requerimientos.

Como parte de las nuevas regulaciones, los bancos tendrán que cambiar el procedimiento de calificación de sus activos de riesgo y el método para establecer provisiones. Además las instituciones deben fortalecer sus estructuras de seguridad a todo nivel. Los constantes cambios normativos en el sistema financiero generan un reto a las instituciones para poder cumplir con sus presupuestos de generación de activos productivos y resultados a finales del 2012. **El importante crecimiento de depósitos y cartera observado en el 2011, no se repetirá en este año debido a un ambiente de mayor regulación, desaceleración económica y mayor competencia.**

ESTRUCTURA DE BALANCE

En el 2T12, la **cartera productiva bruta** creció 20.6% anual, crecimiento mayor al observado en las **obligaciones con el público** de 17.7%. En los últimos años, la estructura por tipo de cartera ha mostrado significativas variaciones influenciadas por los altos crecimientos en la cartera de consumo.

De esta manera, en el 2006, la participación de **cartera de consumo** en el total representaba el 29%, mientras



que en 2T12 alcanza 36%, siendo que los crecimientos más agresivos se registran en el 2011. En lo que va del año, se puede observar una estabilidad en la participación del segmento consumo y a futuro se espera una desaceleración, influenciada por las nuevas regulaciones que limitan los beneficios de emitir nuevas tarjetas de crédito, mayores requerimientos de provisión, limitaciones en la constitución de garantías, y consideración de créditos aprobados no desembolsados para el cálculo de patrimonio técnico.

La mayor participación de la cartera de consumo en los últimos años, ha sido en desmedro de la cartera comercial e hipotecaria. El comportamiento de esta última en parte influenciada por la competencia que el BIESS ha generado y por titularizaciones hipotecarias realizadas por las diferentes IFIs.

Por su parte, los **depósitos** siguen siendo la principal fuente de fondeo de los bancos, representando el 89% del total de pasivos. Los **depósitos a la vista** representan el 62% del total de pasivos mientras que los **depósitos a plazo** constituyen el 25%. Si bien se observa una mayor aceptación por depósitos con mayor vencimiento, es importante mencionar que los depósitos a plazo siguen mostrando **una alta concentración en plazos menores a 90 días** (63% del total de depósitos a plazo), presionando el descalce de plazos entre activos y pasivos.

## RENTABILIDAD

El Sistema ha buscado optimizar su activo productivo enfocándose en segmentos de crédito con mayor rentabilidad. Esto le ha permitido un crecimiento anual del **Margen Bruto Financiero** del 20.4% alcanzando USD 823MM al 2T12. La mayor generación de ingresos junto a un eficiente control de **gastos de operación** ha permitido mejorar la eficiencia del sistema. De esta manera los gastos operacionales sin provisiones, en el 2T12 representan el 61.3% del ingreso operativo neto (2T11- 62.1%), mientras que en el 2010 alcanzaban el 67%. A futuro consideramos que dicho indicador estará presionado por regulaciones que limitan los ingresos por servicios y por mayores gastos en las plataformas tecnológicas y de seguridad. Por otra parte observamos que el **costo de fondeo tiende a aumentar**, en un ambiente de mayor competencia con una economía menos líquida.

El hecho de profundizar en segmentos con mayor rentabilidad (más riesgosos), también generó un **aumento en los requerimientos de provisiones**. En 2T12 las provisiones absorben cerca del 46% del margen operativo neto (antes de provisiones), mientras que en 2T11 absorbía el 35%.

Si bien el Margen Operacional Neto antes de provisiones aumenta en 20% anual, el fuerte requerimiento de gasto de provisiones (crecimiento de 57%) genera una **disminución del Margen Operacional Neto (MON)** de -0.4%, llegando a USD

226MM. Tomando en cuenta el efecto de otros ingresos/gastos e impuestos, el **Resultado del Ejercicio muestra un decrecimiento** cercano al -2% anual, alcanzando USD 189MM, en 2T12. Esto presionó la rentabilidad operativa sobre capital y activos hasta 17.6% y 1.8% respectivamente (2T11: ROE Op. 21.1% y ROA Op. 2.1%).

A futuro se podría esperar una mayor **presión del MON** influenciados por nuevas regulaciones que exigen un mayor gasto en provisiones. La utilidad neta del sistema a finales del 2012, estará influenciada por la venta de aseguradoras, fondos de inversión y casas de valores pertenecientes a los bancos, conforme establece la **Ley de Control y Poder de Mercado**. Consideramos que los indicadores de rentabilidad para el próximo año serán menores a los actuales.

## CALIDAD DE CARTERA

Si bien los niveles de **morosidad de cartera** en el Sistema Bancos Privados son adecuados, la **Cartera en Riesgo** está creciendo a niveles sustancialmente superiores a la cartera productiva y a las provisiones. Esto genera que indicadores de morosidad aumenten y que las **coberturas con provisiones se reduzcan**.

En el 2T12 la morosidad fue de 2.95% frente a 2.53% del mismo periodo del año anterior. Dicha morosidad está influenciada por el segmento de consumo y microcrédito que es donde se evidencia mayor aporte a la morosidad total. A futuro, el indicador de **morosidad** estará presionado por el enfoque hacia sectores históricamente con mayor riesgo, un **mayor endeudamiento en general**, y un menor desempeño económico.

A la fecha, las provisiones promedio del sistema son apropiadas con **coberturas sobre cartera** en riesgo y cartera C,D,E, sobre 2.16 y 2.67 veces respectivamente. Sin embargo, la tendencia de este indicador es a contraerse a pesar de observarse una constitución de provisiones más agresiva. Si bien algunas regulaciones fomentan un mayor nivel de provisiones, otras regulaciones afectan la rentabilidad de las instituciones, limitando la capacidad de constituir nuevas provisiones, por lo que a futuro consideramos que **en promedio se observarán niveles menos holgados de coberturas**.

## CAPITALIZACION

A pesar de los altos crecimientos en cartera especialmente en el 2011, los indicadores de **patrimonio técnico** y **capital libre** se han mantenido relativamente estables. A futuro preocupa que menores niveles de utilidad se traduzcan a menores niveles de capitalización, siendo que la utilidad históricamente ha sido la principal fuente de crecimiento patrimonial de los bancos. Estos indicadores variarán de acuerdo a la **política de dividendos** de cada institución. Es importante que en un entorno de mayor endeudamiento

y una economía menos expansiva, se fomenta y se concreta la capitalización de utilidades para no desmejorar los indicadores de solvencia.

### **LIQUIDEZ**

Nuestro análisis de liquidez está limitado por falta de acceso a la información detallada de la posición de cada una de las instituciones participantes, lo que determina que al revisar los datos en promedio pudieran generarse opiniones generales que no necesariamente aplican a las instituciones en particular. Sin embargo, algunos indicadores generales muestran que históricamente los **índices de liquidez** del Sistema han sido conservadoramente altos como una manera de precaución por parte de las instituciones, al no existir un prestamista de última instancia. En 2T12, estos indicadores se presionan debido a que parte de los fondos líquidos fueron utilizados en cartera en busca de mayores retornos.

Recordemos que los depósitos del público no crecieron en la misma proporción que los activos. Por otra parte, a **futuro se espera un cambio importante en la calidad y estructura de liquidez del Sistema influenciado por varias regulaciones**. Dichas regulaciones obligan al Sistema a mantener una mayor proporción de liquidez localmente y en instituciones públicas. De esta manera, si observamos el crecimiento en la cuenta de encaje, inversiones en el estado o entidades públicas y el fondo de liquidez, vemos un crecimiento de USD 518MM de 1T11 a 2T12. A futuro, esta tendencia aumentará paulatinamente de acuerdo a la regulación. **Consideramos que la calidad de liquidez estaría limitada en un escenario de estrés, tomando en cuenta la baja penetración del mercado de valores ecuatoriano y la débil calificación de riesgo soberano (Fitch: B-).**

### **RIESGO SISTEMICO**

A partir de la crisis de 1999, el sistema financiero ecuatoriano se ha fortalecido como un todo, sin embargo, el hecho de estar formado por múltiples instituciones (25 bancos) hace que la **desviación estándar de los indicadores individuales sea alta**. Esto quiere decir que las instituciones con mayores fortalezas difieren sustancialmente con las instituciones con mayores debilidades. Si bien varias de las regulaciones fueron impulsadas para un mejor control de riesgo, éstas tienen un impacto diferente en cada una de las instituciones.

De esta manera en 2T12 se observa que 6 instituciones mantienen una rentabilidad operativa (ROA Operativo) negativa o menor al 0.5%. Por otra parte, los 6 mayores bancos (incluyendo Pacífico) representan cerca del 80% de la utilidad total del sistema. Si bien se mencionó una baja morosidad del promedio del sistema (2.95%), la desviación estándar entre todas las instituciones es de 4.1% con una morosidad máxima de 21%. Por su parte

existen 10 instituciones que tienen una cobertura con provisiones a cartera en riesgo menor a uno.

El no tener un **prestamista de última instancia** formal, limita la capacidad de recuperarse de las entidades financieras en caso de necesitarlo. Si bien se ha creado el Fondo de Liquidez del Sistema Financiero Ecuatoriano para solventar problemas temporales de liquidez, la eficacia de éste no ha sido probada aun. La corta historia del Fondo, no permite realizar un análisis sobre su capacidad de dar soporte al sistema en un escenario de crisis. Además, la **baja participación de mercado de bancos extranjeros** dentro del sistema, limita el soporte que podría recibirse de casa matriz en eventos de estrés.

La **débil estructura institucional** ha demostrado que la jurisdicción ecuatoriana no es lo suficientemente fuerte en casos de liquidación o quiebra, siendo normalmente procesos largos y complejos, limitando la capacidad de recupero de los clientes afectados.