



Ecuador
Calificación Global

Banco Pichincha C.A.

Calificación Global

2009	2010	2011	2012	1T-13
AA+	AAA-	AAA-	AAA-	AAA-

Resumen Financiero

GRUPO FINANCIERO PICHINCHA

En miles USD	dic-09	dic-10	dic-11	dic-12	mar-13
Activos	6.462.873	8.346.655	10.159.273	11.467.500	11.555.183
Patrimonio	547.956	651.345	773.847	890.343	900.121
Resultados	61.097	78.242	93.629	61.992	14.598
ROE (%)	11,76%	13,05%	13,14%	7,45%	6,52%
ROA (%)	0,99%	1,06%	1,01%	0,57%	0,51%

Contactos

Sebastián Baus
(593 2) 2269767 ext. 104
sbaus@bwratings.com

Lorena Oliva
(593 2) 2269767 ext. 108
loliva@bwratings.com

Perfil

Banco Pichincha (BP) se constituyó en Ecuador en el año 1906, es la cabeza del grupo financiero más grande del Ecuador, con presencia regional en: Perú y Colombia; además, en países como Estados Unidos y España. El BP tiene un enfoque estratégico hacia la banca universal con una amplia red operativa lo que le permite atender a gran volumen de clientes. Mantiene diversificación en cartera y depósitos.

RAZONAMIENTO DE LA CALIFICACION

El Comité de Calificación de BankWatch Ratings, luego de analizar los estados financieros y demás información del Grupo Financiero Pichincha presentada por la institución a marzo del 2013, decidió mantener la calificación de AAA- a BANCO PICHINCHA C.A., que de acuerdo con la Resolución No JB-2002-465 de la Junta Bancaria, contiene la siguiente definición:

“La situación de la institución financiera es muy fuerte y tiene una sobresaliente trayectoria de rentabilidad, lo cual se refleja en una excelente reputación en el medio, muy buen acceso a sus mercados naturales de dinero y claras perspectivas de estabilidad. Si existe debilidad o vulnerabilidad en algún aspecto de las actividades de la institución, ésta se mitiga enteramente con las fortalezas de la organización.” El signo indica la posición relativa dentro de la respectiva categoría.

La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema.

La calificación tiene base en los siguientes fundamentos:

La larga trayectoria de la institución y el tamaño alcanzado en volumen de activos, número de clientes y empleados, son factores que otorgan ventajas diferenciales al Grupo Pichincha, actualmente la institución bancaria más grande del país.

La diversificación alcanzada en activos y pasivos, así como la presencia en otros países, son fortalezas que permiten al GFP tener versatilidad para desarrollar estrategias de banca universal, con posibilidad de crecimiento en distintos segmentos.

Adicionalmente, el Grupo Pichincha ha alcanzado una infraestructura tecnológica y de red de atención que soporta el alto volumen de clientes y

FECHA COMITE: Junio / 2013

ESTADOS FINANCIEROS A: Marzo / 2013

Las calificaciones de riesgo que realiza BankWatch-Ratings se fundamentan en la información que obtiene de los emisores y sus estados financieros auditados. En el caso de Grupos Financieros, el análisis se realiza sobre los estados financieros consolidados de la institución y sus subsidiarias. Contribuyen al proceso, la información pública disponible, información obtenida en las reuniones y conversaciones sostenidas con los ejecutivos de la institución, así como de otras fuentes que BankWatch-Ratings considera que son confiables. BankWatch-Ratings no audita ni verifica la información proporcionada. Las calificaciones de riesgo pueden modificarse, o dejarse sin efecto, como resultado de ausencia de información, cambios en la situación de la entidad u otros motivos. La calificación de riesgo no constituye una recomendación para comprar, vender o mantener algún tipo de valores. Las Calificaciones de riesgo no constituyen un comentario respecto de la suficiencia del precio de mercado, la conveniencia para un inversionista en particular o la naturaleza de una posible exención tributaria, o de imposiciones tributarias que afecten al instrumento calificado. La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso. Todos los derechos reservados.



transacciones, con permanentes actualizaciones a los sistemas. Uno de los principales objetivos del BP en el corto y mediano plazo es crecer en la red de servicios a través de corresponsales no bancarios, y así ampliarse sin recurrir en gastos operativos elevados.

A pesar de que el sistema financiero ecuatoriano mantiene una fuerte competencia en todos los segmentos de crédito, las fortalezas de Banco Pichincha y su posicionamiento le permiten aplicar estrategias y crecer en los segmentos que mejores resultados le generan.

En relación a la rentabilidad, como estaba previsto en el primer trimestre del año 2013 se produjo una importante desaceleración frente a los resultados de los últimos períodos, lo cual fue un fenómeno sistémico. Los índices de rentabilidad a marzo 2013 del GFP son los más bajos históricos en los períodos analizados.

Si bien la Administración ha implementado una estrategia para contrarrestar los cambios en los ingresos totales por las regulaciones impuestas al sistema desde el año anterior; la desaceleración económica general, además influenciada por ser un período electoral con efectos en el movimiento normal de la economía, fueron factores que afectaron el desarrollo de las colocaciones y captaciones bancarias.

La perspectiva se mantiene conservadora para el año 2013, con un presupuesto de resultados del GFP, que espera sean iguales o menores a los alcanzados en el 2012. No obstante, el actual volumen de ingresos financieros cubre los gastos operativos, la Institución cada tiene mayor limitación para hacer gastos de provisiones.

En el 2012, el GFP realizó un importante gasto de provisión de forma que logró mantener la cobertura frente a la cartera en riesgo, la cual continúa creciendo en el balance. A mar-2013, la institución hizo un gasto de provisión menor al de mar-2012, pero que permite sostener el índice de cobertura por sobre las dos veces.

En relación a la liquidez y solvencia, los indicadores disminuyeron en el primer trimestre del año en comparación a los del 2012; debido a la desaceleración de las colocaciones y captaciones, pues parte de los recursos líquidos se utilizaron para el crecimiento de la cartera en este período. Se esperaría que, a medida que la economía recupere dinamismo y la estrategia del Banco sea implementada, se recupere el ritmo del negocio y se fortalezcan los índices en los siguientes meses del 2013.

HECHOS RELEVANTES DE LA INSTITUCION

- Según el último informe de auditoría, Banco Pichincha C.A. transfirió y contabilizó la venta del 51% de las acciones de **Banco Pichincha Panamá S.A.** a Diners Club Perú S.A. (Informe Auditoría 2012, KPMG). De esta forma, Banco Pichincha C.A. (Ecuador) ya no posee la mayoría de acciones del Banco Pichincha Panamá; por tanto, esta entidad ya no presenta cifras consolidadas con los balances del GFP, a partir de la fecha de la venta.
- En el mes de noviembre del 2012, la Superintendencia de Compañías aprobó las emisiones de Banco Pichincha de: Papel Comercial por USD 400 MM, emisión ordinaria por USD 150 MM y una emisión convertible por USD 36 MM.
- La Junta General Ordinaria del Banco Pichincha C.A., celebrada el 2 de abril del 2013 decidió el destino de las utilidades y solicitó a la SBS la autorización para repartir utilidades, según decidió la Junta, así: US\$ 44.326.000 (9.18% del capital pagado) para incrementar el capital suscrito y pagado del Banco Pichincha C.A.; y US\$ 15.000.000 (3.10% del capital pagado), para distribuir a los accionistas en los términos que constan en la acta de la Junta. Con respecto, concretamente, a la decisión de reparto de utilidades, la decisión de la SBS fue la de autorizar al Banco Pichincha C.A. a hacer un reparto de US\$ 10.000.000, y a registrar la diferencia en una cuenta para futuras capitalizaciones. (Fuente: BVQ)

HECHOS RELEVANTES DEL SISTEMA FINANCIERO

Ver Anexo 1.

ENTORNO ECONÓMICO

Ver Anexo 2.

SISTEMA BANCOS

Ver Anexo 3.

PERFIL DE LA INSTITUCIÓN

Posicionamiento en el Mercado:

Banco Pichincha Ecuador (BP) tiene una trayectoria financiera en el país de 106 años, y es una de las instituciones bancarias activas más antiguas en el mercado local. El Banco en Ecuador tiene importancia por su tamaño, es la institución bancaria

con mayor número de clientes 2.4 millones a diciembre 2012, cobertura en 24 provincias y cerca de 6 mil empleados.¹

Además, el Grupo tiene presencia en Colombia, Perú, Miami y España, de esta forma como grupo financiero es el mayor del Ecuador según su tamaño de activos y por resultados generados.

Al mes de marzo 2013, BP ocupa el primer lugar en el ranking de bancos de la Superintendencia de Bancos y Seguros (SBS) manteniendo una participación de los activos del sistema bancario de 29.2%.

Como Grupo Financiero, el GFP ocupa también el primer lugar con un 40% de los activos totales de los catalogados grupos financieros según la SBS. Al mes de marzo 2013, los grupos financieros del país son 11, incluyendo Diners Club y Mutualista Pichincha.

La Ley Orgánica de Redistribución de Ingresos para el Gasto Social expedida en diciembre 2012 desestimuló la presencia de los bancos locales en otros mercados pues genera costos adicionales y gastos por impuestos.

La expansión regional del Banco lo ha convertido en el único grupo financiero ecuatoriano con presencia en varios países, esta es una fortaleza que le ha permitido la diversificación de los riesgos del negocio en otros mercados. La Administración mantiene la estrategia de crecimiento en estos países.

Estructura del Grupo:

Banco Pichincha C.A. del Ecuador es la cabeza del Grupo, concentra la mayor parte de los activos (70%) y genera el 54% de los resultados (sumando las utilidades sin restar operaciones inter compañías a marzo 2013). Las demás subsidiarias tienen una participación menor, pero crecen a ritmo de la estrategia de la Administración.

Hasta el mes de junio 2012, el Grupo Financiero Pichincha estuvo conformado por 15 compañías, diez con domicilio local y cinco extranjeras, en las que Banco Pichincha C.A. era accionista mayoritario. A partir de julio 2012, y en aplicación de la Ley de Control de Poder de Mercado, se realizó la venta de las acciones de las filiales del Banco, cuya actividad no pertenece al sistema financiero según descripción de la Ley y dando cumplimiento a la Resolución 1973 de la Junta Bancaria. Las negociaciones fueron privadas, en

vista de que dichas acciones no están inscritas en el Registro de Mercado de Valores.

Actualmente, el GFP está compuesto por el BP, además 4 filiales locales, una agencia extranjera y 3 filiales en el exterior como se observa en el siguiente cuadro:

NOMBRE FILIALES DEL GRUPO PICHINCHA	ACTIVIDAD	% PART. BANCO
Almacenera del Ecuador S.A. ALMESA	Almacén de depósito	95,8%
Pichincha Sistemas ACOVI C.A.	Servicios de recuperación de cartera	99,9999%
Amerafin S.A. Institución de Servicios Auxiliares	Gestión de crédito automotriz	96,3%
CREDI FE Desarrollo Microempresarial S.A.	Gestión de crédito microempresarial	99,0%
Banco Financiero del Perú S.A.	Entidad financiera	63,0%
Banco Pichincha España S.A.	Entidad financiera	84,0%
Banco Pichincha S.A. (Colombia)	Entidad financiera	54,9%

En MM USD	ACTIVO	%	PASIVOS	PATRIM	INGRESOS	GASTOS	UTIL. NETA	% UTILIDAD
PICHINCHA C.A.	8.092,9	68,2%	7.326,0	766,9	236,4	215,4	12,0	52,2%
SISTEMAS	13,6	0,1%	5,0	8,6	4,9	2,8	2,0	8,7%
ALM. ECU.	13,9	0,1%	1,1	12,7	0,8	0,6	0,0	0,0%
AMERAFIN	8,8	0,1%	5,8	3,0	1,1	1,0	0,0	0,0%
CREDI FE	8,7	0,1%	2,6	6,1	5,6	4,5	1,0	4,3%
TOTAL ECUADOR	8.137,9	68,6%	7.340,5	797,3	248,7	224,2	15,0	65,2%
AG. MIAMI	297,9	2,5%	284,2	13,7	3,2	2,1	1,0	4,3%
PICHINCHA S.A. (COL)	1.053,3	8,9%	914,2	139,1	58,0	51,0	4,0	17,4%
B FINANCIERO PERÚ	2.208,3	18,6%	2.048,2	160,1	77,0	71,5	4,0	17,4%
PICHINCHA ESPAÑA	172,2	1,5%	150,5	21,6	5,0	6,0	-1,0	-4,3%
ANTES ELIMINACIONES	11.869,5	100,0%	10.737,7	1.131,8	391,7	354,8	23,0	100,0%
CONSOLIDADOS	11.555,2	97,4%	10.655,1	900,1	372,3	339,04	15,0	65,2%

*Cálculo de % de participación en utilidad y activos sobre la base total, sin eliminar operaciones inter compañías a marzo 2013.

La venta de las filiales de BP generó, en términos globales, una utilidad neta aproximada de USD 3.6 MM, la misma que se reconocerá en los resultados del Banco a medida que se reciban los pagos, de acuerdo a las condiciones establecidas en los contratos de venta.

Los ingresos percibidos por la venta fueron parcialmente contabilizados en el 2012 y un porcentaje será registrado como ingreso diferido en los siguientes años. Las cuatro empresas vendidas son: **Seguros del Pichincha, Picaval Casa de Valores, Fondos Pichincha Administradora de Fondos y Consorcio del Pichincha, las mismas que representaban 0.9% del activo total del GFP y 9.3% de las utilidades netas a jun-12, previo a la venta.**

En el caso de la filial de Panamá, vendida en noviembre del 2012, se fijó el precio de las acciones de acuerdo al valor en libros de las inversiones (USD 34 MM). Según el informe de auditoría del 2012, el 25% se canceló a la firma del contrato y el saldo en dos cuotas que se cancelarán en el 2013.

A pesar de la venta de una porción de las acciones del Banco de Panamá, y ahora que ya no se consolidan los balances con los del GFP, los activos del Grupo no muestran contracción a marzo 2013 pues se compensó con el crecimiento registrado en Ecuador, y en las filiales de Perú, Colombia y España.

¹ Informe anual y Memoria de Responsabilidad Social, diciembre 2012, p. 62.

**Estructura Accionaria:**

El Banco Pichincha tiene una estructura abierta de capital, sus acciones cotizan en las bolsas locales y son negociadas con un precio promedio de USD 1.46 por acción (promedio en el año 2012). Al mes de marzo 2013, la Institución cuenta con 2292 accionistas; el mayor accionista maneja el 61% de las acciones, el resto de accionistas poseen individualmente hasta un máximo del 6% del capital.

Estructura Administrativa:

GFP cuenta con un equipo administrativo gerencial de experiencia y alta calidad técnica, en las diferentes áreas de su competencia.

El Grupo Financiero tiene una estructura jerárquica organizada que dirige la planificación y control de metas y resultados, en sus diferentes niveles; el Directorio es el máximo organismo administrativo.

El Directorio está conformado por profesionales independientes externos que no tienen una relación de ejecutivos dentro del Banco, con experiencia y conocimiento de las actividades del sector financiero. Sus principales miembros son los accionistas mayoritarios del Banco, quienes mantienen un monitoreo constante de los objetivos estratégicos del Grupo.

La Junta General de Accionistas decidió el cambio de algunos miembros del Directorio en el 2012, para dar cumplimiento a la **Ley Orgánica de Regulación y Control del Poder de Mercado**.

A nivel del sistema bancario, a futuro se podrían ver efectos de la implementación de esta medida, que en general, limita la visión del gobierno corporativo de las instituciones bancarias, al dejar de contar con la visión empresarial, y de otros sectores, en sus directorios.

Estrategias:

El negocio de Banco Pichincha está enfocado hacia la banca universal, de esta forma han impulsado el crecimiento de diferentes segmentos donde han alcanzado posicionamiento. Sus negocios se orientan, principalmente, a dos esferas: **la banca de personas y la banca de empresas**. La estrategia actual se dirige también a profundizar productos para la **banca de pequeñas empresas y micro finanzas**, segmento en el que el Grupo ha adquirido experiencia y crece de forma sostenida.

El Banco mantiene una estrategia de diversificación de negocios y clientes, soportado con una amplia red operativa, además con sistemas tecnológicos que respaldan el alto volumen de transacciones.

Otra de las estrategias ha sido la expansión hacia otros países donde la Administración ha visto oportunidades de crecimiento. Se espera que la participación de las filiales extranjeras en los resultados globales del Grupo, se incremente a medida que crezcan en sus segmentos objetivos.

En relación a las fuentes de fondeo, la estrategia continúa en apoyarse en la extensa red que posee el Banco localmente, además en la imagen posicionada como una institución sólida. Durante este año, esperan hacer la actualización de varios ATM's y entrar con tecnología de chips para las tarjetas de banca en línea. Constituye una fortaleza del Grupo la alta diversificación y el bajo costo de fondeo, lo que la Administración busca potenciar durante el 2013.

En relación a los resultados proyectados para el 2013, la Administración es conservadora en su perspectiva, considerando la aplicación de las medidas establecidas en la Ley Orgánica de Redistribución de Ingresos para el Gasto Social, una mayor carga impositiva y las restricciones ya establecidas en ciertos segmentos de negocio como las tarjetas de crédito.

La estrategia en el 2013 para mantener los resultados en los niveles proyectados está dirigida a mejorar el margen financiero poniendo énfasis en bajar el costo del fondeo mediante el crecimiento de depósitos a la vista en sus mercados naturales. Además, para sostener el margen operativo se implementarán mayores controles al gasto, con limitaciones en ingreso de personal y expansión de la red operativa.

En lugar de extender la red con oficinas propias, desde finales del 2012 el Banco ha implementado un sistema de corresponsales no bancarios; es decir, a través de locales ya existentes el Banco hace un convenio para otorgar servicios sin incurrir en gastos operativos significativos. El proyecto continuará implementándose durante el 2013.

Otro objetivo importante del Banco en los últimos años ha sido la inversión tecnológica para mejorar la plataforma interna y para servicios bancarios, con el fin de lograr elevar el nivel de transaccionalidad operativa a través de canales como el internet.

En el 2012, la Administración realizó un importante incremento en el gasto de provisión para respaldar los activos de riesgo y cumpliendo con lo establecido por la Ley en diversos aspectos. El fortalecimiento del volumen de provisión en el balance continuará en el 2013, con un gasto de provisión proyectado menor al del 2012 pero mayor

al del 2011. La Administración busca mantener amplias coberturas de provisión, en especial en cartera, como política conservadora.

Gobierno Corporativo

El gobierno corporativo de BP fomenta la toma de decisiones del negocio de forma técnica y autónoma. La Administración y los accionistas, cuentan con un sistema de información amplio y oportuno para la toma de sus decisiones.

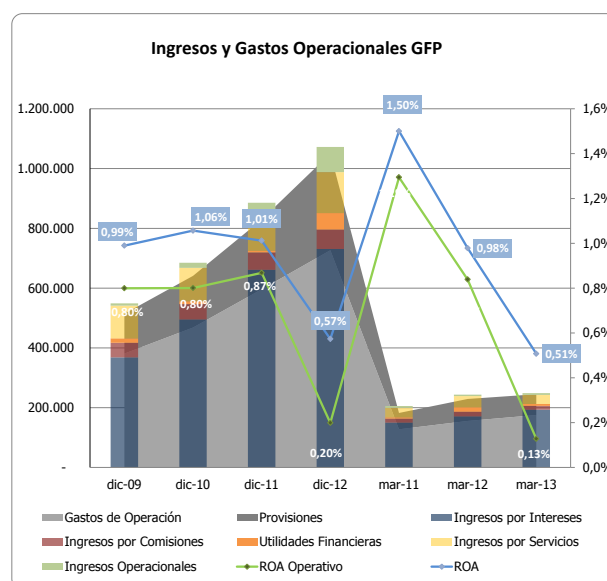
Si bien se reconoce que la opinión del principal accionista tiene un peso importante en las decisiones estratégicas del Banco, se estima que el estilo de gobierno está marcado por decisiones técnicas en base al conocimiento del mercado en el que se desenvuelve la institución, y en consenso con los diferentes niveles gerenciales.

▪ **PRESENTACION DE CUENTAS**

Para el presente reporte, se utilizaron los estados financieros consolidados de Grupo Financiero Pichincha para el periodo 2007 y 2008 auditados por la firma PricewaterhouseCoopers (PWH&C); para los años 2009, 2010, 2011 y 2012 auditados por la Firma KPMG. Además, se han analizado estados financieros interinos con corte a marzo 2013.

Los estados financieros auditados no presentan salvedades. La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control, contenidas en los catálogos de cuentas y en la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros, y de la Junta Bancaria; en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada Codificación, se aplica las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (JB-2010-1785).

▪ **RENTABILIDAD Y GESTION OPERATIVA**



Fuente: Banco Pichincha
 Elaboración: BWR

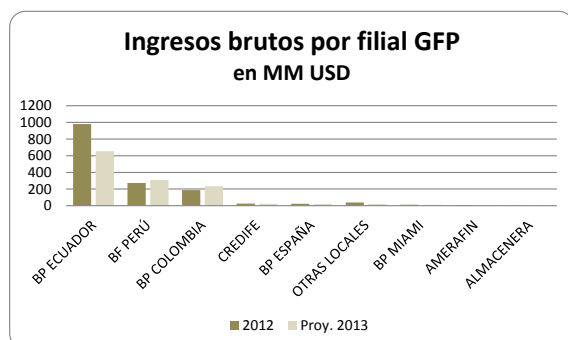
Según lo previsto para el año 2013 la expectativa es que exista una desaceleración de los resultados y niveles de rentabilidad del sistema financiero en general en comparación a los de años anteriores. En el caso del GFP, al mes de marzo se puede observar la contracción de los márgenes operativos y netos, influenciados por un menor volumen de ingresos operativos netos que absorbe con mayor presión el incremento del gasto operativo y de provisiones.

El impacto de medidas como la eliminación de cobro de ciertos servicios y el incremento de costos por mayores tasas impositivas se comenzó a evidenciar en el 2012 y se profundiza en el primer trimestre 2013.

Los ingresos financieros continúan como base de la operación del Grupo Pichincha, al mes de marzo 2013 los ingresos financieros ascendieron a USD 212 MM, que significó un crecimiento anual de 5.5%. Los ingresos por intereses ganados, principalmente de cartera, ganan participación en el total, mientras que los ingresos por comisiones y utilidades financieras se han desestimulado en el primer trimestre del año.

Es importante mencionar que el ingreso por intereses ganado por títulos valores del portafolio de inversión, registra un crecimiento anual de 45% a mar-2013. Esto se explica en el cambio de inversiones, ahora con una alta composición local, impulsada en parte por las regulaciones de liquidez que exige la composición de títulos locales, y en parte por la crisis de economías desarrolladas.

Dentro del GFP, el BP del Ecuador es el que genera mayor volumen de ingresos financieros y operativos, que representan el 51% de los ingresos totales del Grupo (sumando los ingresos sin restar las operaciones inter compañías). Entre las filiales de Perú y Colombia, generan otro 42% de los ingresos, y el restante 6% las otras empresas más pequeñas.



*Cifras 2013 proyectadas de marzo.

Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

Margen Bruto Financiero (MBF):

En el primer trimestre del 2013, el margen financiero bruto del Grupo muestra un crecimiento anual de 5.5%. El Banco y el Grupo muestran mejores márgenes de interés en comparación a mar-2012, esto se debe a que pudieron mantener la tasa del fondeo por un mayor crecimiento de depósitos a la vista.

La relación del interés y comisiones de cartera neta sobre los activos productivos promedio mejoró a marzo 2013, en comparación a igual período 2012, cuando pasó de 7.08% en mar-2012 a 7.34% en mar-2013. Los activos productivos mejoraron su desempeño en este período con un crecimiento en volumen de colocaciones en el segmento corporativo.

En cuanto a los ingresos por comisiones y utilidades financieras, aunque tienen bajo peso en el total de ingreso, en el primer trimestre decrecieron en 36%. Cabe indicar que en el balance del GFP a mar-2012, se registraban las comisiones de la empresa de seguros, la cual a mar-13 ya dejó de pertenecer al Grupo, lo que influye en la caída de las comisiones.

Pese a la presión que existe en el ingreso, al mes de marzo 2013 los ingresos financieros totales cubren los gastos de operación de la institución y parte del gasto de provisiones.

Margen Operativo:

El ingreso operativo, constituido principalmente por el cobro de servicios, ahora regulado por el ente de control, en el balance del Grupo muestra también una significativa disminución de 50% anual, sobre todo porque se deja de percibir los ingresos de seguros. Además, a partir del segundo semestre 2012 se eliminó el cobro de estados de cuenta y tarjeta de crédito, esto a marzo 2013 representa una contracción del ingreso de estos servicios de 19% anual.

Desde el 2013, por ley se aplicó el impuesto de valor agregado (IVA) a los servicios financieros, costo que es asumido por las instituciones financieras y no puede ser trasladado a los clientes, además, que los servicios tarifados están regulados con topes máximos. Esto también influye en la contracción del ingreso operativo del Grupo en este período.

Por otra parte, los **gastos operativos (sin incluir provisiones)** del GFP muestran un crecimiento de 12.7% anual en mar-2013, pese a que contablemente en el balance del Grupo existe una disminución del egreso operativo, pues a mar-2012 estaban registrados gastos de la filial de seguros.

El Margen Operativo Neto antes de Provisiones (MON) tuvo una contracción anual de -22% al cierre del primer trimestre del año 2013. En este período se muestra la contracción de los ingresos operativos, que el Grupo del Ecuador dejó de percibir, mientras que el gasto sigue expandiéndose en porcentajes más altos.

La relación del gasto operativo (sin provisiones) pasó de 61.93% a mar-2012 a 70.49% a mar-2013. Frente a los activos netos promedio se mantiene cercana a 6% (6.09% a mar-2013). Para el año 2013, la estrategia es controlar el gasto operativo con una política austera de creación de nuevas oficinas y de contratación de nuevo personal. El objetivo es optimizar la estructura actual; no obstante, el Banco requiere permanentemente de gastos en especial para tecnología, los cuales deben ser afrontados con el actual nivel de ingresos.

El gasto de provisiones se mantiene en volúmenes altos, aunque decreció en comparación al de marzo 2012 (-5%). El gasto se realiza según lo proyectado por la Administración. En este período se incrementan las provisiones principalmente para respaldar inversiones con más posición local, y las operaciones de garantías mandatarias, clasificadas como contingentes.

El gasto de provisión absorbió el 95% del MON antes de provisiones, de forma que el resultado



operativo del GFP a marzo 2013 muestra un decrecimiento de 83.3% anual.

El resultado no operativo mejoró su contribución el 17.2%, en especial por la recuperación de activos financieros y por otros ingresos.

El resultado neto alcanzado por el GFP fue USD 14.5 MM al finalizar el primer trimestre del año, que significó una contracción del 43.2%. **Los índices de rentabilidad operativa (ROA operativo) y neta son significativamente menores a los de períodos anteriores**, como se puede observar en el gráfico anterior.

La **rentabilidad sobre patrimonio (ROE)** del GFP bajó a un índice de 6.52% a mar-2013, el menor indicador histórico de los últimos 5 años.

La Administración mantiene una proyección de resultados conservadora para este año y los obtenidos en el primer trimestre están cercanos a los definidos en el presupuesto (90% de cumplimiento).

■ ADMINISTRACION DE RIESGOS

GFP tiene una estructura de riesgos establecida hace varios años, para el seguimiento y control de eventos de riesgos de crédito, liquidez, mercado y operativo. La Administración utiliza métodos técnicos y mantiene sistemas de evaluación para optimizar la gestión de riesgos, con estándares de prudencia financiera coherentes con las metas de calidad de activos y rentabilidad de la institución.

En general, la política de riesgos del Banco se orienta a mantener un riesgo controlado en sus diferentes áreas de negocio, con límites establecidos, políticas de aprobación, coberturas y medidas mitigantes. Para ello, la Administración ha organizado una estructura de control de riesgo independiente del área comercial, con procesos de verificación y autorizaciones oportunas, en cada etapa de la concesión del crédito, y también en el proceso de recuperación.

El control de riesgo de crédito y su seguimiento, se adecúa al segmento de cartera específico, y dependiendo de este, se realizan las provisiones requeridas. De acuerdo a la actual orientación del negocio, que espera profundizar en el crédito al segmento de micro empresas, el área de riesgos ha desarrollado una unidad especializada que da soporte al área comercial para un manejo adecuado del riesgo de este segmento. La calidad de las medidas de control se refleja en los indicadores de morosidad, que son moderados en comparación al sistema.

Además, el seguimiento de riesgos requiere de la permanente actualización de sistemas tecnológicos y operativos, por lo que el Banco ha emprendido diversos proyectos tecnológicos que se están implementando en todos los canales de servicios y operativos; lo que implica también inversiones importantes que están en marcha, y que continuarán en los próximos tres años.

FONDOS DISPONIBLES E INVERSIONES

Los **fondos disponibles** del GFP ascendieron a USD 1,504 MM, que representa el 12.2% de los activos brutos totales del balance consolidado del Grupo. La composición de los fondos disponibles es de la siguiente forma: Caja 23.25%, Depósitos para encaje 36.47%, Depósitos en bancos 30.59% y Efectos de cobro inmediato 9.69%.

Los depósitos para encaje en el Banco Central del Ecuador se incrementaron significativamente, mientras que los depósitos en otras instituciones financieras disminuyeron cerca de 60% con relación al monto de marzo 2012. Esto para cumplir con los requerimientos legales y la normativa vigente sobre liquidez doméstica, además por el costo tributario que significa tener activos en el exterior.

Los fondos disponibles que el GFP mantiene en otras instituciones financieras ascendieron a USD 460 MM. Esta liquidez es manejada por cada filial, y es el Banco Pichincha Ecuador el que maneja la mayor parte de los fondos del Grupo. En el balance del BP de Ecuador, los fondos disponibles corresponden en 44% a depósitos en las filiales del Grupo, principalmente Miami, Panamá y España, y a otros bancos relacionados locales. El 50% está depositado en bancos del exterior con calificaciones de riesgo altas y de baja exposición. El restante 6% está depositado en diversos bancos del exterior.

En cuanto a los fondos de las filiales, la mayor parte están depositados en los bancos centrales de cada país, con el respaldo del Estado.

Al mes de marzo 2013, por un cambio en la política interna de Tesorería, se eliminan los depósitos overnight con bancos del exterior y esos recursos se destinan a transacciones de corto plazo con organismos supranacionales.

Las **inversiones brutas** de GFP alcanzaron un volumen de USD 1,921 MM a marzo 2013, el portafolio muestra un crecimiento trimestral de 50% y un crecimiento anual de 2.5%. El incremento en el trimestre se da en parte por la inversión en notas de descuento de organismos multilaterales, de forma que los recursos que estaban en operaciones de reporto pasaron a inversiones.



Si bien las inversiones están distribuidas en papeles de 178 emisores al mes de mar-2013, existe una concentración del 70% de las inversiones en bonos del Estado ecuatoriano, bonos del Gobierno de Perú, en los organismos multilaterales y en las titularizaciones originadas por BP.

Las inversiones están contabilizadas de acuerdo al nuevo catálogo de cuentas de la Superintendencia de Bancos, títulos a valor razonable, disponibles para la venta, mantenidas hasta su vencimiento y de disponibilidad restringida. El mayor porcentaje de títulos del GFP son disponibles para la venta del sector público (61%) y 35% disponibles para la venta del sector privado; los títulos sirven para cumplir con los requerimientos de liquidez doméstica.

El rendimiento promedio de las inversiones se ha incrementado en los dos últimos años a partir de una mayor inversión en títulos locales, los cuales tienen mayores rendimientos aunque potencialmente más riesgo; además de una mejora en las tasas internacionales que se han recuperado frente a lo observado en el 2008. Los intereses brutos generados por las inversiones a mar-2013 se incrementaron el 12.7% anual.

En cuanto al plazo, según la clasificación contable, el 51% de las inversiones están concentradas en plazos superiores a 180 días; no obstante, en el portafolio se manejan títulos como los bonos del tesoro o bonos de riesgo soberano que son contabilizados como largo plazo pero que se consideran títulos de alta liquidez. En el último trimestre se elevó la participación de inversiones de corto plazo, por el incremento en las notas de descuento de multilaterales contabilizadas a menos de 30 días.

Al fin del primer trimestre 2013, el Grupo cuenta con un monto de provisión para respaldar potenciales deterioros de este activo por USD 78.8 MM, el cual creció en 38.8% en el último trimestre. Según información de la Unidad de Riesgos, la provisión genérica creció, de acuerdo al cálculo del VAR (Valor en Riesgo) influenciado por el incremento de las inversiones de los supranacionales.

De acuerdo a las políticas del GFP, se realiza un control del riesgo de precio en el portafolio de inversiones, utilizando el concepto de valor en riesgo (VAR) para limitar la exposición de los títulos ante cambios en factores de mercado. Se han establecido lineamientos de inversión para controlar el riesgo de mercado y de emisor en los portafolios.

El actual riesgo de concentración por emisor, que presenta el portafolio del GFP, se mitiga por la calidad de los emisores con calificaciones internacionales de riesgo de AAA y el plazo de las mismas.

CARTERA

El monto de cartera bruta del Grupo Pichincha creció en 15% anual al cierre del primer trimestre del año 2013, y llegó a un monto total de USD 7,621 MM. La cartera es diversificada en los diferentes segmentos de riesgo y por deudor.

El índice de concentración de los 25 mayores deudores sobre cartera más contingentes es de 11.82% a marzo 2013; la institución maneja una amplia cartera de clientes de forma que no muestra un riesgo de concentración en este activo. Pese a que, en el último año el indicador se ha presionado por la contabilización de garantías mandatarias que ahora son consideradas como contingentes en el balance. El riesgo de estas operaciones se mitiga por la calidad de riesgo de los bancos corresponsales, que son principalmente bancos del estado chinos.

En relación a los segmentos, la cartera del GFP a marzo 2013 está distribuida de la siguiente forma: Comercial 44.3%, Consumo 34.6%, Vivienda 9.9%, Microempresa 8.8% y el restante 2.4% está distribuido en créditos de tipo educativo y derechos fiduciarios.

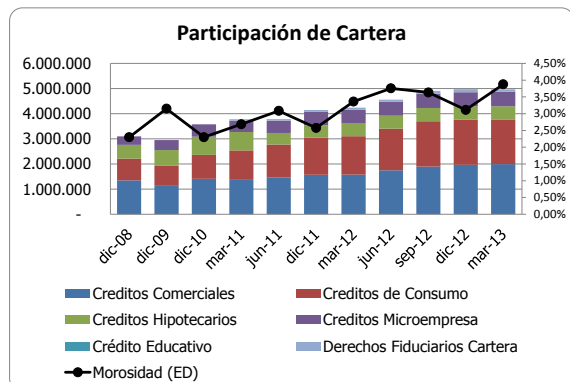
La cartera de consumo, principalmente la dirigida a financiar vehículos y tarjetas de crédito, mostró hasta el año pasado importantes montos de colocación. A partir del último trimestre 2012 y el primer trimestre 2013 se observa un decrecimiento trimestral en el saldo de este tipo de cartera en el balance del GFP.

El Banco Pichincha maneja ventajas comparativas frente a sus competidores pues tiene la capacidad de adaptarse y crecer en los segmentos de crédito que le sean más favorables gracias a su amplia red y al conocimiento de los mercados.

En cuanto a la cartera del Grupo, las filiales extranjeras especialmente el Banco Financiero del Perú (BFP), Banco Pichincha Colombia y el Banco en España mantienen perspectivas de crecimiento en los segmentos que manejan.

En este último período se observa el crecimiento en el segmento corporativo, en un momento en el que actividades como la construcción muestran dinamismo en el país.

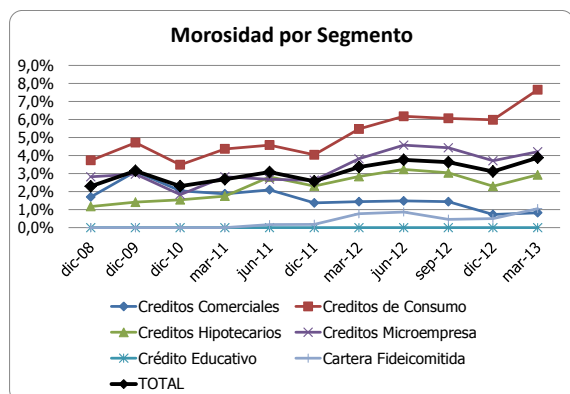
La cartera comercial es la que mayor peso tiene en el portafolio de crédito y mejor comportamiento crediticio. La cartera en riesgo de este segmento representa el 1.66% de la cartera comercial total del GFP, y mantiene indicadores estables.



Fuente: Banco Pichincha
Elaboración: BWR

La cartera de consumo es la siguiente en importancia de acuerdo al monto del balance. Hasta el año anterior, según la estrategia de la Administración y en función del momento de crecimiento del consumo en el país, las colocaciones en este segmento crecieron de forma acelerada. En el primer trimestre del 2013, la cartera de consumo mantiene la participación en el total de cartera de 35%, y continúa como uno de los puntales de crecimiento del negocio del Banco aunque bajo una perspectiva más conservadora.

Esta cartera es la que mayor deterioro muestra en el último año con un índice de morosidad que a marzo 2013 llegó a 6.24%, pese a que hay que mencionar que la cartera de consumo según la norma contable pasa rápidamente a ser considerada como cartera que no devenga intereses. De acuerdo a la Administración, aunque el indicador de morosidad de la cartera de consumo tenga una tendencia creciente, la siniestralidad se mantiene en parámetros normales.



Fuente: Banco Pichincha
Elaboración: BWR

Las estrategias implementadas están en dirección a monitorear el comportamiento de la cartera de consumo, especialmente las colocaciones recientes, y se ha restringido el otorgamiento de tarjetas de crédito nuevas. Además, se ha desacelerado la colocación de cartera de vehículos de transporte particular, y se han ajustado algunos parámetros para la concesión.

El siguiente segmento importante que atiende el Banco es el de financiamiento de vivienda, esta cartera tiene respaldo de garantías reales y es la que menor tendencia a morosidad muestra. El índice de morosidad a mar-2013 fue 3.66%, menor al del mismo período 2012. Se debe tomar en cuenta que, en el caso del Banco Pichincha, se han realizado varias titularizaciones de cartera de vivienda, de forma que el monto de cartera vigente se ha reducido al salir del balance a un patrimonio independiente. Actualmente el Banco tiene cuatro titularizaciones de cartera hipotecaria vigentes, cuyos montos originales ascienden a cerca de USD 400 MM.

El Banco tiene capacidad de colocar cartera de vivienda de forma que puede cumplir con el requerimiento de porcentaje mínimo de patrimonio técnico que los bancos deben tener colocado en este tipo de cartera, según el organismo de control y la norma vigente.

La cartera de microempresa alcanzó un monto de USD 668 MM, los créditos de este tipo mantienen una participación menor al 10%, y con un comportamiento relativamente estable. El indicador de morosidad es de 4.17% a mar-2013, mayor al mostrado a mar-2012 pero es un índice que cumple con lo proyectado por el Banco.

Si bien el segmento micro tiene buenas perspectivas de crecimiento, de acuerdo a la visión de la Administración, y maneja mayores niveles de rentabilidad, es un mercado objetivo que requiere de conocimiento para que el crédito sea otorgado adecuadamente y mantenga su calidad en el tiempo. Además, existe una fuerte competencia en este nicho, por parte de instituciones bancarias y cooperativas lo que presiona el crecimiento de las colocaciones.

Al ser el Banco Pichincha y sus filiales, bancos de tipo universal, tendencialmente han mostrado indicadores de morosidad más altos en comparación a los bancos corporativos. Al mes de marzo 2013, el índice de morosidad del Banco Pichincha Ecuador fue 3.88% y del GFP fue 3.73%, los dos con tendencia sostenida a incrementarse en el último año.



Al mes de marzo 2013, la cartera calificada CDE se incrementó en 175% con respecto a marzo 2012 y alcanzó un monto de USD 637 MM. El mayor volumen de cartera del Grupo está calificado en los rangos altos A y B; en el año 2012 la institución tuvo un incremento en los activos calificados CDE, influenciado por el cambio de la metodología de calificación en el segundo semestre del año, que se dio especialmente para algunos créditos corporativos y operaciones contingentes.

Según la Administración, no existe un deterioro real de la cartera pero sí un cambio de metodología que influyó el monto de cartera CDE desde el 2012.

En cuanto a la cobertura, una de las estrategias principales del Grupo Pichincha en el 2012 y 2013, es mantener un adecuado respaldo de la cartera a través de provisiones. El gasto de provisión realizado en el 2012 y hasta marzo 2013 ha permitido al Grupo manejar indicadores de cobertura por sobre las dos veces. Al mes de marzo 2013, la relación de provisiones sobre cartera en riesgo fue 2.57 veces y sobre la cartera CDE fue 1.14 veces.

El Banco **tiene un nivel adecuado de cobertura con provisiones** para la cartera en riesgo y la cartera bruta, que es superior al promedio del sistema; no obstante, se pueden ver presionados de continuar el incremento de la cartera en riesgo y las limitaciones actuales en rentabilidad. En el mediano plazo podrían limitarse las coberturas en función de estas dos variables.

Por otra parte, la cartera castigada ha representado un porcentaje bajo de la cartera bruta promedio, menor al 2%, al mes de marzo 2013 el índice del Banco fue 0.78%.

Contingentes

Las cuentas contingentes del GFP ascendieron a USD 2,192 MM, y son principalmente cuentas acreedoras que corresponden a créditos aprobados no desembolsados, avales, fianzas y garantías.

El fuerte incremento en garantías se dio en el 2012 por la reclasificación contable de las garantías mandatarias de cuentas de orden a contingentes. Estas operaciones de garantía son temporales, y se dan en función de proyectos grandes de infraestructura que maneja el Gobierno. El principal banco corresponsal que tiene la garantía, mantiene una calificación del exterior en grado de inversión.

Otro rubro que crece de forma importante en las cuentas contingentes en el último año, se refiere a las ventas a futuro en moneda extranjera registradas

por el Banco Pichincha Ecuador (USD 77 MM saldo a marzo 2013).

Riesgo de Mercado

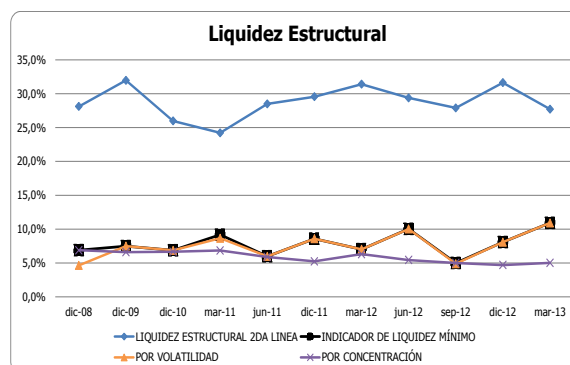
La evaluación del riesgo de mercado permite definir los riesgos de cambios en tasas de interés en el valor razonable de activos y pasivos, y de qué forma estas variaciones pueden afectar al balance del Banco y del Grupo. La Unidad de Riesgos es la encargada de realizar un monitoreo periódico, apoyado en los reportes que son entregados al Organismo de Control.

Al mes de marzo 2013, el Banco presenta una sensibilidad positiva en USD 21.6 MM, a un incremento de tasa de 1% en el corto plazo (un año), según el reporte de brechas de sensibilidad. La **sensibilidad del margen financiero** respecto del Patrimonio Técnico se ha mantenido estable, con un impacto positivo en el patrimonio frente a un incremento de 1% en la tasa de interés, que a marzo 2013 fue USD 24 MM y 3.85% del patrimonio técnico. De acuerdo a los reportes de la Unidad de Riesgos, en el primer trimestre del año frente a un escenario de reducción de tasas la exposición promedio del margen se redujo debido a un incremento en la duración del activo.

En relación a la **sensibilidad del Valor Patrimonial**, esta se ubicó en USD 40.8 MM y representó el 6.07% del patrimonio técnico. En el caso de BP, el margen financiero está expuesto a una baja de tasas y el valor patrimonial a una subida de tasas, pero se mantiene en los parámetros definidos por las políticas de riesgo.

El riesgo de que las tasas activas bajen es mayor para los bancos pequeños que para bancos como BP, que mantienen tasas activas por debajo del promedio del sistema, y un bajo costo de fondeo por la composición del pasivo.

Riesgo de Liquidez y Fondeo



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR



Los activos líquidos del GFP calculados como la suma de los fondos disponibles y las inversiones hasta 90 días, ascendieron a mar-2013 a USD 1,916 MM monto que decreció en 9.3% en comparación al de mar-2012.

Por otra parte, los pasivos de corto plazo (primera línea) crecieron en 7.9% en este período. Los índices de liquidez de primera y segunda línea disminuyeron en el primer trimestre del año 2013 por un crecimiento más acelerado de los depósitos en comparación a marzo del año anterior.

Además, se incrementó el requerimiento de liquidez mínimo en este trimestre, fruto de mayor volatilidad en las principales fuentes de fondeo, la cual se estima puede ser estacional por el movimiento de flujos de dinero que existe en los primeros meses del año por el pago de impuestos y utilidades.

Una de las principales fortalezas de Grupo Pichincha es su amplia base de clientes y la capacidad de incrementar el fondeo a través de depósitos a la vista gracias a la red bancaria que maneja. Este fondeo de bajo costo apoya al control del margen financiero.

En el año 2013, uno de los principales objetivos es incrementar el volumen de depósitos a la vista, apoyados en la estrategia de los corresponsales no bancarios que están creciendo rápidamente desde finales del 2012.

Al mes de marzo 2013, las obligaciones con el público representaron el 81% del pasivo del Grupo, y de estas el 51% son depósitos a la vista y 28% son depósitos a plazo. Los depósitos a la vista del GFP ascendieron a USD 5,409 MM, monto que en el año tuvo un crecimiento de 9.3% pero en el trimestre se contrajo 2.2%.

Los depósitos a plazo participan del 28% del pasivo del Grupo, y ascendieron a USD 3,006 MM. En el año (mar-2012 a mar-2013) estos desaceleran su crecimiento, en concordancia con la estrategia del Banco para mejorar el margen de interés y la rentabilidad.

El GFP mantiene un fondeo diversificado, apenas el 4.83% corresponde a los 25 mayores depositantes, y este monto representa el 21.97% de los activos líquidos (mar-2013).

Otras fuentes de fondeo crecieron en el año, como son las obligaciones financieras (crec. anual 14.4%) y los valores en circulación (crec. anual 18.4%) en el balance del Grupo, estas cuentas crecen principalmente por líneas de financiamiento recibidas por el Banco Financiero del Perú; la mayoría de operaciones responden a líneas de crédito con objetivos específicos, como líneas de

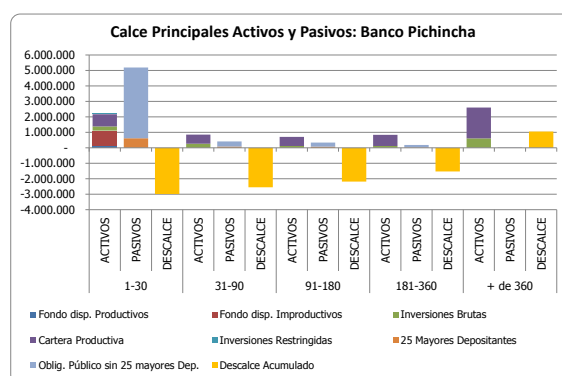
redescuento para colocar en segmentos como vivienda y micro empresa.

En el caso del BP Ecuador, las obligaciones financieras decrecen a marzo 2013, pero se incrementa el financiamiento a través de mercado de valores por nuevas emisiones de obligaciones y papel comercial.

En general el nivel de liquidez del GFP disminuyó en el primer trimestre del 2013, debido a la desaceleración de los depósitos en estos meses y la utilización de fondos disponibles para el crecimiento de cartera; no obstante, los niveles de liquidez se mantuvieron por encima de la política de liquidez del Banco. La política interna del GFP, maneja un indicador de liquidez ácida que no debe ser menor al 25% de activos líquidos que respalden pasivos de corto plazo.

Los requerimientos legales de liquidez son para el Banco local, cada filial extranjera maneja sus propias normativas de liquidez en mercados diferentes al ecuatoriano. La Administración maneja indicadores internos estresados y sin considerar los recursos líquidos que no están bajo manejo del Banco, los cuales cubren al menos el 30% de los pasivos de corto plazo.

En relación a las brechas de liquidez, según los reportes entregados al ente de control los cuales se realizan bajo supuestos de permanencia de depósitos, las brechas acumuladas son positivas en todas las bandas, de forma que no existe riesgo de descalce de plazos. Sin considerar los supuestos de permanencia de depósitos, ni las recuperaciones de cartera, el Banco tendría la capacidad de cubrir en 43% los pasivos de corto plazo hasta 30 días, con sus activos productivos.



Fuente: Banco Pichincha
Elaboración: BWR

Riesgo Operativo

La estructura de riesgo operativo del GFP abarca: gestión y monitoreo de riesgos operacionales, riesgos operacionales en procesos, administración de la continuidad del negocio, seguridad de la



información, control de fraude informático, riesgo operativo en filiales y MIS (información gerencial).

GFP cuenta con un **Modelo de Gestión de Riesgo Operativo (Cualitativo y Cuantitativo)**, acorde con las recomendaciones emitidas por el Convenio de Basilea II, que incluye la identificación, clasificación y valoración de eventos de riesgo operativo, la determinación de acciones de mitigación y el monitoreo o seguimiento de su comportamiento.

En cuanto al modelo cuantitativo, el Banco está en la posibilidad de realizar mediciones a través de un modelo estadístico, basado en la metodología AMA (Advance Measurement Approach – Basilea II), que permite determinar, a nivel consolidado y a nivel de detalle, el **valor estimado de las Pérdidas Esperadas y NO Esperadas**; los mismos que se constituyen en indicadores cuantificables de riesgo operativo que monitorea la Institución. El análisis interno que realiza la Unidad de Riesgos, ha determinado que existiría una cobertura suficiente para respaldar posibles Pérdidas NO esperadas por eventos de riesgo operativo.

Según los resultados del modelo cuantitativo, al mes de marzo 2013 la pérdida esperada se alcanza USD 13.1 MM y las pérdidas NO esperadas USD 110 MM (VaR USD 123 MM); mientras que la pérdida real por eventos de riesgo operativo en el primer trimestre 2013 fue USD 865 M. De acuerdo al modelo, el GFP tiene una cobertura patrimonial suficiente para respaldar eventos esperados y no esperados de riesgo operativo.

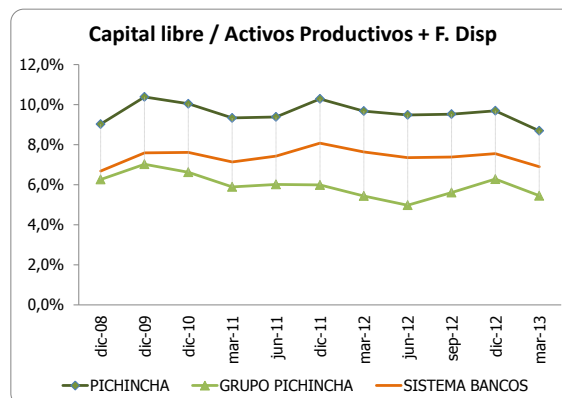
En relación a la Continuidad del Negocio, el GFP invirtió en un site alterno ubicado fuera del Ecuador, el cual estaría en capacidad de respaldar toda la operación del Banco y entrar en funcionamiento en el caso de un evento de riesgo local. La institución espera que esté completamente en funcionamiento en el tercer trimestre 2013.

En abril del 2012, la institución migró las cuentas pasivas a un nuevo CORE bancario; este proceso generó fallas operativas en los canales tecnológicos que hasta diciembre 2012, no fueron superadas en su totalidad. Si bien la nueva plataforma podría generar una ventaja competitiva con la posibilidad de realizar innovaciones en los servicios tecnológicos, se espera que los problemas generados se superen completamente en el 2013 para evitar riesgos reputacionales que puedan repercutir en la imagen del Banco.

En cuanto al Riesgo Legal, se han identificado los principales riesgos legales en los procesos prioritarios, que son gestionados como parte del modelo de riesgo operativo, conforme los

procedimientos establecidos y supervisado por las diferentes instancias de control.

▪ SUFICIENCIA DE CAPITAL



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

La relación de patrimonio para activos ponderados por riesgo muestra una contracción en los últimos trimestres tanto en el GFP, como en el Banco y en el sistema financiero en general. Esto se da principalmente por la desaceleración de las utilidades generadas en el año 2012 y en el primer trimestre 2013, en comparación a períodos anteriores.

El patrimonio del GFP alcanzó un monto de USD 900 MM (incluyendo las utilidades del período) a marzo 2013, del cual el 55% corresponde al capital social. La relación de patrimonio técnico para el total de activos ponderados por riesgo en el primer trimestre 2013 para el GFP fue 10.85%, mientras que para el Banco este índice fue 10.93%

El monto de capital libre del Grupo fue USD 610.9 MM que corresponde al patrimonio sumadas las provisiones y restados los activos improductivos. Al comparar este monto con los activos productivos más fondos disponibles, este indicador se mantiene similar al de marzo 2013.

A partir de la publicación de la Ley Orgánica de Redistribución de Ingresos para el Gasto Social en diciembre 2012, las instituciones financieras deben afrontar una mayor carga tributaria que tendrá un impacto en las utilidades del 2013.

La perspectiva indica que en el corto plazo, las instituciones bancarias en general y el BP en específico, tendrán limitaciones para incrementar el volumen patrimonial, por tanto, se puede esperar que los indicadores se contraigan en el 2013.

GRUPO PICHINCHA

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-08	dic-09	dic-10	dic-11	mar-12	dic-12	mar-13
ACTIVOS								
Depositos en Instituciones Financieras	1.952.283	660.607	1.031.966	906.174	1.206.901	1.088.671	910.186	460.262
Inversiones Brutas	4.147.394	693.397	828.963	1.276.858	1.608.661	1.874.516	1.282.026	1.921.866
Cartera Productiva Bruta	15.567.430	3.799.515	3.817.271	5.210.078	6.247.140	6.419.926	7.324.228	7.337.043
Otros Activos Productivos Brutos	2.164.397	34.924	282.606	276.575	454.259	555.046	769.871	522.307
Total Activos Productivos	23.831.505	5.188.443	5.960.806	7.669.685	9.516.961	9.938.159	10.286.311	10.241.478
Fondos Disponibles Improductivos	3.137.349	552.164	397.997	595.547	491.919	669.560	997.280	1.044.458
Cartera en Riesgo	544.569	85.686	111.517	124.025	165.398	209.710	239.838	283.945
Activo Fijo	506.254	134.298	146.277	136.286	181.975	196.121	188.295	183.918
Otros Activos Improductivos	1.167.244	279.229	254.874	316.431	443.684	510.842	543.195	615.801
Total Provisiones	(1.343.191)	(356.706)	(408.599)	(495.318)	(640.664)	(690.517)	(787.420)	(814.417)
Total Activos Improductivos	5.355.416	1.051.376	910.665	1.172.288	1.282.976	1.586.234	1.968.609	2.128.122
TOTAL ACTIVOS	27.843.730	5.883.114	6.462.873	8.346.655	10.159.273	10.833.876	11.467.500	11.555.183
PASIVOS								
Obligaciones con el Público	22.313.195	4.745.183	5.329.817	6.695.652	7.791.720	8.291.661	8.768.847	8.725.717
Depósitos a la Vista	15.475.514	3.088.594	3.424.071	4.234.747	4.701.061	4.948.703	5.533.299	5.409.263
Operaciones de Reporto	10.000	-	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	6.279.822	1.605.097	1.819.020	2.283.458	2.858.953	3.106.016	2.939.152	3.006.215
Depósitos en Garantía	2.978	185	216	332	760	1.377	646	592
Depósitos Restringidos	544.881	51.307	86.510	177.116	230.945	235.564	295.750	309.646
Operaciones Interbancarias	-	5.600	13.313	5.000	35.818	15.346	51.475	46.272
Obligaciones Inmediatas	200.031	29.827	34.384	60.772	50.202	60.761	73.432	68.843
Aceptaciones en Circulación	28.203	3.132	8.469	3.408	8.169	3.591	3.827	9.041
Obligaciones Financieras	900.171	292.140	250.609	360.395	672.480	699.414	791.513	800.328
Valores en Circulación	341.266	650	1.067	149.353	263.744	269.842	252.623	319.496
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	174.453	37.237	37.237	47.308	77.990	90.745	90.211	90.266
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	1.045.495	258.912	222.073	354.803	461.581	535.394	489.683	536.239
Provisiones para Contingentes	71.986	18.907	17.947	18.619	23.723	23.299	55.547	58.860
TOTAL PASIVO	25.074.801	5.391.587	5.914.917	7.695.310	9.385.426	9.990.053	10.577.157	10.655.062
TOTAL PATRIMONIO	2.768.929	491.527	547.956	651.345	773.847	843.823	890.343	900.121
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	27.843.730	5.883.114	6.462.873	8.346.655	10.159.273	10.833.876	11.467.500	11.555.183
CONTINGENTES	4.435.833	1.401.006	1.121.242	1.533.943	1.649.219	1.730.882	2.298.672	2.192.664
RESULTADOS								
Intereses Ganados	501.238	509.860	509.257	653.670	854.539	234.717	1.002.545	261.707
Intereses Pagados	121.566	150.880	140.957	158.336	193.367	63.688	271.709	68.585
Intereses Netos	379.671	358.980	368.300	495.334	661.172	171.029	730.836	193.121
Otros Ingresos Financieros Netos	40.418	67.915	63.211	60.566	63.892	30.229	120.123	19.153
Margen Bruto Financiero (IO)	420.089	426.895	431.511	555.900	725.064	201.258	850.960	212.275
Ingresos por Servicios (IO)	83.888	105.777	109.761	111.712	137.340	37.582	137.120	30.386
Otros Ingresos Operacionales (IO)	21.828	69.929	86.441	104.015	135.936	37.297	92.007	7.732
Gastos de Operación (Goperac)	365.448	375.197	380.966	468.066	596.188	155.469	726.674	175.269
Otras Perdidas Operacionales	12.189	45.771	64.053	71.332	88.707	25.095	7.847	1.757
Margen Operacional antes de Provisiones	148.170	181.632	182.694	232.228	313.446	95.572	345.566	73.367
Provisiones (Goperac)	96.641	142.613	133.347	172.957	233.092	73.565	324.046	69.696
Margen Operacional Neto	51.529	39.019	49.347	59.271	80.354	22.007	21.520	3.672
Otros Ingresos	39.927	122.072	50.475	78.317	77.014	27.821	103.544	32.604
Otros Gastos y Perdidas	13.211	13.533	13.078	17.225	17.629	8.617	25.065	6.895
Impuestos y Participación de Empleados	31.078	42.285	25.647	42.121	46.110	15.529	38.007	14.782
RESULTADOS DEL EJERCICIO	47.166	105.274	61.097	78.242	93.629	25.682	61.992	14.598

GRUPO PICHINCHA

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-08	dic-09	dic-10	dic-11	mar-12	dic-12	mar-13
CALIDAD DE ACTIVOS								
Act. Productivos + F. Disponibles	26.968.854	5.740.607	6.358.803	8.265.231	10.008.880	10.607.720	11.283.592	11.285.936
Cartera Bruta total	16.112.000	3.885.200	3.928.788	5.334.103	6.412.538	6.629.636	7.564.066	7.620.988
Cartera Vencida	225.346	48.192	61.243	76.025	89.031	106.068	121.628	142.795
Cartera en Riesgo	544.569	85.686	111.517	124.025	165.398	209.710	239.838	283.945
Cartera C+D+E	-	107.182	150.913	179.373	207.632	231.669	569.825	637.068
Provisiones para Cartera	(1.079.861)	(266.259)	(331.827)	(396.991)	(523.158)	(548.310)	(669.144)	(671.905)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	81,7%	83,2%	86,7%	86,7%	88,1%	86,2%	83,9%	82,8%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	141,6%	139,4%	138,4%	138,3%	136,0%	134,7%	134,4%	131,2%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	1,4%	1,2%	1,6%	1,4%	1,4%	1,6%	1,6%	1,9%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	3,4%	2,2%	2,8%	2,3%	2,6%	3,2%	3,2%	3,7%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	3,8%	3,0%	3,5%	3,1%	3,4%	3,9%	3,8%	4,3%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	0,0%	2,8%	3,8%	3,4%	3,2%	3,5%	7,5%	8,4%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	211,5%	332,8%	313,7%	335,1%	330,6%	272,6%	302,2%	257,4%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reestruct	188,8%	248,0%	250,8%	248,6%	253,3%	219,1%	253,6%	220,6%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE	-	266,1%	231,8%	231,7%	263,4%	246,7%	127,2%	114,7%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	6,7%	6,9%	8,4%	7,4%	8,2%	8,3%	8,8%	8,8%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE	-	212,9%	208,7%	209,1%	242,6%	235,0%	129,0%	117,2%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	0,0%	9,4%	8,9%	8,7%	7,8%	7,4%	10,0%	11,8%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	0,0%	84,1%	71,8%	80,6%	72,3%	65,4%	100,1%	118,3%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom	0,2%	4,0%	5,0%	5,6%	4,9%	3,8%	9,5%	8,5%
Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior	18,7%	45,3%	34,1%	69,3%	41,5%	9,5%	40,8%	5,7%
Ctgo total periodo / MON antes de provisiones	25,4%	25,3%	25,6%	35,2%	25,3%	17,7%	27,8%	13,3%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	0,7%	1,0%	1,1%	1,7%	1,3%	1,0%	1,3%	0,5%
CAPITALIZACION								
PTC / APPR	12,30%	11,81%	12,75%	12,00%	11,79%	12,04%	11,22%	10,85%
TIER I / APPR	11,53%	8,04%	9,56%	9,03%	8,44%	8,69%	7,76%	7,92%
PTC / Activos y Contingentes	7,8%	6,9%	7,4%	7,2%	7,4%	7,5%	7,3%	7,0%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	23,47%	30,78%	29,44%	23,93%	24,80%	25,95%	24,82%	25,30%
Capital libre (USD M)**	1.852.695	358.930	445.549	544.471	596.528	573.339	705.171	610.904
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	6,90%	6,26%	7,02%	6,62%	5,99%	5,44%	6,28%	5,45%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	45,51%	41,83%	46,50%	48,56%	42,99%	38,48%	42,06%	36,05%
TIER I / Patrimonio Técnico	93,75%	68,11%	74,96%	75,31%	71,56%	72,14%	69,13%	73,05%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	9,94%	8,90%	8,88%	8,80%	8,36%	8,04%	8,23%	7,82%
TIER I / Activo Neto Promedio	8,5%	6,2%	6,8%	7,2%	6,7%	6,5%	6,5%	6,1%
RENTABILIDAD								
Comisiones de Cartera	1.759	929	554	354	485	111	361	1.824
Ingresos Operativos Netos	513.617	556.829	563.659	700.294	909.633	251.041	1.072.239	248.636
Result. antes de impuest. y particip. trab.	78.245	147.558	86.744	120.363	139.739	41.211	99.999	29.380
Margen de Interés Neto	75,75%	70,41%	72,32%	75,78%	77,37%	72,87%	72,90%	73,79%
ROE	6,81%	22,69%	11,76%	13,05%	13,14%	12,70%	7,45%	6,52%
ROE Operativo	7,44%	8,41%	9,49%	9,88%	11,28%	10,88%	2,59%	1,64%
ROA	0,68%	1,91%	0,99%	1,06%	1,01%	0,98%	0,57%	0,51%
ROA Operativo	0,74%	0,71%	0,80%	0,80%	0,87%	0,84%	0,20%	0,13%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	74,26%	64,64%	65,44%	70,78%	72,74%	68,17%	68,19%	78,41%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (NIM)	6,38%	7,31%	6,62%	7,27%	7,70%	7,04%	7,38%	7,60%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	7,02%	8,68%	7,74%	8,16%	8,44%	8,28%	8,59%	8,27%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	65,22%	78,52%	72,99%	74,48%	74,36%	76,97%	93,77%	95,00%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	89,97%	92,99%	91,25%	91,54%	91,17%	91,23%	97,99%	98,52%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	71,15%	67,38%	67,59%	66,84%	65,54%	61,93%	67,77%	70,49%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	6,63%	9,38%	8,33%	8,66%	8,96%	8,73%	9,72%	8,51%
LIQUIDEZ								
Fondos Disponibles	5.089.632	1.212.771	1.429.963	1.501.721	1.698.820	1.758.232	1.907.466	1.504.720
Activos Líquidos (BWR)	6.810.338	1.376.263	1.629.284	1.675.473	1.974.788	2.113.469	2.359.132	1.916.485
25 Mayores Depositantes	-	426.489	328.957	334.058	402.063	447.350	491.396	421.143
100 Mayores Depositantes	-	509.250	530.104	-	589.298	-	800.438	776.319
Índice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	34,46%	34,78%	37,16%	30,51%	31,69%	32,86%	33,29%	27,61%
Índice Liquidez Estructural 2da Línea(SBS)	32,20%	29,81%	30,83%	23,87%	26,82%	27,03%	27,79%	24,03%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	-	6,88%	7,48%	6,86%	8,58%	7,02%	8,07%	10,92%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea	-	4,087	4,274	3,787	3,445	4,476	3,919	2,539
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	34,46%	34,63%	37,15%	30,49%	31,61%	32,77%	33,19%	27,55%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	25,76%	30,52%	32,60%	27,32%	27,19%	27,26%	26,84%	21,63%
25 May. Deposit./Oblig con el Público	0,00%	8,99%	6,17%	4,99%	5,16%	5,40%	5,60%	4,83%
25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR)	0,00%	30,99%	20,19%	19,94%	20,36%	21,17%	20,83%	21,97%
RIESGO DE MERCADO								
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)	0,00%	3,78%	4,34%	4,34%	3,57%	3,24%	3,11%	2,67%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)	0,00%	-1,76%	-2,17%	-2,84%	-4,32%	-4,20%	-4,56%	-4,54%

** Patrimonio + Provisiones - (Act Improd sin F. Disp)



ANEXO 1

Hechos Relevantes y Subsecuentes

- En dic. 2011 la Junta Bancaria (JB-2011-2089) da a conocer las especificaciones técnicas para la calificación de **créditos comerciales o créditos de desarrollo productivo**.
- En abr. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2142) resolvió que se deberán constituir **provisiones por la cartera hipotecaria y de consumo adquirida en el exterior**, por el equivalente al 100% del saldo insoluto, cuando se registre una mora igual o superior a 30 días.
- En jun. 2012 se expide la Ley Orgánica para la **Regulación de los Créditos para Vivienda y Vehículos**. No podrá requerirse garantías reales ni medidas similares para hipotecas (créditos hasta \$146 mil) o préstamos para vehículos (créditos hasta \$29.2mil), cuando son el único del deudor y para uso familiar.
- En jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2194) resuelve que se deberá informar a los consumidores financieros previo a la aprobación de créditos, la **política de cobranza extrajudicial**. Se considerará práctica no autorizada el cobro automático a deudores por incurrir en mora.
- En jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2208) exige que el precio para el pago con tarjeta de crédito y al contado debe ser el mismo.
- En jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2217) resuelve modificar los niveles de provisiones a las diferentes clasificaciones de crédito. Resuelve la creación de una **Provisión Anticíclica** para la cartera de créditos. Además resuelve que los **Créditos aprobados no desembolsados de la cartera de crédito de consumo**, deberán ser considerados para el cálculo de patrimonio técnico.
- En jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2219) resuelve cambiar los días en los que una operación crediticia pasa a **vencido o que no devenga intereses** de acuerdo al segmento de crédito que pertenezca. De esta manera, un crédito comercial pasa a vencido a los 30 días; un crédito de vivienda a los 60 días y los créditos de consumo y microcrédito a los 15 días.
- En jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2220) determina realizar los cambios necesarios a las **Mutualistas** de Ahorro y Crédito para que puedan establecer la figura de capital social.
- En jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2221) determina los servicios con tarifas máximas y las transacciones básicas, que por su naturaleza son gratuitas. Dentro de transacciones básicas se incluye la **afiliación y renovación de tarjetas de crédito**.
- En jul. 2012, conforme lo estableció la **Ley de Control de Poder de Mercado**, venció el plazo para la desinversión de la banca en aseguradoras, casas de valores, administradoras de fondos y negocios no financieros.
- En jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2225) determina que solamente las instituciones financieras y las compañías emisoras o administradores de tarjetas de crédito pueden actuar como **emisor u operador de tarjetas de crédito**. Se exceptúan las tarjetas de crédito de circulación restringida emitidas por compañías que son originadoras de procesos de titularización de cartera que, a la presente fecha, mantengan valores en circulación en el mercado. Las tarjetas restringidas deberán ser retiradas dentro de los 90 días posteriores a la reforma (JB-2012-2236).
- En jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2226) dispone que todas las entidades integrantes del sistema financiero público y privado contarán con un **defensor del cliente** (principal y suplente). Este será elegido por el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social.
- En jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2237) dispone que las empresas de seguros, casas de valores, administradores de fondos y fideicomisos deben **desinvertir sus participaciones en instituciones financieras hasta el 13 de enero del 2013**.



- En jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2239) dispone que los aportes que deberán realizar las instituciones financieras privadas al **Fondo de Liquidez** será por un equivalente **no menor** al 3% de los depósitos sujetos a encaje. Adicionalmente mediante Reg.027-2012, **se incrementó el aporte del 3% al 5% de sus depósitos sujetos a encaje. A partir de enero de 2013 el aporte en saldo se incrementará en 1% cada año hasta alcanzar la meta del 10%** de los depósitos sujetos a encaje.
 - En jul. 2012 el Banco Central del Ecuador (Regulación 028-2012) modifica los porcentajes sobre captaciones sujetos a **reservas mínimas de liquidez**. Los depósitos en BCE, títulos del BCE o títulos de instituciones financieras públicas se aumenta a un mínimo de 3%. Los valores de renta fija del sector no financiero de emisores nacionales públicos, adquiridos en el mercado primario se aumentan a un mínimo de 2%. Se estipula que no formarán parte de las reservas mínimas de liquidez las inversiones mantenidas hasta el vencimiento, las inversiones restringidas y los valores originados en procesos de titularización del sistema financiero, en los cuales el adquirente sea el mismo originador o una institución que forme parte del grupo financiero. El **Coefficiente de Liquidez Domestica** se aumenta a por lo menos el 60% de la liquidez total de las instituciones financieras.
 - En jul. 2012 el Banco Central del Ecuador (Regulación 029-2012) informó que las **transferencias de dinero provenientes del exterior** al país solicitadas a las instituciones financieras nacionales, deberán realizarse a través del Banco Central a partir del 30 de noviembre.
 - En oct. 2012 la Asamblea Nacional aprueba en segunda instancia el proyecto de Ley Derogatoria a la Ley de Burós de Crédito, eliminando la **Central de Riesgos y los Burós de Crédito** privados. Se crea una nueva entidad estatal, denominada **Dirección Nacional de Datos Públicos**, que remplazará a la anterior central de riesgos y los burós privados.
 - En dic. 2012 la Junta Bancaria mediante resolución (JB-2012-2383) determina el porcentaje que las instituciones financieras deben mantener en créditos para la vivienda. El valor será el que provenga de la relación entre el promedio del volumen de crédito para la vivienda de los 3 años anteriores a la fecha de cálculo, frente al patrimonio técnico constituido del último mes del año de la fecha de cálculo.
 - En dic. 2012 se aprueba la **Ley Orgánica de Redistribución de los Ingresos para el Gasto Social**, en la cual se reforman las siguientes Leyes: Ley Orgánica de Régimen Tributario Interno, Ley Reformatoria para la Equidad Tributaria en el Ecuador, Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario y Ley de Creación del Servicio de Rentas Internas. La Ley permitirá incrementar el **Bono de Desarrollo Humano** generando recursos a través de mayores impuestos a los Bancos y Financieras. El Reglamento todavía no está definido, pero los principales puntos son:
 - Elimina el beneficio de la reducción del 10% en el impuesto a la renta si se reinvertía en créditos productivos.
 - Se cambia fórmula de cálculo al anticipo de impuesto a la renta (3% de los ingresos gravados el ejercicio anterior).
 - Tarifa del 12% de IVA para los servicios financiero.
 - Obligatoriedad de remitir información al SRI sin necesidad de intermediación de autoridad alguna.
 - Posibilidad de devolución del crédito tributario producto del ISD.
 - Reforma al impuesto a los activos en el exterior y se determina una nueva tarifa para el mismo (0.25% mensual) y una tarifa especial cuando se trate de inversiones realizadas en paraísos fiscales (0.35% mensual).
 - Reforma a las contribuciones a la Superintendencia de Bancos y Seguros.
 - Establece monto máximo de las remuneraciones de los administradores y representantes legales de las instituciones bajo control.
 - En enero 2013, el COSEDE fijó en \$31.000 el valor máximo de cobertura del seguro de depósitos en las IFIs (Res. COSEDE-DIR-2013-001; RO 887).
 - En enero 2013, el COSEDE fijó en 6 por mil anual el aporte de la prima fija que deben realizar las COACs antes reguladas por la SIBS. (Res. COSEDE-DIR-2013-002; RO 887).
 - El 26 de marzo 2013 se declara en **liquidación forzosa al Banco Territorial**. Primera institución que requiere la cobertura del COSEDE.
- En dic. 2012, la Junta Bancaria (JB-2012-2386) aprueba las **contribuciones a la Superintendencia de Bancos y Seguros** que deben realizar las instituciones reguladas. Los bancos privados deberán aportar 1.00 por mil, 0.46 por mil o 0.10 por mil de acuerdo al tamaño de sus activos.



Entorno Macroeconómico

ANEXO 2

	2011	2012	2013 prev.
Inc. PIB (Mill. Año base 2007)%	7,78	5,01	3,50
PIB CORRIENTE (Mill USD)	78.190	84.950	90.730
Inc. PIB CORRIENTE%	15,22%	8,64%	6,80%
Inflación Anual %	5,41	4,16	4,00%
Total Ingresos	17.301	19.855	19.555
Total Gastos	18.338	21.124	22.560
Deficit / Superavit	(1.037)	(1.269)	(3.005)
Deuda Gobierno	14.552	17.974	
Deuda Interna	4.506	7.781	
Deuda externa	10.046	10.913	
Deuda total del Gobierno / PIB%	18,6%	25,0%	
Deuda externa del Gobierno / PIB%	12,8%	14,9%	
Deuda interna del Gobierno / PIB%	5,8%	11,0%	
Gasto Sector Publico no Financ.	31.114	34.800	36.300
Gasto Corriente Gobierno / PIB%	23,5%	25,3%	24,9%
Precio del Petroleo /barril USD (ref)	99,75	91,82	91,00
estimación Ec Jaime Carrera - OPF			
Fuente Banco Central			

ANTECEDENTES

El Banco Central cambio el año base del 2000 a 2007 en la metodología de cálculo de las Cuentas Nacionales, lo que modificó las cifras de crecimiento económico del 2012, incorporando información más desagregada de la economía y con mayor coherencia en relación a la estructura productiva del País.

SECTOR REAL

Producto Interno Bruto (PIB): El 2012 no tuvo resultados similares al año anterior, notándose una desaceleración de la economía; de acuerdo a cifras del Banco Central, el PIB crece en 5.01%, cuando en el 2011 se obtuvo un crecimiento del 7.8%.

Las proyecciones para el 2013 son menos alentadoras, ya que el Banco Mundial estima que la economía crecería a un ritmo menor al 2012; la CEPAL menciona un decrecimiento de 1.2%, para llegar a 3.5%, y el BCE aspira a que se llegue a 4.0%; en todos los casos, las proyecciones apuntan a una desaceleración en el crecimiento.

Los mayores aportes al crecimiento del año 2012 se dieron en administración pública (5.2%), explotación de minas y canteras (2.3%), construcción y servicios manufactureros (2.7%).

El petróleo continúa siendo el principal motor de la economía y sus ingresos tienen incidencia directa en el financiamiento del presupuesto del Estado. En el 2012 el precio promedio USD 98.5 el barril, registrando un alza de USD 0.90, respecto al 2011.

Durante el 2012 el precio del barril se mantuvo bastante estable, con variaciones al alza en los meses de febrero, marzo, abril y mayo (USD 104.1, USD 112.5, USD 111.9 y USD 101.5, respectivamente) para descender y terminar a diciembre en USD 93.0.

Se estima que el precio del petróleo no tendrá mayores variaciones y que mantendrá un promedio similar o ligeramente inferior para el 2013, lo cual generaría mayores retos al Gobierno, por la dependencia que tiene la economía en el petróleo y el hecho de que los gastos continúan aumentando en mayor proporción a los ingresos.

La inflación anual del 2012, se ubicó en 4.16%, porcentaje inferior a la del 2011; los segmentos de mayor incremento acumulado fueron: bebidas alcohólicas, tabaco y estupefacientes (18.91%); restaurantes y hoteles (6.75%); y educación (6.52%).

El Mercado Laboral: Las tasas de subocupación en el área urbana y rural del País disminuyeron respecto a diciembre 2011, ubicándose en 39.8% y 74.6% respectivamente. La tasa de desempleo, disminuyó en 0.1%, tanto a nivel urbano como rural, situándose en diciembre 2012 en 5.0% y 2.3%, respectivamente. En la misma línea, las tasas de ocupación plena urbana y rural aumentaron, situándose en 52.1% y 22.7% respectivamente.

El salario básico tuvo un incremento del 10.6%, bajo la metodología aplicada para calcular el ingreso familiar básico y la canasta básica de bienes y servicios.

Las tasas de interés referenciales no han registrado cambios, conservándose estables y no se esperarían variaciones en el corto, plazo. La tasa pasiva referencial se mantiene en 4.53% y la tasa activa referencial en 8.17%. Las tasas de interés de los segmentos crediticios tampoco registran variaciones en el último trimestre.

SECTOR EXTERNO

La balanza Comercial a diciembre 2012, presenta un déficit acumulado de USD 142.8 millones FOB, el cual es menor al obtenido el 2011 (USD 687



millones); los resultados se apoyaron en el saldo positivo de la balanza comercial petrolera que registró un superávit de USD 8,350 millones, gracias a los altos precios del petróleo.

La balanza comercial no petrolera no corre la misma suerte ya que presentó un déficit acumulado de USD 8,493 millones, superior al presentado en el 2011.

EXPORTACIONES USD 23,898.7 millones.

Las exportaciones crecieron 7.1%. **Las petroleras** suman USD 13,791.2 millones, y crecen en 6.5% (incluidos los derivados). Por volumen estas crecen 4.5%, debido al incremento en barriles de 135 a 141 millones. Las exportaciones petroleras representan el 57.7% del total.

Las exportaciones no petroleras suman USD 10,106.8 millones; en valores monetarios se incrementan en 7.86% pero disminuyen en volumen en 3.2%. Las exportaciones no tradicionales incrementan su participación frente a las tradicionales, aunque los productos con mayor participación siguen siendo el banano (20.7%), el camarón (12.6%), los productos de mar (11.1%) y las flores (7.3%).

IMPORTACIONES USD 24,041.5 millones.

A diciembre 2012 las importaciones se incrementan en 4.7% en términos monetarios, aunque disminuyen en volumen en 1.4%.

No se registran crecimientos significativos en importación de bienes de consumo (1.7%) ni en materias primas (0.8%), a diferencia de los bienes de capital, que tienen un incremento de 9.8% y los combustibles y lubricantes, que crecen en 7.0%.

Se puede observar un cambio en la tendencia que anteriormente mantenían las importaciones, al reducirse la participación del grupo de ALADI, ALBA y CAN.

Las importaciones de la Unión Europea (UE), se incrementan de 9.6% a 11.4%, y caen las exportaciones, incurriendo en un déficit comercial con la UE.

SECTOR PÚBLICO.

El Presupuesto General del Estado (PGE) a diciembre 2012 registra un déficit de USD 1,289 millones, y el crecimiento del gasto público se mantiene mayor al de los ingresos. Se espera que el precio del petróleo, del cual se alimenta el presupuesto, se mantenga estable o con ligera tendencia a la baja.

PRESUPUESTO GENERAL DEL ESTADO

	2011	2012	Variac 2011/2012
TOTAL INGRESOS	17.301	19.853	14,8%
TRIBUTARIOS	9.642	11.958	24,0%
Renta	3.030	3.278	8,2%
IVA	4.202	5.255	25,1%
ICE	618	677	9,5%
Arancelarios	921	1.132	22,9%
Salida de Divisas	491	1.145	133,2%
Vehículos	174	200	14,9%
Otros	206	271	31,6%
PETROLEROS	5.552	5.407	-2,6%
NO TRIBUTARIOS	1.085	1.266	16,9%
Transf Corrientes	657	669	1,8%
Otros, autogestion.	365	553	51,5%

Fuente: Ministerio de Finanzas
Elaboración BWR

	2011	2012	Variación 2012/2011
TOTAL GASTOS	18.338	21.124	15,2%
Gasto Corriente	10.345	12.485	20,7%
- Sueldos	6.466	7.353	13,7%
- Bienes y servicios	1.280	1.658	29,5%
- Tranf Ctes.	1.836	2.413	31,4%
IESS, ISFA, ISSPOL	300	1.042	247,3%
Bono Des Humano	700	720	2,9%
Otras Transferencias	836	651	-22,1%
Otros Gastos Corrient	86	114	32,6%
Intereses	677	947	39,9%
Gasto de Capital	7.993	8.639	8,1%
Gobiernos Autoctonos	2.499	2.670	6,8%
Gto Corriente y otros	1.072	1.175	9,6%
Credit China, CAF, BID	500	1.100	120,0%
Otros	3.922	3.694	-5,8%
PIB Cta Base 2007	78.189	84.950	
Gasto / PIB	23,45%	25,30%	

Fuente: Ministerio de Finanzas
Elaboración BWR

Tributación:

La recaudación de impuestos crece en 24% frente al 2011, hasta USD 11,958 millones, monto que representa el 60.2% del total de ingresos. De acuerdo a datos del SRI, en 2012 se cumplieron las metas de recaudación en el 116%, teniendo especial incidencia el impuesto a la renta y el impuesto a la salida de divisas.

Gastos:

El comportamiento del gasto es cada vez mayor, disminuyendo la flexibilidad de la economía ecuatoriana, en especial porque un alto porcentaje está en gastos corrientes (59.1%), sin que se vea una rectificación de la política del Gobierno.

Los créditos recibidos empiezan a amortizarse, incidiendo en el flujo de los gastos; a diciembre 2012 la deuda total suma USD 17,974 millones, distribuida en: deuda interna de USD 7,781 millones y un crecimiento de 72.6%, y deuda externa de USD 10,913 millones y un crecimiento de 8.6%.



SECTOR MONETARIO Y FINANCIERO

Durante este año de análisis se emitieron varias regulaciones y leyes que afectaron y afectarán a la banca, especialmente en cuanto a sus modalidades de crédito y a sus utilidades. En el 2012 se emitieron leyes para la regulación de los créditos para vivienda y vehículos, regulaciones que limitan el cobro de servicios de tarjetas de crédito, se eliminaron los burós de crédito y se emitió la Ley de Redistribución de los Ingresos para el Gasto Social.

El 2012 el sistema financiero (incluye bancos privados, cooperativas, financieras y mutualistas) registra **activos por USD 33,888 millones**, con un crecimiento de 17.2% y en el lado de los pasivos **USD 30,239 millones**, con un crecimiento de 17.7%.

Las **captaciones del público** llegan a **USD 26,644 millones**, con un crecimiento anual de 18.3%; la **cartera** termina el año en **USD 20,471 millones**, con un incremento de 15.8% frente al 2011.

Si bien el tamaño del Sistema continúa creciendo de forma importante, la tendencia no tiene el mismo impulso de años anteriores y es preocupante el crecimiento de la cartera en riesgo (cartera vencida más la que no devenga intereses), que en este año fue de 42.8%.

La morosidad muestra una tendencia creciente en todos los Sistemas, en parte explicada por crecimientos agresivos en los últimos años, especialmente en el segmento de consumo.

La cobertura con provisiones acumuladas muestra una tendencia a reducirse, a pesar de un mayor gasto de provisión en el periodo.

La oferta monetaria continúa creciendo, pero en menor intensidad que la habitual.

Cartera de Crédito

El sistema financiero creció en USD 2,789 millones o 15.8%, tanto en cartera corporativa como en créditos a personas. El sistema cooperativo es el que mayor crecimiento con (22%) influenciado por el segmento de consumo que crece al 25%.

Resultados USD 412 millones.

Las utilidades del sistema financiero en 2012 se vieron reducidas en USD 78 millones o 15.9%. Los bancos y las financieras son los más afectados, con una reducción de utilidades de 20% y 11.8%, respectivamente; en contraste, las cooperativas y mutualistas mejoran sus resultados en 13% y 6.5%, respectivamente.

PERSPECTIVAS 2013

En febrero del 2013 tuvieron lugar las elecciones de Presidente y Asambleístas, que dieron un triunfo rotundo al Gobierno en los dos frentes. La mayoría obtenida en la Asamblea por parte del Gobierno es suficiente para cambiar la Constitución, si fuera requerido.

Bajo este panorama se esperaría que continúe la política de endeudamiento público y aumento del gasto en mayor proporción que el crecimiento económico.

La política de subsidios seguiría y en lo internacional no se vislumbran acuerdos de libre comercio. Se mantendría una política tributaria con mayores cargas impositivas y bajos niveles de inversión extranjera.

Se espera que la estrategia de crecimiento económico mediante gasto público, soportado por el alto precio del petróleo y el crédito externo, se mantenga durante el 2013.

La paralización de la refinería de Esmeraldas, que no se dio en el 2012, se haría en 2013, lo cual explicaría en parte la desaceleración esperada de la economía y reduciría los ingresos para el Estado.

Las actividades que se dirigen a los mercados externos tendrán que enfrentar los mayores riesgos, no solo por las perspectivas económicas de dichos mercados sino por el deterioro del entorno operativo interno para las exportaciones. Los principales factores que afectan el sector son: el crecimiento de los costos internos, el impuesto del 5% a la salida de divisas y a los fondos que los exportadores mantienen en el exterior y la actitud de las autoridades frente a los principales mercados del Ecuador.

SECTOR PRIVADO

El entorno para la inversión privada es cada vez más incierto y desfavorable, (reformas tributarias, incrementos de salarios en mayor proporción que los incrementos en la producción, leyes antimonopolio sin considerar previamente opiniones del sector privado, implementación de cupos y aranceles a las importaciones), lo que impide aprovechar localmente el incremento de la demanda y la disponibilidad de crédito.

Las restricciones antes anotadas, el incremento de costos laborales y las deficiencias estructurales en los servicios limitan la capacidad de competir en los mercados internacionales, lo cual limita el crecimiento potencial de las exportaciones.

Un hecho relevante que confirma el interés del Gobierno de controlar el mercado para las empresas privadas es la Ley de Control de Poder de Mercado que ya está vigente.



La Ley como está diseñada va más allá de limitar prácticas monopólicas; propicia la creación de entes de control con amplios e indefinidos poderes sometidos a la discrecionalidad del ejecutivo.

Fuentes: Multienlace, BCE, Análisis Semanal, Revista Cordes, El Comercio.

Elaboración: BWR, abril, 2013.

Corte de información: diciembre 2012.

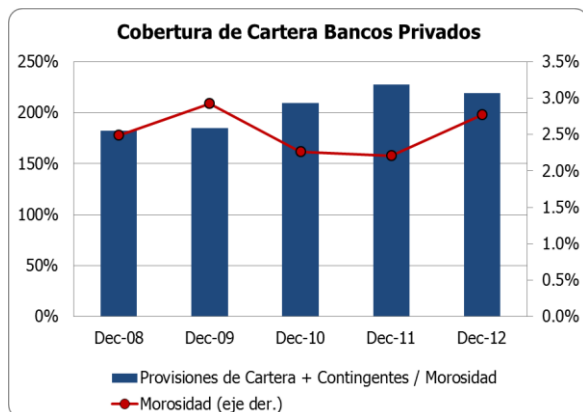
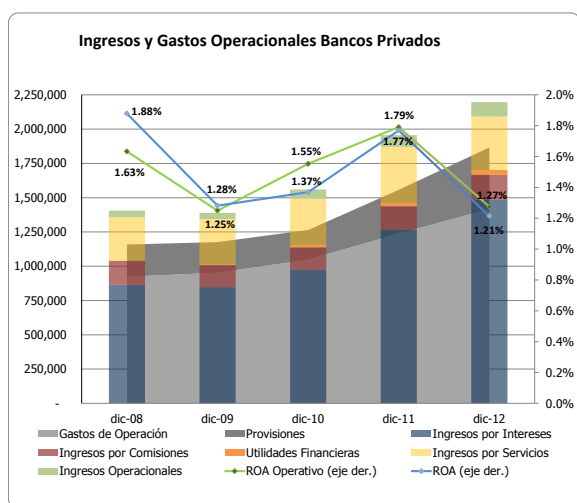
ANEXO 3

Entorno Sistema Financiero Privado

Resumen Financiero

USD Miles	dic-08	dic-09	dic-10	dic-11	dic-12
ACTIVO	17,178,048	18,324,151	21,473,188	24,923,963	29,152,221
PATRIMONIO	1,699,781	1,869,668	2,084,142	2,496,941	2,771,777
RESULTADOS	283,282	217,611	260,902	393,527	314,270
ROA Operativo	1.6%	1.2%	1.6%	1.8%	1.3%
ROE Operativo	15.7%	11.9%	15.0%	17.4%	12.5%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (SIBS)
Elaboración: BWR



Fuente: SIBS
Elaboración: BWR

Contacto:
Sebastián Baus
(593 2) 226 9767
sbaus@bwratings.com

Realizado: abril 2013

Información a: diciembre 2012

El año 2012 se caracterizó por varios cambios estructurales importantes que a través de regulaciones, afectaron principalmente la rentabilidad del Sistema. El 2013 será un año de retos significativos para los bancos; los resultados del 2013 evolucionarán de acuerdo a las estrategias de cada institución para contrarrestar el impacto de las nuevas normativas y sostener sus niveles de rentabilidad.

Consideramos que la capacidad de reacción difiere sustancialmente entre las diferentes entidades del Sistema. Las instituciones que presentan mayor fortaleza son aquellas que en los últimos años han realizado inversiones que les permiten ser más eficientes y las que tienen una estructura más diversificada de activos y pasivos.

La reducción del 20% en la utilidad del 2012 debe ser analizada tomando en cuenta que los resultados del 2011 y 2012 incluyen algunos rubros no recurrentes como consecuencia de la desinversión en empresas aseguradoras, casas de valores y fondos de inversión. Si se excluye parte del impacto de la desinversión el resultado continua siendo negativo, pero menos pronunciado.

En el 2012, el crecimiento anual de obligaciones con el público (18%) y cartera bruta (16%) se mantiene en niveles altos. Sin embargo, se observa una desaceleración en ambos rubros y, a diferencia de periodos anteriores, la variación de cartera es menor a la de obligaciones con el público. A futuro esperamos que esta tendencia se mantenga tomando en cuenta un menor crecimiento económico que desacelerará el aumento de depósitos y por ende de cartera.

A pesar de un crecimiento importante de cartera en riesgo (45%), la morosidad total del Sistema todavía es baja (2.77%). Consideramos que la tendencia creciente de morosidad continuará en el futuro, influenciada por el alto crecimiento de cartera en el segmento de consumo en el 2010, 2011 y primer semestre del 2012.

La cobertura de provisiones a cartera en riesgo del Sistema se ha presionado frente al 2011, pero se mantiene en niveles adecuados (cobertura de 2.5 veces). Es importante mencionar que la dispersión en los niveles de cobertura es alta entre las diferentes instituciones, existiendo varios bancos que no tienen provisiones suficientes para cubrir la cartera en riesgo.



La liquidez del Sistema tuvo una ligera mejora con respecto al 2011, sin embargo, es menor a la observada en el periodo 2007-2010. A futuro los indicadores de liquidez variarán en función de las estrategias de fondeo y el nivel de crecimiento de cartera; no obstante, esperamos que se mantengan relativamente estables.

Debido a varias regulaciones se observa una mayor concentración de fondos mantenidos localmente. Una mayor proporción de la liquidez del Sistema se encuentra colocada en el Banco Central y en títulos emitidos por el Estado.

Los indicadores de capitalización desmejoran ligeramente en el 2012 pero continúan siendo adecuados. A futuro esperamos que la presión se mantenga debido a una disminución en la cantidad de ingresos disponibles para capitalizar, lo cual reducirá la capacidad de los bancos para afrontar un mayor deterioro de sus activos.

Si bien los indicadores del Sistema son adecuados, es importante comprender las diferencias entre instituciones. En general, las instituciones más pequeñas muestran menor capacidad de reacción con indicadores menos favorables.

ESTRUCTURA DE BALANCE

La **cartera productiva bruta** crece 15% anual (Δ USD 2,037MM), crecimiento menor al observado en las **obligaciones con el público** de 18% (Δ USD 3,431MM). En los últimos años, la estructura por tipo de cartera ha mostrado significativas variaciones influenciadas por los altos crecimientos en la **cartera de consumo**. Sin embargo en el 2012, especialmente a partir del segundo semestre, se observa una marcada desaceleración de este segmento, influenciado por diferentes regulaciones (limitación de los beneficios por emitir nuevas tarjetas de crédito, mayores requerimientos de provisión, limitaciones en la constitución de garantías, y consideración de créditos aprobados no desembolsados para el cálculo de patrimonio técnico).

La principal fuente de fondeo del Sistema continúan siendo los depósitos a la vista y a plazo, que en conjunto representan el 87% del pasivo. Los **depósitos a la vista** representan el 64% del total de pasivos mientras que los **depósitos a plazo** constituyen el 24%. Si bien se observa un crecimiento en la participación de depósitos con mayor plazo de vencimiento, es importante mencionar que los depósitos a plazo siguen mostrando **una alta concentración en plazos menores a 90 días** (62% del total de depósitos a

plazo), presionando el calce de plazos entre activos y pasivos.

RENTABILIDAD

El Sistema ha buscado optimizar su activo productivo enfocándose en segmentos de crédito con mayor rentabilidad. Esto ha permitido un crecimiento anual del **Margen Bruto Financiero** del 16.2% alcanzando USD 1,702MM en 2012.

La mayor generación de ingresos junto a un eficiente control de **gastos de operación** permitió mejorar la eficiencia del sistema frente a periodos anteriores. Sin embargo, nuevas regulaciones que limitan los ingresos por servicios y aumentan los costos por impuestos y aportes vuelven a presionar los indicadores de eficiencia. De esta manera los gastos operacionales sin provisiones, representan en el 2012 el 65% del ingreso operativo neto (63% en 2011). Por otra parte observamos que el **costo de fondeo tiende a aumentar**, en un ambiente de mayor competencia con una economía menos líquida.

El hecho de profundizar en segmentos con mayor rentabilidad (más riesgosos), también generó un **aumento en los requerimientos de provisiones**. En 2012 las provisiones absorben cerca del 58% del margen operativo neto (MON) antes de provisiones, mientras que en el 2011 absorbía el 45%. El MON antes de provisiones tiene un crecimiento de 9% anual, porcentaje inferior al alto requerimiento de gasto de provisiones (crecimiento anual de 41%), lo cual genera una **disminución del MON** de 17%, que termina en USD 330MM. Esto significa cerca de USD 70MM menos que el año anterior.

Tomando en cuenta el efecto de otros ingresos/gastos e impuestos, el **resultado del ejercicio muestra un decrecimiento** del 20% anual, alcanzando USD 315MM. Esto presionó la rentabilidad operativa sobre capital y activos hasta 12.5% y 1.3% respectivamente (2011: ROE Operativo 17.4% y ROA Operativo 1.8%). A futuro se podría esperar una mayor **presión del MON, por el impacto** de los nuevos impuestos y un menor crecimiento del negocio.

La utilidad neta del sistema en el 2012 estuvo influenciada por la venta de aseguradoras, fondos de inversión y casas de valores pertenecientes a los bancos, conforme establece la **Ley de Control y Poder de Mercado**, lo que no se repetirá en este año. Consideramos que los indicadores de rentabilidad para el 2013 continuarán presionándose y serán menores a los actuales.



CALIDAD DE CARTERA

Si bien los niveles de **morosidad de cartera** en el sistema de bancos privados son adecuados, la **cartera en riesgo** está creciendo a niveles sustancialmente superiores a la cartera productiva y a las provisiones. Esto genera que indicadores de morosidad aumenten y que las **coberturas con provisiones se reduzcan**. En el 2012 la morosidad fue de 2.8% frente a 2.2% del 2011. Dicha morosidad está influenciada por el segmento de consumo y microcrédito que es donde se evidencia mayor deterioro de la cartera. A futuro, el indicador de **morosidad** estará presionado por el enfoque hacia sectores históricamente con mayor riesgo, un **mayor endeudamiento en general**, y un menor desempeño económico.

A la fecha, las provisiones promedio del sistema son apropiadas con **coberturas sobre cartera** en riesgo sobre 2.5 veces. Sin embargo, la tendencia de este indicador es a contraerse a pesar de observarse una constitución de provisiones más agresiva. Si bien algunas regulaciones fomentan un mayor nivel de provisiones, otras regulaciones afectan la rentabilidad de las instituciones, limitando la capacidad de constituir nuevas provisiones, por lo que a futuro consideramos que **en promedio se observarán niveles menos holgados de coberturas**.

CAPITALIZACION

A pesar de los altos crecimientos en cartera en los últimos años, los indicadores de **patrimonio técnico** y **capital libre** se han mantenido relativamente estables. A futuro preocupa que menores niveles de utilidad se traduzcan en menores niveles de capitalización, considerando que la utilidad históricamente ha sido la principal fuente de crecimiento patrimonial de los bancos. Estos indicadores variarán de acuerdo a la capacidad individual de las instituciones de generar rentabilidad y a la **política de dividendos** de cada institución. En un entorno de mayor endeudamiento y una economía menos expansiva, la capitalización de utilidades será un elemento clave que determinará la estabilidad o no de los indicadores de solvencia.

LIQUIDEZ

Nuestro análisis de liquidez está limitado por falta de acceso a la información detallada de la posición de cada una de las instituciones participantes, lo que determina que al revisar los datos en promedio pudieran generarse opiniones generales que no necesariamente aplican a las instituciones

en particular. Sin embargo, algunos indicadores usuales muestran que históricamente los **índices de liquidez** del Sistema han sido conservadoramente altos como una manera de precaución por parte de las instituciones, al no existir un prestamista de última instancia.

En 2012, los indicadores de liquidez se mantienen estables; recordemos que los depósitos del público crecieron en mayor proporción que los activos. Por otra parte, observamos un **cambio importante en la calidad y estructura de liquidez del Sistema influenciado por varias regulaciones**.

Dichas regulaciones obligan al Sistema a mantener una mayor proporción de liquidez localmente y en instituciones públicas. De esta manera, si observamos el crecimiento en la cuenta de encaje, inversiones en el estado o entidades públicas y el fondo de liquidez, vemos un crecimiento de USD 1,220MM del 2011 al 2012. A futuro, esta tendencia aumentará paulatinamente de acuerdo a la regulación.

RIESGO SISTEMICO

A partir de la crisis de 1999, el sistema financiero ecuatoriano se ha fortalecido como un todo, sin embargo, el hecho de estar formado por múltiples instituciones (26 bancos) hace que la **desviación estándar de los indicadores individuales sea alta**. Esto quiere decir que las instituciones con mayores fortalezas difieren sustancialmente de las instituciones con mayores debilidades. Si bien varias de las regulaciones fueron impulsadas para un mejor control de riesgo, estas tienen un impacto diferente en cada una de las instituciones.

En marzo 2013 la Superintendencia de Bancos declara en **liquidación forzosa al Banco Territorial**, siendo la primera institución que utilizará la cobertura del COSEDE. Si bien consideramos que el caso de Banco Territorial es específico y que era una entidad debilitada desde varios años atrás (capital libre negativo desde hace más de cinco años y en plan de regularización dictaminado por la SBS en el 2010), en 2012 se observa que cinco instituciones (excluyendo B. Territorial) mantienen un MON (margen operacional neto) negativa o menor a USD 15,000.

Por otra parte, los seis mayores bancos (incluyendo Pacífico) representan cerca del 80% de la utilidad total del sistema. Si bien se mencionó una baja morosidad del promedio del sistema (2.77%), la desviación estándar de la morosidad entre todas las instituciones (excluyendo B. Territorial) es de 5.4% con una morosidad máxima de 28%. Por su parte existen



10 instituciones (excluyendo B. Territorial) que tienen una cobertura con provisiones a cartera en riesgo menor a uno.

El no tener un **prestamista de última instancia** formal, limita la capacidad de las entidades financieras de recuperarse en caso de necesitarlo. Si bien se ha creado el Fondo de Liquidez del Sistema Financiero Ecuatoriano para solventar problemas temporales de liquidez, la eficacia de este no ha sido probada aun. La corta historia del Fondo, no permite realizar un análisis sobre su capacidad de dar soporte al sistema en un escenario de crisis. Además, la **baja participación de mercado de bancos extranjeros** dentro del sistema, limita el soporte que podría recibirse de fuentes externas en eventos de estrés.

La **débil estructura institucional** ha demostrado que la jurisdicción ecuatoriana no es lo suficientemente ágil en casos de liquidación o quiebra, lo que genera procesos largos y complejos que limitan la capacidad de recupero de los clientes afectados.