



Ecuador
Calificación Global

Banco Pichincha C.A.

Calificación Global

| 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2T-13 |
|------|------|------|------|-------|
| AA+ | AAA- | AAA- | AAA- | AAA- |

Resumen Financiero

GRUPO FINANCIERO PICHINCHA

| En miles USD | dic-09 | dic-10 | dic-11 | dic-12 | jun-13 |
|--------------|-----------|-----------|------------|------------|------------|
| Activos | 6.462.873 | 8.346.655 | 10.159.273 | 11.467.500 | 11.930.850 |
| Patrimonio | 547.956 | 651.345 | 773.847 | 890.343 | 883.539 |
| Resultados | 61.097 | 78.242 | 93.629 | 61.992 | 30.784 |
| ROE (%) | 11,76% | 13,05% | 13,14% | 7,45% | 6,94% |
| ROA (%) | 0,99% | 1,06% | 1,01% | 0,57% | 0,53% |

Contactos

Sebastián Baus
(593 2) 2269767 ext. 104
sbaus@bwratings.com

Lorena Oliva
(593 2) 2269767 ext. 108
loliva@bwratings.com

Perfil

Banco Pichincha (BP) se constituyó en Ecuador en el año 1906, es la cabeza del grupo financiero más grande del Ecuador, con presencia regional en: Perú y Colombia; además, en países como Estados Unidos y España. El BP tiene un enfoque estratégico hacia la banca universal con una amplia red operativa, lo que le permite atender a gran volumen de clientes. Mantiene diversificación en cartera y depósitos.

RAZONAMIENTO DE LA CALIFICACION

El Comité de Calificación de BankWatch Ratings, luego de analizar los estados financieros y demás información del Grupo Financiero Pichincha presentada por la institución a junio del 2013, decidió mantener la calificación de AAA- a BANCO PICHINCHA C.A., que de acuerdo con la Resolución No JB-2002-465 de la Junta Bancaria, contiene la siguiente definición:

“La situación de la institución financiera es muy fuerte y tiene una sobresaliente trayectoria de rentabilidad, lo cual se refleja en una excelente reputación en el medio, muy buen acceso a sus mercados naturales de dinero y claras perspectivas de estabilidad. Si existe debilidad o vulnerabilidad en algún aspecto de las actividades de la institución, ésta se mitiga enteramente con las fortalezas de la organización.” El signo indica la posición relativa dentro de la respectiva categoría.

La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema.

La capacidad del Sistema de Bancos Privados para generar rentabilidad se ha presionado durante el primer semestre 2013. Varias regulaciones que restringieron la generación de ingresos y crearon nuevos gastos, han contribuido a una reducción de resultados del sistema en un 40% (entre junio-2012 y junio-2013). Esto sumado a un mayor nivel de morosidad y a una desaceleración en el crecimiento económico, limita la capacidad de las instituciones para constituir provisiones y aumentar su capitalización.

Frente a este contexto general del sistema, Banco Pichincha muestra una importante afectación en sus resultados netos en este período. No obstante, si bien los indicadores de rentabilidad del Banco se han presionado al igual que el sistema, consideramos que esta institución mantiene

FECHA COMITE: Septiembre / 2013

ESTADOS FINANCIEROS A: Junio / 2013

Las calificaciones de riesgo que realiza BankWatch-Ratings se fundamentan en la información que obtiene de los emisores y sus estados financieros auditados. En el caso de Grupos Financieros, el análisis se realiza sobre los estados financieros consolidados de la institución y sus subsidiarias. Contribuyen al proceso, la información pública disponible, información obtenida en las reuniones y conversaciones sostenidas con los ejecutivos de la institución, así como de otras fuentes que BankWatch-Ratings considera que son confiables. BankWatch-Ratings no audita ni verifica la información proporcionada. Las calificaciones de riesgo pueden modificarse, o dejarse sin efecto, como resultado de ausencia de información, cambios en la situación de la entidad u otros motivos. La calificación de riesgo no constituye una recomendación para comprar, vender o mantener algún tipo de valores. Las Calificaciones de riesgo no constituyen un comentario respecto de la suficiencia del precio de mercado, la conveniencia para un inversionista en particular o la naturaleza de una posible exención tributaria, o de imposiciones tributarias que afecten al instrumento calificado. La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso. Todos los derechos reservados.



coberturas adecuadas para sus principales riesgos y tiene la capacidad de sustentarlas a futuro.

La calificación de Banco Pichincha refleja el posicionamiento de la institución, que continúa creciendo en activos y fondeo, manteniendo una amplia base de clientes y diversificación. A pesar de la reducción en la rentabilidad neta de este período, las fortalezas del GFP le permiten afrontar un entorno adverso y generar resultados suficientes con una utilidad neta positiva en este período, aunque menor a la observada en los últimos años.

La contracción de los ingresos operacionales por servicios y por las filiales que dejaron de pertenecer al GFP, ha sido en alguna medida compensada por el amplio margen de interés que maneja el Banco al tener un negocio financiero diversificado. No obstante, el actual volumen de ingresos generados debe sostener una estructura operativa considerable y creciente y mantener un nivel de gasto de provisiones.

La estrategia de crecimiento con corresponsales no bancarios ha significado un incremento de la red y más presencia de la marca, sin incurrir en gastos operativos significativos; sin embargo, BP por su tamaño, volumen de transacciones y número de clientes, requiere adicionalmente de continuos gastos operativos, en especial referentes a mejoras tecnológicas, para poder sostener la calidad de servicio, gastos que según la Administración están contemplados en el presupuesto y se mantendrán en el corto y mediano plazo.

Por otra parte, un menor volumen de ingresos netos totales limita la capacidad de la institución de realizar mayores gastos de provisión. En este sentido, el gasto de provisiones realizado en los dos últimos años, importante en volumen, le permiten al Banco tener actualmente un stock de provisiones suficiente para cubrir de forma adecuada el monto de cartera en riesgo.

Los índices de morosidad en el 2013 son mayores a los del año anterior, impulsados especialmente por la cartera de consumo, aunque la tendencia muestra que la morosidad de este segmento se estabiliza en el segundo trimestre del año; tendencia que se espera se mantenga a futuro, una vez que se ha limitado el crecimiento de las colocaciones en cartera de consumo. Aun así, el GFP maneja indicadores moderados de morosidad total, comparado con sus pares y con otras instituciones financieras similares a nivel regional.

El Banco Pichincha, a través de su amplia red, maneja flexibilidad para el crecimiento en colocación de cartera en diversos segmentos, con un

riesgo controlado, gracias a los sistemas y procesos ya implantados para la aplicación de criterios de riesgo de crédito.

En relación a la liquidez, este ha sido otro factor afectado en el primer semestre del año 2013, los índices de liquidez estructural del BP se han contraído en relación a los históricos y son menores a los de sus pares. La Administración maneja planes de contingencia y un indicador mínimo de cobertura de activos líquidos, para afrontar eventos de riesgo de liquidez. La diversificación del fondeo y el calce de plazos, son fortalezas propias de la estructura del Banco, en comparación a varios de sus pares.

En cuanto a la suficiencia patrimonial, esta muestra una tendencia a decrecer en los últimos meses. El crecimiento del activo es más acelerado en comparación a la capacidad de la institución de generar utilidades para fortalecer el patrimonio, lo cual es una tendencia sistémica, y responde a las actuales presiones del entorno para la generación de resultados de las instituciones bancarias. A nivel de sistema bancario y en específico con el GFP, no se esperaría que los índices de solvencia se incrementen en el corto plazo.

■ HECHOS RELEVANTES DE LA INSTITUCION

- Según el último informe de auditoría, Banco Pichincha C.A. transfirió y contabilizó la venta del 51% de las acciones de **Banco Pichincha Panamá S.A.** a Diners Club Perú S.A. (Informe Auditoría 2012, KPMG). De esta forma, Banco Pichincha C.A. (Ecuador) ya no posee la mayoría de acciones del Banco Pichincha Panamá; por tanto, esta entidad ya no presenta cifras consolidadas con los balances del GFP, a partir de la fecha de la venta (7 de diciembre 2012).
- La Junta General Ordinaria del Banco Pichincha C.A., celebrada el 2 de abril del 2013 decidió el destino de las utilidades y solicitó a la SBS la autorización para repartir utilidades, según decidió la Junta, así: US\$ 44.326.000 (9.18% del capital pagado) para incrementar el capital suscrito y pagado del Banco Pichincha C.A.; y US\$ 15.000.000 (3.10% del capital pagado), para distribuir a los accionistas en los términos que constan en la acta de la Junta. Con respecto, concretamente, a la decisión de reparto de utilidades, la decisión de la SBS fue la de autorizar al Banco Pichincha C.A. a hacer un reparto de US\$ 10.000.000, y a registrar la diferencia en una cuenta para futuras capitalizaciones. (Fuente: BVQ)

HECHOS RELEVANTES DEL SISTEMA FINANCIERO

Ver Anexo 1.

ENTORNO ECONÓMICO

Ver Anexo 2.

SISTEMA BANCOS

Ver Anexo 3.

PERFIL DE LA INSTITUCIÓN**Posicionamiento en el Mercado:**

Banco Pichincha Ecuador (BP) tiene una trayectoria financiera en el país de 106 años, y es una de las instituciones bancarias activas más antiguas en el mercado local. El Banco en Ecuador tiene importancia por su tamaño, es la institución bancaria con mayor número de clientes *2.4 millones a diciembre 2012, cobertura en 24 provincias y cerca de 6 mil empleados.*¹

El BP es el mayor banco ecuatoriano por tamaño de activos y resultados, con una participación del 30% de los activos totales según el ranking de la Superintendencia de Bancos y Seguros (SBS) a junio 2013.

Como Grupo tiene presencia en Colombia, Perú, Miami y España, de esta forma es el mayor grupo financiero del país con un 40.8% de los activos totales de los grupos financieros catalogados según la SBS. Se debe señalar que, a partir de la normativa de desinversión de las instituciones financieras en empresas no pertenecientes al sistema financiero, se produjo una contracción de los grupos financieros en el sistema ecuatoriano, y el Grupo Pichincha ganó mayor participación.

Estructura del Grupo:

Banco Pichincha C.A. del Ecuador es la cabeza del Grupo, concentra la mayor parte de los activos (70%) y genera el 62% de los resultados (sumando las utilidades sin restar operaciones inter compañías a junio 2013). Las dos mayores filiales son el Banco Financiero del Perú y el Banco Pichincha en Colombia, con una participación de activos en el Grupo de 18% y 8% respectivamente. Las demás subsidiarias tienen una participación menor, pero crecen a ritmo de la estrategia de la Administración.

Hasta el mes de junio 2012, el Grupo Financiero Pichincha estuvo conformado por 15 compañías, diez con domicilio local y cinco extranjeras, en las que Banco Pichincha C.A. era accionista mayoritario. A partir de julio 2012, y en aplicación de la Ley de Control de Poder de Mercado, se realizó la venta de las acciones de las filiales del Banco, cuya actividad no pertenece al sistema financiero según descripción de la Ley y dando cumplimiento a la Resolución 1973 de la Junta Bancaria. Las negociaciones fueron privadas, en vista de que dichas acciones no están inscritas en el Registro de Mercado de Valores.

Actualmente, el GFP está compuesto por el BP, además 4 filiales locales, una agencia extranjera y 3 filiales en el exterior como se observa en el siguiente cuadro:

| NOMBRE FILIALES DEL GRUPO PICHINCHA | ACTIVIDAD | % PART. BANCO |
|---|--------------------------------------|------------------|
| Almacenera del Ecuador S.A. ALMESA | Almacén de depósito | 95,8% |
| Pichincha Sistemas ACOVI C.A. | Servicios de recuperación de cartera | 99,9999% |
| Amerafin S.A. Institución de Servicios Auxiliares | Gestión de crédito automotriz | 96,3% |
| CREDI FE Desarrollo Microempresarial S.A. | Gestión de crédito microempresarial | 99,0% |
| Banco Financiero del Perú S.A. | Entidad financiera | 63,0% |
| Banco Pichincha España S.A. | Entidad financiera | 84,0% |
| Banco Pichincha S.A. (Colombia) | Entidad financiera | 54,9% |

| En MM USD | ACTIVO | % | PASIVOS | PATRIM | INGRESOS | GASTOS | UTIL. NETA | % UTILIDAD |
|----------------------------|---------------|---------------|---------------|--------------|------------|------------|---------------|---------------|
| PICHINCHA C.A. | 8.416 | 68,9% | 7.656 | 760 | 478 | 451 | 27,0 | 62,4% |
| SISTEMAS | 12 | 0,1% | 2 | 10 | 8 | 6 | 2,6 | 5,9% |
| ALM. ECU. | 14 | 0,1% | 1 | 13 | 2 | 1 | 0,3 | 0,8% |
| AMERAFIN | 7 | 0,1% | 6 | 2 | 2 | 2 | 0,2 | 0,5% |
| CREDIFE | 7 | 0,1% | 3 | 4 | 12 | 11 | 1,8 | 4,2% |
| TOTAL ECUADOR | 8.456 | 69,3% | 7.667 | 788 | 503 | 471 | 31,9 | 73,9% |
| AG. MIAMI | 272 | 2,2% | 259 | 13 | 6 | 4 | 1,8 | 4,1% |
| PICHINCHA S.A. (COL) | 1.018 | 8,3% | 884 | 134 | 110 | 105 | 5,3 | 12,3% |
| B FINANCIERO PERÚ | 2.239 | 18,3% | 2.094 | 144 | 151 | 144 | 7,0 | 16,2% |
| PICHINCHA ESPAÑA | 221 | 1,8% | 201 | 20 | 10 | 13 | -2,8 | -6,5% |
| ANTES ELIMINACIONES | 12.206 | 100,0% | 11.106 | 1.100 | 779 | 736 | 43,2 | 100,0% |
| CONSOLIDADOS | 11.931 | 97,7% | 11.047 | 884 | 726 | 691 | 30,8 | 71,3% |

*Cálculo de % de participación en utilidad y activos sobre la base total, sin eliminar operaciones inter compañías a junio 2013.

La venta de las filiales de BP generó, en términos globales, una utilidad neta aproximada de USD 3.6 MM, la misma que se reconocerá en los resultados del Banco a medida que se reciban los pagos, de acuerdo a las condiciones establecidas en los contratos de venta entre el 2012 y el 2014. Los ingresos por la venta no compensan el volumen de ingreso que recibía la institución por la operación, especialmente de la compañía de seguros.

Los ingresos percibidos por la venta fueron parcialmente contabilizados en el 2012 y un porcentaje será registrado como ingreso diferido en los siguientes dos años. Las cuatro empresas vendidas son: **Seguros del Pichincha, Picaval Casa de Valores, Fondos Pichincha Administradora de Fondos y Consorcio del Pichincha**, las mismas que representaban **0.9% del activo total del GFP y 9.3% de las utilidades netas a jun-12, previo a la venta.**

¹ Informe anual y Memoria de Responsabilidad Social, diciembre 2012, p. 62.



En el caso de la filial de Panamá, vendida en noviembre del 2012, se fijó el precio de las acciones de acuerdo al valor en libros de las inversiones (USD 34 MM). Según el informe de auditoría del 2012, el 25% se canceló a la firma del contrato y el saldo en dos cuotas que se cancelarán en el 2013.

Estructura Accionaria:

El Banco Pichincha tiene una estructura abierta de capital, sus acciones cotizan en las bolsas locales y son negociadas con un precio promedio de USD 1.00 por acción (promedio en el año 2013). El valor de cotización de la acción ha disminuido en los últimos meses, luego de observarse los impactos de regulaciones en los resultados de las entidades financieras nacionales.

Al mes de junio 2013, la Institución cuenta con 1938 accionistas; el mayor accionista, una persona natural ecuatoriana maneja el 61.4% de las acciones, el resto de accionistas poseen individualmente hasta un máximo del 6% del capital.

Estructura Administrativa:

GFP cuenta con un equipo administrativo gerencial de experiencia y alta calidad técnica, en las diferentes áreas de su competencia.

El Grupo Financiero tiene una estructura jerárquica organizada que dirige la planificación y control de metas y resultados, en sus diferentes niveles; el Directorio es el máximo organismo administrativo.

El Directorio está conformado por profesionales independientes externos que no tienen una relación de ejecutivos dentro del Banco, con experiencia y conocimiento de las actividades del sector financiero. Sus principales miembros son los accionistas mayoritarios del Banco, quienes mantienen un monitoreo constante de los objetivos estratégicos del Grupo.

Estrategias:

La estrategia actual del GFP está dirigida a continuar la línea de crecimiento de activos productivos a través de la banca universal, haciendo énfasis en productos de crédito de consumo, micro, pequeñas y medianas empresas. Además, procura la ampliación de la bancarización a través del crecimiento de la red con corresponsales no bancarios, que ya han sido implementados y continúan con crecimiento sostenido. Esto no solo con el objetivo de fidelizar mayor número de clientes, sino también disminuir costos y liberar otros canales para mejorar el servicio.

En relación a las fuentes de fondeo, la estrategia continúa en apoyarse en la extensa red que posee el Banco localmente, además en la imagen posicionada como una institución sólida, para seguir ampliando la base de depositantes. Durante este año, esperan hacer la actualización de varios ATM's y entrar con tecnología de chips para las tarjetas de banca en línea. Constituye una fortaleza del Grupo la alta diversificación y el bajo costo de fondeo, lo que la Administración busca potenciar durante el 2013.

La Administración es conservadora en su perspectiva de resultados para el año 2013, considerando la aplicación de las medidas establecidas en la Ley Orgánica de Redistribución de Ingresos para el Gasto Social, una mayor carga impositiva y las restricciones ya establecidas en ciertos segmentos de negocio como las tarjetas de crédito, además de los requerimientos de gasto en IT y provisiones.

En el 2012, la Administración realizó un importante incremento en el gasto de provisión para respaldar los activos de riesgo y cumpliendo con lo establecido por la Ley en diversos aspectos. El fortalecimiento del volumen de provisión en el balance continuará en el 2013, con un gasto de provisión proyectado menor al del 2012 pero mayor al del 2011. La Administración busca mantener amplias coberturas de provisión, en especial en cartera, como política conservadora.

Los resultados operativos del primer semestre del 2013 están en línea con el presupuesto, sin embargo el resultado neto tiene un cumplimiento del 95% que se espera se recuperaría en la segunda mitad de año.

Una de las estrategias de control de gasto es el crecimiento a través de corresponsales no bancarios; es decir, con locales ya existentes con los que el Banco hace un convenio para otorgar servicios sin incurrir en gastos operativos significativos como en el caso de las oficinas propias. El proyecto continuará implementándose durante el 2013.

Otro objetivo importante del Banco en los últimos años ha sido la inversión tecnológica para mejorar la plataforma interna y para servicios bancarios, con el fin de lograr elevar el nivel de transaccionalidad operativa a través de canales como el internet.

Gobierno Corporativo

El gobierno corporativo de BP fomenta la toma de decisiones del negocio de forma técnica y autónoma. La Administración y los accionistas, cuentan con un sistema de información amplio y oportuno para la toma de sus decisiones.

Si bien se reconoce que la opinión del principal accionista tiene un peso importante en las decisiones estratégicas del Banco, se estima que la estrategia tiene una base técnica en función del conocimiento del mercado en el que se desenvuelve la institución, y en consenso con los diferentes niveles gerenciales.

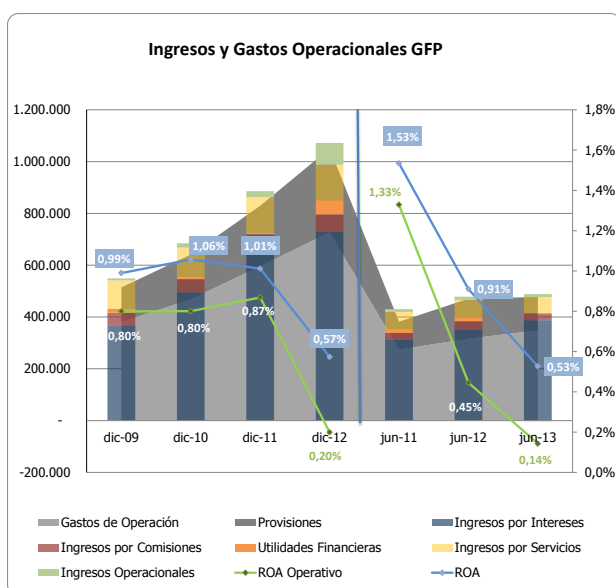
El estilo de gobierno del Grupo es proactivo, abierto a oportunidades del entorno, con riesgo controlado y procura la expansión del negocio, como se ha observado en años anteriores.

▪ **PRESENTACION DE CUENTAS**

Para el presente reporte, se utilizaron los estados financieros consolidados de Grupo Financiero Pichincha para el periodo 2007 y 2008 auditados por la firma PricewaterhouseCoopers (PWH&C); para los años 2009, 2010, 2011 y 2012 auditados por la Firma KPMG. Además, se han analizado estados financieros interinos con corte a junio 2013.

Los estados financieros auditados no presentan salvedades. La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control, contenidas en los catálogos de cuentas y en la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros, y de la Junta Bancaria; en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada Codificación, se aplica las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (JB-2010-1785).

▪ **RENTABILIDAD Y GESTION OPERATIVA**



Fuente: Banco Pichincha
 Elaboración: BWR

Como muestra el gráfico, los indicadores de rentabilidad del GFP a junio 2013 son menores a los del mismo período 2011 y 2012. La desaceleración de la economía, además de regulaciones impuestas específicamente al sistema financiero, han impactado en la generación de resultados de entidades bancarias ecuatorianas, que a pesar de tener la capacidad de sobrellevar las medidas y obtener resultados positivos, muestran una sensible disminución de su rentabilidad.

En el caso del Grupo Pichincha, el negocio financiero se mantiene creciente con base en los ingresos por intereses generados por la cartera de créditos principalmente. Los ingresos financieros netos, que incluyen los intereses, comisiones y utilidades financieras, crecieron 3.3% anual a junio 2013, y se desacelera con relación al año anterior, en especial por una pérdida financiera por tipo de cambio. La continua depreciación de las monedas extranjeras (sol peruano y peso colombiano) donde el Grupo tiene inversiones frente al dólar durante este año, tuvo como efecto una pérdida registrada en resultados por USD 12.4 MM; en comparación a jun-2012 cuando hubo una utilidad financiera neta por este concepto de USD 2.2 MM.

En resumen, los ingresos del Grupo por **comisiones y utilidades financieras** disminuyeron en USD 25 MM a jun-2013 (vs. jun-2012), en especial como efecto de la eliminación de comisiones por emisión de tarjetas y estados de cuenta que se produjo el año anterior, y adicionalmente, en este período por la pérdida financiera por la depreciación de las monedas, mencionada en el párrafo anterior.

El **margen bruto financiero** generado en el primer semestre se desaceleró frente al observado en el trimestre anterior y al ritmo que mantenía en años anteriores; aun con los efectos en los ingresos financieros mencionados el margen crece 3% gracias al incremento de los activos productivos.

La relación del interés y comisiones de cartera neta sobre los activos productivos promedio (NIM) se mantiene estable e incluso es mejor a la observada a jun-2012, y es mayor al promedio del sistema. Los intereses generados por la cartera e inversiones sostienen la rentabilidad del período. Además, una de las ventajas que tiene el GFP es la amplia base de clientes en depósitos a la vista que le permite un fondeo diversificado y de bajo costo, así tienen mayor flexibilidad en el manejo del margen financiero en comparación a sus pares.

Pese a la presión que existe en el ingreso, los ingresos financieros totales son suficientes para cubrir los gastos de operación de la institución y parte del gasto de provisiones.



Los **ingresos operacionales**, ahora regulados por el ente de control, muestran una significativa disminución de -43% anual en el balance del GFP, sobre todo por la desinversión de las empresas filiales en especial la de seguros que hasta junio del año anterior consolidaba sus ingresos en el Grupo, como ingreso operativo. Este valor se contabilizaba en la cuenta 57 de Otros ingresos de empresas de seguros y a jun-2012 representó un ingreso bruto para el GFP de USD 59.5 MM.

Desde enero del 2013, por ley se aplicó el impuesto de valor agregado (IVA) a los servicios financieros, costo que es asumido por las instituciones financieras y no puede ser trasladado a los clientes, además, que los servicios tarifados están regulados con topes máximos. Esto también influyó en la contracción del ingreso operativo neto del Grupo en este período.

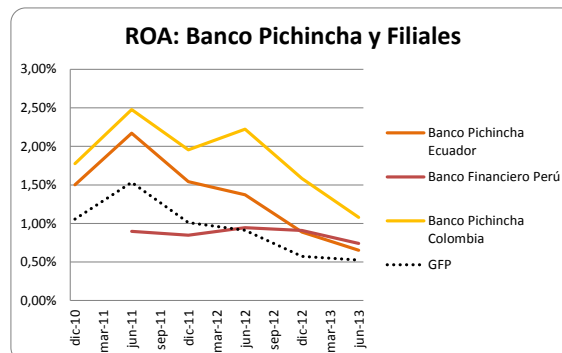
El **margen operativo neto (MON) antes de provisiones** del GFP se contrajo en -23% en el 1S-2013, pues los resultados financieros menores deben sostener una mayor carga operativa, en especial por los gastos incurridos en IT, mayor contribución a la SBS según la reforma de la JB (Ver Anexo 1) y el incremento en sueldos y honorarios (10% anual).

El índice de eficiencia medido en función de los ingresos operativos desmejoró en el período, pues los **gastos operativos (sin incluir provisiones)** tuvieron un crecimiento anual de 10.2% y los ingresos operativos una contracción del -1.7%. Es así como, el gasto operativo absorbe el 71.7% del ingreso operativo a junio 2013, indicador mayor al promedio del sistema.

Si bien la estrategia de la Administración se dirige hacia el control de gastos con una política austera de creación de nuevas oficinas y de contratación de nuevo personal en este año, se mantiene el objetivo de implementar proyectos tecnológicos que continúa expandiendo el gasto. No obstante, las mejoras tecnológicas se traducirían en ventajas de eficiencia una vez que se hayan implementado en el mediano plazo.

El **gasto de provisión** absorbió el 94% del MON antes de provisiones. El gasto de provisiones se mantiene en volúmenes altos, aunque decreció en comparación al de junio 2013 (-17% anual). El gasto se realiza según lo proyectado por la Administración, para respaldar el deterioro de la cartera de créditos, las inversiones con mayor posición local, y las operaciones de garantías mandatarias, clasificadas ahora como contingentes, principalmente.

El resultado neto no operativo mantiene una contribución similar a la del año anterior, aun incluyendo la falta de ingresos por utilidad en venta de bienes que en el año anterior representaron USD 10.1 MM y en este período no son recurrentes.



Fuente: Banco Pichincha, Superintendencia Colombia, Superintendencia Perú.

Elaboración: BWR

En general, en el GFP los **índices de rentabilidad operativa (ROA operativo) y neta son significativamente menores a los de períodos anteriores**, a junio 2013 son 0.53% y 0.14% respectivamente.

Al finalizar el primer semestre del 2013, el **resultado neto** alcanzado por el GFP fue USD 30.7 MM con un decrecimiento anual de -36.6%. Como se observa en el gráfico anterior, la rentabilidad del Grupo está dada principalmente por el comportamiento del Banco Pichincha en Ecuador, la filial en Colombia aunque con una rentabilidad más alta está en función de la estrategia del Banco en Ecuador, y la filial en Perú maneja índices más estables y a junio 2013 el ROA neto es incluso mejor al de Ecuador.

La perspectiva en relación a rentabilidad se mantiene conservadora, aparentemente la curva de descenso observada se estabiliza al finalizar el segundo trimestre del año 2013 porque la cartera alcanza un mejor crecimiento. Los índices podrían estabilizarse en los niveles actuales, y a criterio de la calificadora, sería poco probable que en el corto o mediano plazo el GFP así como el sistema puedan volver a los indicadores mostrados hasta antes del 2012.

ADMINISTRACION DE RIESGOS

GFP tiene una estructura de riesgos establecida hace varios años, para el seguimiento y control de eventos de riesgos de crédito, liquidez, mercado y operativo. La Administración utiliza métodos técnicos y mantiene sistemas de evaluación para optimizar la gestión de riesgos, con estándares de prudencia



financiera coherentes con las metas de calidad de activos y rentabilidad de la institución.

En general, la política de riesgos del Banco se orienta a mantener un riesgo controlado en sus diferentes áreas de negocio, con límites establecidos, políticas de aprobación, coberturas y medidas mitigantes. Para ello, la Administración ha organizado una estructura de control de riesgo independiente del área comercial, con procesos de verificación y autorizaciones oportunas, en cada etapa de la concesión del crédito, y también en el proceso de recuperación, que es realizada por una empresa externa.

El control de riesgo de crédito y su seguimiento, se adecúa al segmento de cartera específico, y dependiendo de este, se realizan las provisiones requeridas. De acuerdo a la actual orientación del negocio, que espera profundizar en el crédito al segmento de micro empresas, el área de riesgos ha desarrollado una unidad especializada que da soporte al área comercial para un manejo adecuado del riesgo de este segmento. La calidad de las medidas de control se refleja en los indicadores de morosidad, que son moderados en comparación al sistema.

Además, el seguimiento de riesgos requiere de la permanente actualización de sistemas tecnológicos y operativos, por lo que el Banco ha emprendido diversos proyectos tecnológicos que se están implementando en todos los canales de servicios y operativos; lo que implica también inversiones importantes que están en marcha, y que continuarán en los próximos tres años.

FONDOS DISPONIBLES E INVERSIONES

Los **fondos disponibles** del GFP ascendieron a USD 1,463 MM, que representa el 11.4% de los activos brutos totales del balance consolidado del Grupo, en este trimestre la participación baja en cerca de un punto porcentual pues parte de los recursos líquidos pasaron al crecimiento de inversiones y cartera.

La composición de los fondos disponibles es de la siguiente forma: Caja 21.64%, Depósitos para encaje 32.72%, Depósitos en bancos 35.83% y Efectos de cobro inmediato 9.82%.

Los depósitos para encaje en el Banco Central del Ecuador se han incrementado en este año en USD 173 MM (57%) para cumplir con los requerimientos legales y la normativa vigente.

Los depósitos en bancos y otras instituciones financieras ascendieron a USD 524 MM en el Grupo, cada filial maneja la liquidez, aunque es el

Banco Pichincha Ecuador y el Banco Financiero del Perú los que manejan la mayor parte de los fondos del GFP.

En el balance del BP de Ecuador, los fondos disponibles corresponden en 30% a depósitos en las filiales del Grupo, principalmente Miami, Panamá y España, y a otros bancos relacionados locales. El 68% está depositado en bancos del exterior con calificaciones de riesgo altas y de baja exposición. El restante 1% está depositado en diversos bancos del exterior.

En cuanto a los fondos de las filiales, la mayor parte están depositados en los bancos centrales de cada país, con el respaldo del Estado.

Al mes de junio 2013, por un cambio en la política interna de Tesorería, se eliminan los depósitos overnight con bancos del exterior y esos recursos se destinan a transacciones de corto plazo con organismos supranacionales.

Las **inversiones brutas** de GFP alcanzaron un volumen de USD 2,114 MM a junio 2013, el portafolio muestra un crecimiento anual de 17.1%. El incremento en el trimestre se da en parte por la inversión en notas de descuento de organismos multilaterales durante este año, de forma que parte de los recursos que estaban en operaciones de reporto pasaron a inversiones.

Al igual que el resto de instituciones financieras, luego de las resoluciones que establecen que los recursos líquidos deben cumplir con un indicador de liquidez doméstica, es decir, inversiones en títulos o entidades locales, y además en determinado porcentaje deben estar invertidas en títulos de entidades públicas; el riesgo de los portafolios de inversiones muestra cada vez mayor concentración local. Adicionalmente, los recursos externos están gravados con impuestos por mantenimiento de recursos y con el impuesto de salida de divisas, de forma que existe una importante presión en la rentabilidad de estos activos.

Como efecto, en las entidades bancarias se observa que existe mayor posición en títulos locales en entidades públicas, privadas financieras y privadas corporativas.

El portafolio de inversiones del GFP al mes de junio 2013 está distribuido en 183, en el cual se observa que existe mayor concentración en títulos públicos locales, para cumplir con las regulaciones de liquidez, además en organismos multilaterales y en las titularizaciones originadas por BP. La distribución del portafolito a jun-2013 es la siguiente: inversiones en multilaterales y



supranacionales 34%, titularizaciones 19%, títulos del Gobierno local 16%, bonos de otros gobiernos 6%, y el 24% restante está distribuido en bonos corporativos y certificados de depósitos locales e internacionales.

El rendimiento promedio de las inversiones se ha incrementado en los dos últimos años a partir de una mayor inversión en títulos corporativos locales mientras que las tasas internacionales continúan bajas. Los intereses brutos generados por las inversiones a junio 2013 se incrementaron el 6% anual.

En cuanto al plazo, según la clasificación contable, el 52% de las inversiones están concentradas en plazos superiores a 180 días; no obstante, en el portafolio se manejan títulos como los bonos del tesoro o bonos de riesgo soberano que son contabilizados como largo plazo pero que se consideran títulos de alta liquidez.

El monto de provisión para respaldar potenciales deterioros de inversiones es USD 85.6 MM, el cual creció en 38% en el último año. Según información de la Unidad de Riesgos, la provisión genérica creció, de acuerdo al cálculo del VAR (Valor en Riesgo) por mayor concentración local.

De acuerdo a las políticas del GFP, se realiza un control del riesgo de precio en el portafolio de inversiones, utilizando el concepto de valor en riesgo (VAR) para limitar la exposición de los títulos ante cambios en factores de mercado. Se han establecido lineamientos de inversión para controlar el riesgo de mercado y de emisor en los portafolios.

El riesgo de concentración por emisor, que presenta el portafolio del GFP, se mitiga por la calidad de los emisores con calificaciones internacionales de riesgo de AAA y el plazo de las mismas.

CARTERA

La cartera de GFP es su principal activo de riesgo y asciende a jun-2013 a USD 7,922 MM, que corresponde al 47% de la cartera total del sistema bancario a esa fecha. La cartera del GFP crece a un mayor ritmo que el sistema en el primer semestre del año 2013 (GFP 12.8%; Sist. 11.2% anual).

De la cartera total del Grupo el 68% corresponde a créditos originados y manejados en Ecuador, el 22.7% en Perú y el 9% en Colombia. Además de la distribución geográfica, la cartera local está diversificada por tipo, sector y deudor.

El Banco Pichincha tiene una estrategia de colocación de crédito de tipo universal, es decir

atiende a todos los segmentos. Al mes de junio 2013, la distribución por tipo de cartera es la siguiente: 44% Comercial, 35% Consumo, 9% Vivienda, 8.5% Microempresa, y 2.2% en créditos de tipo educativo y derechos fiduciarios.

El Banco Pichincha maneja ventajas comparativas frente a sus competidores pues tiene la capacidad de adaptarse y crecer en los segmentos de crédito que le sean más favorables gracias a su amplia red y al conocimiento de los mercados.

El segmento de créditos comerciales se muestra dinámico y ha crecido en el último año, aumentando su participación en el portafolio total en 2 puntos porcentuales desde el 2012. Este tipo de cartera es de menor riesgo, maneja mejores indicadores de morosidad que los otros segmentos y el costo atado al proceso de colocación y recuperación es también menor.

En este semestre el incremento en este segmento responde en parte a la estrategia del GFP de crecer en créditos a diversos organismos locales y extranjeros, con garantía y de rápida recuperación. Por sus características esta cartera se estima de buen riesgo crediticio. La estrategia del Banco continuaría en el mediano y corto plazo, de forma que se espera que la cartera comercial mantenga su participación en el balance.

La cartera de consumo es diversificada y continúa creciendo a un ritmo cercano al 10% anual a junio 2013. El BP ha desacelerado el crecimiento en segmentos con tendencias de mayor riesgo como el de tarjetas de crédito en comparación a los últimos años. En el segundo trimestre se dinamizó la colocación de créditos automotrices y el segmento de consumo continúa como puntal de crecimiento del negocio.

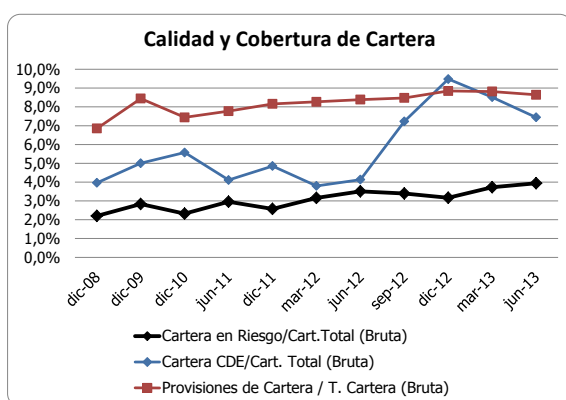
Otro segmento estratégico es la cartera micro empresarial, siendo un objetivo de la Administración que estos créditos lleguen a una mayor participación en el balance del Banco en el mediano plazo, actualmente representan el 8.5% del total de la cartera.

El crédito de vivienda es un segmento en el que el Banco continúa creciendo a ritmo moderado. Esta cartera se ha desacelerado en el sistema debido a la alta competencia que existe, en especial por la participación del Banco del Instituto Ecuatoriano de Seguridad Social (BIESS), que compite con condiciones que no pueden ofrecer los bancos privados.

Según Resolución de la Junta Bancaria (JB-2013-2526) de julio 2013, los bancos deben direccionar

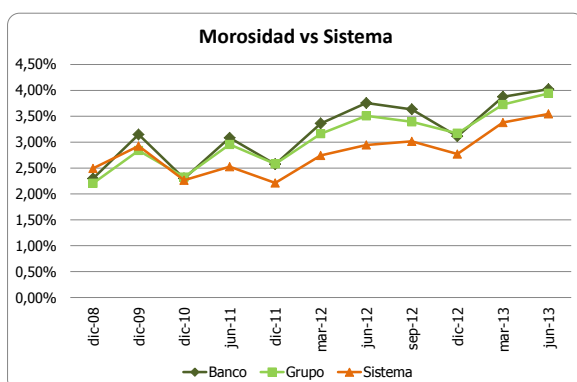
crédito al segmento de vivienda y con la nueva forma de cálculo establecida, en el caso de BP tendrían que colocar un volumen superior al programado en este tipo de créditos, para no sujetarse a sanciones administrativas. Si bien la estrategia se está adecuando para cumplir con la normativa, consideramos un reto importante para la institución cumplir con el requerimiento.

Banco Pichincha ha realizado varias titularizaciones de cartera de vivienda, de forma que el monto de cartera vigente se ha reducido al salir del balance a un patrimonio independiente. Actualmente el Banco tiene cuatro titularizaciones de cartera hipotecaria vigentes, cuyos montos originales ascienden a cerca de USD 400 MM.



Fuente: Banco Pichincha
Elaboración: BWR

El comportamiento general de la cartera continúa mostrando una tendencia a deteriorarse, dentro de lo esperado por la Administración, por el fuerte crecimiento en consumo en los últimos 3 años y la desaceleración económica en el primer semestre del 2013, que ha afectado al comportamiento de los deudores en este período y es un fenómeno sistémico.



Fuente: Banco Pichincha
Elaboración: BWR

El índice de morosidad total del GFP a junio 2013 fue 3.94% y el del BP 4.02%. Los segmentos que

mayor deterioro muestran son el de consumo y micro crédito. Cabe señalar que, según la normativa contable y forma de cálculo de morosidad, el índice es ácido en comparación a otros mercados, y no necesariamente muestra una cartera de baja recuperación.

El GFP maneja modelos de scoring para cada producto de crédito y tienen parametrizados las políticas de crédito en las herramientas, de forma que administran la colocación bajo lineamientos establecidos. La morosidad es monitoreada con el análisis por capas, y en función de los ciclos económicos y el crecimiento de la cartera.

La cartera calificada CDE también muestra un incremento desde junio del 2012, sin embargo, esto responde en mayor medida al cambio en la metodología de calificación, en especial de créditos corporativos que, según lo establecido por la SBS, deben calificarse bajo diversos parámetros de endeudamiento, flujo de caja, capacidad de pago y otros. Aunque la metodología ha cambiado, esto no ha representado un cambio real en el riesgo de estos deudores.

El índice de concentración de los 25 mayores deudores sobre cartera más contingentes es de 11.37% a junio 2013; la institución maneja una amplia cartera de clientes de forma que no muestra un riesgo de concentración en este activo. Pese a que, en el último año el indicador ha aumentado por la contabilización de garantías mandatarias que ahora son consideradas como contingentes en el balance y se incluyen entre los 25 mayores deudores.

En cuanto a la cobertura, el GFP mantiene índices de provisión a cartera en riesgo de casi 3 veces (294% a jun-2013) como parte de una de las estrategias principales en el 2012 y 2013. El gasto de provisión realizado en el 2012 y en el primer semestre 2013 ha permitido al Grupo manejar indicadores de cobertura mayores a los del promedio sistema de bancos privados.

Por otra parte, la cartera castigada ha representado un porcentaje bajo de la cartera bruta promedio, menor al 1%, al mes de junio 2013 el índice del Banco fue 0.61%.

Contingentes

Las cuentas contingentes del GFP ascendieron a USD 2,243 MM, y son principalmente cuentas acreedoras que corresponden a créditos aprobados no desembolsados, avales, fianzas y garantías.

En junio del 2012 estas cuentas crecieron en USD 616 MM de un trimestre a otro, debido al registro



contable de garantías mandatarias que antes se consideraban cuentas de orden. A partir del registro como contingentes estas operaciones se reflejaron en el balance, se sujetaron a provisiones y algunos deudores incluso están entre los 25 mayores del GFP.

Estas operaciones de garantía son temporales, y se dan en función de proyectos grandes de infraestructura que maneja el Gobierno actual. El riesgo de este producto está atado al riesgo del banco corresponsal, que en este caso la mayoría son bancos chinos y tienen calificación de riesgo en escala de inversión. Este es un producto que en general ha mostrado bajo riesgo y está amparado por normativas internacionales de comercio en caso de ejecuciones de garantías y controversias con los corresponsales.

Otro rubro que crece de forma importante en las cuentas contingentes en el último año, se refiere a las ventas a futuro en moneda extranjera registradas por el Banco Pichincha Ecuador (USD 45 MM saldo a junio 2013). Esto como mecanismo para contrarrestar la depreciación de monedas en las que el Grupo tiene inversiones.

Riesgo de Mercado

La evaluación del riesgo de mercado permite definir los riesgos de cambios en tasas de interés en el valor razonable de activos y pasivos, y de qué forma estas variaciones pueden afectar al balance del Banco y del Grupo. La Unidad de Riesgos es la encargada de realizar un monitoreo periódico, apoyado en los reportes que son entregados al Organismo de Control.

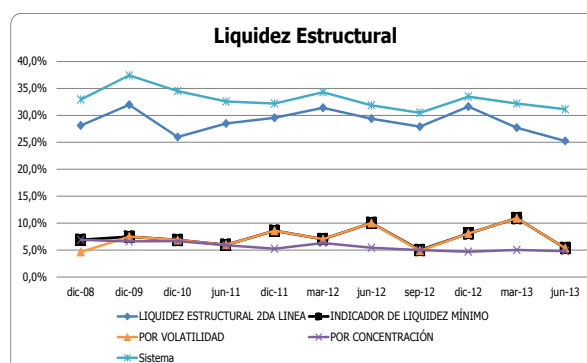
El Banco presenta una sensibilidad positiva en USD 21.5 MM, a un incremento de tasa de 1% en el corto plazo (un año), según el reporte de brechas de sensibilidad. La **sensibilidad del margen financiero** respecto del Patrimonio Técnico se ha mantenido estable, con un impacto positivo en el patrimonio frente a un incremento de 1% en la tasa de interés, que a junio 2013 fue USD 24 MM.

En relación a la **sensibilidad del Valor Patrimonial**, esta se ubicó en USD 44.3 MM y representó el 6.8% del patrimonio técnico. En el caso de BP, el margen financiero está expuesto a una baja de tasas y el valor patrimonial a una subida de tasas, pero se mantiene en los parámetros definidos por las políticas de riesgo.

El riesgo de que las tasas activas bajen es mayor para los bancos pequeños que para bancos como BP, que mantienen tasas activas por debajo del promedio

del sistema, y un bajo costo de fondeo por la composición del pasivo.

Riesgo de Liquidez y Fondeo



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

Los activos líquidos del GFP calculados como la suma de los fondos disponibles y las inversiones disponibles hasta 90 días disminuyen a junio 2013 en USD 460 MM en comparación al monto de junio 2012. Las diversas regulaciones en torno al manejo de la liquidez en el sistema ecuatoriano, además de las tasas de interés que se mantienen bajas en el exterior, han motivado al direccionamiento de recursos líquidos hacia la colocación de cartera. En el caso de BP, parte de esas colocaciones son de bajo riesgo y rápida recuperación, aunque no se contabilizan como activos líquidos.

Los índices de liquidez de primera y segunda línea calculados según la normativa de la SBS muestran una tendencia a disminuir durante este año. Los actuales índices de liquidez de BP son menores a los de sus pares y al promedio del sistema.

El requerimiento de liquidez mínimo ha sido variable en el último año, debido principalmente al incremento de la volatilidad de las mayores fuentes de fondeo. Este comportamiento se ha afectado por depósitos importantes en los últimos meses, relacionados en especial a empresas contratistas que trabajan con el Estado en proyectos de infraestructura. Por política de la Tesorería, se controla que los depósitos volátiles no financien cartera que son activos ilíquidos.

Una de las principales fortalezas de Grupo Pichincha es su amplia base de clientes y la capacidad de incrementar el fondeo a través de depósitos a la vista gracias a la red bancaria que maneja. Este fondeo de bajo costo apoya al control del margen financiero. En el año 2013, uno de los principales objetivos es incrementar la base de depositantes apoyados en la estrategia de los corresponsales no bancarios que están creciendo rápidamente desde finales del 2012.

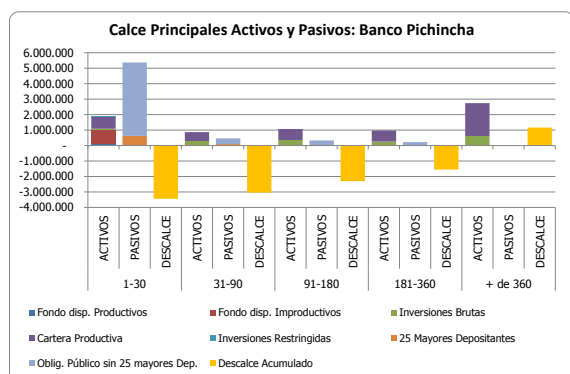
El fondeo está compuesto por las obligaciones con el público que representaron el 82% del pasivo del GFP, y de estas el 62% son depósitos a la vista y 34% son depósitos a plazo. Los depósitos a la vista del GFP ascendieron a USD 5,617 MM, monto que en el año tuvo un crecimiento de 11% anual a junio 2013.

En cifras contables, los depósitos a plazo desaceleran su crecimiento, en concordancia con la estrategia del Banco para mejorar el margen de interés y la rentabilidad. Estos ascendieron a USD 3,097 MM y decrecieron en 3.2% en comparación al monto de jun-2012. No obstante parte de este fondeo fue colocado en obligaciones financieras (crec. anual 10.5%) y los valores en circulación que crecieron en este año en 71% luego de la colocación del papel comercial.

Las obligaciones con el público son diversificadas, apenas el 5% corresponde a los 25 mayores depositantes, y este monto representa el 28.2% de los activos líquidos (jun-2013).

En relación a las brechas de liquidez, según los reportes entregados al ente de control los cuales se realizan bajo supuestos de permanencia de depósitos, las brechas acumuladas son positivas en todas las bandas, de forma que no existe riesgo de descalce de plazos. Sin considerar los supuestos de permanencia de depósitos, ni las recuperaciones de cartera, el Banco tendría la capacidad de cubrir en 36% los pasivos de corto plazo hasta 30 días, con sus activos líquidos.

La Administración y la Tesorería mantienen un control de la liquidez con el cálculo permanente de activos líquidos para pasivos de corto plazo que por política no debe disminuir del 20%. Aunque la calidad de riesgo de los activos líquidos ha cambiado en el último año debido a las regulaciones y existe mayor posición local, el portafolio de inversiones mantiene diversificación y calidad crediticia al estar en papeles con calificaciones en grado de inversión.



Fuente: Banco Pichincha
Elaboración: BWR

Riesgo Operativo

La estructura de riesgo operativo del GFP abarca: gestión y monitoreo de riesgos operacionales, riesgos operacionales en procesos, administración de la continuidad del negocio, seguridad de la información, control de fraude informático, riesgo operativo en filiales y MIS (información gerencial).

GFP cuenta con un **Modelo de Gestión de Riesgo Operativo (Cualitativo y Cuantitativo)**, acorde con las recomendaciones emitidas por el Convenio de Basilea II, que incluye la identificación, clasificación y valoración de eventos de riesgo operativo, la determinación de acciones de mitigación y el monitoreo o seguimiento de su comportamiento.

En cuanto al modelo cuantitativo, el Banco está en la posibilidad de realizar mediciones a través de un modelo estadístico, basado en la metodología AMA (Advance Measurement Approach – Basilea II), que permite determinar, a nivel consolidado y a nivel de detalle, el **valor estimado de las Pérdidas Esperadas y NO Esperadas**; los mismos que se constituyen en indicadores cuantificables de riesgo operativo que monitorea la Institución. El análisis interno que realiza la Unidad de Riesgos, ha determinado que existiría una cobertura suficiente para respaldar posibles Pérdidas NO esperadas por eventos de riesgo operativo, aunque no se realice una provisión en el balance para este efecto debido a que no es requerido por la normativa.

Desde el año 2006 cuenta con un software que es una herramienta que permite identificar riesgos operativos y establecer acciones de mitigación. De los riesgos identificados, actualmente el 93% cuenta con planes de mitigación. Además cada evento cuenta con un plan de acción y se verifica el grado de avance de los mismos.

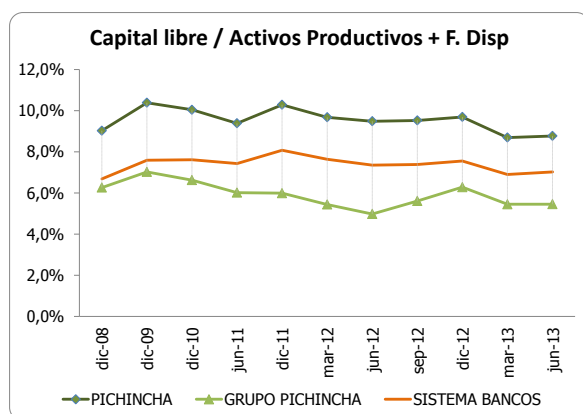
En relación a la Continuidad del Negocio, el GFP invirtió en un site alerno ubicado fuera del Ecuador, el cual estaría en capacidad de respaldar toda la operación del Banco y entrar en funcionamiento en el caso de un evento de riesgo local. La institución espera que esté completamente en funcionamiento hasta abril 2014. Además, cuentan con centros de canje, de operaciones especiales y un call center alternos en otra ciudad del país en caso de eventos catastróficos.

Uno de los puntales de avance del GFP es la implementación de sistemas tecnológicos dentro de un plan que contempla inversiones hasta el 2017. Dentro de esto existe un trabajo continuo con riesgo operativo el cual maneja un plan de arquitectura de seguridad informática para prevenir y controlar eventos de tipo operativo. Dentro de este tema se

encuentra la prevención y control de fraudes donde la Unidad hace un trabajo de prevención de ataques, análisis de los fraudes y campañas de concientización a clientes para evitar ser víctimas.

Hasta finalizar el año 2013 el BP espera hacer el cambio a tarjetas con sistema de chip, que es un mecanismo para evitar el fraude hacia tarjetas de crédito y débito, el cual es el tipo de evento más común.

▪ SUFICIENCIA DE CAPITAL



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

El patrimonio técnico del GFP muestra una contracción de USD 25.6 MM de diciembre 2012 a junio 2013. A pesar de que el capital primario crece en 10%, por la retención de parte de las utilidades del año anterior, la disminución se da como consecuencia de una contracción del patrimonio secundario por el superávit en valuaciones debido a la depreciación de monedas extranjeras, y el efecto en las inversiones del Grupo; además, por una reducción en el monto de provisiones que según nueva regulación puede ser considerado parte del patrimonio secundario.

El stock de provisiones del GFP ha crecido significativamente en el último año, sin embargo, dadas las normativas solamente una parte de dichas provisiones que ahora se llama provisión genérica por tecnología crediticia y genérica voluntaria, entran en el cálculo del patrimonio técnico constituido.

De esta forma, la relación de patrimonio para activos ponderados por riesgo se sigue contrayendo y a junio 2013 llega a un índice de 10.52%, menor al promedio del sistema.

No obstante al hacer el cálculo de capital libre que considera todo el stock de provisión y le resta los activos improductivos, este mantiene una relación de

5.45% frente al activo productivo y fondos disponibles, que ha sido relativamente estable y creciente en el último año.

Se estima que la presión en los indicadores de solvencia seguirá, en especial por la contracción de la rentabilidad y dado que la institución continuará con un ritmo de crecimiento de los activos productivos similar al de este año, no se esperaría que los índices de solvencia se incrementen en el corto plazo.

GRUPO PICHINCHA

| (\$ MILES) | SISTEMA BANCOS | dic-09 | dic-10 | dic-11 | jun-12 | dic-12 | mar-13 | jun-13 |
|--|-------------------|------------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| ACTIVOS | | | | | | | | |
| Depositos en Instituciones Financieras | 2.071.180 | 1.031.966 | 906.174 | 1.206.901 | 874.235 | 910.186 | 460.262 | 524.286 |
| Inversiones Brutas | 4.230.609 | 828.963 | 1.276.858 | 1.608.661 | 1.805.779 | 1.282.026 | 1.921.866 | 2.114.808 |
| Cartera Productiva Bruta | 16.133.264 | 3.817.271 | 5.210.078 | 6.247.140 | 6.777.370 | 7.324.228 | 7.337.043 | 7.609.820 |
| Otros Activos Productivos Brutos | 2.164.242 | 282.606 | 276.575 | 454.259 | 680.077 | 769.871 | 522.307 | 529.218 |
| Total Activos Productivos | 24.599.296 | 5.960.806 | 7.669.685 | 9.516.961 | 10.137.461 | 10.286.311 | 10.241.478 | 10.778.131 |
| Fondos Disponibles Improductivos | 2.817.718 | 397.997 | 595.547 | 491.919 | 716.491 | 997.280 | 1.044.458 | 939.101 |
| Cartera en Riesgo | 593.109 | 111.517 | 124.025 | 165.398 | 246.420 | 239.838 | 283.945 | 312.335 |
| Activo Fijo | 502.733 | 146.277 | 136.286 | 181.975 | 193.447 | 188.295 | 183.918 | 185.271 |
| Otros Activos Improductivos | 1.071.236 | 254.874 | 316.431 | 443.684 | 576.122 | 543.195 | 615.801 | 557.573 |
| Total Provisiones | (1.387.023) | (408.599) | (495.318) | (640.664) | (704.289) | (787.420) | (814.417) | (841.561) |
| Total Activos Improductivos | 4.984.796 | 910.665 | 1.172.288 | 1.282.976 | 1.732.479 | 1.968.609 | 2.128.122 | 1.994.279 |
| TOTAL ACTIVOS | 28.197.068 | 6.462.873 | 8.346.655 | 10.159.273 | 11.165.651 | 11.467.500 | 11.555.183 | 11.930.850 |
| PASIVOS | | | | | | | | |
| Obligaciones con el Público | 22.597.597 | 5.329.817 | 6.695.652 | 7.791.720 | 8.466.119 | 8.768.847 | 8.725.717 | 9.016.957 |
| Depósitos a la Vista | 15.761.400 | 3.424.071 | 4.234.747 | 4.701.061 | 5.019.223 | 5.533.299 | 5.409.263 | 5.617.688 |
| Operaciones de Reporto | 3.500 | - | - | - | - | - | - | - |
| Depósitos a Plazo | 6.281.906 | 1.819.020 | 2.283.458 | 2.858.953 | 3.200.190 | 2.939.152 | 3.006.215 | 3.097.567 |
| Depósitos en Garantía | 3.646 | 216 | 332 | 760 | 1.361 | 646 | 592 | 1.121 |
| Depósitos Restringidos | 547.146 | 86.510 | 177.116 | 230.945 | 245.346 | 295.750 | 309.646 | 300.581 |
| Operaciones Interbancarias | - | 13.313 | 5.000 | 35.818 | 47.242 | 51.475 | 46.272 | 65.763 |
| Obligaciones Inmediatas | 169.994 | 34.384 | 60.772 | 50.202 | 117.529 | 73.432 | 68.843 | 59.075 |
| Aceptaciones en Circulación | 51.476 | 8.469 | 3.408 | 8.169 | 2.797 | 3.827 | 9.041 | 12.852 |
| Obligaciones Financieras | 924.861 | 250.609 | 360.395 | 672.480 | 706.053 | 791.513 | 800.328 | 780.500 |
| Valores en Circulación | 431.031 | 1.067 | 149.353 | 263.744 | 251.682 | 252.623 | 319.496 | 431.922 |
| Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz | 184.799 | 37.237 | 47.308 | 77.990 | 75.900 | 90.211 | 90.266 | 94.897 |
| Cuentas por Pagar y Otros Pasivos | 1.019.177 | 222.073 | 354.803 | 461.581 | 587.160 | 489.683 | 536.239 | 535.311 |
| Provisiones para Contingentes | 63.514 | 17.947 | 18.619 | 23.723 | 41.381 | 55.547 | 58.860 | 50.033 |
| TOTAL PASIVO | 25.442.450 | 5.914.917 | 7.695.310 | 9.385.426 | 10.295.865 | 10.577.157 | 10.655.062 | 11.047.311 |
| TOTAL PATRIMONIO | 2.754.618 | 547.956 | 651.345 | 773.847 | 869.786 | 890.343 | 900.121 | 883.539 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 28.197.068 | 6.462.873 | 8.346.655 | 10.159.273 | 11.165.651 | 11.467.500 | 11.555.183 | 11.930.850 |
| CONTINGENTES | 4.465.867 | 1.121.242 | 1.533.943 | 1.649.219 | 2.347.076 | 2.298.672 | 2.192.664 | 2.143.697 |
| RESULTADOS | | | | | | | | |
| Intereses Ganados | 1.020.866 | 509.257 | 653.670 | 854.539 | 481.265 | 1.002.545 | 261.707 | 526.821 |
| Intereses Pagados | 246.211 | 140.957 | 158.336 | 193.367 | 131.278 | 271.709 | 68.585 | 138.977 |
| Intereses Netos | 774.655 | 368.300 | 495.334 | 661.172 | 349.987 | 730.836 | 193.121 | 387.844 |
| Otros Ingresos Financieros Netos | 77.468 | 63.211 | 60.566 | 63.892 | 48.619 | 120.123 | 19.153 | 24.013 |
| Margen Bruto Financiero (IO) | 852.123 | 431.511 | 555.900 | 725.064 | 398.605 | 850.960 | 212.275 | 411.857 |
| Ingresos por Servicios (IO) | 176.064 | 109.761 | 111.712 | 137.340 | 66.152 | 137.120 | 30.386 | 63.447 |
| Otros Ingresos Operacionales (IO) | 53.615 | 86.441 | 104.015 | 135.936 | 78.871 | 92.007 | 7.732 | 19.285 |
| Gastos de Operación (Goperac) | 732.145 | 380.966 | 468.066 | 596.188 | 316.205 | 726.674 | 175.269 | 348.660 |
| Otras Perdidas Operacionales | 39.877 | 64.053 | 71.332 | 88.707 | 49.181 | 7.847 | 1.757 | 8.665 |
| Margen Operacional antes de Provisiones | 309.780 | 182.694 | 232.228 | 313.446 | 178.242 | 345.566 | 73.367 | 137.263 |
| Provisiones (Goperac) | 186.009 | 133.347 | 172.957 | 233.092 | 154.503 | 324.046 | 69.696 | 128.919 |
| Margen Operacional Neto | 123.771 | 49.347 | 59.271 | 80.354 | 23.738 | 21.520 | 3.672 | 8.345 |
| Otros Ingresos | 78.075 | 50.475 | 78.317 | 77.014 | 65.796 | 103.544 | 32.604 | 58.030 |
| Otros Gastos y Perdidas | 25.114 | 13.078 | 17.225 | 17.629 | 13.384 | 25.065 | 6.895 | 11.896 |
| Impuestos y Participación de Empleados | 62.958 | 25.647 | 42.121 | 46.110 | 27.630 | 38.007 | 14.782 | 23.694 |
| RESULTADOS DEL EJERCICIO | 113.774 | 61.097 | 78.242 | 93.629 | 48.520 | 61.992 | 14.598 | 30.784 |

GRUPO PICHINCHA

| (\$ MILES) | SISTEMA BANCOS | dic-09 | dic-10 | dic-11 | jun-12 | dic-12 | mar-13 | jun-13 |
|---|----------------|-----------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|
| CALIDAD DE ACTIVOS | | | | | | | | |
| Act. Productivos + F. Disponibles | 27.417.013 | 6.358.803 | 8.265.231 | 10.008.880 | 10.853.951 | 11.283.592 | 11.285.936 | 11.717.232 |
| Cartera Bruta total | 16.726.373 | 3.928.788 | 5.334.103 | 6.412.538 | 7.023.790 | 7.564.066 | 7.620.988 | 7.922.155 |
| Cartera Vencida | 255.199 | 61.243 | 76.025 | 89.031 | 123.742 | 121.628 | 142.795 | 162.225 |
| Cartera en Riesgo | 593.109 | 111.517 | 124.025 | 165.398 | 246.420 | 239.838 | 283.945 | 312.335 |
| Cartera C+D+E | 760.880 | 150.913 | 179.373 | 207.632 | 243.311 | 569.825 | 637.068 | 556.942 |
| Provisiones para Cartera | (1.109.580) | (331.827) | (396.991) | (523.158) | (588.976) | (669.144) | (671.905) | (684.678) |
| Activos Productivos / T.A. (Brutos) | 83,2% | 86,7% | 86,7% | 88,1% | 85,4% | 83,9% | 82,8% | 84,4% |
| Activos Productivos / Pasivos con Costo | 143,8% | 138,4% | 138,3% | 136,0% | 135,2% | 134,4% | 131,2% | 133,5% |
| Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta) | 1,5% | 1,6% | 1,4% | 1,4% | 1,8% | 1,6% | 1,9% | 2,0% |
| Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta) | 3,5% | 2,8% | 2,3% | 2,6% | 3,5% | 3,2% | 3,7% | 3,9% |
| Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta) | 3,9% | 3,5% | 3,1% | 3,4% | 4,3% | 3,8% | 4,3% | 4,4% |
| Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta) | 4,5% | 3,8% | 3,4% | 3,2% | 3,5% | 7,5% | 8,4% | 7,0% |
| Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo | 197,8% | 313,7% | 335,1% | 330,6% | 255,8% | 302,2% | 257,4% | 235,2% |
| Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reestruct | 178,9% | 250,8% | 248,6% | 253,3% | 207,3% | 252,6% | 220,6% | 209,6% |
| Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE | 154,2% | 231,8% | 231,7% | 263,4% | 259,1% | 127,2% | 114,7% | 131,9% |
| Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta) | 6,6% | 8,4% | 7,4% | 8,2% | 8,4% | 8,8% | 8,8% | 8,6% |
| Prov con Conting sin invers. / Activo CDE | | 208,7% | 209,1% | 242,6% | 253,9% | 129,0% | 117,2% | 135,5% |
| 25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting. | 0,0% | 8,9% | 8,7% | 7,8% | 10,3% | 10,0% | 11,8% | 11,4% |
| 25 Mayores Deudores / Patrimonio | 0,0% | 71,8% | 80,6% | 72,3% | 98,9% | 100,1% | 118,3% | 119,2% |
| Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom | 4,9% | 5,0% | 5,6% | 4,9% | 4,1% | 9,5% | 8,5% | 7,4% |
| Recuperación Ctgos período / ctgos período anterior | 43,2% | 34,1% | 69,3% | 41,5% | 20,2% | 40,8% | 5,7% | 13,5% |
| Ctgo total período / MON antes de provisiones | 22,0% | 25,6% | 35,2% | 25,3% | 20,2% | 27,8% | 13,3% | 14,7% |
| Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom. | 0,6% | 1,1% | 1,7% | 1,3% | 1,0% | 1,3% | 0,5% | 0,5% |
| CAPITALIZACION | | | | | | | | |
| PTC / APPR | 11,97% | 12,75% | 12,00% | 11,79% | 11,34% | 11,22% | 10,85% | 10,52% |
| TIER I / APPR | 11,50% | 9,56% | 9,03% | 8,44% | 7,91% | 7,76% | 7,92% | 8,18% |
| PTC / Activos y Contingentes | 8,0% | 7,4% | 7,2% | 7,4% | 7,2% | 7,3% | 7,0% | 7,0% |
| Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico | 22,62% | 29,44% | 23,93% | 24,80% | 24,51% | 24,82% | 25,30% | 24,88% |
| Capital libre (USD M)** | 1.917.785 | 445.549 | 544.471 | 596.528 | 537.357 | 705.171 | 610.904 | 634.298 |
| Capital libre / Activos Productivos + F. Disp | 7,03% | 7,02% | 6,62% | 5,99% | 4,98% | 6,28% | 5,45% | 5,45% |
| Capital Libre / Patrimonio + Provisiones | 46,95% | 46,50% | 48,56% | 42,99% | 34,59% | 42,06% | 36,05% | 37,54% |
| TIER I / Patrimonio Técnico | 96,07% | 74,96% | 75,31% | 71,56% | 69,76% | 69,13% | 73,05% | 77,73% |
| Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento) | 9,83% | 8,88% | 8,80% | 8,36% | 8,16% | 8,23% | 7,82% | 7,55% |
| TIER I / Activo Neto Promedio | 8,9% | 6,8% | 7,2% | 6,7% | 6,4% | 6,5% | 6,1% | 6,5% |
| RENTABILIDAD | | | | | | | | |
| Comisiones de Cartera | 3.545 | 554 | 354 | 485 | 196 | 361 | 1.824 | 3.875 |
| Ingresos Operativos Netos | 1.041.926 | 563.659 | 700.294 | 909.633 | 494.447 | 1.072.239 | 248.636 | 485.924 |
| Result. antes de impuest. y particip. trab. | 176.732 | 86.744 | 120.363 | 139.739 | 76.149 | 99.999 | 29.380 | 54.478 |
| Margen de Interés Neto | 75,88% | 72,32% | 75,78% | 77,37% | 72,72% | 72,90% | 73,79% | 73,62% |
| ROE | 8,23% | 11,76% | 13,05% | 13,14% | 11,81% | 7,45% | 6,52% | 6,94% |
| ROE Operativo | 8,96% | 9,49% | 9,88% | 11,28% | 5,78% | 2,59% | 1,64% | 1,88% |
| ROA | 0,81% | 0,99% | 1,06% | 1,01% | 0,91% | 0,57% | 0,51% | 0,53% |
| ROA Operativo | 0,88% | 0,80% | 0,80% | 0,87% | 0,45% | 0,20% | 0,13% | 0,14% |
| Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net. | 74,69% | 65,44% | 70,78% | 72,74% | 70,82% | 68,19% | 78,41% | 80,61% |
| Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (NIM) | 6,40% | 6,62% | 7,27% | 7,70% | 7,13% | 7,38% | 7,60% | 7,44% |
| M.B.F. / Activos Productivos promedio | 7,01% | 7,74% | 8,16% | 8,44% | 8,11% | 8,59% | 8,27% | 7,82% |
| Gasto provisiones / MON antes de provisiones | 60,05% | 72,99% | 74,48% | 74,36% | 86,68% | 93,77% | 95,00% | 93,92% |
| Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos | 88,12% | 91,25% | 91,54% | 91,17% | 95,20% | 97,99% | 98,52% | 98,28% |
| Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos | 70,27% | 67,59% | 66,84% | 65,54% | 63,95% | 67,77% | 70,49% | 71,75% |
| Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom | 6,55% | 8,33% | 8,66% | 8,96% | 8,83% | 9,72% | 8,51% | 8,16% |
| LIQUIDEZ | | | | | | | | |
| Fondos Disponibles | 4.888.898 | 1.429.963 | 1.501.721 | 1.698.820 | 1.590.725 | 1.907.466 | 1.504.720 | 1.463.386 |
| Activos Líquidos (BWR) | 6.480.207 | 1.629.284 | 1.675.473 | 1.974.788 | 2.059.633 | 2.359.132 | 1.916.485 | 1.599.204 |
| 25 Mayores Depositantes | - | 328.957 | 334.058 | 402.063 | 348.558 | 491.396 | 421.143 | 451.518 |
| 100 Mayores Depositantes | - | 530.104 | - | 589.298 | - | 800.438 | 776.319 | 792.662 |
| Índice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS) | 32,52% | 37,16% | 30,51% | 31,69% | 30,88% | 33,29% | 27,61% | 22,20% |
| Índice Liquidez Estructural 2da Línea(SBS) | 31,14% | 30,83% | 23,87% | 26,82% | 26,06% | 27,79% | 24,03% | 22,50% |
| Requerimiento de Liquidez Segunda Línea | | 7,48% | 6,86% | 8,58% | 10,03% | 8,07% | 10,92% | 5,36% |
| Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea | | 4,274 | 3,787 | 3,445 | 2,928 | 3,919 | 2,539 | 4,711 |
| Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR) | 32,52% | 37,15% | 30,49% | 31,61% | 30,75% | 33,19% | 27,55% | 22,16% |
| Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR) | 24,54% | 32,60% | 27,32% | 27,19% | 23,75% | 26,84% | 21,63% | 20,28% |
| 25 May. Deposit./Oblig con el Público | 0,00% | 6,17% | 4,99% | 5,16% | 4,12% | 5,60% | 4,83% | 5,01% |
| 25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR) | 0,00% | 20,19% | 19,94% | 20,36% | 16,92% | 20,83% | 21,97% | 28,23% |
| RIESGO DE MERCADO | | | | | | | | |
| Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var) | 0,00% | 4,34% | 4,34% | 3,57% | 3,28% | 3,11% | 2,67% | 2,72% |
| Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var) | 0,00% | -2,17% | -2,84% | -4,32% | -4,15% | -4,56% | -4,54% | -5,02% |

** Patrimonio + Provisiones - (Act Improd sin F. Disp)



ANEXO 1

Hechos Relevantes y Subsecuentes

- En jun. 2012 se expide la Ley Orgánica para la **Regulación de los Créditos para Vivienda y Vehículos**. No podrá requerirse garantías reales ni medidas similares para hipotecas (créditos hasta \$146 mil) o préstamos para vehículos (créditos hasta \$29.2mil), cuando son el único del deudor y para uso familiar.
- En jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2194) resuelve que se deberá informar a los consumidores financieros previo a la aprobación de créditos, la **política de cobranza extrajudicial**. Se considerará práctica no autorizada el cobro automático a deudores por incurrir en mora.
- En jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2208) exige que el precio para el pago con tarjeta de crédito y al contado debe ser el mismo.
- En jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2217) resuelve modificar los niveles de provisiones a las diferentes clasificaciones de crédito. Resuelve la creación de una **Provisión Anticíclica** para la cartera de créditos. Además resuelve que los **Créditos aprobados no desembolsados de la cartera de crédito de consumo**, deberán ser considerados para el cálculo de patrimonio técnico.
- En jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2219) resuelve cambiar los días en los que una operación crediticia pasa a **vencido o que no devenga intereses** de acuerdo al segmento de crédito que pertenezca. De esta manera, un crédito comercial pasa a vencido a los 30 días; un crédito de vivienda a los 60 días y los créditos de consumo y microcrédito a los 15 días.
- En jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2220) determina realizar los cambios necesarios a las **Mutualistas** de Ahorro y Crédito para que puedan establecer la figura de capital social.
- En jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2221) determina los servicios con tarifas máximas y las transacciones básicas, que por su naturaleza son gratuitas. Dentro de transacciones básicas se incluye la **afiliación y renovación de tarjetas de crédito**.
- En jul. 2012, conforme lo estableció la **Ley de Control de Poder de Mercado**, venció el plazo para la desinversión de la banca en aseguradoras, casas de valores, administradoras de fondos y negocios no financieros.
- En jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2225) determina que solamente las instituciones financieras y las compañías emisoras o administradores de tarjetas de crédito pueden actuar como **emisor u operador de tarjetas de crédito**. Se exceptúan las tarjetas de crédito de circulación restringida emitidas por compañías que son originadoras de procesos de titularización de cartera que, a la presente fecha, mantengan valores en circulación en el mercado. Las tarjetas restringidas deberán ser retiradas dentro de los 90 días posteriores a la reforma (JB-2012-2236).
- En jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2226) dispone que todas las entidades integrantes del sistema financiero público y privado contarán con un **defensor del cliente** (principal y suplente). Este será elegido por el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social.
- En jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2237) dispone que las empresas de seguros, casas de valores, administradores de fondos y fideicomisos deben **desinvertir sus participaciones en instituciones financieras hasta el 13 de enero del 2013**.
- En jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2239) dispone que los aportes que deberán realizar las instituciones financieras privadas al **Fondo de Liquidez** será por un



- equivalente **no menor** al 3% de los depósitos sujetos a encaje. Adicionalmente mediante Reg.027-2012, **se incrementó el aporte del 3% al 5% de sus depósitos sujetos a encaje. A partir de enero de 2013 el aporte en saldo se incrementará en 1% cada año hasta alcanzar la meta del 10%** de los depósitos sujetos a encaje.
- En jul. 2012 el Banco Central del Ecuador (Regulación 028-2012) modifica los porcentajes sobre captaciones sujetos a **reservas mínimas de liquidez**. Los depósitos en BCE, títulos del BCE o títulos de instituciones financieras públicas se aumenta a un mínimo de 3%. Los valores de renta fija del sector no financiero de emisores nacionales públicos, adquiridos en el mercado primario se aumentan a un mínimo de 2%. Se estipula que no formarán parte de las reservas mínimas de liquidez las inversiones mantenidas hasta el vencimiento, las inversiones restringidas y los valores originados en procesos de titularización del sistema financiero, en los cuales el adquirente sea el mismo originador o una institución que forme parte del grupo financiero. El **Coefficiente de Liquidez Domestica** se aumenta a por lo menos el 60% de la liquidez total de las instituciones financieras.
 - En jul. 2012 el Banco Central del Ecuador (Regulación 029-2012) informó que las **transferencias de dinero provenientes del exterior** al país solicitadas a las instituciones financieras nacionales, deberán realizarse a través del Banco Central a partir del 30 de noviembre.
 - En oct. 2012 la Asamblea Nacional aprueba en segunda instancia el proyecto de Ley Derogatoria a la Ley de Burós de Crédito, eliminando la **Central de Riesgos y los Burós de Crédito** privados. Se crea una nueva entidad estatal, denominada **Dirección Nacional de Datos Públicos**, que remplazará a la anterior central de riesgos y los burós privados.
 - En dic. 2012 la Junta Bancaria mediante resolución (JB-2012-2383) determina el porcentaje que las instituciones financieras deben mantener en créditos para la vivienda.
 - En dic. 2012 se aprueba la **Ley Orgánica de Redistribución de los Ingresos para el Gasto Social**, en la cual se reforman las siguientes Leyes: Ley Orgánica de Régimen Tributario Interno, Ley Reformatoria para la Equidad Tributaria en el Ecuador, Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario y Ley de Creación del Servicio de Rentas Internas.
La Ley permitirá incrementar el **Bono de Desarrollo Humano** generando recursos a través de mayores impuestos a los Bancos y Financieras. Los principales impactos al sistema son:
 - Elimina el beneficio de la reducción del 10% en el impuesto a la renta si se reinvertía en créditos productivos.
 - Se cambia fórmula de cálculo al anticipo de impuesto a la renta.
 - Tarifa del 12% de IVA para los servicios financieros.
 - Obligatoriedad de remitir información al SRI sin necesidad de intermediación de autoridad alguna.
 - Posibilidad de devolución del crédito tributario producto del ISD.
 - Reforma al impuesto a los activos en el exterior y se determina una nueva tarifa para el mismo (0.25% mensual) y una tarifa especial cuando se trate de inversiones realizadas en paraísos fiscales (0.35% mensual).
 - Reforma a las contribuciones a la Superintendencia de Bancos y Seguros.
 - En dic. 2012, la Junta Bancaria (JB-2012-2386) aprueba las **contribuciones a la Superintendencia de Bancos** y Seguros que deben realizar las instituciones reguladas. Los bancos privados deberán aportar 1.00 por mil, 0.46 por mil o 0.10 por mil de acuerdo al tamaño de sus activos.
 - En enero 2013, el **COSEDE** fijó en \$31.000 el valor máximo de cobertura del seguro de depósitos en las IFIs (Res. COSEDE-DIR-2013-001; RO 887).
 - En enero 2013, el **COSEDE** fijó en 6 por mil anual el aporte de la prima fija que deben



realizar las COACs antes reguladas por la SIBS. (Res. COSEDE-DIR-2013-002; RO 887).

- En enero 2013, la Junta Bancaria (JB-2013-2392) determinó los principios de Buen Gobierno Corporativo para las instituciones financieras públicas.
- En enero 2013, la Superintendencia de Bancos y Seguros (SBS-2013-040) aprueba la fusión ordinaria por **absorción del Banco Universal S.A. Unibanco por parte del Banco Solidario S.A.**
- El 26 de marzo 2013 se declara en **liquidación forzosa al Banco Territorial**. Primera institución que requiere la cobertura del COSEDE.
- En marzo 2013, la Junta Bancaria (JB-2013-2431) **reforma las cuentas de provisiones** y define cuales pueden ser parte del patrimonio técnico.
- En junio 2013, la Junta Bancaria (JB-2013-2498) decidió suspender la constitución de **provisión anti cíclica** hasta que la Junta considere necesario reactivar nuevamente su implementación.
- En junio 2013, la Junta Bancaria (JB-2013-2500) resuelve que las instituciones financieras y las compañías emisoras y administradoras de tarjeta de crédito podrán ofrecer **planes de recompensa** y prestaciones en el exterior, previa aceptación del tarjetahabiente.
- En junio 2013, la Junta Bancaria (JB-2013-2502) resuelve **reducir el aporte a la Superintendencia de Bancos y Seguros** de las instituciones con activos mayores a USD 1,500 MM. El aporte se reduce de 1,00 por mil a 0,70 por mil.
- En julio 2013, la Junta Bancaria (JB-2013-2526) modifica la forma de cálculo para determinar el porcentaje anual que las instituciones financieras deben otorgar en **créditos para la vivienda**.



Entorno Macroeconómico

ANEXO 2

DATOS GENERALES

| | 2011 | 2012 | 2013 prev. * |
|--|---------|---------|--------------|
| Inc. PIB (Año base 2007) % | 7.50 | 5.01 | 4.05 |
| PIB CORRIENTE (Mill USD) | 77,832 | 84,682 | 90,326 |
| Inc. PIB CORRIENTE% | 14.78% | 8.80% | 6.66% |
| Inflación Anual % | 5.41 | 4.16 | 3.93% |
| Total Ingresos | 18,600 | 20,405 | 25,454 |
| Total Gastos | 22,342 | 24,642 | 30,515 |
| Deficit / Superavit | (3,742) | (4,237) | (5,061) |
| Deuda Gobierno ** | 14,552 | 18,694 | 20,197 |
| Deuda Interna ** | 4,506 | 7,781 | 7,866 |
| Deuda externa ** | 10,046 | 10,913 | 12,331 |
| Deuda total del Gobierno / PIB% | 18.6% | 25.0% | 22.36 |
| Deuda externa del Gobierno / PIB% | 12.8% | 14.9% | 13.65 |
| Deuda interna del Gobierno / PIB% | 5.8% | 11.0% | 8.71 |
| Precio del Petroleo / barril USD (ref) | 99.75 | 91.82 | 96.39 |
| Precio Programado Petroleo | | 79.3 | 84.9 |
| Gasto Corriente Gobierno / PIB% | 23.5% | 20.6% | 21.4% |

Fuentes: Analisis Semanal
Fuente Banco Central

Debe tomarse en cuenta que la deuda menor a 360 dias el Gobierno no la contabiliza como tal

** Datos a marzo 2013

* Presupuestp del Estado para 2013

ANTECEDENTE

A la fecha de este reporte, la Asamblea Nacional aprobó la proforma presupuestaria para el 2013, la que fuera enviada por el Ejecutivo con carácter de urgente el 5 de julio 2013.

Conforme dicta la Constitución de la República, en año de elecciones, es el nuevo Gobierno el que debe efectuar el presupuesto, explicando por qué se presentó, transcurrido ya el primer semestre del año 2013. Se espera que en los próximos meses se anuncie la proforma para el 2014.

SECTOR REAL

Producto Interno Bruto (PIB): Las proyecciones para el 2013, de acuerdo a la proforma, indican un crecimiento del 4.05%, porcentaje inferior al alcanzado en el 2012 que fue 5.1%. La desaceleración, a pesar del incremento del presupuesto en 24%, obedece a que gran parte del monto de gastos es corriente y una reducción en el crecimiento de la construcción.

Algunos estimados de Organizaciones Multinacionales son menos alentadores, así el Banco Mundial proyecta que la economía crecería en 3.8%; la CEPAL menciona una desaceleración de 1.2%, para llegar a 3.5%; en todos los casos, las proyecciones apuntan a una desaceleración de la Economía.

Factores externos como el estancamiento o caída del precio del petróleo, una revalorización del dólar frente a las monedas de los países vecinos, la desaceleración de la economía china, nuestro principal proveedor de fondos, incidiría en limitar el crecimiento planificado del País.

Las manufacturas ofrecen un importante aporte al crecimiento (5.8%) para el 2013, siendo uno de los mayores aumentos de los últimos años, con un aporte del 12.6% del PIB.

Se estima que la **Construcción** crecerá el 6%, porcentaje bastante inferior al alcanzado en el 2011 de 21.6% y 2012 de 14%, sin embargo, mantiene un aporte significativo de 11.1% del PIB.

El petróleo y la refinación, tendrán un componente de 11.3% del PIB. En el primer semestre del 2013, el precio de crudo del oriente terminó en USD 97.45 el barril, registrando un alza respecto de diciembre 2012 de USD 5.63.

Se considera que el precio del petróleo no tendrá mayores variaciones y que mantendrá un promedio similar o ligeramente inferior para el 2013, lo cual generaría mayores retos al Gobierno, por la dependencia que tiene la economía en el petróleo y el hecho de que los gastos continúan aumentando en mayor proporción a los ingresos.

La inflación a mayo del 2013, mantiene un comportamiento a la baja, es así que llega a 3.01%, inferior a la registrada en mayo 2012 que fue de 4.85%. En el presupuesto para el 2013, se proyecta la inflación en 3.9%, que no se presenta difícil de alcanzar, de continuar la actual trayectoria.

El Mercado Laboral: La tasa de desempleo, respecto a diciembre 2012, disminuyó en 0.14%, tanto a nivel urbano como rural, situándose a junio 2013 en 4.9%.

El salario básico unificado para el 2013 es de USD 318.00, con un incremento del 8.9%, (USD 292.00 a junio 2012).

Las tasas de interés referenciales no han registrado cambios, conservándose estables y no se esperarían variaciones en el corto, plazo. La tasa pasiva referencial se mantiene en 4.53% y la tasa activa referencial en 8.17%. Las tasas de



interés de los segmentos crediticios tampoco registran variaciones en el último trimestre.

SECTOR EXTERNO

La balanza comercial a mayo 2013, presenta un déficit acumulado de USD 287 millones FOB, mayor al obtenido a mayo 2012, que fue positivo en USD 581 millones. Esta diferencia se da debido a una mayor exportación gracias a los altos precios del petróleo en el 2012, (USD 101.68 a mayo 2012; USD 96.39 a mayo 2013), en volumen se mantuvieron casi iguales, con una diferencia menor para este periodo 2013 de 207m barriles.

EXPORTACIONES USD 10,173mm (mayo 2013).

Las exportaciones anuales disminuyeron en -1.43%. **Las petroleras** suman USD 6,385.2 mm disminuyendo en -11.64% (incluidos los derivados). Las exportaciones petroleras representan el 55.46% del total.

Las exportaciones no petroleras suman USD 4,530.62mm; en valores monetarios se incrementan en 15.12%. Las exportaciones no tradicionales incrementan su participación frente a las tradicionales, aunque los productos con mayor participación, del total exportado, siguen siendo el banano (10.37%), el camarón (6.2%), los productos de mar (5.9%) y las flores (3.7%).

IMPORTACIONES USD 10,435.84 mm, (mayo 2013).

A mayo 2013 las importaciones se incrementan en 7.17% en términos monetarios, sin que se registren crecimientos significativos en los diferentes rubros importados excepto en los bienes de consumo que disminuyen en monto (-4.59%). Los otros rubros conservan una participación del total general similar al año anterior, así tenemos materias primas (31.36%), bienes de capital (27%) y los combustibles y lubricantes, que crecen en 13.92% y su participación sube a 23% de las importaciones.

SECTOR PÚBLICO

El Presupuesto General del Estado (PGE) proyectado a diciembre 2013 registra un crecimiento de 24.7% con un déficit de USD 5,061 millones. El crecimiento del gasto público se mantiene mayor al de los ingresos. Se espera que el precio del petróleo, el cual alimenta el presupuesto, se mantenga estable o con ligera tendencia a la baja. La disminución en el crecimiento de China, la situación reprimida de Europa, la paralización de la refinería de

Esmeraldas, entre otros factores, tendría incidencia negativa en los ingresos petroleros del País.

PRESUPUESTO GENERAL DEL ESTADO

INGRESOS

| | 2011 | 2012 | 2013 pres | Variación 2012/2013 |
|----------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------------|
| TOTAL INGRESOS | 18,600 | 20,405 | 25,454 | 24.7% |
| TRIBUTARIOS | 9,426 | 10,362 | 12,793 | 23.5% |
| PETROLEROS | 7,341 | 8,401 | 8,690 | 3.4% |
| NO TRIBUTARIOS | 1,234 | 1,130 | 2,946 | 160.7% |
| Transf Corrientes | 422 | 89 | 1,025 | 1051.0% |
| Otros, autogestion. | 177 | 423 | - | |

Fuente: Análisis Semanal
Elaboración BWR

EGRESOS

| | 2011 | 2012 | 2013 presp | Variación 2012/2013 |
|---------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------------|
| TOTAL EGRESOS | 22,342 | 24,642 | 30,515 | 23.8% |
| Gasto Corriente | 14,966 | 16,699 | 19,347 | 15.9% |
| - Sueldos | 6,519 | 7,547 | 7,884 | 4.5% |
| - Bienes y servicios | 5,396 | 5,996 | 8,138 | 35.7% |
| - Transferencias y otros gastos | 2,312 | 2,352 | 2,678 | 13.9% |
| Financieros | 740 | 804 | 647 | -19.5% |
| Gasto de Capital | 7,376 | 7,943 | 11,168 | 40.6% |

Fuente: Análisis Semanal
Elaboración BWR

Tributación:

La recaudación de impuestos ha mantenido un crecimiento continuo, a mayo se reporta un 13.8% respecto al 2012 y la tendencia ha sido persistente durante los últimos seis años.

El impuesto al Valor Agregado IVA, que de alguna manera mide la actividad económica, ha tenido un incremento del 15.6%, de acuerdo a lo planificado con el SRI.

El ISD o impuesto a la salida de divisas ha tenido un incremento importante, debido al aumento de la tasa de recaudación de 2 al 5%, convirtiéndose en el tercer impuesto en importancia.

Gastos:

El cambio ajustado a precios constantes del 2007, da como resultado que el peso de las cuentas nacionales en la economía sea menor, lo que da mayor holgura al gasto público, para seguir creciendo.

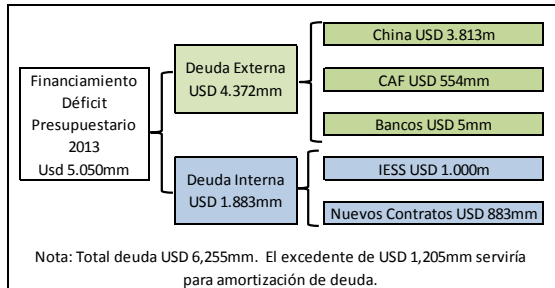
El comportamiento expansivo del gasto es cada vez mayor, disminuyendo la flexibilidad de la economía ecuatoriana, en especial porque un alto porcentaje está en gastos corrientes (63.4%), sin que se sienta un re direccionamiento de la política del Gobierno, en este aspecto.

Los créditos recibidos tanto del exterior como internos, empiezan a amortizarse, incidiendo en el



flujo de los gastos; a marzo 2013 la deuda total suma USD 20,197 millones, distribuida en: deuda interna de USD 7,866 millones y deuda externa de USD 12,331 millones registrando un incremento de diciembre 2012 a marzo 2013 del 12.36%. El porcentaje de la deuda PIB, por efectos del cambio en la matriz del presupuesto, bajaría de 25% en dic 2012 a 22.4% proyectada a dic 2013.

FINANCIAMIENTO DEL DEFICIT FISCAL



Fuente: Presupuesto 2013
Elaboración: BWR

SECTOR MONETARIO Y FINANCIERO

Las regulaciones y leyes emitidas en el 2012, han empezado a influir en los resultados del Sistema Financiero, especialmente en cuanto a las tendencias y modalidades de crédito y a la obtención de utilidades, las mismas que de acuerdo a las expectativas, se han reducido substancialmente.

El sistema financiero Bancos (junio 2013), registra **activos brutos por USD 29,410 millones**, con un crecimiento anual de 9.2% y en el lado de los pasivos **USD 25,286 millones**, con un crecimiento de 9.2%.

Las **captaciones del público** llegaron a **USD 22,529 millones**, con un crecimiento anual de 9.3%; la cartera a junio 2013 registra un valor de **USD 16,618 millones**, con un incremento de 10.5% frente a junio 2012.

El Sistema continúa creciendo de forma importante, pero la tendencia no tiene el mismo impulso de años anteriores debiendo tomar en cuenta el crecimiento de la **cartera en riesgo (cartera vencida más la que no devenga intereses)**, que en este periodo fue de 15.2%.

La **morosidad** muestra una tendencia creciente en el sistema (3.07%), en parte explicada por crecimientos agresivos en los últimos años, especialmente en el segmento de consumo.

La **cobertura de provisiones a total cartera**, en este semestre, comparado con el año anterior, vemos que se ha fortalecido subiendo de 5.98% a

6.54%, debido a un mayor gasto de provisión en el periodo.

La oferta monetaria continúa creciendo, pero en menor intensidad que la habitual.

Cartera de Crédito

El sistema financiero bancos continúa el crecimiento de su cartera en USD 1,582mm, respecto a junio 2012.

Se mantiene como principal rubro la cartera comercial 47%, seguida por cartera de consumo 35%; cartera de vivienda 8.3%; cartera micro empresarial 7.7%. La cartera de crédito educativo es aún muy pequeña.

Resultados USD 125 millones.

A junio del 2013, el Sistema Bancos Privados tiene una caída anual de USD 63.6 millones de utilidad equivalente a un decrecimiento de 33.8%. El sistema de Cooperativas tiene un pequeño incremento del 1.7%, las financieras un decrecimiento del 34.2% sin tomar en cuenta Dineros Club; no sucede igual con los bancos Públicos que tienen un incremento del 38% (en parte influenciado por utilidades generadas por Banco Pacífico a la CFN).

SECTOR PRIVADO

Se espera que el 2013 sea un complejo año fiscal, por las mismas palabras del Presidente Correa, lo cual ha dado paso a que el gobierno de ciertas manifestaciones de apertura y acercamiento a la empresa privada. Un gesto importante fue la actitud con los empresarios en su viaje a Alemania, incluyéndoles a estos como parte de su agenda, sin embargo, existen mensajes contradictorios con la renuncia al ATPDEA, manteniendo el entorno para la inversión privada más incierto y desfavorable.

Varias leyes que serán tramitadas en este año, mantienen la incertidumbre en los empresarios, tomando en cuenta que este gobierno se ha declarado de rasgo socialista, hace prever que las reformas tendrán el mismo alcance, limitando y reduciendo los resultados de las empresas y la confianza de estas para nuevas inversiones.

Actualmente están en carpeta de la Asamblea Nacional el trámite del Código del Trabajo; Ley de Aguas; Ley de Tierras; reformas tributarias, además de la aplicación de la Ley del Control del Poder del Mercado. Esta ley como está diseñada va más allá de limitar prácticas monopólicas; propicia la creación de entes de control con amplios e indefinidos poderes sometidos a la discrecionalidad del Ejecutivo.



Las restricciones antes anotadas, el incremento de costos laborales y las deficiencias estructurales en los servicios limitan la capacidad de competir en los mercados internacionales, lo cual limita el crecimiento potencial de las exportaciones.

PERSPECTIVAS 2013

Se esperaría que continúe la política de endeudamiento público y aumento del gasto en mayor proporción que el crecimiento económico.

La política de subsidios con el nuevo presupuesto se mantiene y en lo internacional se complican las relaciones comerciales con nuestros principales socios. Se anuncia una nueva reforma tributaria con mayores cargas impositivas.

Las expectativas de incentivar o conseguir mayor inversión extranjera no son muy prometedoras.

Se espera que la estrategia de crecimiento económico mediante gasto público, soportado por el alto precio del petróleo y el crédito externo, se mantenga durante el 2013, no así en los siguientes años.

La paralización de la refinería de Esmeraldas, que no se dio en el 2012, se haría en 2013, lo cual explicaría en parte la desaceleración esperada de la economía y reduciría los ingresos para el Estado.

Las actividades que se dirigen a los mercados externos tendrán que enfrentar los mayores riesgos, no solo por las perspectivas económicas de dichos mercados sino por el deterioro del entorno operativo interno para las exportaciones, por factores que afectan el sector como son: el crecimiento de los costos internos, el impuesto del 5% a la salida de divisas y a los fondos que los exportadores mantienen en el exterior y la actitud de las autoridades frente a los principales mercados del Ecuador.

Fuentes: Banco Central del Ecuador, Análisis Semanal, Revista Cordes, El Comercio, diario HOY, Revista Lideres.

Elaboración: BWR, julio, 2013.

Corte de información: marzo - junio 2013, proyección a diciembre 2013.

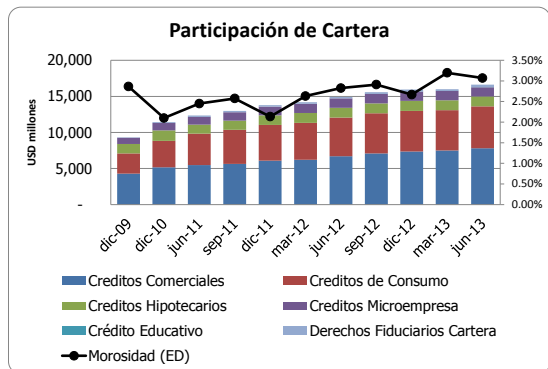
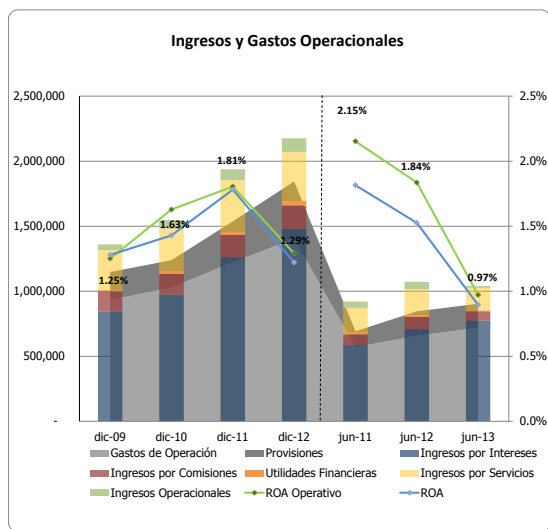
ANEXO 3

Entorno Bancos Privados

Resumen Financiero

| En miles USD | jun-11 | dic-11 | jun-12 | dic-12 | jun-13 |
|-------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Activos | 21,912,474 | 23,881,809 | 25,811,166 | 27,875,396 | 28,197,068 |
| Patrimonio | 2,220,695 | 2,496,941 | 2,651,190 | 2,771,777 | 2,754,618 |
| Resultados | 191,705 | 393,527 | 188,513 | 314,270 | 113,774 |
| ROE | 17.81% | 17.18% | 14.65% | 11.93% | 8.23% |
| ROA | 1.80% | 1.77% | 1.52% | 1.21% | 0.81% |

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (SIBS)
Elaboración: BWR



Fuente: SIBS
Elaboración: BWR

Contacto:
Sebastián Baus
(593 2) 226 9767 Ext. 104
sbaus@bwratings.com

Realizado: agosto 2013

Información a: junio 2013

El presente análisis se enfoca principalmente en las variaciones entre los periodos jun-2012 a jun-2013. Considerando que en marzo-2013 la Superintendencia de Bancos (SIBS) declara en **liquidación forzosa al Banco Territorial** hemos decidido eliminar del análisis, en todos los periodos, a dicha institución para que los datos promedios del Sistema no se distorsionen.

La rentabilidad para el Sistema es una de las mayores preocupaciones para el 2013 tomando en cuenta varias regulaciones que limitan los ingresos y generan nuevos gastos. **Esto ha generado una reducción de 34% en la utilidad del periodo y un deterioro importante en el nivel de eficiencia del Sistema.**

A futuro se podría esperar mayor estabilidad en los indicadores de rentabilidad a medida que las estrategias de las instituciones se consoliden. Además se debe considerar la relajación de algunas resoluciones implementadas el año pasado que beneficiarán la rentabilidad (*suspensión de constitución de provisión anticíclica y reducción del aporte a la SIBS por parte de los bancos denominados grandes*).

Consideramos que existe gran dispersión en la capacidad de afrontar los impactos y la velocidad de recuperación entre las diferentes entidades del Sistema. Las instituciones que presentan mayor fortaleza son aquellas que en los últimos años han realizado inversiones que les permiten ser más eficientes y las que tienen una estructura más diversificada de activos y pasivos.

El crecimiento anual de obligaciones con el público (9.9%) y cartera bruta (11.3%) muestran una importante desaceleración. Una menor demanda de crédito ha reducido sustancialmente el número de operaciones en comparación con el año pasado, sin que el volumen de cartera se reduzca; generando un aumento en el crédito promedio otorgado.

A jun-2013, el crecimiento de cartera en riesgo continúa siendo mayor al de la cartera productiva pero muestra una desaceleración. Los crecimientos de cartera en riesgo más acelerados se observan en las instituciones más pequeñas. La morosidad se encuentra en niveles razonables (3.07%) pero mantiene su tendencia



creciente, en parte influenciada por el alto crecimiento de cartera en el segmento de consumo en el 2010, 2011 y 1S2012.

La cobertura de provisiones a cartera en riesgo es adecuada (2.3 veces). Este indicador está influenciado positivamente por tres bancos grandes. Es importante mencionar que la dispersión en los niveles de cobertura es alta entre las diferentes instituciones, existiendo varios bancos que no tienen provisiones suficientes para cubrir la cartera en riesgo.

La liquidez del Sistema se presiona ligeramente mostrando menores coberturas con respecto al pasivo de corto plazo. A futuro los indicadores de liquidez variarán en función de las estrategias de fondeo y el nivel de crecimiento de cartera de cada institución; no obstante, esperamos que se mantengan relativamente estables.

Debido a varias regulaciones se observa una mayor concentración de fondos mantenidos localmente. Una mayor proporción de la liquidez del Sistema se encuentra colocada en el Banco Central y en títulos emitidos por el Estado. A futuro, esta tendencia aumentará paulatinamente de acuerdo a la regulación.

Los indicadores de capitalización desmejoran ligeramente pero continúan siendo adecuados como sistema. A futuro esperamos que la presión se mantenga debido a una disminución en la cantidad de ingresos disponibles para capitalizar, lo cual reducirá la capacidad de los bancos para afrontar un mayor deterioro de sus activos.

Si bien los indicadores del Sistema son adecuados, es importante comprender las diferencias entre instituciones. En general, las instituciones más pequeñas muestran menor capacidad de reacción con indicadores menos favorables.

ESTRUCTURA DE BALANCE

A jun-2013, la **cartera productiva bruta** crece 11.0% anual (Δ USD 1,594MM), crecimiento levemente mayor al observado en las **obligaciones con el público** de 9.9% (Δ USD 2,022MM).

En los últimos años, la estructura por tipo de cartera ha mostrado significativas variaciones influenciadas por los altos crecimientos en la **cartera de consumo**. Sin embargo, a partir del segundo semestre de 2012, se observa una marcada desaceleración de este segmento, influenciado por diferentes regulaciones (limitación de los beneficios por emitir nuevas tarjetas de crédito, mayores requerimientos de provisión, limitaciones en la constitución de garantías, y consideración de créditos aprobados no desembolsados para el cálculo de patrimonio

técnico). El **crédito del segmento comercial** es el que crece con mayor dinamismo en este periodo.

La principal fuente de fondeo del Sistema continúa siendo los depósitos a la vista y a plazo, que en conjunto representan el 87% del pasivo. Los **depósitos a la vista** representan el 62% del total de pasivos mientras que los **depósitos a plazo** constituyen el 25%. Si bien se observa un crecimiento en la participación de depósitos con mayor plazo de vencimiento, es importante mencionar que los depósitos a plazo siguen mostrando **una alta concentración en plazos menores a 90 días** (61% del total de depósitos a plazo), presionando el calce de plazos entre activos y pasivos.

RENTABILIDAD

La rentabilidad se ha visto presionada por varias regulaciones y cambios en las estructuras de *Grupo Financiero*. Esto ha generado un deterioro importante en el nivel de eficiencia del Sistema; así a jun-2013, el indicador de *gastos operacionales (sin provisiones) a ingresos operacionales netos* aumentó en 8pp anuales hasta 69.2%.

El **MON (Margen Operacional Neto)** de jun-2012 a jun-2013 disminuye en USD 91.3MM (Δ -40.3%) influenciado por un decrecimiento de los *ingresos operativos netos* de USD 32.7MM (Δ -3.1%) y un aumento de USD 58.5MM (Δ 6.9%) en los *gastos operacionales* (gasto de operación más provisiones).

Por el lado de los ingresos, los rubros más afectados fueron las **utilidades en acciones y participaciones** (parte de la cuenta *otros ingresos operacionales*) con una reducción de USD 38.9MM (Δ -48.8%) debido a la eliminación de los aportes que aseguradoras, casas de valores, administradoras de fondos y negocios no financieros generaban antes de dar cumplimiento a la desinversión en dichas entidades de acuerdo a la Ley de Control de Poder de Mercado. El decrecimiento del Sistema en esta cuenta esta altamente influenciado por Banco Pichincha que por sí solo representa el 73% de la reducción. Otras cuentas que afectaron de manera importante al total de ingresos fueron: *ingresos por servicios* con una reducción de USD 21.3MM (Δ -10.9%) e *ingresos por comisiones* que se reducen en USD 22.2MM (Δ -23.6%).

Por el lado del egreso, los *gastos operacionales* aumentan en USD 63.1MM (Δ 9.6%) dentro de los cuales **impuestos y contribuciones** (a la SIBS y AGD) son los que mayor crecimiento exponen con un incremento de USD 27.5MM (Δ 27.5%).



Esto significó un decrecimiento de la **utilidad neta** de USD 63.6MM (Δ -33.8%) frente a junio del año anterior. Esto presionó la *rentabilidad operativa sobre capital y activos* hasta 9.8% y 0.97% respectivamente (jun-2012: ROE Operativo 17.8% y ROA Operativo 1.8%).

CALIDAD DE CARTERA

La calidad de cartera del Sistema es adecuada, sin embargo la cartera en riesgo continua creciendo a niveles mayores que la cartera productiva. Esto genera que los niveles de **morosidad** de cartera mantengan su tendencia creciente. En jun- 2013 la morosidad fue de 3.07% frente a 2.83% en jun-2012. Dicha morosidad está influenciada por el segmento de **consumo y microcrédito** que es donde se evidencia mayor deterioro de la cartera. Sin embargo, es importante mencionar que los niveles de crecimiento de cartera en riesgo se han desacelerado en congruencia con un menor crecimiento de cartera total. A futuro se puede esperar que los niveles de morosidad no aumenten sustancialmente debido a una mayor participación de crédito comercial, históricamente con menores niveles de morosidad.

A la fecha, las provisiones promedio del sistema son apropiadas con **cobertura sobre cartera** en riesgo de 2.3 veces, influenciadas principalmente por bancos grandes. Sin embargo, la tendencia de este indicador es a contraerse a pesar de observarse una constitución de provisiones más agresiva. La presión en la rentabilidad del sistema, limita la capacidad de constituir nuevas provisiones, por lo que a futuro consideramos que **en promedio se observarán niveles menos holgados de coberturas**. A esto se debe sumar la suspensión en la constitución de provisiones anticíclicas definida por el regulador.

CAPITALIZACION

Los niveles de solvencia del Sistema son razonables pero con tendencia a decrecer. Los menores niveles de utilidad se traducen en menores niveles de capitalización, generando presión en el indicador de **patrimonio técnico**. El crecimiento de los activos no ha sido acompañado con aumentos de capital, generando un mayor apalancamiento en el Sistema. Sin embargo, el **capital libre** promedio se ha mantenido estable gracias a una desaceleración de los activos improductivos y mayores niveles de provisiones. A futuro preocupa la dispersión que muestra este indicador entre las diferentes instituciones. Estos indicadores variarán de acuerdo a la capacidad individual de las instituciones de generar rentabilidad y a la **política de dividendos** de cada

institución. En un entorno de mayor endeudamiento y una economía menos expansiva, la capitalización de utilidades será un elemento clave que determinará la estabilidad o no de los indicadores de solvencia.

LIQUIDEZ

Nuestro análisis de liquidez está limitado por falta de acceso a la información detallada de la posición de cada una de las instituciones participantes, lo que determina que al revisar los datos en promedio pudieran generarse opiniones generales que no necesariamente aplican a las instituciones en particular. Sin embargo, algunos indicadores usuales muestran que históricamente los **índices de liquidez** del Sistema han sido conservadoramente altos como una manera de precaución por parte de las instituciones, al no existir un prestamista de última instancia.

Sin embargo, en los últimos periodos se observa una tendencia decreciente en la liquidez debido a que el Sistema busca optimizar su activo productivo enfocándose en activos con mayor rentabilidad.

A jun-2013 el indicador de *activos líquidos a pasivos de corto plazo* se reduce hasta 32.6% de 34.2% mostrados en el mismo periodo del año anterior.

Por otra parte, observamos un cambio importante en la calidad y estructura de liquidez del Sistema influenciado por varias regulaciones. Dichas regulaciones obligan al Sistema a mantener una **mayor proporción de liquidez localmente y en instituciones públicas**.

RIESGO SISTEMICO

A partir de la crisis de 1999, el sistema financiero ecuatoriano se ha fortalecido como un todo, sin embargo, el hecho de estar formado por múltiples instituciones (24 bancos) hace que la **desviación estándar de los indicadores individuales sea alta**. Esto quiere decir que las instituciones con mayores fortalezas difieren sustancialmente de las instituciones con mayores debilidades. Las regulaciones impulsadas tienen un impacto diferente en cada una de las instituciones.

A jun-2013 se observa que cinco instituciones mantienen un MON (margen operacional neto) negativo menor a USD 15,000. Por otra parte, los seis mayores bancos (incluyendo Pacífico) representan más del 87% de la utilidad total del sistema. Si bien se mencionó una baja morosidad del promedio del sistema (3.07%), la desviación estándar de la morosidad entre todas las instituciones es de 5.5% con una morosidad máxima de 27.4%. Por su parte existen nueve



instituciones que tienen una cobertura con provisiones a cartera en riesgo menor a uno.

El no tener un **prestamista de última instancia** formal, limita la capacidad de las entidades financieras de recuperarse en caso de necesitarlo. Si bien se ha creado el Fondo de Liquidez del Sistema Financiero Ecuatoriano para solventar problemas temporales de liquidez, la eficacia de este no ha sido probada aún. La corta historia del Fondo, no permite realizar un análisis sobre su capacidad de dar soporte al sistema en un escenario de crisis. Además, la **baja participación de mercado de bancos extranjeros** dentro del sistema, limita el soporte que podría recibirse de fuentes externas en eventos de estrés.

Sorprende las últimas resoluciones de la Junta Bancaria en la que se **reduce el aporte a la Superintendencia de Bancos y Seguros** de las instituciones con activos mayores a USD1,500 MM. El aporte se reduce de 1,00 por mil a 0,70 por mil. También llama la atención la decisión de **suspender la constitución de provisión anti cíclica**, mientras la morosidad continúa su tendencia al alza y mantiene el indicador más alto de los últimos cinco años.