



Ecuador
Calificación Global

Banco Pichincha C.A.

Calificación Global

2009	2010	2011	2012	3T-13
AA+	AAA-	AAA-	AAA-	AAA-

Resumen Financiero

GRUPO FINANCIERO PICHINCHA

En miles USD	dic-09	dic-10	dic-11	dic-12	sep-13
Activos	6.462.873	8.346.655	10.159.273	11.467.500	12.107.167
Patrimonio	547.956	651.345	773.847	890.343	926.519
Resultados	61.097	78.242	93.629	61.992	49.890
ROE (%)	11,76%	13,05%	13,14%	7,45%	7,32%
ROA (%)	0,99%	1,06%	1,01%	0,57%	0,56%

Contactos

Sebastián Baus
(593 2) 2269767 ext. 104
sbaus@bwratings.com

Lorena Oliva
(593 2) 2269767 ext. 108
loliva@bwratings.com

Perfil

Banco Pichincha (BP) se constituyó en Ecuador en el año 1906, es la cabeza del grupo financiero más grande del Ecuador, con presencia regional en: Perú y Colombia; además, con una agencia en Miami y un banco en España. El BP tiene un enfoque estratégico hacia la banca universal con una amplia red operativa, lo que le permite atender a gran volumen de clientes; mantiene diversificación en cartera y depósitos.

RAZONAMIENTO DE LA CALIFICACION

El Comité de Calificación de BankWatch Ratings, luego de analizar los estados financieros y demás información del Grupo Financiero Pichincha presentada por la institución a septiembre del 2013, decidió mantener la calificación de AAA- a BANCO PICHINCHA C.A., que de acuerdo con la Resolución No JB-2002-465 de la Junta Bancaria, contiene la siguiente definición:

“La situación de la institución financiera es muy fuerte y tiene una sobresaliente trayectoria de rentabilidad, lo cual se refleja en una excelente reputación en el medio, muy buen acceso a sus mercados naturales de dinero y claras perspectivas de estabilidad. Si existe debilidad o vulnerabilidad en algún aspecto de las actividades de la institución, ésta se mitiga enteramente con las fortalezas de la organización.” El signo indica la posición relativa dentro de la respectiva categoría.

La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema.

La calificación se fundamenta en las fortalezas que maneja la institución al ser un Banco bien posicionado en el sistema, líder por tamaño y número de depositantes, con una amplia red e infraestructura tecnológica, adecuados niveles de liquidez y calidad de activos.

No obstante, se estima que el sistema bancario en el país enfrenta actualmente mayores amenazas, al ser un segmento regulado, con limitaciones en cobros de tasas, carga tributaria y restricciones para la administración de liquidez.

Como consecuencia de dichas medidas regulatorias, y en un ambiente macroeconómico desacelerado en el año 2013, en comparación a los dos últimos períodos, la gestión operativa del GFP se ha contraído y genera una utilidad que es 30% menor a la del año anterior.

FECHA COMITE: Diciembre / 2013

ESTADOS FINANCIEROS A: Septiembre / 2013

Las calificaciones de riesgo que realiza BankWatch-Ratings se fundamentan en la información que obtiene de los emisores y sus estados financieros auditados. En el caso de Grupos Financieros, el análisis se realiza sobre los estados financieros consolidados de la institución y sus subsidiarias. Contribuyen al proceso, la información pública disponible, información obtenida en las reuniones y conversaciones sostenidas con los ejecutivos de la institución, así como de otras fuentes que BankWatch-Ratings considera que son confiables. BankWatch-Ratings no audita ni verifica la información proporcionada. Las calificaciones de riesgo pueden modificarse, o dejarse sin efecto, como resultado de ausencia de información, cambios en la situación de la entidad u otros motivos. La calificación de riesgo no constituye una recomendación para comprar, vender o mantener algún tipo de valores. Las Calificaciones de riesgo no constituyen un comentario respecto de la suficiencia del precio de mercado, la conveniencia para un inversionista en particular o la naturaleza de una posible exención tributaria, o de imposiciones tributarias que afecten al instrumento calificado. La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso. Todos los derechos reservados.



Las fortalezas de la institución se demuestran en el crecimiento constante de la cartera y de depósitos, de forma que la rentabilidad se recuperó en alguna medida en el tercer trimestre del año. Esto le permitió al Banco absorber un gasto de provisión según sus políticas, para mantener las coberturas a la cartera en riesgo.

Si bien el incremento de la cartera en riesgo continúa presionando a los índices de morosidad, esta responde en gran parte a la madurez de la cartera del segmento de consumo y microcrédito, que tienen los índices más ácidos de cálculo de mora y son segmentos en los que el Banco creció de forma acelerada en los dos últimos años. Se estima que la calidad global de los activos productivos se mantiene y el Banco está en capacidad de controlar el riesgo de crédito sin que esto pueda representar una amenaza futura, y manteniendo los niveles de cobertura.

Las dos principales filiales del BP en el exterior, el Banco Pichincha Colombia y el Banco Financiero del Perú, continúan creciendo en activos productivos y contribuyen a la rentabilidad del Grupo.

En relación a la liquidez, la Administración maneja diferentes mecanismos para mitigar potenciales riesgos. El Banco tiene fortalezas propias dentro de su estructura como es un adecuado calce de plazos entre activos y pasivos y diversificación del fondeo. Aunque los indicadores liquidez de segunda línea muestran una tendencia a contraerse, estos mantienen una relación holgada con respecto a los requerimientos mínimos del BP.

Los índices de suficiencia patrimonial, en especial el de capital libre, se han mantenido estables en el último año. En el caso del Banco este indicador es mayor que el del GFP, pues el patrimonio del Grupo soporta un crecimiento mayor de los activos productivos de las filiales. Los índices de capitalización son limitados en comparación a otros bancos pares, y si se considera que el patrimonio se fortalece solamente a través de las utilidades generadas, la perspectiva sería que la cobertura patrimonial actual se mantendría en el corto y mediano plazo.

▪ HECHOS RELEVANTES DE LA INSTITUCION

- Según el informe de auditoría de diciembre 2012, Banco Pichincha C.A. transfirió y contabilizó la venta del 51% de las acciones de **Banco Pichincha Panamá S.A.** a Diners Club Perú S.A. (Informe Auditoría 2012, KPMG). De esta forma, Banco Pichincha C.A. (Ecuador) ya no posee la mayoría de acciones del Banco

Pichincha Panamá; por tanto, esta entidad ya no presenta cifras consolidadas con los balances del GFP, a partir de la fecha de la venta (7 de diciembre 2012).

HECHOS RELEVANTES DEL SISTEMA FINANCIERO

Ver Anexo 1.

ENTORNO ECONÓMICO

Ver Anexo 2.

SISTEMA BANCOS

Ver Anexo 3.

▪ PERFIL DE LA INSTITUCIÓN

Banco Pichincha Ecuador (BP) tiene una trayectoria financiera en el país de 107 años, y es una de las instituciones bancarias activas más antiguas en el mercado local. El Banco en Ecuador tiene importancia en el sistema por su tamaño, además de ser la más grande por volumen de activos, es la institución bancaria con mayor número de clientes *2.4 millones a diciembre 2012 y cobertura en 24 provincias.*¹

Su amplia red de servicios y canales es una ventaja diferencial en el sistema, donde maneja el 20% de agencias y cajeros del país, y ahora ha incursionado con corresponsales no bancarios como estrategia para mantener la expansión de servicios, con los que en el último año ha crecido de forma acelerada.

Posicionamiento en el Mercado:

El BP es el mayor banco ecuatoriano por tamaño de activos y resultados, con una participación del 29.3% de los activos totales según el ranking de la Superintendencia de Bancos y Seguros (SBS septiembre 2013).

Como Grupo tiene presencia en Colombia, Perú, Miami y España, de esta forma es el mayor grupo financiero del país con un 44.74% de los activos totales de los grupos financieros catalogados según la SBS. Se debe señalar que, a partir de la normativa de desinversión de las instituciones financieras en empresas no pertenecientes al sistema financiero, se produjo una contracción de los grupos financieros en el sistema ecuatoriano, y el Grupo Pichincha ganó mayor participación en el 2013.

¹ Informe anual y Memoria de Responsabilidad Social, diciembre 2012, p. 62.

La perspectiva en relación al posicionamiento del Banco Pichincha es estable, no se considera posible que este pueda cambiar en el corto o mediano plazo, sobre todo por la distancia que mantiene con el resto de instituciones en cuanto a su tamaño y al del mercado.

Estructura del Grupo:

Banco Pichincha C.A. del Ecuador es la cabeza del Grupo, concentra la mayor parte de los activos (68%) y genera el 57% de los resultados (sumando las utilidades sin restar operaciones inter compañías a septiembre 2013). Las dos mayores filiales son el Banco Financiero del Perú y el Banco Pichincha en Colombia, con una participación de activos en el Grupo de 18.5% y 9% respectivamente. Las demás subsidiarias tienen una participación menor, pero crecen a ritmo de la estrategia de la Administración.

Hasta el mes de junio 2012, el Grupo Financiero Pichincha estuvo conformado por 15 compañías, diez con domicilio local y cinco extranjeras, en las que Banco Pichincha C.A. era accionista mayoritario. A partir de julio 2012, y en aplicación de la Ley de Control de Poder de Mercado, se realizó la venta de las acciones de las filiales del Banco, cuya actividad no pertenece al sistema financiero según descripción de la Ley y dando cumplimiento a la Resolución 1973 de la Junta Bancaria. Las negociaciones fueron privadas, en vista de que dichas acciones no están inscritas en el Registro de Mercado de Valores.

Con corte al mes de septiembre 2013, el Grupo Financiero Pichincha está constituido por el Banco Matriz en Ecuador, 4 filiales locales, una agencia extranjera (Ag. Miami) y 3 filiales en el exterior. En el siguiente cuadro se detallan las mismas y el porcentaje de participación accionarial del BP en cada una:

NOMBRE FILIALES GFP	ACTIVIDAD	% PART. BANCO
Almacenera del Ecuador S.A. ALMESA	Almacén de depósito	95,84%
Pichincha Sistemas ACOVI C.A.	Servicios recuperación cartera	99,99%
Amerafin S.A. Institución de Servicios Auxiliares	Servicios auxiliares	96,32%
CREDI FE Desarrollo Microempresarial S.A.	Crédito microempresarial	99,00%
Banco Financiero del Perú S.A.	Intermediación financiera	59,54%
Banco Pichincha España S.A.	Intermediación financiera	84,00%
Banco Pichincha S.A. (Colombia)	Intermediación financiera	54,92%

Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

La venta de las filiales de BP generó, en términos globales, una utilidad neta aproximada de USD 3.6 MM, la misma que se reconocerá en los resultados del Banco a medida que se reciban los pagos, de acuerdo a las condiciones establecidas en los contratos de venta entre el 2012 y el 2014.

En MM USD	ACTIVO	%	PASIVOS	PATRIM	INGRESOS	GASTOS	UTIL. NETA	% UTILIDAD
1 BANCO PICHINCHA C.A.	8.379	67,8%	7.604	776	754	712	41,7	57,3%
2 SISTEMAS	11	0,1%	4	7	16	12	4,7	6,4%
3 ALM. ECU.	14	0,1%	1	13	3	2	0,6	0,8%
4 AMERAFIN	9	0,1%	7	2	4	3	0,6	0,8%
5 CREDIFE	8	0,1%	3	5	19	16	2,6	3,6%
TOTAL ECUADOR	8.422	68,1%	7.619	803	795	745	50,1	68,9%
6 AG. MIAMI	270	2,2%	256	14	9	7	2,2	3,1%
7 PICHINCHA S.A. (COL)	1.108	9,0%	969	140	162	153	8,1	11,2%
8 B FINANCIERO PERÚ	2.292	18,5%	2.139	154	225	211	14,5	19,9%
9 PICHINCHA ESPAÑA	267	2,2%	245	22	21	23	-2,2	-3,1%
ANTES ELIMINACIONES	12.358	100,0%	11.226	1.133	1.211	1.138	72,8	100,0%
CONSOLIDADOS	12.107	98,0%	11.181	927	1.125	1.075	49,9	68,5%

*Cálculo de % de participación en utilidad y activos sobre la base total, sin eliminar operaciones inter compañías a **septiembre 2013**.

Los ingresos percibidos por la venta fueron parcialmente contabilizados en el 2012 y un porcentaje será registrado como ingreso diferido en los siguientes dos años. Las cuatro empresas vendidas son: **Seguros del Pichincha, Picaval Casa de Valores, Fondos Pichincha Administradora de Fondos y Consorcio del Pichincha, las mismas que representaban 0.9% del activo total del GFP y 9.3% de las utilidades netas a jun-12, previo a la venta.** Los ingresos que recibía el Grupo por la operación de la compañía de seguros eran los más significativos de las subsidiarias vendidas (USD 60 MM de ingresos de enero a junio 2012).

En el caso de la filial de Panamá, vendida en noviembre del 2012, se fijó el precio de las acciones de acuerdo al valor en libros de las inversiones (USD 34 MM). Según el informe de auditoría del 2012, el 25% se canceló a la firma del contrato y el saldo en dos cuotas que se cancelarán hasta el fin del 2013.

Estructura Accionaria:

El Banco Pichincha tiene una estructura abierta de capital, sus acciones cotizan en las bolsas locales y son negociadas con un precio promedio de USD 1.00 por acción (promedio en el año 2013). El valor de cotización de la acción ha disminuido en los últimos meses al igual que ha ocurrido con otras instituciones bancarias del sistema que cotizan las acciones en bolsa, como efecto en la demanda por la disminución del rendimiento de la acción a partir de la contracción de las utilidades en este año.

Al mes de septiembre 2013, la Institución cuenta con 1938 accionistas; el mayor accionista, una persona natural ecuatoriana maneja el 61.4% de las acciones de un total de USD 530 MM de capital social, el resto de accionistas poseen individualmente hasta un máximo del 6% del capital.

**Estructura Administrativa:**

GFP cuenta con un equipo administrativo gerencial de experiencia y alta calidad técnica, en las diferentes áreas de su competencia.

El Grupo Financiero tiene una estructura jerárquica organizada que dirige la planificación y control de metas y resultados, en sus diferentes niveles; el Directorio es el máximo organismo administrativo.

El Directorio está conformado por profesionales independientes externos que no tienen una relación de ejecutivos dentro del Banco, con experiencia y conocimiento de las actividades del sector financiero. Sus principales miembros son los accionistas mayoritarios del Banco, quienes mantienen un monitoreo constante de los objetivos estratégicos del Grupo.

Estrategias:

La estrategia actual del GFP está dirigida a continuar la línea de crecimiento de activos productivos a través de la banca universal, haciendo énfasis en productos de crédito de consumo, micro, pequeñas y medianas empresas. Además, procura la ampliación de la bancarización a través del crecimiento de la red con corresponsales no bancarios, que ya han sido implementados y continúan con crecimiento sostenido. Esto no solo con el objetivo de fidelizar mayor número de clientes, sino también disminuir costos y liberar otros canales para mejorar el servicio.

En relación a las fuentes de fondeo, la estrategia continúa en apoyarse en la extensa red que posee el Banco localmente, además en la imagen posicionada como una institución sólida, para seguir ampliando la base de depositantes. Durante este año, esperan hacer la actualización de varios ATM's y entrar con tecnología de chips para las tarjetas de banca en línea. Constituye una fortaleza del Grupo la alta diversificación y el bajo costo de fondeo, lo que la Administración busca potenciar durante el 2013.

La Administración es conservadora en su perspectiva de resultados para el año 2013, considerando la aplicación de las medidas establecidas en la Ley Orgánica de Redistribución de Ingresos para el Gasto Social, una mayor carga impositiva y las restricciones ya establecidas en ciertos segmentos de negocio como las tarjetas de crédito, además de los requerimientos de gasto en IT y provisiones.

En el 2012, la Administración realizó un importante incremento en el gasto de provisión para respaldar los activos de riesgo y cumpliendo con lo establecido por la Ley en diversos aspectos. El

fortalecimiento del volumen de provisión en el balance continuará en el 2013, con un gasto de provisión proyectado menor al del 2012 pero mayor al del 2011. La Administración busca mantener amplias coberturas de provisión, en especial en cartera, como política conservadora.

Los resultados operativos del Grupo hasta septiembre 2013 están en línea con el presupuesto, y las filiales han aportado a mejorar la rentabilidad del año; en el caso del Banco local, el cumplimiento de la utilidad presupuestada fue de 93.5% hasta el fin del tercer trimestre del 2013.

Una de las estrategias de control de gasto es el crecimiento a través de corresponsales no bancarios; es decir, con locales ya existentes con los que el Banco hace un convenio para otorgar servicios sin incurrir en gastos operativos significativos como en el caso de las oficinas propias. El proyecto continuará implementándose durante el 2013 y 2014.

Otro objetivo importante del Banco en los últimos años ha sido la inversión tecnológica para mejorar la plataforma interna y para servicios bancarios, con el fin de lograr elevar el nivel de transaccionalidad operativa a través de canales como el internet y mejorar la calidad de servicios.

Gobierno Corporativo

El gobierno corporativo de BP fomenta la toma de decisiones del negocio de forma técnica y autónoma. La Administración y los accionistas, cuentan con un sistema de información amplio y oportuno para la toma de sus decisiones.

Si bien se reconoce que la opinión del principal accionista tiene un peso importante en las decisiones estratégicas del Banco, se estima que la estrategia tiene una base técnica en función del conocimiento del mercado en el que se desenvuelve la institución, y en consenso con los diferentes niveles gerenciales.

El estilo de gobierno del Grupo es proactivo, abierto a oportunidades del entorno, con riesgo controlado y procura la expansión del negocio, como se ha observado en años anteriores.

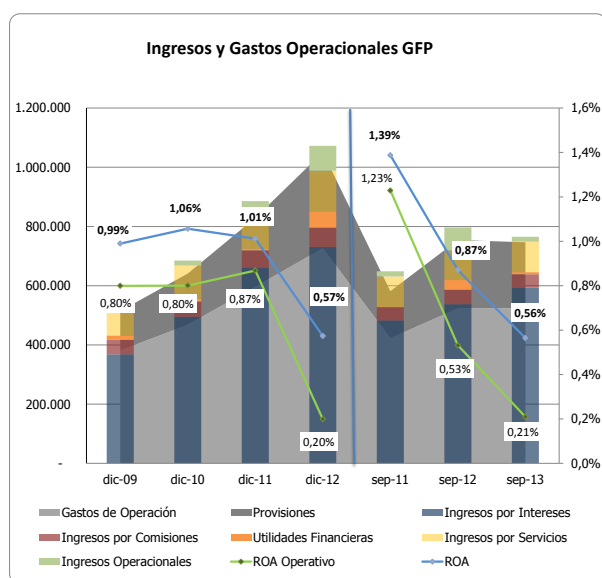
PRESENTACION DE CUENTAS

Para el presente reporte, se utilizaron los estados financieros consolidados de **Grupo Financiero Pichincha** para el periodo 2007 y 2008 auditados por la firma PricewaterhouseCoopers (PWH&C); para los años 2009, 2010, 2011 y 2012 auditados por

la Firma KPMG. Además, se han analizado estados financieros interinos con corte a **septiembre 2013**.

Los estados financieros auditados no presentan salvedades. La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control, contenidas en los catálogos de cuentas y en la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros, y de la Junta Bancaria; en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada Codificación, se aplica las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (JB-2010-1785).

RENTABILIDAD Y GESTION OPERATIVA



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

La base de la gestión operativa del Grupo Pichincha es la generación de intereses de la cartera de créditos, en los diversos segmentos de negocio y de mercados en los que se maneja el GFP. Al finalizar el tercer trimestre del 2013, los ingresos financieros ganan participación en el total de ingresos y muestran un ritmo de crecimiento anual de 5%.

En comparación a la gestión del mismo período 2012, los **ingresos financieros** brutos del GFP aumentan en USD 43 MM, sobre todo apoyados en el constante crecimiento de la cartera generada en Ecuador, Perú y Colombia, siendo el Ecuador el más importante en términos de volumen de créditos, y las dos filiales las que mayor ritmo de incremento presentan en el Grupo.

El aumento de los intereses generados por USD 60.5 MM a sep-13 en comparación al tercer trimestre 2012, compensó en alguna medida dos efectos

negativos en los ingresos financieros por comisiones y utilidades financieras de este año: la eliminación de comisiones por conceptos relacionados a tarjetas de crédito, y la disminución sensible de los ingresos por ganancias en cambio, dada la devaluación de las monedas en los mercados donde el Grupo tiene subsidiarias (Colombia y Perú).

Por otra parte, el costo financiero crece de forma moderada (5% anual incremento de los intereses causados), siendo una de las principales ventajas del GFP el mantener una amplia base de depósitos a la vista que le permite un fondeo de bajo costo. En los egresos financieros también existe un efecto de incremento por las pérdidas financieras generadas en valuación de inversiones y la pérdida en tipo de cambio.

Aun con la eliminación de algunas comisiones financieras, y con las pérdidas que debió asumir la generación financiera por la volatilidad del tipo de cambio, el **margen bruto financiero** del período creció en 4.3%, y recupera el ritmo de crecimiento anual frente a los dos trimestres anteriores del año.

El **margen de interés neto** del Banco Pichincha Ecuador es uno de los más altos del sistema de bancos privados. A septiembre 2013, el margen del BP fue 79.39% y el del sistema fue 75.72%. El negocio de intermediación del BP se beneficia de una amplia base de clientes en cuentas a la vista, por el lado del fondeo, y en relación a la cartera esta es diversificada en diferentes segmentos, con un mix de tasas de rendimiento equilibrado. La capacidad del Banco de crecer en activos productivos de adecuado rendimiento sostiene la rentabilidad del período, que si bien es menor a la de años anteriores, la Institución todavía cubre todo el gasto operativo solamente con los ingresos financieros netos.

Si se observan las cifras del Grupo, este maneja un menor margen de interés promedio (73.62% a sep-2013) frente al BP Ecuador, lo que responde al efecto de la consolidación de cifras con los Bancos de Perú y Colombia principalmente, los mismos que operan en mercados diferentes, todavía están en fase de crecimiento en sus segmentos, y aun no tienen ni el volumen ni la posición del Banco Pichincha local.

En relación a los **ingresos operativos**, a septiembre 2013 el BP generó USD 74.8 MM por servicios tarifados con costo máximo y tarifados diferenciados, este monto mostró un crecimiento de 58% en el último trimestre y 4.5% anual. Los ingresos por servicios se recuperan a medida que ha incrementado la transaccionalidad de los clientes y se han implementado medidas mitigantes dentro de lo que la normativa faculta a la entidad.



En el caso del Grupo, en el análisis comparativo del balance de sep-2012 a sep-2013, se debe considerar que en el primer semestre 2012 constan ingresos operativos de alrededor de USD 60 MM correspondiente a los ingresos que antes percibía el GFP por la Compañía de Seguros Pichincha, que fueron generados hasta junio 2012, y que en el 2013 ya no se presentan por la venta de la filial.

Los egresos operacionales brutos del Grupo ascendieron a USD 532 MM, con un mínimo crecimiento anual de 0.4%; no obstante, si se realiza una sensibilidad y no se consideran los gastos operativos generados en el primer semestre 2012 por Seguros Pichincha que fueron USD 47 MM, el crecimiento anual del gasto fue 9.4%. Los **gastos operativos** se concentran principalmente en gastos de personal, honorarios, servicios e impuestos y contribuciones. El **gasto de personal** a nivel de Grupo crece en 10.2%, y a nivel del BP crece en 16%; no obstante, el gasto que mayor ritmo de incremento mostró en el año fue el de impuestos y contribuciones que representa el 12% de los gastos de operación del GFP y creció en 23% en el caso del BP.

La Administración mantiene una política de control de gastos operativos, sin embargo, para el último trimestre del 2013 y para el 2014 está previsto que existan gastos adicionales como parte del plan de implementación tecnológica. No está prevista una expansión ni en personal ni en oficinas que sea representativo en el corto plazo.

El indicador de eficiencia del GFP, sin considerar dentro del gasto operativo a las provisiones, fue de 68.52% sobre los ingresos operativos netos, el cual mejora en 3 puntos porcentuales en comparación al de junio 2013.

A partir de la contracción de los ingresos operativos y la expansión del gasto, sobre todo por impuestos, el GFP generó un **margen operativo neto (MON) antes de provisiones** de USD 24 MM, que fue menor en 12.1% al de septiembre 2012, pero que creció en 75.5% en el último trimestre (junio a septiembre 2013).

El **gasto de provisiones** absorbió el 92% del MON antes de provisiones; la Administración del Grupo mantiene una política de cobertura de la cartera en riesgo de al menos 2.3 veces con el stock de provisiones, lo que requiere de gastos más altos frente a una cartera en riesgo que continúa creciendo a mayor ritmo, en especial en el segmento de consumo.

Los ingresos y egresos no operativos contribuyeron a la utilidad del ejercicio del GFP con USD 67.8

MM (sin considerar impuesto a la renta y participación a empleados) a septiembre 2013. Estos ingresos se dan principalmente por la recuperación de activos financieros y reversión de provisiones.

La **utilidad neta** alcanzada por el GFP en el tercer trimestre 2013 fue USD 49.8 MM, 28.8% menor a la registrada en el mismo período 2012, aunque con una notable mejoría en el último trimestre analizado.

La capacidad de los Bancos del Grupo de crecer en activos productivos generadores de rentabilidad, y en el caso del Banco Pichincha Ecuador, las fortalezas que mantiene para reemplazar ingresos de servicios, le permiten continuar con una gestión positiva que cubre los gastos operativos y un fuerte gasto de provisiones, aunque con más limitación en comparación a períodos anteriores.

Los índices de rentabilidad actuales sobre activos y sobre el patrimonio del GFP son 0.56% y 7.32% respectivamente, mientras que estos indicadores en promedio de los últimos cinco años fueron 1.09% y 13.60%. Es decir, aun con un ritmo actual de crecimiento de activos de 8%, el Grupo genera la mitad de la rentabilidad de períodos pasados; y de acuerdo a la coyuntura regulatoria no se espera que el sistema bancario en general, pueda regresar en el corto plazo a los niveles de rentabilidad mantenidos hasta antes del 2012.

■ ADMINISTRACION DE RIESGOS

GFP tiene una estructura de riesgos establecida hace varios años, para el seguimiento y control de eventos de riesgos de crédito, liquidez, mercado y operativo. La Administración utiliza métodos técnicos y mantiene sistemas de evaluación para optimizar la gestión de riesgos, con estándares de prudencia financiera coherentes con las metas de calidad de activos y rentabilidad de la institución, y se considera tiene una de las mejores prácticas en comparación a sus pares.

En general, la política de riesgos del Banco se orienta a mantener un riesgo controlado en sus diferentes áreas de negocio, con límites establecidos, políticas de aprobación, coberturas y medidas mitigantes. Para ello, la Administración ha organizado una estructura de control de riesgo independiente del área comercial, con procesos de verificación y autorizaciones oportunas, en cada etapa de la concesión del crédito, y también en el proceso de recuperación, que es realizada por una empresa externa.

El control de riesgo de crédito y su seguimiento, se adecúa al segmento de cartera específico, y



dependiendo de este, se realizan las provisiones requeridas. De acuerdo a la actual orientación del negocio, que espera profundizar en el crédito al segmento de micro empresas, el área de riesgos ha desarrollado una unidad especializada que da soporte al área comercial para un manejo adecuado del riesgo de este segmento. La calidad de las medidas de control se refleja en los indicadores de morosidad, que son moderados en comparación al sistema.

Además, el seguimiento de riesgos requiere de la permanente actualización de sistemas tecnológicos y operativos, por lo que el Banco ha emprendido diversos proyectos tecnológicos que se están implementando en todos los canales de servicios y operativos; lo que implica también inversiones importantes que están en marcha, y que continuarán en los próximos tres años.

FONDOS DISPONIBLES E INVERSIONES

La base de la liquidez del GFP son los fondos disponibles y las inversiones disponibles de corto plazo. Los activos líquidos del GFP alcanzaron un monto de USD 1,842 MM, de los cuales el 64.1% corresponde a fondos disponibles y el 36% son inversiones líquidas (plazos hasta 90 días).

Los **fondos disponibles** del GFP ascendieron a USD 1,181 MM en septiembre 2013, de estos el 31.2% son productivos y el 68.8% son improductivos. El volumen de fondos disponibles ha disminuido con relación a lo que el Grupo mantenía en años anteriores, frente al monto de diciembre 2012 existe una contracción de 61%. Los recursos han sido direccionados en parte a inversiones y también a colocaciones de cartera especialmente corporativa.

La composición actual de los fondos disponibles es de la siguiente forma: Caja 28.5%, Depósitos para encaje 23.11%, Depósitos en bancos 31.2% y Efectos de cobro inmediato 17.19%.

Los depósitos en bancos y otras instituciones financieras ascendieron a USD 368 MM en el Grupo, cada filial maneja la liquidez, si bien son el Banco Pichincha Ecuador y el Banco Financiero del Perú los que mantienen la mayor parte de los fondos del GFP.

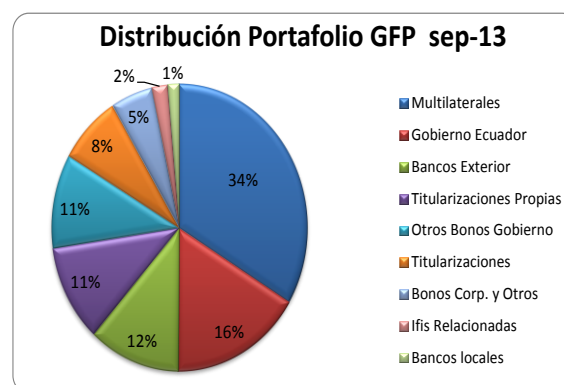
En el caso del BP de Ecuador los fondos disponibles están distribuidos en 32% en Caja, 34% depósitos en el BCE, 24% son efectos de cobro inmediato y solo 8% en bancos y otras instituciones financieras. De los USD 66 MM que mantiene en depósitos en otros bancos, el 48% están en filiales del BP.

La mayor parte de los fondos disponibles de las filiales están depositados en los bancos centrales de cada país, con el respaldo del Estado.

El Banco Pichincha en Ecuador cumple con las regulaciones vigentes de liquidez doméstica, lo que ha fomentado mayor concentración de activos localmente y mayor volumen de activos improductivos en el balance.

Por otra parte, las **inversiones brutas** de GFP crecieron en 63.7% desde diciembre 2012 y alcanzaron un volumen de USD 2,098 MM con corte a septiembre 2013. De este monto, el 33% corresponde a activos líquidos que forman parte de la liquidez de primera y segunda línea. Las inversiones líquidas han crecido 4.2 veces en comparación al monto de sep-2012.

El incremento del portafolio líquido se da en este año en parte por la inversión en notas de descuento de organismos multilaterales durante este año, de forma que los recursos que estaban en operaciones de reporto pasaron a inversiones. Los títulos en multilaterales participan del 34% de las inversiones totales del Grupo a sep-2013.



Fuente: Grupo Financiero Pichincha
Elaboración: BWR

Al igual que el resto de instituciones bancarias en Ecuador, luego de las resoluciones que establecen que los recursos líquidos deben cumplir con un indicador de liquidez doméstica, es decir, inversiones en títulos o entidades locales, y además en determinado porcentaje deben estar invertidas en títulos de entidades públicas; el riesgo de los portafolios de inversiones muestra cada vez mayor concentración local.

En el caso de los portafolios del Banco Pichincha en Ecuador, más sus dos filiales locales Credife y Acovi, el 52.9% corresponde a títulos de emisores locales y el 47.1% a títulos del exterior.

En el caso del BP y sus filiales locales, los recursos que se invierten en el exterior están gravados con



impuestos por mantenimiento de recursos y con el impuesto de salida de divisas, de forma que existe una importante presión en la rentabilidad de estos activos.

El portafolio del Grupo está diversificado en 207 emisores, cuya mayor concentración la tienen los organismos multilaterales, como ya se mencionó, los cuales son de bajo riesgo y alta liquidez. Además, existe un 16% de inversiones emitido por el Ministerio de Finanzas y el BCE. El BP cumple con la normativa de liquidez doméstica e inversiones en títulos públicos.

En relación a la calidad del portafolio del Grupo, este sigue estrictas políticas de riesgo que son monitoreadas permanentemente. Al mes de septiembre 2013, el 70% del mismo tiene las categorías de calificación más altas (A1-A2 /AA-AAA). Adicionalmente, el 21% del portafolio del GFP está invertido en títulos que, pese a que no tienen categorías de riesgo específicas asignadas, corresponden a bonos de Gobierno, fondos y bonos del Tesoro, que son de bajo riesgo y en su mayor parte alta liquidez por la demanda en el mercado.

El rendimiento del portafolio se ha visto afectado en alguna medida a septiembre 2013 por la inversión en títulos de mayor liquidez y altas calificaciones pero con bajo interés. En términos netos, la ganancia financiera generada por el portafolio en el tercer trimestre 2013, incluyendo la valuación de las inversiones, disminuyó en 5% en comparación al ingreso generado en el mismo período 2012.

En cuanto al plazo, según la clasificación contable, al mes de septiembre 2013 existe mayor volumen de inversiones en plazos de hasta 180 días en comparación al portafolio del año anterior. Actualmente, el 43% de las inversiones están en plazos entre 1 y 180 días, mientras que a sep-2012 la composición de los títulos se encontraba en mayor medida en plazos más largos y solamente el 17.7% estaba en las primeras bandas de tiempo. Esto se refleja en el incremento de las inversiones que forman parte de los activos líquidos.

El gasto de provisión para el respaldo de un potencial deterioro de las inversiones se da en función de la calificación y evaluación de riesgo de cada título. El stock de provisiones del GFP al mes de septiembre 2013 fue USD 72.8 MM, el que representa el 3.5% del portafolio bruto total.

De acuerdo a las políticas del GFP, se realiza un control del riesgo de precio en el portafolio de inversiones, utilizando el concepto de valor en riesgo (VAR), para limitar la exposición de los títulos ante cambios en factores de mercado. Se han

establecido lineamientos de inversión para controlar el riesgo de mercado y de emisor en los portafolios.

CARTERA

El portafolio de créditos del Grupo Pichincha alcanzó un monto de USD 8,317 MM, la cartera continúa creciendo a un ritmo de 10% anual, principalmente en los segmentos: comercial, consumo y vivienda. La cartera del GFP está en un 63% generada y administrada en Ecuador, 21% en Perú y 12% en Colombia.

En el Ecuador, el banco es de tipo universal con una composición equilibrada de cartera como se observa en el siguiente cuadro. La cartera del BP en Colombia está concentrada hacia el segmento de consumo, especialmente financiamiento directo y con tarjeta de crédito. En el caso del Banco Financiero del Perú hay un mayor direccionamiento al crédito comercial y de micro empresa.

COMPOSICIÓN CARTERA POR SEGMENTO Y FILIAL GFP

Segmento	Ecuador	Colombia	Perú	GFP
Comercial	40%	29%	60%	44%
Consumo	36%	71%	16%	36%
Vivienda	10%		9%	9%
Microempresa	11%		14%	8%
Derechos Fid	2%			1%

Fuente: Grupo Financiero Pichincha

Elaboración: BWR

Una de las importantes fortalezas que presenta la cartera del Grupo es su diversificación tanto geográfica, por deudor, sector económico y segmento del mercado. De esta forma el Banco tiene capacidad de administrar estrategias a distintos niveles, ajustarla de acuerdo al entorno y así mantener el ritmo de crecimiento.

Al analizar el comportamiento de la cartera del Grupo por segmentos, al mes de septiembre la que mayor ritmo de incremento muestra es la cartera comercial que crece 13% anual. El ritmo de colocación se mantiene no solo gracias al crecimiento en Ecuador sino también en Perú que muestra un incremento anual de 39% en este segmento.

Las ventajas de los créditos de tipo corporativo son un menor riesgo, menor costo operativo en la administración y recuperación, y generalmente cuentan con garantías reales o bajo firmas.

Durante el 2013, el crecimiento de la cartera corporativa del BP Ecuador también se da por la colocación en créditos a diversos organismos financieros extranjeros, con garantía y de rápida recuperación. Por sus características esta cartera se



estima de buen riesgo crediticio. La estrategia del Banco continuaría en el mediano y corto plazo, de forma que se espera que la cartera comercial mantenga su participación en el balance.

La cartera de consumo del BP es diversificada y está dirigida a diferentes segmentos de crédito. Alrededor del 52% es crédito directo, 30% es tarjeta de crédito y 18% es automotriz. En el caso de tarjeta de crédito, a pesar de la desaceleración en el crecimiento de este segmento que se dio en general en el sistema por las regulaciones a los cobros de algunos servicios, el BP continúa creciendo en colocaciones y ha ganado participación en el mercado con las marcas que maneja. Aunque no mantiene una estrategia tan agresiva como en períodos anteriores, sí se observa un crecimiento sostenido.

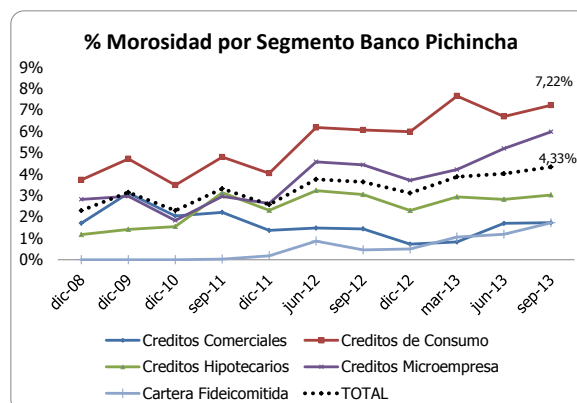
En relación al crédito automotriz, la institución es líder en este segmento con un número de unidades financiadas que es 4 veces superior al promedio de sus pares. Sí compite con otros participantes como son el crédito directo de los concesionarios e instituciones que no son del sistema financiero pero que compran y administran cartera de este tipo. El Grupo crece en el segmento en función de las estrategias y el presupuesto y mantiene su posición.

Otro segmento estratégico es la cartera micro empresarial, siendo un objetivo de la Administración que estos créditos lleguen a una mayor participación en el balance del Banco en el mediano plazo, actualmente representan el 8.4% del total de la cartera, asciende a USD 701 MM y creció en 10.5% anual.

El BP tiene capacidad de crecer en crédito de vivienda en los diferentes segmentos económicos, según sus políticas, a pesar de la fuerte competencia que existe en el sistema. Según Resolución de la Junta Bancaria (JB-2013-2526) de julio 2013, los bancos deben direccionar crédito al segmento de vivienda y con la nueva forma de cálculo establecida, en el caso de BP tendrían que colocar un volumen superior al programado en este tipo de créditos, para no sujetarse a sanciones administrativas. Si bien la estrategia se está adecuando para cumplir con la normativa, consideramos un reto importante para la institución cumplir con el requerimiento.

Como se observa en el siguiente cuadro, desde el año 2011 hay una tendencia al incremento de la morosidad de la cartera del BP, en especial de consumo y microcrédito, que son los segmentos que en general tienen mayor riesgo y cuya contabilización es más ácida pues pasan a categorías de no devenga intereses y vencida en menor tiempo. Los segmentos comercial y de vivienda muestran un

comportamiento más estable en el tiempo, con menores índices de mora.



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

Al analizar la cartera del GFP, el índice de morosidad total fue 4.09%, menor al del BP que fue 4.33%, especialmente la cartera de consumo tiene un índice de morosidad menor en el caso del Grupo, pues el monto de cartera en riesgo se diluye en el crecimiento de la cartera total del Grupo.

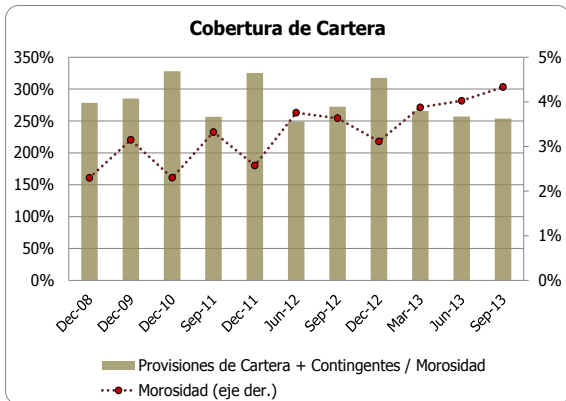
En este año la cartera en riesgo se incrementa también por un crédito corporativo vencido que representa el 26% de los 25 mayores vencidos, el cual está en etapa judicial siguiendo los procesos para ejecutar las garantías para la dación en pago, dicho proceso se prevé continúe hasta el próximo año.

El GFP maneja modelos de scoring para cada producto de crédito y tienen parametrizados las políticas de crédito en las herramientas, de forma que administran la colocación bajo lineamientos establecidos. La morosidad es monitoreada con el análisis por camadas, y en función de los ciclos económicos y el crecimiento de la cartera.

La cartera calificada CDE del Grupo fue USD 577 MM frente a un monto de cartera en riesgo de USD 340 MM, la diferencia se amplió en el 2013 debido al cambio en la metodología de calificación, en especial de créditos corporativos que, según lo establecido por la SBS, deben calificarse bajo diversos parámetros de endeudamiento, flujo de caja, capacidad de pago y otros. Si bien la metodología ha cambiado, esto no ha representado un cambio real en el riesgo de la mayoría de deudores.

Históricamente el GFP ha mantenido índices bajos de concentración de la cartera por deudor, al ser un banco de tipo universal con una amplia base de clientes. El índice de concentración de los 25 mayores deudores sobre cartera más contingentes es

de 11.04% a septiembre 2013 y de 11.23% en caso del Banco Pichincha Ecuador. Este es un índice menor al promedio de sus pares del sistema, bancos grandes que son de tipo corporativo, de forma que el BP maneja menores riesgos de concentración en este activo.



Fuente: Banco Pichincha
Elaboración: BWR

En cuanto a la cobertura, como muestra el gráfico, en concordancia con el incremento de la morosidad en los últimos dos años, los índices de cobertura con provisiones a la cartera en riesgo son menores frente a los de años anteriores. A pesar de que el BP ha mantenido un fuerte gasto de provisión, la cobertura no alcanza indicadores de 3 veces como sucedía en el 2010 y 2011. Al mes de septiembre 2013, el BP tiene un índice de cobertura con provisiones a cartera en riesgo de 2.86 veces y el GFP 2.33 veces. El índice de provisiones sobre cartera total se mantiene en 11.2%, este es el más alto del sistema.

La Administración mantiene una política de castigos de cartera en función de la normativa y que ha sido relativamente estable. El índice de cartera en riesgo sobre cartera bruta del BP es 0.72%, y en el caso del GFP es 1.04%, al mes de septiembre 2013.

Contingentes

El GFP maneja activos contingentes por USD 2,171 MM, cuyo mayor porcentaje responde a operaciones de garantías mandatarias y otro tipo de garantías, que representan el 49% de los contingentes.

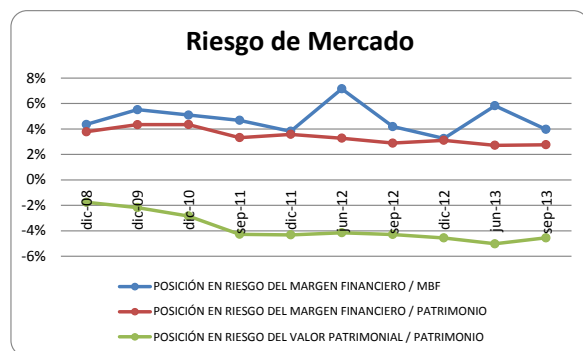
Las operaciones de garantías mandatarias son temporales, y se dan en función de proyectos grandes de infraestructura relacionados con el Gobierno actual. El riesgo de este producto está atado al riesgo del banco corresponsal, que en este caso la mayoría son bancos chinos algunos con calificación de riesgo en escala de inversión. Este es un producto que en general ha mostrado bajo riesgo y está amparado por normativas internacionales de

comercio en caso de ejecuciones de garantías y controversias con los corresponsales.

Los créditos aprobados y no desembolsados ascendieron a USD 804 MM, y son el 37% de los contingentes.

Las ventas a futuro en moneda extranjera registradas por el Banco Pichincha Ecuador (USD 32 MM saldo a septiembre 2013), muestran mayores montos durante este año, por ser un mecanismo para contrarrestar la depreciación de monedas en las que el Grupo tiene inversiones.

Riesgo de Mercado



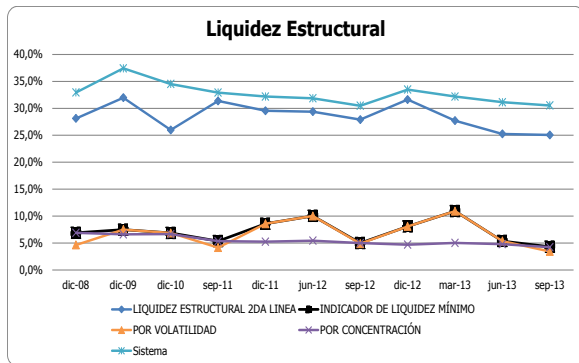
Fuente: Banco Pichincha
Elaboración: BWR

De acuerdo a los reportes presentados al Organismo de Control, al mes de septiembre 2013 el BP mantiene una sensibilidad positiva en USD 22.8 MM, a un incremento de tasa de 1% en el corto plazo (un año), según el reporte de brechas de sensibilidad. La **sensibilidad del margen financiero** respecto del Patrimonio Técnico se ha mantenido estable, con un impacto positivo en el patrimonio frente a un incremento de 1% en la tasa de interés, que asciende a USD 25.6 MM.

En relación a la **sensibilidad del Valor Patrimonial**, esta se ubicó en USD 42.1 MM y representó el 6.51% del patrimonio técnico. En el caso de BP, el margen financiero está expuesto a una baja de tasas y el valor patrimonial a una subida de tasas, pero se mantiene en los parámetros definidos por las políticas de riesgo.

El riesgo de que las tasas activas bajen es mayor para los bancos pequeños que para bancos como BP, que mantienen tasas activas por debajo del promedio del sistema, y un bajo costo de fondeo por la composición del pasivo.

Riesgo de Liquidez y Fondeo



Fuente: Banco Pichincha
Elaboración: BWR

Los activos líquidos del BP al mes de septiembre ascendieron a USD 1,324 MM y muestran una reducción de 3.1% (USD 42 MM) frente al mismo período 2012. En el caso del GFP, la reducción del monto de activos líquidos fue de 10.5% anual, pues parte de los activos líquidos han sido direccionados a créditos en su mayoría corporativos.

Dada la normativa ecuatoriana que exige mayor posición local para cumplir con los mínimos de liquidez doméstica, además de los requerimientos de encaje y fondo de liquidez, en el Ecuador el Banco debe manejar mayores coberturas con los activos líquidos en comparación a las filiales.

El índice de liquidez de segunda línea del Banco se mantiene en un índice de 25% de cobertura a los pasivos de corto plazo, frente a un requerimiento mínimo de 4.31% según el cálculo, en función de la volatilidad y concentración de los depósitos. El índice de liquidez mínimo no está dado por concentración, pues el Banco mantiene una composición diversificada de depósitos.

Tanto en el promedio del sistema como en BP, se observa una tendencia a disminuir de los indicadores de liquidez en el último año, pues la estrategia de las instituciones tiende a favorecer las colocaciones de cartera. En el caso del Banco Pichincha, las ventajas diferenciales que mantiene al tener un fondeo diversificado y estable, hace que pueda tener una cobertura holgada frente a su índice mínimo calculado.

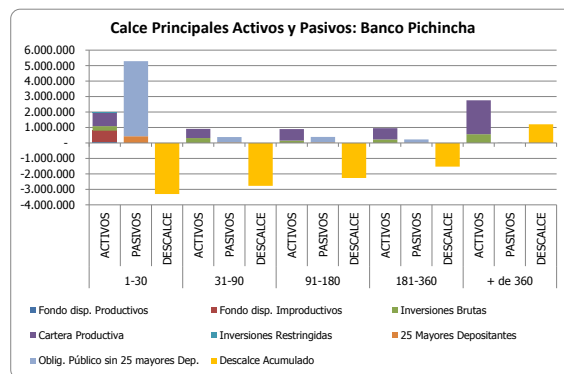
El fondeo del BP y del GFP está compuesto en su mayor parte por las obligaciones con el público (86% BP, 82% GFP) las cuales mantienen un ritmo anual de crecimiento de 10% en el Banco y 5% en el Grupo.

Las obligaciones con el público son diversificadas, apenas el 3.5% corresponde a los 25 mayores

depositantes, y este monto representa el 17.45% de los activos líquidos (sep-2013).

Otras fuentes de fondeo son las obligaciones financieras que financian en USD 843 MM al activo del GFP y han crecido en 12% anual. El Grupo mantiene una adecuada posición financiera que le permite acceder a líneas de crédito internacionales.

Además el BP cuenta con financiamiento en mercado de valores por USD 547 MM; si bien ha manejado una adecuada posición en el mercado de valores con aceptación de los títulos emitidos, no se espera que el BP realice nuevas emisiones en el corto y mediano plazo, a partir de las restricciones del ente de control para las instituciones bancarias que emiten papeles, las que solo lo pueden hacer en un porcentaje determinado en función del patrimonio técnico.



Fuente: Banco Pichincha
Elaboración: BWR

En relación a las brechas de liquidez, según los reportes entregados al ente de control, los cuales se realizan bajo supuestos de permanencia de los depósitos a la vista, las **brechas acumuladas son positivas en todas las bandas**, de forma que no existiría riesgo de descalce de plazos. Sin considerar los supuestos de permanencia de depósitos, ni las recuperaciones de cartera, y en función de la contabilización de activos, pasivos y patrimonio con sus plazos contractuales, el Banco tendría la capacidad de cubrir en 36% los pasivos de corto plazo en la primera banda hasta 30 días.

La calidad de riesgo de los activos líquidos del BP ha cambiado en el último año, al igual que en el sistema, debido a las regulaciones de liquidez doméstica que fomenta a una mayor posición local. El Banco mitiga este riesgo a través de la diversificación del portafolio, papeles con altas calificaciones y montos mínimos de inversión por emisor y por papel.

Riesgo Operativo

El Banco Pichincha cuenta con una estructura y un modelo de gestión de riesgo operativo que cumple

con la normativa de la SBS y las recomendaciones de Basilea II, este modelo contempla el enfoque cualitativo, y además cuenta con un modelo cuantitativo basado en la metodología AMA (Advance Measurement Approach – Basilea II., con lo que está en capacidad de determinar a nivel consolidado y de detalle el valor estimado de las pérdidas esperadas y no esperadas (VaR al 99.9% de confianza – pérdidas esperadas), indicadores de riesgo operativo cuantificables que son utilizados por la institución.

Se estima que la Institución cuenta con las mejores prácticas del sistema, por la estructura, tecnología, modelos y seguimiento a temas de riesgo operativo.

Desde el año 2007 se cuenta con una herramienta tecnológica que permite optimizar la gestión de los riesgos operativos identificados, así como el seguimiento de las acciones de mitigación y el monitoreo de los indicadores claves de riesgo (KRIs). De los riesgos identificados, actualmente el 93.6% cuenta con planes de mitigación.

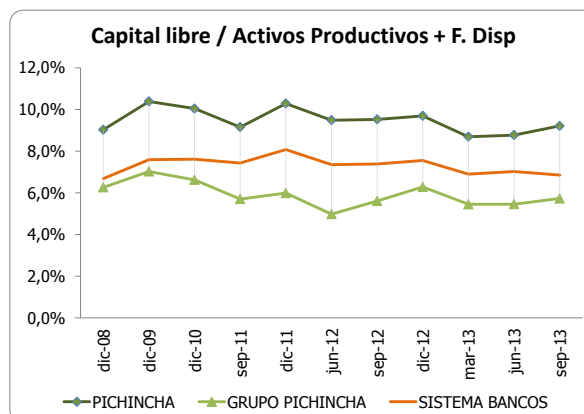
Uno de los puntos que mayor énfasis da la Administración en este sentido, es el riesgo tecnológico, que está ligado a toda la operación del Banco. Es por esto que la entidad cuenta con una Vicepresidencia de Tecnología que es la que desarrolla los productos tecnológicos en respuesta a las necesidades del Banco y monitorea el funcionamiento de los mismos, complementándose con el área de Riesgo Tecnológico, que es la encargada de la gestión de los riesgos de los procesos tecnológicos, así como de la definición, implementación y monitoreo de la estrategia de Seguridad de la Información.

La Administración realiza permanentes inversiones en sistemas que fortalezca la estructura actual, según una planificación que está prevista hasta el 2017.

En relación a la Continuidad del Negocio, el GFP cuenta con un nuevo site principal en Quito, un site alterno en el exterior. Además, cuentan con centros de canje, de operaciones especiales y un call center alternos fuera de Quito en caso de eventos catastróficos.

En el 2013, el BP en Ecuador continúa avanzando con la implementación del sistema de tarjetas de crédito y débito con chip, para lo que se está realizando el cambio de los cajeros automáticos de su red a nivel de todo el país y el cambio físico de las tarjetas. Este es un mecanismo para mitigar el riesgo de fraude el cual es uno de los más recurrentes.

SUFICIENCIA DE CAPITAL



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

El patrimonio del GFP ascendió a USD 926 MM al finalizar el tercer trimestre del 2013. En un 57% está constituido del capital social, el cual incrementó en USD 46 MM en este período por la capitalización de utilidades en abril del 2013, luego de un pago de dividendos por USD 11.3 MM a los accionistas.

El índice de patrimonio técnico sobre activos productivos del GFP muestra una tendencia decreciente y bajó en un punto porcentual con respecto a septiembre 2012 (11.30% sep-2012; 10.25% sep-2013). El patrimonio técnico crece en 3.5% anual, y de este, el patrimonio primario crece en 15% mientras que el secundario se contrae en 26.2%, frente a un ritmo de crecimiento más acelerado de los activos (8% anual), que hace que el indicador disminuya.

El patrimonio secundario se contrae por varios factores: menor volumen de provisiones generales de cartera que computan al patrimonio técnico, menor utilidad del ejercicio, menor superávit por valuación de inversiones y menor volumen de utilidades acumuladas.

En relación al cálculo del capital libre, que considera todo el stock de provisión y le resta los activos improductivos, este fue de 9.21% para el BP y de 5.73% para el GFP a sep-2013, índice que ha sido relativamente estable y creciente en el último año.

Se estima que la presión en los indicadores de solvencia seguirá, en especial por la contracción de la rentabilidad y dado que la institución continuará con un ritmo de crecimiento de los activos productivos similar a la de este año en el próximo período. No se esperaría que los índices de solvencia se incrementen en el corto plazo en el caso de GFP y del sistema bancos.

GRUPO PICHINCHA

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-09	dic-10	dic-11	sep-12	dic-12	jun-13	sep-13
ACTIVOS								
Depositos en Instituciones Financieras	2.151.187	1.031.966	906.174	1.206.901	973.586	910.186	524.286	368.553
Inversiones Brutas	4.256.232	828.963	1.276.858	1.608.661	1.540.774	1.282.026	2.114.808	2.098.713
Cartera Productiva Bruta	16.534.185	3.817.271	5.210.078	6.247.140	7.262.927	7.324.228	7.609.820	7.976.099
Otros Activos Productivos Brutos	2.184.815	282.606	276.575	454.259	481.697	769.871	529.218	603.793
Total Activos Productivos	25.126.418	5.960.806	7.669.685	9.516.961	10.258.984	10.286.311	10.778.131	11.047.158
Fondos Disponibles Improductivos	2.667.440	397.997	595.547	491.919	758.030	997.280	939.101	812.865
Cartera en Riesgo	617.206	111.517	124.025	165.398	255.064	239.838	312.335	340.199
Activo Fijo	504.487	146.277	136.286	181.975	189.275	188.295	185.271	185.500
Otros Activos Improductivos	1.211.072	254.874	316.431	443.684	588.360	543.195	557.573	606.573
Total Provisiones	(1.428.097)	(408.599)	(495.318)	(640.664)	(741.087)	(787.420)	(841.561)	(885.128)
Total Activos Improductivos	5.000.205	910.665	1.172.288	1.282.976	1.790.729	1.968.609	1.994.279	1.945.136
TOTAL ACTIVOS	28.698.527	6.462.873	8.346.655	10.159.273	11.308.625	11.467.500	11.930.850	12.107.167
PASIVOS								
Obligaciones con el Público	22.890.011	5.329.817	6.695.652	7.791.720	8.655.088	8.768.847	9.016.957	9.093.122
Depósitos a la Vista	15.833.014	3.424.071	4.234.747	4.701.061	5.075.094	5.533.299	5.617.688	5.547.374
Operaciones de Reporto	19.300	-	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	6.432.247	1.819.020	2.283.458	2.858.953	3.295.219	2.939.152	3.097.567	3.217.530
Depósitos en Garantía	3.705	216	332	760	859	646	1.121	1.615
Depósitos Restringidos	601.746	86.510	177.116	230.945	283.917	295.750	300.581	326.603
Operaciones Interbancarias	-	13.313	5.000	35.818	23.968	51.475	65.763	9.656
Obligaciones Inmediatas	147.548	34.384	60.772	50.202	73.081	73.432	59.075	49.013
Aceptaciones en Circulación	55.157	8.469	3.408	8.169	3.155	3.827	12.852	11.900
Obligaciones Financieras	942.264	250.609	360.395	672.480	753.209	791.513	780.500	843.344
Valores en Circulación	467.491	1.067	149.353	263.744	266.429	252.623	431.922	452.749
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	187.567	37.237	47.308	77.990	75.956	90.211	94.897	94.952
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	1.099.115	222.073	354.803	461.581	500.298	489.683	535.311	557.148
Provisiones para Contingentes	84.740	17.947	18.619	23.723	61.882	55.547	50.033	68.764
TOTAL PASIVO	25.873.893	5.914.917	7.695.310	9.385.426	10.413.067	10.577.157	11.047.311	11.180.647
TOTAL PATRIMONIO	2.824.635	547.956	651.345	773.847	895.558	890.343	883.539	926.519
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	28.698.527	6.462.873	8.346.655	10.159.273	11.308.625	11.467.500	11.930.850	12.107.167
CONTINGENTES	4.340.813	1.121.242	1.533.943	1.649.219	2.367.986	2.298.672	2.143.697	2.171.880
RESULTADOS								
Intereses Ganados	1.557.946	509.257	653.670	854.539	740.045	1.002.545	526.821	806.779
Intereses Pagados	378.195	140.957	158.336	193.367	202.748	271.709	138.977	212.804
Intereses Netos	1.179.751	368.300	495.334	661.172	537.297	730.836	387.844	593.976
Otros Ingresos Financieros Netos	120.003	63.211	60.566	63.892	81.697	120.123	24.013	51.529
Margen Bruto Financiero (IO)	1.299.753	431.511	555.900	725.064	618.994	850.960	411.857	645.505
Ingresos por Servicios (IO)	269.415	109.761	111.712	137.340	99.668	137.120	63.447	102.869
Otros Ingresos Operacionales (IO)	81.591	86.441	104.015	135.936	85.708	92.007	19.285	24.861
Gastos de Operación (Goperac)	1.095.518	380.966	468.066	596.188	523.113	726.674	348.660	524.237
Otras Perdidas Operacionales	51.468	64.053	71.332	88.707	7.374	7.847	8.665	8.148
Margen Operacional antes de Provisiones	503.774	182.694	232.228	313.446	273.882	345.566	137.263	240.851
Provisiones (Goperac)	308.745	133.347	172.957	233.092	231.100	324.046	128.919	222.331
Margen Operacional Neto	195.029	49.347	59.271	80.354	42.782	21.520	8.345	18.520
Otros Ingresos	126.207	50.475	78.317	77.014	84.509	103.544	58.030	88.499
Otros Gastos y Perdidas	38.309	13.078	17.225	17.629	20.448	25.065	11.896	20.697
Impuestos y Participación de Empleados	97.510	25.647	42.121	46.110	36.763	38.007	23.694	36.432
RESULTADOS DEL EJERCICIO	185.416	61.097	78.242	93.629	70.080	61.992	30.784	49.890

GRUPO PICHINCHA

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-09	dic-10	dic-11	sep-12	dic-12	jun-13	sep-13
CALIDAD DE ACTIVOS								
Act. Productivos + F. Disponibles	27.793.858	6.358.803	8.265.231	10.008.880	11.017.013	11.283.592	11.717.232	11.860.023
Cartera Bruta total	17.151.391	3.928.788	5.334.103	6.412.538	7.517.991	7.564.066	7.922.155	8.316.298
Cartera Vencida	254.575	61.243	76.025	89.031	125.480	121.628	162.225	170.283
Cartera en Riesgo	617.206	111.517	124.025	165.398	255.064	239.838	312.335	340.199
Cartera C+D+E	737.106	150.913	179.373	207.632	452.779	569.825	556.942	538.057
Provisiones para Cartera	(1.146.585)	(331.827)	(396.991)	(523.158)	(637.423)	(669.144)	(684.678)	(725.706)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	83,4%	86,7%	86,7%	88,1%	85,1%	83,9%	84,4%	85,0%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	145,0%	138,4%	138,3%	136,0%	132,7%	134,4%	133,5%	134,7%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	1,5%	1,6%	1,4%	1,4%	1,7%	1,6%	2,0%	2,0%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	3,6%	2,8%	2,3%	2,6%	3,4%	3,2%	3,9%	4,1%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	4,0%	3,5%	3,1%	3,4%	4,0%	3,8%	4,4%	4,5%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	4,3%	3,8%	3,4%	3,2%	6,0%	7,5%	7,0%	6,5%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	199,5%	313,7%	335,1%	330,6%	274,2%	302,2%	235,2%	233,5%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reestruct	181,7%	250,8%	248,6%	253,3%	231,8%	253,6%	209,6%	212,4%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE	167,0%	231,8%	231,7%	263,4%	154,4%	127,2%	131,9%	147,7%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	6,7%	8,4%	7,4%	8,2%	8,5%	8,8%	8,6%	8,7%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE		208,7%	209,1%	242,6%	149,5%	129,0%	135,5%	152,5%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	0,0%	8,9%	8,7%	7,8%	12,1%	10,0%	11,4%	11,0%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	0,0%	71,8%	80,6%	72,3%	119,5%	100,1%	119,2%	115,4%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom	4,9%	5,0%	5,6%	4,9%	7,2%	9,5%	7,8%	7,6%
Recuperación Cigos periodo / ctgos periodo anterior	92,7%	34,1%	69,3%	41,5%	30,3%	40,8%	13,5%	31,5%
Ctgo total periodo / MON antes de provisiones	22,0%	25,6%	35,2%	25,3%	19,3%	27,8%	32,2%	25,6%
Catigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	0,7%	1,1%	1,7%	1,3%	1,0%	1,3%	1,1%	1,0%
CAPITALIZACION								
PTC / APPR	11,73%	12,75%	12,00%	11,79%	11,30%	11,22%	10,52%	10,25%
TIER I / APPR	10,93%	9,56%	9,03%	8,44%	7,68%	7,76%	8,18%	7,96%
PTC / Activos y Contingentes	7,9%	7,4%	7,2%	7,4%	7,4%	7,3%	7,0%	7,1%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	22,50%	29,44%	23,93%	24,80%	25,22%	24,82%	24,88%	24,10%
Capital libre (USD M)**	1.897.239	445.549	544.471	596.528	615.290	705.171	634.298	675.257
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	6,85%	7,02%	6,62%	5,99%	5,61%	6,28%	5,45%	5,73%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	44,85%	46,50%	48,56%	42,99%	37,34%	42,06%	37,54%	37,36%
TIER I / Patrimonio Técnico	93,20%	74,96%	75,31%	71,56%	68,02%	69,13%	77,73%	77,71%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	9,99%	8,88%	8,80%	8,36%	8,34%	8,23%	7,55%	7,86%
TIER I / Activo Neto Promedio	8,6%	6,8%	7,2%	6,7%	6,4%	6,5%	6,5%	6,7%
RENTABILIDAD								
Comisiones de Cartera	5.783	554	354	485	261	361	3.875	5.762
Ingresos Operativos Netos	1.599.292	563.659	700.294	909.633	796.995	1.072.239	485.924	765.087
Result. antes de impuest. y particip. trab.	282.927	86.744	120.363	139.739	106.842	99.999	54.478	86.321
Margen de Interés Neto	75,72%	72,32%	75,78%	77,37%	72,60%	72,90%	73,62%	73,62%
ROE	8,84%	11,76%	13,05%	13,14%	11,19%	7,45%	6,94%	7,32%
ROE Operativo	9,29%	9,49%	9,88%	11,28%	6,83%	2,59%	1,88%	2,72%
ROA	0,87%	0,99%	1,06%	1,01%	0,87%	0,57%	0,53%	0,56%
ROA Operativo	0,92%	0,80%	0,80%	0,87%	0,53%	0,20%	0,14%	0,21%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	74,13%	65,44%	70,78%	72,74%	67,45%	68,19%	80,61%	78,39%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (NIM)	6,43%	6,62%	7,27%	7,70%	7,25%	7,38%	7,44%	7,50%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	7,05%	7,74%	8,16%	8,44%	8,35%	8,59%	7,82%	8,07%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	61,29%	72,99%	74,48%	74,36%	84,38%	93,77%	93,92%	92,31%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	87,81%	91,25%	91,54%	91,17%	94,63%	97,99%	98,28%	97,58%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	68,50%	67,59%	66,84%	65,54%	65,64%	67,77%	71,75%	68,52%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	6,62%	8,33%	8,66%	8,96%	9,37%	9,72%	8,16%	8,44%
LIQUIDEZ								
Fondos Disponibles	4.818.626	1.429.963	1.501.721	1.698.820	1.731.616	1.907.466	1.463.386	1.181.418
Activos Líquidos (BWR)	6.658.502	1.629.284	1.675.473	1.974.788	2.059.227	2.359.132	1.599.204	1.842.057
25 Mayores Depositantes	-	328.957	334.058	402.063	346.140	491.396	451.518	321.499
100 Mayores Depositantes	-	530.104	-	589.298	658.473	800.438	792.662	625.185
Índice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	33,44%	37,16%	30,51%	31,69%	30,84%	33,29%	22,20%	25,61%
Índice Liquidez Estructural 2da Línea(SBS)	30,54%	30,83%	23,87%	26,82%	25,60%	27,79%	22,50%	22,67%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea		7,48%	6,86%	8,58%	4,99%	8,07%	5,36%	4,31%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea		4,274	3,787	3,445	5,596	3,919	4,711	5,819
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	33,44%	37,15%	30,49%	31,61%	30,76%	33,19%	22,16%	25,55%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	24,20%	32,60%	27,32%	27,19%	25,87%	26,84%	20,28%	16,39%
25 May. Deposit./Oblig con el Público	0,00%	6,17%	4,99%	5,16%	4,00%	5,60%	5,01%	3,54%
25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR)	0,00%	20,19%	19,94%	20,36%	16,81%	20,83%	28,23%	17,45%
RIESGO DE MERCADO								
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)	0,00%	4,34%	4,34%	3,57%	2,89%	3,11%	2,72%	2,76%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)	0,00%	-2,17%	-2,84%	-4,32%	-4,29%	-4,56%	-5,02%	-4,55%



ANEXO 1

Hechos Relevantes y Subsecuentes

- En jun. 2012 se expide la Ley Orgánica para la **Regulación de los Créditos para Vivienda y Vehículos**. No podrá requerirse garantías reales ni medidas similares para hipotecas (créditos hasta \$146 mil) o préstamos para vehículos (créditos hasta \$29.2mil), cuando son el único del deudor y para uso familiar.
- En jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2194) resuelve que se deberá informar a los consumidores financieros previo a la aprobación de créditos, la **política de cobranza extrajudicial**. Se considerará práctica no autorizada el cobro automático a deudores por incurrir en mora.
- En jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2208) exige que el precio para el pago con tarjeta de crédito y al contado debe ser el mismo.
- En jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2217) resuelve modificar los niveles de provisiones a las diferentes clasificaciones de crédito. Resuelve la creación de una **Provisión Anticíclica** para la cartera de créditos. Además resuelve que los **Créditos aprobados no desembolsados de la cartera de crédito de consumo**, deberán ser considerados para el cálculo de patrimonio técnico.
- En jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2219) resuelve cambiar los días en los que una operación crediticia pasa a **vencido o que no devenga intereses** de acuerdo al segmento de crédito que pertenezca. De esta manera, un crédito comercial pasa a vencido a los 30 días; un crédito de vivienda a los 60 días y los créditos de consumo y microcrédito a los 15 días.
- En jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2220) determina realizar los cambios necesarios a las **Mutualistas** de Ahorro y Crédito para que puedan establecer la figura de capital social.
- En jun. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2221) determina los servicios con tarifas máximas y las transacciones básicas, que por su naturaleza son gratuitas. Dentro de transacciones básicas se incluye la **afiliación y renovación de tarjetas de crédito**.
- En jul. 2012, conforme lo estableció la **Ley de Control de Poder de Mercado**, venció el plazo para la desinversión de la banca en aseguradoras, casas de valores, administradoras de fondos y negocios no financieros.
- En jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2225) determina que solamente las instituciones financieras y las compañías emisoras o administradores de tarjetas de crédito pueden actuar como **emisor u operador de tarjetas de crédito**. Se exceptúan las tarjetas de crédito de circulación restringida emitidas por compañías que son originadoras de procesos de titularización de cartera que, a la presente fecha, mantengan valores en circulación en el mercado. Las tarjetas restringidas deberán ser retiradas dentro de los 90 días posteriores a la reforma (JB-2012-2236).
- En jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2226) dispone que todas las entidades integrantes del sistema financiero público y privado contarán con un **defensor del cliente** (principal y suplente). Este será elegido por el Consejo de Participación Ciudadana y Control Social.
- En jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2237) dispone que las empresas de seguros, casas de valores, administradores de fondos y fideicomisos deben **desinvertir sus participaciones en instituciones financieras hasta el 13 de enero del 2013**.
- En jul. 2012 la Junta Bancaria (JB-2012-2239) dispone que los aportes que deberán realizar las instituciones financieras privadas al **Fondo de Liquidez** será por un equivalente **no menor** al 3% de los depósitos



- sujetos a encaje. Adicionalmente mediante Reg.027-2012, se **incrementó el aporte del 3% al 5% de sus depósitos sujetos a encaje. A partir de enero de 2013 el aporte en saldo se incrementará en 1% cada año hasta alcanzar la meta del 10%** de los depósitos sujetos a encaje.
- En jul. 2012 el Banco Central del Ecuador (Regulación 028-2012) modifica los porcentajes sobre captaciones sujetos a **reservas mínimas de liquidez**. Los depósitos en BCE, títulos del BCE o títulos de instituciones financieras públicas se aumenta a un mínimo de 3%. Los valores de renta fija del sector no financiero de emisores nacionales públicos, adquiridos en el mercado primario se aumentan a un mínimo de 2%. Se estipula que no formarán parte de las reservas mínimas de liquidez las inversiones mantenidas hasta el vencimiento, las inversiones restringidas y los valores originados en procesos de titularización del sistema financiero, en los cuales el adquirente sea el mismo originador o una institución que forme parte del grupo financiero. El **Coefficiente de Liquidez Domestica** se aumenta a por lo menos el 60% de la liquidez total de las instituciones financieras.
 - En jul. 2012 el Banco Central del Ecuador (Regulación 029-2012) informó que las **transferencias de dinero provenientes del exterior** al país solicitadas a las instituciones financieras nacionales, deberán realizarse a través del Banco Central a partir del 30 de noviembre.
 - En oct. 2012 la Asamblea Nacional aprueba en segunda instancia el proyecto de Ley Derogatoria a la Ley de Burós de Crédito, eliminando la **Central de Riesgos y los Burós de Crédito** privados. Se crea una nueva entidad estatal, denominada **Dirección Nacional de Datos Públicos**, que remplazará a la anterior central de riesgos y los burós privados.
 - En dic. 2012 la Junta Bancaria mediante resolución (JB-2012-2383) determina el porcentaje que las instituciones financieras deben mantener en créditos para la vivienda.
 - En dic. 2012 se aprueba la **Ley Orgánica de Redistribución de los Ingresos para el Gasto Social**, en la cual se reforman las siguientes Leyes: Ley Orgánica de Régimen Tributario Interno, Ley Reformatoria para la Equidad Tributaria en el Ecuador, Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario y Ley de Creación del Servicio de Rentas Internas. La Ley permitirá incrementar el **Bono de Desarrollo Humano** generando recursos a través de mayores impuestos a los Bancos y Financieras. Los principales impactos al sistema son:
 - Elimina el beneficio de la reducción del 10% en el impuesto a la renta si se reinvertía en créditos productivos.
 - Se cambia fórmula de cálculo al anticipo de impuesto a la renta.
 - Tarifa del 12% de IVA para los servicios financieros.
 - Obligatoriedad de remitir información al SRI sin necesidad de intermediación de autoridad alguna.
 - Posibilidad de devolución del crédito tributario producto del ISD.
 - Reforma al impuesto a los activos en el exterior y se determina una nueva tarifa para el mismo (0.25% mensual) y una tarifa especial cuando se trate de inversiones realizadas en paraísos fiscales (0.35% mensual).
 - Reforma a las contribuciones a la Superintendencia de Bancos y Seguros.
 - En dic. 2012, la Junta Bancaria (JB-2012-2386) aprueba las **contribuciones a la Superintendencia de Bancos** y Seguros que deben realizar las instituciones reguladas. Los bancos privados deberán aportar 1.00 por mil, 0.46 por mil o 0.10 por mil de acuerdo al tamaño de sus activos.
 - En enero 2013, el **COSEDE** fijó en \$31.000 el valor máximo de cobertura del seguro de depósitos en las IFIs (Res. COSEDE-DIR-2013-001; RO 887).
 - En enero 2013, el **COSEDE** fijó en 6 por mil anual el aporte de la prima fija que deben



realizar las COACs antes reguladas por la SIBS. (Res. COSEDE-DIR-2013-002; RO 887).

- En enero 2013, la Junta Bancaria (JB-2013-2392) determinó los principios de Buen Gobierno Corporativo para las instituciones financieras públicas.
- En enero 2013, la Superintendencia de Bancos y Seguros (SBS-2013-040) aprueba la fusión ordinaria por **absorción del Banco Universal S.A. Unibanco por parte del Banco Solidario S.A.**
- El 26 de marzo 2013 se declara en **liquidación forzosa al Banco Territorial**. Primera institución que requiere la cobertura del COSEDE.
- En marzo 2013, la Junta Bancaria (JB-2013-2431) **reforma las cuentas de provisiones** y define cuales pueden ser parte del patrimonio técnico.
- En junio 2013, la Junta Bancaria (JB-2013-2498) decidió suspender la constitución de **provisión anti cíclica** hasta que la Junta considere necesario reactivar nuevamente su implementación.
- En junio 2013, la Junta Bancaria (JB-2013-2500) resuelve que las instituciones financieras y las compañías emisoras y administradoras de tarjeta de crédito podrán ofrecer **planes de recompensa** y prestaciones en el exterior, previa aceptación del tarjetahabiente.
- En junio 2013, la Junta Bancaria (JB-2013-2502) resuelve **reducir el aporte a la Superintendencia de Bancos y Seguros** de las instituciones con activos mayores a USD 1,500 MM. El aporte se reduce de 1,00 por mil a 0,70 por mil.
- En julio 2013, la Junta Bancaria (JB-2013-2526) modifica la forma de cálculo para determinar el porcentaje anual que las instituciones financieras deben otorgar en **créditos para la vivienda**.



Entorno Macroeconómico

ANEXO 2

DATOS GENERALES

	2011	2012	2013 prev. *
Inc. PIB (Año base 2007) %	7.50	5.01	4.05
PIB CORRIENTE (Mill USD)	77,832	84,682	90,326
Inc. PIB CORRIENTE%	14.78%	8.80%	6.66%
Inflación Anual %	5.41	4.16	3.93%
Total Ingresos	18,600	20,405	25,454
Total Gastos	22,342	24,642	30,515
Deficit / Superavit	(3,742)	(4,237)	(5,061)
Deuda Gobierno **	14,552	18,694	20,197
Deuda Interna **	4,506	7,781	7,866
Deuda externa **	10,046	10,913	12,331
Deuda total del Gobierno / PIB%	18.6%	25.0%	22.36
Deuda externa del Gobierno / PIB%	12.8%	14.9%	13.65
Deuda interna del Gobierno / PIB%	5.8%	11.0%	8.71
Precio del Petroleo / barril USD (ref)	99.75	91.82	96.39
Precio Programado Petroleo		79.3	84.9
Gasto Corriente Gobierno / PIB%	23.5%	20.6%	21.4%

Fuentes: Analisis Semanal
Fuente Banco Central

Debe tomarse en cuenta que la deuda menor a 360 dias el Gobierno no la contabiliza como tal

** Datos a marzo 2013

* Presupuestp del Estado para 2013

ANTECEDENTE

A la fecha de este reporte, la Asamblea Nacional aprobó la proforma presupuestaria para el 2013, la que fuera enviada por el Ejecutivo con carácter de urgente el 5 de julio 2013.

Conforme dicta la Constitución de la República, en año de elecciones, es el nuevo Gobierno el que debe efectuar el presupuesto, explicando por qué se presentó, transcurrido ya el primer semestre del año 2013. Se espera que en los próximos meses se anuncie la proforma para el 2014.

SECTOR REAL

Producto Interno Bruto (PIB): Las proyecciones para el 2013, de acuerdo a la proforma, indican un crecimiento del 4.05%, porcentaje inferior al alcanzado en el 2012 que fue 5.1%. La desaceleración, a pesar del incremento del presupuesto en 24%, obedece a que gran parte del monto de gastos es corriente y una reducción en el crecimiento de la construcción.

Algunos estimados de Organizaciones Multinacionales son menos alentadores, así el Banco Mundial proyecta que la economía crecería en 3.8%; la CEPAL menciona una desaceleración de 1.2%, para llegar a 3.5%; en todos los casos, las proyecciones apuntan a una desaceleración de la Economía.

Factores externos como el estancamiento o caída del precio del petróleo, una revalorización del dólar frente a las monedas de los países vecinos, la desaceleración de la economía china, nuestro principal proveedor de fondos, incidiría en limitar el crecimiento planificado del País.

Las manufacturas ofrecen un importante aporte al crecimiento (5.8%) para el 2013, siendo uno de los mayores aumentos de los últimos años, con un aporte del 12.6% del PIB.

Se estima que la **Construcción** crecerá el 6%, porcentaje bastante inferior al alcanzado en el 2011 de 21.6% y 2012 de 14%, sin embargo, mantiene un aporte significativo de 11.1% del PIB.

El petróleo y la refinación, tendrán un componente de 11.3% del PIB. En el primer semestre del 2013, el precio de crudo del oriente terminó en USD 97.45 el barril, registrando un alza respecto de diciembre 2012 de USD 5.63.

Se considera que el precio del petróleo no tendrá mayores variaciones y que mantendrá un promedio similar o ligeramente inferior para el 2013, lo cual generaría mayores retos al Gobierno, por la dependencia que tiene la economía en el petróleo y el hecho de que los gastos continúan aumentando en mayor proporción a los ingresos.

La inflación a mayo del 2013, mantiene un comportamiento a la baja, es así que llega a 3.01%, inferior a la registrada en mayo 2012 que fue de 4.85%. En el presupuesto para el 2013, se proyecta la inflación en 3.9%, que no se presenta difícil de alcanzar, de continuar la actual trayectoria.

El Mercado Laboral: La tasa de desempleo, respecto a diciembre 2012, disminuyó en 0.14%, tanto a nivel urbano como rural, situándose a junio 2013 en 4.9%.

El salario básico unificado para el 2013 es de USD 318.00, con un incremento del 8.9%, (USD 292.00 a junio 2012).

Las tasas de interés referenciales no han registrado cambios, conservándose estables y no se esperarían variaciones en el corto, plazo. La tasa pasiva referencial se mantiene en 4.53% y la tasa activa referencial en 8.17%. Las tasas de



interés de los segmentos crediticios tampoco registran variaciones en el último trimestre.

SECTOR EXTERNO

La balanza comercial a mayo 2013, presenta un déficit acumulado de USD 287 millones FOB, mayor al obtenido a mayo 2012, que fue positivo en USD 581 millones. Esta diferencia se da debido a una mayor exportación gracias a los altos precios del petróleo en el 2012, (USD 101.68 a mayo 2012; USD 96.39 a mayo 2013), en volumen se mantuvieron casi iguales, con una diferencia menor para este periodo 2013 de 207m barriles.

EXPORTACIONES USD 10,173mm (mayo 2013).

Las exportaciones anuales disminuyeron en -1.43%. **Las petroleras** suman USD 6,385.2 mm disminuyendo en -11.64% (incluidos los derivados). Las exportaciones petroleras representan el 55.46% del total.

Las exportaciones no petroleras suman USD 4,530.62mm; en valores monetarios se incrementan en 15.12%. Las exportaciones no tradicionales incrementan su participación frente a las tradicionales, aunque los productos con mayor participación, del total exportado, siguen siendo el banano (10.37%), el camarón (6.2%), los productos de mar (5.9%) y las flores (3.7%).

IMPORTACIONES USD 10,435.84 mm, (mayo 2013).

A mayo 2013 las importaciones se incrementan en 7.17% en términos monetarios, sin que se registren crecimientos significativos en los diferentes rubros importados excepto en los bienes de consumo que disminuyen en monto (-4.59%). Los otros rubros conservan una participación del total general similar al año anterior, así tenemos materias primas (31.36%), bienes de capital (27%) y los combustibles y lubricantes, que crecen en 13.92% y su participación sube a 23% de las importaciones.

SECTOR PÚBLICO

El Presupuesto General del Estado (PGE) proyectado a diciembre 2013 registra un crecimiento de 24.7% con un déficit de USD 5,061 millones. El crecimiento del gasto público se mantiene mayor al de los ingresos. Se espera que el precio del petróleo, el cual alimenta el presupuesto, se mantenga estable o con ligera tendencia a la baja. La disminución en el crecimiento de China, la situación reprimida de Europa, la paralización de la refinería de

Esmeraldas, entre otros factores, tendría incidencia negativa en los ingresos petroleros del País.

PRESUPUESTO GENERAL DEL ESTADO

INGRESOS

	2011	2012	2013 pres	Variación 2012/2013
TOTAL INGRESOS	18,600	20,405	25,454	24.7%
TRIBUTARIOS	9,426	10,362	12,793	23.5%
PETROLEROS	7,341	8,401	8,690	3.4%
NO TRIBUTARIOS	1,234	1,130	2,946	160.7%
Transf Corrientes	422	89	1,025	1051.0%
Otros, autogestion.	177	423	-	

Fuente: Análisis Semanal
Elaboración BWR

EGRESOS

	2011	2012	2013 presp	Variación 2012/2013
TOTAL EGRESOS	22,342	24,642	30,515	23.8%
Gasto Corriente	14,966	16,699	19,347	15.9%
- Sueldos	6,519	7,547	7,884	4.5%
- Bienes y servicios	5,396	5,996	8,138	35.7%
- Transferencias y otros gastos	2,312	2,352	2,678	13.9%
Financieros	740	804	647	-19.5%
Gasto de Capital	7,376	7,943	11,168	40.6%

Fuente: Análisis Semanal
Elaboración BWR

Tributación:

La recaudación de impuestos ha mantenido un crecimiento continuo, a mayo se reporta un 13.8% respecto al 2012 y la tendencia ha sido persistente durante los últimos seis años.

El impuesto al Valor Agregado IVA, que de alguna manera mide la actividad económica, ha tenido un incremento del 15.6%, de acuerdo a lo planificado con el SRI.

El ISD o impuesto a la salida de divisas ha tenido un incremento importante, debido al aumento de la tasa de recaudación de 2 al 5%, convirtiéndose en el tercer impuesto en importancia.

Gastos:

El cambio ajustado a precios constantes del 2007, da como resultado que el peso de las cuentas nacionales en la economía sea menor, lo que da mayor holgura al gasto público, para seguir creciendo.

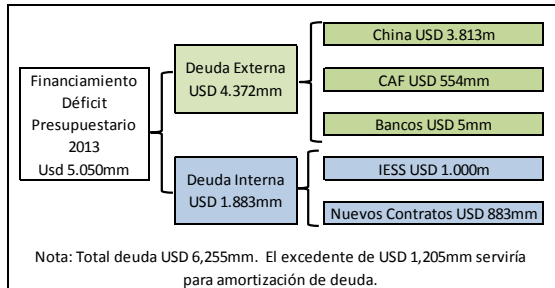
El comportamiento expansivo del gasto es cada vez mayor, disminuyendo la flexibilidad de la economía ecuatoriana, en especial porque un alto porcentaje está en gastos corrientes (63.4%), sin que se sienta un re direccionamiento de la política del Gobierno, en este aspecto.

Los créditos recibidos tanto del exterior como internos, empiezan a amortizarse, incidiendo en el



flujo de los gastos; a marzo 2013 la deuda total suma USD 20,197 millones, distribuida en: deuda interna de USD 7,866 millones y deuda externa de USD 12,331 millones registrando un incremento de diciembre 2012 a marzo 2013 del 12.36%. El porcentaje de la deuda PIB, por efectos del cambio en la matriz del presupuesto, bajaría de 25% en dic 2012 a 22.4% proyectada a dic 2013.

FINANCIAMIENTO DEL DEFICIT FISCAL



Fuente: Presupuesto 2013
Elaboración: BWR

SECTOR MONETARIO Y FINANCIERO

Las regulaciones y leyes emitidas en el 2012, han empezado a influir en los resultados del Sistema Financiero, especialmente en cuanto a las tendencias y modalidades de crédito y a la obtención de utilidades, las mismas que de acuerdo a las expectativas, se han reducido substancialmente.

El sistema financiero Bancos (junio 2013), registra **activos brutos por USD 29,410 millones**, con un crecimiento anual de 9.2% y en el lado de los pasivos **USD 25,286 millones**, con un crecimiento de 9.2%.

Las **captaciones del público** llegaron a **USD 22,529 millones**, con un crecimiento anual de 9.3%; la cartera a junio 2013 registra un valor de **USD 16,618 millones**, con un incremento de 10.5% frente a junio 2012.

El Sistema continúa creciendo de forma importante, pero la tendencia no tiene el mismo impulso de años anteriores debiendo tomar en cuenta el crecimiento de la **cartera en riesgo (cartera vencida más la que no devenga intereses)**, que en este periodo fue de 15.2%.

La **morosidad** muestra una tendencia creciente en el sistema (3.07%), en parte explicada por crecimientos agresivos en los últimos años, especialmente en el segmento de consumo.

La **cobertura de provisiones a total cartera**, en este semestre, comparado con el año anterior, vemos que se ha fortalecido subiendo de 5.98% a

6.54%, debido a un mayor gasto de provisión en el periodo.

La oferta monetaria continúa creciendo, pero en menor intensidad que la habitual.

Cartera de Crédito

El sistema financiero bancos continúa el crecimiento de su cartera en USD 1,582mm, respecto a junio 2012.

Se mantiene como principal rubro la cartera comercial 47%, seguida por cartera de consumo 35%; cartera de vivienda 8.3%; cartera micro empresarial 7.7%. La cartera de crédito educativo es aún muy pequeña.

Resultados USD 125 millones.

A junio del 2013, el Sistema Bancos Privados tiene una caída anual de USD 63.6 millones de utilidad equivalente a un decrecimiento de 33.8%. El sistema de Cooperativas tiene un pequeño incremento del 1.7%, las financieras un decrecimiento del 34.2% sin tomar en cuenta Dineros Club; no sucede igual con los bancos Públicos que tienen un incremento del 38% (en parte influenciado por utilidades generadas por Banco Pacífico a la CFN).

SECTOR PRIVADO

Se espera que el 2013 sea un complejo año fiscal, por las mismas palabras del Presidente Correa, lo cual ha dado paso a que el gobierno de ciertas manifestaciones de apertura y acercamiento a la empresa privada. Un gesto importante fue la actitud con los empresarios en su viaje a Alemania, incluyéndoles a estos como parte de su agenda, sin embargo, existen mensajes contradictorios con la renuncia al ATPDEA, manteniendo el entorno para la inversión privada más incierto y desfavorable.

Varias leyes que serán tramitadas en este año, mantienen la incertidumbre en los empresarios, tomando en cuenta que este gobierno se ha declarado de rasgo socialista, hace prever que las reformas tendrán el mismo alcance, limitando y reduciendo los resultados de las empresas y la confianza de estas para nuevas inversiones.

Actualmente están en carpeta de la Asamblea Nacional el trámite del Código del Trabajo; Ley de Aguas; Ley de Tierras; reformas tributarias, además de la aplicación de la Ley del Control del Poder del Mercado. Esta ley como está diseñada va más allá de limitar prácticas monopólicas; propicia la creación de entes de control con amplios e indefinidos poderes sometidos a la discrecionalidad del Ejecutivo.



Las restricciones antes anotadas, el incremento de costos laborales y las deficiencias estructurales en los servicios limitan la capacidad de competir en los mercados internacionales, lo cual limita el crecimiento potencial de las exportaciones.

PERSPECTIVAS 2013

Se esperaría que continúe la política de endeudamiento público y aumento del gasto en mayor proporción que el crecimiento económico.

La política de subsidios con el nuevo presupuesto se mantiene y en lo internacional se complican las relaciones comerciales con nuestros principales socios. Se anuncia una nueva reforma tributaria con mayores cargas impositivas.

Las expectativas de incentivar o conseguir mayor inversión extranjera no son muy prometedoras.

Se espera que la estrategia de crecimiento económico mediante gasto público, soportado por el alto precio del petróleo y el crédito externo, se mantenga durante el 2013, no así en los siguientes años.

La paralización de la refinería de Esmeraldas, que no se dio en el 2012, se haría en 2013, lo cual explicaría en parte la desaceleración esperada de la economía y reduciría los ingresos para el Estado.

Las actividades que se dirigen a los mercados externos tendrán que enfrentar los mayores riesgos, no solo por las perspectivas económicas de dichos mercados sino por el deterioro del entorno operativo interno para las exportaciones, por factores que afectan el sector como son: el crecimiento de los costos internos, el impuesto del 5% a la salida de divisas y a los fondos que los exportadores mantienen en el exterior y la actitud de las autoridades frente a los principales mercados del Ecuador.

Fuentes: Banco Central del Ecuador, Análisis Semanal, Revista Cordes, El Comercio, diario HOY, Revista Lideres.

Elaboración: BWR, julio, 2013.

Corte de información: marzo - junio 2013, proyección a diciembre 2013.

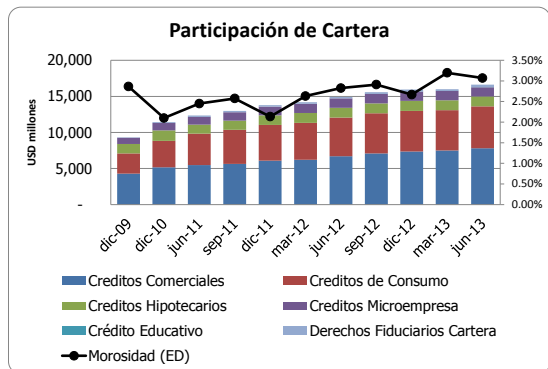
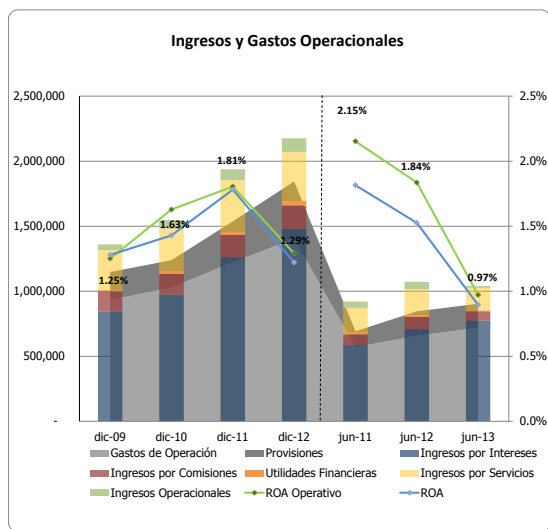
ANEXO 3

Entorno Bancos Privados

Resumen Financiero

En miles USD	jun-11	dic-11	jun-12	dic-12	jun-13
Activos	21,912,474	23,881,809	25,811,166	27,875,396	28,197,068
Patrimonio	2,220,695	2,496,941	2,651,190	2,771,777	2,754,618
Resultados	191,705	393,527	188,513	314,270	113,774
ROE	17.81%	17.18%	14.65%	11.93%	8.23%
ROA	1.80%	1.77%	1.52%	1.21%	0.81%

Fuente: Superintendencia de Bancos y Seguros (SIBS)
 Elaboración: BWR



Fuente: SIBS
 Elaboración: BWR

Contacto:
 Sebastián Baus
 (593 2) 226 9767 Ext. 104
sbaus@bwratings.com

Realizado: agosto 2013

Información a: junio 2013

El presente análisis se enfoca principalmente en las variaciones entre los periodos jun-2012 a jun-2013. Considerando que en marzo-2013 la Superintendencia de Bancos (SIBS) declara en **liquidación forzosa al Banco Territorial** hemos decidido eliminar del análisis, en todos los periodos, a dicha institución para que los datos promedios del Sistema no se distorsionen.

La rentabilidad para el Sistema es una de las mayores preocupaciones para el 2013 tomando en cuenta varias regulaciones que limitan los ingresos y generan nuevos gastos. **Esto ha generado una reducción de 34% en la utilidad del periodo y un deterioro importante en el nivel de eficiencia del Sistema.**

A futuro se podría esperar mayor estabilidad en los indicadores de rentabilidad a medida que las estrategias de las instituciones se consoliden. Además se debe considerar la relajación de algunas resoluciones implementadas el año pasado que beneficiarán la rentabilidad (*suspensión de constitución de provisión anticíclica y reducción del aporte a la SIBS por parte de los bancos denominados grandes*).

Consideramos que existe gran dispersión en la capacidad de afrontar los impactos y la velocidad de recuperación entre las diferentes entidades del Sistema. Las instituciones que presentan mayor fortaleza son aquellas que en los últimos años han realizado inversiones que les permiten ser más eficientes y las que tienen una estructura más diversificada de activos y pasivos.

El crecimiento anual de obligaciones con el público (9.9%) y cartera bruta (11.3%) muestran una importante desaceleración. Una menor demanda de crédito ha reducido sustancialmente el número de operaciones en comparación con el año pasado, sin que el volumen de cartera se reduzca; generando un aumento en el crédito promedio otorgado.

A jun-2013, el crecimiento de cartera en riesgo continúa siendo mayor al de la cartera productiva pero muestra una desaceleración. Los crecimientos de cartera en riesgo más acelerados se observan en las instituciones más pequeñas. La morosidad se encuentra en niveles razonables (3.07%) pero mantiene su tendencia



creciente, en parte influenciada por el alto crecimiento de cartera en el segmento de consumo en el 2010, 2011 y 1S2012.

La cobertura de provisiones a cartera en riesgo es adecuada (2.3 veces). Este indicador está influenciado positivamente por tres bancos grandes. Es importante mencionar que la dispersión en los niveles de cobertura es alta entre las diferentes instituciones, existiendo varios bancos que no tienen provisiones suficientes para cubrir la cartera en riesgo.

La liquidez del Sistema se presiona ligeramente mostrando menores coberturas con respecto al pasivo de corto plazo. A futuro los indicadores de liquidez variarán en función de las estrategias de fondeo y el nivel de crecimiento de cartera de cada institución; no obstante, esperamos que se mantengan relativamente estables.

Debido a varias regulaciones se observa una mayor concentración de fondos mantenidos localmente. Una mayor proporción de la liquidez del Sistema se encuentra colocada en el Banco Central y en títulos emitidos por el Estado. A futuro, esta tendencia aumentará paulatinamente de acuerdo a la regulación.

Los indicadores de capitalización desmejoran ligeramente pero continúan siendo adecuados como sistema. A futuro esperamos que la presión se mantenga debido a una disminución en la cantidad de ingresos disponibles para capitalizar, lo cual reducirá la capacidad de los bancos para afrontar un mayor deterioro de sus activos.

Si bien los indicadores del Sistema son adecuados, es importante comprender las diferencias entre instituciones. En general, las instituciones más pequeñas muestran menor capacidad de reacción con indicadores menos favorables.

ESTRUCTURA DE BALANCE

A jun-2013, la **cartera productiva bruta** crece 11.0% anual (Δ USD 1,594MM), crecimiento levemente mayor al observado en las **obligaciones con el público** de 9.9% (Δ USD 2,022MM).

En los últimos años, la estructura por tipo de cartera ha mostrado significativas variaciones influenciadas por los altos crecimientos en la **cartera de consumo**. Sin embargo, a partir del segundo semestre de 2012, se observa una marcada desaceleración de este segmento, influenciado por diferentes regulaciones (limitación de los beneficios por emitir nuevas tarjetas de crédito, mayores requerimientos de provisión, limitaciones en la constitución de garantías, y consideración de créditos aprobados no desembolsados para el cálculo de patrimonio

técnico). El **crédito del segmento comercial** es el que crece con mayor dinamismo en este periodo.

La principal fuente de fondeo del Sistema continúa siendo los depósitos a la vista y a plazo, que en conjunto representan el 87% del pasivo. Los **depósitos a la vista** representan el 62% del total de pasivos mientras que los **depósitos a plazo** constituyen el 25%. Si bien se observa un crecimiento en la participación de depósitos con mayor plazo de vencimiento, es importante mencionar que los depósitos a plazo siguen mostrando **una alta concentración en plazos menores a 90 días** (61% del total de depósitos a plazo), presionando el calce de plazos entre activos y pasivos.

RENTABILIDAD

La rentabilidad se ha visto presionada por varias regulaciones y cambios en las estructuras de *Grupo Financiero*. Esto ha generado un deterioro importante en el nivel de eficiencia del Sistema; así a jun-2013, el indicador de *gastos operacionales (sin provisiones) a ingresos operacionales netos* aumentó en 8pp anuales hasta 69.2%.

El **MON (Margen Operacional Neto)** de jun-2012 a jun-2013 disminuye en USD 91.3MM (Δ -40.3%) influenciado por un decrecimiento de los *ingresos operativos netos* de USD 32.7MM (Δ -3.1%) y un aumento de USD 58.5MM (Δ 6.9%) en los *gastos operacionales* (gasto de operación más provisiones).

Por el lado de los ingresos, los rubros más afectados fueron las **utilidades en acciones y participaciones** (parte de la cuenta *otros ingresos operacionales*) con una reducción de USD 38.9MM (Δ -48.8%) debido a la eliminación de los aportes que aseguradoras, casas de valores, administradoras de fondos y negocios no financieros generaban antes de dar cumplimiento a la desinversión en dichas entidades de acuerdo a la Ley de Control de Poder de Mercado. El decrecimiento del Sistema en esta cuenta esta altamente influenciado por Banco Pichincha que por sí solo representa el 73% de la reducción. Otras cuentas que afectaron de manera importante al total de ingresos fueron: *ingresos por servicios* con una reducción de USD 21.3MM (Δ -10.9%) e *ingresos por comisiones* que se reducen en USD 22.2MM (Δ -23.6%).

Por el lado del egreso, los *gastos operacionales* aumentan en USD 63.1MM (Δ 9.6%) dentro de los cuales **impuestos y contribuciones** (a la SIBS y AGD) son los que mayor crecimiento exponen con un incremento de USD 27.5MM (Δ 27.5%).



Esto significó un decrecimiento de la **utilidad neta** de USD 63.6MM (Δ -33.8%) frente a junio del año anterior. Esto presionó la *rentabilidad operativa sobre capital y activos* hasta 9.8% y 0.97% respectivamente (jun-2012: ROE Operativo 17.8% y ROA Operativo 1.8%).

CALIDAD DE CARTERA

La calidad de cartera del Sistema es adecuada, sin embargo la cartera en riesgo continua creciendo a niveles mayores que la cartera productiva. Esto genera que los niveles de **morosidad** de cartera mantengan su tendencia creciente. En jun- 2013 la morosidad fue de 3.07% frente a 2.83% en jun-2012. Dicha morosidad está influenciada por el segmento de **consumo y microcrédito** que es donde se evidencia mayor deterioro de la cartera. Sin embargo, es importante mencionar que los niveles de crecimiento de cartera en riesgo se han desacelerado en congruencia con un menor crecimiento de cartera total. A futuro se puede esperar que los niveles de morosidad no aumenten sustancialmente debido a una mayor participación de crédito comercial, históricamente con menores niveles de morosidad.

A la fecha, las provisiones promedio del sistema son apropiadas con **cobertura sobre cartera** en riesgo de 2.3 veces, influenciadas principalmente por bancos grandes. Sin embargo, la tendencia de este indicador es a contraerse a pesar de observarse una constitución de provisiones más agresiva. La presión en la rentabilidad del sistema, limita la capacidad de constituir nuevas provisiones, por lo que a futuro consideramos que **en promedio se observarán niveles menos holgados de coberturas**. A esto se debe sumar la suspensión en la constitución de provisiones anticíclicas definida por el regulador.

CAPITALIZACION

Los niveles de solvencia del Sistema son razonables pero con tendencia a decrecer. Los menores niveles de utilidad se traducen en menores niveles de capitalización, generando presión en el indicador de **patrimonio técnico**. El crecimiento de los activos no ha sido acompañado con aumentos de capital, generando un mayor apalancamiento en el Sistema. Sin embargo, el **capital libre** promedio se ha mantenido estable gracias a una desaceleración de los activos improductivos y mayores niveles de provisiones. A futuro preocupa la dispersión que muestra este indicador entre las diferentes instituciones. Estos indicadores variarán de acuerdo a la capacidad individual de las instituciones de generar rentabilidad y a la **política de dividendos** de cada

institución. En un entorno de mayor endeudamiento y una economía menos expansiva, la capitalización de utilidades será un elemento clave que determinará la estabilidad o no de los indicadores de solvencia.

LIQUIDEZ

Nuestro análisis de liquidez está limitado por falta de acceso a la información detallada de la posición de cada una de las instituciones participantes, lo que determina que al revisar los datos en promedio pudieran generarse opiniones generales que no necesariamente aplican a las instituciones en particular. Sin embargo, algunos indicadores usuales muestran que históricamente los **índices de liquidez** del Sistema han sido conservadoramente altos como una manera de precaución por parte de las instituciones, al no existir un prestamista de última instancia.

Sin embargo, en los últimos periodos se observa una tendencia decreciente en la liquidez debido a que el Sistema busca optimizar su activo productivo enfocándose en activos con mayor rentabilidad.

A jun-2013 el indicador de *activos líquidos a pasivos de corto plazo* se reduce hasta 32.6% de 34.2% mostrados en el mismo periodo del año anterior.

Por otra parte, observamos un cambio importante en la calidad y estructura de liquidez del Sistema influenciado por varias regulaciones. Dichas regulaciones obligan al Sistema a mantener una **mayor proporción de liquidez localmente y en instituciones públicas**.

RIESGO SISTEMICO

A partir de la crisis de 1999, el sistema financiero ecuatoriano se ha fortalecido como un todo, sin embargo, el hecho de estar formado por múltiples instituciones (24 bancos) hace que la **desviación estándar de los indicadores individuales sea alta**. Esto quiere decir que las instituciones con mayores fortalezas difieren sustancialmente de las instituciones con mayores debilidades. Las regulaciones impulsadas tienen un impacto diferente en cada una de las instituciones.

A jun-2013 se observa que cinco instituciones mantienen un MON (margen operacional neto) negativo menor a USD 15,000. Por otra parte, los seis mayores bancos (incluyendo Pacífico) representan más del 87% de la utilidad total del sistema. Si bien se mencionó una baja morosidad del promedio del sistema (3.07%), la desviación estándar de la morosidad entre todas las instituciones es de 5.5% con una morosidad máxima de 27.4%. Por su parte existen nueve



instituciones que tienen una cobertura con provisiones a cartera en riesgo menor a uno.

El no tener un **prestamista de última instancia** formal, limita la capacidad de las entidades financieras de recuperarse en caso de necesitarlo. Si bien se ha creado el Fondo de Liquidez del Sistema Financiero Ecuatoriano para solventar problemas temporales de liquidez, la eficacia de este no ha sido probada aún. La corta historia del Fondo, no permite realizar un análisis sobre su capacidad de dar soporte al sistema en un escenario de crisis. Además, la **baja participación de mercado de bancos extranjeros** dentro del sistema, limita el soporte que podría recibirse de fuentes externas en eventos de estrés.

Sorprende las últimas resoluciones de la Junta Bancaria en la que se **reduce el aporte a la Superintendencia de Bancos y Seguros** de las instituciones con activos mayores a USD1,500 MM. El aporte se reduce de 1,00 por mil a 0,70 por mil. También llama la atención la decisión de **suspender la constitución de provisión anti cíclica**, mientras la morosidad continúa su tendencia al alza y mantiene el indicador más alto de los últimos cinco años.