

Ecuador
Calificación Global

Cooperativa de Ahorro y Crédito “Padre Julián Lorente Ltda.”

Calificación:

1T 15	2T 15	3T 15	4T 15
BB-	BB-	BB-	BB-

Perspectiva: Estable

Definición de la Calificación:

“La institución goza de un buen crédito en el mercado, sin deficiencias serias, aunque las cifras financieras revelan por lo menos un área fundamental de preocupación que le impide obtener una calificación mayor. Es posible que la entidad haya experimentado un período de dificultades recientemente, pero no se espera que esas presiones perduren a largo plazo. La capacidad de la institución para afrontar imprevistos, sin embargo, es menor que la de organizaciones con mejores antecedentes operativos.”

Resumen Financiero

En millones USD	dic-14	sep-15	dic-15
Activos	35.6	37.5	38.0
Patrimonio	7.4	7.7	8.2
Resultados	0.11	0.12	0.15
ROE (%)	1.6%	2.2%	2.0%
ROA (%)	0.3%	0.4%	0.4%

Contacto:

Sebastián Baus
(5932) 292 2426 ext. 104
sbaus@bwratings.com

Andrés F Crespo
(5932) 226 9767 ext. 113
acrespo@bwratings.com

Fundamento de la calificación

Baja participación de mercado con concentración geográfica. COAC Padre Julián Lorente es una institución pequeña en el sistema total de cooperativas, perteneciente al Segmento 2 concentrada en las provincias de Loja, Zamora Chinchipe y El Oro. Cuenta con cerca de 50 años de experiencia y ha estado bajo el ente de control desde 2004.

Indicadores de Rentabilidad volátiles con carga operacional elevada. COAC PJJ genera resultados positivos históricamente, pero el volumen de sus resultados varía en función del desempeño y requerimientos operativos del negocio. La institución ha tenido un margen financiero histórico positivo con capacidad de absorber el importante gasto operacional en el que incurre la institución. El Margen Operacional Neto (MON) antes de provisiones ha sido limitado pero positivo. En algunos periodos anteriores al 2015, los altos requerimientos de provisiones convertían en negativo al MON. A diciembre, el margen bruto financiero sube como resultado del mayor volumen de negocios y el crecimiento en las colocaciones de segmentos más rentables que en conjunto con un menor gasto de provisiones permitió un aumento en la utilidad neta. Los niveles de eficiencia sin incluir provisiones se presionan y comparan desfavorablemente con el Segmento 2.

Niveles de morosidad elevados con tendencia en el 2015 a contraerse. La morosidad de la Cooperativa es menor al promedio del Segmento 2, y también al promedio del Segmento 1. Es claro que las políticas más restrictivas de cartera sumadas a la creación del nuevo departamento de cobranzas han contribuido a reducir los índices de morosidad. Adicionalmente el índice de castigos sobre la cartera bruta promedio ha disminuido frente al año pasado. Las coberturas con provisiones se han presionado en el año, pero se mantienen sobre el Sistema. A futuro, consideramos un reto para la entidad el lograr reducciones importantes en la morosidad, tomando en cuenta la coyuntura de desaceleración económica y la sensibilidad de sus principales segmentos de cartera (consumo y microcrédito) a los ciclos económicos.

Fondeo costoso y niveles de liquidez se presionan. La principal fuente de fondeo son los depósitos del público y particularmente los depósitos a plazo, esta característica encarece el costo del fondeo y aumenta el grado de concentración de los depósitos. El mayor crecimiento en cartera frente al crecimiento de depósitos presiona los indicadores de liquidez en el último año, sin embargo, cubren los requerimientos legales. La aglutinación de depósitos en el corto plazo, genera un importante descalce de plazos en el balance. El riesgo de liquidez generado por el descalce de plazos entre activos y pasivos se presiona por el entorno de menor liquidez en la economía, y la reducida capacidad de obtener fuentes de fondeo alternas.

Niveles de solvencia patrimonial consistentes al riesgo del negocio. Los niveles de capitalización se han mantenido relativamente estables. El capital libre de la institución cubre en cierta medida las debilidades del balance, frente a potenciales riesgos no evidenciados. El indicador de capital libre se mantiene por sobre el promedio del Segmento 1 y 2.

Perspectiva de la Calificación. La calificación mantiene una perspectiva estable. Bajo circunstancias actuales y parámetros previsibles en este momento no esperamos cambios en la calificación en el corto plazo. La perspectiva podría convertirse en negativa, si los indicadores de rentabilidad se deterioran y generan resultados operativos negativos.

Calificación Local. La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema.

Aspectos Evaluados en la Calificación

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadoradora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo. El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: Ambiente operativo, Perfil de la institución, Administración, Apetito de riesgo y el Perfil financiero.

Entorno Económico y Riesgo Sistémico

Durante el año 2015, se profundizaron los problemas para el País con la baja del precio del petróleo y la fuerte revalorización del dólar, obteniendo como resultado, menores ingresos para el Fisco, reducción del comercio del exterior para los productos exportables y las consecuencias colaterales que estos problemas traen. De acuerdo al Banco Central del Ecuador en el 2015, la economía creció 0.3% y se espera un PIB negativo en 2016.

La política económica del Gobierno se ha sustentado en un excesivo gasto público que generó un aparente crecimiento de la actividad económica, mientras se tenía como respaldo los ingresos petroleros y con la caída del precio, se vio obligado a revisar el presupuesto anual en dos ocasiones, sin que estas medidas sean suficientes.

El Gobierno se ha resistido en aceptar la profundidad del problema, aduciendo que se trataría de un problema coyuntural que no amerita tomar medidas estructurales sino tan solo provisionales, sin embargo, a finales del segundo semestre la situación se agudiza con claras manifestaciones de una recesión económica, obligando al Presidente Correa a aceptar públicamente que se espera un año muy difícil.

Los efectos de este proceso observamos en el aumento del riesgo país, que se encuentra entre los más altos de la región, una inversión privada casi nula, peor aún si comparamos a nuestros vecinos (Colombia y Perú), un sector privado sin fuentes de financiamiento y con reducida liquidez, un aumento del desempleo, una caída de las exportaciones, en el sector financiero una drástica reducción de los depósitos que se vio reflejada en control del crédito y achicamiento de las estructuras de las Instituciones Financieras, la inversión estatal se reduce importantemente, mientras que el gasto corriente (Improductivo), se mantiene.

Según el Fondo Monetario las condiciones económicas para el 2016 y 2017, no son optimistas, ya que las proyecciones señalan que estos años se tendrían caídas del PIB del 4.6% y 4.3%, respectivamente, esperando al menos tres años de recesión económica, esto es (2015, 2016, 2017).

Vemos con preocupación que los ingresos de divisas que sostienen la dolarización, se han limitado debido a menores exportaciones de nuestros productos y mantenemos una balanza comercial negativa, medidas tributarias y falta de seguridad jurídica alejan las inversiones privadas que darían mayor empuje a la economía, dependemos de proveedores de créditos en condiciones duras, dejando de lado posibles oportunidades de hacerlo con multilaterales.

Es prioritario definir cuál sería el País que se quiere tener, vemos que el modelo económico actual está agotado y que debemos buscar un Estado que se preocupe de crear riqueza y así distribuya sus ingresos con eficiencia, es prioritario el tener un plan económico con visión de largo plazo, concluir los acuerdos comerciales con Europa, Estados Unidos y Asia, y sobre todo, crear confianza.

Marco Regulatorio y Riesgo Sistémico

La situación del Sistema Financiero Ecuatoriano se debilita en consistencia con el comportamiento del entorno macroeconómico del país. El factor de incertidumbre arraigado en los mercados y la contracción real de la liquidez en la economía ha ocasionado una reducción anual de depósitos del público cercana a USD 3.180MM en el 2015, esta reducción se ha compensado en una pequeña parte (USD 500MM) con préstamos del exterior, sin embargo, obviamente no ha sido suficiente para mantener los niveles de activos productivos del sistema y no se espera que la dinámica de la industria regrese a sus niveles históricos en los próximos años. La expectativa de acuerdo al comportamiento esperado de la macroeconomía es que los depósitos se sigan reduciendo, pero dependerá de la capacidad del gobierno para compensar los ingresos perdidos y generar confianza en el público.

Tal como están las cosas y en un escenario con presiones de liquidez la perspectiva del sistema financiero en general es negativa por lo que habrá que evaluar la capacidad de cada institución para enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas circunstancias.

Entre los retos principales de la industria está la capacidad de generar utilidades ya que estas se ven amenazadas por varios frentes:

- 1) Una parte del fondeo, que como se explica anteriormente se está contrayendo, está siendo mantenida en caja o inversiones de corto plazo privilegiando la liquidez de las instituciones frente a la rentabilidad que genera la cartera de créditos.
- 2) Las tasas de interés activas están reguladas y el costo del fondeo está creciendo, lo que presiona el margen financiero.
- 3) La cartera de créditos muestra una tendencia a deteriorarse como consecuencia de menores ingresos para las familias, menores ventas para los negocios, mayor nivel de desempleo. En definitiva, menor capacidad de pago.
- 4) Las estructuras operativas de las instituciones financiera crecieron para adecuarse al crecimiento económico de los años anteriores y tomará tiempo volverse a adecuar a las nuevas circunstancias.

Los retos en cuanto a la generación amenazan la capacidad de las instituciones para constituir provisiones y reservas adecuadas sobre los activos de riesgo y limitan la posibilidad de fortalecer su nivel patrimonial.

Han transcurrido 18 meses desde la aprobación en septiembre 2014 del Código Monetario Financiero, al momento se mantiene la expectativa en cuanto a modificaciones importantes que debieron haberse llevado a cabo hasta marzo de 2016, pero que con el nuevo plazo deberían concretarse hasta septiembre del 2017. Así, por ejemplo, en sep-2015 venció el plazo para que las entidades financieras que mantienen acciones en otras entidades financieras, como consecuencia de convenios de asociación, enajenen las acciones, este mandato no se ha materializado. Así mismo, en mar-2016 venció el plazo para la sustitución de certificados de autorización para las entidades del sistema financiero, el cual fue extendido por 18 meses. La sustitución de certificados de autorización entre otros temas importantes, pretende controlar los incrementos exigidos por el Código en el capital pagado mínimo para las instituciones de los distintos segmentos, la eliminación del segmento de Sociedades Financieras y el cambio de las Asociaciones Mutualistas de Ahorro y Crédito del Sector Financiero Privado al Sector Financiero Popular y Solidario.

En relación a lo anterior vale la pena mencionar que, a la fecha, de los 22 bancos del Sistema Financiero, 18 cumplen con el requerimiento

mínimo de capital pagado de USD11MM, está por verse que decisión tomarán los 4 restantes. En cuanto a las 4 Mutualistas existentes las 4 han decidido mantenerse como tales y acogerse a las normas de su nuevo segmento. Las alternativas para las diez Sociedades Financieras existentes giran en torno a fusionarse con un banco en marcha, convertirse en banco o liquidarse, la fusión entre si no resuelve el tema del capital mínimo; en todo caso consideramos que a mediano plazo observaremos un sistema financiero con un menor número de instituciones.

En general, se mantienen las grandes preocupaciones que genera el Código especialmente en cuanto a la ambigüedad de su redacción ya que no define con claridad el alcance de varios artículos. Inquietan las **amplias atribuciones** otorgadas a la Junta y la discrecionalidad con la que ésta puede regular; dichos factores limitan nuestra capacidad para determinar al momento, el impacto de las disposiciones del Código en el sistema financiero. Los efectos que se observen en el comportamiento del sistema financiero dependerán en gran medida del enfoque de las decisiones de regulación, las mismas que pueden darse en función de objetivos técnicos o bajo una visión política. Por otra parte, es incierto si el enfoque de control de la Junta será vía punitiva o vía incentivos.

Con fecha 11 de abril de 2016, la JRMF emite la Resolución No.209-2016 F, a través de la cual se ablandan los requerimientos de provisiones para los activos. Aparentemente las provisiones realizadas hasta diciembre de 2015 no podrían reversarse y el nuevo cálculo correría a partir del 2016. En todo caso esta resolución que pretende generar menor gasto operativo para las instituciones y por lo tanto mejores resultados netos, propiciaría una menor cobertura de los riesgos de crédito en los activos de la institución.

Adicionalmente el último día hábil del 2015, la JRMF instruye el cambio operativo del Fondo de Liquidez que haría las veces de prestamista de última instancia y que se constituye con el 8% de los depósitos de las instituciones. El Fondo de Liquidez se maneja a través de un fideicomiso administrado por la Corporación Financiera Nacional bajo normas estrictas de inversión. Si bien es de suponer que el fideicomiso esté bien administrado y por lo tanto ostente buen riesgo de crédito, no existe experiencia en cuanto al acceso a dichos fondos por parte de las instituciones. Los frecuentes cambios en la normativa generan incertidumbre y desmotivan las estrategias y propuestas de crecimiento del negocio en el largo plazo.

Perfil de la Institución

COAC Padre Julián Lorente (PJL) fue constituida en Agosto de 1966 en la ciudad de Loja, donde ha desarrollado su principal zona de influencia que se amplió a los cantones vecinos. A partir de febrero del 2004 empieza a ser regulada por la Superintendencia de Bancos y Seguros y a partir del 1 de enero de 2013 pasó al control de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), al igual que las demás cooperativas del país.

De acuerdo a la nueva clasificación definida por la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, COAC PJL pertenece al segmento 2 que corresponde a entidades con activos entre a USD 20 MM y USD 80MM. Además, la Junta definió una segmentación adicional de acuerdo al vínculo con sus territorios. Aún faltan definiciones normativas para comprender el alcance de estas segmentaciones. El principal nicho de negocios de la COAC PJL es la cartera de consumo, microempresa y de vivienda con una participación de 69%, 19% y 10% respectivamente. La actividad de intermediación financiera está orientada a los segmentos económicos de bajos ingresos con la finalidad de contribuir al desarrollo socio-económico y productivo de la región sur del país.

Posicionamiento e imagen

COAC Padre Julián Lorente, pertenece el segmento 2 de la clasificación y a diciembre-2015 representa el 3.02% de los activos brutos y el 1.8% de las utilidades del dicho segmento.

Si bien a partir de enero-2015 las cifras de la SEPS ya no se presentan consolidadas, se advierte que la calidad de activos, los niveles de cobertura con provisiones, las coberturas de liquidez y patrimoniales del segmento 2 son sustancialmente menores a los que mantienen las instituciones del segmento 1.

En la actualidad la Cooperativa Julián Lorente cuenta con alrededor de 4.5 mil socios, que han crecido paulatinamente en las diferentes zonas de operación por los servicios que la cooperativa ofrece.

Cuenta con una red de 10 agencias y 4 cajeros automáticos propios en los diferentes cantones de su zona de influencia. La red de operación no se ha incrementado de manera significativa en los últimos años debido a la fuerte competencia que mantiene tanto con los bancos como con las demás cooperativas que operan en las provincias de Loja, Zamora Chinchipe y El Oro.

La cooperativa ha mantenido una buena imagen en su mercado objetivo y ha adquirido experiencia en sus principales segmentos de crédito y productos ofrecidos a sus socios. No obstante, el tamaño de sus operaciones y el alto costo de las inversiones requeridas no le han permitido mejorar sus sistemas tecnológicos para diversificar los servicios ofrecidos frente a la competencia.

Estructura de la Institución

El capital social de las cooperativas está constituido por certificados de aportación que representan la participación patrimonial de los socios en cada entidad.

Estos certificados son nominativos y transferibles entre socios o a favor de la cooperativa. En caso de retiro de socios, el capital social no puede ser redimido por más del 5% del capital social pagado de la cooperativa, calculado al cierre del ejercicio económico anterior.

La Ley del Sector Financiero Popular y Solidario establece que el patrimonio de las cooperativas de ahorro y crédito debe estar conformado por un fondo irrepatriable de reserva legal con el fin de solventar contingencias patrimoniales. Este Fondo debe estar integrado e incrementarse anualmente con al menos el 50% de las utilidades obtenidas y no podrá distribuirse entre los socios ni contribuir a incrementar sus certificados de aportación.

Esta forma de capitalización es un factor que limita la capacidad de levantar capital en un escenario de crisis. A diciembre-2015 los aportes de los socios suman USD 3.39MM y representan el 41.4% del patrimonio más utilidades del período. Frente a dic-2014, el aporte de socios se ha mantenido sin cambios.

Como resultado de la reducción de los aportes de los socios en periodos anteriores, la cooperativa adoptó una política de donaciones de sus socios con cada crédito; este esquema lo mantienen también otras cooperativas. El monto de donaciones a dic-2015 es de USD 1.72 MM lo que representa un 21% del total de patrimonio. Dichos recursos contribuyen a mantener los niveles de solvencia de la institución, con un indicador de patrimonio técnico superior a los exigidos por la legislación vigente.

Evaluación de la Administración

Calidad de la administración: Los principales ejecutivos cuentan con experiencia y capacidad profesional para ejecutar las labores encomendadas.

Cabe señalar que la Cooperativa atravesó un período de alta inestabilidad en la administración

que afectó su desarrollo y puso en riesgo a la institución.

La estabilidad de sus autoridades, desde el año 2013, ha permitido que las estrategias implementadas logren resultados positivos. No obstante ha existido una alta rotación de personal en algunas áreas de la cooperativa donde se planea hacer una auditoría integral del área de talento humano en el primer semestre del presente año. En diciembre la rotación de empleados fue del 15.6%, es decir que a lo largo de este año salieron 15 personas de la cooperativa.

La cooperativa tiene como un objetivo estratégico el mejoramiento de la capacidad técnica de sus equipos directivos y representantes. En 2015 estuvieron enfocados en realizar distintas capacitaciones al equipo directivo.

Gobierno Corporativo

La Cooperativa ha enfocado sus esfuerzos en mejorar su Gobierno Cooperativo y como parte de ese proceso en agosto de 2014 recibió una Certificación de Buen Gobierno Cooperativo, otorgado por la ACI (Alianza Cooperativa Internacional).

El Gobierno corporativo de la institución mantiene debilidades en el manejo de su estructura de control interno. Si bien mejoró la confiabilidad de la información financiera, se advierten aún deficiencias importantes de control interno y de sistemas que han implicado observaciones de parte de la SEPS y de la auditoría externa, algunas de las cuales han sido corregidas y otras se encuentran en proceso o no han sido superadas aún.

La estructura gubernativa de la cooperativa está conformada por la Asamblea General de Representantes a la cabeza, que es apoyada por el Consejo de Vigilancia y la auditoría interna. La Asamblea nombra al Consejo de Administración y a la Gerencia.

La estructura orgánica de la cooperativa busca mantener el control y coordinación en la organización de la cooperativa, con la relación jerárquica entre el Consejo de Administración, el Consejo de Vigilancia y la administración de la cooperativa. Además, la estructura orgánica independiza los cuatro Comités de administración que apoyan al Consejo en su control y gestión.

La Gerencia cuenta con el apoyo de varios comités especializados para llevar temas tanto financieros como tecnológicos y operacionales. La estructura mantiene la independencia del área de control de riesgos del área de negocios. Adicionalmente, para la gestión operativa de la institución se

mantiene dos subgerencias: la de negocios que maneja las captaciones, crédito y servicios conexos a los socios; y la segunda subgerencia administrativa financiera que maneja temas de la operación administrativa de la institución como también al área de tesorería.

Objetivos estratégicos

La institución está empeñada en superar algunas debilidades en su planificación y estructura organizacional, por lo que para 2016 se ha propuesto varios objetivos importantes que mejoren la gestión en captaciones, colocaciones y recuperación.

Paralelamente, se plantea el fortalecimiento de la capacitación del personal de las diferentes áreas involucradas en los diferentes procesos y hasta diciembre 2015 se ha realizado énfasis en las capacitaciones del área de riesgos y cobranzas.

Para sustentar el crecimiento de las colocaciones se tiene la intención de utilizar en mayor medida las líneas de crédito que tienen aprobadas y disponibles, para la colocación de cartera de microcrédito y de vivienda popular hasta USD 30M. No obstante y debido principalmente a las complicadas condiciones macroeconómicas, la administración de la cooperativa ha decidido implementar políticas de control más restrictivas en el uso de las colocaciones.

Adicionalmente, para lograr metas de crecimiento de cartera de consumo se analiza la compra de cartera automotriz adecuadamente garantizada y con los análisis de riesgo correspondientes. Esta cartera es generada por la empresa Novacredit S.A. que presta servicios de administración y compra de cartera a concesionarios automotrices de acuerdo con sus modelos de aprobación de créditos.

En el mes de octubre-2015 se recibió la aprobación de la SEPS para la absorción de la Cooperativa Cámara de Comercio de Catamayo que tiene alrededor de USD 500M en activos. Si bien no es un monto significativo, la consideran importante como un punto estratégico de negocios con perspectivas de crecimiento gracias a clientes que encontrarían mejores servicios y capacidad para otorgarles créditos de mayor monto. Hasta diciembre ya se ha logrado adecuar una nueva oficina y se han comenzado a elaborar algunos créditos.

Uno de los objetivos importantes es la gestión de recuperaciones y se han diseñado algunas acciones tanto el proceso prejudicial como en el proceso judicial para mejorar la gestión y en manejo de los créditos morosos. Para esto se pretende cambiar la estructura organizativa del área de

negocios además de que para el último trimestre de 2015 lograron incorporar un departamento de cobranzas según lo tenían planeado. Este hecho les ha permitido superar ciertas deficiencias donde fue posible realizar el despliegue de estrategias para la recuperación. La cooperativa espera terminar el año con una morosidad de 6.95%.

Las acciones encaminadas al crecimiento del fondeo, se pretende incrementar los depósitos a la vista y se han diseñado nuevos productos de captación de recursos de acuerdo con la necesidad y demandas del mercado.

Además, para fortalecer y diversificar la generación de ingresos se pretende mejorar los servicios que actualmente ya mantiene para sus socios y vincularlos también al negocio, esto permitiría un incremento en los ingresos por servicios operacionales. En este punto se prevé también una gestión de mercadeo y publicidad.

Las principales metas cuantitativas del año 2016 son:

- Crecimiento de cartera bruta 5.74%
- La cobertura con provisiones se espera mantener en no menos de un 100%, por el mejor comportamiento de cartera ya que el crecimiento de las provisiones es menor que el crecimiento de la cartera bruta.
- El financiamiento vendría tanto del incremento de depósitos a plazo (6.20%) como de depósitos a la vista con un incremento de 5.12%, apoyados en la implementación de nuevos productos de captaciones.
- El resultado final esperado estaría alrededor de USD 127M que representa un decrecimiento de 18% en relación con el obtenido en el año 2015.

Implementación-Ejecución

La Cooperativa realiza evaluaciones periódicas del cumplimiento de objetivos definidos y las principales metas planificadas. A dic-2015, no se logró cumplir con las metas de captaciones estuvo planificado un 16% y se obtuvo un 7.37%; y en colocaciones se planificó un crecimiento del 15% y se obtuvo un 8.69%; los resultados se vieron afectados por la situación general de la economía en el último trimestre 2015.

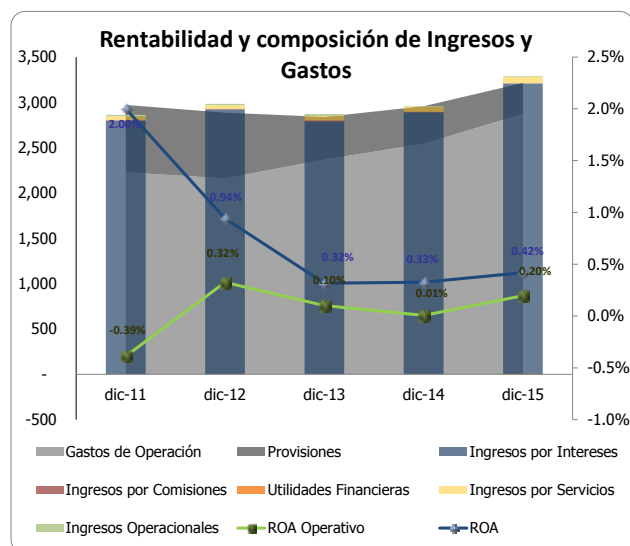
Presentación de Cuentas

Los estados financieros, documentación, reportes e informes analizados son propiedad de la Cooperativa Padre Julián Lorente y responsabilidad de sus administradores. Para el presente reporte, se utilizaron los estados

financieros auditados a dic-2015 por la firma Bestpoint Cía. Ltda. Además, los informes auditados por la firma Bestpoint Cía. Ltda. de dic-2014 y dic-2013; así como los reportes de 2012, auditados por la firma Willi Bamberger & Asociados Cía Ltda. Los estados financieros auditados no presentan salvedades.

La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control, contenidas en el catálogo de cuentas y Resoluciones de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria; y en lo no previsto por dicho catálogo, se aplican las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (Resolución No.JR-STE-2012-004 de diciembre-2012).

Rentabilidad y Gestión Operativa



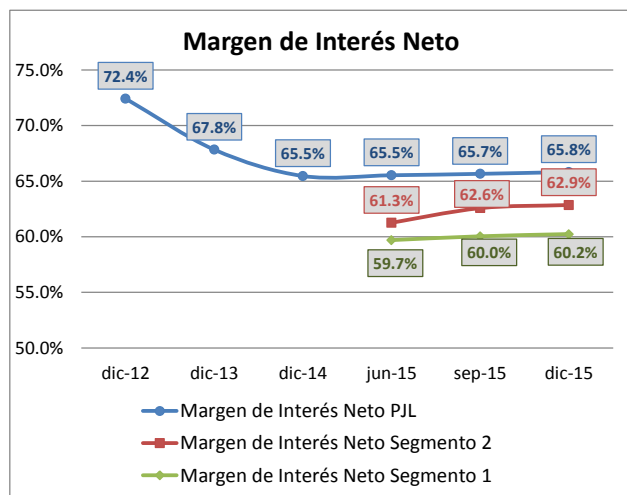
Fuente: COAC P JL Elaboración: BWR

La institución genera resultados positivos históricamente, pero el volumen de sus resultados varía en función del desempeño y requerimientos operativos del negocio. La COAC P JL ha tenido un margen financiero histórico positivo con capacidad de absorber el importante gasto operacional en el que incurre la institución.

Aunque generalmente el MON es pequeño y en algunos años ha obtenido pequeños déficits, éstos han sido absorbidos por los ingresos no operativos provenientes principalmente de la reversión de provisiones y recuperación de activos financieros. De esta manera la COAC P JL ha tenido resultados positivos en todos los periodos analizados.

La fuente principal de ingresos son los intereses de cartera que representan el 91.01% del total de ingresos de la institución y muestran una tendencia positiva con respecto al año anterior. A dic-2015, el crecimiento de las colocaciones ha

permitido un aumento de los intereses ganados, aproximadamente en 10.4% anual. Cabe señalar que las tasas activas se han mantenido en niveles relativamente similares por lo que no ha existido una contribución o deterioro significativo en los intereses ganados por este concepto.



Fuente: COAC P JL Elaboración: BWR

Por otro lado los intereses netos también presentan un crecimiento histórico y han mantenido un margen de interés relativamente estable desde finales del 2014.

A pesar de la fuerte competencia en la captación de depósitos que ha llevado a un incremento general de las tasas de captación (mayor costo de fondeo), y a un aumento en el peso del fondeo de depósitos a plazo, el margen de interés mejora ligeramente. Esto se da principalmente por un crecimiento de la cartera de consumo (17% anual) que se considera como una de las más rentables. Como se puede observar en el gráfico este hecho ha beneficiado a todo el sistema de cooperativas tanto el segmento 1 como el segmento 2.

Es importante mencionar que la COAC P JL muestra un mejor desempeño que ambos segmentos lo cual le otorga una mayor rentabilidad en el negocio financiero.

Por su lado si bien los ingresos por servicios y otros ingresos operacionales han disminuido a la fecha de análisis, históricamente, no representan un valor significativo dentro de la operación. Dicha disminución se da por un menor nivel en las recuperaciones de activos financieros que posee la cooperativa.

En cuanto a los gastos de operación es claro que representan un egreso significativo para la institución, además de que han crecido de manera importante anualmente. Este incremento se dio principalmente por el cambio de CUC en octubre 2015, donde se reclasificaron montos de la cuenta 47 (Otros Gastos y Pérdidas a la 45 (Gastos de

Operación) por concepto de gastos de periodos anteriores. Es por esto también que la cuenta 47 se ve reducida en un 86% anual.

El Margen Operacional antes de provisiones se mantiene prácticamente igual al del 2014. A diciembre-2015 el nivel de gasto de provisiones ha disminuido con respecto a periodos anteriores, reduciendo la cobertura a cartera en riesgo. La reducción anual en el gasto de provisiones por USD 71M, permite obtener un Margen Operacional Neto (MON) de USD 72M, mostrando un importante crecimiento frente al año anterior.

Es preciso señalar que los negocios de la cooperativa no logran el crecimiento suficiente y en algunas agencias no se alcanza el punto de equilibrio, por lo que en ciertos períodos interinos el MON ha sido negativo. En este año la institución no ha presentado valores negativos.

COAC P JL mantiene niveles bajos de eficiencia, ya que el gasto operativo absorbe la mayor parte del ingreso operativo neto (97.81% y 87.41% sin provisiones); por tanto la estructura operacional se mantiene pesada para la generación de negocios actual.

Los índices de rentabilidad ROA y ROE muestran un ligero aumento con respecto al año anterior y se mantienen mayores al segmento 2. No obstante ambos indicadores decrecen con respecto al trimestre anterior y han mostrado un comportamiento volátil en los últimos años. El tamaño de la cooperativa hace que sea muy sensible ante una pequeña variación en ingresos o egresos, repercutiendo en los resultados finales.

Las estrategias actuales prevén una ligera recuperación, no obstante la situación macroeconómica podría frenar las colocaciones y elevar el requerimiento de provisiones por mayor morosidad afectando así los resultados planificados.

Es claro que el aumento de la cartera ha influido positivamente en los **resultados del ejercicio** que han sido los más altos desde diciembre de 2012 y con respecto a dic-2014 mostraron un crecimiento de 35.5%. Esta mejora en la generación y rentabilidad ha presionado los indicadores de liquidez, los cuales se analizarán más adelante.

Administración de Riesgo

El manejo de riesgos integrales ha mejorado paulatinamente, aunque subsisten aspectos importantes que requieren mejoramiento y que han sido observados tanto por la SEPS, auditora externa y auditoría interna.

Algunos requieren de la implementación de

sistemas tecnológicos que están en ejecución y el análisis de otros continuará en el mediano plazo.

La COAC P JL ha desarrollado manuales de administración integral de riesgos, seguridades y contingencias, prevención de lavado de activos, riesgos operativos, donde se establecen los procedimientos correspondientes a cada área. El desarrollo de tales controles es consistente con el volumen y tipo de negocios de la institución. El avance del control de riesgos es menos desarrollado que en otras cooperativas particularmente las del segmento 1 pero mantienen una diferencia positiva con muchas del segmento 2.

No obstante es preciso mencionar que a la fecha no se ha cumplido con la implementación total del Software Institucional para la prevención y control de Lavado de Activos (SIPLA), que se espera se implemente en su totalidad en el mediano plazo.

La cooperativa tiene como sistema transaccional el FITCOOP que cumple los requerimientos técnicos para brindar el servicio a sus socios y clientes y es usada por algunas instituciones grandes del sistema de cooperativas. Se han desarrollado módulos operativos internos adecuados a las necesidades de la cooperativa.

Para este año se planifica incrementar el manejo cercano de la gestión de la cartera en riesgo, tanto en la etapa prejudicial como judicial.

Riesgo de Crédito:

El negocio principal de la cooperativa es el crédito de consumo y el de microcrédito, nicho que está bastante ligado al ciclo macro económico.

La cooperativa opera un negocio rentable pero de un mayor riesgo y requiere un manejo con instrumentos tecnológicos que no están al alcance en todos los sitios donde están sus clientes. Esto causa que la morosidad varíe sustancialmente entre las diferentes agencias. Este factor, unido al riesgo potencial en situaciones de contracción del ciclo económico, podría generar un deterioro importante de la cartera. Si bien la Cooperativa cuenta con un respaldo adecuado de capital libre y superior al promedio del sistema, la rentabilidad de la cooperativa se vería afectada. No obstante tanto la cartera CDE como la morosidad han sido las menores en los años analizados a pesar del aumento de la cartera productiva.

Fondos Disponibles e Inversiones:

Las disponibilidades, inversiones temporales y permanentes representan 14.3% del activo neto a diciembre-2015 (USD 5.44 MM). Estos activos

contribuyen al activo líquido neto que a diciembre- 2015 alcanza los USD 5.26 MM.

Los fondos disponibles son recursos de liquidez inmediata, en su mayor parte son recursos mantenidos para cumplir la normativa legal. El 34.6% son depósitos en el Banco Central del Ecuador, el 27.2% se mantiene en liquidez inmediata de caja, el 38.1% está colocado en instituciones financieras locales con calificación entre AAA- y BBB-. Estos podrían retener un moderado riesgo de contraparte en los depósitos de algunas lfi's locales. Los depósitos en BCE y FINANCOOP constituyen el 37% de los fondos disponibles y le permiten cumplir la normativa de liquidez doméstica.

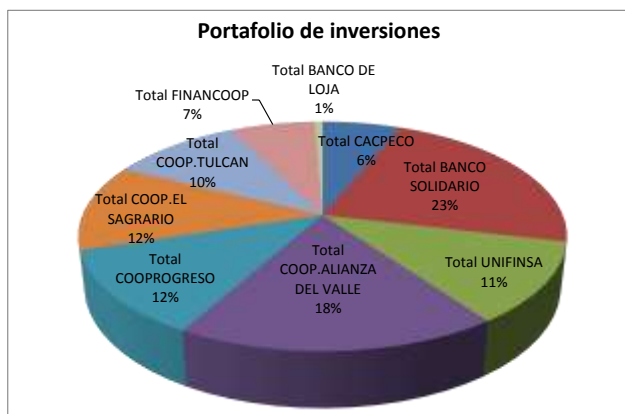
La Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera establecerá un encaje diferenciado por segmentos para el sector financiero popular y solidario, pero a diciembre-2015 no tienen depósitos en el BCE para ese objetivo.

A dic-2015, COAC P JL mantiene inversiones por USD 1.67 MM, que representan apenas el 4.12% del activo bruto y el 99.4% del portafolio está invertido en certificados a plazo de hasta 180 días por lo que se considera un portafolio líquido y de corto plazo.

Por emisor, el 65% del portafolio está concentrado en 4 emisores; también existe concentración por sector, pues el 66.% se invirtió en papeles de instituciones del sector cooperativo. Al respecto todas las inversiones presentan calificaciones de riesgo razonablemente aceptables, que parten de "A-" y mejorando para el resto de inversiones, donde se otorga una calificación de AA+ para algunos bancos locales.

Es importante mencionar que el saldo de inversiones ha sido el menor del año y con respecto al año pasado caen en 28.5%. De igual manera los activos líquidos disminuyen en el último trimestre 20.1%, (14.8% anual). Esto refleja una liquidez más apretada ya que por un lado es clara la disminución de los activos más líquidos y por otro los pasivos de corto plazo aumentan ligeramente.

Para finales de 2015 si bien los fondos disponibles crecen anualmente, las inversiones disminuyen, provocando una caída anual de los activos líquidos en 8.6%. Dicha disminución sumada a un crecimiento en los depósitos contribuyó al crecimiento de la cartera productiva.



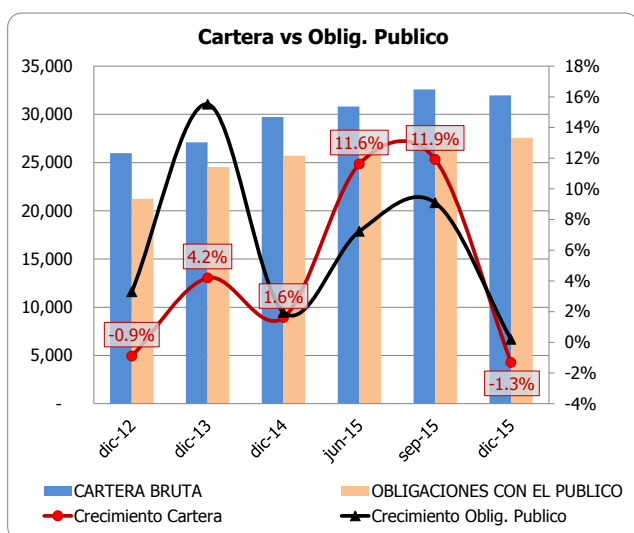
Fuente: COAC PJJ Elaboración: BWR

Calidad de Cartera

La cartera es su principal activo (78.8%) con USD 31.97 MM y constituye el 3% del portafolio crediticio del segmento 2 y el 0.6% de la cartera total de los dos segmentos de cooperativas.

La cartera de créditos muestra un ligero decrecimiento trimestral de 1.3% sin embargo en comparación con diciembre del 2014, esta crece en 8.7%. Como se mencionó anteriormente esto fue posible por el crecimiento anual de las obligaciones con el público y una disminución de las inversiones brutas.

La **cartera total** creció anualmente por un incremento del 17% en los créditos de consumo. Este segmento es el más significativo dentro de la institución ya que representa casi el 70% del total de créditos. Todos los demás tipos de cartera presentaron decrecimientos trimestrales y anuales, incluyendo el segmento de microcréditos que representa 18.9% del total de la cartera.



Fuente: COAC PJJ Elaboración: BWR

Para el análisis de cartera hay que tomar en

cuenta factores exógenos que han afectado su desempeño, el más importante de estos es la intensa competencia que mantiene en su zona de operación, especialmente por Banco de Loja y algunas de las cooperativas de mayor tamaño

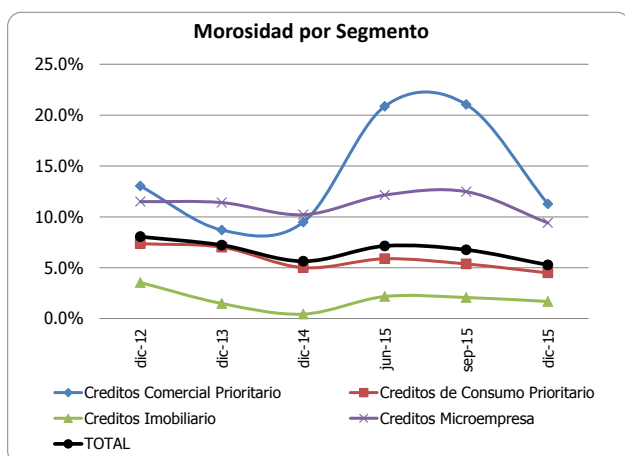
COAC PJJ a dic-2015 mantiene una morosidad de 5.27% y a pesar de que la cartera total mostró un crecimiento anual, la morosidad disminuye tanto trimestral como anualmente (6.76% sep-2015 y 5.64% dic-2014). Además hay que tomar en cuenta que ha sido la más baja en todos los años analizados. Por otro lado este índice se compara positivamente frente al sistema del segmento 2 (11.17% a dic-2015) mostrando una importante diferencia de 5.9 pp. Adicionalmente, a diciembre-2015, la COAC PJJ mantiene una morosidad leve inferior a la del sistema de cooperativas más grandes (segmento 1; 5.30% dic-2015), suceso nunca antes registrado en la historia de la cooperativa.

Como se mencionó en el párrafo anterior los índices de morosidad se han reducido, sin embargo se debe tomar en cuenta que al aumento de la cartera de consumo implica la existencia de cartera joven; por lo que a diciembre no se reflejaría el impacto que este incremento podría tener en la cartera en riesgo en una coyuntura económica en desaceleración.

A nivel del sistema, de las 34 Cooperativas que conforman el segmento 2, COAC PJJ ocupa el tercer lugar entre las entidades con un menor índice de morosidad.

De momento existen medidas en ejecución desde el último trimestre del año anterior: colocación de cartera a través de la denominada fábrica de créditos, un mecanismo centralizado que mejoró la calidad del riesgo en las colocaciones al limitar decisiones equivocadas en las agencias. Además es claro que las políticas de control más restrictivas de cartera sumadas a la creación del nuevo departamento de cobranzas han contribuido efectivamente a reducir los índices de morosidad. Adicionalmente el índice de castigos sobre la cartera bruta promedio ha disminuido frente al año pasado.

Los principales segmentos de cartera de la cooperativa son consumo y microcrédito y se contabilizan como vencidas a los 15 días de su vencimiento, por lo que el crecimiento de la morosidad si bien tiene un componente cíclico de recuperación normal, la coyuntura macroeconómica podría afectar la calidad de este tipo de cartera.



Por otro lado si bien el nivel de cobertura con provisiones ha bajado de 1.55 veces en dic-2014 a 1.48 en dic-2015, consideramos que es adecuada para el nivel de riesgo de la entidad. Además, se comparan favorablemente tanto con el segmento 1, como con el segmento 2. Cabe señalar que analizando la cobertura con provisiones de manera trimestral, esta mejoró notablemente (1.23 veces en sep-2015).

Una parte de las provisiones de cartera (33%) corresponde a provisiones genéricas por tecnología crediticia, solicitada por la Superintendencia de Bancos, y provisiones no reversadas por requerimiento normativo; por lo que no podrían ser reversadas sin que se mejore el riesgo operativo potencial estimado y podrían mantenerse en el mediano plazo.

Riesgo de Mercado: Consideramos que bajo un régimen de control de tasas como el que rige en el país, existe un estrecho margen de variación tanto de las tasas activas como pasivas referenciales, y las instituciones financieras se han acercado paulatinamente hacia las máximas legales vigentes.

En el caso de la Cooperativa P JL, se mantiene tasas activas alrededor del promedio del sistema financiero en todos los segmentos de crédito.

El análisis de riesgo de mercado cumple con la realización de los reportes exigidos por la SEPS y los requerimientos legales, no obstante, no se advierte aún un análisis de este riesgo y su influencia sobre el movimiento de tasas activas o pasivas de la cooperativa.

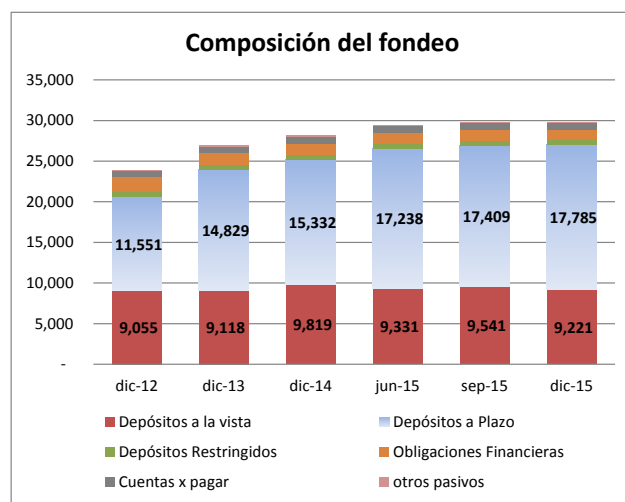
La exposición por riesgo de tasa del margen financiero es $\pm 0.89\%$ y de $\pm 2.41\%$ la sensibilidad de recursos patrimoniales; sin embargo, se estima que, en un escenario de estrés y mayor control de tasas, la capacidad de la Cooperativa para afrontar la fluctuación de las tasas de interés es

baja dada la alta competitividad en el mercado.

Riesgo de Liquidez y Fondeo:

El entorno económico actual del país ha impulsado a las instituciones financieras del sistema a tener especial cuidado con el manejo de la liquidez, y orientar las estrategias hacia mantener activos líquidos suficientes para cubrir de forma adecuada los depósitos de corto plazo, que en general mostraron una contracción importante en el 2015.

Los depósitos del público son su principal fuente de fondeo pues representan el 92.3% del total del pasivo. Estos crecen 7.2% anual y los principales rubros de esta cuenta son: 64.5% en depósitos a plazo fijo y 33.4% en depósitos a la vista. En el siguiente gráfico se presenta la estructura del fondeo de la cooperativa.



Fuente: COAC P JL Elaboración; BWR

Los depósitos a plazo son además el rubro más expansivo (16% anual), lo que implica un mayor costo del fondeo. Se esperaría que el margen de interés se afecte, sin embargo y como se mencionó en la sección de rentabilidad existieron mitigantes (mayores tasas activas y crecimiento de la cartera de consumo) que provocaron un crecimiento moderado de este indicador.

En 2015 se diseñaron algunas estrategias para incentivar las captaciones las cuales permitieron obtener hasta fin de año un crecimiento anual de 7,2%. Esto se explica únicamente por los depósitos a plazo pues estos crecieron en el periodo diciembre 2014-15 un 16% mientras que los depósitos a la vista se redujeron en 6.1%. Es importante recalcar que actualmente estamos en una industria donde la tendencia es la disminución de depósitos por lo que se esperaría que estos se contraigan en el corto plazo, sin embargo como se explicó, hasta el momento COAC P JL ha mostrado un comportamiento contrario.

Las obligaciones financieras representan la segunda fuente de fondeo de la institución, representan el 4.1% del pasivo y corresponden a dos líneas de crédito con CFN (de USD 5MM) y CONAFIPS (de USD 7.3MM). La mayoría de las obligaciones financieras son mayores a 1 año y le ayuda a mitigar el descalce de plazos que mantiene en su balance además de que le permite continuar con su presupuesto de colocaciones y mejorar la generación operativa de la cooperativa. Adicionalmente el grado de utilización de dichas fuentes es bajo: 15.8% (CFN) y 8.5% (CONAFIPS), de manera que tienen un amplio cupo remanente.

Cabe mencionar que según la cooperativa, para este año, ya no contarán con el fondeo del CONAFIPS y por esto se espera una contracción en esta cuenta. En consecuencia, para 2016, el área de negocios está planificando la implementación de nuevos productos de captación además de la consecución de nuevas obligaciones financieras con bancos locales.

A dic-2015, los 25 mayores depositantes representan el 12.3% del total de depósitos y el 64.7% de los activos líquidos, de manera que COAC P JL mantiene importantes niveles de concentración en sus captaciones. Adicionalmente, el 51% de los depósitos del público vencen hasta 90 días.

En consecuencia, la concentración de depósitos y el plazo de los mismos son un factor de riesgo de liquidez que podría afectar a la cooperativa en una coyuntura de iliquidez del sistema y de la economía en general. No obstante es importante resaltar que el requerimiento de liquidez por concentración en dólares ha venido disminuyendo de manera importante desde finales del 2014. Esto se debe a un cambio en el cálculo de la institución ya que hasta el anterior año se tomaba como requerimiento por concentración el monto del 50% de los 100 mayores depositantes; sin embargo en el 2015 se hace el mismo cálculo pero solo para los mayores depositantes hasta 90 días. Cabe mencionar que dichos cambios son acordes a las regulaciones actuales.

El efecto positivo de lo anterior es que los requerimientos de liquidez estructural en todo el 2015 fueron menores a 7.5% mientras que antes del cuarto trimestre del 2014 eran de dos dígitos y superiores al 14%. Si bien la cobertura de liquidez desmejora anualmente, presenta un crecimiento trimestral de 6.1% (2.68 veces a diciembre-2015). Consideramos que dicha cobertura mantiene niveles adecuados especialmente en 2015.

Por otro lado y tomando en cuenta que los activos líquidos disminuyen a dic-2015, los indicadores de liquidez desmejoran siendo los más bajos desde el

año 2012. No obstante la liquidez de primera línea mejora con relación al trimestre pasado (29.06% dic-2015 vs 25.81% sep-2015). Esta mejora se da principalmente porque los fondos disponibles crecen en 33% con respecto a sep-2015.

Cabe señalar que las presiones en la liquidez se dan en los indicadores de segunda línea ya que como se indicó anteriormente las inversiones de 91 a 180 días disminuyen considerablemente en el cuarto trimestre; además de un aumento en los pasivos de corto plazo.

En el portafolio de inversiones existen certificados de inversión de corto plazo, cuyos emisores tienen calificaciones menores a AA; que de acuerdo con la normativa legal vigente deberían ser excluidos de la liquidez de primera línea, la institución no los ha excluido. Con esta sensibilidad la liquidez de primera línea se reduce aproximadamente de 29.06% a 23.90%, no obstante igual se cubre el requerimiento mínimo de liquidez.

Dichos valores si bien podrían ser líquidos por ser de corto plazo de vencimiento, su mayor riesgo de contraparte podría limitar la disponibilidad de los fondos en un escenario de estrés sistémico.

Por otro lado el principal riesgo de liquidez se origina por la naturaleza de su fondeo de corto plazo y el mayor plazo de su cartera, generándose brechas acumuladas negativas desde las primeras bandas en el escenario contractual. A dic-2015 la mayor brecha acumulada negativa (6 banda) representa 73.5% de los activos líquidos.

El plan de contingencia de liquidez, que mantiene la Cooperativa, incorpora herramientas de monitoreo e indicadores que disparan las diferentes acciones para restringir las colocaciones y planificar la renovación de depósitos. En caso de requerirlo disponen una línea de crédito aprobada con la CFN

En los reportes de liquidez de los diferentes escenarios contractual, esperado y dinámico, que incorporan supuestos basados en el análisis estadístico, no se presentan posiciones de liquidez en riesgo en ninguna de las bandas de tiempo.

Si bien los riesgos de liquidez mencionados se mitigan con la diversificación de activos y pasivos, la contracción de las fuentes de financiamiento del mercado, presiones en los indicadores de liquidez, no exigencia de encaje, ni de aportes y garantías al Fideicomiso de Garantía del Fondo de Liquidez, preocupa en un sistema menos líquido, y en escenarios de estrés.

Riesgo Operativo

La institución cumple los requerimientos de

análisis y gestión de riesgo operativo que están acorde al nicho de negocio y al volumen de operaciones que maneja. Si bien cumple con la mayor parte de regulaciones vigentes, algunas están en desarrollo y se espera fortalecer el área.

En comparación al Sistema Bancario del Ecuador, el Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito en general se encuentra menos avanzado en cuanto a la gestión de riesgo operativo. La banca cuenta con una mayor capacidad para invertir en sistemas de control de riesgos, derivado del volumen de negocios que maneja y por el mayor soporte técnico y financiero que recibe de sus accionistas.

COAC P JL como parte de su desarrollo institucional ha realizado inversiones en tecnología y capacitación del personal en las diferentes áreas de la cooperativa para mejorar la gestión de riesgo operacional, recogiendo los eventos de riesgo a través de la utilización de un interface de riesgo operativo. Sin embargo están pendientes las capacitaciones del personal administrativo y de talento humano que según el oficial de cumplimiento lo planean durante el 2016.

Con base en los informes CAIR, el informe trimestral de auditoría interna y externa se detectaron temas específicos que requieren mejoras. Al mes de septiembre 2015, se tiene 67 eventos de riesgo identificados, 12 eventos de riesgo que ocurren en el factor procesos, en el factor personas se tiene 21 eventos, 12 eventos de tecnología, 19 eventos externos y 3 eventos de riesgo legal, uno de los cuales se encuentra mitigado y está relacionado con errores en la elaboración de pagarés.

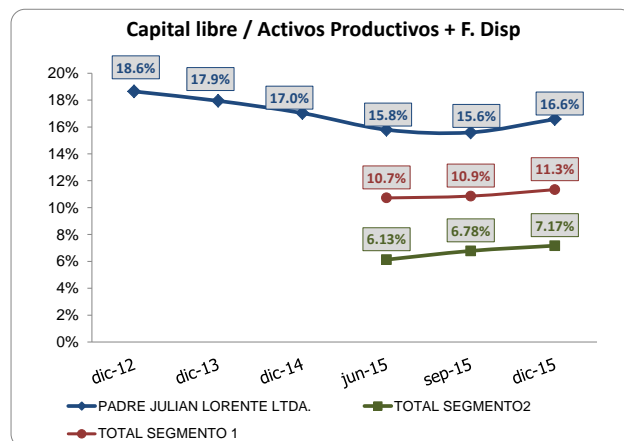
Por otro lado no se ha cumplido con la implementación total del SOFTWARE Institucional para la prevención y control de Lavado de Activos (SIPLA), prevista una segunda fase para dar cumplimiento a requerimientos normativos de la Superintendencia de Bancos y Seguros.

El cumplimiento de los objetivos estratégicos planteados en el POA a dic-2015 es de 94.63%, sin embargo en el POA 2014 existen actividades pendientes relacionadas al Área de Sistemas. Este incumplimiento se ha provocado debido a que en el Área de Sistemas, no se ha contado con los suficientes recursos tanto materiales, tecnológicos y humanos especializados para llevar a cabo en su totalidad los objetivos planteados. Esto genera que no se cuente aún con el proyecto de archivo digital, la virtualización de los servidores, automatización total de requerimientos hacia proveedores y la página web actualizada en un 100%.

Entre las estrategias asumidas por la Cooperativa para enfrentar las deficiencias de control Interno ha implementado una herramienta de control

interno que le permita mejorar la gestión, obteniendo una evaluación de efectivo referente al manejo de control interno en la aplicación del método COSO.

Suficiencia de Capital



Fuente: COAC P JL Elaboración: BWR

COAC P JL mantiene niveles de solvencia adecuados para los riesgos propios del negocio; a dic-2015 la relación patrimonio técnico a activos ponderados por riesgo es 25.42%, superior a la media del sistema y a los requerimientos legales (9%).

La institución mantiene un patrimonio de buena calidad, con el 100% del PT colocado en patrimonio primario, especialmente por los aportes de los socios. Por otro lado, mantiene un margen de capital libre para absorber pérdidas potenciales no evidenciadas aún en su balance y por tanto no provisionadas.

En los dos últimos años la cobertura con capital libre se presiona, como resultado del crecimiento de activos productivos particularmente de las colocaciones, el mayor dinamismo de la cartera logró una mayor ocupación de su capital libre sin embargo mantiene una cobertura adecuada para sus activos productivos. No obstante la cobertura a diciembre fue la mejor del año. Los niveles de capital libre de la COAC son superiores al promedio del Sistema del segmento 2 (7.2%), e inclusive del segmento 1 que en la misma fecha es de 11.3%. Dado que en el 2015 se inició esta nueva segmentación no se presenta datos históricos del promedio de cada segmento.

Dada la estructura legal de capitalización de este tipo de instituciones, se mantienen limitaciones para elevar el capital social rápidamente, por lo que es muy importante que la institución cuente con un soporte de capital que sustente el crecimiento planificado de sus activos, y el riesgo potencial aún no observado en sus activos productivos actuales.

Presencia Bursátil La institución no mantiene ninguna emisión en el mercado de valores.

PADRE JULIAN LORENTE LTDA.

(\$ MILES)	TOTAL SEGMENTO2	dic-12	dic-13	dic-14	jun-15	sep-15	dic-15
ACTIVOS							
Depositos en Instituciones Financieras	79,089	1,275	1,360	1,392	1,537	1,018	1,433
Inversiones Brutas	76,959	1,968	4,000	2,338	2,170	2,035	1,672
Cartera Productiva Bruta	933,319	23,879	25,143	28,049	28,612	30,384	30,284
Otros Activos Productivos Brutos	2,883	63	69	72	77	77	77
Total Activos Productivos	1,092,250	27,185	30,572	31,851	32,396	33,513	33,466
Fondos Disponibles Improductivos	38,559	2,207	2,263	2,161	2,527	1,817	2,331
Cartera en Riesgo		2,090	1,956	1,675	2,199	2,202	1,685
Activo Fijo	117,352	937	1,014	1,439	1,688	1,687	1,990
Otros Activos Improductivos	41,434	1,042	1,076	1,132	975	1,080	1,106
Total Provisiones	(75,506)	(2,710)	(2,822)	(2,651)	(2,781)	(2,772)	(2,547)
Total Activos Improductivos	250,961	6,276	6,309	6,407	7,389	6,786	7,112
TOTAL ACTIVOS	1,267,705	30,752	34,059	35,606	37,004	37,527	38,031
PASIVOS							
Obligaciones con el Público	947,404	21,239	24,536	25,720	27,141	27,521	27,574
Depósitos a la Vista	310,887	9,055	9,118	9,819	9,331	9,541	9,221
Operaciones de Reporto	-	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	592,642	11,551	14,829	15,332	17,238	17,409	17,785
Depósitos en Garantía	23	-	-	-	-	-	-
Depósitos Restringidos	43,852	633	588	569	572	570	568
Operaciones Interbancarias	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Inmediatas	97	-	-	-	-	-	-
Aceptaciones en Circulación	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Financieras	60,873	1,817	1,529	1,475	1,303	1,337	1,214
Valores en Circulación	-	-	-	-	-	-	-
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	-	-	-	-	-	-	-
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	41,177	836	868	1,024	964	963	1,074
Provisiones para Contingentes	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL PASIVO	1,049,551	23,892	26,934	28,219	29,408	29,820	29,862
TOTAL PATRIMONIO	218,154	6,860	7,125	7,387	7,596	7,707	8,170
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	1,267,705	30,752	34,059	35,606	37,004	37,527	38,031
CONTINGENTES	-	-	-	-	-	-	-
RESULTADOS							
Intereses Ganados	176,319	4,032	4,111	4,414	2,339	3,589	4,872
Intereses Pagados	65,490	1,112	1,322	1,524	806	1,233	1,665
Intereses Netos	110,829	2,920	2,789	2,890	1,533	2,357	3,207
Otros Ingresos Financieros Netos	83	7	11	6	2	2	2
Margen Bruto Financiero (IO)	110,913	2,927	2,800	2,895	1,535	2,359	3,209
Ingresos por Servicios (IO)	3,568	41	49	59	32	52	70
Otros Ingresos Operacionales (IO)	830	16	23	5	5	5	8
Gastos de Operación (Goperac)	92,409	2,161	2,369	2,544	1,321	2,004	2,873
Otras Perdidas Operacionales	43	-	-	-	-	-	-
Margen Operacional antes de Provisiones	22,859	823	503	415	250	412	414
Provisiones (Goperac)	19,332	725	471	413	142	286	342
Margen Operacional Neto	3,527	98	33	2	108	126	72
Otros Ingresos	11,194	448	276	356	112	161	229
Otros Gastos y Perdidas	1,642	75	128	145	86	102	21
Impuestos y Participación de Empleados	4,527	186	79	99	45	63	126
RESULTADOS DEL EJERCICIO	8,551	285	103	114	89	123	154

PADRE JULIAN LORENTE LTDA.

(\$ MILES)	TOTAL SEGMENTO2	dic-12	dic-13	sep-14	dic-14	mar-15	jun-15	sep-15
CALIDAD DE ACTIVOS								
Act. Productivos + F. Disponibles	1,187,805	29,392	32,835	33,110	34,011	34,155	34,923	35,330
Cartera Bruta total	1,130,010	25,969	27,099	29,493	29,724	30,199	30,811	32,586
Cartera Vencida	59,674	562	711	872	679	750	812	707
Cartera en Riesgo	126,204	2,090	1,956	2,211	1,675	2,206	2,199	2,202
Cartera C+D+E	n/d	-	1,620	1,687	1,404	1,421	1,448	1,557
Provisiones para Cartera	(74,383)	(2,561)	(2,709)	(2,802)	(2,604)	(2,703)	(2,730)	(2,715)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	81.59%	81.24%	82.89%	83.23%	83.25%	81.67%	81.43%	83.16%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	108.03%	117.98%	117.33%	117.97%	117.24%	114.78%	113.95%	116.19%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	5.28%	2.16%	2.62%	2.96%	2.28%	2.48%	2.64%	2.17%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	11.17%	8.05%	7.22%	7.50%	5.64%	7.30%	7.14%	6.76%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	11.41%	8.05%	7.49%	7.62%	5.71%	7.37%	7.22%	6.84%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	n/d	0.00%	5.98%	5.72%	4.72%	4.71%	4.70%	4.78%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	58.94%	122.53%	138.48%	126.72%	155.43%	122.57%	124.15%	123.27%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reestructurada por vencer	57.71%	122.53%	133.53%	124.62%	153.40%	121.41%	122.63%	121.84%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE	n/d		167.15%	166.13%	185.47%	190.19%	188.55%	174.42%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	6.58%	9.86%	10.00%	9.50%	8.76%	8.95%	8.86%	8.33%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE	n/d		159.58%	164.02%	182.57%	187.11%	185.27%	171.10%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	n/a	0.00%	6.73%	6.17%	5.89%	5.47%	5.30%	5.05%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	n/a	0.00%	25.59%	25.02%	23.72%	22.17%	21.49%	21.33%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom	n/d	0.67%	7.08%	5.96%	6.45%	4.75%	4.81%	5.49%
Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior			38.26%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
Ctgo total periodo / MON antes de provisiones	4.26%	23.67%	58.87%	0.00%	111.90%	1.95%	3.43%	37.03%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	0.20%	0.67%	0.97%	0.00%	1.51%	0.04%	0.06%	0.65%
CAPITALIZACION								
PTC / APPR	#DIV/0!	#DIV/0!	24.72%	24.03%	24.28%	24.30%	24.13%	23.25%
TIER I / APPR			22.29%	21.77%	21.82%	21.99%	21.78%	20.85%
PTC / Activos y Contingentes	0.00%	0.00%	20.57%	20.71%	20.54%	20.41%	20.38%	20.46%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	0.00%	0.00%	14.47%	16.25%	19.68%	19.96%	22.38%	21.97%
Capital libre (USD M)**	70,311	5,475	5,889	5,666	5,793	5,403	5,516	5,510
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	5.92%	18.64%	17.94%	17.11%	17.03%	15.82%	15.79%	15.59%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	23.86%	57.36%	59.28%	56.00%	57.70%	52.92%	53.15%	52.58%
TIER I / Patrimonio Técnico	0.00%	0.00%	90.18%	90.57%	89.87%	90.48%	90.26%	89.66%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	-1136.63%	22.71%	21.99%	21.14%	21.21%	20.76%	20.92%	21.08%
TIER I / Activo Neto Promedio		0.00%	19.49%	18.94%	18.87%	18.62%	18.75%	18.83%
RENTABILIDAD								
Comisiones de Cartera	1	-	-	-	-	-	-	-
Ingresos Operativos Netos	87,720	2,985	2,872	2,128	2,960	759	1,571	2,416
Result. antes de impuest. y particip. trib.	10,043	471	181	85	213	20	134	186
Margen de Interés Neto	62.58%	72.42%	67.84%	64.49%	65.47%	65.37%	65.53%	65.66%
ROE	8.66%	4.27%	1.47%	1.05%	1.57%	0.71%	2.38%	2.18%
ROE Operativo	5.26%	1.47%	0.47%	-1.63%	0.03%	2.62%	2.89%	2.23%
ROA		0.94%	0.32%	0.22%	0.33%	0.15%	0.49%	0.45%
ROA Operativo	-30.72%	0.32%	0.10%	-0.34%	0.01%	0.54%	0.60%	0.46%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	96.28%	97.84%	97.12%	97.48%	97.63%	97.44%	97.56%	97.54%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedi	19.54%	10.69%	9.66%	8.95%	9.26%	9.30%	9.54%	9.62%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	19.54%	10.72%	9.70%	8.97%	9.28%	9.31%	9.55%	9.63%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	77.36%	88.08%	93.51%	134.88%	99.47%	69.04%	56.65%	69.33%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	94.96%	96.71%	98.86%	104.15%	99.93%	93.60%	93.10%	94.77%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	77.72%	72.42%	82.48%	88.11%	85.96%	79.33%	84.09%	82.93%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom		9.55%	8.76%	8.59%	8.49%	7.92%	8.06%	8.35%
LIQUIDEZ								
Fondos Disponibles	105,792	3,482	3,622	2,867	3,552	4,044	4,064	2,835
Activos Líquidos (BWR)	124,863	5,063	7,284	5,620	5,754	5,855	5,990	4,787
25 Mayores Depositantes	-	-	3,979	3,430	3,335	3,409	3,376	3,252
100 Mayores Depositantes	-	-	7,539	7,283	7,116	7,388	7,622	7,613
Indice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	19.00%	30.70%	39.66%	31.67%	31.99%	33.37%	32.42%	25.81%
Indice Liquidez Estructural 2nda Línea(SBS)	17.35%	24.44%	29.88%	22.00%	21.99%	22.32%	22.15%	17.03%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	n/a	0.00%	15.17%	14.18%	7.10%	7.23%	7.36%	6.74%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea	n/a		196.99%	155.13%	309.74%	308.72%	300.97%	252.66%
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos	n/a	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	-64.69%	-74.39%	-72.48%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	19.00%	30.70%	39.66%	31.67%	31.99%	33.37%	32.42%	25.81%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	16.09%	21.11%	19.72%	16.15%	19.75%	23.05%	22.00%	15.29%
25 May. Deposit./Oblig con el Público	0.00%		16.22%	13.60%	12.97%	12.94%	12.44%	11.82%
25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR)	0.00%	0.00%	54.63%	61.03%	57.95%	58.24%	56.37%	67.95%
RIESGO DE MERCADO								
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)	n/a	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	-0.92%	-0.95%	-0.87%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)	n/a		0.00%	0.00%	0.00%	1.82%	2.07%	2.52%

** Patrimonio + Provisiones - (Act Improd sin F. Disp)

La reproducción o distribución total o parcial de este documento está prohibida, salvo permiso escrito. Todos los derechos reservados. La asignación y mantenimiento de las calificaciones de BANKWATCH RATINGS se realizan con base en información confiable que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera creíbles. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información sobre la que fundamenta su análisis de acuerdo con sus metodologías de calificación. Obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión determinada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo la investigación y el análisis de la información disponible varía dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y del emisor al igual que los requisitos que se soliciten. Las prácticas en que se ofrece y se coloca la emisión, la naturaleza y calidad de la información pública relevante, los informes de auditoría, los acuerdos de procedimientos con terceros, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes realizados por terceros no son de responsabilidad de BWR. En última instancia, el emisor es el responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta pública y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS confía en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones por naturaleza son prospectivas por lo que incorporan hipótesis y supuestos sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar cómo hechos. Como resultado, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o confirmó una calificación. Los informes contienen información presentada por el cliente y analizada por BANKWATCH RATINGS, sobre la cual la calificadora emite opiniones sin ninguna garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión o emisor. Esta opinión se fundamenta en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en el proceso, pero no son individualmente responsables por las opiniones vertidas en él. Los nombres de los analistas se incluyen en el informe solamente como contactos en caso de ser requeridos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la documentación requerida para el proceso de emisión. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ninguna referencia en cuanto al precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversionista en particular, o la naturaleza impositiva o fiscal en relación a los títulos. La asignación, publicación o difusión de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS para usar su nombre sin su autorización. Todos los derechos reservados. © BankWatch Ratings 2014.