

Ecuador  
Calificación Global

## Banco Pichincha C.A.

### Calificación Global

2013	2014	2015	1T16
AAA-	AAA-	AAA-	AAA-

Perspectiva: Estable

#### Definición de la calificación:

“La situación de la institución financiera es muy fuerte y tiene una sobresaliente trayectoria de rentabilidad, lo cual se refleja en una excelente reputación en el medio, muy buen acceso a sus mercados naturales de dinero y claras perspectivas de estabilidad. Si existe debilidad o vulnerabilidad en algún aspecto de las actividades de la institución, ésta se mitiga enteramente con las fortalezas de la organización.”

### Resumen Financiero

En millones USD	SISTEMA BANCOS	dic-14	mar-15	dic-15	mar-16
Activos	32.272	14.114	13.792	13.188	10.930
Patrimonio	3.284	1.021	1.045	1.044	963
Resultados	51,2	79,0	25,0	56,6	14,9
ROE (%)	6,22%	8,12%	9,69%	5,49%	5,93%
ROA (%)	0,65%	0,58%	0,72%	0,41%	0,49%

#### Analistas:

Sebastián Baus  
(5932) 292 2426  
sbaus@bwratings.com

Econ. Sonia Rodas  
(5932) 226 9767  
srodas@bwratings.com

### Fundamento de la Calificación

**Calificación Local.** La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema.

**Sólido posicionamiento e imagen con diversificación de riesgo en otros países.** Banco Pichincha es una institución de larga trayectoria que mantiene su posición como el Banco y Grupo Financiero más grandes del país. En enero de 2016 Banco Pichincha vendió una parte de sus acciones en Banco Financiero del Perú, por esta razón ya no se consolida en el Balance del Grupo y las variaciones del balance del Grupo Financiero se deben principalmente a este hecho.

**Recuperación de la posición de liquidez.** El Banco muestra un mejoramiento importante de sus coberturas de liquidez, debido a varias estrategias conservadoras ejecutadas para enfrentar la contracción de liquidez, observada en la economía durante el año anterior, particularmente la disminución de las colocaciones y la transferencia de inversiones a fondos disponibles de liquidez inmediata y muy bajo riesgo. Si bien la posición de liquidez del Banco es menos conservadora que sus pares directos, sin embargo, este riesgo en parte se mitiga por su amplia diversificación de depósitos. En esta coyuntura BP ha dado prioridad a la posición de liquidez, el crecimiento de los activos productivos depende del crecimiento del fondeo y se gestionan fuentes alternativas de fondeo externo para mantener sus colocaciones.

**Decrecimiento en los resultados y menores niveles de eficiencia.** Si bien disminuyen los indicadores de rentabilidad en este trimestre, el Grupo mantiene una operación financiera rentable, sustentada en la generación financiera. La generación de ingresos se reduce drásticamente debido a la disminución de la cartera, ocasionada tanto por la desaceleración de la actividad económica y la por la decisión de fortalecer su posición de liquidez. Los niveles de eficiencia se deterioran por la menor generación de ingresos, si bien los proyectos tecnológicos ejecutados permitieron reducir los gastos operacionales, pero no fue suficiente para compensar la disminución de ingresos. El menor MON antes de provisiones se ajusta aún más a pesar del menor gasto de provisiones. La reserva de liquidez alcanzada y la tendencia de los depósitos podrían permitir una recuperación paulatina de las colocaciones que mejoraría la generación y los resultados en el segundo semestre.

**Crecimiento restringido y calidad de cartera se presiona.** Las restricciones en la captación de depósitos obligaron a disminuir las colocaciones y a reducir la cartera bruta. Los indicadores de morosidad se incrementan de forma importante, tanto en el BP como en GFP, a pesar del mayor volumen de castigos realizados en el período en comparación con mar-2015. La morosidad se incrementa y se mantiene por encima de los niveles promedio del sistema de Bancos. Para enfrentar el deterioro de la cartera el BP mantiene un stock de provisiones que le permite una cobertura holgada sobre el total de la cartera bruta, superior al promedio de sus pares, pero se han reducido en relación con sus niveles históricos. La administración está ejecutando diversas estrategias para mejorar la recuperación de la cartera en riesgo que le permitirán llegar a fin de año con una morosidad no mayor a 6%.



**Apropiado soporte patrimonial.** El soporte patrimonial mejoró por la disminución de activos productivos y los resultados acumulados en el balance, lo cual influye positivamente en el índice de capital libre, a pesar del crecimiento de los activos improductivos. El indicador de capital libre del Banco en relación a sus activos productivos y fondos disponibles, se ubica en 9.88% a marzo 2016 vs. 9.6% registrado en el mismo periodo del año anterior; superior a la media del sistema del 7.66%. En el caso del GFP, el patrimonio soporta un crecimiento mayor de los activos productivos de las filiales, por lo que el indicador de capital libre alcanza 7.68%. Un mayor indicador de capital libre amplía la capacidad de la institución para enfrentar riesgos no evidenciados o deterioros en la calidad de los activos productivos.

**Perspectiva de la Calificación.** La perspectiva de calificación del Banco Pichincha se mantiene estable y en relación al comportamiento del sistema. Sin embargo, considerando la coyuntura del entorno operativo y especialmente las restricciones de liquidez en la economía, y por tanto en el sistema, esta perspectiva podría cambiar negativamente dependiendo del impacto de estos factores particularmente en la institución.

**Títulos de deuda.** El detalle y principales características de los títulos emitidos y originados por Banco Pichincha se encuentran en la sección “Presencia Bursátil” al final de este informe.



## Hechos relevantes

**Reformas al funcionamiento del Fondo de Liquidez:** La Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera con Resolución No.176-2015-F de 29 de diciembre de 2015 reforma el funcionamiento del Fondo de Liquidez del Sector Financiero Privado, y del Popular y Solidario. Esta dispone entre otras, que tenga asignado 70% del total de los aportes individuales para uso exclusivo en operaciones activas del Fondo de Liquidez de cada institución, el 30% restante use como fondo cooperativo, aunque 100% de los aportes sirvan de garantía de las operaciones activas que conceda.

**Cuotas de participación en el Fondo de Liquidez y Títulos del Estado:** La Resolución No.SB-2015-1372 de diciembre 30 de 2015 de Superintendencia de Bancos dispone a los aportantes del Fideicomiso Fondo de Liquidez del Sector Financiero Privado, reclasificar 70% de las cuotas de participación contra "Inversiones mantenidas hasta su vencimiento, del Estado o de entidades del sector público", en el plazo 91 a 180 días.

Banco Pichincha transfiere USD 433MM a dicha inversión temporal, acreditando derechos fiduciarios en el Fondo de Liquidez.

Como hecho relevante se señala que la Junta General Ordinaria de Accionistas reunida en el mes de abril del 2016, decidió aprobar una distribución de dividendos a los accionistas, equivalente al 10% de las utilidades del 2015, USD 5.8MM.

El 12 de septiembre del 2015 venció el plazo establecido por el Código Orgánico Monetario y Financiero para la desinversión en sus filiales Banco de Loja y Banco Rumiñahui, para cumplir la legislación vigente el Banco emprendió el proceso de venta de las acciones y ha transferido la totalidad de las acciones que mantenía en estas instituciones a un fideicomiso mercantil que es ahora el propietario de las mismas, hasta que se concrete otras alternativas de venta.

En Enero del 2016 Banco Pichincha vendió el 4.01% de su participación accionaria en acciones comunes en Banco Financiero del Perú. Por lo tanto, su participación total disminuyó a 42.44%.

## Aspectos Evaluados en la Calificación

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadoradora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo.

El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: ambiente operativo, perfil de la institución, administración, apetito de riesgo y el perfil financiero.

## Entorno Económico y Riesgo Sistémico

Durante el año 2015, se profundizaron los problemas para el País con la baja del precio del petróleo y la fuerte revalorización del dólar, obteniendo como resultado, menores ingresos para el Fisco, reducción del comercio del exterior para los productos exportables y las consecuencias colaterales que estos problemas traen. De acuerdo al Banco Central del Ecuador en el 2015, la economía creció 0.3% y se espera un crecimiento negativo del PIB en 2016.

La política económica del Gobierno se ha sustentado en un gasto público elevado que generó un aparente crecimiento de la actividad económica, mientras se tenía como respaldo los ingresos petroleros y con la caída del precio, se vio obligado a revisar el presupuesto anual en dos ocasiones.

El Gobierno considera que esta situación es coyuntural y que no amerita tomar medidas estructurales sino tan solo provisionales, sin embargo, a finales del segundo semestre la situación económica se debilita con claras manifestaciones de una recesión económica.

Los efectos de este proceso observamos en el aumento del riesgo país, que se encuentra entre los más altos de la región a mar-2016, una inversión privada baja, y menor comparada con países vecinos (Colombia y Perú), un sector privado sin fuentes de financiamiento y con reducida liquidez, un aumento del desempleo, una caída de las exportaciones. En el sector financiero se observó una reducción de los depósitos que se vio reflejada en control del crédito y achicamiento de las estructuras de las Instituciones Financieras, la inversión estatal se redujo, mientras que el gasto corriente, se mantiene.

Según el Fondo Monetario las condiciones económicas para el 2016 y 2017, no son optimistas, ya que las proyecciones señalan que estos años se tendrían caídas del PIB del 4.6% y 4.3%, respectivamente, esperando al menos tres años de recesión económica, esto es (2015, 2016, 2017).

Los ingresos de divisas que sostienen la dolarización, se han reducido debido a menores exportaciones que ocasionan una balanza comercial negativa, medidas tributarias y cambios regulatorios que afectan las inversiones privadas que darían un mayor empuje a la economía, y recurriendo a créditos internacionales en condiciones más costosas.

BankWatch considera que el modelo económico actual está agotado y que debemos buscar un Estado que se preocupe de crear riqueza y así distribuya sus ingresos con eficiencia, es prioritario el tener un plan económico con visión de largo plazo, concluir los acuerdos comerciales con Europa, Estados Unidos y Asia, y, sobre todo, crear confianza.

## Marco Regulatorio y Riesgo Sistémico

La situación del Sistema Financiero Ecuatoriano se ve afectada por el comportamiento del entorno macroeconómico del país. El factor de incertidumbre arraigado en los mercados y la contracción real de la liquidez en la economía ha ocasionado una reducción anual de depósitos del público cercana a USD 3.180MM en el 2015, compensada en una parte (USD 500MM) con préstamos del exterior, sin embargo, no ha sido suficiente para mantener los niveles de activos productivos del sistema y no se espera que la dinámica de la industria regrese a sus niveles históricos en los siguientes años. La expectativa de acuerdo al comportamiento esperado de la macroeconomía es que los depósitos continúen contrayéndose, pero dependerá de la capacidad del gobierno y del sector privado para compensar los ingresos perdidos.

Bajo este escenario de menor liquidez la perspectiva del sistema financiero en general es negativa por lo que habrá que evaluar la capacidad de cada institución para enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas circunstancias.

Entre los retos principales de la industria está la capacidad de generar utilidades ya que estas se ven amenazadas por varios frentes:

- 1) Una parte del fondeo, que como se explica anteriormente se está contrayendo, está siendo mantenida en caja o inversiones de corto plazo privilegiando la liquidez de las instituciones frente a la rentabilidad que genera la cartera de créditos.
- 2) Las tasas de interés activas están reguladas y el costo del fondeo está creciendo, lo que presiona el margen financiero.
- 3) La cartera de créditos muestra una tendencia a deteriorarse como consecuencia de menores ingresos para las familias, menores ventas para los negocios, incremento en el nivel de desempleo. En

definitiva, menor capacidad de pago.

- 4) Las estructuras operativas de las instituciones financieras crecieron para adecuarse al crecimiento económico de los años anteriores y tomará tiempo volverse a adecuar a las nuevas circunstancias.

Los retos en cuanto a la generación de ingresos amenazan la capacidad de las instituciones para constituir provisiones y reservas adecuadas sobre los activos de riesgo y limitan la posibilidad de fortalecer su nivel patrimonial.

Transcurrido 18 meses desde la aprobación en septiembre 2014 del Código Monetario Financiero, existen temas importantes por implementarse. En sep-2015 venció el plazo para que las entidades financieras que mantienen acciones en otras entidades financieras, como consecuencia de convenios de asociación, enajenen las acciones, este mandato no se ha completado. El plazo para la sustitución de certificados de autorización para las entidades del sistema financiero, de marzo 2016 fue extendido por 18 meses, pocas entidades han iniciado dicho proceso. La sustitución de certificados de autorización entre otros temas, busca controlar los incrementos exigidos por el Código en el capital pagado mínimo para las instituciones de los distintos segmentos, la eliminación del segmento de Sociedades Financieras y el cambio de las Asociaciones Mutualistas de Ahorro y Crédito del Sector Financiero Privado al Sector Financiero Popular y Solidario.

En relación a lo anterior cabe mencionar que, a la fecha, de los 22 bancos del Sistema Financiero, 18 cumplen con el requerimiento mínimo de capital pagado de USD11MM. En cuanto a las 4 Mutualistas existentes las 4 han decidido mantenerse como tales y acogerse a las normas de su nuevo segmento. Las alternativas para las diez Sociedades Financieras existentes giran en torno a fusionarse con un banco en marcha, convertirse en banco o liquidarse; en todo caso consideramos que a mediano plazo observaremos un sistema financiero con un menor número de instituciones.

En general, se mantienen las grandes preocupaciones que genera el Código especialmente en cuanto a la ambigüedad de su redacción ya que no define con claridad el alcance de varios artículos. Temas a observar son las **amplias atribuciones** otorgadas a la Junta y la discrecionalidad con la que ésta puede regular; dichos factores limitan nuestra capacidad para determinar al momento, el impacto de las



disposiciones del Código en el sistema financiero. Los efectos que se observen en el comportamiento del sistema financiero dependerán en gran medida del enfoque de las decisiones de regulación, las mismas que pueden darse en función de objetivos técnicos o bajo una visión política. Por otra parte, es incierto si el enfoque de control de la Junta será vía punitiva o vía incentivos.

Con fecha 11 de abril de 2016, la JRMF emite la Resolución No.209-2016 F, a través de la cual se disminuyen los porcentajes de provisiones para los activos. El excedente que se genera por esta reducción, no podrá ser revertido y los nuevos porcentajes aplican a partir del 2016, dependiendo de la decisión que cada entidad haya tomado, considerando que la norma ha sido postergada en cuanto a su implementación obligatoria hasta junio 2016

Adicionalmente el último día hábil del 2015, la JRMF instruye el cambio operativo del Fondo de Liquidez que haría las veces de prestamista de última instancia y que se constituye con el 8% de los depósitos de las instituciones. El Fondo de Liquidez se maneja a través de un fideicomiso administrado por el Banco Central bajo normas estrictas de inversión. Actualmente, no existe experiencia en cuanto al acceso a dichos fondos por parte de las instituciones. Los frecuentes cambios en la normativa generan incertidumbre y desmotivan las estrategias y propuestas de crecimiento del negocio en el largo plazo.

#### Marco Regulatorio y Riesgo Sistémico

La situación del Sistema Financiero Ecuatoriano se debilita en consistencia con el comportamiento del entorno macroeconómico del país. El factor de incertidumbre arraigado en los mercados y la contracción real de la liquidez en la economía ha ocasionado una reducción anual de depósitos del público cercana a USD 3.180MM en el 2015, esta reducción se ha compensado en una pequeña parte (USD 500MM) con préstamos del exterior, sin embargo, obviamente no ha sido suficiente para mantener los niveles de activos productivos del sistema y no se espera que la dinámica de la industria regrese a sus niveles históricos en los próximos años. La expectativa de acuerdo al comportamiento esperado de la macroeconomía es que los depósitos se sigan reduciendo, pero dependerá de la capacidad del gobierno para compensar los ingresos perdidos y generar confianza en el público.

Tal como están las cosas y en un escenario con presiones de liquidez la perspectiva del sistema

financiero en general es negativa por lo que habrá que evaluar la capacidad de cada institución para enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas circunstancias.

Entre los retos principales de la industria está la capacidad de generar utilidades ya que estas se ven amenazadas por varios frentes:

- 5) Una parte del fondeo, que como se explica anteriormente se está contrayendo, está siendo mantenida en caja o inversiones de corto plazo privilegiando la liquidez de las instituciones frente a la rentabilidad que genera la cartera de créditos.
- 6) Las tasas de interés activas están reguladas y el costo del fondeo está creciendo, lo que presiona el margen financiero.
- 7) La cartera de créditos muestra una tendencia a deteriorarse como consecuencia de menores ingresos para las familias, menores ventas para los negocios, mayor nivel de desempleo. En definitiva, menor capacidad de pago.
- 8) Las estructuras operativas de las instituciones financiera crecieron para adecuarse al crecimiento económico de los años anteriores y tomará tiempo volverse a adecuar a las nuevas circunstancias.

Los retos en cuanto a la generación amenazan la capacidad de las instituciones para constituir provisiones y reservas adecuadas sobre los activos de riesgo y limitan la posibilidad de fortalecer su nivel patrimonial.

Han transcurrido 18 meses desde la aprobación en septiembre 2014 del Código Monetario Financiero, al momento se mantiene la expectativa en cuanto a modificaciones importantes que debieron haberse llevado a cabo hasta marzo de 2016, pero que con el nuevo plazo deberían concretarse hasta septiembre del 2017. Así, por ejemplo, en sep-2015 venció el plazo para que las entidades financieras que mantienen acciones en otras entidades financieras, como consecuencia de convenios de asociación, enajenen las acciones, este mandato no se ha materializado. Así mismo, en mar-2016 venció el plazo para la sustitución de certificados de autorización para las entidades del sistema financiero, el cual fue extendido por 18 meses. La sustitución de certificados de autorización entre otros temas importantes, pretende controlar los incrementos exigidos por el Código en el capital pagado mínimo para las instituciones de los distintos segmentos, la eliminación del segmento de Sociedades Financieras y el cambio de las



Asociaciones Mutualistas de Ahorro y Crédito del Sector Financiero Privado al Sector Financiero Popular y Solidario.

En relación a lo anterior vale la pena mencionar que, a la fecha, de los 22 bancos del Sistema Financiero, 18 cumplen con el requerimiento mínimo de capital pagado de USD11MM, está por verse que decisión tomarán los 4 restantes. En cuanto a las 4 Mutualistas existentes las 4 han decidido mantenerse como tales y acogerse a las normas de su nuevo segmento. Las alternativas para las diez Sociedades Financieras existentes giran en torno a fusionarse con un banco en marcha, convertirse en banco o liquidarse, la fusión entre si no resuelve el tema del capital mínimo; en todo caso consideramos que a mediano plazo observaremos un sistema financiero con un menor número de instituciones.

En general, se mantienen las grandes preocupaciones que genera el Código especialmente en cuanto a la ambigüedad de su redacción ya que no define con claridad el alcance de varios artículos. Inquietan las **amplias atribuciones** otorgadas a la Junta y la discrecionalidad con la que ésta puede regular; dichos factores limitan nuestra capacidad para determinar al momento, el impacto de las disposiciones del Código en el sistema financiero. Los efectos que se observen en el comportamiento del sistema financiero dependerán en gran medida del enfoque de las decisiones de regulación, las mismas que pueden darse en función de objetivos técnicos o bajo una visión política. Por otra parte, es incierto si el enfoque de control de la Junta será vía punitiva o vía incentivos.

Con fecha 11 de abril de 2016, la JRMF emite la Resolución No.209-2016 F, a través de la cual se ablandan los requerimientos de provisiones para los activos. Aparentemente las provisiones realizadas hasta diciembre de 2015 no podrían reversarse y el nuevo cálculo correría a partir del 2016. En todo caso esta resolución que pretende generar menor gasto operativo para las instituciones y por lo tanto mejores resultados netos, propiciaría una menor cobertura de los riesgos de crédito en los activos de la institución.

Adicionalmente el último día hábil del 2015, la JRMF instruye el cambio operativo del Fondo de Liquidez que haría las veces de prestamista de última instancia y que se constituye con el 8% de los depósitos de las instituciones. El Fondo de Liquidez se maneja a través de un fideicomiso administrado por la Corporación Financiera Nacional bajo normas estrictas de inversión. Si bien es de suponer que el fideicomiso esté bien administrado y por lo tanto

ostente buen riesgo de crédito, no existe experiencia en cuanto al acceso a dichos fondos por parte de las instituciones. Los frecuentes cambios en la normativa generan incertidumbre y desmotivan las estrategias y propuestas de crecimiento del negocio en el largo plazo.

### Perfil de la Institución

Banco Pichincha (BP) es una institución de larga trayectoria en el sistema financiero ecuatoriano, con presencia en todos los segmentos de crédito, es decir, con una línea de negocio de tipo universal; alta diversificación en depósitos y en el portafolio de los principales activos productivos.

El Banco Pichincha C.A. tiene presencia en otros mercados con participación accionarial en bancos filiales que operan en Colombia, Perú y España, con los que forma el Grupo Financiero Pichincha.

El BP mantiene una amplia red operativa, que le permite atender a gran volumen de clientes; con una participación históricamente estable en el sistema financiero ecuatoriano.

### Posicionamiento e imagen

El Banco Pichincha de Ecuador (BP) y el Grupo Financiero Pichincha (GFP), son la mayor institución financiera privada en el Ecuador por tamaño de activos y resultados, con una participación del sistema del 27.9% a pesar de la disminución que se observa en los últimos trimestres por su estrategia conservadora dado el entorno macroeconómico. El segundo Banco del sistema tiene un participación (15.7%) menor en más de 12 puntos en el porcentaje de participación. Por volumen de depósitos a la vista más depósitos a plazo, el BP capta el 30.3% de los depósitos del sistema bancos a mar-2016.

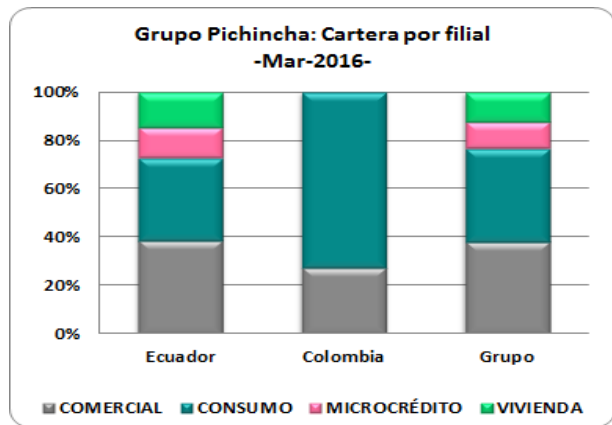
La trayectoria del Banco y el posicionamiento alcanzado se refleja además en el número de clientes a los que asiste, que significan el 37% del total de clientes bancarizados del sistema, y de acuerdo a la Memoria Anual del BP del 2015, llegan a 3.08 millones de clientes.

Banco Pichincha C.A. incluyendo sus empresas de servicios locales es una de los mayores empleadores privados del país con más de 7 mil empleados, sin incluir a los bancos filiales.

La institución tiene un comportamiento financiero sólido y estable, de forma que, bajo las circunstancias previsibles, no se esperaría un cambio en su posición en el sistema en el corto o mediano plazo.

**Modelo de negocios**

El BP es un banco de tipo universal, con capacidad de crecimiento en todos los segmentos de crédito, apoyado en su amplia red de canales y servicios.



Fuente: Banco Pichincha. Elaboración: BWR

El BP en Ecuador maneja una estructura de cartera con énfasis en créditos comerciales y de consumo, y en menor porcentaje los segmentos de microcrédito y vivienda.

La filial de Colombia tiene mayor orientación hacia el crédito de consumo, especialmente tarjetas de crédito. Desde enero 2016 Banco Financiero del Perú ya no se consolida como parte del Grupo Financiero Pichincha ya que la participación de Banco Pichincha es menor al 50%, este Banco tenía una participación más alta en cartera de tipo comercial y empresarial que representaban más del 60% de su cartera.

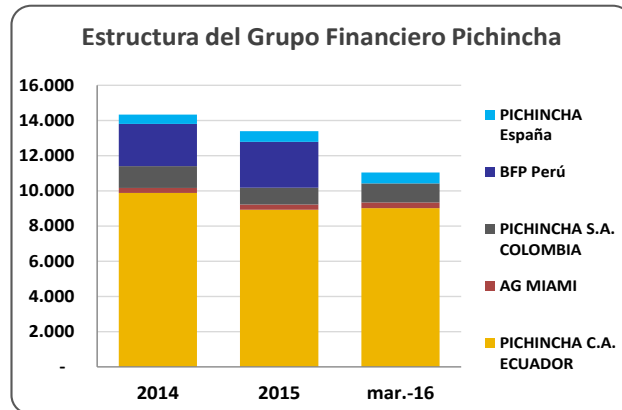
Una de sus fortalezas de Banco Pichincha es su amplia red comercial. Si bien la estructura de gasto operativo que se genera al soportar su amplia red operativa, significa un peso relativo importante en relación a los ingresos; el margen financiero que mantiene el banco en el negocio de la intermediación, ha sido históricamente suficiente para cubrir estos gastos y los requerimientos de provisiones.

**Estructura del Grupo Pichincha**

Banco Pichincha C.A. del Ecuador es la cabeza del GFP y desde enero 2016 concentra el 81% de los activos y genera el 74.6% de los resultados del Grupo a marzo 2016 (sumando las utilidades sin restar operaciones inter compañías). Localmente, el BP es accionista mayoritario de cinco empresas de servicios financieros auxiliares, detalladas en el siguiente cuadro.

A mar-2016 18.3% (33% a dic-2015) de los activos del

Grupo pertenecen a Instituciones y servicios financieros que están en el exterior, por lo que sus operaciones no están influidas por la situación macro del país.



FILIALES DEL GRUPO PICHINCHA	Activos (Mill. USD)			
	dic-15	%	mar-16	%
<b>LOCALES</b>				
Banco Pichincha	8.928	66,6%	9.014	81,1%
Pichincha Sistemas ACOVI C.A.	17	0,1%	20	0,2%
Almacenera del Ecuador S.A. ALMESA	15	0,1%	16	0,1%
AMERAFIN	5	0,1%	6	0,1%
CREDIFE	8	0,1%	9	0,1%
VASERUM Cía. Ltda.	8	0,1%	8	0,1%
<b>EXTERIOR</b>				
Banco Financiero del Perú	2.605	18,9%	0,0	0,0%
Banco del Pichincha S.A. Colombia	943	7,5%	1.082	9,7%
Pichincha España	606	4,3%	628	5,7%
Banco Pichincha Ag. Miami	301	2,2%	325	2,9%
Saldos antes de eliminac.	13.437	100%	11.108	100%
Saldos consolidados	13.188	98,1%	10.931	98,4%

Fuente: Banco Pichincha C.A. Elaboración: BWR

Nota: Los porcentajes de participación se calculan en base los saldos antes de eliminaciones.

El Banco Pichincha mantuvo una alianza estratégica con convenios de asociación con dos bancos locales que son Banco General Rumiñahui S.A. y Banco de Loja S.A., donde tiene un porcentaje menor de acciones.

De acuerdo al Código Monetario y Financiero, el Banco debió proceder a la venta de las acciones de estos bancos o en caso de no darse la venta, a un proceso de fusión con los bancos asociados hasta septiembre del 2015. También realizó la venta de acciones del Banco Pichincha Panamá en el 2015, donde mantiene un 49% de acciones.

Luego del tiempo transcurrido no se concretó la venta directa, por lo que para dar cumplimiento a esta disposición legal se han transferido las acciones de estas instituciones a tres Fideicomisos que son propietarios de las acciones respectivas, y se continuará con el proceso de venta cuando las propuestas se concreten.



Luego de la salida de Banco Financiero del Perú, la mayor filial del exterior es el Banco Pichincha en Colombia, con una participación de 9.7% respectivamente al mes de mar-2016.

El Banco filial de España tiene una participación 5.7% en el Grupo, pero con una proyección positiva de crecimiento, su nicho de mercado es el segmento de migrantes en España en el que alcanza una penetración del 26% en las zonas donde tiene presencia. Todavía no aporta a la rentabilidad del Grupo ya que registra una pérdida que representa el 7.5% (1.2% a dic-2015) del resultado del ejercicio antes de eliminaciones.

El Banco Pichincha C.A. Colombia, con un total de activos de USD 1.081MM a mar-2016, sus cifras en dólares están afectadas por la devaluación del peso, a dic-2015 tuvo una disminución de 24.1%, no obstante en este trimestre su crecimiento es de 14.6%.

Colombia mantiene una calificación de BBB (grado de inversión) con perspectiva estable, ratificada por Fitch en diciembre 2015. Colombia es una economía más grande, que han tenido mayor desarrollo y expansión en comparación a la ecuatoriana. Por su tamaño, presentan oportunidades de crecimiento y diversificación para las filiales del GFP.

Las otras dos filiales extranjeras por el volumen de la inversión no representan una exposición de riesgo significativa para el GFP.

#### Estructura Accionaria: mar-2016

NOMBRE	NUMERO DE ACCIONES	PORCENTAJE DE ACCIONES
FIDEICOMISO DOS	36.559.141	6,0229
FIDEICOMISO P UNO	36.556.007	6,0224
FIDEICOMISO ACCIONES BP CINCO	35.960.502	5,9243
FIDEICOMISO ACCIONES BP CUATRO	35.960.502	5,9243
FIDEICOMISO ACCIONES BP DIEZ	35.960.502	5,9243
FIDEICOMISO ACCIONES BP DOS	35.960.502	5,9243
FIDEICOMISO ACCIONES BP NUEVE	35.960.502	5,9243
FIDEICOMISO ACCIONES BP OCHO	35.960.502	5,9243
FIDEICOMISO ACCIONES BP SEIS	35.960.502	5,9243
FIDEICOMISO ACCIONES BP SIETE	35.960.502	5,9243
FIDEICOMISO ACCIONES BP TRES	35.960.502	5,9243
FIDEICOMISO ACCIONES BP UNO	35.960.502	5,9243
FIDEICOMISO ACCIONES DINERS BP	33.782.478	5,5655
FIDEICOMISO ACCIONES DINSISTEMAS	18.733.315	3,0862
FIDEICOMISO MERCANTIL ACCIONES BP	15.617.138	2,5728
NOVAECUADOR SA	15.368.641	2,5319
FIDEICOMISO ACCIONES BP ONCE	14.638.832	2,4117
FIDEICOMISO ACCIONES INMORIGOLINO	13.040.088	2,1483
FIDEICOMISO ACCIONES CIDRAL	9.160.357	1,5091
FIDEICOMISO MERCANTIL TENAC	5.915.752	0,9746
FUNDACION CRISFE	5.804.324	0,9562
OTROS 2.324 ACCIONISTAS % MENOR A 0.5%	42.218.907	6,9553
<b>TOTAL</b>	<b>607.000.000</b>	<b>100</b>

Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR.

El Banco Pichincha tiene una estructura abierta de capital, sus acciones cotizan en las bolsas locales y fueron negociadas con un precio promedio de USD 0.45 por acción. El valor de cotización de la acción ha disminuido desde 0.68 que registró en mar-2015, al igual que ha ocurrido con otras instituciones bancarias del sistema que cotizan sus acciones en bolsa.

#### Evaluación de la Administración

El GFP cuenta con un equipo administrativo gerencial de experiencia y alta calidad técnica, en las diferentes áreas de competencia. El equipo tiene larga trayectoria en el Sistema Financiero y ha mostrado estabilidad.

El Grupo Financiero tiene una estructura jerárquica organizada que dirige la planificación y control de metas y resultados, en sus diferentes niveles. La eficacia de la Administración se prueba a través del cumplimiento de estrategias y resultados claramente establecidos en planes y presupuestos, los cuales se han cumplido en los períodos analizados.

La Administración es proactiva en sus decisiones estratégicas y generalmente se ha adelantado a sus pares en determinar la orientación a nichos de negocio que resultan rentables.

Tiene apertura al riesgo, bajo esquemas de análisis previos. Al ser un Banco de tipo universal abarca diferentes segmentos, lo que le permite diversificar los riesgos; además de la diversificación geográfica por su presencia a nivel nacional y en otros países.

#### Gobierno Corporativo

El gobierno corporativo de BP fomenta la toma de decisiones del negocio de forma técnica y autónoma. La Administración y los accionistas, cuentan con un sistema de información amplio y oportuno para la definición de estrategias.

Se estima que la opinión del presidente del Banco ha tenido un peso importante en las decisiones estratégicas de la institución; no obstante, las estrategias se aplican en función de una base técnica, el conocimiento del mercado en el que se desenvuelve el Banco, y en consenso con los diferentes niveles técnicos y gerenciales.

La información entregada es clara, transparente y cumple con normativas legales. Se considera que el Banco maneja estándares altos de calidad en procesos de auditoría interna y externa.

**Objetivos estratégicos**

Las perspectivas del entorno macroeconómico para el año 2016 hacen que la Administración prevea una nueva reducción de depósitos en el sistema que afectaría también al Banco. Frente a esta coyuntura la estrategia de negocios de la Administración dará prioridad a la protección de sus niveles de liquidez de acuerdo con sus políticas. Por tanto, limitará el crecimiento de la cartera dependiendo de las metas de liquidez; inicialmente proyectan una reducción de la cartera cercana al 8%. Estas previsiones podrían cambiar con la actualización del presupuesto para el segundo semestre.

La optimización de gastos y particularmente la derivada de la ejecución de los proyectos tecnológicos ya terminados le permitirán un ahorro importante de gastos de operación. Esta reducción de gastos de operación compensará en gran medida la reducción de ingresos financieros y le permitirá alcanzar un margen operacional positivo, luego de realizar un gasto de provisiones ligeramente mayor al realizado en el 2015, y una utilidad final menor a la del 2015.

En relación a la calidad de activos, si bien se prevé un incremento importante de la morosidad dada la coyuntura económica por la que atraviesa el país en estos momentos, se mantendrán sus políticas estrictas de análisis de crédito desde la originación, esto junto con el conocimiento de sus clientes serán muy importantes para controlarla y no sobrepasar su meta máxima, apoyada en los castigos necesarios.

La coyuntura económica hace que la Administración planifique una reducción de las colocaciones en casi todos los sectores, especialmente los de mayor riesgo, entre los que están el de consumo directo y de tarjeta, algunos sectores del crédito corporativo y productivo empresarial.

La optimización del gasto de operación es posible gracias a la migración transaccional hacia canales más eficientes que reducen el costo por transacción y rentabilizan la amplia base de sus clientes.

Si bien no se esperan inversiones importantes durante este año, el Banco continúa implementando soluciones tecnológicas sólidas, que a mediano y largo plazo, le permitan crecer en transacciones digitales y costo-eficientes y no en Agencias.

**Presentación de Cuentas:** Los estados financieros, documentación, reportes e informes analizados son propiedad del Grupo Financiero Pichincha y responsabilidad de sus administradores.

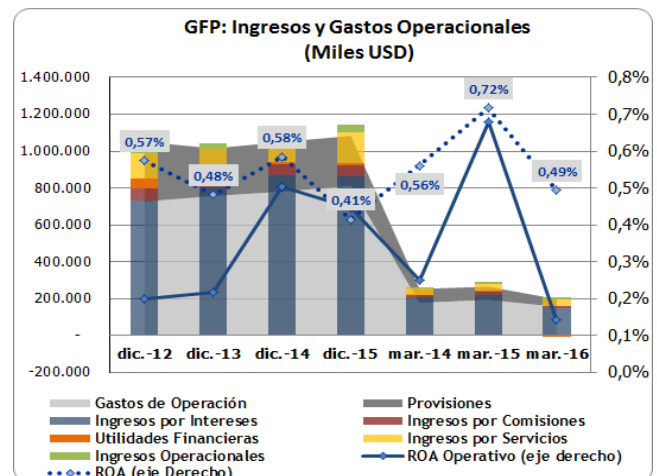
Para el presente reporte, se utilizaron los estados financieros consolidados del GFP e individuales de Banco Pichincha, estado financieros interinos a marzo 2016 y auditados de 2014-2015 por Deloitte & Touche y para los periodos 2012 y 2013 por la firma KPMG.

Los estados financieros auditados no presentan salvedades. La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control, contenidas en los catálogos de cuentas y en la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros, y de la Junta Bancaria; en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada Codificación, se aplica las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (JB-2010-1785).

**Rentabilidad y Gestión Operativa**

En BP y GFP, en este trimestre se advierte contracción en la generación de ingresos debido, especialmente, a la disminución de la cartera, acompañada del incremento de costos de fondeo, lo que ha presionado el margen operacional y el resultado final. Sin embargo, Banco Pichincha sostiene su operación financiera rentable y de buena calidad, sustentada en ingresos generados principalmente en el negocio de intermediación, con un margen financiero suficiente para soportar su estructura de costos y conservar la cobertura adecuada para sus activos.

El tamaño de la institución es una ventaja comparativa que le posibilita manejar economías de escala, por el importante volumen de clientes y transacciones.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

La desaceleración de la economía ecuatoriana y de los depósitos conllevaron una reducción de las colocaciones y la demanda de créditos y por tanto de



la cartera bruta del Banco en -2.4% en el trimestre (-13.7 anual). Esta reducción implicó una menor generación de intereses, que se acompañó de una contracción del fondeo más barato.

Adicionalmente, en este trimestre el BP ejecutó la migración al nuevo sistema operativo, situación que afectó también el proceso de recuperación de cartera y por tanto la generación de ingresos; el deterioro originado está siendo gestionado de forma adecuada y el Banco estima que se logrará superarlo hasta fin de año, con la recuperación de la cartera y la disminución de la morosidad.

Por otro lado, en el Balance del Grupo se debe también considerar el efecto causado por la salida de BFP del Balance consolidado, por tanto, la reducción de la cartera y de los ingresos no es comparable con los históricos, ya que obedecen en buena parte a esta operación. Banco Financiero del Perú a dic-2015 representó el 19.7% de la cartera y el 17.7% de los intereses ganados del GFP. En los ingresos operaciones de BP se reduce el aporte de utilidades en acciones y participaciones ya que su participación se redujo al 42%.

Las devaluaciones de los países destinatarios de algunas inversiones produjeron pérdidas financieras netas por las pérdidas en diferencial cambiario. En el balance del Grupo, a más de este efecto, contiene la exclusión del aporte de ganancias en cambio de BFP que generó el año anterior.

Paralelamente, el Banco optó por un incremento de Obligaciones Financieras y de depósitos a plazo fijo cuyos mayores costos, frente a los depósitos a la vista, presionan también el margen bruto financiero (MBF).

Por estas razones el MBF (USD 152.8MM en GFP y USD 130.1MM en BP) se reduce en 37% anual en el GFP y 21.3% en el balance del Banco Pichincha.

En el Banco los intereses netos disminuyen 22.1% anual, el margen de interés del Banco se contrae de 77.98% a 71.97%. En el GFP el margen neto de intereses disminuye de 73% a 69.7% entre marzo 2015 y marzo 2016.

En este entorno económico de presión de liquidez, el incremento de activos líquidos, si bien mejora los indicadores de liquidez, es un sacrificio en rentabilidad, tanto por la menor generación de ingresos como también por el mayor costo de fuentes alternativas.

Para el año 2016 se estima que la competencia por la captación de depósitos presionará el costo de

depósitos a plazo, que podría finalizar el año con un margen de interés menor.

Una de las fortalezas del Banco es la diversificación de sus ingresos. Los **ingresos operacionales apoyan de forma importante la generación total**, y representan el 22% de los ingresos netos totales. Sin embargo, se advierte también un menor ritmo de crecimiento en relación a los años anteriores. El crecimiento es de 5.8% anual en el GFP y 1.5% anual en el Banco.

Como se tenía previsto en la estrategia del Banco, en este año se advierte una disminución de gastos de operación de -4.5% anual, originada en la mayor eficiencia que permiten los proyectos tecnológicos de mejoramiento de los sistemas. En GFP la disminución obedece también a la salida de BFP.

La Administración mantiene una política de control de gastos, que se cumple tanto por el menor monto de inversiones planificado como también por la mayor eficiencia y ahorro que significan los proyectos ya ejecutados.

Este ahorro no se traduce en una mejora de los indicadores de eficiencia, debido a la fuerte contracción de los ingresos operativos netos (17.48 anual). Por lo que los niveles de eficiencia medidos por el gasto operativo sin incluir provisiones sobre ingresos operativos netos se deterioran, tanto en el Banco (70.53% a mar-2015 y 81.6% a mar-2016), como en el GFP (67.04% a mar-2015 y 77.47% a mar-2016). La estructura de gastos no es flexible, por lo que el nivel de gastos disminuye menos que proporcional a lo que lo hacen los ingresos operacionales. En el sistema se advierte igual tendencia pasando de 68.4% a 71.74% en el mismo período.

El menor ritmo de colocaciones de cartera está afectando la eficiencia del sistema, ya que los gastos operacionales tienen un componente fijo que no es posible controlar en el corto plazo. Para los siguientes trimestres, es probable que se eleve el aporte de ingresos por servicios ya que el Regulador ha permitido el cobro de varios servicios que antes no tenían costo para el cliente.

Adicionalmente, en BP en este trimestre se advierte también una disminución de Otros ingresos operacionales particularmente de utilidades en acciones y participaciones, debido a que la disminución de las acciones en BFP en poder de BP. No obstante, el mejor desempeño de ingresos por servicios mitigó esa disminución por lo que el aporte de ingresos operacionales no se reduce y su peso en



la estructura de ingresos se eleva debido a que el resto de ingresos disminuyen.

El margen operacional antes de provisiones en BP disminuye en -48.5% anual y en el GFP en -52% anual.

El **gasto de provisión** del BP disminuye en 32.4% en relación con el gasto a mar-2015. El Banco Pichincha ha mantenido una política de gasto de provisiones en los últimos años, que le ha permitido mantener el indicador de provisiones sobre cartera bruta total más alto del sistema. En este período la Administración ha decidido limitar el crecimiento de este gasto, sin afectar la fortaleza del indicador mencionado. En el caso del GFP, el gasto de provisión también se reduce en 42.5%, que recoge tanto la disminución en BP como la salida de BFP. En Banco Pichincha Colombia se mantienen sus políticas de provisión. A pesar de la disminución de provisiones del trimestre, su peso se incrementa en relación con el margen operativo neto (MON) antes de provisiones, debido a la disminución de ingresos.

El **Margen Operativo Neto** se mantiene positivo aunque sufre una reducción drástica de 69.4% en BP en relación con lo alcanzado a mar-2015. En GFP la tendencia es similar.

Los ingresos no operacionales netos, mejoran por una mayor recuperación de activos financieros, su aporte crece de 2.5% a 6% entre mar-2015 y mar-2016. El componente más importante de estas cuentas está constituido por recuperación de activos financieros, tanto de activos castigados como de intereses y comisiones de ejercicios anteriores.

La **utilidad neta** a mar-2016 es USD 11.1MM en cifras del Banco Pichincha y en el caso del GFP fue de USD 14.9MM, que contiene una reducción de 49.7% en BP y 40.5% en GFP en relación con mar-2016.

La rentabilidad sobre patrimonio (ROE) del GFP se redujo de 9.7% a 5.9% en mar-2016. La rentabilidad sobre activos de GFP pasó de 0.72% a 0.49% en el período anual.

Dadas las condiciones del entorno macro para el año 2016, la administración esperaría mantener la rentabilidad sobre activos del año 2015 pero una menor rentabilidad sobre el patrimonio. Situación que no se está cumpliendo a mar-2016 los indicadores de rentabilidad son cercanos al 50% de lo planificado pero esperan que en los siguientes trimestres se recuperen la generación de ingresos y por tanto del resultado final.

## Administración de Riesgo

La Administración utiliza métodos técnicos y mantiene sistemas de evaluación para optimizar la gestión de riesgos, con estándares de prudencia financiera coherentes con las metas de calidad de activos y rentabilidad de la Institución, y se considera tiene una de las mejores prácticas dentro del sistema.

En general, la política de riesgos del Banco se orienta al manejo de un nivel de riesgo controlado en sus diferentes áreas de negocio, con límites establecidos, políticas de aprobación, coberturas y medidas mitigantes. Para ello, la Administración ha organizado una estructura de control de riesgo independiente del área comercial, con procesos de verificación y autorizaciones oportunas, en cada etapa de la concesión del crédito, y también en el proceso de recuperación.

## Riesgo de Crédito

### Fondos Disponibles e Inversiones

Dada la situación de presión de liquidez que se advierte en la economía, Banco Pichincha mantuvo sus políticas conservadoras y fortaleció su posición de liquidez. Esta decisión ha significado un crecimiento de fondos disponibles del orden del 114% anual y 5% en el último trimestre. Los recursos fueron desplazados desde su portafolio de inversiones y la menor colocación de cartera hizo posible que su recuperación nutriera los activos líquidos.

En GFP se mantuvo la misma política, la disminución que se observa en el balance en relación con dic-2015 y el menor crecimiento en relación con mar-2015 se explica por la eliminación del aporte de BFP.

La base de la liquidez, tanto del Banco como del Grupo, son los fondos disponibles y las inversiones colocadas hasta 90 días. Los fondos disponibles y el total del portafolio de inversiones representan el 32% de los activos del Banco y del GFP.

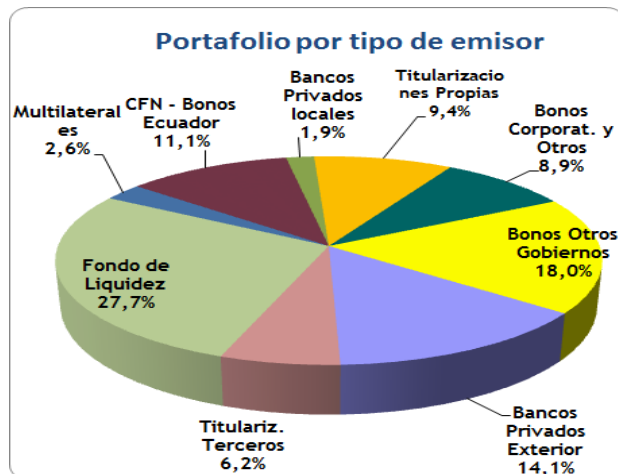
El portafolio bruto de inversiones por USD 1.261MM se redujo en 22.7% en relación con mar-2015, a pesar de que en dic-2015 la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera emitió una resolución por la cual se debía transferir el 70% del total de aportes individuales al fondo de liquidez hacia el portafolio de inversiones, esta transferencia fue de USD 433MM, a mar-2016 estos activos son USD 442MM, sin esta transferencia la disminución hubiese sido de 49.8% en BP.

Los fondos disponibles del GFP están distribuidos de la siguiente forma: caja 19%, depósitos para encaje 25.4%, depósitos en instituciones bancarias 45.6% (mayoritariamente del exterior) y efectos de cobro inmediato y remesas en tránsito 9.9%.

Los depósitos en bancos del exterior no tienen restricciones, son de recuperación inmediata y se encuentran en instituciones financieras con altas calificaciones de riesgo internacionales.

En el caso de las filiales del BP, estas mantienen también una distribución de los fondos, cumpliendo con los requisitos legales de cada país. En Colombia es 4.5% de depósitos a término y 11% de depósitos de ahorro. (*Informe Anual de Auditoría Banco Pichincha y Subsidiarias, Deloitte, 2015*). Los depósitos en bancos y otras instituciones financieras, están distribuidos en bancos privados y en los Bancos Centrales de cada país, siguiendo las mismas políticas conservadoras del BP.

Las inversiones del Grupo tienen una participación mayoritaria del BP (78%). El portafolio mantiene una distribución diversificada por emisor. La distribución a mar-2016 se presenta en siguiente gráfico.

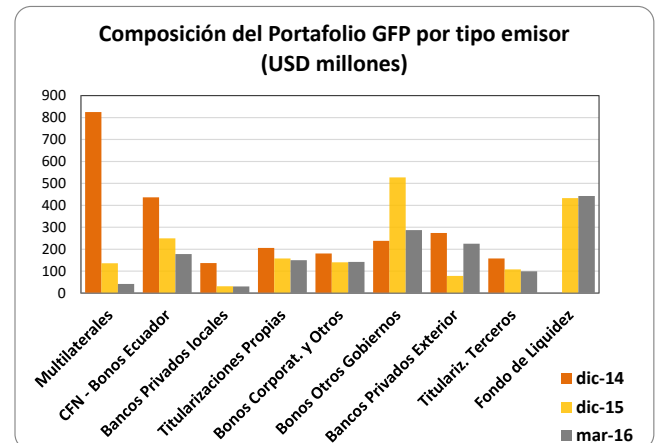


Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

A mar-2016 se mantiene una mayor diversificación en cuanto a tipo de emisores.

Desde dic-2015 los aportes al fondo de liquidez constan en el portafolio de inversiones con una participación importante (27.7%). Conservan participaciones importantes los Bonos de otros Gobiernos, inversiones en bancos del exterior de bajo riesgo, y los papeles del Gobierno del Ecuador y la Corporación Financiera Nacional (CFN), el resto de emisores tienen una participación menor al 10%, tanto los del mercado de valores local como del exterior.

La buena calidad del portafolio permitió su rápida recuperación cuando se requirió cubrir las necesidades de liquidez inmediata y la disminución de depósitos. Los portafolios que se reducen en mayor medida son los de multilaterales, los papeles del Gobierno nacional y la CFN y bancos del exterior como se visualiza en el siguiente gráfico.



Fuente: Banco Pichincha  
Elaboración: BWR

Los papeles de la CFN constituyen el 11.1% del portafolio total, están clasificados como disponibles para la venta. Estos papeles son de corto plazo con un plazo de vencimiento de hasta 90 días, por lo que están considerados dentro de los activos líquidos. Su participación se reduce en relación con dic-2014 y dic-2015 ya que parte de este portafolio fue transferida al fideicomiso en garantía para el Fondo de Liquidez. Estas inversiones cumplen las disposiciones legales de reservas mínimas de liquidez doméstica.

En cuanto al plazo de vencimiento, a mar-2016, el 17.5% del portafolio tiene plazos de vencimiento hasta 90 días, y 48.3% hasta 180 días. Parte de las inversiones se liquidaron y la posición de liquidez se fundamenta ahora en fondos disponibles de liquidación inmediata.

En el Ecuador, el BP dado que es el mayor banco del sistema, ha sido un importante participante del mercado de valores y activo en negociaciones de Bolsa, en especial, para adquirir títulos que le permitan cumplir con los requerimientos de liquidez doméstica.

Debido a requerimientos de la normativa, se ha incrementado la inversión en títulos públicos locales, lo que podría representar un riesgo en caso de un evento de restricción de liquidez en la economía. No

obstante, en los últimos trimestres esta participación se redujo por la necesidad de responder a la disminución de depósitos, pero se cumple estrictamente el requerimiento legal.

El Banco cuenta con mecanismos y planes de contingencia de liquidez, no obstante una mayor concentración en los papeles de Gobierno es un riesgo, que se evidencia a nivel sistémico. La exposición en estas inversiones se mantiene en cumplimiento de los requerimientos regulatorios.

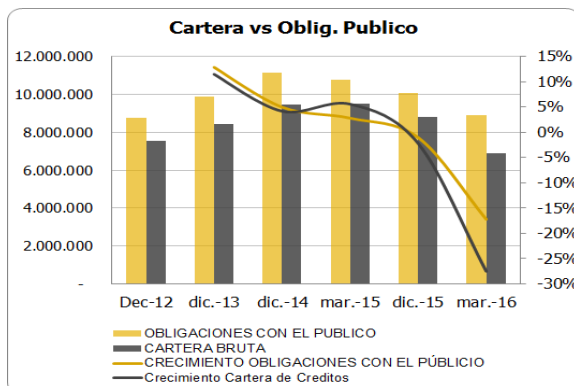
El 34% son inversiones son locales, tanto públicas como privadas, sin considerar el Fondo de Liquidez.

Entre los títulos locales, se encuentra la titularización de cartera cuyo originador es el Banco Pichincha del Ecuador, que son inversiones respaldadas con los créditos hipotecarios del mismo BP, y que representan el 8.5% del portafolio del GFP.

**Calidad de Cartera**

Debido a la prioridad que dio el Banco a su posición de liquidez en este año, la estrategia de negocios limitó el crecimiento de las colocaciones al comportamiento de los depósitos del público. Por lo que la disminución de depósitos presionó una reducción de la cartera. La calidad de la cartera se mantiene saludable a pesar del incremento de la morosidad, gracias al manejo adecuado de riesgos y a los castigos aplicados en el período, que en los últimos trimestres son mayores a sus niveles históricos.

Es importante señalar que en este trimestre se realizó la migración a un nuevo sistema operativo con tecnología más avanzada, proceso en el cual se tuvieron inconvenientes puntuales que afectaron el proceso de recuperación de la cartera, por lo que parte del incremento de la morosidad se explica por esta eventualidad y sería recuperada en los siguientes trimestres.



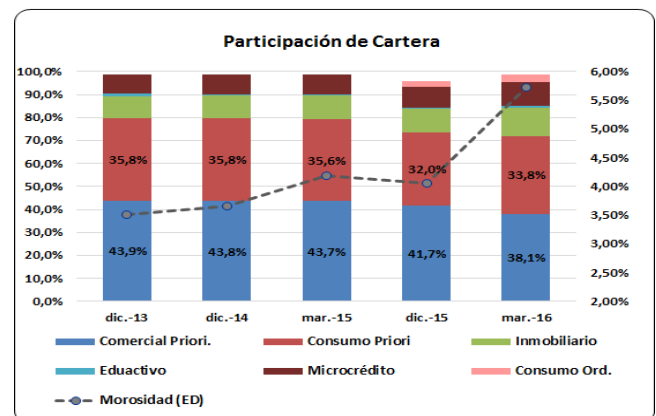
Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

Como se muestra en este gráfico, tanto en BP como en GFP, desde mar-2015 las obligaciones con el público disminuyen continuamente como consecuencia de la presión de liquidez de toda la economía. Lo cual frenó el ritmo de las colocaciones. Esta misma tendencia se observa en el sistema en general.

La cartera bruta total del BP alcanzó USD 5,516MM a mar-2016, una disminución de -13.7% en comparación con mar-2015 y en el último trimestre de -2.4%. Se debe mencionar que hasta nov-2015 el saldo de cartera bruta incluye provisiones y la cartera que constituían la garantía para el uso del fondo de liquidez, clasificada en la cuenta 19 de Otros Activos como derecho fiduciario. Desde dic-2015 el fondo de liquidez está respaldado por derechos fiduciarios de inversiones.

La cartera del GFP disminuye 21.8% en el último trimestre (-27.5% en relación con mar-2016), la disminución se explica básicamente por la salida de BFP, sin este acontecimiento la disminución sería únicamente de 1% en el trimestre (-8.3% anual) ya que el resto de subsidiarias registraron un mayor crecimiento que mitigó parcialmente lo sucedido en Banco Pichincha.

Es importante señalar que las cifras del Grupo retienen el efecto de las devaluaciones que han tenido las monedas locales de las subsidiarias, ya que en la conversión a dólares de sus balances se diluye el crecimiento en moneda local que tienen los bancos filiales.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

La composición de la cartera en el BP Ecuador y en el Grupo muestra un equilibrio entre los segmentos de crédito comercial y de consumo; y por otro lado una menor participación de créditos de vivienda y de microempresa. La diversificación refleja su naturaleza de banco universal, la estructura por

segmentos en la cartera total varía ligeramente en el último año analizado debido a la reclasificación de las cuentas de cartera del catálogo único de cuentas del país.

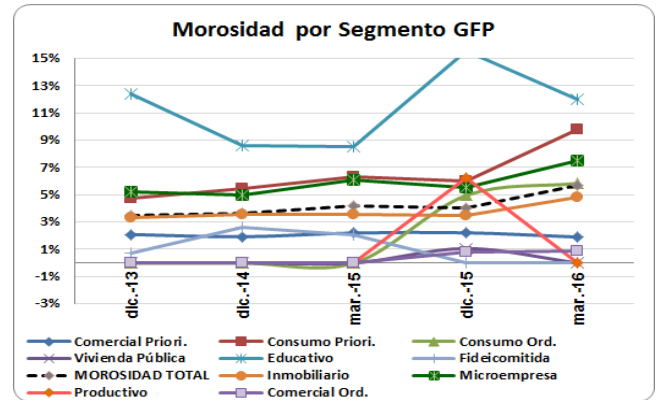
Los créditos que se reclasificaron pertenecen principalmente a los segmentos comercial productivo, comercial ordinario y de consumo ordinario, aparece también el segmento de vivienda de interés público, en conjunto estos segmentos representan únicamente el 5.3% del total de la cartera de GFP.

La mayor parte (39%) de **cartera** tanto en el BP como en el GFP **pertenece al segmento comercial prioritario**, es decir, es crédito concedido a empresas con ventas anuales mayores a USD 100 mil, destinado para actividades productivas y comerciales excepto el destinado a compras o comercialización de vehículos livianos. Se incluye la financiación de vehículos pesados y capital de trabajo. Dependiendo del valor de las ventas anuales de cada empresa se divide en corporativo (mayor a USD 5MM), empresarial (entre USD 1MM y USD 5MM) y PYMES (entre USD 100M y USD 1MM).

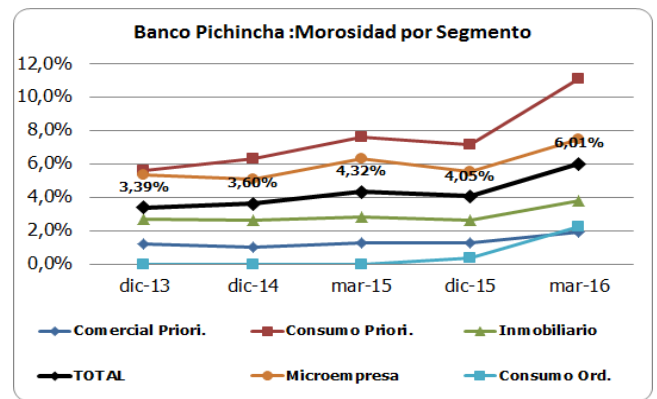
Banco Pichincha mantiene una fuerte posición en el mercado de crédito a las más grandes empresas corporativas del país por su capacidad de colocación y de ofertar una amplia gama de servicios.

La cartera comercial en general tiene un menor costo operativo en su manejo y mantiene indicadores estables de morosidad, con alta recuperación y rotación de los créditos. Es un segmento que está en permanente análisis por el área de riesgos, que estudia los segmentos estratégicos a donde puede dirigir las colocaciones en diferentes escenarios económicos, controlando el comportamiento por sectores para dar alertas tempranas en caso de producirse efectos macro negativos que puedan afectar el desarrollo financiero de los clientes de determinado sector.

En la cartera comercial del GFP, se incluyen créditos a bancos del exterior con altas calificaciones de riesgo internacional, de muy corto plazo y recuperación inmediata, varios de ellos se encuentran entre los 25 mayores deudores y están registrados en el BCE.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

En la coyuntura actual la demanda de créditos de tipo comercial ha disminuido y la oferta en el sistema se ha restringido para algunos segmentos económicos, hasta que se normalice el comportamiento de los depósitos. Esta coyuntura afectó la morosidad de todos los segmentos de crédito y la morosidad total pasó de 4.18% a 5.72% a mar-2016 en GFP.

En Banco Pichincha la morosidad tiene un mayor crecimiento en el último trimestre, lo cual si bien tiene un comportamiento cíclico observado en otros años, está afectada también por la situación macro y por el hecho puntual señalado anteriormente, a lo que se sumó la disminución de la cartera bruta total. Por estas razones la morosidad total pasó de 4.05% a 6.01% en el trimestre (4.32% a mar-2015). La tendencia de la morosidad podría mantenerse en los siguientes meses y mejorar hacia el segundo semestre por las estrategias aplicadas en gestión de recuperaciones.

El incremento de la morosidad se advierte en todos los segmentos pero el más afectado ha sido el crédito de consumo prioritario cuya morosidad llegó a 11.1%.

El crédito comercial prioritario representa el 38.1% de la cartera bruta total del GFP y ha disminuido en

BP por la situación macro que afectó también la demanda de estos créditos (-17.2% anual y 2.4% en el último trimestre en BP). El índice de morosidad del segmento se incrementa de 1.26% a 1.94% entre mar-2015 y mar-2016. En GFP la morosidad de este segmento a mar-2016 es de 1.90%.

El segundo segmento por su tamaño es la **cartera de consumo prioritario, que representa 33.8% de la cartera del Grupo**. Está integrada principalmente por crédito directo, tarjeta de crédito y automotriz. El BP maneja sistemas de análisis, aprobación y seguimiento de créditos, a manera de fábrica de créditos, que agiliza los procesos y está estructurado con base en las políticas de riesgo establecidas. El cambio de plataforma operacional le permitirá mejorar el servicio a los clientes y la eficiencia en la gestión de recuperaciones.

El segmento de consumo es el que más rápido evidencia los efectos macro, pero también el que desde el punto de vista de la colocación puede restringirse con mayor facilidad. La cartera de consumo del BP se redujo en -19.6% en relación con mar-2015, en GFP -31% principalmente por BFP.

Para el 2016 el banco prevé un escenario con presiones de liquidez en la economía en general y de menor actividad económica, por lo que se espera una nueva disminución de las colocaciones especialmente en el crédito de consumo y en el crédito productivo.

Como parte de su estrategia de cuidar la calidad de la cartera GFP ha aplicado castigos para la cartera dañada, estos castigos se han incrementado en el último año y se mantienen en este trimestre, representando el 1.62% (2.30% a dic-2015) de la cartera bruta promedio.

El segmento de consumo prioritario es el que debido al mayor riesgo de su negocio es el que absorbe el mayor porcentaje de castigos, no obstante, se mantiene en un nivel mayor al promedio de morosidad de este segmento en el promedio del sistema bancario privado. En BP la morosidad del crédito de consumo total a mar-2016 llegó a 10.86% y en el promedio del sistema es de 9%.

El segmento de cartera de vivienda constituye el 12% del portafolio total de GFP. La tendencia en BP es positiva con un crecimiento de 14.8% y 6.6% en este trimestre es el único segmento que mantuvo crecimiento constante y de mejor calidad.

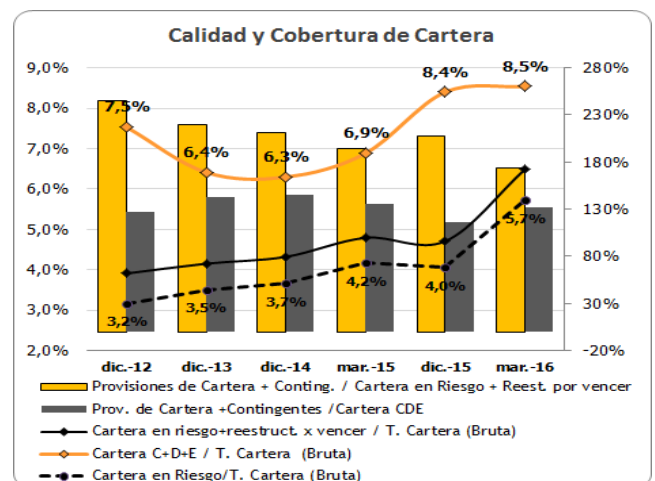
En este segmento existe influencia por parte del Gobierno, e incluso hay normativa vigente que insta a los mayores bancos del sistema a colocar cartera de este tipo en segmentos denominados prioritarios (medio y bajo). Se han fijado condiciones de plazo,

monto y tasa determinados por las políticas de Gobierno, que buscan impulsar al sector de la construcción, manteniendo mecanismos de incentivos de tasa también para las instituciones financieras. A mar-2016 existe USD 11.7MM de cartera de vivienda de interés público en BP que representa el 0.2% de su cartera bruta total.

La cartera de microempresa se ha visto afectada a pesar de la intención estratégica de continuar con las colocaciones. Su ritmo de crecimiento es lento en GFP y en BP se muestra una disminución de alrededor del 4%.

La **cartera de microcrédito**, si bien tiene una menor participación en la cartera total del Banco (10.6% en el Grupo y 12.6% en BP), es un segmento que requiere estrategias específicas y una relación de mayor plazo con los clientes, bajo esta premisa es un segmento en el que el BP espera mantener la operación alcanzada hasta ahora. Para el 2016 BP espera un crecimiento mínimo de 0.8%. El indicador de morosidad de este segmento a mar-2016 fue 10.6% en GFP. En Banco Pichincha es 7.5% que es menor a la del promedio del sistema de bancos para este segmento que fue 7.9% y 8.02% para los bancos especializados en este segmento.

El índice de morosidad en este período 5.72%, el mayor en los últimos años. BP alcanzó un índice de 6.01% a mar-2016, mayor al promedio del sistema que es 3.66% en el mismo período.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

El deterioro de la cartera se revela también en el incremento fuerte de la cartera sub estándar. Esta cartera, de acuerdo a la calificación interna otorgada con base en modelos y metodología propia del BP, tuvo un incremento importante en el año 2015 a pesar de los castigos del período, en GFP



llegó a 8.4% (dic-2015) de la cartera bruta y en este trimestre a 5.72%. En BP la Cartera CDE y constituye el 10.74% de la cartera bruta y disminuye ligeramente a mar-2016 a 10.11%.

La calificación de cartera corporativa se realiza con el análisis de capacidad de pago y aspectos cualitativos que revelan riesgos potenciales, los cuales son evaluados para la calificación. Se estima que los modelos manejados por el BP son conservadores, y a partir de ello se da la diferencia entre el índice de mora contable y el calculado con la cartera CDE.

Frente al riesgo de la cartera el GFP mantiene políticas conservadoras de protección con provisiones que ha permitido mantener niveles de cobertura mayores al promedio del sistema. En este año se observó la disminución paulatina debido al incremento rápido de la cartera en riesgo, a pesar de lo cual sus niveles se mantienen adecuados y mayores a los promedios del sistema, que también se reducen. La cobertura para la cartera en riesgo de GFP a mar-2016 llegó a 196.4 y 217.8% en BP, cuando el promedio del sistema es de 162.5%. Ver el gráfico anterior la tendencia histórica de la morosidad total y las coberturas de GFP y BP.

El cálculo contable de cartera en riesgo de consumo y microcrédito en Ecuador es ácido, e históricamente se ha comprobado que la siniestralidad de la misma es menor a lo que refleja el indicador de mora.

El Banco Pichincha en Ecuador realiza las provisiones de cartera siguiendo los modelos de riesgo aplicados a los diferentes segmentos. Además, el BP mantiene una provisión genérica por tecnología crediticia, una provisión anticíclica y una provisión por cartera comprada de subsidiarias del exterior, según la regulación vigente.

La cobertura para la cartera de mayor riesgo calificada CDE se redujo drásticamente en el año anterior y aunque en este trimestre se recuperó no llegó a la cobertura que tuvo a mar-2016. La presión de las coberturas es una tendencia del sistema bancario, pero hasta el momento la constancia de GFP en sus políticas le ha otorgado una protección adecuada con provisiones frente a sus riesgos, que están absorbiendo el mayor riesgo observado en este período de menor crecimiento de la economía y por tanto de la capacidad de generar ingresos.

Una de las características de la cartera de GFP es su diversificación por deudor, los 25 mayores deudores representan el 14.68% de la cartera total, esto responde también a la naturaleza universal del BP. Este indicador subió desde el año 2013, cuando se

incluyeron operaciones contingentes de garantías mandatarias con bancos corresponsales, dentro de los 25 mayores deudores. En BP este indicador llega a 17.57% en mar-2016.

### **Contingentes y Titularizaciones**

Las operaciones contingentes del GFP ascendieron a un monto de USD 1,973MM a mar-2016, principalmente en garantías mandatarias otorgadas con corresponsales del exterior. En su mayoría, están relacionadas a proyectos de inversión con el Gobierno ecuatoriano, y a créditos aprobados no desembolsados, que son especialmente cupos de tarjeta de crédito.

El riesgo de este producto está atado al riesgo del banco corresponsal, que en su mayoría son bancos de China, algunos con calificación de riesgo en escala de inversión. Este es un producto que en general ha mostrado bajo riesgo y está amparado por normativas internacionales de comercio en caso de ejecuciones de garantías y controversias con los corresponsales. El monto total de contingentes de GFP se reduce también en este trimestre por la salida de BFP del balance consolidado. En BP el total de contingentes se reduce en 18.8% principalmente por la disminución de fianzas y garantías por la menor actividad económica del período, y el bajo crecimiento esperado para el crédito de tarjeta de crédito.

Las ventas a futuro en moneda extranjera registradas por el Banco Pichincha Ecuador son un mecanismo para contrarrestar la depreciación de monedas en las que el Grupo tiene exposición por su inversión en las filiales extranjeras, estas ascendieron a USD 196.5MM a mar-2016.

El BP ha realizado varios procesos de titularización de cartera, mantiene derechos fiduciarios por tres titularizaciones de cartera hipotecaria. Los títulos de estas últimas se encuentran en el portafolio de inversiones del Banco.

### **Riesgo de Mercado**

A mar-2016, el monto calculado de sensibilidad por brechas es de USD 23.5MM frente un aumento de tasa en 1%. El BP mantiene una sensibilidad positiva baja en el margen financiero frente a potenciales incrementos en la tasa de interés, según muestra el reporte de riesgo de mercado. Al ser positivo el índice, significa que la institución se beneficiaría si existiera un aumento en las tasas del mercado, y el riesgo en el margen financiero se daría con una disminución en las tasas, que al momento es poco probable. El GAP calculado de duración, de acuerdo

al reporte de mar-2016, fue de USD 26.14MM, que representa un riesgo de 3.37% del Patrimonio técnico.

La estructura de activos y pasivos del BP, tiene un mayor volumen de activos sensibles que pasivos sensibles, y una duración y plazo de reajuste de tasas menor de los activos, a pesar del mayor riesgo del pasivo ocasionado por la disminución de la duración de los depósitos a plazo, evidenciada en este año. Esta situación hace que el riesgo de un incremento de tasa sea bajo, pues los activos se reajustan más rápido que los pasivos, incrementando el margen.

En cuanto al riesgo de variación de tasas en función de la sensibilidad del valor patrimonial del BP, el indicador se redujo a -3.38% en este período, por la contracción en el balance. Indicador que permanece dentro de los límites adecuados según los análisis de riesgo de BP. El riesgo al que está expuesto el valor patrimonial del BP está relacionado a un incremento de tasas de interés.

Estimamos que, basados en la calidad de Administración y manejo técnico de la institución, las premisas utilizadas para realizar los reportes de riesgo de liquidez y mercado, son establecidas bajo metodologías adecuadas. Los resultados mostrados en los reportes son consistentes y estables.

La Administración es conservadora en el manejo de los activos susceptibles a variaciones de tasa, y en el caso de los activos líquidos, estos se concentran en el corto plazo debido a la coyuntura interna actual y la incertidumbre de tasas en el exterior.

**Riesgo de Liquidez y Fondo**

La disminución de liquidez en la economía ecuatoriana afrontó el Banco mediante una estrategia conservadora que dio prioridad a su posición de liquidez. El año anterior registró una reducción de los depósitos del público en BP (12%) y en el GFP (9.8%), pero en este trimestre se advierte un leve crecimiento de 1% en BP, en el balance del Grupos se observa disminución pero obedece únicamente a la salida de BFP, ya que en todas las subsidiarias se mantuvo un crecimiento mayor al de BP.

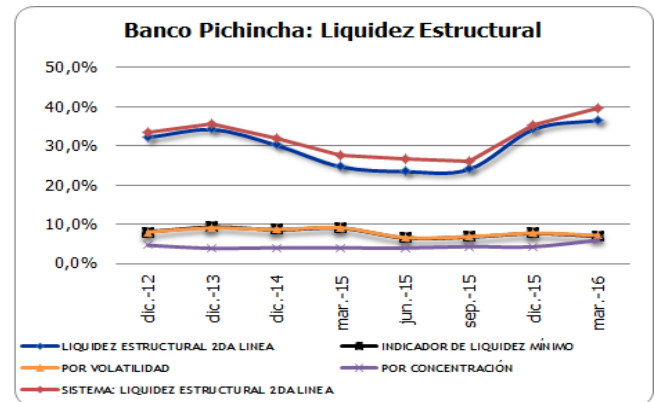
Las estrategias de fondeo aplicadas junto con la recuperación de cartera y la restricción en las colocaciones, fortalecieron sus indicadores de liquidez. A mar-2016 los activos líquidos cubren el 31.82% de los pasivos de corto plazo en BP, su posición está compuesta básicamente por fondos disponibles que cubren el 30.69% de los pasivos de corto plazo.

En BP el índice de liquidez de primera y segunda línea mantienen la tendencia positiva observada desde los trimestres anteriores se ubicó en 31.93% y 36.72%. La cobertura para su requerimiento mínimo también mejora de 2.71 veces a 5.19 veces. En el sistema se observa también mejores coberturas que reflejan el crecimiento de los activos líquidos como también el menor ritmo de las colocaciones de cartera por la disminución de la demanda.

Una parte del incremento del indicador de liquidez de segunda línea, en BP y en el sistema en general, obedece a la reclasificación del 70% de los derechos fiduciarios aportados al Fondo de Liquidez, de acuerdo con la normativa vigente.

Los activos líquidos aumentaron 23.4% (USD 1.017MM) en relación con mar-2015 en BP. En el Grupo se mantiene un crecimiento de 10.7% a pesar de la salida de activos líquidos de BFP.

En el siguiente gráfico se presentan las coberturas de liquidez estructural de Banco Pichincha.



Fuente: Banco Pichincha  
 Elaboración: BWR

En GFP los activos líquidos (calculados con metodología BWR) cubren el 32.95% de los pasivos de corto plazo y en BP esta relación es 36.72%. En general, la Administración ha mantenido políticas estrictas de liquidez con un parámetro mínimo de 25% del activo líquido sobre el pasivo de corto plazo. Para el año 2016 la planificación pretende llegar a fin de año con una meta de liquidez de 30% según sus parámetros internos. El crecimiento de la cartera durante el año será subordinado a esa prioridad.

Los bancos filiales, siguen las mismas políticas conservadoras del Banco matriz, con portafolios que priorizan las posiciones de corto plazo y alta liquidez. Estos bancos al operar en otras economías aún no muestran un signo de restricción de liquidez ni han



disminuido el ritmo de crecimiento de sus activos productivos en sus monedas locales, aunque en dólares también se observa contracción particularmente en la subsidiaria de Colombia.

El principal requerimiento de liquidez estructural de Banco Pichincha es la volatilidad de depósitos en BP que tuvo ligeras variaciones durante el año por la reducción de depósitos, que fueron adecuadamente cubiertas.

Por otro lado, la concentración de depósitos no es un factor de riesgo para BP, como se observa en el cuadro anterior, la curva de comportamiento histórica que mide la concentración es estable. Los 25 mayores depositantes del BP representan el 7.87% de las obligaciones totales con el público, y el 6.5% en el caso del Grupo. Este indicador es más bajo que el de los bancos pares, y es una ventaja diferencial del BP. Según la información publicada por la SB a mar-2016 BP mantiene una cobertura amplia para sus 25 mayores depositantes (354.5%) más alta que el promedio sus bancos pares de 188% y guarda una amplia diferencia con el promedio del sistema que es de 184.5%. Estimamos que este indicador podría disminuir si se reactiva la demanda de crédito en el segundo semestre por la utilización de parte de los fondos disponibles acumulados al momento.

Bajo los supuestos de BP, la estructura de activos y pasivos mantienen un adecuado calce de plazos, no mantienen brechas acumuladas negativas hasta 360 días, por tanto tampoco tiene posiciones de liquidez en riesgo en los reportes emitidos según las disposiciones de SB.

Las brechas de liquidez son establecidas con premisas de retiro de depósitos a la vista, calculadas en función del comportamiento histórico y cifras estadísticas internas.

Una de las fortalezas del Banco es su estructura de fondeo que concentra el 90.5% del pasivo en obligaciones con el público. De estas obligaciones, el 68.6% son depósitos a la vista, y 27.5% son depósitos a plazo.

El total de obligaciones con el público de BP, al igual que en todo el sistema, mantienen aún una disminución de 7.1% en relación con mar-2016 pero muestran un leve crecimiento en el trimestre. Los más afectados fueron los depósitos a la vista con una reducción de 10.8%. En el sistema la disminución del total de obligaciones con el público es de -3.8 anual% y un crecimiento de 5.5% en el último trimestre.

Como estrategia, el BP dispone de fuentes alternativas de fondeo, como las obligaciones financieras con bancos del exterior y organismos multilaterales que otorgan líneas de crédito para financiar segmentos específicos como comercio exterior, microempresa, y también líneas abiertas. En una situación de presión de liquidez interna con la reducción importante de depósitos del público, estas fuentes externas serían un apoyo importante para sostener el proceso de colocaciones de cartera y sustentar la generación de ingresos del Banco.

El año anterior y también en este trimestre se contrató préstamos del exterior que determinaron un incremento de 21.6% en relación con mar-2015, aunque su participación es aún baja en el balance del Banco. A mar-2016 su participación en el total del pasivo es 2.8%. En GFP este financiamiento representa el 3.7%.

En BP otras fuentes adicionales son las emisiones de obligaciones convertibles en acciones, aportes para futuras capitalizaciones y deuda subordinada a plazo, que son de largo plazo, y en conjunto ascendieron a USD 144.97MM. A mar-2016 quedan únicamente obligaciones convertibles por 7.5MM y un total de USD 137.5MM de deuda subordinada emitida en el mercado internacional. Estas deudas representan el 1.8% del pasivo.

Luego de la escisión de BFP, en el bance consolidado de GFP esta fuente (Valores en circulación Obligaciones convertibles en acciones y aportes para futuras capitalizaciones) tiene un total de USD 190.5MM y representa el 1.91% del pasivo.

### **Riesgo Operativo**

BP cuenta con un modelo de gestión cualitativo y cuantitativo para la administración de riesgo operativo, que cumple con las normativas del ente regulador local y las recomendaciones de Basilea II. El modelo cuantitativo le permite a la Administración obtener estimaciones de pérdidas esperadas y no esperadas, por la materialización de los riesgos operativos identificados, estimaciones que en el caso de la Pérdida Esperada están constituidas como provisiones.

Entre los principales riesgos operativos a los que está expuesto BP están los relacionados con fraudes externos en canales electrónicos. Ante esta amenaza constante la institución ha realizado inversiones importantes en acciones de mitigación como son el cambio de cajeros automáticos, implementación de tarjetas con tecnología chip,

fortalecimiento del sistema biométrico de acceso a banca electrónica, implementación de protección de punto final a los clientes de banca electrónica (Banca Segura), cierre de vulnerabilidades de los aplicativos, entre otras, lo que ha permitido contrarrestar las pérdidas por fraude externo en los canales internet, cajeros automáticos, POS, Corresponsales NO Bancarios (CNBs). También se destaca que BP cuenta con una área de monitoreo de transacciones fraudulentas que alerta el fraude de forma temprana.

La administración de riesgo operativo va de la mano con el desarrollo tecnológico de los sistemas en la institución; en este sentido el área de riesgo operativo tecnológico y seguridad de la información del BP ha venido ejecutando diversos proyectos como parte de un programa de gestión en diferentes áreas que le ha permitido mejorar tanto sus niveles de eficiencia como la seguridad de las transacciones de sus clientes, esto ha significado una inversión importante en BP. Para el año 2016 se continuará con la implementación de los proyectos conforme lo planificado en este programa.

Como parte del modelo de gestión de los riesgos operativos implementado en Banco Pichincha constantemente se están definiendo en conjunto con las diferentes áreas de la organización, planes de acción y proyectos para mitigar los riesgos operativos, lo que permite mantener las pérdidas en niveles controlados debido a la efectividad de las acciones implementadas.

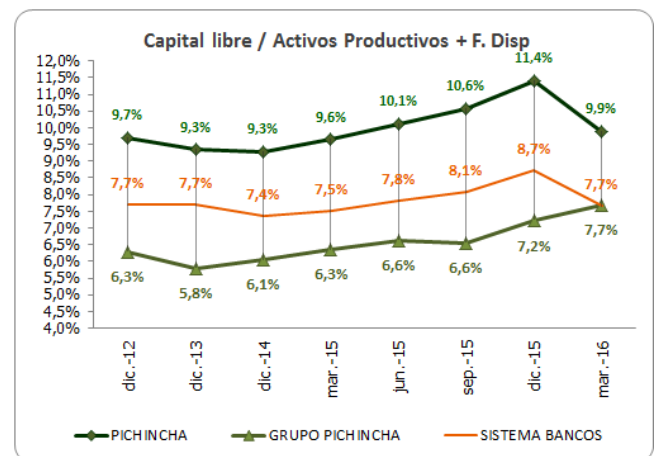
En el ejercicio de cobertura patrimonial frente al patrimonio técnico ajustado con el requerimiento para enfrentar riesgos operativos extremos (pérdida no esperada por eventos de baja probabilidad de ocurrencia pero de alto impacto económico) se observa un incremento del superávit al cierre del año 2015, asociado al mejoramiento patrimonial por la generación de resultados.

Con relación a la administración de la continuidad de negocio, el Banco cuenta con una oficina de gestión permanente de Administración de la Continuidad, a través de la cual se gestionan y prueban las estrategias tecnológicas y operativas para asegurar la capacidad de reacción oportuna frente a eventos inesperados; entre las más relevantes, contamos con STAND IN para POS y ATMs, un Call Center Alterno para emergencias Bancarias y un Centro Alterno de Operaciones ubicado en Guayaquil.

Actualmente el Banco cuenta con un Centro de Datos alterno TIER IV en la ciudad de Guayaquil, que actualmente se encuentra en un proceso paulatino

de implementación. A Diciembre de 2015, se realizaron pruebas integrales del Data center para el proceso de Atención de Cajas y se han realizado pruebas adicionales durante el presente año de acuerdo a la incorporación de los elementos de la Fase II.

**Suficiencia de Capital**



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

El patrimonio técnico total de GFP a mar-2016 es de USD 1,088MM (de Banco Pichincha USD 1,005MM), está estructurado en 75.2% por patrimonio primario, incluyendo el capital social, reservas legales y especiales. En el patrimonio secundario constan obligaciones convertibles emitidas por el BP, que a mar-2015 tienen un monto vigente de USD 7.47MM. Además, una parte importante del patrimonio secundario es la deuda subordinada a plazo, que corresponde a créditos con el exterior con propósitos especiales y de largo plazo (USD 102.3MM).

En el cálculo del patrimonio técnico del Banco, según la normativa vigente, se descuenta el capital invertido en subsidiarias del exterior y locales, lo cual suma USD 230.74M.

Los indicadores de solvencia de BP y GFP son sólidos y han mostrado estabilidad debido a que el crecimiento de los activos es soportado con la generación de utilidades, que en su mayor parte son capitalizadas. En los últimos trimestres se advierte un ascenso más rápido del indicador ya que, si bien disminuye o el crecimiento del patrimonio técnico es menor, los activos ponderados por riesgo disminuyen.

BP ha tenido una política conservadora de reparto de dividendos, con capitalización de la mayor parte de las utilidades de cada año. En este año la política se mantiene, la Junta de accionistas del 2016 se decidió



el reparto del 10% de las utilidades del 2015.

La relación del Patrimonio Técnico sobre los activos ponderados por riesgo, en BP ha mantenido una tendencia positiva que se aceleró en los últimos dos años. A mar-2016 el indicador llegó a 13.05%.

Para el Grupo de 12.73% (10.52% a mar-2015), debido a la disminución del 32% de activos ponderados por riesgo de BFP, frente a la disminución de 19% en el Patrimonio Técnico constituido.

La fortaleza patrimonial se advierte también al analizar el indicador de capital libre que muestra también una tendencia positiva, como se advierte en el gráfico anterior. En los últimos años BP ha realizado gastos de provisiones importantes que han fortalecido la estructura de coberturas del Banco. Es por esto que, el capital libre, que considera el stock de provisiones y resta los activos improductivos, llega a 9.9% en el BP y 7.7% en el Grupo, sobre los activos productivos.

Para el año 2016 BP proyecta por segundo año consecutivo una disminución de los resultados, debido a las condiciones poco favorables que se esperan en el entorno económico. En este contexto es importante señalar que la diversificación que caracteriza a la estructura de balance del BP y el importante margen de provisiones que realizó, en especial en los últimos años, es una ventaja que lo diferencia frente a sus pares. Por lo que, a pesar de la disminución de sus resultados esperada, el margen de capital libre se mantendría sólido.

### Presencia Bursátil

El Banco Pichincha ha sido un activo participante del mercado de valores, ha realizado varios procesos y emitido algunos títulos que han tenido aceptación.

Actualmente, el BP tiene en el mercado dos emisiones de obligaciones convertibles y es originador de cartera en procesos de titularización. Las emisiones y titularizaciones en circulación se describen en los siguientes cuadros:

Emisión Obligaciones Convertibles			
Tercera Emisión de Obligaciones Convertibles Monto: USD 45,000,000			
Título valor	Calificación	Calificadora	Fecha Calificación
Clase A \$10MM	AAA-	PCR	feb-16
Clase B \$5MM	AAA-	PCR	feb-16
Clase C \$30MM	AAA-	PCR	feb-16
Cuarta Emisión de Obligaciones Convertibles Monto: USD 36,000,000			
Título valor	Calificación	Calificadora	Fecha Calificación
Clase A \$25.5MM	AAA-	PCR	feb-16
Clase B \$10.5MM	AAA-	PCR	feb-16

ESTRUCTURADOS			
Titularización - FIDEICOMISO MERCANTIL FIMEPCH2			
Titularización Hipotecaria de Banco Pichincha 2, FIMEPCH2			
Monto: USD 92,500,000.00			
Título valor	Calificación	Calificadora	Fecha Calificación
Clase A1	AAA	ICRE	abr-16
Clase A2	AAA	ICRE	abr-16
Clase A3	AAA	ICRE	abr-16
Clase A4	AA	ICRE	abr-16
Clase A5	AA	ICRE	abr-16

Titularización - FIDEICOMISO MERCANTIL FIMEPCH3			
Titularización Hipotecaria de Banco Pichincha FIMEPCH3			
Monto: USD 92,500,000.00			
Título valor	Calificación	Calificadora	Fecha Calificación
Clase A1	AAA	ICRE	abr-16
Clase A2	AAA	ICRE	abr-16
Clase A3	AAA	ICRE	abr-16
Clase A4	B+	ICRE	abr-16
Clase A5	B+	ICRE	abr-16

Titularización - FIDEICOMISO MERCANTIL FIMEPCH4			
Titularización Hipotecaria de Banco Pichincha FIMEPCH4			
Monto: USD 92,500,000.00			
Título valor	Calificación	Calificadora	Fecha Calificación
Clase A1	AAA	ICRE	abr-16
Clase A2	AAA	ICRE	abr-16
Clase A3	AAA	ICRE	abr-16
Clase A4	B+	ICRE	abr-16
Clase A5	B+	ICRE	abr-16

A Mar-2016 las emisiones convertibles en circulación alcanzan a USD 7.47MM. La tercera emisión de obligaciones convertible originada por USD 45MM vence en mayo 2016. La cuarta emisión por USD 36MM tiene vencimientos hasta diciembre 2020.

El mercado ecuatoriano aún no ha alcanzado la dinámica que amerite un análisis específico del posicionamiento del valor en el mercado ni de su presencia bursátil, en todo caso, es la calificación de riesgo la que influye en la liquidez del papel en el mercado y no al contrario.

## GRUPO PICHINCHA

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-13	dic-14	mar-15	dic-15	mar-16
<b>ACTIVOS</b>						
Depositos en Instituciones Financieras	2.556.420	574.868	539.258	509.608	1.190.530	977.161
Inversiones Brutas	5.451.749	2.124.709	2.455.833	2.245.325	1.981.673	1.717.714
Cartera Productiva Bruta	17.802.638	8.135.794	9.089.789	9.102.514	8.449.509	6.492.974
Otros Activos Productivos Brutos	1.084.528	558.304	689.010	828.177	289.706	405.988
Total Activos Productivos	26.895.334	11.393.674	12.773.890	12.685.624	11.911.419	9.593.837
Fondos Disponibles Improductivos	4.467.600	1.333.126	1.144.073	894.800	1.120.593	1.167.527
Cartera en Riesgo		296.044	345.296	397.651	356.606	394.203
Activo Fijo	870.002	193.041	199.729	196.653	254.196	211.722
Otros Activos Improductivos	1.051.836	558.465	590.470	576.340	461.736	403.829
Total Provisiones	(1.570.118)	(872.804)	(938.996)	(958.958)	(916.612)	(841.595)
Total Activos Improductivos	6.947.149	2.380.675	2.279.567	2.065.445	2.193.131	2.177.281
<b>TOTAL ACTIVOS</b>	<b>32.272.365</b>	<b>12.901.545</b>	<b>14.114.460</b>	<b>13.792.111</b>	<b>13.187.939</b>	<b>10.929.523</b>
<b>PASIVOS</b>						
Obligaciones con el Público	25.728.551	9.895.353	11.140.431	10.749.444	10.050.370	8.898.916
Depósitos a la Vista	16.882.401	6.168.122	6.851.870	6.510.558	5.768.115	5.422.273
Operaciones de Reporto	600	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	7.718.414	3.386.680	3.905.502	3.854.123	3.857.105	3.194.447
Depósitos en Garantía	1.119	1.480	552	497	269	283
Depósitos Restringidos	1.126.017	339.071	382.507	384.265	424.880	281.914
Operaciones Interbancarias	-	-	58.538	88.781	232.982	37.588
Obligaciones Inmediatas	189.986	63.803	44.039	62.308	46.512	40.062
Aceptaciones en Circulación	39.717	2.479	1.117	2.625	4.685	8.487
Obligaciones Financieras	1.453.599	835.086	798.534	801.383	882.250	369.842
Valores en Circulación	32	493.733	263.126	282.616	265.587	44.161
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	206.544	134.861	158.281	147.487	143.741	146.340
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	1.192.288	481.042	548.542	529.852	431.357	356.401
Provisiones para Contingentes	96.748	70.196	81.113	82.314	86.603	64.351
<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>28.988.054</b>	<b>11.976.553</b>	<b>13.093.722</b>	<b>12.746.809</b>	<b>12.144.086</b>	<b>9.966.149</b>
<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b>3.284.371</b>	<b>924.993</b>	<b>1.020.739</b>	<b>1.045.302</b>	<b>1.043.852</b>	<b>963.374</b>
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	32.272.425	12.901.545	14.114.460	13.792.111	13.187.939	10.929.523
CONTINGENTES	5.839.047	2.462.850	2.867.461	2.817.894	2.990.327	1.972.835
<b>RESULTADOS</b>						
Intereses Ganados	563.566	1.090.888	1.192.008	303.317	1.188.929	213.304
Intereses Pagados	180.842	289.677	324.680	81.668	328.836	64.714
<b>Intereses Netos</b>	<b>382.724</b>	<b>801.211</b>	<b>867.328</b>	<b>221.649</b>	<b>860.093</b>	<b>148.590</b>
Otros Ingresos Financieros Netos	47.114	70.397	74.569	21.088	73.953	4.224
Margen Bruto Financiero (IO)	429.839	871.608	941.897	242.737	934.046	152.813
Ingresos por Servicios (IO)	123.962	140.269	147.881	38.213	168.078	39.084
Otros Ingresos Operacionales (IO)	23.013	37.085	40.955	12.059	53.208	11.945
Gastos de Operación (Goperac)	402.711	756.551	780.300	193.855	811.876	156.416
Otras Perdidas Operacionales	15.455	7.851	13.365	3.856	11.611	1.932
<b>Margen Operacional antes de Provisiones</b>	<b>158.648</b>	<b>284.560</b>	<b>337.069</b>	<b>95.298</b>	<b>331.845</b>	<b>45.494</b>
Provisiones (Goperac)	128.729	258.151	269.286	71.579	270.797	41.151
<b>Margen Operacional Neto</b>	<b>29.919</b>	<b>26.410</b>	<b>67.784</b>	<b>23.719</b>	<b>61.048</b>	<b>4.343</b>
Otros Ingresos	68.590	111.998	105.912	26.880	80.802	27.474
Otros Gastos y Perdidas	15.921	25.814	33.080	9.508	25.600	6.369
Impuestos y Participación de Empleados	31.406	53.917	61.654	16.063	59.620	10.566
<b>RESULTADOS DEL EJERCICIO</b>	<b>51.182</b>	<b>58.677</b>	<b>78.962</b>	<b>25.028</b>	<b>56.631</b>	<b>14.882</b>

### GRUPO PICHINCHA

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-13	dic-14	mar-15	dic-15	mar-16
<b>CALIDAD DE ACTIVOS</b>						
Act. Productivos + F. Disponibles	31.362.934	12.726.800	13.917.962	13.580.424	13.032.012	10.761.364
Cartera Bruta total	18.672.640	8.431.837	9.435.085	9.500.165	8.806.115	6.887.177
Cartera Vencida	305.831	147.396	190.707	202.656	177.271	124.093
Cartera en Riesgo	870.002	296.044	345.296	397.651	356.606	394.203
Cartera C+D+E	-	540.643	594.042	654.274	739.842	588.313
Provisiones para Cartera	(1.325.247)	(700.717)	(778.350)	(803.208)	(774.132)	(710.003)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	79,5%	82,7%	84,9%	86,0%	84,5%	81,5%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	128,3%	128,6%	130,4%	131,8%	123,7%	127,6%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	1,6%	1,7%	2,0%	2,1%	2,0%	1,8%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	4,66%	3,51%	3,66%	4,19%	4,05%	5,72%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	5,1%	4,2%	4,3%	4,8%	4,7%	6,5%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	0,0%	6,4%	6,3%	6,9%	8,4%	8,5%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	162,5%	260,4%	248,9%	222,7%	241,4%	196,4%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reest	148,5%	220,1%	210,7%	194,4%	207,5%	173,1%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE		142,6%	144,7%	135,3%	116,3%	131,6%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	7,1%	8,3%	8,2%	8,5%	8,8%	10,3%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE		147,9%	152,6%	143,0%	125,1%	113,3%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	0,0%	11,4%	11,5%	12,6%	12,1%	14,7%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	0,0%	123,2%	126,9%	136,1%	120,5%	120,5%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom	0,3%	7,7%	7,8%	7,2%	10,4%	7,9%
Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior	6,9%	38,1%	33,6%	5,2%	24,0%	3,7%
Ctgo total periodo / MON antes de provisiones	131,6%	25,9%	29,4%	29,8%	67,0%	86,2%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	1,4%	0,9%	1,1%	1,2%	2,3%	1,6%
<b>CAPITALIZACION</b>						
PTC / APPR	#iDIV/0!	10,36%	10,49%	10,52%	11,47%	12,73%
TIER I / APPR	#iDIV/0!	7,86%	7,97%	7,97%	9,27%	10,86%
PTC / Activos y Contingentes	0,00%	6,86%	6,68%	6,86%	7,06%	7,44%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	0,00%	25,02%	25,12%	24,57%	27,49%	28,40%
Capital libre (USD M)**	2.398.176	731.399	841.049	858.390	937.274	824.140
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	7,66%	5,79%	6,07%	6,35%	7,21%	7,68%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	49,17%	41,11%	42,55%	42,31%	46,63%	44,94%
TIER I / Patrimonio Técnico	0,00%	75,80%	76,01%	75,75%	80,85%	85,26%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	10,40%	7,59%	7,56%	7,49%	7,65%	7,99%
TIER I / Activo Neto Promedio	0,00%	6,56%	6,38%	6,19%	6,77%	6,79%
<b>RENTABILIDAD</b>						
Comisiones de Cartera	409	7.297	8.966	2.169	10.440	-
Ingresos Operativos Netos	561.359	1.041.111	1.117.369	289.153	1.143.722	201.910
Result. antes de impuest. y particip. trab.	82.589	112.594	140.616	41.091	116.251	25.448
Margen de Interés Neto	67,91%	73,45%	72,76%	73,08%	72,34%	69,66%
ROE	6,22%	6,46%	8,12%	9,69%	5,49%	5,93%
ROE Operativo	3,64%	2,91%	6,97%	9,18%	5,91%	1,73%
ROA	0,65%	0,48%	0,58%	0,72%	0,41%	0,49%
ROA Operativo	0,38%	0,22%	0,50%	0,68%	0,45%	0,14%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	68,25%	77,66%	78,42%	77,40%	76,11%	73,59%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (N	5,72%	7,46%	7,25%	7,03%	7,05%	5,53%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	6,42%	8,04%	7,79%	7,63%	7,57%	5,68%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	81,14%	90,72%	79,89%	75,11%	81,60%	90,45%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	94,67%	97,46%	93,93%	91,80%	94,66%	97,85%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	71,74%	72,67%	69,83%	67,04%	70,99%	77,47%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	6,73%	8,33%	7,77%	7,61%	7,93%	6,55%
<b>LIQUIDEZ</b>						
Fondos Disponibles	7.024.020	1.907.994	1.683.331	1.404.408	2.311.123	2.144.688
Activos Liquidos (BWR)	8.699.385	2.618.577	2.633.064	2.076.353	2.232.467	2.298.179
25 Mayores Depositantes	0,00%	434.054	478.058	425.558	525.596	818.736
100 Mayores Depositantes	0,00%	-	866.821	827.423	789.144	269.465
Indice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	39,62%	33,05%	30,40%	25,07%	28,96%	32,95%
Indice Liquidez Estructural 2nda Línea(SBS)	39,53%	30,79%	27,69%	23,24%	27,97%	31,37%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	n/a	0,00%	0,00%	0,00%	7,79%	0,00%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)						
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Liquidos	n/a	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	39,62%	32,94%	30,30%	25,01%	28,86%	32,95%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	31,99%	24,00%	19,37%	16,92%	29,87%	30,75%
25 May. Deposit./Oblig con el Público		4,39%	4,29%	3,96%	5,23%	9,20%
25 May. Deposit./Activos Liquidos (BWR)		16,58%	18,16%	20,50%	23,54%	35,63%
<b>RIESGO DE MERCADO</b>						
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)		2,83%	3,07%	2,77%	2,55%	2,71%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)		-4,42%	-4,35%	-4,23%	-2,89%	-2,72%

\*\* Patrimonio + Provisiones - (Act Improd sin F. Disp)



La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso escrito de BANKWATCH RATINGS. Todos los derechos reservados. En la asignación y el mantenimiento de sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS se basa en información que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera confiables. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información recibida sobre la que se basa de acuerdo con sus metodologías de calificación, y obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes, en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión dada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo el análisis y el alcance de la verificación por parte de terceros que se obtenga variará dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y el emisor, los requisitos y prácticas en que se ofrece y coloca la emisión, la disponibilidad y la naturaleza de la información pública relevante, el acceso a la administración del emisor, la disponibilidad de verificaciones preexistentes de terceros tales como los informes de auditoría, cartas de procedimientos acordadas, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes proporcionados por terceros, la disponibilidad de fuentes de verificación independiente y competentes de terceros con respecto a la emisión en particular y una variedad de otros factores. Los usuarios de calificaciones de BANKWATCH RATINGS deben entender que ni una investigación mayor de hechos ni la verificación por terceros puede asegurar que toda la información en la que BANKWATCH RATINGS se basa en relación con una calificación será exacta y completa. En última instancia, el emisor es responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS debe confiar en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones son intrínsecamente una visión hacia el futuro e incorporan las hipótesis y predicciones sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar cómo hechos. Como resultado, a pesar de la comprobación de los hechos actuales, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o afirmó una calificación.

La información contenida en este informe se proporciona "tal cual" sin ninguna representación o garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión. Esta opinión se basa en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en, pero no son individualmente responsables por, las opiniones vertidas en él. Los individuos son nombrados solo con el propósito de ser contactos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información elaborada, verificada y presentada a los inversores por el emisor y sus agentes en relación con la venta de los títulos. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión de cualquier tipo. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ningún comentario sobre la adecuación del precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversor particular, o la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados en relación a los títulos. La asignación, publicación o diseminación de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS a usar su nombre como un experto en conexión con cualquier declaración de registro presentada bajo la normativa vigente. Todos los derechos reservados. . ©® BankWatch Ratings 2015.