

Ecuador
Calificación Global

Cooperativa de Ahorro y Crédito “Padre Julián Lorente Ltda.”

Calificación:

| 2015 | 1T 2016 |
|------|---------|
| BB- | BB- |

Resumen Financiero

| En millones USD | mar-15 | dic-15 | mar-16 |
|-----------------|--------|--------|--------|
| Activos | 36.2 | 38.0 | 39.7 |
| Patrimonio | 7.5 | 8.2 | 8.4 |
| Resultados | 0.01 | 0.15 | 0.11 |
| ROE (%) | 0.7% | 2.0% | 5.1% |
| ROA (%) | 0.1% | 0.4% | 1.1% |

Contacto:

Sebastián Baus
(5932) 292 2426 ext. 104
sbaus@bwratings.com

Andrés F Crespo
(5932) 226 9767 ext. 113
acrespo@bwratings.com

Fundamento de la calificación

Baja participación de mercado con concentración geográfica. COAC Padre Julián Lorente es una institución pequeña en el sistema total de cooperativas, perteneciente al Segmento 2 concentrada en las provincias de Loja, Zamora Chinchipe y El Oro. Cuenta con cerca de 50 años de experiencia y ha estado bajo el ente de control desde 2004.

Indicadores de Rentabilidad volátiles con carga operacional elevada. COAC P JL genera resultados positivos históricamente, pero el volumen de sus resultados varía en función del desempeño y requerimientos operativos del negocio. La institución ha tenido un margen financiero histórico positivo con capacidad de absorber el importante gasto operacional en el que incurre la institución. El Margen Operacional Neto (MON) antes de provisiones ha sido limitado pero positivo. En algunos periodos incluidos marzo-2016, los requerimientos de provisiones convierten en negativo al MON. A diciembre, el margen bruto financiero sube como resultado del mayor volumen de negocios y el crecimiento en las colocaciones de segmentos más rentables. No obstante es claro que el crecimiento importante de la utilidad no se da por el aumento en cartera, sino por el mayor volumen de reversión de provisiones comparado con periodos anteriores.

Niveles de morosidad elevados con tendencia en desde el 2015 a contraerse. La morosidad de la Cooperativa es menor al promedio del Segmento 2, y similar al promedio del Segmento 1. Es claro que las políticas más restrictivas de cartera sumadas a la creación del nuevo departamento de cobranzas han contribuido a reducir los índices de morosidad. Las coberturas con provisiones se han presionado en el año, pero se mantienen sobre el Sistema. A futuro, consideramos un reto para la entidad el lograr reducciones importantes en la morosidad, tomando en cuenta la coyuntura de desaceleración económica y la sensibilidad de sus principales segmentos de cartera (consumo y microcrédito) a los ciclos económicos.

Fondeo costoso y niveles de liquidez mejoran. La principal fuente de fondeo son los depósitos del público y particularmente los depósitos a plazo, esta característica encarece el costo del fondeo y aumenta el grado de concentración de los depósitos. El mayor crecimiento de depósitos frente al crecimiento en cartera mejora los indicadores de liquidez a marzo-2016, además, cubren los requerimientos legales. La aglutinación de depósitos en el corto plazo, genera un importante descalce de plazos en el balance. El riesgo de liquidez generado por el descalce de plazos entre activos y pasivos se presiona por el entorno de menor liquidez en la economía, y la reducida capacidad de obtener fuentes de fondeo alternas.

Niveles de solvencia patrimonial consistentes al riesgo del negocio. Los niveles de capitalización se han mantenido relativamente estables. El capital libre de la institución cubre en cierta medida las debilidades del balance, frente a potenciales riesgos no evidenciados. El indicador de capital libre se mantiene por sobre el promedio del Segmento 1 y 2.

Perspectiva de la Calificación. La calificación mantiene una perspectiva estable. Bajo circunstancias actuales y parámetros previsible en este momento no esperamos cambios en la calificación en el corto plazo. La perspectiva podría convertirse en negativa, si los indicadores de rentabilidad se deterioran y generan resultados operativos negativos.

Calificación Local. La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema.



Aspectos Evaluados en la Calificación

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo. El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: Ambiente operativo, Perfil de la institución, Administración, Apetito de riesgo y el Perfil financiero.

Entorno Económico y Riesgo Sistémico

Durante el año 2015, se profundizaron los problemas para el País con la baja del precio del petróleo y la fuerte revalorización del dólar, obteniendo como resultado, menores ingresos para el Fisco, reducción del comercio del exterior para los productos exportables y las consecuencias colaterales que estos problemas traen. De acuerdo al Banco Central del Ecuador en el 2015, la economía creció 0.3% y se espera un PIB negativo en 2016.

La política económica del Gobierno se ha sustentado en un gasto público elevado que generó un aparente crecimiento de la actividad económica, mientras se tenía como respaldo los ingresos petroleros y con la caída del precio, se vio obligado a revisar el presupuesto anual en dos ocasiones.

El Gobierno considera que esta situación es coyuntural y que no amerita tomar medidas estructurales sino tan solo provisionales, sin embargo, a finales del segundo semestre la situación económica se debilita con claras manifestaciones de una recesión económica.

Los efectos de este proceso observamos en el aumento del riesgo país, que se encuentra entre los más altos de la región a mar-2016, una inversión privada baja, y menor comparada con países vecinos (Colombia y Perú), un sector privado sin fuentes de financiamiento y con reducida liquidez, un aumento del desempleo, una caída de las exportaciones. En el sector financiero se observó una reducción de los depósitos que se vio reflejada en control del crédito y achicamiento de las estructuras de las Instituciones Financieras, la inversión estatal se redujo, mientras que el gasto corriente, se mantiene.

Según el Fondo Monetario las condiciones económicas para el 2016 y 2017, no son optimistas, ya que las proyecciones señalan que estos años se tendrían caídas del PIB del 4.6% y 4.3%, respectivamente, esperando al menos tres años de recesión económica, esto es (2015, 2016, 2017).

Los ingresos de divisas que sostienen la

dolarización, se han reducido debido a menores exportaciones que ocasionan una balanza comercial negativa, medidas tributarias y cambios regulatorios que afectan las inversiones privadas que darían un mayor empuje a la economía, y recurriendo a créditos internacionales en condiciones más costosas.

BankWatch considera que el modelo económico actual está agotado y que debemos buscar un Estado que se preocupe de crear riqueza y así distribuya sus ingresos con eficiencia, es prioritario el tener un plan económico con visión de largo plazo, concluir los acuerdos comerciales con Europa, Estados Unidos y Asia, y, sobre todo, crear confianza.

Marco Regulatorio y Riesgo Sistémico

La situación del Sistema Financiero Ecuatoriano se ve afectada por el comportamiento del entorno macroeconómico del país. El factor de incertidumbre arraigado en los mercados y la contracción real de la liquidez en la economía ha ocasionado una reducción anual de depósitos del público cercana a USD 3.180MM en el 2015, compensada en una parte (USD 500MM) con préstamos del exterior, sin embargo, no ha sido suficiente para mantener los niveles de activos productivos del sistema y no se espera que la dinámica de la industria regrese a sus niveles históricos en los siguientes años. La expectativa de acuerdo al comportamiento esperado de la macroeconomía es que los depósitos continúen contrayéndose, pero dependerá de la capacidad del gobierno y del sector privado para compensar los ingresos perdidos.

Bajo este escenario de menor liquidez la perspectiva del sistema financiero en general es negativa por lo que habrá que evaluar la capacidad de cada institución para enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas circunstancias.

Entre los retos principales de la industria está la capacidad de generar utilidades ya que estas se ven amenazadas por varios frentes:

- 1) Una parte del fondeo, que como se explica anteriormente se está contrayendo, está siendo mantenida en caja o inversiones de corto plazo privilegiando la liquidez de las instituciones frente a la rentabilidad que genera la cartera de créditos.
- 2) Las tasas de interés activas están reguladas y el costo del fondeo está



creciendo, lo que presiona el margen financiero.

- 3) La cartera de créditos muestra una tendencia a deteriorarse como consecuencia de menores ingresos para las familias, menores ventas para los negocios, incremento en el nivel de desempleo. En definitiva, menor capacidad de pago.
- 4) Las estructuras operativas de las instituciones financieras crecieron para adecuarse al crecimiento económico de los años anteriores y tomará tiempo volverse a adecuar a las nuevas circunstancias.

Los retos en cuanto a la generación de ingresos amenazan la capacidad de las instituciones para constituir provisiones y reservas adecuadas sobre los activos de riesgo y limitan la posibilidad de fortalecer su nivel patrimonial.

Transcurrido 18 meses desde la aprobación en septiembre 2014 del Código Monetario Financiero, existen temas importantes por implementarse. En sep-2015 venció el plazo para que las entidades financieras que mantienen acciones en otras entidades financieras, como consecuencia de convenios de asociación, enajenen las acciones, este mandato no se ha completado. El plazo para la sustitución de certificados de autorización para las entidades del sistema financiero, de marzo 2016 fue extendido por 18 meses, pocas entidades han iniciado dicho proceso. La sustitución de certificados de autorización entre otros temas, busca controlar los incrementos exigidos por el Código en el capital pagado mínimo para las instituciones de los distintos segmentos, la eliminación del segmento de Sociedades Financieras y el cambio de las Asociaciones Mutualistas de Ahorro y Crédito del Sector Financiero Privado al Sector Financiero Popular y Solidario.

En relación a lo anterior cabe mencionar que, a la fecha, de los 22 bancos del Sistema Financiero, 18 cumplen con el requerimiento mínimo de capital pagado de USD11MM. En cuanto a las 4 Mutualistas existentes las 4 han decidido mantenerse como tales y acogerse a las normas de su nuevo segmento. Las alternativas para las diez Sociedades Financieras existentes giran en torno a fusionarse con un banco en marcha, convertirse en banco o liquidarse; en todo caso consideramos que a mediano plazo observaremos un sistema financiero con un menor número de instituciones.

En general, se mantienen las grandes preocupaciones que genera el Código especialmente en cuanto a la ambigüedad de su redacción ya que no define con claridad el alcance de varios artículos. Temas a observar son las **amplias atribuciones** otorgadas a la Junta y la discrecionalidad con la que ésta puede regular; dichos factores limitan nuestra capacidad para determinar al momento, el impacto de las disposiciones del Código en el sistema financiero. Los efectos que se observen en el comportamiento del sistema financiero dependerán en gran medida del enfoque de las decisiones de regulación, las mismas que pueden darse en función de objetivos técnicos o bajo una visión política. Por otra parte, es incierto si el enfoque de control de la Junta será vía punitiva o vía incentivos.

Con fecha 11 de abril de 2016, la JRMF emite la Resolución No.209-2016 F, a través de la cual se disminuyen los porcentajes de provisiones para los activos. El excedente que se genera por esta reducción, no podrá ser revertido y los nuevos porcentajes aplican a partir del 2016, dependiendo de la decisión que cada entidad haya tomado, considerando que la norma ha sido postergada en cuanto a su implementación obligatoria hasta junio 2016

Adicionalmente el último día hábil del 2015, la JRMF instruye el cambio operativo del Fondo de Liquidez que haría las veces de prestamista de última instancia y que se constituye con el 8% de los depósitos de las instituciones. El Fondo de Liquidez se maneja a través de un fideicomiso administrado por el Banco Central bajo normas estrictas de inversión. Actualmente, no existe experiencia en cuanto al acceso a dichos fondos por parte de las instituciones. Los frecuentes cambios en la normativa generan incertidumbre y desmotivan las estrategias y propuestas de crecimiento del negocio en el largo plazo.

Perfil de la Institución

COAC Padre Julián Lorente (P JL) fue constituida en Agosto de 1966 en la ciudad de Loja, donde ha desarrollado su principal zona de influencia que se amplió a los cantones vecinos. A partir de febrero del 2004 empieza a ser regulada por la Superintendencia de Bancos y Seguros y a partir del 1 de enero de 2013 pasó al control de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), al igual que las demás cooperativas del país.

De acuerdo a la nueva clasificación definida por la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, COAC P JL pertenece al segmento 2 que corresponde a entidades con activos entre a USD 20 MM y USD 80MM. Además, la Junta definió una



segmentación adicional de acuerdo al vínculo con sus territorios. Aún faltan definiciones normativas para comprender el alcance de estas segmentaciones.

El principal nicho de negocios de la COAC P JL es la cartera de consumo, microempresa y de vivienda con una participación de 69%, 19% y 10% respectivamente. La actividad de intermediación financiera está orientada a los segmentos económicos de bajos ingresos con la finalidad de contribuir al desarrollo socio-económico y productivo de la región sur del país.

Posicionamiento e imagen

COAC Padre Julián Lorente, pertenece el segmento 2 de la clasificación y a marzo-2016 representa el 3.1% de los activos brutos y el 2.3% de las utilidades de dicho segmento.

Si bien a partir de enero-2015 las cifras de la SEPS ya no se presentan consolidadas, se advierte que la calidad de activos, los niveles de cobertura con provisiones, las coberturas de liquidez y patrimoniales del segmento 2 son sustancialmente menores a los que mantienen las instituciones del segmento 1.

En la actualidad la Cooperativa Julián Lorente cuenta con alrededor de 4.5 mil socios, que han crecido paulatinamente en las diferentes zonas de operación por los servicios que la cooperativa ofrece.

Cuenta con una red de 10 agencias y 4 cajeros automáticos propios en los diferentes cantones de su zona de influencia. La red de operación no se ha incrementado de manera significativa en los últimos años debido a la fuerte competencia que mantiene tanto con los bancos como con las demás cooperativas que operan en las provincias de Loja, Zamora Chinchipe y El Oro.

La cooperativa ha mantenido una buena imagen en su mercado objetivo y ha adquirido experiencia en sus principales segmentos de crédito y productos ofrecidos a sus socios. No obstante, el tamaño de sus operaciones y el alto costo de las inversiones requeridas no le han permitido mejorar sus sistemas tecnológicos para diversificar los servicios ofrecidos frente a la competencia.

Estructura de la Institución

El capital social de las cooperativas está constituido por certificados de aportación que representan la participación patrimonial de los socios en cada entidad.

Estos certificados son nominativos y transferibles entre socios o a favor de la cooperativa. En caso de retiro de socios, el capital social no puede ser

redimido por más del 5% del capital social pagado de la cooperativa, calculado al cierre del ejercicio económico anterior.

La Ley del Sector Financiero Popular y Solidario establece que el patrimonio de las cooperativas de ahorro y crédito debe estar conformado por un fondo irrepartible de reserva legal con el fin de solventar contingencias patrimoniales. Este Fondo debe estar integrado e incrementarse anualmente con al menos el 50% de las utilidades obtenidas y no podrá distribuirse entre los socios ni contribuir a incrementar sus certificados de aportación.

Esta forma de capitalización es un factor que limita la capacidad de levantar capital en un escenario de crisis. A marzo-2016 los aportes de los socios suman USD 3.39MM y representan el 40.4% del patrimonio más utilidades del período. Frente a mar-2015, el aporte de socios se ha incrementado apenas en 0.6%.

Como resultado de la reducción de los aportes de los socios en periodos anteriores, la cooperativa adoptó una política de donaciones de sus socios con cada crédito; este esquema lo mantienen también otras cooperativas. De acuerdo a la Resolución No. SEPS-IFPS-IEN-2015-135, art. 2. Literal 6 se transfiere el saldo de la cuenta 3402 (donaciones en efectivo) a la cuenta del grupo 3301. Es por esto que vemos un aumento de 155.9% anual en dicha cuenta (Reservas legales/ Fondo irrepartible). La reclasificación contable se efectuó con fecha 31 de enero 2016.

Evaluación de la Administración

Calidad de la administración: Los principales ejecutivos cuentan con experiencia y capacidad profesional para ejecutar las labores encomendadas.

Cabe señalar que la Cooperativa atravesó un período de alta inestabilidad en la administración que afectó su desarrollo y puso en riesgo a la institución.

La estabilidad de sus autoridades, desde el año 2013, ha permitido que las estrategias implementadas logren resultados positivos. No obstante ha existido una alta rotación de personal en algunas áreas de la cooperativa donde se planea hacer una auditoría integral del área de talento humano en el primer semestre del presente año. En marzo la rotación de empleados fue del 0%. Desde marzo-2015 han salido 16 personas de la cooperativa.

En cuanto a la calidad de la administración podemos también afirmar que la cooperativa se ha enfocado en el mejoramiento de la capacidad técnica de sus equipos directivos y representantes. En 2015 estuvieron orientados en realizar distintas capacitaciones al equipo directivo y en 2016



esperan seguir fortaleciendo la gestión del equipo de negocios con el fin de aumentar el nivel de profesionalización del personal. Actualmente la COAC P JL cuenta con un cronograma de las diferentes actividades que se realizarán con respecto a este tema por lo que habría que evaluar sus resultados en los próximos meses.

Gobierno Corporativo

La Cooperativa ha enfocado sus esfuerzos en mejorar su Gobierno Cooperativo y como parte de ese proceso en agosto de 2014 recibió una Certificación de Buen Gobierno Cooperativo, otorgado por la ACI (Alianza Cooperativa Internacional).

El Gobierno corporativo de la institución mantiene debilidades en el manejo de su estructura de control interno. Si bien mejoró la confiabilidad de la información financiera, se advierten aún deficiencias importantes de control interno y de sistemas que han implicado observaciones de parte de la SEPS y de la auditoría externa, algunas de las cuales han sido corregidas y otras se encuentran en proceso o no han sido superadas aún.

La estructura gubernativa de la cooperativa está conformada por la Asamblea General de Representantes a la cabeza, que es apoyada por el Consejo de Vigilancia y la auditoría interna. La Asamblea nombra al Consejo de Administración y a la Gerencia.

La estructura orgánica de la cooperativa busca mantener el control y coordinación en la organización de la cooperativa, con la relación jerárquica entre el Consejo de Administración, el Consejo de Vigilancia y la administración de la cooperativa. Además, la estructura orgánica independiza los cuatro Comités de administración que apoyan al Consejo en su control y gestión.

La Gerencia cuenta con el apoyo de varios comités especializados para llevar temas tanto financieros como tecnológicos y operacionales. La estructura mantiene la independencia del área de control de riesgos del área de negocios. Adicionalmente, para la gestión operativa de la institución se mantiene dos subgerencias: la de negocios que maneja las captaciones, crédito y servicios conexos a los socios; y la segunda subgerencia administrativa financiera que maneja temas de la operación administrativa de la institución como también al área de tesorería.

Objetivos estratégicos

La institución está empeñada en superar algunas debilidades en su planificación y estructura organizacional, por lo que para 2016 se ha

propuesto varios objetivos importantes que mejoren la gestión en captaciones, colocaciones y recuperación.

Para sustentar el crecimiento de las colocaciones se tiene la intención de utilizar en mayor medida las líneas de crédito que tienen aprobadas y disponibles, para la colocación de cartera de microcrédito y de vivienda popular hasta USD 5 MM. Para mantener el acceso a dichos fondos la cooperativa debe mantener un ROE mayor a 3.5%.

Adicionalmente, para lograr metas de crecimiento de cartera de consumo se analiza la compra de cartera automotriz adecuadamente garantizada y con los análisis de riesgo correspondientes. Esta cartera es generada por la empresa Novacredit S.A. que presta servicios de administración y compra de cartera a concesionarios automotrices de acuerdo con sus modelos de aprobación de créditos. Dicha estrategia se aplicará durante el 2016 con énfasis en el primer semestre del año.

En el último trimestre del 2015 se logró implementar un departamento de cobranzas el cual les permitió superar ciertas deficiencias donde fue posible realizar el despliegue de estrategias para la recuperación. Para 2016 esperan implementar al 100% dicho departamento incorporando todos los recursos faltantes para cumplir con el objetivo. La cooperativa espera terminar el año con una morosidad de 6.95%.

En cuanto a las acciones encaminadas al crecimiento del fondeo, se pretende incrementar los depósitos a la vista y se han diseñado nuevos productos de captación de recursos de acuerdo con la necesidad y demandas del mercado.

Además, para fortalecer y diversificar la generación de ingresos se pretende mejorar los servicios que actualmente ya mantiene para sus socios y vincularlos también al negocio, esto permitiría un incremento en los ingresos por servicios operacionales. En este punto se prevé también una gestión de mercadeo y publicidad.

Las principales metas cuantitativas del año 2016 son:

- Crecimiento de cartera de créditos en 5.7%
- La cobertura con provisiones se espera mantener en no menos de un 100%, por el mejor comportamiento de cartera ya que el crecimiento de las provisiones es menor que el crecimiento de la cartera bruta.
- El financiamiento vendría tanto del incremento de depósitos a plazo (6.2%) como de depósitos a la vista con un incremento de 5.1%, apoyados en la implementación de nuevos productos de captaciones.



- El resultado final esperado estaría alrededor de USD 127M que representa un decrecimiento de 18% en relación con el obtenido en el año 2015.

Implementación-Ejecución

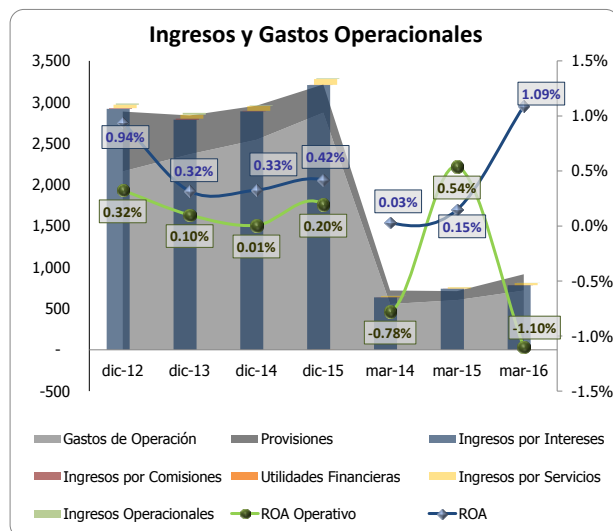
La Cooperativa realiza evaluaciones periódicas del cumplimiento de objetivos definidos y las principales metas planificadas. A dic-2015, no se logró cumplir con las metas de captaciones estuvo planificado un 16% y se obtuvo un 7.37%; y en colocaciones se planificó un crecimiento del 15% y se obtuvo un 8.69%; los resultados se vieron afectados por la situación general de la economía.

Presentación de Cuentas

Los estados financieros, documentación, reportes e informes analizados son propiedad de la Cooperativa Padre Julián Lorente y responsabilidad de sus administradores. Para el presente reporte, se utilizaron los estados financieros auditados a dic-2015 por la firma Bestpoint Cía. Ltda. Además, los informes auditados por la firma Bestpoint Cía. Ltda. de dic-2014 y dic-2013; así como los reportes de 2012, auditados por la firma Willi Bamberger & Asociados Cía Ltda. Los estados financieros auditados no presentan salvedades. Además se utilizaron los estados financieros directos de la cooperativa a marzo-2016.

La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control, contenidas en el catálogo de cuentas y Resoluciones de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria; y en lo no previsto por dicho catálogo, se aplican las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (Resolución No. JR-STE-2012-004 de diciembre-2012).

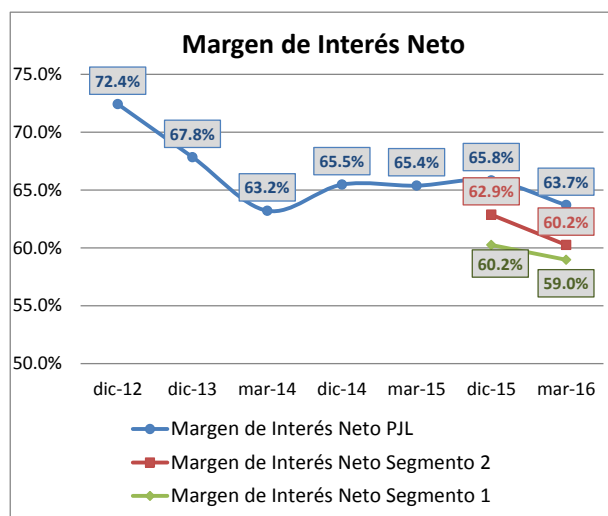
Rentabilidad y Gestión Operativa



Fuente: COAC PJJ Elaboración: BWR

La institución genera resultados positivos históricamente, pero su volumen varía en función del desempeño y requerimientos operativos del negocio. La COAC PJJ ha tenido un margen financiero histórico positivo con capacidad de absorber el importante gasto operacional en el que incurre la institución.

La fuente principal de ingresos son los intereses de cartera que representan el 77% del total de ingresos de la institución y muestran una tendencia positiva con respecto al año anterior. A mar-2016, el crecimiento de las colocaciones ha permitido un aumento de los intereses ganados en 8.6% anual. Cabe señalar que las tasas activas se han mantenido en niveles relativamente estables por lo que no ha existido una contribución o deterioro significativo en los intereses ganados por este concepto.



Fuente: COAC PJJ Elaboración: BWR

Por otro lado y tomando en cuenta la fuerte competencia en la captación de depósitos que ha llevado a un incremento general de las tasas de



captación (mayor costo de fondeo) y a un aumento en el peso del fondeo de depósitos a plazo, el margen de interés de la cooperativa ha disminuido en 2.1pp. Como se puede evidenciar en el gráfico precedente, tanto el Segmento 1 como el Segmento 2 han mostrado un comportamiento similar a marzo-2016.

A pesar de dicho aumento en las tasas pasivas es importante mencionar que la COAC P JL muestra un mejor desempeño que ambos segmentos lo cual le otorga una mayor rentabilidad en el negocio financiero.

Por su lado los ingresos por servicios y otros ingresos operacionales se han incrementado levemente a la fecha de análisis, sin embargo históricamente, no han representado un valor significativo dentro de la operación.

En cuanto a los gastos de operación es claro que representan un egreso significativo para la institución, además de que han crecido de manera importante anualmente. Este incremento se dio principalmente por:

- Cambio de CUC en octubre 2015, donde se reclasificaron montos de la cuenta 47 (Otros Gastos y Pérdidas a la 45 (Gastos de Operación) por concepto de gastos de periodos anteriores. Es por esto también que la cuenta 47 se ve reducida en un 61% anual.

Tomando en cuenta el aumento de los gastos operacionales y un mayor nivel de provisiones el MON decrece de manera importante con relación a marzo del año anterior. Es preciso señalar que los negocios de la cooperativa no logran el crecimiento suficiente y en algunas agencias no se alcanza el punto de equilibrio, por lo que en ciertos períodos interinos incluyendo marzo-2016 el MON fue negativo USD -107 M.

No obstante un crecimiento notable (581.8%) en la reversión de provisiones sumado a menores gastos no operativos provocaron que la utilidad neta crezca en 698% anual (USD 13 M mar-2015 vs. USD 106 M mar-2016).

COAC P JL mantiene niveles bajos de eficiencia, ya que el gasto operativo absorbe más del total del ingreso operativo neto (113.2%) y descontando las provisiones el 88.8%; por tanto la estructura operacional se mantiene pesada para la generación de negocios actual.

Los índices de rentabilidad ROA y ROE muestran un aumento con respecto al año anterior sin embargo son menores al segmento 2. Cabe destacar que el crecimiento de ambos indicadores es importante siendo los más altos en todos los años analizados,

consecuencia del crecimiento del resultado neto.

Las estrategias actuales prevén una ligera recuperación, no obstante la situación macroeconómica podría frenar las colocaciones y elevar el requerimiento de provisiones por mayor morosidad afectando así los resultados planificados.

Es claro que el crecimiento importante de la utilidad no se da por el aumento en cartera, sino por el mayor volumen de reversión de provisiones comparado con periodos anteriores. Entendemos que hay una interpretación diferente de la norma en la capacidad de reversar provisiones por lo que esperamos que en el corto plazo haya una corrección de la misma; por consiguiente se prevé que el nivel de reversiones baje.

Administración de Riesgo

El manejo de riesgos integrales ha mejorado paulatinamente, aunque subsisten aspectos importantes que requieren mejoramiento y que han sido observados tanto por la SEPS, auditora externa y auditoría interna.

Algunos requieren de la implementación de sistemas tecnológicos que están en ejecución y el análisis de otros continuará en el mediano plazo.

La COAC P JL ha desarrollado manuales de administración integral de riesgos, seguridades y contingencias, prevención de lavado de activos, riesgos operativos, donde se establecen los procedimientos correspondientes a cada área. El desarrollo de tales controles es consistente con el volumen y tipo de negocios de la institución. El avance del control de riesgos es menos desarrollado que en otras cooperativas particularmente las del segmento 1 pero mantienen una diferencia positiva con muchas del segmento 2.

No obstante es preciso mencionar que a la fecha no se ha cumplido con la implementación total del Software Institucional para la prevención y control de Lavado de Activos (SIPLA), que se espera se implemente en su totalidad en el mediano plazo.

La cooperativa tiene como sistema transaccional el FITCOOP que cumple los requerimientos técnicos para brindar el servicio a sus socios y clientes y es usada por algunas instituciones grandes del sistema de cooperativas. Se han desarrollado módulos operativos internos adecuados a las necesidades de la cooperativa.

Además del sistema transaccional la cooperativa ha desarrollado módulos operativos internos que le permiten llevar el control operativo de la institución y la atención oportuna a clientes y socios

Para este año se planifica incrementar el manejo cercano de la gestión de la cartera en riesgo, tanto



en la etapa prejudicial como judicial.

Riesgo de Crédito:

El negocio principal de la cooperativa es el crédito de consumo y el de microcrédito, nicho que está bastante ligado al ciclo macro económico.

La cooperativa opera un negocio rentable pero de un mayor riesgo y requiere un manejo con instrumentos tecnológicos que no están al alcance en todos los sitios donde están sus clientes. Esto causa que la morosidad varíe sustancialmente entre las diferentes agencias. Este factor, unido al riesgo potencial en situaciones de contracción del ciclo económico, podría generar un deterioro importante de la cartera. Si bien la Cooperativa cuenta con un respaldo adecuado de capital libre y superior al promedio del sistema, la rentabilidad de la cooperativa se vería afectada. No obstante tanto la cartera CDE como la morosidad han sido las menores en los años analizados a pesar del aumento de la cartera productiva.

La cooperativa ha incorporado un recurso tecnológico desarrollado por EQUIFAX, el cual se usa para determinar el tipo de perfil de riesgo con el fin de pre aprobar una operación solo ingresando los datos. Dicho módulo utilizado se denomina MODELO EXPERTO.

Fondos Disponibles e Inversiones:

Las disponibilidades, inversiones temporales y permanentes representan 18.2% del activo neto a marzo-2016 (USD 7.2 MM). Estos activos contribuyen al activo líquido neto que a mar-2016 alcanza los USD 6.8 MM.

Los fondos disponibles son recursos de liquidez inmediata, en su mayor parte son recursos mantenidos para cumplir la normativa legal. El 28.3% son depósitos en el Banco Central del Ecuador, el 23.1% se mantiene en liquidez inmediata de caja, el 76.8% está colocado en instituciones financieras locales con calificación entre AAA- y BBB. Estos podrían retener un moderado riesgo de contraparte en los depósitos de algunas Ifi's locales. Los depósitos en BCE y FINANCOOP constituyen el 35.5% de los fondos disponibles y le permiten cumplir la normativa de liquidez doméstica.

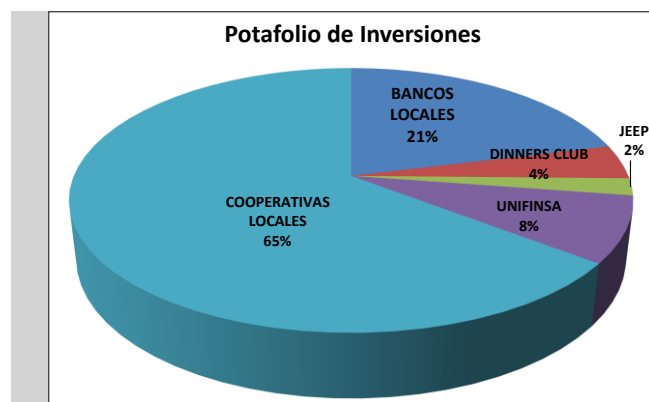
La Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera establecerá un encaje diferenciado por segmentos para el sector financiero popular y solidario, pero a marzo-2016 no tienen depósitos en el BCE para ese objetivo.

A la fecha de corte, COAC P JL mantiene inversiones por USD 2.39 MM, que representan apenas el 5.7% del activo bruto y el 96% del portafolio está invertido en certificados a plazo de hasta 180 días por lo que se considera un portafolio líquido y de corto plazo.

Por emisor, el 61% del portafolio está concentrado en 5 emisores; también existe concentración por sector, pues el 64.5% se invirtió en papeles de instituciones del sector cooperativo. Al respecto todas las inversiones presentan calificaciones de riesgo razonablemente aceptables, que parten de "A-" y mejorando para el resto de inversiones, donde se otorga una calificación de AAA- para algunos bancos locales.

Es importante mencionar que el saldo de inversiones ha crecido de manera significativa trimestralmente (43.2%), además también presentó un aumento de manera anual (17.2%). Esto refleja una liquidez ligeramente más holgada ya que si bien los pasivos de corto plazo aumentan, los activos líquidos crecen en mayor proporción.

Trimestralmente, el aumento de los depósitos fue principalmente el hecho que contribuyó al crecimiento tanto de los fondos disponibles como de las inversiones, sin embargo la cartera decrece.



Fuente: COAC P JL Elaboración: BWR

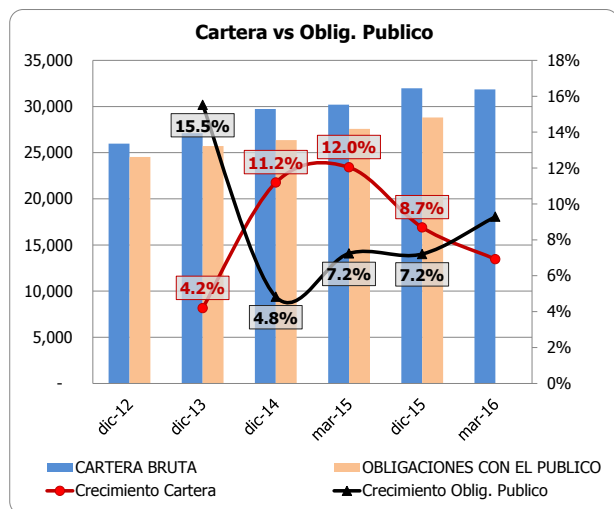
Calidad de Cartera

La cartera es su principal activo (75.5%) con USD 31.86 MM y constituye el 3% del portafolio crediticio del segmento 2 y el 0.6% de la cartera total de los dos segmentos de cooperativas.

La cartera de créditos muestra un ligero decrecimiento trimestral de 2.2%, sin embargo en comparación con marzo del 2015, esta crece en 5.8%. Dicho aumento fue posible por el crecimiento anual de las obligaciones con el público, especialmente los depósitos a plazo.

El crédito de consumo muestra un crecimiento del 14% y es el segmento es el más significativo dentro de la institución ya que representa casi el 69% del

total de créditos. Todos los demás tipos de cartera presentaron decrecimientos anuales, incluyendo el segmento de microcréditos que representa 19.2% del total de la cartera.



Fuente: COAC P.J.L

Elaboración: BWR *Crecimientos anuales

Para el análisis de cartera hay que tomar en cuenta factores exógenos que han afectado su desempeño, el más importante de estos es la intensa competencia que mantiene en su zona de operación, especialmente por Banco de Loja y algunas de las cooperativas de mayor tamaño

COAC P.J.L a mar-2016 mantiene una morosidad de 7.03% y a pesar de que la cartera total mostró crecimientos anuales, las morosidades disminuyen (8.52% mar-2014 y 7.30% mar-2015). Por otro lado este índice se compara positivamente frente al sistema del segmento 2 (13.76% a mar-2016) mostrando una importante diferencia de 5.7 pp. Adicionalmente, a la fecha de corte, la COAC P.J.L mantiene una morosidad muy similar a la del sistema de cooperativas más grandes (Segmento 1; 6.98% mar-2016) y a diciembre-2015 fue incluso menor al Segmento 1. Dicho suceso nunca antes se había registrado en la historia de la cooperativa.

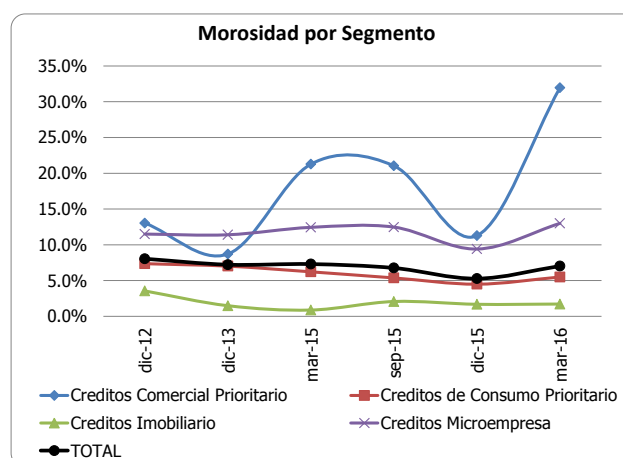
Como se mencionó en el párrafo anterior los índices de morosidad se han reducido, sin embargo se debe tomar en cuenta que al aumento de la cartera de consumo implica la existencia de cartera joven; por lo que a marzo no se reflejaría el impacto que este incremento podría tener en la cartera en riesgo en una coyuntura económica en desaceleración.

A nivel del sistema, de las 33 Cooperativas que conforman el segmento 2, COAC P.J.L ocupa el cuarto lugar entre las entidades con un menor índice de morosidad.

De momento existen medidas en ejecución desde el último trimestre del año anterior: colocación de cartera a través de la denominada fábrica de

créditos, un mecanismo centralizado que mejoró la calidad del riesgo en las colocaciones al limitar decisiones equivocadas en las agencias. Además es claro que las políticas de control más restrictivas de cartera sumadas a la creación del nuevo departamento de cobranzas han contribuido efectivamente a reducir los índices de morosidad.

Los principales segmentos de cartera de la cooperativa son consumo y microcrédito y se contabilizan como vencidas a los 15 días de su vencimiento, por lo que el crecimiento de la morosidad si bien tiene un componente cíclico de recuperación normal, la coyuntura macroeconómica podría afectar la calidad de este tipo de cartera.



Por otro lado si bien el nivel de cobertura con provisiones ha bajado de 1.23 veces en mar-2015 a 1.10 en mar-2016, consideramos que es adecuada para el nivel de riesgo de la entidad. La cobertura desmejora trimestralmente debido en primer lugar a un crecimiento del 32.9% de la cartera en riesgo y un menor gasto de provisiones. No obstante esta se sigue comparando favorablemente tanto con el segmento 1, como con el segmento 2.

Una parte de las provisiones de cartera (33%) corresponde a provisiones genéricas por tecnología crediticia, solicitada por la Superintendencia de Bancos, y provisiones no reversadas por requerimiento normativo; por lo que no podrían ser reversadas sin que se mejore el riesgo operativo potencial estimado y podrían mantenerse en el mediano plazo.

Riesgo de Mercado: Consideramos que bajo un régimen de control de tasas como el que rige en el país, existe un estrecho margen de variación tanto de las tasas activas como pasivas referenciales, y las instituciones financieras se han acercado paulatinamente hacia las máximas legales vigentes.

En el caso de la Cooperativa P.J.L, se mantiene tasas activas alrededor del promedio del sistema financiero en todos los segmentos de crédito.



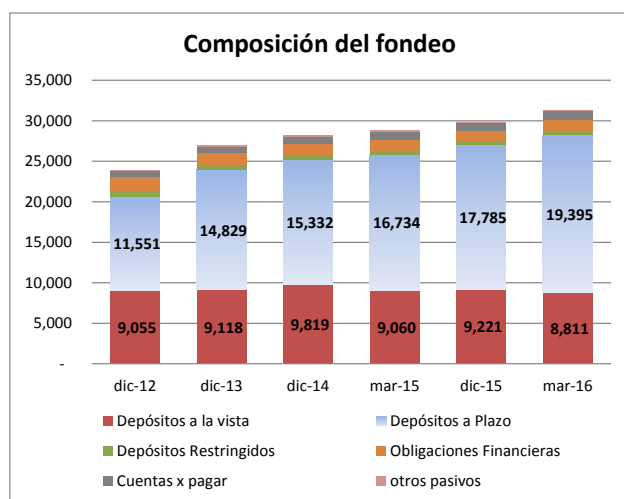
El análisis de riesgo de mercado cumple con la realización de los reportes exigidos por la SEPS y los requerimientos legales, no obstante, no se advierte aún un análisis de este riesgo y su influencia sobre el movimiento de tasas activas o pasivas de la cooperativa.

La exposición por riesgo de tasa del margen financiero es $\pm 0.53\%$ y de $\pm 1.45\%$ la sensibilidad de recursos patrimoniales; sin embargo, se estima que, en un escenario de estrés y mayor control de tasas, la capacidad de la Cooperativa para afrontar la fluctuación de las tasas de interés es baja dada la alta competitividad en el mercado.

Riesgo de Liquidez y Fondeo:

El entorno económico actual del país ha impulsado a las instituciones financieras del sistema a tener especial cuidado con el manejo de la liquidez, y orientar las estrategias hacia mantener activos líquidos suficientes para cubrir de forma adecuada los depósitos de corto plazo, que en general han mostrado una contracción importante en los últimos trimestres.

Los depósitos del público son su principal fuente de fondeo pues representan el 92.1% del total del pasivo. Estos crecen 9.3% anual y los principales rubros de esta cuenta son: 67.3% en depósitos a plazo fijo y 30.6% en depósitos a la vista. En el siguiente gráfico se presenta la estructura del fondeo de la cooperativa de manera histórica.



Fuente: COAC P JL Elaboración: BWR

Los depósitos a plazo son además el rubro más expansivo (15.9% anual), lo que implica un mayor costo del fondeo y como consecuencia, un menor margen de interés.

En 2015 se diseñaron algunas estrategias para incentivar las captaciones las cuales permitieron obtener hasta fin de año un crecimiento anual de 7,2%. Además en 2016 y según las estrategias de

mercado de la institución, se pretenden crear nuevos productos financieros de captaciones con bajo costo de fondeo. Innovar las captaciones con productos acorde a las necesidades insatisfechas del mercado como *Ahorro Infantil* y *Ahorro Programado*.

Es importante recalcar que en el presente estamos en una industria donde la tendencia es el decrecimiento de depósitos, además debido a la coyuntura actual de la economía se ha tenido que disminuir el volumen de créditos y las instituciones han sido más selectivas con los prestatarios. Es adecuado que la cooperativa enfoque sus esfuerzos en la gestión de cobranza así como al incremento de las captaciones como se ha evidenciado en los primeros meses del 2016. Lo anterior con el fin de precautelar la liquidez y prevenir posibles inconvenientes en la colocación y recuperación de cartera.

Por su lado las obligaciones financieras representan la segunda fuente de fondeo de la institución, representan apenas el 4.1% del pasivo y corresponden a una línea de crédito con CFN (de USD 5MM). Dicha obligación es mayor a 1 año y le ayuda a mitigar el descalce de plazos que mantiene en su balance además de que le permite continuar con su presupuesto de colocaciones y mejorar la generación operativa de la cooperativa. Adicionalmente el grado de utilización de dichas fuentes es bajo: 14.7% (CFN) de manera que tiene un amplio cupo remanente.

Según la cooperativa se está trabajando en la consecución de nuevas obligaciones financieras con bancos locales.

A dic-2015, los 25 mayores depositantes representan el 13% del total de depósitos y el 55.2% de los activos líquidos, de manera que COAC P JL mantiene importantes niveles de concentración en sus captaciones. Adicionalmente, el 47.4% de los depósitos del público vencen hasta 90 días.

En consecuencia, la concentración de depósitos y el plazo de los mismos son un factor de riesgo de liquidez que podría afectar a la cooperativa en una coyuntura de iliquidez del sistema y de la economía en general.

Los requerimientos de liquidez estructural en los últimos trimestres fueron menores a 7.5% además que a la fecha de corte presentan una mejora con respecto a los años anteriores. Consideramos que dicha cobertura mantiene niveles adecuados especialmente desde 2015.

Los activos líquidos aumentan a mar-2016, presentando el saldo más alto en los últimos 7 trimestres; si bien los indicadores de primera y segunda línea mejoran tanto trimestralmente como anualmente. No obstante, tomando en cuenta la



calidad de la liquidez existen ciertos certificados de inversiones de corto plazo enfocados en el sector popular y solidario, cuyos emisores tienen calificaciones menores a AA. De acuerdo con la normativa legal vigente deberían ser excluidos de la liquidez de primera línea y la institución no los ha excluido. Con esta sensibilidad la liquidez de primera línea se reduce aproximadamente de 36.3% a 29.8%, no obstante igual se cubre el requerimiento mínimo de liquidez.

Dichos valores si bien podrían ser líquidos por ser de corto plazo de vencimiento, su mayor riesgo de contraparte podría limitar la disponibilidad de los fondos en un escenario de estrés sistémico.

Por otro lado el principal riesgo de liquidez se origina por la naturaleza de su fondeo de corto plazo y el mayor plazo de su cartera, generándose brechas acumuladas negativas en la segunda y última banda en el escenario contractual. Con base en los informes del CAIR el 47.5% del total de depósitos vencen en hasta 90 días y el 74.1% vence hasta 180 días. A marzo-2016 la mayor brecha acumulada negativa (8 banda) representa el 25.5% de los activos líquidos.

El plan de contingencia de liquidez, que mantiene la Cooperativa, incorpora herramientas de monitoreo e indicadores que disparan las diferentes acciones para restringir las colocaciones y planificar la renovación de depósitos. En caso de requerirlo disponen una línea de crédito aprobada con FINANCOOP.

En los reportes de liquidez de los diferentes escenarios contractual, esperado y dinámico, que incorporan supuestos basados en el análisis estadístico, no se presentan posiciones de liquidez en riesgo en ninguna de las bandas de tiempo.

Si bien los riesgos de liquidez mencionados se mitigan con la diversificación de activos y pasivos, la contracción de las fuentes de financiamiento del mercado, no exigencia de encaje, ni de aportes y garantías al Fideicomiso de Garantía del Fondo de Liquidez, preocupa en un sistema menos líquido, y en escenarios de estrés. No obstante es clara la mejora y la posición de precautelación de liquidez que ha tenido COAC PJL en los primeros meses del año. Habría que analizar la evolución de estos indicadores en los próximos meses.

Riesgo Operativo

La institución cumple los requerimientos de análisis y gestión de riesgo operativo que están acorde al nicho de negocio y al volumen de operaciones que maneja. Si bien cumple con la mayor parte de regulaciones vigentes, algunas están en desarrollo y se espera fortalecer el área.

En comparación al Sistema Bancario del Ecuador, el Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito en general se encuentra menos avanzado en cuanto a la gestión de riesgo operativo. La banca cuenta con una mayor capacidad para invertir en sistemas de control de riesgos, derivado del volumen de negocios que maneja y por el mayor soporte técnico y financiero que recibe de sus accionistas.

COAC PJL como parte de su desarrollo institucional ha realizado inversiones en tecnología y capacitación del personal en las diferentes áreas de la cooperativa para mejorar la gestión de riesgo operacional, recogiendo los eventos de riesgo a través de la utilización de un interface de riesgo operativo. Sin embargo están pendientes las capacitaciones del personal administrativo y de talento humano que según el oficial de cumplimiento lo planean durante el 2016.

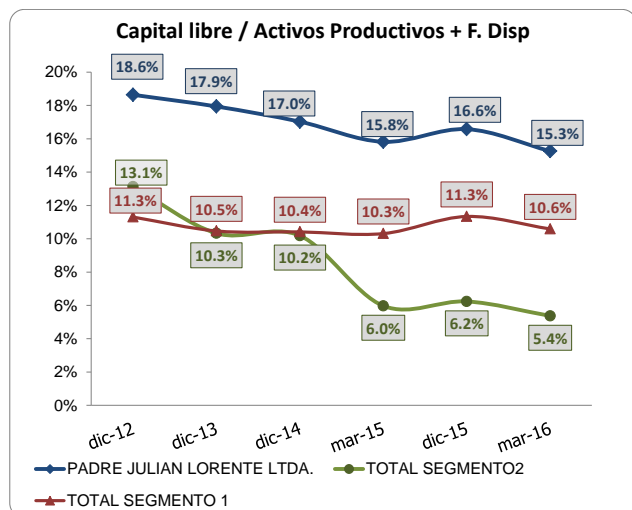
Con base en los informes CAIR, el informe trimestral de auditoría interna y externa se detectaron temas específicos que requieren mejoras. Al mes de marzo 2016, se tiene 64 eventos de riesgo identificados, 13 eventos de riesgo que ocurren en el factor procesos, en el factor personas se tiene 20 eventos, 13 eventos de tecnología, 17 eventos externos y 1 evento de riesgo legal.

Por otro lado no se ha cumplido con la implementación total del SOFTWARE Institucional para la prevención y control de Lavado de Activos (SIPLA), prevista una segunda fase para dar cumplimiento a requerimientos normativos de la Superintendencia de Bancos y Seguros.

El cumplimiento de los objetivos estratégicos planteados en el POA a dic-2015 fue de 94.63%, sin embargo en el POA 2014 existen actividades pendientes relacionadas al Área de Sistemas. Con respecto a las Cuentas de Orden no se encuentran automatizados al 100% cuyos anexos se manejan de forma manual a través de Excel.

Entre las estrategias asumidas por la Cooperativa para enfrentar las deficiencias de control Interno ha implementado una herramienta de control interno que le permita mejorar la gestión, obteniendo una evaluación de efectivo referente al manejo de control interno en la aplicación del método COSO.

Suficiencia de Capital



Fuente: COAC PJJ Elaboración: BWR

COAC PJJ mantiene niveles de solvencia adecuados para los riesgos propios del negocio; a mar-2016 la relación patrimonio técnico a activos ponderados por riesgo es 25.96%, superior a la media del sistema y a los requerimientos legales (9%).

La institución mantiene un patrimonio de buena calidad, con el 100% del PT colocado en patrimonio primario, especialmente por los aportes de los socios. Por otro lado, mantiene un margen de capital libre para absorber pérdidas potenciales no evidenciadas aún en su balance y por tanto no provisionadas.

En los dos últimos años la cobertura con capital libre se presiona, como resultado del crecimiento de activos productivos particularmente de las colocaciones, el mayor dinamismo de la cartera logró una mayor ocupación de su capital libre sin embargo mantiene una cobertura adecuada para sus activos productivos. Los niveles de capital libre de la COAC son superiores al promedio del Sistema del segmento 2 (5.4%), e inclusive del segmento 1 que en la misma fecha es de 10.6%.

Dada la estructura legal de capitalización de este tipo de instituciones, se mantienen limitaciones para elevar el capital social rápidamente, por lo que es muy importante que la institución cuente con un soporte de capital que sustente el crecimiento planificado de sus activos, y el riesgo potencial aún no observado en sus activos productivos actuales.

Presencia Bursátil La institución no mantiene ninguna emisión en el mercado de valores

PADRE JULIAN LORENTE LTDA.

| (\$ MILES) | TOTAL SEGMENTO2 | dic-12 | dic-13 | dic-14 | mar-15 | dic-15 | mar-16 |
|--|--------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| ACTIVOS | | | | | | | |
| Depositos en Instituciones Financieras | 92,014 | 1,275 | 1,360 | 1,392 | 1,708 | 1,433 | 2,336 |
| Inversiones Brutas | 96,725 | 1,968 | 4,000 | 2,338 | 2,044 | 1,672 | 2,395 |
| Cartera Productiva Bruta | 900,211 | 23,879 | 25,143 | 28,049 | 27,994 | 30,284 | 29,617 |
| <i>Otros Activos Productivos Brutos</i> | 2,984 | 63 | 69 | 72 | 73 | 77 | 82 |
| Total Activos Productivos | 1,091,934 | 27,185 | 30,572 | 31,851 | 31,819 | 33,466 | 34,429 |
| <i>Fondos Disponibles Improductivos</i> | 40,818 | 2,207 | 2,263 | 2,161 | 2,336 | 2,331 | 2,482 |
| Cartera en Riesgo | | 2,090 | 1,956 | 1,675 | 2,206 | 1,685 | 2,239 |
| Activo Fijo | 143,649 | 937 | 1,014 | 1,439 | 1,476 | 1,990 | 2,002 |
| Otros Activos Improductivos | 43,851 | 1,042 | 1,076 | 1,132 | 1,126 | 1,106 | 1,050 |
| Total Provisiones | (75,984) | (2,710) | (2,822) | (2,651) | (2,755) | (2,547) | (2,527) |
| Total Activos Improductivos | 282,047 | 6,276 | 6,309 | 6,407 | 7,143 | 7,112 | 7,773 |
| TOTAL ACTIVOS | 1,297,997 | 30,752 | 34,059 | 35,606 | 36,207 | 38,031 | 39,676 |
| PASIVOS | | | | | | | |
| Obligaciones con el Público | 976,353 | 21,239 | 24,536 | 25,720 | 26,357 | 27,574 | 28,804 |
| Depósitos a la Vista | 316,683 | 9,055 | 9,118 | 9,819 | 9,060 | 9,221 | 8,811 |
| Operaciones de Reporto | - | - | - | - | - | - | - |
| Depósitos a Plazo | 597,426 | 11,551 | 14,829 | 15,332 | 16,734 | 17,785 | 19,395 |
| Depósitos en Garantía | 2,216 | - | - | - | - | - | - |
| Depósitos Restringidos | 60,028 | 633 | 588 | 569 | 563 | 568 | 598 |
| Operaciones Interbancarias | - | - | - | - | - | - | - |
| Obligaciones Inmediatas | 22 | - | - | - | - | - | - |
| Aceptaciones en Circulación | - | - | - | - | - | - | - |
| Obligaciones Financieras | 50,754 | 1,817 | 1,529 | 1,475 | 1,368 | 1,214 | 1,285 |
| Valores en Circulación | - | - | - | - | - | - | - |
| Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz | - | - | - | - | - | - | - |
| Cuentas por Pagar y Otros Pasivos | 44,578 | 836 | 868 | 1,024 | 1,027 | 1,074 | 1,189 |
| Provisiones para Contingentes | 15 | - | - | - | - | - | - |
| TOTAL PASIVO | 1,071,722 | 23,892 | 26,934 | 28,219 | 28,751 | 29,862 | 31,278 |
| TOTAL PATRIMONIO | 226,275 | 6,860 | 7,125 | 7,387 | 7,455 | 8,170 | 8,398 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 1,297,997 | 30,752 | 34,059 | 35,606 | 36,207 | 38,031 | 39,676 |
| CONTINGENTES | 500 | - | - | - | - | - | - |
| RESULTADOS | | | | | | | |
| Intereses Ganados | 41,900 | 4,032 | 4,111 | 4,414 | 1,132 | 4,872 | 1,229 |
| Intereses Pagados | 16,656 | 1,112 | 1,322 | 1,524 | 392 | 1,665 | 446 |
| Intereses Netos | 25,244 | 2,920 | 2,789 | 2,890 | 740 | 3,207 | 783 |
| Otros Ingresos Financieros Netos | 1 | 7 | 11 | 6 | 1 | 2 | (1) |
| Margen Bruto Financiero (IO) | 25,246 | 2,927 | 2,800 | 2,895 | 741 | 3,209 | 782 |
| Ingresos por Servicios (IO) | 1,036 | 41 | 49 | 59 | 17 | 70 | 26 |
| Otros Ingresos Operacionales (IO) | 292 | 16 | 23 | 5 | 1 | 8 | 1 |
| Gastos de Operación (Goperac) | 21,959 | 2,161 | 2,369 | 2,544 | 602 | 2,873 | 718 |
| Otras Perdidas Operacionales | 16 | - | - | - | - | - | - |
| Margen Operacional antes de Provisiones | 4,599 | 823 | 503 | 415 | 157 | 414 | 91 |
| Provisiones (Goperac) | 4,528 | 725 | 471 | 413 | 108 | 342 | 198 |
| Margen Operacional Neto | 71 | 98 | 33 | 2 | 49 | 72 | (107) |
| Otros Ingresos | 6,523 | 448 | 276 | 356 | 43 | 229 | 294 |
| Otros Gastos y Perdidas | 1,034 | 75 | 128 | 145 | 72 | 21 | 28 |
| Impuestos y Participación de Empleados | 911 | 186 | 79 | 99 | 7 | 126 | 54 |
| RESULTADOS DEL EJERCICIO | 4,649 | 285 | 103 | 114 | 13 | 154 | 106 |

PADRE JULIAN LORENTE LTDA.

| (\$ MILES) | TOTAL SEGMENTO2 | dic-12 | dic-13 | dic-14 | mar-15 | dic-15 | mar-16 |
|--|--------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| ACTIVOS | | | | | | | |
| Depositos en Instituciones Financieras | 92,014 | 1,275 | 1,360 | 1,392 | 1,708 | 1,433 | 2,336 |
| Inversiones Brutas | 96,725 | 1,968 | 4,000 | 2,338 | 2,044 | 1,672 | 2,395 |
| Cartera Productiva Bruta | 900,211 | 23,879 | 25,143 | 28,049 | 27,994 | 30,284 | 29,617 |
| <i>Otros Activos Productivos Brutos</i> | 2,984 | 63 | 69 | 72 | 73 | 77 | 82 |
| Total Activos Productivos | 1,091,934 | 27,185 | 30,572 | 31,851 | 31,819 | 33,466 | 34,429 |
| <i>Fondos Disponibles Improductivos</i> | 40,818 | 2,207 | 2,263 | 2,161 | 2,336 | 2,331 | 2,482 |
| Cartera en Riesgo | | 2,090 | 1,956 | 1,675 | 2,206 | 1,685 | 2,239 |
| Activo Fijo | 143,649 | 937 | 1,014 | 1,439 | 1,476 | 1,990 | 2,002 |
| Otros Activos Improductivos | 43,851 | 1,042 | 1,076 | 1,132 | 1,126 | 1,106 | 1,050 |
| Total Provisiones | (75,984) | (2,710) | (2,822) | (2,651) | (2,755) | (2,547) | (2,527) |
| Total Activos Improductivos | 282,047 | 6,276 | 6,309 | 6,407 | 7,143 | 7,112 | 7,773 |
| TOTAL ACTIVOS | 1,297,997 | 30,752 | 34,059 | 35,606 | 36,207 | 38,031 | 39,676 |
| PASIVOS | | | | | | | |
| Obligaciones con el Público | 976,353 | 21,239 | 24,536 | 25,720 | 26,357 | 27,574 | 28,804 |
| Depósitos a la Vista | 316,683 | 9,055 | 9,118 | 9,819 | 9,060 | 9,221 | 8,811 |
| Operaciones de Reporto | - | - | - | - | - | - | - |
| Depósitos a Plazo | 597,426 | 11,551 | 14,829 | 15,332 | 16,734 | 17,785 | 19,395 |
| Depósitos en Garantía | 2,216 | - | - | - | - | - | - |
| Depósitos Restringidos | 60,028 | 633 | 588 | 569 | 563 | 568 | 598 |
| Operaciones Interbancarias | - | - | - | - | - | - | - |
| Obligaciones Inmediatas | 22 | - | - | - | - | - | - |
| Aceptaciones en Circulación | - | - | - | - | - | - | - |
| Obligaciones Financieras | 50,754 | 1,817 | 1,529 | 1,475 | 1,368 | 1,214 | 1,285 |
| Valores en Circulación | - | - | - | - | - | - | - |
| Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz | - | - | - | - | - | - | - |
| Cuentas por Pagar y Otros Pasivos | 44,578 | 836 | 868 | 1,024 | 1,027 | 1,074 | 1,189 |
| Provisiones para Contingentes | 15 | - | - | - | - | - | - |
| TOTAL PASIVO | 1,071,722 | 23,892 | 26,934 | 28,219 | 28,751 | 29,862 | 31,278 |
| TOTAL PATRIMONIO | 226,275 | 6,860 | 7,125 | 7,387 | 7,455 | 8,170 | 8,398 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 1,297,997 | 30,752 | 34,059 | 35,606 | 36,207 | 38,031 | 39,676 |
| CONTINGENTES | 500 | - | - | - | - | - | - |
| RESULTADOS | | | | | | | |
| Intereses Ganados | 41,900 | 4,032 | 4,111 | 4,414 | 1,132 | 4,872 | 1,229 |
| Intereses Pagados | 16,656 | 1,112 | 1,322 | 1,524 | 392 | 1,665 | 446 |
| Intereses Netos | 25,244 | 2,920 | 2,789 | 2,890 | 740 | 3,207 | 783 |
| Otros Ingresos Financieros Netos | 1 | 7 | 11 | 6 | 1 | 2 | (1) |
| Margen Bruto Financiero (IO) | 25,246 | 2,927 | 2,800 | 2,895 | 741 | 3,209 | 782 |
| Ingresos por Servicios (IO) | 1,036 | 41 | 49 | 59 | 17 | 70 | 26 |
| Otros Ingresos Operacionales (IO) | 292 | 16 | 23 | 5 | 1 | 8 | 1 |
| Gastos de Operación (Goperac) | 21,959 | 2,161 | 2,369 | 2,544 | 602 | 2,873 | 718 |
| Otras Perdidas Operacionales | 16 | - | - | - | - | - | - |
| Margen Operacional antes de Provisiones | 4,599 | 823 | 503 | 415 | 157 | 414 | 91 |
| Provisiones (Goperac) | 4,528 | 725 | 471 | 413 | 108 | 342 | 198 |
| Margen Operacional Neto | 71 | 98 | 33 | 2 | 49 | 72 | (107) |
| Otros Ingresos | 6,523 | 448 | 276 | 356 | 43 | 229 | 294 |
| Otros Gastos y Perdidas | 1,034 | 75 | 128 | 145 | 72 | 21 | 28 |
| Impuestos y Participación de Empleados | 911 | 186 | 79 | 99 | 7 | 126 | 54 |
| RESULTADOS DEL EJERCICIO | 4,649 | 285 | 103 | 114 | 13 | 154 | 106 |

La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso escrito de BANKWATCH RATINGS. Todos los derechos reservados. En la asignación y el mantenimiento de sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS se basa en información que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera confiables. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información recibida sobre la que se basa de acuerdo con sus metodologías de calificación, y obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes, en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión dada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo el análisis y el alcance de la verificación por parte de terceros que se obtenga variará dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y el emisor, los requisitos y prácticas en que se ofrece y coloca la emisión, la disponibilidad y la naturaleza de la información pública relevante, el acceso a la administración del emisor, la disponibilidad de verificaciones preexistentes de terceros tales como los informes de auditoría, cartas de procedimientos acordadas, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes proporcionados por terceros, la disponibilidad de fuentes de verificación independiente y competentes de terceros con respecto a la emisión en particular y una variedad de otros factores. Los usuarios de calificaciones de BANKWATCH RATINGS deben entender que ni una investigación mayor de hechos ni la verificación por terceros puede asegurar que toda la información en la que BANKWATCH RATINGS se basa en relación con una calificación será exacta y completa. En última instancia, el emisor es responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS debe confiar en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones son intrínsecamente una visión hacia el futuro e incorporan las hipótesis y predicciones sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar cómo hechos. Como resultado, a pesar de la comprobación de los hechos actuales, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o afirmó una calificación.

La información contenida en este informe se proporciona "tal cual" sin ninguna representación o garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión. Esta opinión se basa en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en, pero no son individualmente responsables por, las opiniones vertidas en él. Los individuos son nombrados solo con el propósito de ser contactos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información elaborada, verificada y presentada a los inversores por el emisor y sus agentes en relación con la venta de los títulos. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión de cualquier tipo. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ningún comentario sobre la adecuación del precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversor particular, o la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados en relación a los títulos. La asignación, publicación o diseminación de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS a usar su nombre como un experto en conexión con cualquier declaración de registro presentada bajo la normativa vigente. Todos los derechos reservados. .

©® BankWatch Ratings 2016.