

Ecuador
Calificación Global

COAC San Francisco de Asís

Calificación

2014	1T 2016	2T 2016
BB-	BB-	B+

Perspectiva: Estable

Definición de calificación:

Aunque esta escala todavía se considera como crédito aceptable, la institución tiene algunas deficiencias significativas. Su capacidad para manejar un mayor deterioro está por debajo de la de instituciones con mejor calificación.

Resumen Financiero

En miles USD	dic-15	jun-16
Activos	26,691	26,144
Patrimonio	11,250	12,318
Resultados	872	1,118
ROE (%)	7.97%	18.97%
ROA (%)	3.36%	8.46%

Contactos:

Sebastián Baus
(593-2) 2269-767; Ext.104
sbaus@bwratings.com

Andrés F Crespo
(593-2) 2922-426; Ext. 113
acrespo@bwratings.com

Fundamento de la Calificación

El Comité de BankWatch Ratings decidió bajar la calificación de riesgos de COAC San Francisco de Asís desde BB- hasta B+ debido a debilidades en el gobierno corporativo y control interno que originaron un importante deterioro en la calidad de activos. Además, el negocio de intermediación financiera continúa contrayéndose lo que ha debilitado los indicadores de eficiencia.

Limitaciones en gobierno corporativo y administración de riesgos integrales. La nueva gerencia formalizada en junio-2016 ha encontrado anomalías e irregularidades importantes en transacciones y control interno que han afectado las principales cuentas contables. Estos acontecimientos se encuentran en procesos judiciales, en los cuales se encuentran involucrados algunos ex funcionarios de la institución. Al momento todavía no se conoce con certeza el monto de los posibles contingentes.

Débil generación operativa y estructura pesada del gasto. El lento desarrollo del negocio de intermediación financiera limita la generación de ingresos recurrentes. La estructura del gasto se mantiene pesada denotando la importancia de costos fijos y la dificultad de la cooperativa para diluirlos, comportamiento que deriva en índices de eficiencia cada vez más apretados. La rentabilidad neta depende de otros ingresos que no corresponden al giro ordinario del negocio.

Importante Deterioro de la cartera. El rápido crecimiento de cartera en riesgo presiona la morosidad, alcanzando los indicadores más altos de los últimos periodos. Consecuentemente las coberturas a cartera en riesgo se ven afectadas a pesar de la fuerte ampliación del monto de provisiones.

Adecuadas coberturas patrimoniales que permiten mitigar parcialmente el riesgo evidenciado en el activo y soportar eventuales pérdidas moderadas en su balance en un mediano plazo. La preservación de las reservas es fundamental para sostener los actuales niveles de cobertura del patrimonio.

Presión en la liquidez. La liquidez de COAC SFA dejó de ser una ventaja competitiva frente a otras cooperativas y su tendencia a presionarse en el largo plazo ocasiona que la institución sea más vulnerable frente a la creciente concentración en sus depósitos y un mayor descalce de plazos en la estructura de su balance. La reorientación hacia la captación de depósitos a la vista acentúa el descalce de corto plazo.

Bajo posicionamiento de mercado y alta competencia. La poca diversificación de sus servicios y una red comercial pequeña dificultan su posicionamiento en este mercado en donde la competencia es cada vez más agresiva.

Perspectiva de la Calificación. La calificación otorgada mantiene una perspectiva estable de acuerdo a los cambios en procesos y control que se están implementando, sin embargo, la calificación podría reducirse si el deterioro de activos se profundiza o si se determina que el monto en contingentes podría afectar de manera importante los niveles de capitalización.

Calificación Local. La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema.

Aspectos Evaluados en la Calificación

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo. El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: Ambiente operativo, Perfil de la institución, Administración, Apetito de riesgo y el Perfil financiero.

HECHOS RELEVANTES

- El 13 de junio, 2016 mediante Resolución No. SB-2016-589 (RO 784), la Superintendencia de Bancos revoca la autorización para el ejercicio de actividades financieras de Proinco y se dispone su liquidación forzosa.

Entorno Económico y Riesgo Sistémico

La economía ecuatoriana se caracteriza por tener una estructura concentrada en ingresos y poca flexibilidad de fondeo. La dependencia en pocos productos para el desarrollo de la economía y la falta de un fondo de estabilización para épocas de crisis, generan mayor incertidumbre en cuanto a la liquidez de la economía, la cual influye directamente en el desarrollo del sistema financiero, de la industria, y del comercio en general. Por otra parte, el bajo incentivo a la inversión extranjera directa (IED) y la estructura concentrada de la balanza comercial, representan dificultades para un país dolarizado, limitando el crecimiento de la oferta monetaria y por ende de la economía.

A partir del año 2015, se profundizan los problemas para el país con la baja del precio del petróleo y la fuerte revalorización del dólar que afectó la competitividad de los productos ecuatorianos de exportación. La vulnerabilidad de la economía se evidenció en un entorno operativo de menor liquidez que entre otras cosas resultó en la contracción del crédito doméstico, en cargas adicionales para el sector productivo, en menores inversiones del sector público y en retrasos a los proveedores del gobierno. Se estima que los ingresos del Gobierno se redujeron a

cerca del 33% del PIB en 2015, desde cerca del 39% del PIB en 2014.

La consecuencia natural de lo dicho fue la desaceleración de la economía que según datos del BCE obtuvo un crecimiento del PIB del 0.3% en el 2015 y para la cual se espera en el 2016, un crecimiento negativo por primera vez en 17 años. Las últimas publicaciones del BCE pronostican una contracción de la economía de 1.7% del PIB para el 2016, lo cual parecería optimista frente a los acontecimientos y a las proyecciones del FMI (actualizado/2016 -2.3%), del Banco Mundial (jun/2016, -4%) e incluso de CEPAL (jul/2016 -2.5%).

Según algunos analistas, el comportamiento de la economía podría mostrar signos de pequeña convalecencia en el 2017, si el precio del petróleo mantiene la tendencia modesta y gradual a recuperarse, y si el gobierno consigue el financiamiento esperado. De todos modos, la profundidad y el largo de la recesión dependerán de la habilidad para obtener financiamiento, tema que podría verse complicado con el cambio de gobierno. Fitch Ratings considera que la economía ecuatoriana tendría una contracción mayor al 2% en el 2016, y que, a partir del 2019, podría alcanzar crecimientos menores al 2%. La estimación del FMI es que el PIB del Ecuador tendrá decrecimiento por 5 años seguidos, es decir de 2016 a 2020 y que solamente en el 2021 alcanzará un crecimiento del 1.5%.

La política económica del Gobierno se ha sustentado en gasto público, el cual desde el 2008 se ha incrementado de forma importante y el cual fue alimentado sin problema mientras los precios del petróleo estuvieron altos. Las nuevas circunstancias le exigieron al gobierno ajustar su presupuesto, pero lo hizo reduciendo las inversiones mientras que el gasto corriente sigue en aumento, financiado por préstamos externos principalmente pero también por recursos captados localmente de las entidades de seguridad social y de ajustes tributarios al sector privado.

El gasto público del 2015, representó el 33% del PIB y el gasto corriente constituyó dos tercios de dicho gasto, presionado por los montos que representan los salarios del sector público, el subsidio de energía y la seguridad social del sector público.

El gobierno ha logrado recuperar su acceso a fuentes de financiamiento externo como son el FMI y el mercado de "bonos globales". Analistas económicos han mostrado su preocupación por los niveles de endeudamiento alcanzados y la necesidad de reducir el gasto corriente, lo cual es poco probable por considerarse impopular e inconveniente frente a las

elecciones del 2017.

Lo más probable es que mientras encuentre fuentes de financiamiento, aunque fueran costosas el gobierno actual se seguiría endeudando, postergando los problemas del pago de la deuda y el riesgo de refinanciamiento para las próximas administraciones. Es importante notar que Ecuador se vuelve cada vez más dependiente del financiamiento externo para cubrir sus necesidades de cuenta corriente y las amortizaciones de deuda entre 2015 y 2017. Si no se concretan los préstamos con China en los montos esperados por el gobierno, lo cual es un escenario probable, sería necesario negociar financiamiento con multilaterales, hacer recortes impopulares del gasto corriente y/o incurrir en nuevos retrasos con proveedores.

El déficit fiscal del país entre 2013 y 2015, llegó a un promedio cercano al 5% del PIB; analistas de Fitch Ratings consideran que este déficit será superior al 5.5% para el período 2016-2017, lo cual presionaría el indicador deuda/PIB sobre el 40% que es el techo legal aprobado. El FMI coincide con esta previsión.

Por otro lado, la inseguridad política, tributaria y legal han desincentivado las inversiones del sector privado el cual también se ha visto afectado por la disminución de la demanda en la mayor parte de los sectores económicos principalmente en el sector de la construcción y en el de manufactura, sectores especialmente sensibles a la situación del entorno macroeconómico.

Se prevé una caída de al menos el 5.4% en la demanda interna para el 2016, demanda que engloba el consumo de los hogares, consumo del gobierno e inversión. De acuerdo con los datos publicados por el INEC, la inflación anual a agosto-2016, es la más baja desde que se implementó la dolarización (comparando los mismos períodos) lo cual refleja la baja del consumo.

El comportamiento del consumo es el resultado de los ajustes que debieron hacerse tanto en el sector público como en el sector privado y se relaciona con la reducción de la capacidad adquisitiva de la población que se ha visto perjudicada por el desempleo o el empleo inadecuado.

La desdolarización es siempre una amenaza para el Ecuador si no llega a ajustar su economía a los menores ingresos en dólares. El gobierno ha respaldado la dolarización implementando medidas temporales para contener el déficit de la cuenta corriente internacional, el mismo que para el 2015 alcanzó el 2.2% del PIB. El gobierno ha anunciado que las medidas de control de importaciones (cupos,

incremento de aranceles y salvaguardias) podrían prolongarse hasta junio 2017, mientras que el sector productor hace votos para eliminarlas y firmar el acuerdo de libre comercio con la Unión Europea.

Las elecciones presidenciales y legislativas programadas para febrero de 2017, añaden incertidumbre al entorno operativo ecuatoriano. La gobernabilidad del país podría representar un reto para la administración entrante si no se logra consolidar posiciones mayoritarias en el congreso.

Fuentes: El Universo, El Comercio, BCE, Fitch

Marco Regulatorio y Riesgo Sistémico

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero. En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos. Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros. Se debe mencionar que el impacto del terremoto ocurrido el 16 de abril, no es sustancial en la calidad de cartera del sistema de bancos privados tomando en cuenta la baja penetración en las áreas afectadas.

El segundo semestre de 2016 marca un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que a partir de junio-2016, los depósitos del sistema dejaron de decrecer (anualmente). Este comportamiento está directamente influenciado por un importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos recibidos por el Gobierno de los acreedores internacionales. En lo que va del 2016, el Gobierno ha recibido cerca de USD 3,470MM, de los cuales USD 2,500MM fueron recibidos en el segundo semestre. Los desembolsos del año se obtuvieron de acuerdo al siguiente detalle: USD 970MM por facilidad petrolera a 5 años con un consorcio de bancos chinos (primer trimestre), en junio desembolso de USD 1,500MM del Banco de Desarrollo de China, atado a la compraventa de crudo con Petrochina hasta el 2024 y USD 1,000MM

de la emisión de bonos por parte del Gobierno en el mercado internacional a una tasa de 10.75% con vencimiento en el 2022. Además, está pendiente el desembolso de USD 364MM por parte del FMI como crédito de emergencia por el terremoto.

Esta inyección de liquidez a la economía ha permitido un desempeño más estable en los depósitos del sistema y una mayor capacidad de los bancos para otorgar créditos. A junio-2016 el sistema muestra una sólida posición de liquidez de 39.5% medida por los *Activos Líquidos / Pasivos de corto plazo*, representando un importante incremento frente al 30.6% mostrado el mismo periodo del año anterior. Esta situación ha permitido a los bancos generar crecimiento de cartera en el segundo semestre de 2016 y recuperar los afectados indicadores de rentabilidad. Sin embargo, la originación de cartera en el entorno operativo actual conlleva varios retos tanto por el lado de la demanda del crédito en todos los segmentos como por su calidad.

La economía se estimulará dependiendo del flujo de los desembolsos externos, los cuales podrían verse amenazados por el nivel de deuda del país, por el riesgo soberano del Ecuador y por las circunstancias electorales. Por el momento la demanda de crédito se ha contraído y la calidad de la cartera se sigue deteriorando.

En adelante, los resultados se verán afectados por los requerimientos de provisiones y en la medida en que las políticas y estrategias prefieran mantener las coberturas de los activos de riesgo. La capacidad de las instituciones para generar recursos que permitan mantener coberturas saludables y patrimonios fuertes será un reto en el futuro considerando los desafíos de liquidez en las circunstancias macroeconómicas actuales.

Bajo este escenario y aunque el sector bancario sigue siendo saludable a pesar de los retos, **la perspectiva del sistema financiero en general se mantiene negativa** ya que su flexibilidad financiera se ve amenazada en el corto y mediano plazo. Habrá que evaluar la capacidad de cada institución para enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas circunstancias. En jun-2016 frente al mismo periodo del año anterior, el número de bancos privados con Margen Operacional Neto (MON) negativo, aumentó de cuatro a diez, el número de bancos privados con morosidad mayor a dos dígitos aumentó de una a cinco y el número de bancos privados con cobertura de provisiones a cartera en riesgo menor a una vez aumentó de ocho a nueve.

Por otra parte, transcurridos 21 meses desde la

aprobación en septiembre 2014 del Código Monetario Financiero, existen temas importantes por implementarse. En sep-2015 venció el plazo para que las entidades financieras que mantienen acciones en otras entidades financieras, como consecuencia de convenios de asociación, enajenen las acciones, este mandato no se ha completado. El plazo para la sustitución de certificados de autorización para las entidades del sistema financiero, de marzo 2016 fue extendido por 18 meses, pocas entidades han iniciado dicho proceso. La sustitución de certificados de autorización entre otros temas, busca controlar los incrementos exigidos por el Código en el capital pagado mínimo para las instituciones de los distintos segmentos, la eliminación del segmento de Sociedades Financieras y el cambio de las Asociaciones Mutualistas de Ahorro y Crédito del Sector Financiero Privado al Sector Financiero Popular y Solidario.

En general, se mantienen las grandes preocupaciones que genera el Código especialmente en cuanto a la ambigüedad de su redacción ya que no define con claridad el alcance de varios artículos. Temas a observar son las amplias atribuciones otorgadas a la Junta y la discrecionalidad con la que ésta puede regular; dichos factores limitan nuestra capacidad para determinar al momento, el impacto de las disposiciones del Código en el sistema financiero. Los efectos que se observen en el comportamiento del sistema financiero dependerán en gran medida del enfoque de las decisiones de regulación, las mismas que pueden darse en función de objetivos técnicos o bajo una visión política. En este sentido, las mayores intranquilidades son el posible cambio de expectativas de los depositantes ante nuevos intentos del Gobierno por incentivar la moneda electrónica y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.

Perfil de la Institución

COAC SFA, domiciliada en la ciudad de Quito, reinició sus operaciones en el mercado a partir de octubre del 2005, después de haber permanecido inactiva durante quince años tras el proceso de intervención y liquidación por parte del organismo de control.

La institución se encuentra actualmente regida por la Ley de Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario y está sometida a la vigilancia y control de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS).

De acuerdo a la nueva clasificación definida por la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, COAC SF ASIS pertenece al segmento 2 que corresponde a entidades con activos entre a USD 20 MM y USD 80MM. Además, la Junta definió una

segmentación adicional de acuerdo al vínculo con sus territorios. Aún faltan definiciones normativas para comprender el alcance de estas segmentaciones.

El principal nicho de negocios de la COAC SFA es la cartera de microempresa y consumo con una participación de 49.6% y 48.6% respectivamente. La actividad de intermediación financiera está principalmente orientada a los segmentos de bajos ingresos con la finalidad de contribuir al desarrollo socio-económico y productivo del país.

Posicionamiento e imagen

COAC SFA no ha podido consolidar su posicionamiento en la plaza en la que opera debido a la fuerte competencia del mercado. El menor dinamismo de la cooperativa en los servicios de intermediación frente al promedio del sistema y de sus competidores directos influye en este comportamiento.

Los pares directos de COAC SFA constituyen cooperativas pequeñas y muy pequeñas que operan en la ciudad de Quito, sin embargo la institución debe competir también con participantes de mayor tamaño que están bien posicionados en sus respectivos nichos de mercado y que además atienden a los mismos segmentos de crédito, principalmente consumo.

COAC SFA cuenta con una red comercial acorde a su tamaño y volumen de transacciones, conformada por su oficina matriz en Quito, una ventanilla de extensión de servicios y dos agencias adicionales en el norte y centro de la ciudad.

La cooperativa es considerada como una institución pequeña dentro del segmento 2; a la fecha de corte (junio-2016) participó con el 2.1% de los activos netos y el 5.8% del patrimonio.

Estructura de la Institución

La estructura de propiedad de las cooperativas se compone de certificados de aportación que representan la participación patrimonial de los socios en cada entidad. El capital social de COAC SFA a junio-2016 ascendió a USD 2.3 MM y se ha mantenido relativamente estable en los últimos años. Este se encuentra conformado por el aporte de 206,815 socios, de los cuales el 91.5% son socios antiguos y sólo el 8.5% son nuevos.

Dado que las cooperativas se crean con un fin de cooperación y no de lucro, la participación individual de sus socios por Ley no puede exceder del 5%. En ese sentido, los socios son responsables únicamente por el monto máximo de sus certificados de aportación, factor que limita a las cooperativas en general de recibir soporte por parte de sus asociados en

escenarios de estrés. En todo caso, de existir retiro de socios, de acuerdo a la Ley del Sector Financiero Popular y Solidario, el capital social no puede ser redimido por más del 5%.

El patrimonio debe estar conformado por un Fondo irrepatriable de Reserva Legal con el fin de solventar contingencias patrimoniales. Este Fondo debe estar integrado e incrementarse anualmente con al menos el 50% de las utilidades y al menos el 50% de los excedentes anuales obtenidos por cada organización y no podrá distribuirse entre los socios ni contribuir a incrementar sus certificados de aportación. La reserva legal constituida por COAC SFA, representó el 67% de su patrimonio al 30 de junio del 2016.

Evaluación de la Administración

Calidad de la administración:

Los principales ejecutivos han sido funcionarios de la Cooperativa en ejercicio por lo que cuentan con experiencia profesional en los negocios de la Institución.

La Cooperativa ha tenido varios cambios en la administración, que afectó su desarrollo y puso en riesgo a la institución, por la inestabilidad que esto representa. En los últimos meses han salido 25 personas y entrado 17, de los cuales 3 eran jefes de área.

COAC SFA ha buscado mejorar la capacidad técnica de los directivos realizando diferentes capacitaciones de riesgos y talleres específicos donde se pretende mejorar el grado de profesionalización del personal.

Gobierno Corporativo

El gobierno corporativo de COAC SFA no ha ofrecido un marco estable de actividad con problemas constantes en la Administración, que ha impedido un desarrollo cabal de las operaciones, que se han visto reflejados en los pobres resultados obtenidos.

En febrero del 2012 se designó a la cabeza de la unidad financiera y administrativa como nueva gerente general subrogante de la cooperativa, quien ejerció sus funciones por tres años, pero su cargo fue oficializado recién en septiembre del 2013. Por problemas internos en junio del 2016 se tiene una reestructuración del área Administrativa con nuevo Gerente General quien cuenta con el apoyo tanto del Consejo de Administración como de la Presidencia y Vicepresidencia de la cooperativa y se halla empeñado en realizar cambios en las diferentes jefaturas.

Es importante mencionar que la nueva gerencia ha encontrado anomalías e irregularidades importantes

en transacciones y control interno que han afectado las principales cuentas contables: Depósitos a plazo, Cartera, Gastos Operativos y no Operativos y Cuentas por Cobrar. A la fecha, no se encuentra definido el monto del contingente que podría generarse por estas inconsistencias.

Estos acontecimientos se encuentran en procesos judiciales, en los cuales se encuentran involucrados algunos ex funcionarios de la institución.

Lo anterior generó cambios de aproximadamente el 60% del personal y reemplazos en algunas jefaturas por lo que la administración actual se encuentra fortaleciendo los procesos y controles internos. No esperamos que los resultados se vean en el corto plazo.

Además persisten ciertos problemas internos por falta de monitoreo y control considerando una estructura de riesgos relativamente débil y sin mayor autonomía.

Objetivos estratégicos

Actualmente la cooperativa cuenta con una planeación estratégica que contempla los periodos 2016-2018 donde se analizan las diferentes opciones de negocio y se definen estrategias concretas para la optimización de recursos.

En el plan estratégico y después de realizar una análisis de las diferentes fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas se plantean los siguientes proyectos u objetivos estratégicos: 1. Desarrollar nuevos productos que respondan a las necesidades de los socios 2. Optimizar el uso de la tecnología; 3. Optimizar los productos crediticios; 4. Ajustar los procesos del talento humano a las necesidades institucionales; 5. Revisión de Normativa y buscar la productividad de los bienes inmuebles. 6. Fortalecimiento y actualización del sistema de Gestión de Calidad. Existe una persona designada, la cual es la responsable por el cumplimiento de cada uno de dichos objetivos.

Adicional al plan estratégico, la cooperativa se encuentra realizando un plan de acción emergente donde ya se ha contratado una nueva empresa de cobranzas. Este plan además incorpora políticas de precautelación de liquidez tomando en cuenta la situación actual de la institución y las condiciones macroeconómicas.

El nicho tradicional de negocio de COAC SFA históricamente ha sido la colocación de créditos a la microempresa, parcialmente dirigidos a financiar vehículos de trabajo para el gremio de taxis en la ciudad de Quito. Este objetivo continúa contemplado en el plan estratégico de la institución, sin embargo en la práctica, en los últimos años la Administración

decidió direccionar el negocio hacia mayores colocaciones de crédito de consumo, segmento cuyo comportamiento de pago había demostrado ser más estable, aunque no se ha evidenciado una gran diferencia entre sus morosidades.

De igual manera, el fondeo para financiar el desarrollo de sus negocios estaba basado en la captación de depósitos principalmente a plazo, pero en el transcurso del año 2014 adquirió mayor impulso el fondeo a la vista. La cooperativa sigue contando con una fuente de fondeo ajena al negocio de intermediación, que proviene de la venta de bienes inmuebles de su pertenencia.

Presentación de Cuentas

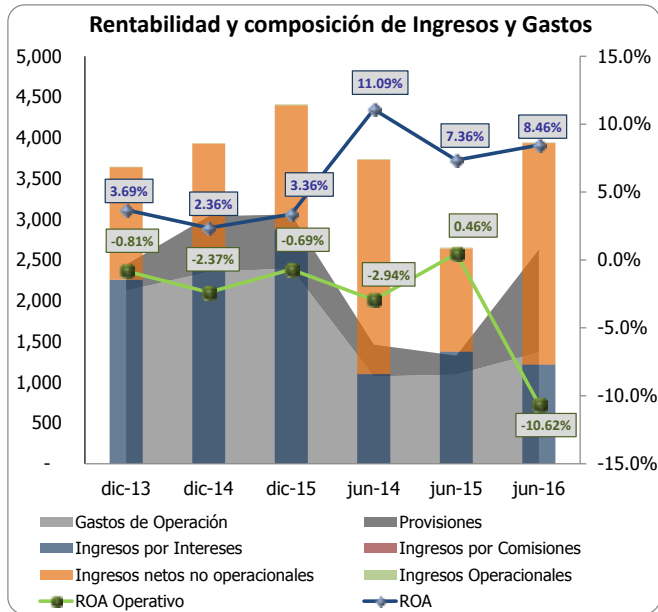
El análisis se realizó con base en los estados financieros auditados por la firma Willi Bamberger & Asociados al 31 de diciembre del 2015 y cifras comparativas de los años 2012 y 2014 auditados por la misma firma. Con excepción de los años mencionados, en el 2013 el auditor fue Consultora Gabela Cía. Ltda., firma autorizada por la SBS para ejercer como auditor independiente de instituciones financieras (No. Registro AE-9428). Además se utilizaron los estados financieros directos de la cooperativa a junio-2016.

Los estados financieros tanto directos como auditados, así como la documentación e información remitida por la institución con las mismas fechas de corte, son de propiedad de Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco de Asís y su contenido está bajo responsabilidad de sus administradores. Los estados financieros en referencia no presentan salvedades en ninguno de los años analizados.

La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control, contenidas en el catálogo de cuentas y Resoluciones de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria; y en lo no previsto por dicho catálogo, se aplican las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (Resolución No. JR-STE-2012-004 de diciembre-2012).

Debemos mencionar que la información recibida a junio 2016, presenta varios cambios de relevancia, en vista de los acontecimientos señalados con la Administración anterior. De esta manera nuestra opinión como calificadoradora tiene el limitante del alcance que se haya logrado en presentar balances con todos los ajustes correspondientes a las negociaciones problemáticas realizadas.

Rentabilidad y Gestión Operativa



*Ingresos netos no operacionales incluye: Utilidad en venta de activos y recuperación de activos financieros.
Fuente: Estados Financieros COAC SFA.
Elaboración: BWR

Desde dic 2014 la COAC SFA no ha logrado crecer en negocios operativos recurrentes, en vista de un menor dinamismo en la intermediación financiera, especialmente por el lado de la captación de depósitos. Además, se debe considerar que a junio-2016, su principal activo productivo ha decrecido una tercera parte con respecto a junio del año anterior; hecho que nos preocupa en el corto plazo.

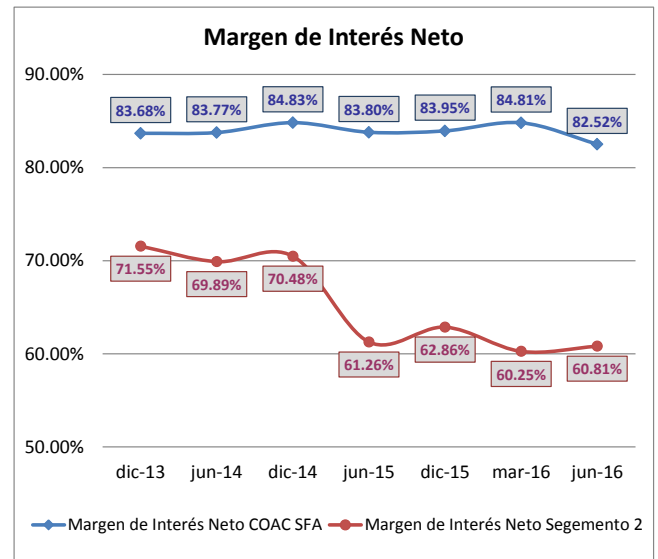
Por otro lado, la cooperativa no ha desarrollado servicios que puedan alimentar los ingresos netos totales, por lo que tampoco existe diversificación en la generación de ingresos.

Los indicadores de rentabilidad operativa, además de ser negativos han mostrado una tendencia a la baja tanto trimestral como anualmente. Esto se da principalmente por una tendencia creciente del activo promedio neto frente a un MON negativo. La contribución de ingresos financieros es muy pequeña por la reorientación del crédito hacia consumo y por el costo de oportunidad que representa una cartera gestionada a través de terceros que proporciona rentabilidades inferiores. La menor rentabilidad de la cartera se refleja en la disminución del NIM¹ a 11.7% de un promedio histórico del 13.3% que la cooperativa mantuvo desde el año 2012.

¹ NIM= Intereses y comisiones de cartera netos / Activos productivos promedio.

Por el contrario, la dependencia de otros ingresos no operativos es cada vez mayor. El resultado final del ejercicio está sustentado la venta de bienes inmuebles que pertenecen a la cooperativa. El 68.9% de la generación de ingresos netos totales proviene de este tipo de ingresos que no corresponden al giro ordinario de su negocio. Además este porcentaje se ha incrementado con relación junio-2015 y junio-2014. La cooperativa espera seguir obteniendo ingresos por este concepto al menos en el corto plazo.

La cooperativa se beneficia de uno de los márgenes de interés netos más altos de su sistema, gracias a que la venta de bienes inmuebles provee a la institución de un fondeo de menor costo. El margen de interés neto de la cooperativa se ubicó en 84.5% e históricamente ha presentado un comportamiento relativamente estable. Cabe indicar que COAC SFA también reconoce una tasa de interés para depósitos de ahorro a la vista.



Fuente: Estados Financieros COAC SFA.
Elaboración: BWR

Por su lado los ingresos por servicios y otros ingresos operacionales no han presentado crecimientos históricos, además no representan un valor significativo dentro de la operación.

Los gastos de operación representan un egreso significativo para la institución, además de que han crecido anualmente. COAC SFA tiene una gran dificultad para diluir y controlar el crecimiento de su gasto operativo debido a una proporción de gasto corriente de alrededor del 80%, con rubros que deben ser cubiertos periódicamente como gastos de personal, honorarios y servicios. Adicionalmente, dentro del gasto operativo se contabilizan los gastos por pago del impuesto predial, honorarios profesionales a abogados y en general gastos de mantenimiento y otros gastos que se generan al vender los bienes inmuebles que la

cooperativa posee, factor que acentúa el peso del gasto y presiona los márgenes operativos.

Considerando el aumento de los gastos operacionales y un mayor nivel de provisiones el MON decrece de manera importante con relación a junio del año anterior. Es preciso señalar que los negocios de la cooperativa no logran el crecimiento suficiente por lo que en varios períodos incluyendo junio-2016 el MON fue negativo USD -1.4 MM.

En consecuencia de lo anterior El MON es cada vez más apretado y vemos con preocupación que no tiene una perspectiva positiva en el corto plazo, mientras no se incrementen los ingresos operativos de la cooperativa que compensen los gastos y se mantenga un control de la morosidad que demanda constantemente del incremento en las provisiones.

La coyuntura en la cual se desenvuelve actualmente la institución, no es de lo más favorable, considerando un entorno macroeconómico complicado que podría frenar las colocaciones y elevar aún más el requerimiento de provisiones por mayor morosidad. Además existe un alto grado de competencia y regulaciones limitantes de los ingresos, que obligan a las instituciones financieras a ser más eficientes.

Por otro lado, la realización de los bienes inmuebles, si bien actualmente constituye una fuente importante de los ingresos de la cooperativa, esta no es inmediata ni recurrente dado que incluso algunos de estos activos cuentan con gravámenes que dificultan su venta en el corto plazo y no consideramos que sea una fuente de ingresos sostenible en el largo plazo.

Administración de Riesgo

El área de riesgos de la cooperativa, no brinda los resultados que la cooperativa requiere, sobre todo en cuanto al control del riesgo crediticio y el establecimiento de una cultura institucional de riesgos. Varios de los problemas suscitados en la Cooperativa se deben a los débiles controles internos, que han permitido que se presenten acciones anómalas, con el costo que esto implica para la Institución. Los esfuerzos por controlar y mitigar el riesgo operativo a corto plazo, no han sido suficientes y queda una fuerte labor para remediar estos problemas. Queda por instaurar controles a largo plazo, los mismos que se encuentran limitados por los recursos con los que dispone la entidad.

De acuerdo al informe de auditoría externa se encuentra pendiente de aprobación las políticas y procedimientos en materia de riesgos, debido a que el respectivo Manual de Administración Integral de Riesgos no se encontraba actualizado. No obstante a

julio-2016, dicho Manual está aprobado y actualizado de acuerdo a la normativa legal vigente.

Sobre la matriz de riesgos institucional la cooperativa mantiene una matriz desactualizada ya que los eventos de riesgo detallados corresponden a los años 2012 y 2013. De acuerdo a las conversaciones obtenidas con la Administración se espera que la matriz de riesgos se actualice en 2017.

La Calificadora evalúa positivamente la implementación de procesos de análisis para la concesión de crédito y especialmente la segmentación de la cartera por cosechas con el fin de enfocar la gestión de cobro en los segmentos de mayor riesgo y orientar la originación hacia los clientes de mejor perfil. No obstante y a pesar de estos avances, a junio del año 2016 se observó un deterioro significativo en la calidad de la cartera, derivado de una limitada gestión de cobro, de inconsistencias por parte del personal y de las complicadas condiciones macroeconómicas.

Consideramos importante el fortalecimiento del control y monitoreo de la información, la realización de ajustes en los procesos de otorgamiento del crédito y que se continúe capacitando al personal, especialmente en las áreas inmersas en el control de los riesgos potenciales, a los que la institución está expuesta.

Fondos Disponibles e Inversiones

Las disponibilidades, inversiones temporales y permanentes representan 13.6% del activo neto a junio-2016 (USD 3.58 MM). Estos activos contribuyen al activo líquido neto que a jun-2016 alcanza los USD 3.67 MM.

Los fondos disponibles son recursos de liquidez inmediata, en su mayor parte son recursos mantenidos para cumplir la normativa legal. El 36.2% son depósitos en el Banco Central del Ecuador y le permiten cumplir la normativa de liquidez doméstica. El 19.9% se mantiene en liquidez inmediata de caja, el 80.1% está colocado en instituciones financieras locales con calificación entre AAA- y A+. Estos podrían retener un moderado riesgo de contraparte en los depósitos de algunas Ifi's locales.

La Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera establecerá un encaje diferenciado por segmentos para el sector financiero popular y solidario, pero a junio-2016 no tienen depósitos en el BCE para ese objetivo.

A la fecha de corte, COAC SFA mantiene inversiones por USD 2.7 MM, que representan apenas el 9.3% del activo bruto y el 96% del portafolio está invertido en certificados a plazo de hasta 180 días por lo que se considera un portafolio líquido y de corto plazo.

Si bien el portafolio tiene una relativa diversificación por emisor, existe concentración por sector, pues el 70% se invirtió en papeles de instituciones del sector cooperativo. Al respecto todas las inversiones presentan calificaciones de riesgo razonablemente aceptables, que parten de “A-” y mejorando para el resto de inversiones, donde se otorga una calificación de AAA- para algunos bancos locales.

A junio-2016, el saldo de inversiones ha crecido tanto trimestral como anualmente y de esta manera el monto de activos líquidos es mayor en 33.2% al monto del año anterior (junio-2015).



Fuente: Estados Financieros COAC SFA.
Elaboración: BWR

Calidad de Cartera

A junio 2016, se da un cambio radical, negativo, en el portafolio de la Cooperativa, al detectarse operaciones de compra de cartera mal estructuradas, aproximadamente el 13.5% de la generación de cartera bruta dependió de compras parciales de cartera de consumo y microcrédito a Proinco, convirtiéndose en un negocio relevante de la cooperativa. Como se mencionó en la sección de Hechos Relevantes, Proinco fue declarada en liquidación y la cartera comprada a dicha entidad se encuentra en un proceso legal de recuperación. Lo anterior sin duda contribuyó a que los índices de morosidad sean tan altos y sus provisiones sean insuficientes. Es la primera vez en los años analizados que la morosidad de COAC SF ASIS es más alta a la media del segmento 2 de cooperativas.

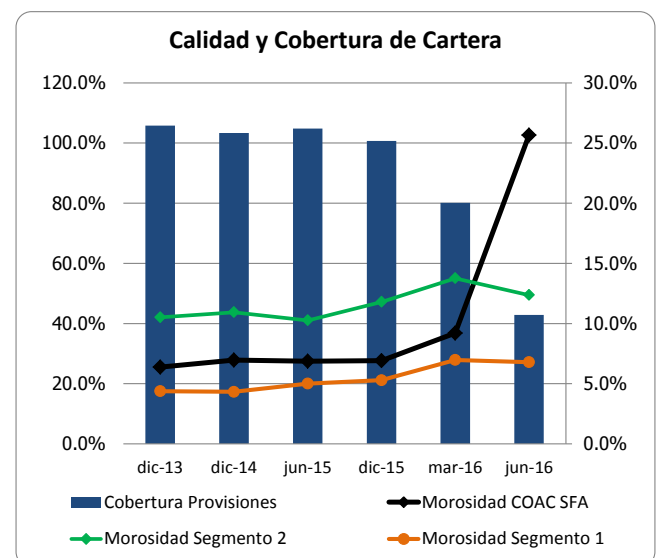
La cartera bruta es su principal activo (75.4%) con USD 19.7 MM y constituye el 2% del portafolio crediticio del segmento 2 y el 0.4% de la cartera total de los dos segmentos de cooperativas.

La cartera productiva decrece anualmente en 32.2% (en USD 6.9MM); hecho que se dio por un crecimiento significativo de la cartera en riesgo y de otros activos productivos, especialmente cuentas por cobrar. Estas cuentas por cobrar aumentan en 467.5% anual debido a irregularidades en el manejo de fondos de la institución.

Por otro lado y a pesar de los esfuerzos realizados en mejorar la gestión de otorgamiento y recuperación de la cartera de crédito, esta continúa deteriorando su calidad a un ritmo acelerado. En lo que va del 2016 COAC SFA registró el índice de morosidad más alto en su historia. A junio-2016 dicho índice es de 25.7% frente 6.9% en junio-2015 afectado por la negociación con PROINCO.

Es preciso señalar que el otorgamiento de créditos sigue concentrado en los segmentos más riesgosos (microcrédito 49.6% y consumo 48.6%) y a pesar de que el saldo en dólares de ambos segmentos disminuye anualmente, la cartera en riesgo continúa creciendo.

A pesar de que la cooperativa tiene una política de castigos más agresiva y estos han crecido en 68% con respecto al año anterior, la morosidad ha seguido aumentando.



Fuente: Estados financieros COAC SFA
Elaboración: BWR

En cuanto al nivel de cobertura con provisiones nos preocupa que este haya bajado a 0.43 veces a junio-2016 por lo que no alcanza a cubrir en 100% el total de la cartera en riesgo. Consideramos probable que en los próximos meses dicha cobertura se presione aún más tomando en cuenta la tendencia creciente de la cartera en riesgo.

Una parte de las provisiones de cartera (27%) corresponde a provisiones genéricas por tecnología crediticia, solicitada por la Superintendencia de Bancos, y provisiones no reversadas por requerimiento normativo; por lo que no podrían ser reversadas sin que se mejore el riesgo operativo potencial estimado y podrían mantenerse en el mediano plazo.

Algo positivo es que no existe concentración de crédito por cliente. Los 25 mayores deudores representan el 2.5% de la cartera bruta, índice que incluso ha disminuido respecto a sus promedios históricos. De acuerdo a los reportes presentados por la cooperativa, dentro de los 25 mayores deudores, el 87.9% de los clientes están en el rango de riesgo de A, el 8.1% se encuentra en la categoría D. Además, el 100% de este riesgo está garantizado mediante hipotecas o prendas industriales. La cooperativa no posee una concentración importante por actividad económica pues el sector más representativo (transporte y almacenamiento) representa el 31.9% de los 25 mayores deudores.

Riesgo de crédito Otros Activos

Los bienes inmuebles que la cooperativa posee están registrados contablemente a su valor histórico pero su valor comercial es mayor de acuerdo a los avalúos que han realizado los peritos de la Institución². Estos bienes son vendidos a terceros en la mayoría de casos al contado, aunque en períodos anteriores también con financiamiento de la cooperativa bajo las mismas condiciones de mercado, según lo confirma la Administración.

Contingentes

COAC SFA no registra históricamente ninguna operación contingente. La institución no ha tenido exposición a instrumentos derivados ni prevé la utilización de los mismos en el corto o mediano plazo. Adicionalmente no se observan operaciones con divisas diferentes al dólar americano que hagan presumir que la cooperativa tenga exposición al diferencial cambiario.

² Los bienes inmuebles están valorados a su costo histórico debido a que la Codificación de resoluciones de la SBS no contempla el ajuste por reavalúo de inmuebles no utilizados.

Riesgo de Mercado

Consideramos que bajo un régimen de control de tasas como el que rige en el país, existe un estrecho margen de variación tanto de las tasas activas como pasivas referenciales, y las instituciones financieras se han acercado paulatinamente hacia las máximas legales vigentes.

COAC SFA sostiene un descalce estructural de plazos en su balance, con una duración promedio de activos superior a la de los pasivos. No obstante y bajo los supuestos empleados por la cooperativa, la exposición por riesgo de mercado se mantiene relativamente baja. A junio-2016 la sensibilidad del margen financiero frente a un movimiento en las tasas representó una posición en riesgo sobre el patrimonio técnico constituido de $\pm 0.13\%$. La sensibilidad del valor patrimonial presenta una exposición de $\pm 1.06\%$ a la misma fecha.

Este análisis se basa en la información proporcionada por la cooperativa en los reportes de sensibilidad y brechas. De acuerdo al informe de auditoría externa la cooperativa tiene establecidos los respectivos niveles jerárquicos para el control de riesgos de mercado, y estos niveles tienen asignadas responsabilidades específicas.

El Plan de Contingencia para riesgo de mercado de COAC SFA se encuentra desactualizado puesto que está elaborado con base a la normativa del año 2010. En el 2015 se emitió una nueva resolución (128-2015-F) para la administración integral de riesgos de las cooperativas de ahorro y crédito y cajas centrales. Se espera que en los próximos meses dicho plan quede aprobado y actualizado.

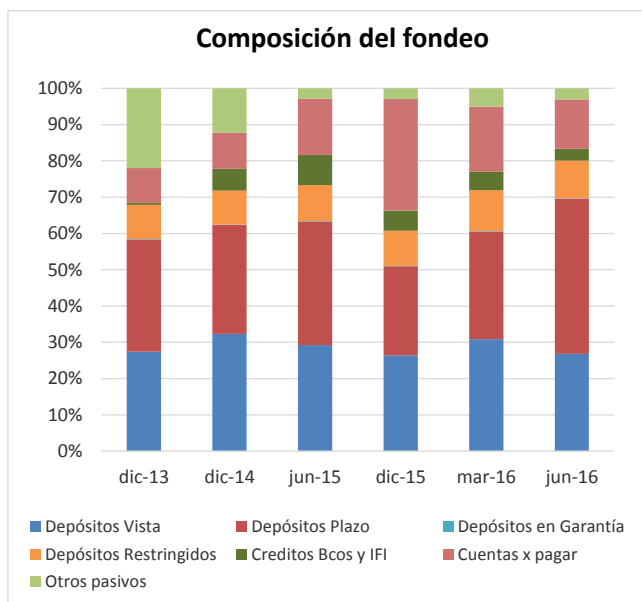
Riesgo de Liquidez y Fondeo

La COAC SFA analiza el riesgo de liquidez de manera mensual y en el Manual de Administración de Riesgos se incluyen las políticas de índices de liquidez de acuerdo a requerimientos del organismo de control, así como las políticas y límites institucionales. El análisis de los resultados e informes son presentados en primera instancia al CAIR y luego al Consejo de Administración.

El entorno económico actual del país ha impulsado a las instituciones financieras del sistema a tener especial cuidado con el manejo de la liquidez, y orientar las estrategias hacia mantener activos líquidos suficientes para cubrir de forma adecuada los depósitos de corto plazo, que en general han mostrado una contracción importante en los últimos trimestres.

Los depósitos del público son su principal fuente de fondeo pues representan el 72% del total del pasivo.

Estos decrecen 12.1% anual y los principales rubros de esta cuenta son: 42.9% en depósitos a la vista plazo fijo y 41.2% en depósitos plazo fijo. En el siguiente gráfico se presenta la estructura del fondeo de la cooperativa de manera histórica.



Fuente: Estados financieros COAC SFA

Elaboración: BWR

Es importante mencionar que los depósitos han crecido en USD 1.7MM de manera trimestral, no obstante dicho crecimiento no se dio por el mercado o por un aumento real de los depósitos; sino debido a ajustes en las cuentas por la irregularidades anteriormente mencionadas.

La cooperativa ha reducido su capacidad de fondeo, hecho que tampoco le ha permitido generar más volumen de negocios. No obstante en el plan estratégico de 2016 de la cooperativa se proyectan desarrollar nuevos productos de captación que respondan a las necesidades de los socios. A la fecha de corte junio-2016 no se ha desarrollado ningún nuevo producto de captación.

Actualmente estamos en una industria donde la tendencia es el decrecimiento de depósitos, además debido a la coyuntura actual de la economía se ha tenido que disminuir el volumen de créditos y las instituciones han sido más selectivas con los prestatarios. Es adecuado que la cooperativa enfoque sus esfuerzos en la gestión de cobranza así como al incremento de las captaciones, hechos que no se han podido evidenciar en el primer semestre del 2016. Lo anterior con el fin de precautelar la liquidez y prevenir posibles inconvenientes en la colocación y recuperación de cartera.

Por su lado su segunda fuente de fondeo son otras cuentas por pagar que corresponden venta de bienes que no han sido concretados en su totalidad, ingresos recibidos por adelantado, obligaciones patronales, entre otros. Este rubro representa el 17% del pasivo y si bien es un monto importante, se ha reducido en USD con respecto al trimestre anterior.

A jun-2016, los 25 mayores depositantes representan el 33.4% del total de depósitos y el 100.7% de los activos líquidos, de manera que COAC SFA mantiene importantes niveles de concentración en sus captaciones. Adicionalmente, el 46.8% de los depósitos del público vencen hasta 90 días.

Los activos líquidos aumentan a jun-2016. Además los indicadores de primera y segunda línea mejoran tanto anualmente por lo que si se evidencian los esfuerzos de la cooperativa en preservar la liquidez. Sin embargo, tomando en cuenta la calidad de la liquidez existen ciertos certificados de inversiones de corto plazo enfocados en el sector popular y solidario, cuyos emisores tienen calificaciones menores a AA. De acuerdo con la normativa legal vigente deberían ser excluidos de la liquidez de primera línea y la institución no los ha excluido. Con esta sensibilidad la liquidez de primera línea se reduce aproximadamente de 54.9% a 33.3%, no obstante igual se cubre el requerimiento mínimo de liquidez.

Dichos valores si bien podrían ser líquidos por ser de corto plazo de vencimiento, su mayor riesgo de contraparte podría limitar la disponibilidad de los fondos en un escenario de estrés sistémico.

Por otro lado el principal riesgo de liquidez se da por la volatilidad de sus depósitos pero COAC SFA no posee brechas acumuladas negativas en ninguna de sus bandas.

En los reportes de liquidez de los diferentes escenarios contractual, esperado y dinámico, que incorporan supuestos basados en el análisis estadístico, no se presentan posiciones de liquidez en riesgo en ninguna de las bandas de tiempo.

La contracción de las fuentes de financiamiento del mercado, no exigencia de encaje, ni de aportes y garantías al Fideicomiso de Garantía del Fondo de Liquidez, preocupa en un sistema menos líquido, y en escenarios de estrés. No obstante es clara una ligera mejora y una mejor posición de precautelación de liquidez que ha tenido COAC SFA con respecto a junio-2015. Habría que analizar la evolución de estos indicadores en los próximos meses.

Riesgo Operativo

COAC SFA cuenta con objetivos institucionales,

estrategias y sistemas de información aprobados por el Consejo de la Administración. Además mantienen definidos procesos administrativos y operativos claros que han sido comunicados a los miembros de la institución y están siendo aplicados

De acuerdo con el Reporte de Seguimiento de Estrategias la cooperativa tiene bienes que presentan diferentes inconvenientes legales, tales como: amparos posesorios, prescripciones adquisitivas de dominio, juicios de reivindicación entre otros; problemas que deben ser resueltos por la administración con el objeto de poder enajenarlos para que esos recursos sean canalizados dentro del giro del negocio.

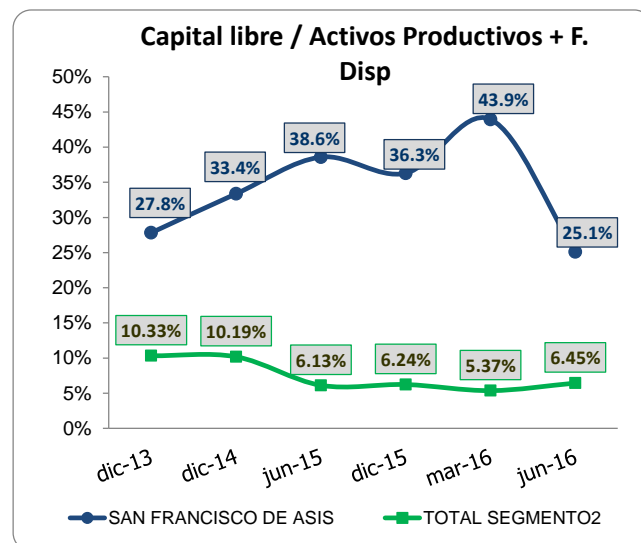
La cooperativa ha identificado los riesgos a los que está expuesta y está dando seguimiento a los planes de acción y mitigación establecidos para contrarrestarlos. La matriz de riesgo operativo se respalda con este plan de acción que contempla actividades encaminadas a identificar los riesgos futuros del negocio, su probabilidad de ocurrencia y un plan de mitigación por cada evento.

El área de Tecnología de la información ya cuenta con la aprobación y actualización de los manuales de procesos de tecnología incluyendo el COBIS.

De acuerdo a los reportes de auditoría externa en cuanto a la prevención y control del lavado de activos, la cooperativa cuenta con un aplicativo desarrollado por el área de sistemas que permite analizar mensualmente el comportamiento de los socios y generar un reporte de operaciones inusuales.

En comparación al Sistema Bancario del Ecuador, el Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito en general se encuentra menos avanzado en la gestión de riesgo operativo. La banca cuenta con una mayor capacidad para invertir en sistemas de control de riesgos ya que tiene mayor flexibilidad para levantar capital externo, mayor acceso a los mercados financieros nacionales e internacionales, además del soporte técnico y financiero que recibe de sus accionistas.

Suficiencia de Capital



Fuente: Estados financieros COAC SFA
Elaboración: BWR

La estructura patrimonial de COAC SFA continúa siendo una fortaleza, pues la institución mantiene indicadores de capitalización que se encuentran por sobre los promedios del sistema y de algunas instituciones pares.

COAC SFA conserva una adecuada cobertura de capital libre sobre activos productivos, proporcionándole capacidad para cubrir riesgos imprevistos y deterioros en la calidad de la cartera. Este indicador desmejora notablemente con respecto a sus promedios históricos, sin embargo mantiene su holgura frente al sistema de cooperativas, de 25.1% frente al 6.5%.

De igual manera, el nivel de solvencia de la cooperativa se ubica muy por encima de los requerimientos legales y en mejor posición frente al sistema. A junio-2016 este indicador (PTC/ APPR³) se ubicó en 49%, siendo significativamente mayor al segmento 2 e incluso al segmento 1 (18.99% a junio-2016), además el requerimiento legal es del 9%.

El fortalecimiento patrimonial depende exclusivamente de la generación de resultados y de la preservación e incremento de las reservas, que en el caso de la cooperativa está influenciado por la generación de ingresos no operativos. La mayor parte de las reservas son legales y no distribuibles a los socios, lo cual garantiza la conservación y fortalecimiento del patrimonio en el mediano plazo. El capital libre de la cooperativa mostró decrecimientos en términos anuales (-51%) mientras que el segmento

³ PTC/APPR= Patrimonio Técnico constituido/ Activos ponderados por riesgo



2 mostro un decrecimiento significativamente menor en el capital libre (-3.9%).

El entorno macroeconómico prevé un crecimiento restringido en el año 2016 y un riesgo sistémico con mayores regulaciones que impactan directamente a la rentabilidad, nuevos impuestos que incrementan los gastos y sistemas de control de precios en servicios, lo

cual implica la necesidad de una mayor eficiencia operativa en las instituciones y de un mayor soporte patrimonial.

SAN FRANCISCO DE ASIS

(\$ MILES)	TOTAL SEGMENTO2	dic-13	dic-14	jun-15	dic-15	mar-16	jun-16
ACTIVOS							
Depositos en Instituciones Financieras	85,310	365	417	897	644	634	403
Inversiones Brutas	101,668	2,505	1,210	1,180	2,020	2,420	2,672
Cartera Productiva Bruta	871,494	16,014	19,357	21,607	20,503	19,050	14,659
<i>Otros Activos Productivos Brutos</i>	3,130	104	113	128	455	551	236
Total Activos Productivos	1,061,601	18,988	21,098	23,812	23,622	22,655	17,970
<i>Fondos Disponibles Improductivos</i>	35,072	599	799	681	636	534	515
Cartera en Riesgo		1,091	1,450	1,593	1,522	1,931	5,060
Activo Fijo	122,933	954	941	972	977	1,204	965
Otros Activos Improductivos	42,027	3,862	2,581	1,237	1,654	1,768	4,319
Total Provisiones	(77,003)	(1,300)	(1,661)	(1,813)	(1,719)	(1,721)	(2,685)
Total Activos Improductivos	253,486	6,506	5,771	4,483	4,788	5,436	10,859
TOTAL ACTIVOS	1,238,084	24,195	25,208	26,482	26,691	26,370	26,144
PASIVOS							
Obligaciones con el Público	933,289	9,589	10,471	11,024	9,381	9,343	11,071
Depósitos a la Vista	321,758	3,869	4,716	4,393	4,072	4,010	3,710
Operaciones de Reporto	-	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	577,400	4,366	4,369	5,126	3,802	3,845	5,909
Depósitos en Garantía	1,711	18	20	20	20	20	20
Depósitos Restringidos	32,419	1,336	1,366	1,486	1,487	1,468	1,433
Operaciones Interbancarias	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Inmediatas	51	-	-	-	-	-	-
Aceptaciones en Circulación	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Financieras	55,737	69	886	1,248	859	657	451
Valores en Circulación	-	-	-	-	-	-	-
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	-	-	-	-	-	-	-
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	36,761	4,461	3,226	2,763	5,201	2,984	2,304
Provisiones para Contingentes	30	-	-	-	-	-	-
TOTAL PASIVO	1,025,869	14,120	14,583	15,035	15,441	12,984	13,826
TOTAL PATRIMONIO	212,215	10,075	10,625	11,447	11,250	13,386	12,318
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	1,238,084	24,195	25,208	26,482	26,691	26,370	26,144
CONTINGENTES	718	-	-	-	-	-	-
RESULTADOS							
Intereses Ganados	81,504	2,696	2,881	1,639	3,420	770	1,475
Intereses Pagados	31,942	440	437	266	549	117	258
Intereses Netos	49,562	2,256	2,444	1,374	2,871	653	1,217
Otros Ingresos Financieros Netos	(15)	3	2	0	0	0	0
Margen Bruto Financiero (IO)	49,547	2,259	2,446	1,374	2,872	653	1,218
Ingresos por Servicios (IO)	1,701	0	-	-	0	-	-
Otros Ingresos Operacionales (IO)	376	4	3	12	8	9	7
Gastos de Operacion (Goperac)	42,703	2,123	2,353	1,093	2,396	651	1,366
Otras Perdidas Operacionales	15	-	-	-	-	-	-
Margen Operacional antes de Provisiones	8,905	140	96	293	484	11	(141)
Provisiones (Goperac)	11,030	319	682	233	663	298	1,262
Margen Operacional Neto	(2,125)	(179)	(586)	60	(179)	(287)	(1,403)
Otros Ingresos	8,343	1,380	1,484	1,360	1,529	2,634	2,718
Otros Gastos y Perdidas	1,015	0	2	3	0	2	1
Impuestos y Participacion de Empleados	1,289	388	314	466	477	159	196
RESULTADOS DEL EJERCICIO	3,914	813	582	951	872	2,187	1,118

SAN FRANCISCO DE ASIS

(\$ MILES)	TOTAL SEGMENTO2	dic-13	dic-14	jun-15	dic-15	mar-16	jun-16
CALIDAD DE ACTIVOS							
Act. Productivos + F. Disponibles	1,096,674	19,587	21,897	24,493	24,257	23,188	18,484
Cartera Bruta total	994,427	17,105	20,808	23,200	22,025	20,981	19,719
Cartera Vencida	55,722	154	187	220	153	186	468
Cartera en Riesgo	122,933	1,091	1,450	1,593	1,522	1,931	5,060
Cartera C+D+E	-	636	954	-	-	1,295	2,324
Provisiones para Cartera	(73,747)	(1,154)	(1,499)	(1,669)	(1,533)	(1,547)	(2,168)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	80.7%	74.5%	78.5%	84.2%	83.1%	80.6%	62.3%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	107.5%	197.3%	186.4%	195.6%	231.9%	227.2%	156.4%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	5.6%	0.9%	0.9%	0.9%	0.7%	0.9%	2.4%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	12.36%	6.38%	6.97%	6.87%	6.91%	9.20%	25.66%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	12.6%	6.4%	7.0%	6.9%	6.9%	9.2%	25.7%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	0.0%	3.7%	4.6%	0.0%	0.0%	6.2%	11.8%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	60.0%	105.8%	103.4%	104.8%	100.7%	80.1%	42.8%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reestr	58.8%	105.8%	103.4%	104.8%	100.7%	80.1%	42.8%
Prov. de Cartera +Contingentes/Cartera CDE	-	181.5%	157.1%	-	-	119.4%	93.3%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	7.4%	6.7%	7.2%	7.2%	7.0%	7.4%	11.0%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE	-	157.7%	145.3%	-	-	131.0%	65.7%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	0.0%	3.0%	2.4%	0.0%	0.0%	2.3%	2.5%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	0.0%	5.1%	4.6%	0.0%	0.0%	3.7%	3.9%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom	-	3.8%	5.0%	0.0%	0.0%	6.0%	11.1%
Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior	0.0%	0.2%	0.0%	0.0%	0.2%	0.0%	0.1%
Ctgo total periodo / MON antes de provisiones	66.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	2.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
CAPITALIZACION							
PTC / APPR	#jDIV/0!	44.63%	45.74%	#jDIV/0!	#jDIV/0!	51.04%	48.99%
TIER I / APPR	-	35.74%	37.29%	#jDIV/0!	#jDIV/0!	48.68%	46.69%
PTC / Activos y Contingentes	0.00%	40.58%	41.30%	0.00%	0.00%	45.98%	44.25%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	0.00%	9.72%	9.04%	0.00%	0.00%	9.93%	8.34%
Capital libre (USD M)**	70,690	5,442	7,302	9,446	8,796	10,180	4,632
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	6.45%	27.82%	33.37%	38.58%	36.29%	43.95%	25.10%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	24.45%	47.95%	59.49%	71.30%	67.93%	67.49%	30.93%
TIER I / Patrimonio Tecnico	0.00%	80.09%	81.54%	0.00%	0.00%	95.38%	95.30%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	16.57%	45.74%	43.01%	44.29%	43.36%	50.45%	46.63%
TIER I / Activo Neto Promedio	0.00%	35.70%	34.36%	0.00%	0.00%	43.59%	41.74%
RENTABILIDAD							
Comisiones de Cartera	0	3	2	0	0	0	0
Ingresos Operativos Netos	51,608	2,263	2,449	1,386	2,880	663	1,225
Result. antes de impuest. y particip. trab.	5,203	1,201	896	1,416	1,349	2,346	1,314
Margen de Interés Neto	60.81%	83.68%	84.83%	83.80%	83.95%	84.81%	82.52%
ROE	7.38%	8.41%	5.62%	17.23%	7.97%	71.02%	18.97%
ROE Operativo	-4.01%	-1.85%	-5.67%	1.09%	-1.64%	-9.31%	-23.81%
ROA	0.61%	3.69%	2.36%	7.36%	3.36%	32.98%	8.46%
ROA Operativo	-0.33%	-0.81%	-2.37%	0.46%	-0.69%	-4.32%	-10.62%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	96.04%	99.81%	99.87%	99.16%	99.72%	98.57%	99.43%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (N	9.04%	12.36%	12.20%	12.24%	12.84%	11.29%	11.71%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	9.03%	12.36%	12.20%	12.24%	12.84%	11.29%	11.71%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	123.86%	227.63%	711.06%	79.52%	137.09%	2646.80%	-893.87%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	104.12%	107.90%	123.94%	95.68%	106.23%	143.28%	214.59%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	82.74%	93.81%	96.08%	78.89%	83.21%	98.30%	111.53%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	8.39%	11.09%	12.29%	10.26%	11.79%	14.31%	19.89%
LIQUIDEZ							
Fondos Disponibles	120,382	964	1,216	1,578	1,280	1,168	917
Activos Liquidos (BWR)	130,835	3,469	2,426	2,758	3,630	3,984	3,673
25 Mayores Depositantes	0.00%	2,532	3,218	-	-	2,633	3,699
100 Mayores Depositantes	0.00%	4,257	5,035	-	-	4,289	5,816
Indice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	24.03%	56.25%	32.73%	37.46%	56.10%	61.56%	54.95%
Indice Liquidez Estructural 2nda Línea (SBS)	22.95%	35.91%	23.17%	25.01%	35.45%	39.84%	31.88%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	n/a	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	12.94%	12.99%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)	n/a					3.08	2.45
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos	n/a	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	0.00%	56.25%	32.73%	37.46%	57.91%	62.90%	56.74%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	0.00%	15.63%	16.41%	21.43%	20.42%	18.43%	14.17%
25 May. Deposit./Oblig con el Público	-	26.41%	30.73%	0.00%	0.00%	28.19%	33.41%
25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR)	-	73.00%	132.62%	0.00%	0.00%	66.10%	100.69%
RIESGO DE MERCADO							
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)	-	-0.25%	0.16%	0.00%	0.00%	0.23%	0.12%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)	-	-2.43%	-1.39%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%

La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso escrito de BANKWATCH RATINGS. Todos los derechos reservados. En la asignación y el mantenimiento de sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS se basa en información que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera confiables. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información recibida sobre la que se basa de acuerdo con sus metodologías de calificación, y obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes, en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión dada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo el análisis y el alcance de la verificación por parte de terceros que se obtenga variará dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y el emisor, los requisitos y prácticas en que se ofrece y coloca la emisión, la disponibilidad y la naturaleza de la información pública relevante, el acceso a la administración del emisor, la disponibilidad de verificaciones preexistentes de terceros tales como los informes de auditoría, cartas de procedimientos acordadas, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes proporcionados por terceros, la disponibilidad de fuentes de verificación independiente y competentes de terceros con respecto a la emisión en particular y una variedad de otros factores. Los usuarios de calificaciones de BANKWATCH RATINGS deben entender que ni una investigación mayor de hechos ni la verificación por terceros puede asegurar que toda la información en la que BANKWATCH RATINGS se basa en relación con una calificación será exacta y completa. En última instancia, el emisor es responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS debe confiar en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones son intrínsecamente una visión hacia el futuro e incorporan las hipótesis y predicciones sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar cómo hechos. Como resultado, a pesar de la comprobación de los hechos actuales, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o afirmo una calificación.

La información contenida en este informe se proporciona "tal cual" sin ninguna representación o garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión. Esta opinión se basa en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en, pero no son individualmente responsables por, las opiniones vertidas en él. Los individuos son nombrados solo con el propósito de ser contactos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información elaborada, verificada y presentada a los inversores por el emisor y sus agentes en relación con la venta de los títulos. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión de cualquier tipo. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ningún comentario sobre la adecuación del precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversor particular, o la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados en relación a los títulos. La asignación, publicación o diseminación de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS a usar su nombre como un experto en conexión con cualquier declaración de registro presentada bajo la normativa vigente. Todos los derechos reservados. .

©® BankWatch Ratings 2016.