

Ecuador
Calificación Global

Banco Pichincha C.A.

Calificación Global

| 2013 | 2014 | 2015 | 3T16 |
|------|------|------|------|
| AAA- | AAA- | AAA- | AAA- |

Perspectiva: Estable

Definición de la calificación:

AAA "La situación de la institución financiera es muy fuerte y tiene una sobresaliente trayectoria de rentabilidad, lo cual se refleja en una excelente reputación en el medio, muy buen acceso a sus mercados naturales de dinero y claras perspectivas de estabilidad. Si existe debilidad o vulnerabilidad en algún aspecto de las actividades de la institución, ésta se mitiga enteramente con las fortalezas de la organización."

Resumen Financiero

| En millones USD | SISTEMA BANCOS | Dic-14 | Dic-15 | Jun-16 | Sept-16 |
|-----------------|----------------|--------|--------|--------|---------|
| Activos | 33.547 | 14.114 | 13.188 | 11.183 | 11.563 |
| Patrimonio | 3.388 | 1.021 | 1.044 | 974 | 988 |
| Resultados | 152,1 | 79,0 | 56,6 | 25,1 | 36,1 |
| ROE (%) | 6,07% | 8,12% | 5,49% | 4,97% | 4,73% |
| ROA (%) | 0,63% | 0,58% | 0,41% | 0,41% | 0,39% |

Contactos:

Sebastián Baus
(5932) 292 2426
sbaus@bwratings.com

Econ. Sonia Rodas
(5932) 226 9767
srodas@bwratings.com

Fundamento de la Calificación

Sólido posicionamiento e imagen con diversificación de riesgo en otros países. Banco Pichincha es una institución de larga trayectoria que mantiene su posición como el Banco y Grupo Financiero más grandes del país. En enero de 2016 Banco Pichincha vendió una parte de sus acciones en Banco Financiero del Perú, por esta razón ya no se consolida en el Balance del Grupo y las variaciones del balance del Grupo Financiero se deben principalmente a este hecho.

Se mantiene la posición de liquidez mayor en relación con sus históricos. El Banco mantiene coberturas de liquidez fuertes, las captaciones mejoraron se logró crecimiento de sus depósitos en relación con el mismo período del año anterior e inclusive con Dic.2015. Paralelamente su posición adecuada de liquidez le permitió superar con amplitud la presión observada en la economía y en el sistema financiero. La recuperación de las colocaciones de cartera y la transferencia de fondos disponibles al portafolio de inversiones redujeron la posición de liquidez inmediata, pero se mantiene en niveles más elevados que sus históricos. Si bien la posición de liquidez del Banco es menos conservadora que algunos de sus pares directos, sin embargo, este riesgo se mitiga por su amplia diversificación y baja volatilidad de depósitos y por tanto menores requerimientos de liquidez para lo que mantiene coberturas robustas.

Decrecimiento en los resultados y menores niveles de eficiencia. Si bien mejora la generación de ingresos, el crecimiento es lento por el bajo crecimiento de la cartera. Los proyectos tecnológicos ejecutados permitieron reducir los gastos operacionales, pero no fue suficiente para compensar la disminución de ingresos. El MON antes de provisiones es positivo aunque menor que el año anterior en Banco Pichincha, pero en GFP se mantiene aún negativo y se espera superarlo en los siguientes meses. Sin embargo, la política de aseguramiento de su cartera y la gestión de recuperaciones originaron ingresos no operativos que respaldaron el resultado final positivo.

Crecimiento restringido y calidad de cartera se presiona. La cartera crece lentamente por una menor demanda de créditos en el sistema que obedece a la situación recesiva que atraviesa la economía. La calidad de la cartera mejora pero se apoya en procesos de reestructuración, que si bien bajan la morosidad, mantienen una mayor probabilidad de incumplimiento. Considerando esta sensibilidad, los indicadores de morosidad crecen y se mantienen sobre sus históricos comparables, tanto en el BP como en GFP, a pesar del mayor volumen de castigos realizados en el período. La morosidad se mantiene por encima de los niveles promedio del sistema de Bancos, frente a lo cual BP mantiene un stock de provisiones que le permite una cobertura holgada sobre el total de la cartera bruta, superior al promedio de sus pares. Las estrategias de gestión de recuperaciones tiene efectos positivos y permitiría finalizar el año con una morosidad controlada aunque mayor a la mostrada el año anterior.

Apropiado soporte patrimonial. El soporte patrimonial con patrimonio técnico se mantiene sólido a pesar de la disminución de los resultados del período, gracias a la disminución de activos ponderados por riesgo. Adicionalmente, la cobertura con capital libre, se mantiene sobre el promedio del sistema y del promedio de sus pares debido a la base acumulada en períodos anteriores, aunque se reduce paulatinamente en este año por el crecimiento de los activos improductivos. El indicador de capital libre del Banco, en relación a sus activos productivos y fondos disponibles, se ubica en 8.76% a sep-2016 vs. 10.6% registrado en el mismo periodo del año anterior; superior a la media del sistema del 7.45%.



En el caso del GFP, el patrimonio soporta un crecimiento mayor de los activos productivos de las filiales, por lo que el indicador de capital libre alcanza 6.7%. Un mayor indicador de capital libre amplía la capacidad de la institución para enfrentar riesgos no evidenciados o deterioros en la calidad de los activos productivos.

Perspectiva de la Calificación. La perspectiva de calificación del Banco Pichincha se mantiene estable producto del resultado de su gestión en relación al comportamiento del sistema. La perspectiva podría cambiar si variaciones en el entorno regulatorio y/o operativo afectan la gestión de la institución.

Títulos de deuda. El detalle y principales características de los títulos emitidos y originados por Banco Pichincha se encuentran en la sección “Presencia Bursátil” al final de este informe.

Calificación Local. La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema.



Hechos relevantes

Reformas al funcionamiento del Fondo de Liquidez: La Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera con Resolución No.176-2015-F de 29 de diciembre de 2015 reforma el funcionamiento del Fondo de Liquidez del Sector Financiero Privado, y del Popular y Solidario. Esta dispone entre otras, que tenga asignado 70% del total de los aportes individuales para uso exclusivo en operaciones activas del Fondo de Liquidez de cada institución, el 30% restante use como fondo cooperativo, aunque 100% de los aportes sirvan de garantía de las operaciones activas que conceda.

Cuotas de participación en el Fondo de Liquidez y Títulos del Estado: La Resolución No.SB-2015-1372 de diciembre 30 de 2015 de Superintendencia de Bancos dispone a los aportantes del Fideicomiso Fondo de Liquidez del Sector Financiero Privado, reclasificar 70% de las cuotas de participación contra "Inversiones mantenidas hasta su vencimiento, del Estado o de entidades del sector público", en el plazo 91 a 180 días.

Banco Pichincha transfirió USD 433MM a dicha inversión temporal, acreditando derechos fiduciarios en el Fondo de Liquidez.

Como hecho relevante se señala que la Junta General Ordinaria de Accionistas reunida en el mes de abril del 2016, decidió aprobar una distribución de dividendos a los accionistas, equivalente al 10% de las utilidades del 2015, USD 5.8MM.

El 12 de septiembre del 2015 venció el plazo establecido por el Código Orgánico Monetario y Financiero para la desinversión en sus filiales Banco de Loja y Banco Rumiñahui, para cumplir la legislación vigente el Banco emprendió el proceso de venta de las acciones y ha transferido la totalidad de las acciones que mantenía en estas instituciones a un fideicomiso mercantil que es ahora el propietario de las mismas, hasta que se concrete otras alternativas de venta.

En Enero del 2016 Banco Pichincha vendió el 4.01% de su participación accionaria en acciones comunes en Banco Financiero del Perú. Por lo tanto, su participación total disminuyó a 42.44%.

Porcentajes de Provisiones: El 12 de febrero, 2016, la JPRMF mediante resolución No.209-2016-F (RO 730) emite una regulación que modificó los porcentajes de provisiones en la calificación de activos de riesgo. Se redujo el requerimiento de provisiones específicas legales requeridas para cada categoría de crédito.

Aspectos Evaluados en la Calificación

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadoradora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo.

El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: ambiente operativo, perfil de la institución, administración, apetito de riesgo y el perfil financiero.

Entorno Económico y Riesgo Sistémico

La economía ecuatoriana se caracteriza por tener una estructura concentrada en ingresos y poca flexibilidad de fondeo. La dependencia en pocos productos para el desarrollo de la economía y la falta de un fondo de estabilización para épocas de crisis, generan mayor incertidumbre en cuanto a la liquidez de la economía, la cual influye directamente en el desarrollo del sistema financiero, de la industria, y del comercio en general. Por otra parte, el bajo incentivo a la inversión extranjera directa (IED) y la estructura concentrada de la balanza comercial, representan retos para un país dolarizado, limitando el crecimiento de la oferta monetaria y por ende de la economía.

A partir del año 2015, se profundizan los problemas para el país con la baja del precio del petróleo y la fuerte revalorización del dólar que afectó la competitividad de los productos ecuatorianos de exportación. La vulnerabilidad de la economía se evidenció en un entorno operativo de menor liquidez que entre otras cosas resultó en la contracción del crédito doméstico, en cargas adicionales para el sector productivo, en menores inversiones del sector público y en retrasos a los proveedores del gobierno. Se estima que los ingresos del Gobierno se redujeron a cerca del 33% del PIB en 2015.

La consecuencia natural de lo dicho fue la desaceleración de la economía que según datos del BCE obtuvo un crecimiento del PIB del 0.2% en el 2015 y para el 2016 se espera una contracción de -1.7%, un crecimiento negativo por primera vez en 17 años. Las proyecciones del FMI para el 2016 son de -2.3%, del Banco Mundial -4%(jun/2016) y de CEPAL de -2.5% (jul/2016).

Según algunos analistas, el comportamiento de la economía podría mostrar signos de pequeña convalecencia en el 2017, si el precio del petróleo mantiene la tendencia modesta y gradual a recuperarse, y si el gobierno consigue el financiamiento esperado. De todos modos, la profundidad y el largo de la recesión dependerán de la habilidad para obtener financiamiento, tema que



podría verse complicado con el cambio de gobierno. Fitch Ratings considera que la economía ecuatoriana tendría una contracción mayor al 2% en el 2016, y que, a partir del 2019, podría alcanzar crecimientos menores al 2%. La estimación del FMI es que el PIB del Ecuador tendrá decrecimiento por 5 años seguidos, es decir de 2016 a 2020 y que solamente en el 2021 alcanzará un crecimiento del 1.5%.

La política económica del Gobierno se ha sustentado en gasto público, el cual desde el 2008 se ha incrementado de forma importante y el cual fue alimentado sin problema mientras los precios del petróleo estuvieron altos. Las nuevas circunstancias le exigieron al gobierno ajustar su presupuesto, pero lo hizo reduciendo las inversiones mientras que el gasto corriente sigue en aumento, financiado por préstamos externos principalmente pero también por recursos captados localmente de las entidades de seguridad social, BCE y de ajustes tributarios al sector privado.

El gobierno ha logrado recuperar su acceso a fuentes de financiamiento externo como son el FMI y el mercado de “bonos globales”. Analistas económicos han mostrado su preocupación por los niveles de endeudamiento alcanzados y la necesidad de reducir el gasto corriente, lo cual es poco probable por considerarse impopular e inconveniente frente a las elecciones del 2017.

Lo más probable es que mientras encuentre fuentes de financiamiento, aunque fueran costosas el gobierno actual se seguiría endeudando, postergando los problemas del pago de la deuda y el riesgo de refinanciamiento para las próximas administraciones. Es importante notar que Ecuador se vuelve cada vez más dependiente del financiamiento externo para cubrir sus necesidades de cuenta corriente y las amortizaciones de deuda. En octubre, mediante decreto ejecutivo, se restringió la definición de lo que constituye deuda pública, excluyendo del cálculo la deuda con el IESS y entidades financieras del Estado. Esto significó una reducción de la relación deuda a PIB hasta 25.7% de un indicador cercano al 40%.

Por otro lado, la inseguridad política, tributaria y legal han desincentivado las inversiones del sector privado el cual también se ha visto afectado por la disminución de la demanda en la mayor parte de los sectores económicos principalmente en el sector de la construcción y en el de manufactura, sectores especialmente sensibles a la situación del entorno macroeconómico.

Se prevé una caída de al menos el 5.4% en la demanda interna para el 2016, demanda que engloba

el consumo de los hogares, consumo del gobierno e inversión. De acuerdo con los datos publicados por el INEC, la inflación anual a agosto-2016, es la más baja desde que se implementó la dolarización (comparando los mismos períodos) lo cual refleja la baja del consumo.

El comportamiento del consumo es el resultado de los ajustes que debieron hacerse tanto en el sector público como en el sector privado y se relaciona con la reducción de la capacidad adquisitiva de la población que se ha visto perjudicada por el desempleo o el empleo inadecuado.

Las elecciones presidenciales y legislativas programadas para febrero de 2017, añaden incertidumbre al entorno operativo ecuatoriano. La gobernabilidad del país podría representar un reto para la administración entrante si no se logra consolidar posiciones mayoritarias en el congreso.

Marco Regulatorio y Riesgo Sistémico

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero. En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos. Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros. Se debe mencionar que el impacto del terremoto ocurrido el 16 de abril, no es sustancial en la calidad de cartera del sistema de bancos privados tomando en cuenta la baja penetración en las áreas afectadas.

El segundo semestre de 2016 marca un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que a partir de junio-2016, los depósitos del sistema dejaron de decrecer (anualmente). Este comportamiento está directamente influenciado por un importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos recibidos por el Gobierno. En lo que va del 2016, el Gobierno ha recibido cerca de USD 6,484MM de



acreedores internacionales, de los cuales la mayoría fueron recibidos en el segundo semestre.

Los desembolsos del año se obtuvieron de acuerdo al siguiente detalle: USD 970MM por facilidad petrolera a 5 años con un consorcio de bancos chinos (primer trimestre), en junio desembolso de USD 1,500MM del Banco de Desarrollo de China, atado a la compraventa de crudo con Petrochina hasta el 2024 y tres emisiones de bonos en el mercado internacional por USD 2,750MM. Las emisiones fueron en julio y septiembre por USD 1,000MM cada una y otra en diciembre por USD 750MM. En septiembre el FMI aprobó el desembolso de USD 364MM para satisfacer necesidades urgentes de balanza de pagos ocasionadas por el terremoto de abril. En diciembre también se firmaron dos nuevas preventas petroleras. Una con la empresa PTT de Tailandia por USD 600MM y otra por USD 300MM con OTI de Omán. Además, el BCE facilitó un monto importante de fondos al Estado, el cual no es considerado deuda. Desde enero a diciembre, las operaciones de inyección de liquidez a través de compras de títulos del Ministerio de Finanzas sumaron USD 2,959MM, aumentando el saldo hasta USD 4,267MM.

Esta inyección de liquidez a la economía ha permitido un desempeño más estable en los depósitos del sistema y una mayor capacidad de los bancos para otorgar créditos. A sep-2016 el sistema muestra una sólida posición de liquidez de 40.2% medida por los *Activos Líquidos / Pasivos de corto plazo*, representando un importante incremento frente al 29.6% mostrado el mismo periodo del año anterior. Esta situación ha permitido a los bancos buscar un mayor crecimiento de cartera en el segundo semestre de 2016 y recuperar los afectados indicadores de rentabilidad. Sin embargo, la originación de cartera en el entorno operativo actual conlleva varios retos tanto por el lado de la demanda del crédito en todos los segmentos como por su calidad.

La economía se estimulará dependiendo del flujo de los desembolsos externos, los cuales podrían verse amenazados por el nivel de deuda del país, por el riesgo soberano del Ecuador y por las circunstancias electorales. Por el momento la demanda de crédito se ha contraído y la calidad de la cartera continúa presionada.

En adelante, los resultados se verán afectados por los requerimientos de provisiones y en la medida en que las políticas y estrategias prefieran mantener las coberturas de los activos de riesgo. La capacidad de las instituciones para generar recursos que permitan mantener coberturas saludables y capital interno

será un reto en el futuro considerando los desafíos de crecimiento y calidad del activo en las circunstancias macroeconómicas actuales.

Bajo este escenario y aunque el sector bancario sigue siendo saludable a pesar de los retos, **la perspectiva del sistema financiero en general se mantiene negativa** ya que su flexibilidad financiera se ve amenazada en el corto y mediano plazo. Habrá que evaluar la capacidad de cada institución para enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas circunstancias. En sep-2016 frente al mismo periodo del año anterior, el número de bancos privados con Margen Operacional Neto (MON) negativo, aumentó de seis a diez, el número de bancos privados con morosidad mayor a dos dígitos aumentó de dos a cuatro y el número de bancos privados con cobertura de provisiones a cartera en riesgo menor a una vez se redujo de diez a nueve.

Las mayores preocupaciones para el futuro son la sostenibilidad de los niveles de liquidez actual, la capacidad de las instituciones para generar rentabilidad y capital interno y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.

Perfil de la Institución

Banco Pichincha (BP) es una institución de larga trayectoria en el sistema financiero ecuatoriano, con presencia en todos los segmentos de crédito, es decir, con una línea de negocio de tipo universal; alta diversificación en depósitos y en el portafolio de los principales activos productivos.

El Banco Pichincha C.A. tiene presencia en otros mercados con participación accionarial en bancos filiales que operan en Colombia, Perú y España, con los que forma el Grupo Financiero Pichincha.

El BP mantiene una amplia red operativa, que le permite atender a gran volumen de clientes; con una participación históricamente estable en el sistema financiero ecuatoriano.

Posicionamiento e imagen

El Banco Pichincha de Ecuador (BP) y el Grupo Financiero Pichincha (GFP), son la mayor institución financiera privada en el Ecuador por tamaño de activos y resultados, con operaciones en seis países tanto de la región como en Europa y Norteamérica. Con una participación en el sistema bancario privado del 28.38% a pesar de la disminución que se observa en los últimos trimestres. Por volumen de depósitos a la vista más depósitos a plazo, el BP capta el

29.18% de los depósitos del sistema bancos privados a sep-2016.

La trayectoria del Banco y el posicionamiento alcanzado se refleja además en el número de clientes a los que asiste, que significan el 37% del total de clientes bancarizados del sistema, y de acuerdo a la Memoria Anual del BP del 2015, llegan a 3.08 millones de clientes.

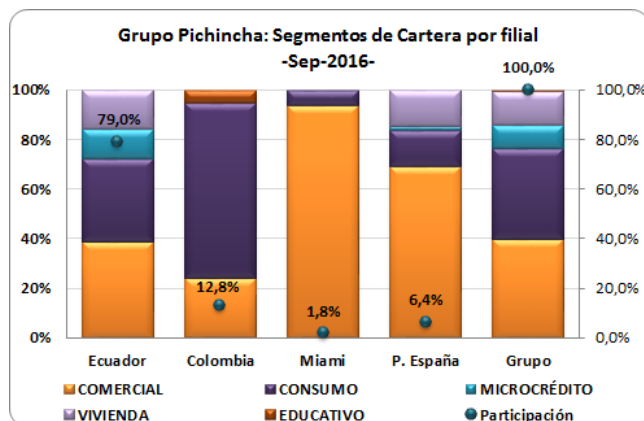
La estrategia del Banco para atender a sus clientes ha sido el fortalecimiento de los diferentes canales de servicios, buscando mejorar la eficiencia y seguridad en el servicio y la transferencia de las transacciones hacia los canales costo-eficientes, como el Internet, los cajeros automáticos y en los últimos años los corresponsales no bancarios.

Banco Pichincha C.A. incluyendo sus empresas de servicios locales es uno de los mayores empleadores privados del país con 6.8 mil empleados, sin incluir a los bancos filiales, que han disminuido en estos últimos trimestres debido a la optimización de sus puntos de atención y la mayor eficiencia de sus procesos.

La institución tiene un comportamiento financiero sólido, que si bien, al igual que el resto del sistema, se ha visto afectado por la situación de recesión económica que vive la economía, bajo las circunstancias previstas no se esperaría un cambio en su posición en el sistema en el corto o mediano plazo.

Modelo de negocios

El BP es un banco de tipo universal, con capacidad de crecimiento en todos los segmentos de crédito, apoyado en su amplia red de canales y servicios.



Fuente: Banco Pichincha. Elaboración: BWR

El BP en Ecuador, constituye el 78% de la cartera bruta del GFP, mantiene una estructura de cartera distribuida principalmente en créditos comerciales (39%) y de consumo (33.4%), y en menor porcentaje los segmentos de microcrédito (11,9%) y vivienda (15.9%).

La filial de Colombia, 12.8% de la cartera del GFP, tiene mayor orientación hacia el crédito de consumo, especialmente crédito directo y automotriz. Banco Pichincha de España aporta el 6.4% de la cartera del Grupo, y su principal segmento de crédito es el comercial que constituye el 68.9% de su portafolio de crédito.

Se debe señalar que desde enero 2016 Banco Financiero del Perú ya no se consolida como parte del Grupo Financiero Pichincha, ahora la participación de Banco Pichincha es menor al 50%, este Banco tenía una participación más alta en cartera de tipo comercial y empresarial que representaban más del 60% de su cartera.

Una de las fortalezas de Banco Pichincha es su amplia red comercial. Si bien la estructura de gasto operativo que se genera al soportar su amplia red operativa, representa un peso importante en relación a los ingresos; el margen financiero que mantiene el Banco en el negocio de la intermediación, ha sido históricamente suficiente para cubrir estos gastos y los requerimientos de provisiones.

Estructura del Grupo Pichincha

| FILIALES DEL GRUPO PICHINCHA | Activos (Mill. USD) | | | |
|------------------------------------|---------------------|--------------|---------------|--------------|
| | dic-15 | % | sep-16 | % |
| LOCALES | | | | |
| Banco Pichincha | 8.928 | 66,6% | 9.518,22 | 81,1% |
| Pichincha Sistemas ACOVI C.A. | 17 | 0,1% | 17,53 | 0,1% |
| Almacenera del Ecuador S.A. ALMESA | 15 | 0,1% | 15,43 | 0,1% |
| AMERAFIN | 5 | 0,1% | 6,99 | 0,1% |
| CREDIFE | 8 | 0,1% | 7,97 | 0,1% |
| VASERUM Cía. Ltda. | 8 | 0,1% | 8,05 | 0,1% |
| EXTERIOR | | | | |
| Banco Financiero del Perú | 2.605 | 18,9% | - | 0,0% |
| Banco del Pichincha S.A. Colombia | 943 | 7,5% | 1.153 | 9,8% |
| Pichincha España | 606 | 4,3% | 625 | 5,3% |
| Banco Pichincha Ag. Miami | 301 | 2,2% | 387 | 3,3% |
| Saldos antes de eliminac. | 13.437 | 100% | 11.739 | 100% |
| Saldos consolidados | 13.188 | 98,1% | 11.563 | 98,5% |

Fuente: Banco Pichincha C.A. Elaboración: BWR Nota: Los porcentajes de participación se calculan en base los saldos antes de eliminaciones.

Banco Pichincha C.A. del Ecuador es la cabeza del GFP y concentra el 81.1% de los activos y genera el 79.6% de los resultados del Grupo a junio 2016 (sumando las utilidades sin restar operaciones inter

compañías). Localmente, el BP es accionista mayoritario de cinco empresas de servicios financieros auxiliares, detalladas en el siguiente cuadro.

A sep-2016 el 18.4% (33% a dic-2015) de los activos del Grupo pertenecen a Instituciones y servicios financieros que están en el exterior, por lo que sus operaciones no están influidas por la situación macro del país. En este sentido GFP concentra su exposición al riesgo de nuestro país en mayor medida. El Banco Pichincha mantiene una alianza estratégica con convenios de asociación con dos bancos locales que son Banco General Rumiñahui S.A. y Banco de Loja S.A., donde tiene un porcentaje menor de acciones.

De acuerdo al Código Monetario y Financiero, el Banco debió proceder a la venta de las acciones de estos bancos. Para dar cumplimiento a esta regulación realizó la venta de acciones del Banco Pichincha Panamá en el 2015, donde mantiene un 49% de acciones. Se debe anotar que durante el 2016 se procederá a la venta total de las acciones de Banco Pichincha Panamá.

Paralelamente, luego del tiempo transcurrido no se concretó la venta directa de las acciones en Banco General y Banco de Loja, por lo que para dar cumplimiento a esta disposición legal se han transferido las acciones de estas instituciones a tres Fideicomisos que son propietarios de las acciones respectivas, y se continuará con el proceso de venta cuando las propuestas se concreten.

Luego de la salida de Banco Financiero del Perú, la mayor filial del exterior es el Banco Pichincha en Colombia, con una participación de 9.8% respectivamente al mes de sep-2016.

El Banco filial de España tiene una participación 5.3% en el Grupo, que mantiene una tendencia positiva de crecimiento, su nicho de mercado es el segmento de migrantes en España en el que alcanza una penetración del 26% en las zonas donde tiene presencia. Pero todavía no aporta a la rentabilidad del Grupo, a Sep-2016 registra una pérdida que representa el 7.55% (1.2% a dic-2015) del resultado del ejercicio antes de eliminaciones.

El Banco Pichincha S.A. Colombia, con un total de activos de USD 1.153MM a sep-2016, alcanza un crecimiento de 22.3% en relación con Sep-2015, aunque sus cifras en dólares están afectadas por la devaluación del peso, a dic-2015 mostró una disminución de 24.1% por esta razón.

Colombia mantiene una calificación de BBB (grado de inversión) con perspectiva negativa, otorgada por Fitch en julio 2016. Colombia es una economía más grande, que han tenido mayor desarrollo y expansión en comparación a la ecuatoriana. Por su tamaño, presentan oportunidades de crecimiento y diversificación para las filiales del GFP.

Las otras dos filiales extranjeras por el volumen de la inversión no representan una exposición de riesgo significativa para el GFP.

Estructura Accionaria: sep-2016

| NOMBRE | NUMERO DE ACCIONES | PORCENTAJE DE ACCIONES |
|--|--------------------|------------------------|
| FIDEICOMISO DOS | 36.559.141 | 6,0229227 |
| FIDEICOMISO P UNO | 36.556.007 | 6,0224064 |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP CINCO | 35.960.502 | 5,9243002 |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP CUATRO | 35.960.502 | 5,9243002 |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP DIEZ | 35.960.502 | 5,9243002 |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP DOS | 35.960.502 | 5,9243002 |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP NUEVE | 35.960.502 | 5,9243002 |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP OCHO | 35.960.502 | 5,9243002 |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP SEIS | 35.960.502 | 5,9243002 |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP SIETE | 35.960.502 | 5,9243002 |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP TRES | 35.960.502 | 5,9243002 |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP UNO | 35.960.502 | 5,9243002 |
| FIDEICOMISO ACCIONES DINERS BP | 33.782.478 | 5,5654824 |
| FIDEICOMISO ACCIONES DINSISTEMAS | 18.733.315 | 3,0862133 |
| FIDEICOMISO MERCANTIL ACCIONES BP | 15.617.138 | 2,5728399 |
| NOVAECUADOR SA | 15.368.641 | 2,5319013 |
| FIDEICOMISO ACCIONES BP ONCE | 14.638.832 | 2,4116692 |
| FIDEICOMISO ACCIONES INMORIGOLINO | 13.040.088 | 2,1482847 |
| FIDEICOMISO ACCIONES CIDRAL | 9.160.357 | 1,5091198 |
| FIDEICOMISO MERCANTIL TENAC | 5.923.254 | 0,9758244 |
| FUNDACION CRISFE | 5.804.324 | 0,9562313 |
| OTROS 2.341 ACCIONISTAS % MENOR A 0,5% | 42.211.405 | 6,9541 |
| TOTAL | 607.000.000 | 100 |

Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR.

El Banco Pichincha tiene una estructura abierta de capital, sus acciones cotizan en las bolsas locales y fueron negociadas con un precio promedio de USD 0.40 por acción en el mes de Octubre-2016. El valor de cotización de la acción muestra variaciones poco significativas, al igual que ha ocurrido con otras instituciones bancarias del sistema que cotizan sus acciones en bolsa.

Evaluación de la Administración

El GFP cuenta con un equipo administrativo gerencial de experiencia y alta calidad técnica, en las diferentes áreas de competencia. El equipo tiene larga trayectoria en el Sistema Financiero y ha mostrado estabilidad.

El Grupo Financiero tiene una estructura jerárquica organizada que dirige la planificación y control de metas y resultados, en sus diferentes niveles. La eficacia de la Administración se prueba a través del cumplimiento de estrategias y resultados claramente establecidos en planes y presupuestos, los cuales se han cumplido razonablemente en los períodos



analizados.

La Administración es proactiva en sus decisiones estratégicas y generalmente se ha adelantado a sus pares en determinar la orientación a nichos de negocio que resultan rentables.

Tiene apertura al riesgo, bajo esquemas de análisis previos. Al ser un Banco de tipo universal abarca diferentes segmentos, lo que le permite diversificar los riesgos; además de la diversificación geográfica por su presencia a nivel nacional y en otros países.

Gobierno Corporativo

El gobierno corporativo de BP fomenta la toma de decisiones del negocio de forma técnica y autónoma. La Administración y los accionistas, cuentan con un sistema de información amplio y oportuno para la definición de estrategias.

Se estima que la opinión del presidente del Banco ha tenido un peso importante en las decisiones estratégicas de la institución; no obstante, las estrategias se aplican en función de una base técnica, el conocimiento del mercado en el que se desenvuelve el Banco, y en consenso con los diferentes niveles técnicos y gerenciales.

La información entregada es clara, transparente y cumple con normativas legales. Se considera que el Banco maneja estándares altos de calidad en procesos de auditoría interna y externa.

Objetivos estratégicos En presupuesto ajustado para fin del año se contempla la recuperación de depósitos, observada ya en los últimos meses, se considera que esta tendencia podría mantenerse hasta fin del año, por lo que la disminución anual podría ser únicamente de 3% y no del 13.5% como se presupuestó a inicios del año.

Esta tendencia en las captaciones le permitiría mejorar su colocación de crédito que terminaría el año con leve crecimiento anual y no con la reducción del 6.3% como inicialmente se había previsto.

Si bien se continúa con la prioridad a la protección de sus niveles de liquidez de acuerdo con sus políticas, las captaciones serían suficientes para reactivar paulatinamente las colocaciones de crédito.

La morosidad de la cartera disminuirá lentamente hasta finalizar el año, si bien se advierte una recuperación respecto con las proyecciones iniciales, se mantendrá un incremento de la morosidad total que pasaría de 4.05% en dic.2015 a 6.17% en dic.2016.

La generación de ingresos se verá afectada por la trayectoria de las colocaciones, la cartera bruta no tendrá un crecimiento significativo (0.28% anual). Pero las expectativas mejoran respecto de lo esperado a inicios del año.

La optimización de gastos y particularmente la derivada de la ejecución de los proyectos tecnológicos ya terminados le permitirán un ahorro importante de gastos de operación. Esta reducción de gastos de operación compensará parcialmente la reducción de ingresos financieros y le permitirá alcanzar un margen operacional positivo, luego de realizar un gasto de provisiones superior en 22% al realizado en el 2015, y una utilidad final menor en 16% a la del 2015.

En relación a la calidad de activos, si bien se prevé un incremento importante de la morosidad dada la coyuntura económica por la que atraviesa el país en estos momentos, se mantendrán sus políticas estrictas de análisis de crédito desde la originación, esto junto con el conocimiento de sus clientes serán muy importantes para controlarla y no sobrepasar su meta máxima, apoyada en los castigos necesarios.

La coyuntura económica hace que la Administración mantenga un presupuesto conservador de las colocaciones en casi todos los sectores, especialmente los de mayor riesgo, entre los que están el de consumo directo y de tarjeta, algunos sectores del crédito corporativo y productivo empresarial.

La optimización del gasto de operación es posible gracias a la migración transaccional hacia canales más eficientes que reducen el costo por transacción y rentabilizan la amplia base de sus clientes.

Si bien no se esperan inversiones importantes durante este año, el Banco continúa implementando soluciones tecnológicas sólidas, que a mediano y largo plazo, le permitan crecer en transacciones digitales y costo-eficientes y no en Agencias.

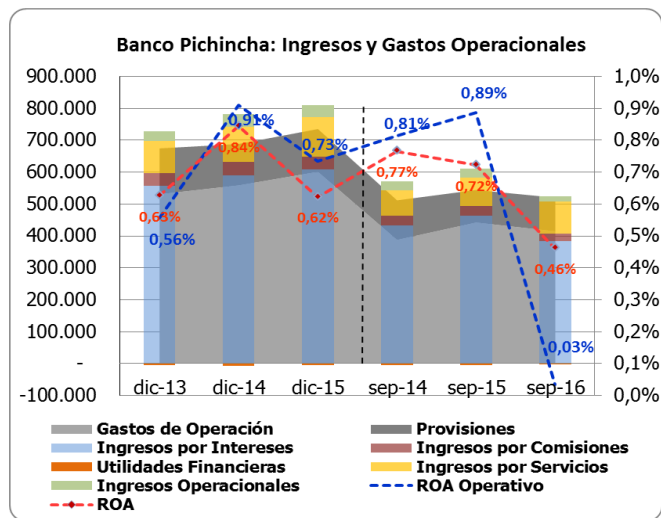
Presentación de Cuentas:

Los estados financieros, documentación, reportes e informes analizados son propiedad del Grupo Financiero Pichincha y responsabilidad de sus administradores.

Para el presente reporte, se utilizaron los estados financieros consolidados del GFP e individuales de Banco Pichincha, estado financieros interinos a septiembre 2016 y auditados de 2014-2015 por Deloitte & Touche y para los periodos 2012 y 2013 por la firma KPMG.

Los estados financieros auditados no presentan salvedades. La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control, contenidas en los catálogos de cuentas y en la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos del Ecuador, y de la Junta Bancaria; en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada Codificación, se aplica las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (JB-2010-1785).

Rentabilidad y Gestión Operativa



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

En el entorno económico de presión de liquidez del primer semestre BP mejoró la cobertura para sus depositantes, lo que le significó asumir un costo alto en rentabilidad, por la menor generación de ingresos y también por el mayor costo de fuentes alternativas.

Posteriormente, la lenta reactivación de la colocación de créditos, derivada la coyuntura recesiva que atraviesa la economía en general, no ha permitido una recuperación importante en la generación de ingresos hasta sep-2016, tanto en BP como GFP. A lo que se sumó el deterioro de la cartera y el mayor costo de fondeo que presionan el margen operacional y reducen la rentabilidad.

El menor gasto operacional en el período compensó parcialmente la reducción de ingresos, lográndose en BP un Margen Operacional neto -MON- positivo, en tanto que en GFP se mantiene aún un déficit en el margen operacional, particularmente por un mayor deterioro en una de las subsidiarias del exterior, por la menor generación de ingresos y por el mayor costo del fondeo, que se visibiliza especialmente en la transformación a dólares por la devaluación en su país de origen.

La operación financiera de BP se recupera por la gestión de recuperaciones de activos financieros castigados, reversión de provisiones y de Otros ingresos no operacionales, provenientes del pago recibido por seguros de crédito que mantenía en la zona del terremoto, estos ingresos han apoyado los resultados finales, alcanzando así un resultado final positivo.

Cabe señalar que si bien se recuperaron los depósitos en todo el sistema y en BP, la cartera de créditos logra crecer en el último trimestre pero este crecimiento no compensa la disminución acumulada desde los trimestres anteriores, por lo que la generación de ingresos es todavía lenta y mantiene una reducción importante en relación el año anterior.

La coyuntura económica y la afectación en la zona del terremoto afectaron también la morosidad de los créditos, obligando a gestionarlos con refinanciamientos y reestructuraciones, pero debido al deterioro anterior se aportó menores ingresos.

Por otro lado, en el Balance del Grupo se refleja además el efecto causado por la salida de BFP, por lo tanto, la reducción de la cartera y de los ingresos no es comparable con los históricos, ya que obedecen en buena parte a esta operación. Para tener un margen de comparación mencionamos que Banco Financiero del Perú a dic-2015 representó el 19.7% de la cartera y el 17.7% de los intereses ganados del GFP. Por esta razón, en los ingresos operaciones de BP se reduce el aporte de utilidades en acciones y participaciones ya que su participación se redujo al 42%.

Las devaluaciones de los países destinatarios de algunas inversiones produjeron pérdidas financieras netas causadas por las pérdidas en diferencial cambiario. En el balance del Grupo, a más de este efecto, contiene la exclusión del aporte de ganancias en cambio de BFP que generó el año anterior. En GFP a sep-2016 se contabiliza una pérdida en cambio neta de alrededor de USD -2.45MM cuando en este mismo período del año anterior se registró ganancia en cambio neta de USD 2.5MM.

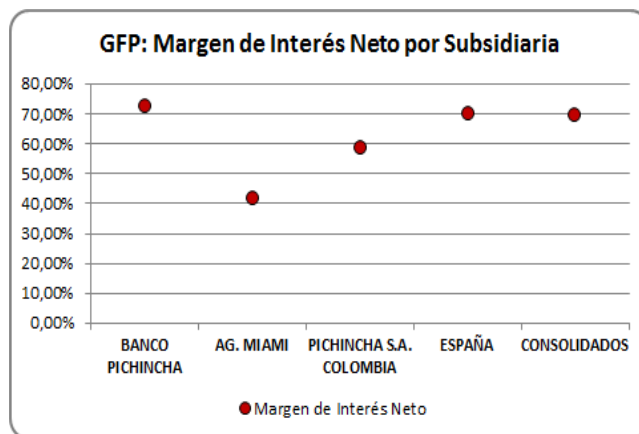


Paralelamente, si bien en este último trimestre se recuperó la participación de los depósitos a la vista, la contracción de los trimestres anteriores elevó el costo del fondeo ya que, para mitigar la contracción de sus depósitos a la vista, el Banco optó por un incremento de Obligaciones Financieras y de depósitos a plazo fijo cuyos mayores costos y presionan también el margen bruto financiero (MBF).

Por estas razones el MBF (USD 491MM en GFP y USD 406MM en BP) se reduce en 30% anual en el GFP y 17% en el balance del Banco Pichincha C.A. (Ecuador). Sin considerar las cifras de BFP la reducción del MBF en el Grupo Financiero es de alrededor de 16% anual a Sep-2016.

En Banco Pichincha C.A. los intereses netos mantienen una disminución de 17% anual, pero se advierte una mejora del margen de interés en los últimos dos trimestres, pasando de 71.97% mar-2016 a 72.55% sep-2016, aunque es inferior al porcentaje de sep-2015 que fue de 77.19%. Para fin de año, si bien se espera que se mantenga la tendencia positiva, es difícil que retorne a sus niveles históricos anteriores. La administración espera llegar a un margen de interés cercano al 74%.

El Margen de Interés neto por subsidiaria se presenta en el siguiente cuadro:



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

En Banco Pichincha S.A. (Colombia) el margen bruto financiero se redujo en 13.5% en relación con sep-2015, y la caída del margen de interés neto es de aproximadamente seis puntos pasando de 64.3% a 58.44% en ese período.

En el GFP el margen neto de intereses mejora ligeramente en el último trimestre llegando a 69.83% aunque se mantiene aún lejos del alcanzado el año anterior (72.56% en sep-2015).

BP es el banco más grande del país y su tamaño es una ventaja comparativa que le posibilita manejar economías de escala, por el importante volumen de clientes y transacciones. Los servicios que ofrece a sus clientes le representan un importante rubro de Ingresos operacionales que apoyan el 20.3% de los ingresos netos totales. Los ingresos por servicios mantienen una tendencia positiva por la incorporación de nuevos servicios y la base de clientes más grande del país.

Para el próximo año algunos de los servicios tendrán un menor costo de acuerdo con la última resolución del ente regulador.

Como se había previsto en la estrategia del Banco, en este año se advierte una disminución de gastos de operación originada en la mayor eficiencia que permiten los proyectos tecnológicos de mejoramiento de los sistemas que están ya en funcionamiento. La Administración mantiene una política de control de gastos, que se cumple tanto por el menor monto de inversiones planificado como también por la mayor eficiencia y ahorro que significan los proyectos ya ejecutados. En GFP la disminución obedece también a la salida de BFP.

Este ahorro no se traduce en una mejora de los indicadores de eficiencia, debido a la fuerte contracción de los ingresos operativos netos (13.9% anual). Por lo que los niveles de eficiencia medidos por el gasto operativo sin incluir provisiones sobre ingresos operativos netos si bien mejoran en el trimestre, se mantienen por debajo de sus históricos, tanto en el Banco (72.86% a sep-2015 y 79.39% a sep-2016), como en el GFP (69.6% a sep-2015 y 76.5% a sep-2016). En el sistema se advierte una tendencia similar pasando de 69.16% a 76.52% en el mismo período.

El margen operacional antes de provisiones en BP disminuye en -34.6% anual y en el GFP en -42.7% anual por el efecto de BFP pero también por la menor eficiencia en las subsidiarias. Sin considerar BFP la disminución es de aproximadamente el 30% en el MON (en las cifras consolidadas antes de eliminaciones).

La contracción de los ingresos ha llevado a limitar el gasto de provisiones lo que junto con el crecimiento de la morosidad redujo las coberturas para la cartera con problemas, aunque se mantienen aún en niveles adecuados como se verá más adelante.

En BP el gasto de provisiones absorbe el 97.8% del MON antes de provisiones. En GFP las provisiones absorben el 108,27% del MON antes de provisiones debido a la menor generación operativa, ya que el



crecimiento total de provisiones es mínimo (0.7% en GFP excluyendo BFP) dado que en la mayor parte de subsidiarias, excepto BP y BP España, se reduce.

Por lo analizado, el Margen Operativo Neto es positivo a septiembre 2016 en el Banco, no así en el en GFP por lo que son los ingresos no operativos provenientes de la recuperación de activos financieros los que le permitieron alcanzar un resultado final positivo.

Los ingresos no operacionales netos mejoran por la mayor recuperación de activos financieros, tanto de activos castigados como de intereses y comisiones de ejercicios anteriores, pero además por el aporte de otros ingresos no operacionales, constituidos por el cobro del seguro de crédito, en el caso de los créditos castigados en la zona del terremoto.

La utilidad neta a sep-2016 es USD 31.93MM en cifras del Banco Pichincha y en el caso del GFP fue de USD 36.07MM, que representa una reducción de 37.5% en BP y 30% en GFP en relación con sep-2016.

Los índices de rentabilidad final ROE y ROA se estabilizaron en relación con el trimestre anterior, pero se mantienen en los niveles más bajos de los últimos años y menores a los promedios del Sistema. La tendencia de los indicadores de rentabilidad se presenta en el primer gráfico de esta sección.

Dadas las condiciones del entorno macro para el año 2016, la administración esperaba una menor rentabilidad sobre activos del año 2015. Los resultados alcanzados a septiembre 2016 constituyen el 65% de lo esperado para fin de año, que consideramos una meta difícil pero alcanzable dada la mayor generación esperada para el trimestre.

Administración de Riesgo

La Administración utiliza métodos técnicos y mantiene sistemas de evaluación para optimizar la gestión de riesgos, con estándares de prudencia financiera coherentes con las metas de calidad de activos y rentabilidad de la Institución, y se considera tiene una de las mejores prácticas dentro del sistema.

En general, la política de riesgos del Banco se orienta al manejo de un nivel de riesgo controlado en sus diferentes áreas de negocio, con límites establecidos, políticas de aprobación, coberturas y medidas mitigantes. Para ello, la Administración ha organizado una estructura de control de riesgo independiente del área comercial, con procesos de verificación y autorizaciones oportunas, en cada etapa de la concesión del crédito, y también en el

proceso de recuperación.

Riesgo de Crédito

Fondos Disponibles e Inversiones

Banco Pichincha mantiene políticas conservadoras de liquidez, por lo que dada la coyuntura de reducción de liquidez en el sistema, debió elevar las coberturas para su depositantes.

La fuerte presión de liquidez de los trimestres anteriores se alivió a Sep-2016, por lo que el Banco transfirió parte de fondos disponibles hacia el portafolio de inversiones a posiciones de bajo riesgo pero extendió los plazos de vencimiento, en busca de optimizar la rentabilidad. No obstante se mantiene un crecimiento de fondos disponibles del 41.4% anual.

En GFP se mantuvo la misma política, a Sep-2016 los fondos disponibles mantienen un crecimiento de 16.3% a pesar de que se tiene la eliminación del aporte de BFP que constituyó el 16.7% de fondos disponibles de Grupo Financiero por lo que el crecimiento de fondos disponibles en GFP excluyendo BFP es de 39.16% anual.

La base de la liquidez, tanto del Banco como del Grupo, son los fondos disponibles y las inversiones colocadas hasta 90 días. Los fondos disponibles y el total del portafolio de inversiones representan el 33% del activo bruto del Banco y el 32% del GFP.

El portafolio bruto de inversiones en BP alcanza a USD 1.746MM, el crecimiento alcanzado en este trimestre (34.3%) refleja la estrategia de optimizar la rentabilidad de activos por el traslado desde fondos disponibles y de recursos que no han logrado ser colocados en la cartera de créditos. El crecimiento anual de 48.6%, contiene sin embargo, un componente adicional explicado por la resolución de la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera emitida en dic-2015 según la cual se transfirió el 70% del total de aportes individuales al fondo de liquidez hacia el portafolio de inversiones, esta transferencia fue de USD 433MM, a sep-2016 estos activos son USD 465.6MM en BP. Sin este aporte el crecimiento es de 6.6% anual.

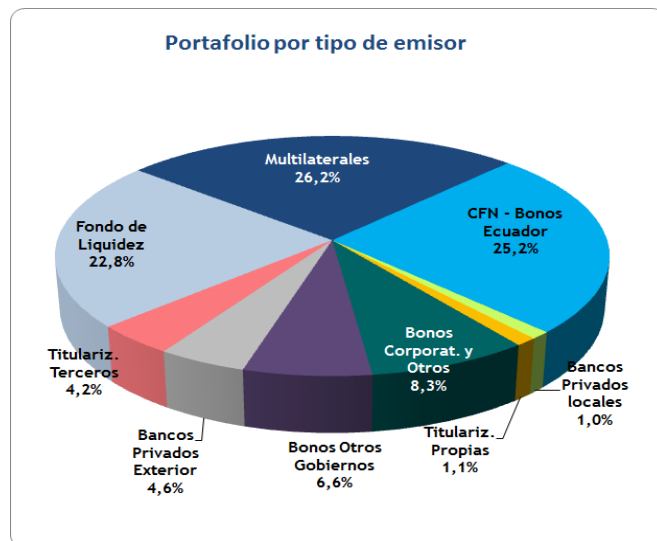
Los fondos disponibles del GFP están distribuidos de la siguiente forma: caja 20%, depósitos para encaje 43.3%, depósitos en instituciones bancarias 30.4% y efectos de cobro inmediato y remesas en tránsito 5.9%.

En BP el 49.7% son depósitos para encaje en BCE y exceden los requerimientos legales, su crecimiento obedece especialmente a transferencias de corto

plazo recibidas por parte de instituciones del Sector Público. Los depósitos de este sector se realizan directamente en la cuenta de BCE y no en cuentas transitorias del Banco, lo que explica el rápido crecimiento de esta cuenta.

Los depósitos en bancos del exterior no tienen restricciones, son de recuperación inmediata y se encuentran en instituciones financieras con altas calificaciones de riesgo internacionales.

En el caso de las filiales del BP, estas mantienen también una distribución de los fondos, cumpliendo con los requisitos legales de cada país. En Colombia es 4.5% de depósitos a término y 11% de depósitos de ahorro. (*Informe Anual de Auditoría Banco Pichincha y Subsidiarias, Deloitte, 2015*). Los depósitos en bancos y otras instituciones financieras, están distribuidos en bancos privados y en los Bancos Centrales de cada país, siguiendo las mismas políticas conservadoras del BP.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

Las inversiones del Grupo tienen una participación mayoritaria del BP (84.6%). El portafolio mantiene una distribución diversificada por emisor. La distribución a sep-2016 se presenta en el presente gráfico.

Desde dic-2015 los aportes al fondo de liquidez constan en el portafolio de inversiones con una participación importante (22.8% del portafolio bruto) en sep-2016.

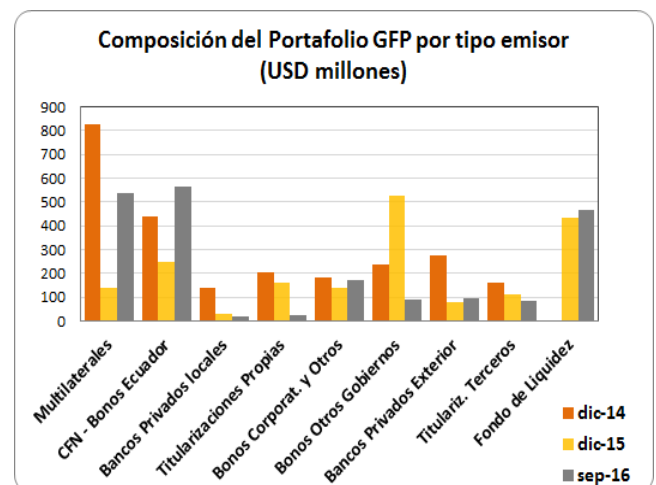
Contrariamente a lo que se advirtió en los trimestres anteriores, en este se recupera las inversiones en Multilaterales y en valores del Gobierno Ecuador y Corporación Financiera Nacional (CFN), con plazos

mayores a las posiciones que mantuvieron en trimestres anteriores.

A Sep-2016 el portafolio mantiene una mayor participación en Multilaterales y deuda del Gobierno de Ecuador y CFN, el resto de emisores tienen una participación menor al 10%, tanto los del mercado de valores local como del exterior.

La política de inversiones del Banco le permitió mantener un portafolio de buena calidad y su rápida recuperación le permitió cubrir las necesidades de liquidez inmediata cuando se presentó la disminución de depósitos.

Los portafolios que se utilizaron en mayor medida son los de multilaterales, los papeles del Gobierno nacional y la CFN y bancos del exterior como se visualiza en el siguiente gráfico.



Fuente: Banco Pichincha
Elaboración: BWR

Los papeles de la CFN constituyen el 10.81% del portafolio total, están clasificados como disponibles para la venta. La mayor parte de estos papeles (61.5%) son de corto plazo con un plazo de vencimiento de hasta 90 días, por lo que están considerados dentro de los activos líquidos, el resto tienen un plazo de vencimiento de hasta 360 días. Estas inversiones cumplen las disposiciones legales de reservas mínimas de liquidez doméstica.

Los valores del Gobierno de Ecuador están clasificados como disponibles para la venta y representan el 14.4% del portafolio, de los cuales el 30.3% tienen un plazo de vencimiento de hasta 180 días, y el 60% un plazo mayor a un año.

En el Ecuador, el BP es el mayor banco del sistema y

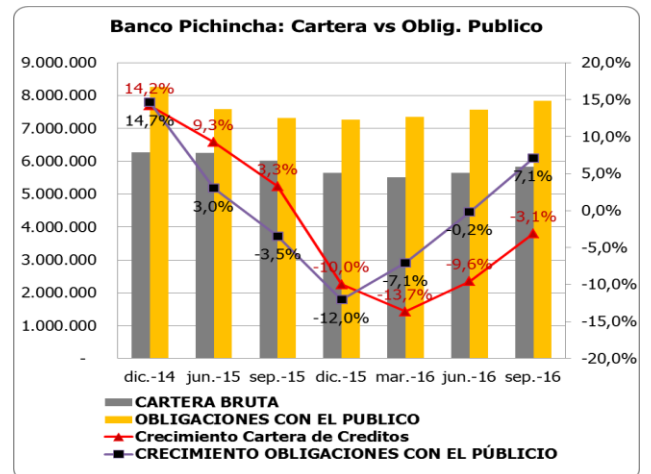
ha sido un importante participante del mercado de valores y activo en negociaciones de Bolsa, en especial, para adquirir títulos que le permitan cumplir con los requerimientos de liquidez doméstica. Debido a requerimientos de la normativa, se ha incrementado la inversión en títulos públicos locales, lo que representa un mayor riesgo en una coyuntura de restricción de liquidez en la economía como la actual.

El Banco cuenta con mecanismos y planes de contingencia de liquidez, no obstante una mayor concentración en los papeles de Gobierno es un riesgo, que se evidencia a nivel sistémico. La exposición en estas inversiones se mantiene en cumplimiento de los requerimientos regulatorios.

Entre los títulos locales, se encuentra la titularización de cartera cuyo originador es el Banco Pichincha del Ecuador, que son inversiones respaldadas con los créditos hipotecarios del mismo BP que en los últimos trimestres se reducen por la liquidación de dos de las titularizaciones, en relación con Dic-2015 se reducen en 85.5% que obedece a diversas estrategias de negocios de la institución, el saldo vigente de las operaciones restantes representan el 1.1% del portafolio del GFP.

Calidad de Cartera

La coyuntura recesiva de la economía no ha permitido mejorar la colocación de cartera, luego de la estabilización de los depósitos. La coyuntura económica afectó la capacidad de pago de los clientes en los diferentes segmentos de crédito, a lo que sumó también la afectación en la zona del terremoto de abril 2016. Las estrategias aplicadas en la gestión de recuperaciones han estimado la capacidad actual de pago de los créditos en problemas y se han emprendido procesos de refinanciamiento y reestructuración que han permitido reducir la cartera en riesgo y mejorar la recuperación. La morosidad en GFP mejoró en el trimestre pasando de 5.16% a 4.99% porcentaje más cercano a la morosidad registrada en sep-2015 (4.94%).



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

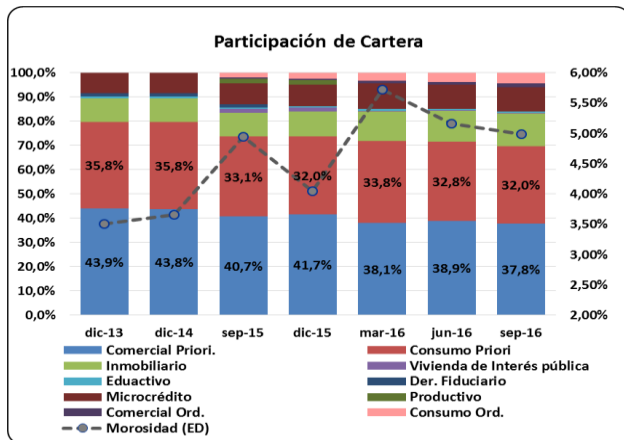
Como se muestra en este gráfico, tanto en BP como en GFP, existió una drástica caída de depósitos y la correspondiente restricción de la cartera, posteriormente los depósitos se estabilizan y recuperan el crecimiento anual pero la cartera alcanza un crecimiento lento que no logra aún recuperar el nivel del mismo período del año anterior.

En BP la cartera bruta alcanzó USD 5,826MM a sep-2016, muestra un crecimiento acumulado de 3.1% en relación con Dic-2015 y mantiene aún una reducción de 3.1% en relación con sep-2015. En el balance del GFP, excluyendo a BFP, se mantiene un crecimiento de 6% en relación con Dic-2015 y de 0.81% anual en relación con Sep-2015.

Se debe mencionar que hasta nov-2015 el saldo de cartera bruta incluye provisiones y la cartera que constituían la garantía para el uso del fondo de liquidez, clasificada en la cuenta 19 de Otros Activos como derecho fiduciario. Desde dic-2015 el fondo de liquidez está respaldado por derechos fiduciarios de inversiones.

En la cartera del GFP la disminución contiene además de lo ocurrido en BP la salida de BFP. Sin embargo, se advierte crecimiento como consecuencia del crecimiento en BP y en las demás subsidiarias particularmente en Colombia con el 15.24% acumulado en relación con dic-2015.

Es importante señalar que las cifras del Grupo retienen el efecto de las devaluaciones que han tenido las monedas locales de las subsidiarias, ya que en la conversión a dólares de sus balances se diluye el crecimiento en moneda local que tienen los bancos filiales. Se debe precisar que BP mantiene cobertura a través de operaciones en forwards para soles y pesos.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

La composición de la cartera en el BP Ecuador y en el Grupo muestra un equilibrio entre los segmentos de crédito comercial y de consumo; y por otro lado una menor participación de créditos de vivienda y de microempresa. La diversificación refleja su naturaleza de banco universal, la estructura por segmentos en la cartera total varía ligeramente en el último año analizado debido a la reclasificación de las cuentas de cartera del catálogo único de cuentas del país.

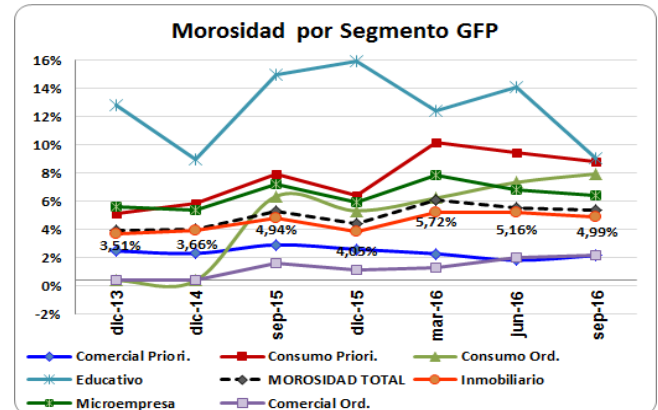
Los créditos que se reclasificaron pertenecen principalmente a los segmentos: comercial productivo, comercial ordinario y de consumo ordinario; aparece también el segmento de vivienda de interés público y educativo, en conjunto estos segmentos representan el 7% del total de la cartera de GFP.

La mayor parte de cartera tanto en el BP (38.7%) como en el GFP (37.8%) pertenece al segmento comercial prioritario, es decir, es crédito concedido a empresas con ventas anuales mayores a USD 100 mil, destinado para actividades productivas y comerciales excepto el destinado a compras o comercialización de vehículos livianos. Se incluye la financiación de vehículos pesados y capital de trabajo. Dependiendo del valor de las ventas anuales de cada empresa se divide en corporativo (mayor a USD 5MM), empresarial (entre USD 1MM y USD 5MM) y PYMES (entre USD 100M y USD 1MM).

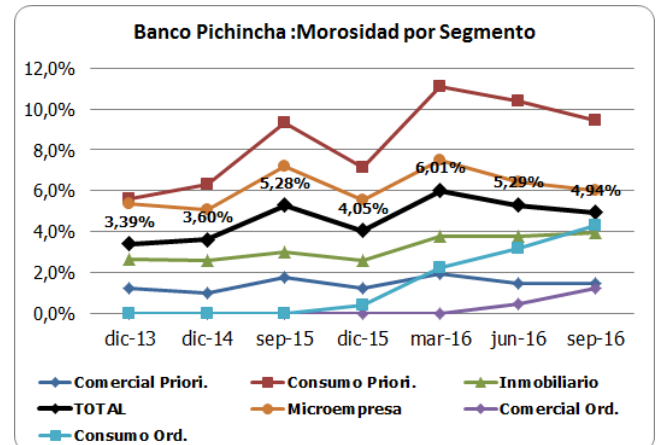
Banco Pichincha mantiene una fuerte posición en el mercado de crédito a las más grandes empresas corporativas del país por su capacidad de colocación y de ofertar una amplia gama de servicios.

La cartera comercial en general tiene un menor costo operativo en su manejo y mantiene indicadores estables de morosidad, con alta recuperación y rotación de los créditos. Es un segmento que está en

permanente análisis por el área de riesgos, que estudia los segmentos estratégicos a donde puede dirigir las colocaciones en diferentes escenarios económicos, controlando el comportamiento por sectores para dar alertas tempranas en caso de producirse los efectos macro negativos que puedan afectar el desarrollo financiero de los clientes de determinado sector. En la cartera comercial del GFP, se incluyen créditos a bancos del exterior con altas calificaciones de riesgo internacional.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

En la coyuntura actual la demanda de créditos de tipo comercial ha disminuido y la oferta en el sistema se ha restringido para algunos segmentos económicos de mayor riesgo. Esta situación afectó la morosidad de todos los segmentos de crédito y subió la morosidad total. En este trimestre se advierte una reducción importante de la cartera en riesgo y mejoran los índices de morosidad, no obstante, parte de esa mejora obedece a los procesos de refinanciamiento emprendidos en BP, por lo que la disminución de la cartera en riesgo es mayor en BP que en el GFP.

En Banco Pichincha la morosidad total disminuye de 5.29% a 4.94% en el trimestre, en su planificación



estima que para fin de año se mantendría alrededor de 4.58%. La expectativa de la morosidad ha mejorado ya que la mora esperada a inicios del año fue mayor, la proyección actual se podría sostener por las estrategias aplicadas en gestión de recuperaciones y reestructuraciones aplicadas, pero la recuperación de los niveles históricos no se daría en el corto plazo.

Considerando el mayor riesgo de la cartera reestructurada por vencer por su probabilidad mayor de incumplimiento, analizamos el índice sensibilizado que incluye esta cartera, la morosidad sería de 6.72% para GFP y 7.05% para BP, índice mucho mayor al promedio de sus competidores 3% y del sistema de bancos privados que es de 5.03% en el mismo período. La tendencia de este indicador también muestra un deterioro importante en el período anual.

El crédito comercial prioritario representa el 37.8% de la cartera bruta total del GFP que ha disminuido por la menor colocación en BP, ya que la situación macro que afectó también la demanda de estos créditos.

En BP la cartera de este segmento empezó a recuperarse lentamente llegando a un crecimiento acumulado de 5.2% en relación con Dic-2015, sin llegar aún a los niveles de septiembre del año anterior. El índice de morosidad del segmento (1.45%), al igual que los demás segmentos, disminuye tanto por las mayores colocaciones pero también por los procesos de reestructuración. En GFP la morosidad de este segmento es 1.78%.

El segundo segmento por su tamaño es la **cartera de consumo prioritario, que representa 32% de la cartera del Grupo**. Está integrada principalmente por crédito directo, tarjeta de crédito y automotriz. El BP maneja sistemas de análisis, aprobación y seguimiento de créditos, a manera de fábrica de créditos, que agiliza los procesos y está estructurado con base en las políticas de riesgo establecidas. El cambio de plataforma operacional le está permitiendo mejorar el servicio a los clientes y la eficiencia en la gestión de recuperaciones.

El segmento de consumo es el que más rápida evidencia los efectos macro, pero también el que desde el punto de vista de la colocación puede restringirse con mayor facilidad. La cartera de consumo del BP mantiene una disminución de -15.6% en relación con sep-2015 pero en el último trimestre se estabilizó, en GFP -22.2% principalmente por BFP, ya que en el resto de subsidiarias se registró crecimiento.

Dada la situación de la economía no se espera un crecimiento importante de las colocaciones, no obstante, considerando los resultados a septiembre se podría esperar que mejore ligeramente el crecimiento en el último trimestre permitiéndole mantener el crecimiento alcanzado hasta el momento.

Como parte de su estrategia de cuidar la calidad de la cartera GFP ha aplicado castigos para la cartera dañada, estos castigos se han incrementado sustancialmente desde el año anterior y a sep-2016 los castigos anualizados representan el 2.19% de la cartera bruta, a sep-2015 fue 1.44% (2.30% a dic-2015) de la cartera bruta promedio.

El segmento de consumo prioritario es el que, por el mayor riesgo de su negocio, absorbe el mayor porcentaje de castigos, a pesar de lo cual, la morosidad del segmento se mantiene en un nivel mayor al promedio de este segmento en el sistema bancario privado. En BP la morosidad del crédito de consumo total es de 9.1% y en el promedio del sistema es de 7.6% y el promedio del grupo de sus competidores 6.5%.

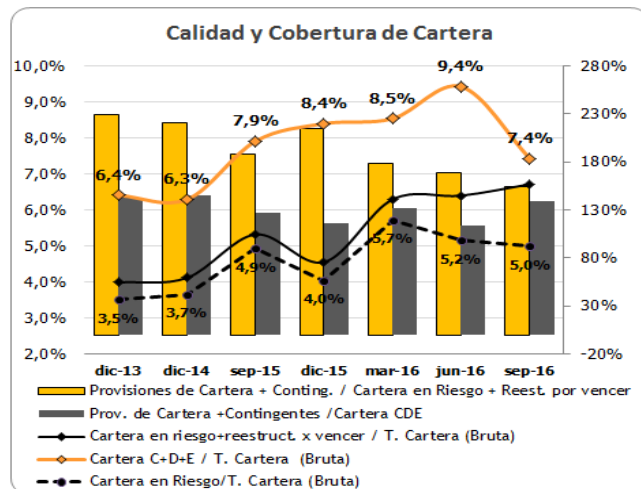
El segmento de **cartera de vivienda** constituye el 13.3% del portafolio total de GFP.

En BP registra un crecimiento de 24.7% anual y 22% en relación con Dic-2015. Crecimiento que se explica básicamente por la liquidación de los fideicomisos de titularización de cartera inmobiliaria que se realizaron durante este año, los títulos se encontraban en el portafolio de inversiones y luego de la liquidación de los fideicomisos se transfirió la cartera. La morosidad de la cartera inmobiliaria es de 3.94% a sep-2016, que también muestra un deterioro en relación con los históricos.

En este segmento existe influencia por parte del Gobierno, e incluso hay normativa vigente que insta a los mayores bancos del sistema a colocar cartera de este tipo en segmentos denominados prioritarios (medio y bajo). Se han fijado condiciones de plazo, monto y tasa determinados por las políticas de Gobierno, que buscan impulsar al sector de la construcción, manteniendo mecanismos de incentivos de tasa también para las instituciones financieras. A sep-2016 existe USD 27.5MM de cartera de vivienda de interés público en BP que representa el 0.5% de su cartera bruta total, y por su originación reciente no tiene morosidad.

La cartera de microempresa se ha visto afectada a pesar de la intención estratégica de continuar con las colocaciones y se muestra una disminución paulatina tanto en BP como en GFP.

La cartera de microcrédito, si bien tiene una menor participación en la cartera total del Banco (10% en el Grupo y 12% en BP), es un segmento que requiere estrategias específicas y una relación de mayor plazo con los clientes, bajo esta premisa es un segmento en el que el BP espera mantener la operación alcanzada hasta ahora. El indicador de morosidad de este segmento a sep-2016 fue 6% en GFP. En Banco Pichincha es 6.04% que es menor a la del promedio del sistema de bancos para este segmento que fue 7.12% y 9.48% para los bancos especializados en este segmento.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

La calidad de la cartera y su deterioro se revela también en el incremento de la cartera sub estándar calificada como C, D, o E. Esta cartera, de acuerdo a la calificación interna otorgada con base en modelos y metodología propia del BP, revela también el deterioro ocurrido durante el año anterior y particularmente en este año, pero en el último trimestre se advierte una mejora importante en particular en los segmentos de la cartera comercial, cuyos clientes mejoraron su capacidad de pago y cancelaron su cartera atrasada, se apoya también en los procesos de reestructuración emprendidos desde el trimestre anterior. A sep-2016 se reduce de forma importante en 19.6% trimestral.

En GFP la cartera calificada en las categorías C, D, y E llegó a 9.43% de la cartera bruta en jun-2016 y a sep-2016 se reduce a 7.43%. En BP este indicador es 11.22% en jun-2016 y en sep-2016 se redujo a 8.76%.

Si bien los sistemas del Banco para la calificación de la cartera son ácidos, el crecimiento observado en el último año es especialmente drástico y refleja el deterioro real de la cartera en este período, ya que la morosidad está influida por los procesos de reestructuración, la cartera reestructurada a sep-

2016 en BP constituye el 2.49% de la cartera bruta total.

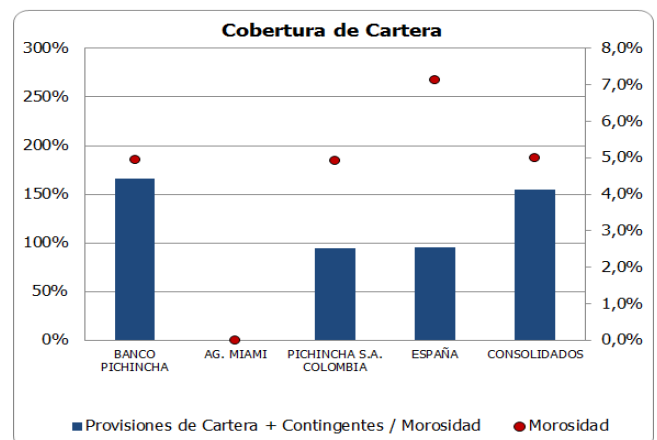
La calificación de cartera corporativa se realiza con el análisis de capacidad de pago y aspectos cualitativos que revelan riesgos potenciales individuales y sectoriales, los cuales son evaluados para la calificación. Se estima que los modelos manejados por el BP son conservadores, y a partir de ello se da la diferencia entre el índice de mora contable y el calculado con la cartera CDE.

Frente al riesgo de la cartera el GFP mantiene políticas conservadoras de protección con provisiones que han permitido mantener niveles de cobertura mayores al promedio del sistema. En este año se observó la disminución paulatina debido al incremento rápido de la cartera en riesgo, a pesar de lo cual sus niveles se mantienen adecuados y mayores a los promedios del sistema, que también se reducen.

La cobertura para la cartera en riesgo de GFP a sep-2016 disminuye respecto del trimestre anterior de 208.9% a 207.8%, por el menor gasto de provisiones realizadas, que cumplen la nueva normativa (feb-2016) que estableció un menor porcentaje para algunas categorías de calificación. Las provisiones para la cartera en riesgo más cartera reestructurada, que consideramos reflejan de manera ácida la cobertura del riesgo, pasan de 188.45% en sep-2015 a 154.35% en sep-2016.

En BP esta cobertura es mayor al promedio del GFP 166.51% a sep-2016 y 226.4% en sep-2015. En Banco Pichincha en Colombia las coberturas son menores acorde con la normativa vigente en ese país.

En el gráfico anterior se muestra la tendencia histórica de la morosidad total y las coberturas de GFP. En el siguiente cuadro se presentan estos indicadores en las principales subsidiarias del GFP:





Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

El cálculo contable de cartera en riesgo de consumo y microcrédito en Ecuador es ácido, e históricamente se ha comprobado que la siniestralidad de la misma es menor a lo que refleja el indicador de mora.

El Banco Pichincha en Ecuador realiza las provisiones de cartera siguiendo los modelos de riesgo aplicados a los diferentes segmentos. Además, el BP mantiene una provisión genérica por tecnología crediticia, una provisión anticíclica y una provisión por cartera comprada de subsidiarias del exterior, según la regulación vigente.

Por otro lado, la cobertura para la cartera de mayor riesgo calificada CDE se redujo desde el año anterior, pero en este trimestre la reducción de la cartera C D y E posibilitó una mejor cobertura que llega a 139.5% en GFP. En el BP esta cobertura es 134.04% gracias a lo cual recuperó los niveles de cobertura del año anterior (134.9% a sep-2015).

Este indicador es de 129.41% (ago-2016) para el promedio de IFI's del Sistema. Se observa que la presión de las coberturas es una tendencia del sistema bancario ya que en sep-2015 fue de 138.44%. Hasta el momento la constancia de GFP en sus políticas le ha otorgado una protección adecuada con provisiones frente a sus riesgos, que están absorbiendo el mayor riesgo observado en este período de menor crecimiento de la economía y de menor capacidad de generar ingresos y elevar provisiones.

Una de las características de la cartera de GFP es su diversificación por deudor, los 25 mayores deudores representan el 14.14% de la cartera total, esto responde también a la naturaleza universal del BP. Este indicador subió desde el año 2013, cuando se incluyeron operaciones contingentes de garantías mandatarias con bancos corresponsales, dentro de los 25 mayores deudores. En BP este indicador llega a 17% en sep-2016.

Contingentes y Titularizaciones

Las operaciones contingentes del GFP ascendieron a un monto de USD 1,917MM, luego de créditos aprobados y no desembolsados las principales operaciones contingentes corresponden a garantías mandatarias otorgadas con corresponsales del exterior. En su mayoría, están relacionadas a proyectos de inversión con el Gobierno ecuatoriano, y a créditos aprobados no desembolsados, que son especialmente cupos de tarjeta de crédito.

El riesgo de este producto está atado al riesgo del banco corresponsal, que en su mayoría son bancos de

China, algunos con calificación de riesgo en escala de inversión. Este es un producto que en general ha mostrado bajo riesgo y está amparado por normativas internacionales de comercio en caso de ejecuciones de garantías y controversias con los corresponsales. El monto total de contingentes de GFP se reduce en el semestre por la salida de BFP del balance consolidado. En BP el total de contingentes se reduce en 39% anual principalmente en fianzas y garantías por la menor actividad económica del período y directamente del comercio exterior.

Las ventas a futuro en moneda extranjera registradas por el Banco Pichincha Ecuador son un mecanismo para contrarrestar la depreciación de monedas en las que el Grupo tiene exposición por su inversión en las filiales extranjeras, estas ascendieron a USD 109MM a sep-2016.

En BP la exposición total neta a monedas extranjeras no sobrepasa los límites de sus políticas y a sep-2016 representa alrededor del 5.35% del patrimonio.

El BP ha realizado varios procesos de titularización de cartera, pero en los últimos trimestres los ha liquidado como parte de sus estrategias de negocios para los siguientes trimestres, al momento los títulos que se encuentran en el portafolio de inversiones del Banco ascienden únicamente a USD 22.9MM.

Riesgo de Mercado

A sep-2016, el monto calculado de sensibilidad por brechas es de USD 27.32MM frente un aumento de tasa en 1%. El BP mantiene una sensibilidad positiva baja en el margen financiero frente a potenciales incrementos en la tasa de interés, según muestra el reporte de riesgo de mercado. Al ser positivo el índice, significa que la institución se beneficiaría si existiera un aumento en las tasas del mercado, y el riesgo en el margen financiero se daría con una disminución en las tasas, que al momento no se ve probable. El GAP calculado de duración, en el margen financiero, de acuerdo al reporte de sep-2016, fue de USD 27.3MM, que representa un riesgo de 3.4% del Patrimonio técnico.

La estructura de activos y pasivos del BP, tiene un mayor volumen de activos sensibles que pasivos sensibles, y una duración y plazo de reajuste de tasas menor de los activos, a pesar del mayor riesgo del pasivo ocasionado por la disminución de la duración de los depósitos a plazo, evidenciada en este año, aunque en este trimestre se elevó ligeramente la duración de depósitos a plazo lo que junto con la reducción de estos depósitos, implicó

una disminución de importe en riesgo.

Esta situación hace que el riesgo de un incremento de tasa sea bajo, pues los activos se reajustan más rápido que los pasivos, incrementando el margen. En un escenario de baja de las tasas de interés los activos se reajustarían más rápido generando una pérdida en el período de ajuste, no obstante este riesgo es estable y controlado, y se mantiene en las zonas de seguridad establecidas en las políticas de manejo de riesgos del Banco.

En cuanto al riesgo de variación de tasas en función de la sensibilidad del valor patrimonial del BP, en este trimestre el indicador se aumentó a -4.32%, básicamente por el incremento de la inversiones con duración mayor. El Indicador que permanece dentro de los límites adecuados según los análisis de riesgo de BP. El riesgo al que está expuesto el valor patrimonial del BP está relacionado a un incremento de tasas de interés.

Estimamos que, basados en la calidad de Administración y manejo técnico de la institución, las premisas utilizadas para realizar los reportes de riesgo de liquidez y mercado, son establecidas bajo metodologías adecuadas. Los resultados mostrados en los reportes son consistentes y estables.

La Administración es conservadora en el manejo de los activos susceptibles a variaciones de tasa, y en el caso de los activos líquidos, estos se concentran en el corto plazo debido a la coyuntura interna actual y la incertidumbre de tasas en el exterior.

Riesgo de Liquidez y Fondeo

El Banco Pichincha afrontó la disminución de liquidez en la economía ecuatoriana elevando las coberturas de liquidez, se evidenció la fortaleza de sus políticas y la calidad de sus reservas de liquidez.

En los últimos dos trimestres se han recuperado paulatinamente los depósitos del público en BP, el crecimiento acumulado en los dos trimestres es de alrededor del 7%, con lo que se alcanzó también un crecimiento de 7.6% en relación con sep-2015.

En GFP se mantiene una reducción de 13.3% que obedece a la salida de BFP, excluyendo este efecto el crecimiento de depósitos del público del GFP es de alrededor del 20.15% en comparación con sep-2015.

La baja demanda de créditos de la economía en los diferentes sectores productivos y la posición cautelosa del Banco hace que se acrecienten recursos líquidos sobre los niveles óptimos de sus

políticas. En el último trimestre se transfirió parte de los fondos disponibles hacia el portafolio de Inversiones incrementándose posiciones con el Gobierno de Ecuador y en Multilaterales, con la finalidad de cumplir la normativa vigente, y mejorar el rendimiento sin incurrir en mayor riesgo en las colocaciones en Multilaterales.

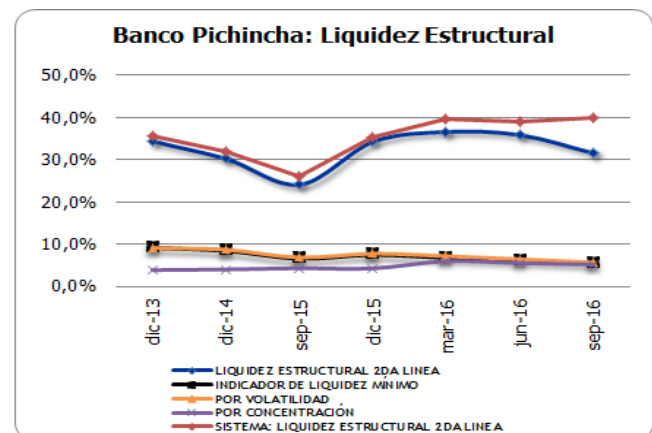
A sep-2016 los activos líquidos cubren el 28.05% de los pasivos de corto plazo en BP, su posición está compuesta básicamente por fondos disponibles que por si mismos cubren el 25.23% de los pasivos de corto plazo. Este indicador llega a 25.8% en GFP. Las subsidiarias de otros países mantienen niveles de cobertura ligeramente menores.

En BP el índice de liquidez estructural de primera y segunda línea disminuyen por lo anotado anteriormente, pero mantienen aún una posición más alta que la observada en dic-2015 y sep-2015 se ubicó en 28.16% y 31.66%. La cobertura para su requerimiento mínimo se elevó de 3.52 veces a 5.56 veces en relación con sep-2015.

En el sistema las coberturas también mejoran reflejando el crecimiento de los activos líquidos como también el menor ritmo de las colocaciones de cartera por la disminución de la demanda. El indicador de activos líquidos para pasivos de corto plazo llegó a 40.2% a sep-2016.

Una parte del incremento del indicador de liquidez de segunda línea, en BP y en el sistema en general, obedece a la reclasificación del 70% de los derechos fiduciarios aportados al Fondo de Liquidez, de acuerdo con la normativa vigente.

En el siguiente gráfico se presentan las coberturas de liquidez estructural de Banco Pichincha.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR



En GFP los activos líquidos (calculados con metodología BWR) cubren el 28.94% de los pasivos de corto plazo y en BP esta relación es 28.05%. La Administración ha mantenido políticas estrictas de liquidez con un parámetro mínimo de 25% del activo líquido sobre el pasivo de corto plazo. Para el año 2016 la política prevé llegar a fin de año con una meta de liquidez de 30% según sus parámetros internos.

Estimamos que este indicador podría disminuir nuevamente si se reactiva la demanda de crédito por la utilización de parte de los fondos disponibles acumulados.

Los bancos filiales, siguen las mismas políticas conservadoras del Banco matriz, con portafolios que priorizan las posiciones de corto plazo y alta liquidez. Estos bancos al operar en otras economías no muestran una restricción de liquidez importante ni reduce el ritmo de crecimiento de sus activos productivos en sus monedas locales, aunque en dólares también se observa contracción particularmente en la subsidiaria de Colombia por la devaluación del peso colombiano. En esta subsidiaria la cobertura de liquidez de activos líquidos para pasivos de corto plazo llegaron a 22.74% en sep-2016 cuando en el mismo periodo del año anterior fue 15.78%.

El principal requerimiento de liquidez estructural de Banco Pichincha es la volatilidad de depósitos en BP que tuvo ligeras variaciones durante el año por la reducción de depósitos, que fueron adecuadamente cubiertas. Por otro lado, la concentración de depósitos no es un factor de riesgo para BP, como se observa en el cuadro anterior, la curva de comportamiento histórica que mide la concentración es estable. Los 25 mayores depositantes del BP representan el 7.47% de las obligaciones totales con el público, y el 6.71% en el caso del Grupo. Este indicador es más bajo que el de los bancos pares, y es una ventaja diferencial del BP. Según la información publicada por la SB a sep-2016 BP mantiene una cobertura amplia para sus 25 mayores depositantes (406.95%) más alta que el promedio sus bancos pares de 233.26% y guarda una amplia diferencia con el promedio del sistema que es de 219%.

Bajo los supuestos de BP, la estructura de activos y pasivos mantienen un adecuado calce de plazos, no mantienen brechas acumuladas negativas hasta 360 días, por tanto tampoco tiene posiciones de liquidez en riesgo en los reportes emitidos según las disposiciones de SB.

Las brechas de liquidez son establecidas con premisas de retiro de depósitos a la vista, calculadas en función del comportamiento histórico y cifras estadísticas internas.

Una de las fortalezas del Banco es su estructura de fondeo que concentra el 91.7% del pasivo en obligaciones con el público. De estas obligaciones, el 63.9% son depósitos a la vista, y 23.8% son depósitos a plazo. El total de obligaciones con el público de BP, al igual que en todo el sistema, mostraron una tendencia positiva en los últimos dos trimestres, gracias a lo cual alcanza un crecimiento de 7.6% en relación con sep-2015.

La coyuntura de presión de liquidez implicó un mayor peso de los depósitos plazo, que presiona el costo del fondeo, en los últimos dos trimestres se advierte un mayor crecimiento de depósitos a la vista, como resultado de los pagos de atrasos a los proveedores del Gobierno, adicionalmente el BP ha demandado menos depósitos a plazo, con la finalidad de reducir el costo del fondeo paulatinamente.

En el sistema el crecimiento de obligaciones con el público es de 9.5% anual y un crecimiento de 4.4% en el último trimestre.

Como estrategia, el BP dispone de fuentes alternativas de fondeo, como las obligaciones financieras con bancos del exterior y organismos multilaterales que otorgan líneas de crédito para financiar segmentos específicos como comercio exterior, microempresa, y también líneas abiertas. En los períodos de presión de liquidez el Banco contó con fuentes de alta calidad para fortalecer su posición de liquidez inmediata.

Desde el año anterior el banco contrató préstamos del exterior, en este último trimestre se advierte ya una reducción de este fondeo aunque en relación con sep-2015 aún se mantiene un crecimiento del 18.7%, su participación es baja en el balance del Banco, a sep-2016 es 2.8% del total del pasivo. En GFP este financiamiento representa el 3.5%.

En BP otras fuentes adicionales son las emisiones de obligaciones convertibles en acciones, aportes para futuras capitalizaciones y deuda subordinada a plazo, que son de largo plazo, y en conjunto ascendieron a USD 159.57MM. A sep-2016 quedan únicamente obligaciones convertibles por 7.07MM y un total de USD152.5MM de deuda subordinada emitida en el mercado internacional. Estas deudas representan el 1.9% del pasivo.

Luego de la escisión de BFP, en el bance consolidado de GFP esta fuente (Valores en circulación, Obligaciones convertibles en acciones y aportes para

futuras capitalizaciones) tiene un total de USD 167.5MM y representa el 1.58% del pasivo.

Riesgo Operativo

BP cuenta con un modelo de gestión cualitativo y cuantitativo para la administración de riesgo operativo, que cumple con las normativas del ente regulador local y las recomendaciones de Basilea II. El modelo cuantitativo le permite a la Administración obtener estimaciones de pérdidas esperadas y no esperadas, por la materialización de los riesgos operativos identificados, estimaciones que en el caso de la Pérdida Esperada están constituidas como provisiones.

Entre los principales riesgos operativos a los que está expuesto BP están los relacionados con fraudes externos en canales electrónicos. Ante esta amenaza constante la institución ha realizado inversiones importantes en acciones de mitigación como son el cambio de cajeros automáticos, implementación de tarjetas con tecnología chip, fortalecimiento del sistema biométrico de acceso a banca electrónica, implementación de protección de punto final a los clientes de banca electrónica (Banca Segura), cierre de vulnerabilidades de los aplicativos, entre otras, lo que ha permitido contrarrestar las pérdidas por fraude externo en los canales internet, cajeros automáticos, POS, Corresponsales NO Bancarios (CNBs). También se destaca que BP cuenta con una área de monitoreo de transacciones fraudulentas que alerta el fraude de forma temprana.

La administración de riesgo operativo va de la mano con el desarrollo tecnológico de los sistemas en la institución; en este sentido el área de riesgo operativo tecnológico y seguridad de la información del BP ha venido ejecutando diversos proyectos como parte de un programa de gestión en diferentes áreas que le ha permitido mejorar tanto sus niveles de eficiencia como la seguridad de las transacciones de sus clientes, esto ha significado una inversión importante en BP. Durante el año 2016 se ha continuado con la implementación de los proyectos conforme lo planificado en este programa.

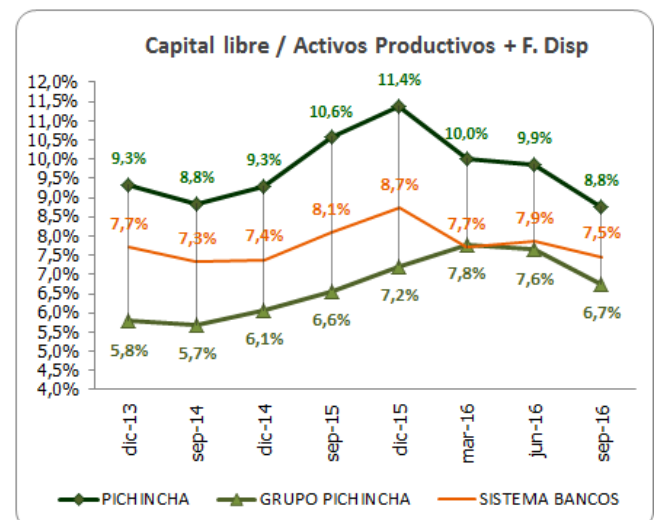
Como parte del modelo de gestión de los riesgos operativos implementado en Banco Pichincha constantemente se están definiendo en conjunto con las diferentes áreas de la organización, planes de acción y proyectos para mitigar los riesgos operativos, lo que permite mantener las pérdidas en niveles controlados debido a la efectividad de las acciones implementadas.

En el ejercicio de cobertura patrimonial frente al patrimonio técnico ajustado con el requerimiento para enfrentar riesgos operativos extremos (pérdida no esperada por eventos de baja probabilidad de ocurrencia pero de alto impacto económico) se observa un incremento del superávit asociado a su sólida posición patrimonial producto de la generación de resultados y un manejo adecuado del riesgo operativo.

Con relación a la administración de la continuidad de negocio, el Banco cuenta con una oficina de gestión permanente de Administración de la Continuidad, a través de la cual se gestionan y prueban las estrategias tecnológicas y operativas para asegurar la capacidad de reacción oportuna frente a eventos inesperados; entre las más relevantes, cuentan con STAND IN para POS y ATMs, un Call Center Alterno para emergencias Bancarias y un Centro Alterno de Operaciones ubicado en Guayaquil.

Actualmente el Banco cuenta con un Centro de Datos alternativo TIER IV en la ciudad de Guayaquil, que actualmente se encuentra en un proceso paulatino de implementación. A Diciembre de 2015, se realizaron pruebas integrales del Data center para el proceso de Atención de Cajas y se han realizado pruebas adicionales durante el presente año de acuerdo a la incorporación de los elementos de la Fase II.

Suficiencia de Capital



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

El patrimonio técnico constituido de GFP a sep-2016 es de USD 999.45MM (de Banco Pichincha USD 795.3MM). El patrimonio técnico total está estructurado en 75.7% por patrimonio primario. En



el patrimonio secundario constan obligaciones convertibles emitidas por el BP, que a sep-2016 tienen un monto vigente de USD 7.07MM. Además, una parte importante del patrimonio secundario es la deuda subordinada a plazo, que corresponde a créditos con el exterior con propósitos especiales y de largo plazo (USD 152.5MM).

En el cálculo del patrimonio técnico del Banco, según la normativa vigente, se descuenta el capital invertido en subsidiarias del exterior y locales, lo cual suma USD 250.5MM.

Los indicadores de solvencia de BP y GFP son sólidos y han mostrado estabilidad debido a que el crecimiento de los activos es soportado con la generación de utilidades, que en su mayor parte son capitalizadas. En el último año se advierte una mejora rápida del indicador ya que, si bien disminuye o el crecimiento del patrimonio técnico es menor, los activos ponderados por riesgo disminuyen.

BP ha tenido una política conservadora de reparto de dividendos, con capitalización de la mayor parte de las utilidades de cada año. En este año la política se mantiene, la Junta de accionistas del 2016 se decidió el reparto del 10% de las utilidades del 2015.

La relación del Patrimonio Técnico sobre los activos ponderados por riesgo, en BP en sep-2016 llegó a 12.49%. Para el Grupo el índice de patrimonio técnico es 12.39% (11% a sep-2015).

La fortaleza patrimonial se advierte también al analizar el indicador de capital libre que muestra igualmente una tendencia positiva, como se advierte en el gráfico anterior. En los últimos años BP realizó gastos de provisiones importantes que fortalecieron la estructura de coberturas del Banco. Es por esto que, el capital libre, que considera el stock de provisiones y resta los activos improductivos, llegó en dic-2015 a 11.4% en el BP y 7.2% en el Grupo, sobre los activos productivos. Pero durante el año 2016 el deterioro de la cartera y el menor crecimiento del gasto de provisiones ha presionado la cobertura que a sep-2016 se ubica en 8.76% en BP y 6.7% en GFP. A pesar de la disminución la posición de BP es más fuerte que sus competidores de alrededor de 6.6% promedio y el promedio del Sistema es de 7.45%.

Para el año 2016 BP proyecta por segundo año consecutivo una disminución de los resultados, debido a las condiciones poco favorables que se esperan en el entorno económico. En este contexto es importante señalar que la diversificación que caracteriza a la estructura de balance del BP y el

importante margen de provisiones que realizó, en los años anteriores, es una ventaja que lo diferencia frente a sus pares. Por lo que, a pesar de la disminución de sus resultados esperados, el margen de capital libre se mantendría sólido.

Presencia Bursátil

El Banco Pichincha ha sido un activo participante del mercado de valores, ha realizado varios procesos y emitido algunos títulos que han tenido aceptación.

Actualmente, el BP tiene en el mercado una emisión de obligaciones convertibles y es originador de cartera en procesos de titularización. La emisión y titularizaciones en circulación se describen en los siguientes cuadros:

| Instrumento | Monto Miles Autoriz. (US\$) | Resolución Aprobatoria | Calificación Obtenida | Calificadora Riesgos | Fecha Calific. | Saldo Miles US\$ 30/09/2016 |
|------------------------|-----------------------------|-------------------------------|--|----------------------|----------------|-----------------------------|
| Obligación Convertible | 36.000 | Q.JIMV.2012.6278 29-nov-12 | AAA- | PCR | ago-16 | 7.075 |
| FIMEPCH2 | 92.500 | Q.JIMV.2011.2514 09-jun-11 | Clase A2: AAA Clase A3: AAA Clase A4: AA Clase A5: AA | ICRE | ago-16 | 33.248 |
| Total | | | | | | 40.323 |

Fuente: Banco Pichincha

A sep-2016 la emisión convertible en circulación alcanzan a USD 7.075M.

Se debe señalar que la tercera emisión de obligaciones convertible originada por USD 45MM fue cancelada en mayo 2016. La cuarta emisión por USD 36MM tiene vencimientos hasta diciembre 2020. Además, BP decidió pre cancelar la Titularización FIMEPCH3 y FIMEPCH4 en el mes de abril y julio del 2016, estos títulos estaban en el portafolio del Banco por lo que fueron transferidos a la Cartera de créditos.

El mercado ecuatoriano aún no ha alcanzado la dinámica que amerite un análisis específico del posicionamiento del valor en el mercado ni de su presencia bursátil, en todo caso, es la calificación de riesgo la que influye en la liquidez del papel en el mercado y no al contrario.

GRUPO PICHINCHA

| (\$ MILES) | SISTEMA BANCOS | dic-14 | sep-15 | dic-15 | mar-16 | jun-16 | sep-16 |
|--|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| ACTIVOS | | | | | | | |
| Depositos en Instituciones Financieras | 2.411.619 | 539.258 | 746.216 | 1.190.530 | 977.161 | 844.158 | 581.643 |
| Inversiones Brutas | 5.741.975 | 2.455.833 | 1.890.869 | 1.981.673 | 1.717.714 | 1.723.305 | 2.044.128 |
| Cartera Productiva Bruta | 18.334.060 | 9.089.789 | 8.708.430 | 8.449.509 | 6.492.974 | 6.748.592 | 7.005.118 |
| Otros Activos Productivos Brutos | 1.078.421 | 689.010 | 768.004 | 289.706 | 417.844 | 421.244 | 410.708 |
| Total Activos Productivos | 27.566.074 | 12.773.890 | 12.113.519 | 11.911.419 | 9.605.693 | 9.737.300 | 10.041.597 |
| Fondos Disponibles Improductivos | 5.054.108 | 1.144.073 | 900.258 | 1.120.593 | 1.167.527 | 1.280.986 | 1.332.782 |
| Cartera en Riesgo | | 345.296 | 452.864 | 356.606 | 394.203 | 366.990 | 367.839 |
| Activo Fijo | 776.304 | 199.729 | 226.845 | 254.196 | 211.722 | 216.963 | 210.360 |
| Otros Activos Improductivos | 1.195.721 | 590.470 | 535.258 | 461.736 | 391.973 | 418.291 | 499.072 |
| Total Provisiones | (1.598.267) | (938.996) | (985.426) | (916.612) | (841.595) | (837.084) | (888.214) |
| Total Activos Improductivos | 7.578.724 | 2.279.567 | 2.115.225 | 2.193.131 | 2.165.425 | 2.283.229 | 2.410.053 |
| TOTAL ACTIVOS | 33.546.532 | 14.114.460 | 13.243.319 | 13.187.939 | 10.929.523 | 11.183.445 | 11.563.435 |
| PASIVOS | | | | | | | |
| Obligaciones con el Público | 25.728.551 | 11.140.431 | 10.157.641 | 10.050.370 | 8.898.916 | 9.169.067 | 9.513.837 |
| Depósitos a la Vista | 16.882.401 | 6.851.870 | 5.860.613 | 5.768.115 | 5.422.273 | 5.578.529 | 5.940.906 |
| Operaciones de Reporto | 600 | - | - | - | - | - | - |
| Depósitos a Plazo | 7.718.414 | 3.905.502 | 3.884.240 | 3.857.105 | 3.194.447 | 3.308.653 | 3.285.749 |
| Depósitos en Garantía | 1.119 | 552 | 290 | 269 | 283 | 275 | 264 |
| Depósitos Restringidos | 1.126.017 | 382.507 | 412.498 | 424.880 | 281.914 | 281.610 | 286.919 |
| Operaciones Interbancarias | - | 58.538 | 246.788 | 232.982 | 37.588 | 38.651 | 80.733 |
| Obligaciones Inmediatas | 189.986 | 44.039 | 55.108 | 46.512 | 40.062 | 37.424 | 44.471 |
| Aceptaciones en Circulación | 39.717 | 1.117 | 4.794 | 4.685 | 8.487 | 7.275 | 2.059 |
| Obligaciones Financieras | 1.453.599 | 798.534 | 767.695 | 882.250 | 369.842 | 380.512 | 375.260 |
| Valores en Circulación | 32 | 263.126 | 263.599 | 265.587 | 44.161 | 7.794 | 7.872 |
| Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz | 206.544 | 158.281 | 149.205 | 143.741 | 146.340 | 159.575 | 159.575 |
| Cuentas por Pagar y Otros Pasivos | 1.192.288 | 548.542 | 460.854 | 431.357 | 356.401 | 340.889 | 343.161 |
| Provisiones para Contingentes | 96.748 | 81.113 | 90.821 | 86.603 | 64.351 | 68.556 | 47.971 |
| TOTAL PASIVO | 30.158.125 | 13.093.722 | 12.196.505 | 12.144.086 | 9.966.149 | 10.209.743 | 10.574.939 |
| TOTAL PATRIMONIO | 3.388.407 | 1.020.739 | 1.046.814 | 1.043.852 | 963.374 | 973.702 | 988.495 |
| TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO | 33.546.532 | 14.114.460 | 13.243.319 | 13.187.939 | 10.929.523 | 11.183.445 | 11.563.435 |
| CONTINGENTES | 5.893.617 | 2.867.461 | 2.825.627 | 2.990.327 | 1.972.835 | 1.936.209 | 1.917.076 |
| RESULTADOS | | | | | | | |
| Intereses Ganados | 1.714.184 | 1.192.008 | 898.348 | 1.188.929 | 213.304 | 436.219 | 667.128 |
| Intereses Pagados | 559.704 | 324.680 | 246.518 | 328.836 | 64.714 | 133.368 | 201.258 |
| Intereses Netos | 1.154.480 | 867.328 | 651.830 | 860.093 | 148.590 | 302.851 | 465.870 |
| Otros Ingresos Financieros Netos | 147.252 | 74.569 | 52.582 | 73.953 | 4.224 | 13.075 | 25.188 |
| Margen Bruto Financiero (IO) | 1.301.732 | 941.897 | 704.412 | 934.046 | 152.813 | 315.926 | 491.059 |
| Ingresos por Servicios (IO) | 385.651 | 147.881 | 120.312 | 168.078 | 39.084 | 79.806 | 121.145 |
| Otros Ingresos Operacionales (IO) | 69.243 | 40.955 | 41.772 | 53.208 | 11.945 | 24.975 | 36.074 |
| Gastos de Operacion (Goperac) | 1.245.826 | 780.300 | 595.751 | 811.876 | 156.416 | 319.376 | 485.534 |
| Otras Perdidas Operacionales | 39.816 | 13.365 | 10.661 | 11.611 | 1.932 | 4.167 | 13.765 |
| Margen Operacional antes de Provisiones | 470.985 | 337.069 | 260.084 | 331.845 | 45.494 | 97.163 | 148.979 |
| Provisiones (Goperac) | 353.268 | 269.286 | 210.304 | 270.797 | 41.151 | 112.482 | 161.302 |
| Margen Operacional Neto | 117.717 | 67.784 | 49.780 | 61.048 | 4.343 | (15.319) | (12.324) |
| Otros Ingresos | 168.223 | 105.912 | 68.703 | 80.802 | 27.474 | 67.618 | 85.326 |
| Otros Gastos y Perdidas | 41.585 | 33.080 | 22.873 | 25.600 | 6.369 | 7.862 | 8.671 |
| Impuestos y Participacion de Empleados | 92.219 | 61.654 | 44.042 | 59.620 | 10.566 | 19.379 | 28.257 |
| RESULTADOS DEL EJERCICIO | 152.136 | 78.962 | 51.568 | 56.631 | 14.882 | 25.058 | 36.075 |

GRUPO PICHINCHA

| (\$ MILES) | SISTEMA BANCOS | dic-14 | sep-15 | dic-15 | mar-16 | jun-16 | sep-16 |
|--|----------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| CALIDAD DE ACTIVOS | | | | | | | |
| Act. Productivos + F. Disponibles | 32.620.182 | 13.917.962 | 13.013.777 | 13.032.012 | 10.773.220 | 11.018.285 | 11.374.378 |
| Cartera Bruta total | 19.110.363 | 9.435.085 | 9.161.293 | 8.806.115 | 6.887.177 | 7.115.582 | 7.372.957 |
| Cartera Vencida | 272.993 | 190.707 | 232.578 | 177.271 | 124.093 | 115.169 | 125.740 |
| Cartera en Riesgo | 776.304 | 345.296 | 452.864 | 356.606 | 394.203 | 366.990 | 367.839 |
| Cartera C+D+E | 1.070.188 | 594.042 | 725.325 | 739.842 | 588.313 | 670.816 | 548.107 |
| Provisiones para Cartera | (1.313.874) | (778.350) | (828.226) | (774.132) | (710.003) | (698.193) | (716.608) |
| Activos Productivos / T.A. (Brutos) | 78,4% | 84,9% | 85,1% | 84,5% | 81,6% | 81,0% | 80,6% |
| Activos Productivos / Pasivos con Costo | 126,3% | 130,4% | 128,3% | 123,7% | 127,8% | 127,9% | 128,0% |
| Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta) | 1,4% | 2,0% | 2,5% | 2,0% | 1,8% | 1,6% | 1,7% |
| Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta) | 4,06% | 3,66% | 4,94% | 4,05% | 5,72% | 5,16% | 4,99% |
| Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta) | 5,0% | 4,1% | 5,3% | 4,6% | 6,3% | 6,4% | 6,7% |
| Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta) | 5,6% | 6,3% | 7,9% | 8,4% | 8,5% | 9,4% | 7,4% |
| Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo | 178,9% | 248,9% | 202,9% | 241,4% | 196,4% | 208,9% | 207,9% |
| Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reesti | 144,4% | 221,2% | 188,4% | 214,5% | 178,5% | 168,3% | 154,4% |
| Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE | 129,8% | 144,7% | 126,7% | 116,3% | 131,6% | 114,3% | 139,5% |
| Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta) | 6,9% | 8,2% | 9,0% | 8,8% | 10,3% | 9,8% | 9,7% |
| Prov con Conting sin invers. / Activo CDE | | 152,6% | 132,3% | 125,1% | 113,3% | 124,4% | 146,6% |
| 25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting. | 0,0% | 11,5% | 12,2% | 12,1% | 14,7% | 15,8% | 14,1% |
| 25 Mayores Deudores / Patrimonio | 0,0% | 126,9% | 127,9% | 120,5% | 120,5% | 129,9% | 117,4% |
| Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom | 6,6% | 7,8% | 8,9% | 10,4% | 7,9% | 9,7% | 8,4% |
| Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior | 24,8% | 33,6% | 17,7% | 24,0% | 3,7% | 9,3% | 13,8% |
| Ctgo total periodo / MON antes de provisiones | 78,4% | 29,4% | 38,9% | 67,0% | 86,2% | 116,5% | 96,5% |
| Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom. | 1,3% | 1,1% | 1,4% | 2,3% | 1,6% | 2,6% | 2,2% |
| CAPITALIZACION | | | | | | | |
| PTC / APPR | 14,41% | 10,49% | 11,00% | 11,47% | 12,73% | 12,15% | 12,39% |
| TIER I / APPR | 13,36% | 7,97% | 8,80% | 9,27% | 10,86% | 11,15% | 10,58% |
| PTC / Activos y Contingentes | 8,32% | 6,68% | 7,19% | 7,06% | 7,44% | 7,30% | 7,41% |
| Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico | 19,20% | 25,12% | 25,12% | 27,49% | 28,40% | 28,85% | 26,88% |
| Capital libre (USD M)** | 2.422.992 | 841.049 | 849.074 | 937.274 | 835.996 | 839.511 | 761.915 |
| Capital libre / Activos Productivos + F. Disp | 7,45% | 6,07% | 6,55% | 7,21% | 7,79% | 7,65% | 6,75% |
| Capital Libre / Patrimonio + Provisiones | 48,97% | 42,55% | 41,14% | 46,63% | 45,59% | 45,58% | 41,43% |
| TIER I / Patrimonio Tecnico | 92,73% | 76,01% | 80,02% | 80,85% | 85,26% | 91,70% | 85,37% |
| Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento) | 10,52% | 7,56% | 7,65% | 7,65% | 7,99% | 7,99% | 7,99% |
| TIER I / Activo Neto Promedio | 9,45% | 6,38% | 6,76% | 6,77% | 6,79% | 7,21% | 6,89% |
| RENTABILIDAD | | | | | | | |
| Comisiones de Cartera | 1.411 | 8.966 | 7.007 | 10.440 | - | - | 778 |
| Ingresos Operativos Netos | 1.716.811 | 1.117.369 | 855.836 | 1.143.722 | 201.910 | 416.539 | 634.512 |
| Result. antes de impuest. y particip. trab. | 244.355 | 140.616 | 95.611 | 116.251 | 25.448 | 44.437 | 64.331 |
| Margen de Interés Neto | 67,35% | 72,76% | 72,56% | 72,34% | 69,66% | 69,43% | 69,83% |
| ROE | 6,07% | 8,12% | 6,65% | 5,49% | 5,93% | 4,97% | 4,73% |
| ROE Operativo | 4,70% | 6,97% | 6,42% | 5,91% | 1,73% | -3,04% | -1,62% |
| ROA | 0,63% | 0,58% | 0,50% | 0,41% | 0,49% | 0,41% | 0,39% |
| ROA Operativo | 0,49% | 0,50% | 0,49% | 0,45% | 0,14% | -0,25% | -0,13% |
| Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat Net. | 67,33% | 78,42% | 76,98% | 76,11% | 73,59% | 72,71% | 73,54% |
| Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (N | 5,68% | 7,25% | 7,06% | 7,05% | 5,52% | 5,60% | 5,67% |
| M.B.F. / Activos Productivos promedio | 6,40% | 7,79% | 7,55% | 7,57% | 5,68% | 5,84% | 5,96% |
| Gasto provisiones / MON antes de provisiones | 75,01% | 79,89% | 80,86% | 81,60% | 90,45% | 115,77% | 108,27% |
| Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos | 93,14% | 93,93% | 94,18% | 94,66% | 97,85% | 103,68% | 101,94% |
| Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos | 72,57% | 69,83% | 69,61% | 70,99% | 77,47% | 76,67% | 76,52% |
| Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom | 6,62% | 7,77% | 7,86% | 7,93% | 6,55% | 7,09% | 6,97% |
| LIQUIDEZ | | | | | | | |
| Fondos Disponibles | 7.465.726 | 1.683.331 | 1.646.474 | 2.311.123 | 2.144.688 | 2.125.144 | 1.914.425 |
| Activos Liquidos (BWR) | 9.095.562 | 2.633.064 | 1.699.084 | 2.232.467 | 2.226.056 | 2.369.087 | 2.148.238 |
| 25 Mayores Depositantes *** | 0,00% | 478.058 | 380.361 | 525.596 | 641.326 | 634.559 | 638.347 |
| 100 Mayores Depositantes * | 0,00% | 866.821 | 694.896 | 789.144 | 960.363 | 940.767 | 998.712 |
| Indice Liquidez Estructural 1ra Linea (SBS) | 40,20% | 30,40% | 22,15% | 28,96% | 31,92% | 33,00% | 29,04% |
| Indice Liquidez Estructural 2nda Linea(SBS) | 39,97% | 27,69% | 20,36% | 27,97% | 33,15% | 32,86% | 29,27% |
| Requerimiento de Liquidez Segunda Linea | n/a | 0,00% | 6,88% | 7,79% | 7,07% | 6,47% | 5,70% |
| Cobertura Liquidez Estructural Segunda Linea (veces) | n/a | | 2,96 | 3,59 | 4,69 | 5,08 | 5,14 |
| Mayor brecha acum de liquidez / Act. Liquidos | n/a | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR) | 40,20% | 30,30% | 22,08% | 28,86% | 31,81% | 32,90% | 28,94% |
| Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR) | 33,00% | 19,37% | 21,40% | 29,87% | 30,65% | 29,51% | 25,79% |
| 25 May. Deposit./Oblig con el Público *** | | 4,29% | 3,74% | 5,23% | 7,21% | 6,92% | 6,71% |
| 25 May. Deposit./Activos Liquidos (BWR) *** | | 18,16% | 22,39% | 23,54% | 28,81% | 26,78% | 29,71% |
| RIESGO DE MERCADO | | | | | | | |
| Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var) | | 3,07% | 2,52% | 2,55% | 2,71% | 2,70% | 2,76% |
| Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var) | | -4,35% | -3,47% | -2,89% | -2,72% | -2,88% | -3,47% |

* Corresponde a Banco Pichincha

** Patrimonio + Provisiones - (Act Imprud sin F. Disp)

*** Hasta Sep-2015 el dato de los 25 Mayores Depositantes corresponde a Banco Pichincha. Posteriormente al GFP.



La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso escrito de BANKWATCH RATINGS. Todos los derechos reservados. En la asignación y el mantenimiento de sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS se basa en información que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera confiables. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información recibida sobre la que se basa de acuerdo con sus metodologías de calificación, y obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes, en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión dada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo el análisis y el alcance de la verificación por parte de terceros que se obtenga variará dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y el emisor, los requisitos y prácticas en que se ofrece y coloca la emisión, la disponibilidad y la naturaleza de la información pública relevante, el acceso a la administración del emisor, la disponibilidad de verificaciones preexistentes de terceros tales como los informes de auditoría, cartas de procedimientos acordadas, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes proporcionados por terceros, la disponibilidad de fuentes de verificación independiente y competentes de terceros con respecto a la emisión en particular y una variedad de otros factores. Los usuarios de calificaciones de BANKWATCH RATINGS deben entender que ni una investigación mayor de hechos ni la verificación por terceros puede asegurar que toda la información en la que BANKWATCH RATINGS se basa en relación con una calificación será exacta y completa. En última instancia, el emisor es responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS debe confiar en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones son intrínsecamente una visión hacia el futuro e incorporan las hipótesis y predicciones sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar cómo hechos. Como resultado, a pesar de la comprobación de los hechos actuales, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o afirmó una calificación.

La información contenida en este informe se proporciona "tal cual" sin ninguna representación o garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión. Esta opinión se basa en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en, pero no son individualmente responsables por, las opiniones vertidas en él. Los individuos son nombrados solo con el propósito de ser contactos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información elaborada, verificada y presentada a los inversores por el emisor y sus agentes en relación con la venta de los títulos. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión de cualquier tipo. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ningún comentario sobre la adecuación del precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversor particular, o la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados en relación a los títulos. La asignación, publicación o disseminación de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS a usar su nombre como un experto en conexión con cualquier declaración de registro presentada bajo la normativa vigente. Todos los derechos reservados. . ©® BankWatch Ratings 2015.