

Ecuador  
Calificación Global

## Banco Internacional S.A.

### Calificación

2T-2016	3T-2016	4T-2016
AAA-	AAA-	AAA-

### Perspectiva:

#### Definición de la calificación:

“La situación de la institución financiera es muy fuerte y tiene una sobresaliente trayectoria de rentabilidad, lo cual se refleja en una excelente reputación en el medio, muy buen acceso a sus mercados naturales de dinero y claras perspectivas de estabilidad. Si existe debilidad o vulnerabilidad en algún aspecto de las actividades de la institución, ésta se mitiga enteramente con las fortalezas de la organización”.

### Resumen Financiero

En miles USD	dic-15	dic-16
Activos	2.559.327	3.100.919
Patrimonio	252.928	287.181
Resultados	31.278	30.134
ROE (%)	12,94%	11,16%
ROA (%)	1,19%	1,06%

#### Contactos:

Sebastián Baus  
(5932) 292 2426; Ext. 104  
[sbaus@bwratings.com](mailto:sbaus@bwratings.com)

Emilio Gaete  
(5932) 226 9767; Ext. 115  
[egaete@bwratings.com](mailto:egaete@bwratings.com)

### Fundamento de la Calificación

**Sólido posicionamiento e imagen.** El Banco Internacional (BI) es una institución de larga trayectoria, que por activos se ubica en el quinto puesto entre los bancos privados del Sistema. Está bien posicionado en el segmento comercial, y reconocido en el sector corporativo de grandes y medianas empresas. El gobierno corporativo ha demostrado ser eficiente, conformado por profesionales de experiencia en el ámbito financiero nacional e internacional y posee una red comercial importante que constituye una de sus principales ventajas competitivas.

**Crecimiento en indicadores de liquidez.** BI muestra un incremento representativo en depósitos, con menor ritmo en la colocación de cartera. Hecho observado en todo el sistema. La posición de liquidez del Banco es menos conservadora que la de sus pares directos considerando un descalce estructural de plazos y un mayor nivel de concentración en captaciones. Mayor nivel de concentración del efectivo en exposiciones a riesgo soberano, impulsado por diferentes normativas, aumenta el riesgo de liquidez sistémico en un escenario de estrés. El índice de liquidez regulatorio muestra una cobertura importante.

**Crecimiento positivo y mejora en la calidad de cartera.** La institución logra un crecimiento de cartera superior al sistema, focalizado en el último trimestre, principalmente a créditos productivos. También, muestra una leve recuperación de sus indicadores de morosidad, con una estabilidad relativa, obteniendo uno de los mejores índices entre sus pares. Durante los últimos períodos, se observa una tendencia creciente de la cartera CDE, que responde en parte a la coyuntura económica del país. El Banco cuenta con el respaldo de provisiones manteniendo coberturas holgadas frente a la cartera en riesgo.

**Presión en los resultados, con niveles de eficiencia operacional favorables.** BI muestra un menor impacto en la rentabilidad frente al sistema con un decrecimiento anual de utilidad de -3.7% (Sistema -17.9%); resultado obtenido gracias a un adecuado manejo de intermediación financiera, mayores ingresos por servicios y un eficiente control de gastos administrativos. La institución maneja uno de los mejores indicadores de eficiencia operativa en el sistema bancario, lo que le permite tener mayor flexibilidad financiera y capacidad de constituir provisiones adecuadas y fortalecer su patrimonio. Esta es una ventaja competitiva en un entorno en que la perspectiva de la rentabilidad se presionaría en todo el sistema a mediano plazo.

**Concentración en mayores deudores y mayores depositantes.** Según la naturaleza corporativa del Banco, se puede entender que la institución tenga indicadores de concentración de mayores deudores y mayores depositantes superiores a bancos de naturaleza universal. Si bien en sí misma la concentración es un riesgo y debe ser controlada, en este caso se aliviana en parte por la calidad de activos, la relación estable con los clientes y la diversificación por sectores económicos.

**Apropiado soporte patrimonial.** El soporte patrimonial ha sido constante capitalizando una parte de las utilidades anuales y a la constitución de nuevas provisiones, que influye en el índice de capital libre, que si bien tiene una disminución durante 2016, se mantiene entre los más fuertes comparado con sus

Fecha Comité: abril, 2017

Estados Financieros a: diciembre, 2016



pares. El indicador de capital libre del Banco en relación a sus activos productivos y fondos disponibles, decrece anualmente en -0.7pp (8.48%, 4T16), aunque se siguen manteniendo superior al promedio del sistema. Un mayor indicador de capital libre amplía la capacidad de la institución para enfrentar riesgos no evidenciados o deterioros en la calidad de los activos productivos.

**Perspectiva de la Calificación.** La perspectiva de calificación se mantiene estable por el momento y en relación al comportamiento del sistema, sin embargo, considerando la coyuntura del entorno operativo y especialmente económico del mercado, con baja demanda de crédito, disminución de negocios, y compleja sustentabilidad de la liquidez a mediano plazo; la perspectiva podría cambiar negativamente dependiendo del impacto de estos factores particularmente en la institución.

**Calificación Local.** La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema.



### Aspectos Evaluados en la Calificación.

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo. El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: Ambiente operativo, Perfil de la institución, Administración, Apetito de riesgo y el Perfil financiero.

### Hechos relevantes y subsecuentes

El 29 de marzo de 2016, el Directorio del Banco Internacional resolvió el aumento de capital suscrito y pagado por USD 23.5MM, con lo cual queda elevado el capital suscrito y pagado a USD 168.5MM.

El 5 de agosto, 2016 mediante Resolución 270-2016-M la JPMRF autorizó que los títulos emitidos por el Ministerio de Finanzas para pagar proveedores del Estado para la ejecución de programas relacionados con la reconstrucción del terremoto de abril, puedan ser contabilizados dentro de la composición de las reservas mínimas de liquidez de las instituciones financieras.

El 22 de agosto, 2016 mediante Resolución 273-2016-F (RO 861) la JPMRF permitió a las entidades financieras que encajen hasta el 75% con títulos de corto plazo emitidos por el BCE.

El 28 de octubre de 2016, mediante Resolución No. 293-2016-F (RO 912), la JRPMF modifica la norma para la calificación de activos de riesgo y constitución de provisiones.

El 9 de noviembre mediante resoluciones 297-2016-F y 298-2016-F (RO 913-S), la JRPMF expide las normas generales para el otorgamiento de préstamos entre los fideicomisos de fondos. En caso que un fideicomiso se torne ilíquido, se le transferirán fondos entre los fideicomisos de fondos de depósitos. Entre fideicomisos de fondos de liquidez. Cuando haya problemas serios, los fideicomisos funcionan como un fideicomiso de liquidez unificado para bancos, cooperativas y aseguradoras, e igualmente un fideicomiso unificado de garantía de depósitos.

El 24 de noviembre, 2016 mediante resolución No. 303-2016-M la JRPMF dispone que para propósitos del cálculo del coeficiente de liquidez doméstica, se excluya los aportes y rendimientos (cuota de participación fiduciaria) del fondo de liquidez, que pasarán a contabilizarse dentro de la liquidez externa.

El 24 de noviembre, 2016 mediante resolución No. 302-2016-M la JRPMF dispone elevar del 2% al 5% el encaje bancario de las entidades financieras cuyos activos superen los \$1,000MM.

El 22 de diciembre de 2016, mediante resolución 315-2016-M (RO 937), la JRPMF aplaza la aplicación

del cambio del cálculo del Coeficiente de Liquidez Doméstica (establecido mediante Res. 303-2016-M) hasta el 16 de marzo.

El 10 de enero de 2017, mediante Resolución No. 323-2017-M (RO 943-S), la JRPMF modifica el cuadro de captaciones sujetas a requerimiento de reservas mínimas de liquidez para las instituciones financieras. Se desglosa dentro de los depósitos a plazo una categoría para las obligaciones emitidas por las instituciones financieras privadas con 25% (previamente las obligaciones no se desglosaban entre instituciones públicas y privadas y todas tenían 1%). Se modifica también el cuadro de la composición de las reservas mínimas de liquidez, donde destaca la inclusión en las reservas locales de una nueva sección que hace referencia a los valores de renta fija del sector financiero de emisores nacionales públicos, con un mínimo de 2% para los bancos y las sociedades financieras.

El 27 de enero de 2017, mediante Resolución No. 326-2017-F (RO 943-S), la JRPMF expide la norma para fijar la contribución al seguro de depósitos del sector financiero privado. La contribución mensual será en base al saldo promedio diario de los depósitos a la vista, a plazo, garantizados y restringidos, exceptuando los depósitos por confirmar, que consten en los balances diarios de la entidad, reportados en el mes inmediato anterior al organismo de control. Para el pago de la contribución se aplicará una prima fija equivalente al 6 por mil anual y una prima ajustada por riesgo.

## Entorno Económico y Riesgo Sistémico

### Entorno Económico

La economía ecuatoriana se caracteriza por tener una estructura concentrada en ingresos y poca flexibilidad de fondeo. La dependencia en pocos productos para el desarrollo de la economía y la falta de un fondo de estabilización para épocas de crisis, generan mayor incertidumbre en cuanto a la liquidez de la economía, la cual influye directamente en el desarrollo del sistema financiero, de la industria, y del comercio en general. Por otra parte, el bajo incentivo a la inversión extranjera directa (IED) y la estructura concentrada de la balanza comercial, representan retos para un país dolarizado, limitando el crecimiento de la oferta monetaria y por ende de la economía.

A partir del año 2015, se profundizan los problemas para el país con la baja del precio del petróleo y la fuerte revalorización del dólar que afectó la competitividad de los productos ecuatorianos de exportación. La vulnerabilidad de la economía se evidenció en un entorno operativo de menor liquidez que entre otras cosas resultó en la contracción del crédito doméstico, en cargas adicionales para el



sector productivo, en menores inversiones del sector público y en retrasos a los proveedores del Gobierno. Se estima que los ingresos del Gobierno se redujeron a cerca del 33% del PIB en 2015.

OFERTA Y UTILIZACIÓN FINAL DE BIENES Y SERVICIOS			
Tasas de variación (a precios de 2007)			
Variables/ Años	2015 (prov)	2016 (prev)	2017 (prev)
<b>PIB (pc)</b>	<b>0.2</b>	<b>-1.7</b>	<b>1.4</b>
IMPORTACIONES	-8.6	-21.2	6.9
<b>OFERTA FINAL</b>	<b>-1.9</b>	<b>-6</b>	<b>2.4</b>
<b>CONSUMO FINAL TOTAL</b>	<b>0</b>	<b>-2.1</b>	<b>-0.5</b>
Administraciones Públicas	0.6	-2.6	1.1
Hogares	-0.1	-2.0	-0.8
<b>FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO TOTAL</b>	<b>-5.9</b>	<b>-9.8</b>	<b>-5.2</b>
EXPORTACIONES	-0.4	-8.2	11.9
<b>DEMANDA FINAL</b>	<b>-1.9</b>	<b>-6.0</b>	<b>2.4</b>

fFuente BCE, elaboración BWR

La consecuencia natural de lo dicho fue la desaceleración de la economía que según datos del BCE obtuvo un crecimiento del PIB del 0.2% en el 2015. Para el 2016 su previsión (aún no hay cifras definitivas) es una contracción de -1.7%, un crecimiento negativo por primera vez en 17 años. Las previsiones de otras fuentes de opinión en cuanto al comportamiento del 2016 difieren de las del BCE y son: FMI -2.3%, Banco Mundial, -2% y CEPAL -2%.

La política económica del Gobierno se ha sustentado en gasto público, el cual desde el 2008 se ha incrementado de forma importante y el cual fue alimentado sin problema mientras los precios del petróleo estuvieron altos. Las nuevas circunstancias le exigieron al Gobierno ajustar su presupuesto, pero lo hizo reduciendo las inversiones mientras que el gasto corriente se mantiene alto. El financiamiento del Gobierno proviene de préstamos externos principalmente, pero también de recursos captados localmente de las entidades de seguridad social, BCE y de ajustes tributarios al sector privado.

Durante los últimos dos años, el Gobierno logró recuperar su acceso a fuentes de financiamiento externo como son el FMI y el mercado de "bonos globales" además de haber accedido a nuevos préstamos de la China. También ha tomado algunas decisiones y ha emitido decretos para alivianar la presión de su caja. Entre ellos están el que elimina el aporte obligatorio del Estado al IESS para las pensiones, la desinversión de los fondos de los aportantes al IESS para cubrir pago de pensiones corrientes y el desconocimiento de la deuda del Estado al IESS.

La inflación anual entre febrero - 2016 y febrero - 2017, fue de 0.96%, indicador bajo que refleja la restricción de la demanda de bienes y servicios en la economía. Entre los sectores económicos más afectados están el sector de la construcción y el de manufactura, sectores especialmente sensibles a la

situación del entorno macroeconómico.

El desempeño de la inflación es la consecuencia de los ajustes que debieron hacerse tanto en el sector público como en el sector privado, los mismos que han influido para incrementar el desempleo y el subempleo durante el último año y por tanto en la capacidad adquisitiva de la población y del Estado.

La oferta y demanda final de bienes y servicios se ha visto contraída desde el 2015, pero esta contracción fue especialmente importante durante el 2016, año en el que se redujo en 6% según la previsión del Banco Central. La tabla anterior muestra los datos previsionales del BCE en cuanto al comportamiento de la oferta y utilización de bienes y servicios desde el 2015 y la previsión para el 2017.

**Perspectiva 2017:** Según algunos analistas, el comportamiento de la economía podría mostrar signos de pequeña convalecencia en el 2017, dependiendo del comportamiento del precio del petróleo y de la habilidad del Gobierno de seguir consiguiendo préstamos. La profundidad de la crisis y el tiempo que dure la recesión dependerán precisamente del financiamiento externo y de las medidas económicas y financieras que adopte la administración del país.

Fitch Ratings considera que la economía ecuatoriana tendría una contracción mayor al 2% en el 2016, y que, a partir del 2019, podría alcanzar crecimientos menores al 2%. La estimación del FMI es que el PIB del Ecuador tendrá decrecimiento por 5 años seguidos, es decir de 2016 a 2020 y que solamente en el 2021 alcanzará un crecimiento del 1.5%. El Banco Mundial prevé un crecimiento de 0.8% para 2017 y la CEPAL de 0.3%. Según la tabla expuesta, la previsión del BCE es que la economía alcance en el 2017 un crecimiento del 1.4%.

A principios de año el precio del petróleo se fortaleció (de USD43/b a mediados de noviembre a USD53-54/b durante los dos primeros meses del año) como consecuencia del acuerdo de la OPEP y otros países para reducir la producción y absorber el exceso de petróleo en el mercado. En marzo sin embargo, el precio volvió a caer (USD47/b al 23 de marzo) ante la evidencia de que la producción del petróleo de esquistos es rentable al nuevo precio. El acuerdo se irá desvaneciendo.

La perspectiva es que el precio del petróleo se debilite, por lo que el Ecuador difícilmente podrá contar con mayores ingresos petroleros en un futuro previsible. Se espera que el precio del barril ecuatoriano se mantenga igual que en el 2015, alrededor de USD42/b, que la producción se reduzca con respecto a ese año pero que supere la del 2016.

El alza de la inflación en EE.UU (2.7% anual a febrero-2017) frente al Ecuador que tiene una muy baja inflación (0.96% anual a febrero-2017)



permitiría que el país pueda recuperar parcial y lentamente su competitividad perdida en los últimos años frente a otros países de América Latina. Durante la última década los precios en el Ecuador subieron 25% en relación a los precios de Estados Unidos. Esta situación fue motivada por una política de sustitución de importaciones que obligó al consumo interno encareciendo la producción local.

De todos modos, la perspectiva para el resto del 2017 es que el USD se siga fortaleciendo y que la tasa de interés de la Reserva Federal de EE.UU llegue a 1.5% en el cuarto trimestre. En nuestra economía dolarizada, este factor debilita la competitividad.

Se esperaría que dos hechos importantes favorezcan al comercio exterior frente al desempeño del mercado local. El primero es que las exportaciones se beneficien por el acuerdo comercial con Europa, que entró en vigencia en este año. El primer trimestre del año da cuenta positiva del desempeño del sector, con exportaciones no petroleras que suben 14.5% interanual a enero-2017. El segundo es el levantamiento de las cuotas de los vehículos importados, lo cual según la Asociación Ecuatoriana Automotriz (AEA) promoverá un incremento del 30% a 82.000 unidades este año.

El Ministro de Política Económica Diego Martínez ha indicado que el plan del Gobierno es contraer nueva deuda entre interna y externa por USD7.700 millones en el 2017, de los cuales USD2.500 millones llegaron en enero y febrero. Adicionalmente el BCE le ha prestado al fisco, USD982 millones en lo que va del año, lo que resulta en una deuda total al BCE de USD5.300 millones a febrero-2017, crecimiento anual de 155%, según Análisis Semanal.

El Informe de Quantum al 21 de marzo de 2017, indica que la deuda interna llega en febrero-2017 a USD13.384 millones lo que con respecto a diciembre 2016, es un incremento del 7% y con respecto a diciembre 2015, del 32%. Según la misma fuente, la deuda externa aumenta entre diciembre 2016, y febrero 2017 a USD26.500 millones lo que implica un crecimiento del 3.20% y desde diciembre 2015 del 32%. La misma fuente indica que el total de la deuda ecuatoriana está sobre el 47% del PIB.

Analistas económicos han mostrado su preocupación por los niveles de endeudamiento alcanzados y la necesidad de reducir el gasto corriente, lo cual es poco probable por considerarse impopular e inconveniente frente a las elecciones. Los cálculos del Gobierno son distintos a los expuestos en el párrafo anterior ya que no incluyen en la deuda del Estado aquellas asumidas con las instituciones financieras públicas, el BCE y el IESS. El cálculo oficial tampoco considera la deuda externa garantizada con petróleo.

El Gobierno sigue financiando su gestión con deuda, lo cual ha permitido disminuir la magnitud de la

recesión. Pero a pesar de la liquidez inyectada en el sistema, la demanda por bienes y servicios del sector real de la economía sigue limitada. La incertidumbre del panorama político y económico promueve el ahorro de coyuntura en lugar del gasto y/o la inversión. Esto se refleja en la liquidez del sistema financiero y en el hecho de que la cartera de crédito crezca en una cuarta parte con respecto a lo que crecen los depósitos, forjando una reducción en la tasa que ofrece el sistema financiero para sus captaciones.

Es importante notar que Ecuador se vuelve cada vez más dependiente del financiamiento externo para cubrir sus necesidades de cuenta corriente y las amortizaciones de deuda. Los problemas del pago de la deuda y el riesgo de refinanciamiento se postergan para las próximas administraciones, al igual que su responsabilidad sobre la seguridad social pública.

Las elecciones presidenciales que se definirán el 2 de abril de 2017, añaden incertidumbre al entorno operativo ecuatoriano. El rumbo que tome el país dependerá de quien gane las elecciones. Las posiciones de los dos candidatos son diametralmente distintas tanto en cuanto a la situación actual del país como en cuanto a sus planes de administración.

El programa del candidato de Alianza País busca profundizar los cambios emprendidos por el actual Régimen, sosteniendo sus políticas y programas aunque no en toda su expresión. Para el candidato de CREO, el cambio es fundamental en todo sentido: político, económico y social; su plan de Gobierno propone eliminar el déficit fiscal mediante la reducción del tamaño del Estado y fomentar un clima de confianza que promueva la inversión privada y la generación de empleo.

En el caso de que el candidato de CREO asuma la Presidencia de la República, la gobernabilidad del país representará un reto frente a la composición de la Asamblea 2017-2021, en la cual Alianza País consolidó la mayoría con el 55% de los escaños.

Fuente: Análisis Semanal, Quantum, BCE

### Riesgo Sistémico

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero.

En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos.

Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el



debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros. Si bien el indicador de morosidad disminuye ligeramente al cierre de 2016 (dic-2015: 3.66%; dic-2016: 3.56%), es importante tomar en cuenta que dicha reducción está influenciada por el aumento de cartera restructurada, que en el año tuvo un crecimiento de 185%. La cartera restructurada muestra altos niveles de morosidad por lo que no consideramos que exista una mejora en la capacidad de pago general. Se debe mencionar que el impacto del terremoto ocurrido el 16 de abril no es sustancial en la calidad de cartera del sistema de bancos privados, tomando en cuenta la baja penetración en las áreas afectadas.

El segundo semestre de 2016 marca un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que a partir de junio-2016 los depósitos del sistema dejaron de decrecer (anualmente). Este comportamiento está directamente influenciado por el importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos recibidos por el Gobierno. En el 2016, el Gobierno ha recibido cerca de USD 7,305MM de acreedores internacionales, de los cuales la mayoría fueron recibidos en el segundo semestre.

Además, el BCE facilitó un monto importante de fondos al Estado, el cual no es considerado deuda en los cálculos oficiales. Desde enero a diciembre, las operaciones de inyección de liquidez a través de compras de títulos del Ministerio de Finanzas sumaron USD 2,959MM, aumentando el saldo hasta USD 4,267MM.

Esta inyección de liquidez a la economía ha permitido un desempeño más estable en los depósitos del sistema y una mayor capacidad de los bancos para otorgar créditos. Al cierre de 2016 el sistema muestra una sólida posición de liquidez de 39.1% medida por los *Activos Líquidos / Pasivos de corto plazo*, representando un importante incremento frente al 34.9% mostrado el 2015.

Esta situación ha permitido a los bancos buscar un mayor crecimiento de cartera en el segundo semestre de 2016 y recuperar los afectados indicadores de rentabilidad. Sin embargo, la originación de cartera en el entorno operativo actual conlleva varios retos tanto por el lado de la demanda del crédito en todos los segmentos como por su calidad.

La economía se estimulará dependiendo del flujo de los desembolsos externos, el cual podría complicarse en el futuro debido al crecimiento en el porcentaje

de deuda frente al PIB, el elevado nivel de riesgo soberano del Ecuador y por las circunstancias electorales. Por el momento la demanda de crédito muestra una lenta recuperación y la calidad de la cartera continuará presionada debido a los crecientes indicadores de desempleo.

En adelante, los resultados del sistema financiero se verán afectados por los requerimientos de provisiones y en la medida en que las políticas y estrategias prefieran mantener las coberturas de los activos de riesgo. La capacidad de las instituciones para generar recursos que permitan mantener coberturas saludables y capital interno será un reto en el futuro considerando los desafíos de crecimiento y calidad del activo en las circunstancias macroeconómicas actuales.

Bajo este escenario y aunque el sector bancario sigue siendo saludable a pesar de los retos, **la perspectiva del sistema financiero en general se mantiene negativa** ya que su flexibilidad financiera se ve amenazada en el corto y mediano plazo. Habrá que evaluar la capacidad de cada institución para enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas circunstancias. En el 2016 frente al 2015, el número de bancos privados con Margen Operacional Neto (MON) negativo aumentó de tres a ocho y existen nueve bancos privados con cobertura de provisiones a cartera en riesgo menor a una vez.

Las mayores preocupaciones para el futuro son la sostenibilidad de los niveles de liquidez actual, la capacidad de las instituciones para generar rentabilidad y capital interno y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.

### Perfil de la Institución

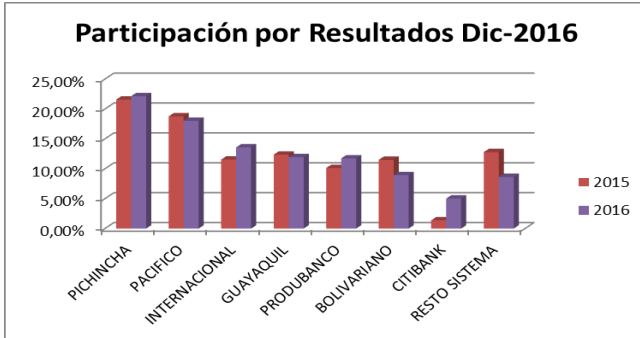
Banco Internacional S.A. es una institución bancaria privada clasificada como mediana según la Superintendencia de Bancos (SB), con una trayectoria de más de 40 años, y un enfoque hacia el segmento corporativo y empresarial. Además, cuenta con una amplia infraestructura de oficinas y cajeros a nivel nacional para atender al segmento de personas, en el cual ha podido posicionarse.

Las fuentes de fondeo son depósitos en su mayoría del sector empresarial (corporativo, grandes, medianas y pequeñas empresas), esto incide a que el Banco tenga un indicador más alto de concentración en depósitos, en comparación a otros bancos de tipo universal, originada por el perfil de sus clientes; la Administración mantiene como estrategia la diversificación del fondeo entre diferentes sectores económicos, con impulso a las captaciones a personas naturales de montos bajos, con lo que se ha procurado mitigar este riesgo.



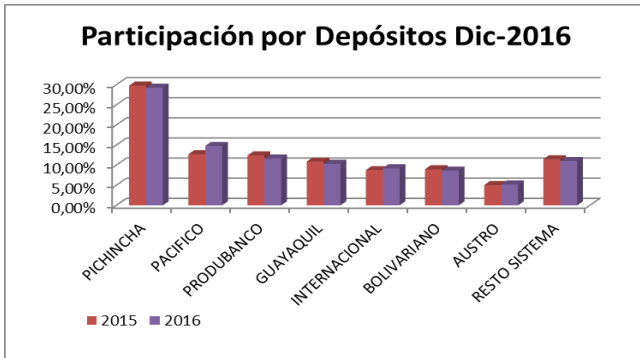
### Posicionamiento e imagen

Banco Internacional presenta una participación de 8.71% a dic-2016 (superior en 0.42pp al año anterior) del total de activos del sistema de bancos privados, ocupando el quinto puesto por este concepto y el tercero por resultados con una participación de 13.58% ( $\Delta +2.04$ pp, anual).



Fuente: Superintendencia de Bancos Elaboración: BWR

En cuanto a los depósitos, el Banco ocupa el quinto puesto entre las IFIS con USD 2.644MM y una participación en depósitos a plazo de 10.4% y en depósitos a la vista con 8.74% a diciembre con respecto al sistema.



Fuente: Superintendencia de Bancos Elaboración: BWR

El Banco ha mantenido estable su posición en el sistema respaldada por una buena imagen corporativa, la fidelidad de los clientes y una estrategia comercial de servicios financieros bien definida.

Banco Internacional compete de manera directa con los principales bancos grandes y medianos del sistema, los mismos que atienden a un nicho de mercado similar, orientados principalmente a la demanda de crédito comercial.

La red de cajeros automáticos es una de las principales ventajas competitivas de Banco Internacional, ésta cuenta con 393 equipos propios y 89 oficinas, constituyéndose en una de las cinco redes más grandes del país.

### Modelo de negocios

El Banco se ha orientado tradicionalmente a la colocación de crédito hacia el sector productivo y al segmento de banca personal: de renta media y alta. Dentro de sus competencias el Banco ofrece a sus clientes servicios financieros mediante canales electrónicos y brinda al mercado diferentes instrumentos de comercio exterior.

Durante 2015, debido a la coyuntura económica, el sistema en general desaceleró el crecimiento de la colocación de la cartera en comparación a períodos anteriores. Durante 2016 el Banco ha logrado mantener un nivel de crecimiento positivo ( $\Delta +10.8\%$  anual, cartera bruta), con indicadores de morosidad reducidos; y ubicándose con un crecimiento superior al sistema,  $+7.8\%$ .

### Estructura del Grupo

Banco Internacional no pertenece a ningún grupo financiero local, pero participa accionarialmente en instituciones afiliadas y en compañías de servicios auxiliares del sistema financiero. Esta inversión es poco representativa (menor al 1%) en relación a los activos netos del Banco, pues su único objetivo es generar eficiencia en la prestación de los servicios que la institución ofrece a sus clientes.

Estas empresas no son consideradas subsidiarias ni consolidan su información financiera con el Banco debido a los bajos porcentajes de participación, menor al 50%, en el capital social de dichas compañías: Medianet (33.33%), Credimatic (33.33%), Banred (8.08%) y Corporación de Desarrollo de Mercado Secundario de Hipotecas CTH (3.71%).

### Estructura Accionaria

El Grupo español IF es propietario del 80.4% del paquete accionario de Banco Internacional, representado en dos compañías constituidas en Suiza. El 19.6% restante está diversificado en 263 accionistas, en su mayor parte de nacionalidad ecuatoriana y ninguno con una posición individual mayor al 10% del capital social.

La experiencia del principal accionista, dueño de seis instituciones financieras establecidas mayoritariamente en Latinoamérica, comparten soporte en cuanto a gestión, dirección y conocimiento técnico, aunque dichos bancos se administran como entidades independientes y bajo la legislación de los diferentes países en los que operan.

### Evaluación de la Administración

El Banco cuenta con una plana directiva y administrativa conformada por profesionales con perfil financiero y experiencia en la gestión bancaria, reflejándose positivamente en la consecución de objetivos, definición de estrategias y en el desempeño financiero de la Institución, evidenciado



en la estabilidad de sus indicadores.

### **Gobierno Corporativo**

El actual Presidente Ejecutivo está en funciones desde abril del 2014, quien tiene una importante trayectoria dentro del Grupo IF, y cuenta con perfil financiero y experiencia suficiente para desempeñarse en el cargo. La gerencia se apoya en los comités implementados por la regulación y en herramientas de gestión como el sistema de información gerencial (MIS).

Los integrantes del Directorio no participan directamente en la gestión del Banco, monitorean el desempeño de la institución a través de sus representantes en los diferentes comités y mediante reuniones para el control de objetivos y presupuesto. A la fecha de análisis, Banco Internacional cuenta con 1.317 colaboradores, concentrados en las áreas de administración, comercial y operativa.

### **Objetivos estratégicos**

A pesar de la desaceleración económica y las marcadas diferencias de liquidez durante los dos semestres del año, durante el 2016 BI logra alcanzar muchos de sus objetivos planteados, y en varios aspectos, superarlos.

En el 2016 se proyectó un crecimiento anual del activo inferior al alcanzado (+21.16%, real), principalmente con un crecimiento en fondos disponibles y cartera. La institución supera dichos crecimientos al incrementar anualmente en 39.7% y 10.8%, respectivamente. Para el 2017, el Banco estima crecer en activos en 6.0%, con principal incidencia en su crecimiento en cartera.

Para 4T16, el portafolio de inversiones presenta una variación positiva anual al aumentar USD 146MM o un 42.8%. Para el 2017, la institución plantea mantener la diversificación del portafolio, que ha llevado hasta el momento.

La recuperación de la liquidez del sistema durante el segundo semestre del 2016, junto con el esfuerzo de la institución sobre captaciones, se ven reflejadas en un mayor fondeo con obligaciones con el público. Los depósitos a plazo crecen en 37.3%, superior a lo presupuestado, al igual que los depósitos a la vista que aumentan en USD 267MM en comparación al 2015, sobrepasando las expectativas iniciales. La estimación para el 2017 es conservadora en comparación al crecimiento observado en 2016.

En base al contexto económico, BI proyectó para el 2016 una reducción más profunda a la alcanzada en sus resultados. El Banco muestra un mejor desempeño al decrecer en 3.7%; porcentaje inferior al estimado inicialmente. A pesar de que el margen de interés fue inferior al estimado, como

consecuencia de una presión en las tasas pasivas e incremento de su fondeo a plazo, la institución mitigó parcialmente este efecto con mayores ingresos por servicios y reducción en su gasto de provisiones (-32.2%), que responde a su enfoque de provisiones anti-cíclicas. Para el 2017 se desea mantener el gasto de provisiones al mismo nivel que el 2016.

BI buscará mejorar sus resultados durante el 2017, focalizado en un mejor desempeño de sus ingresos y costes financieros, que le permitan alcanzar un margen por intermediación superior al 2016. También, direccionará sus esfuerzos para aumentar su participación en el mercado tanto en cartera crediticia bruta, como en los recursos de clientes.

### **Presentación de Cuentas**

Este reporte se fundamenta en el análisis de los estados financieros auditados por KPMG en el 2016 y 2015; y de los años 2013 y 2014 auditados por la firma Deloitte & Touche (D&T).

Los informes de auditoría externa no presentan, en ninguno de los años analizados, salvedades ni observaciones respecto a la información financiera que reflejan. Los estados financieros y la documentación e información adicional remitida por el Banco a las mismas fechas de corte, son de propiedad de Banco Internacional S.A. y su contenido está bajo responsabilidad de sus administradores.

La información está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control contenidas en el catálogo de cuentas y en la codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos; en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada codificación, se aplica las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF.

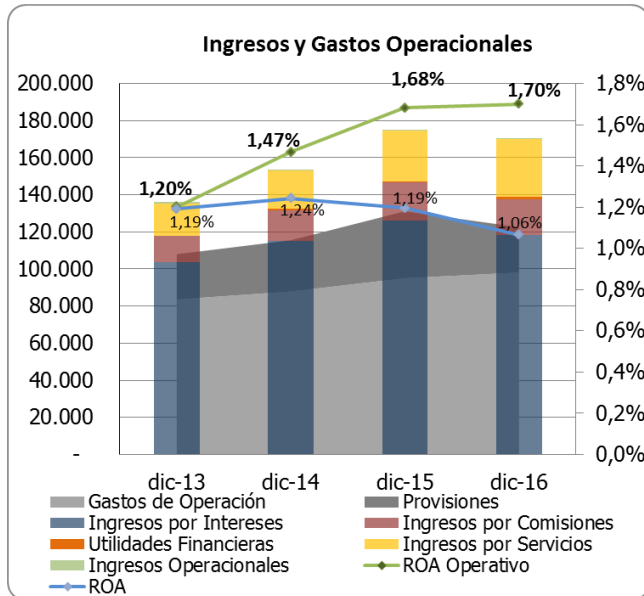
### **Rentabilidad y Gestión Operativa**

Los indicadores de rentabilidad del sistema financiero se han visto afectados durante el 2016 por la coyuntura del mercado, que presentó durante el primer semestre una contracción de la liquidez, que se recuperó durante el segundo. La demanda de créditos es lenta y con pocas posibilidades que tenga un crecimiento sostenido. La utilidad neta del sistema se ve afectada con un decrecimiento anual del -17.9%.

Con un menor impacto ante esta situación, pero sin excluirse, BI muestra buenos niveles de eficiencia obteniendo indicadores de rentabilidad superiores al sistema, a pesar de tener una reducción en sus resultados, decreciendo en USD -1.144M, equivalente al -3.7% anual.

El adecuado manejo de la intermediación financiera, mayores ingresos por servicios, sumando a una

eficiente administración de su coste operativo, y un menor nivel de gastos de provisión (sin que esto afecte sus coberturas); han ayudado a que BI mantenga mejores índices de rentabilidad entre sus pares.



Fuente: Banco Internacional. Elaboración: BWR

Al igual que en los dos períodos anteriores, y a pesar de observar un decrecimiento del -5.8% anual, los ingresos netos generados por intereses y comisiones cubren la totalidad del gasto operativo y provisiones del período. Complementando la estructura de ingresos y cobertura de gastos, cuenta además con un crecimiento en los ingresos por servicios (14.9%), cuyo rubro tiene una representación significativa. Esta participación podría reducirse a futuro debido a cambios en la normativa que limitan el cobro de varios servicios.

El incremento del costo financiero se ha visto presionado por la reestructuración de su fondeo con obligaciones con el público; rubro que representa el 94.0% del pasivo. Tomando en consideración el aumento de liquidez durante el último semestre del año y el comportamiento del mercado, los depósitos a la vista incrementan anualmente en 18.6%, inferior al crecimiento de los depósitos a plazo (+37.3%), traducido en mayores costos.

La mezcla de productos y servicios de la institución le permite mantener una generación de interés neto favorable; que se traduce en rentabilidad del activo productivo, pero se siente en resultados ya que el Margen Bruto Financiero sobre activos productivos promedio se presiona alcanzando 5.79%, menor del conseguido el año 2015 (6.78%) y es inferior al del sistema bancos, (6.44%).

Las comisiones ganadas se ven afectadas por la contracción en el negocio de comercio exterior e

influye para que los otros ingresos financieros netos por Cartas de Crédito muestren una reducción anual de -33.7% ( $\Delta$  USD- 1.660M), a dic-2016. La reducción se da también en avales y otros, siendo compensada en parte por mayores ingresos en fianzas por USD 681M, (+19.7%, anual).

Esta contribución de los otros ingresos financieros netos (comisiones y utilidades financieras) fortalece la rentabilidad del banco, representando 12.0% del total de ingresos netos a dic-2016.

Los ingresos por servicios y otros ingresos operacionales, que representan el 13.0% de los ingresos totales, también fortalecen la estructura de rentabilidad del banco al sumar durante el 2016 USD 32.065M. El incremento anual de USD 4.061M de los ingresos por servicios se explica parcialmente por la autorización de la SB para efectuar este tipo de cargos.

A pesar de un ligero incremento en los gastos de operación ( $\Delta$  3.2%) a diferencia del sistema que muestra un decrecimiento de -3.4%, BI mantiene niveles de eficiencia mejores que sus pares y que el sistema. BI alcanza en 2016 un indicador de eficiencia (Gastos Operacionales /Ingresos Operativos Netos) 71.81%, inferior al año anterior, y sobre todo, al del sistema que llega al 92.45%. Esta importante diferencia le da mejores resultados y le permite al banco contar con una mayor flexibilidad financiera, con significativa capacidad para cubrir sus riesgos a través de la constitución de provisiones, manejando niveles holgados de cobertura en un entorno de desaceleración económica y menor capacidad de pago a nivel general.

El Margen Operacional Neto a dic-2016 aumenta en USD 4.080M (+9.3%, anual), siendo una de las principales consecuencia, la reducción interanual del gasto de provisiones por USD 11.6MM. De igual manera, la institución mantiene elevados niveles de cobertura (393.1%), ubicándose superior al sistema (196.6%). El gasto de provisiones del banco representa el 33.7% del MON antes de provisiones, inferior en 11.3pp al 2015, mientras que el sistema muestra un indicador de 72.6%.

La utilidad neta muestra una reducción de -3.7% principalmente por una reducción de ingresos por recuperación de activos financieros. De esta manera la utilidad alcanzó USD 30.134M. Como consecuencia de la presión en el resultado, los indicadores de rentabilidad sobre activos y patrimonio se aprietan; es así que a dic-2016, el ROA y ROE se sitúan en 1.06% y 11.16%, respectivamente (dic-2015: 1.19%; 12.94%). Ambos indicadores son superiores a los índices alcanzados por sus pares, a la vez se mantienen por arriba del sistema, 0.67% y 6.55%. A futuro se puede esperar que la utilidad neta continúe



contrayéndose, pero en menor medida que el promedio del sistema.

**Administración de Riesgo**

La Unidad de Riesgo Integral (URI) cuenta con independencia de las áreas de negocios y ha desarrollado o implementado metodologías técnicas, que permiten monitorear y generar alertas tempranas de los riesgos potenciales a los que se expone el Banco. Los mecanismos implementados se orientan principalmente hacia el monitoreo del riesgo de liquidez, la disminución del riesgo de crédito en la cartera, en el portafolio de inversiones, así como también en el control y mitigación del riesgo operativo.

En el monitoreo del riesgo de liquidez la Unidad calcula y reporta métricas periódicas y prospectivas que son revisadas en el Comité ALCO para la adecuada toma de decisiones estratégicas, así como en el monitoreo diario de la liquidez táctica.

El proceso de originación de la cartera se basa en un análisis específico por tipo de crédito. La recuperación de este activo está dirigida por una vicepresidencia que tiene a su cargo la cobranza de todos los segmentos, contando en el caso del producto tarjeta de crédito con el soporte de una empresa especializada.

En cuanto a la administración del riesgo en fondos disponibles e inversiones, el Banco maneja límites por emisor basados en un modelo de asignación de cupos, el mismo que, entre otras variables considera la calificación de riesgo de las contrapartes.

El control diario y la administración de las posiciones de negociación en otras divisas y derivados financieros están a cargo del área de tesorería del Banco y monitoreados por la Unidad de Riesgo Integral.

Al momento el Banco tiene exposición a instrumentos derivados, respecto a los cuales el área de Tesorería está autorizada para negociar con operaciones spot y forward, siempre que estén cubiertas con el Banco corresponsal, éstas son las únicas herramientas que podrían ser empleadas conforme a la política de riesgo vigente en la institución.

Se deja abierta la posibilidad de negociar operaciones descubiertas (posiciones de trading) sólo con autorización del Directorio y en base a la asignación de cupos que establece el Comité de Administración Integral de Riesgos, CAIR, quien determina los montos, el tipo de divisa, plazos máximos de ejecución y límites de pérdida o ganancia.

Por otro lado, BI está atravesando un proceso de

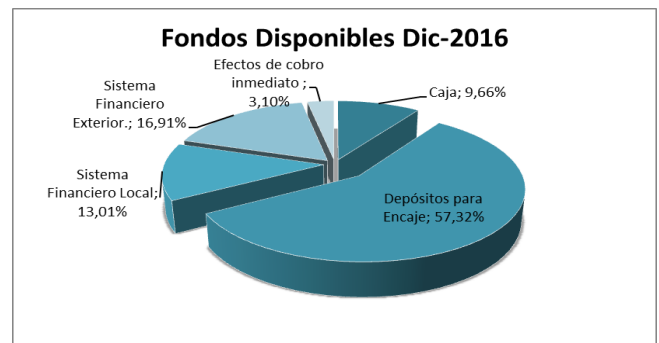
reestructuración y formalización del área de Tecnología, con el objetivo de mitigar el riesgo asociado a la gestión de TI.

**Riesgo de Crédito**

**Fondos Disponibles (USD 707.276M)**

Frente a requerimientos de liquidez, los fondos disponibles representan la inicial respuesta del Banco. A dic-2016, registran un crecimiento por USD 201.1MM y constituyen el 25.1% de los pasivos (21.9% dic-2015) y el 89.4% de los activos líquidos, superior en 0.87pp del año anterior.

Este comportamiento ha sido general en el sistema, en vista del aumento en captaciones del público y las obligaciones financieras, con el atenuante de una lentitud en la demanda de crédito que hace que las IFIS mantengan una abultada liquidez.



Fuente: Banco Internacional. Elaboración: BWR

Para 4T16 existe una alta concentración en depósitos para encaje en el Banco Central del Ecuador (57.3%), representado el 13.1% del activo bruto y teniendo un crecimiento interanual de USD 191.9MM (89.8%). Parte de esta concentración se debe a requerimientos legales.

Los fondos disponibles en instituciones locales alcanzan los USD 92MM, los cuales se encuentran en ocho instituciones que mantienen calificaciones desde AA- hasta AAA-. Se observa un decrecimiento anual de USD 38MM (-29.1%).

Los depósitos colocados en bancos del exterior aumentan en USD 59MM anualmente, y se encuentran en instituciones con calificación internacional en grado de inversión, con excepción de algunos fondos de inversión de corto plazo e instituciones financieras que no son representativos en el total (menor al 1%).

**Inversiones Brutas (USD 488.228M)**

El portafolio de inversión de la institución a dic-2016 se mantiene diversificado, donde las inversiones por tipo de papel no superan el 20.0% del mismo; siendo la más representativa su inversión en Certificados de Tesorería del Ministerio de Finanzas al ser 18.8% del portafolio. Dentro del portafolio se incluye USD



152.5MM que corresponde al Fondo de Liquidez, recursos incorporados al fideicomiso administrado por el Banco Central del Ecuador.

A dic-2016 las inversiones crecen en USD 146.4MM (+42.8%) y representan el 15.3% del activo bruto; participación un tanto similar a sus bancos pares. Las inversiones presentan un grado bajo de riesgo al estar calificadas en los rangos de las AAA y A, con excepción de operaciones que son saldos e inversiones en clases subordinadas de procesos de titularización, que en total suman USD 204M. El portafolio se encuentra diversificado tanto por sector, como por emisor.

Mayoritariamente BI coloca sus recursos en títulos locales, y éstos están diversificados en múltiples emisores, principalmente bancos privados y títulos del mercado de valores local. Todos los emisores cuentan con calificación de riesgo, ubicados en la parte alta de la escala de calificación local. Por su parte, las inversiones en el exterior suman USD 38.5MM y representan el 7.9% del portafolio.

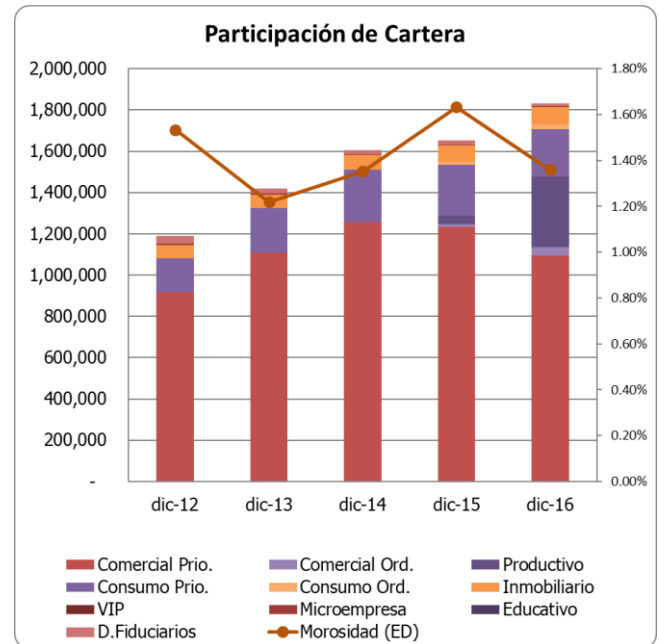
El 9.6% (USD 47.0MM) de las inversiones corresponde a titularizaciones hipotecarias, de las cuales el 85.3% de éstas son titularizaciones propias, y que conforme a la Administración funcionan como una reserva de liquidez y un mecanismo de equilibrio en el descalce de plazos que se advierte en el balance; por tanto, se mantendrían hasta su redención total.

Banco Internacional posee inversiones de disponibilidad restringida en distintos emisores que mantienen una baja participación dentro del portafolio (1.2% del mismo) pues sirven únicamente como garantías de operaciones en el exterior y con bancos locales.

En relación al plazo, el 52.4% del portafolio tiene vencimientos en el 2017, un 5.1% entre 2018 y 2019. El saldo corresponde principalmente a los vencimientos de las titularizaciones de cartera hipotecaria. Todo el portafolio se invierte en dólares, por lo que no existe riesgo por exposición a tipo de cambio. El portafolio cuenta con una provisión mínima por inversiones por un valor de USD 12M.

### Calidad de Cartera

La cartera productiva es el principal activo, alcanzando el 56.4% del total de activos brutos del Banco; participación menor al 61.4% observado en dic-2015. La composición de la cartera a dic-2016 es principalmente en el segmento comercial prioritario (59.7%), seguido por crédito productivo (18.7%), consumo prioritario (12.6%) e inmobiliario (4.7%), el restante 4% corresponde a los segmentos de comercial ordinario, consumo ordinario, derechos fiduciarios y microcrédito.



Fuente: SB y Banco Internacional. Elaboración: BWR

El segmento de negocio corporativo y empresarial maneja una baja carga operativa y genera rentabilidad por los ingresos de servicios relacionados a empresas. Además, el Banco mantiene uno de los menores indicadores de morosidad del sistema bancario.

La cartera bruta total registró USD 1,831MM, lo que representa un incremento anual de +10.8%, y frente al trimestre anterior muestra un crecimiento de +6.7%. El sistema creció anualmente en 7.8% y trimestralmente un 6.7%.

A pesar de un comportamiento más estable de las fuentes de fondeo, el nivel de demanda de crédito a nivel sistema, sigue contraído. El Banco estudia caso por caso los requerimientos de los clientes corporativos que necesiten líneas de financiamiento, debido a que la desaceleración económica implica que las empresas proyecten menor crecimiento y la demanda por financiamiento para inversión y capital de trabajo también se reduce.

El indicador de morosidad de la cartera total se reduce ligeramente al cierre del año y pasó de 1.63% en dic-2015 hasta 1.36% en dic-2016, este indicador es menor al sistema que se ubicó en 3.56% a dic-16. La cartera con mayor influencia en la cartera improductiva del Banco es la cartera de consumo que mostró un decrecimiento de USD 2.1MM de la cartera en riesgo alcanzando USD 16MM. La cartera en riesgo del segmento de consumo representa el 65.6% de la cartera en riesgo total seguida por la cartera comercial con 24.6% y 9% la cartera inmobiliaria, el resto tiene una baja representación en el total.

Las reducciones en la cartera en riesgo de consumo y



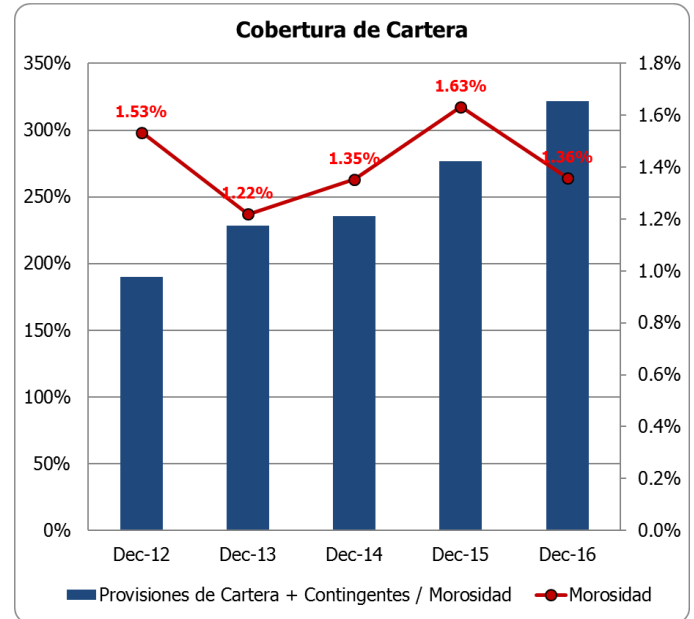
en el indicador de morosidad están influenciadas por castigos y venta de cartera vencida y castigada. El 74% de la cartera castigada corresponde a cartera de consumo y el 98% de la cartera vendida corresponde a tarjeta de crédito. La cartera castigada representa el 0.84% de la cartera bruta promedio.

A partir del 2015 se observa una tendencia en el sistema de mayores refinanciamientos y reestructuras de cartera, lo cual beneficia de forma matemática el indicador de morosidad. En el caso de BI, a dic-2016 se observa un crecimiento de 7.5% en la cartera reestructurada y 90.8% de aumento en cartera refinanciada, en ambos casos, la cartera comercial es la de mayor representación.

Es importante mencionar que el nivel de cobertura de provisiones a cartera en riesgo del Banco es holgado, y cuenta con amplia capacidad de continuar constituyendo provisiones en el futuro. A dic-2016 el indicador de cobertura se mantiene en 3.93 veces, mayor al indicador del año pasado y sustancialmente superior al indicador del sistema que muestra 1.49 veces. Si se realiza un estrés al indicador de cobertura de provisiones incluyendo la cartera reestructurada el indicador se contrae a 3.21 veces, el cual es considerado holgado.

La calificación de cartera de crédito y contingentes muestra que el 97.3%, corresponde a las categorías A y B (84.9% y 12.4% respectivamente), en consecuencia, la representatividad de la cartera evaluada con más exposición a pérdidas (CDE) alcanza el 3.33%, (3.19% a 2015) con tendencia creciente, influenciado en parte por la coyuntura económica del País. El incremento anual de cartera CDE supera al de la cartera en riesgo que disminuye en el año.

Los niveles de concentración por cliente aumentan de manera importante, debido a la política del Banco de atender prioritariamente el mercado corporativo que demanda montos superiores a los clientes personales y medianas empresas; los 25 mayores deudores representan el 31.3% de la cartera bruta más contingentes y 2.44 veces el patrimonio, en 2015 fue 20,4% y 1,63 veces respectivamente. Estos indicadores comparan desfavorablemente frente a sus pares, sin embargo, la calidad de los clientes, su diversificación entre diferentes regiones geográficas entre sectores y grupos económicos, así como un nivel de provisiones equivalente a 3.93 veces la cartera en dificultades, mitigan el riesgo de concentración, pero no lo elimina.



Fuente: SB y Banco Internacional. Elaboración: BWR

Geográficamente, la cartera de la institución está concentrada en las provincias de Pichincha y Guayas con más del 75% de participación, seguido por Manabí, Azuay, Tungurahua y Santo Domingo de los Sachilas, y otras menores con el 25%. Respecto a las incidencias del terremoto de 16 de abril, donde las principales zonas afectadas fueron las provincias de Esmeraldas y Manabí, el Banco mantiene una exposición en ambas provincias del 7.2%. A la fecha no se observa un deterioro importante en esta cartera.

### Contingentes

Las operaciones contingentes del Banco presentan un crecimiento anual de 19.8% (+USD 118.2MM); con una distribución: los créditos aprobados no desembolsados representan el 42.5%, seguidos por fianzas y garantías con 40.6%, luego cartas de crédito 11.8% y finalmente avales con el 4.5%.

Banco Internacional mantiene dos procesos activos de titularización de cartera hipotecaria, cuyos títulos se encuentran en el portafolio de inversiones del Banco, y tiene un saldo de USD 40.1MM, (USD 43.0MM a sep-2016).

Comparativamente por su tamaño, el Banco Internacional tiene mayor representación en el negocio de comercio exterior y otros contingentes y contempla un potencial crecimiento de estos productos en el mediano plazo por considerarlos de bajo riesgo, dependiendo de la demanda del producto.

El riesgo de crédito persiste en caso de incumplimiento del contratante, sin embargo, la exposición del Banco a los instrumentos de comercio exterior está medida por cupos previamente



establecidos por la Administración y por su duración de corto plazo y diversificada entre bancos con calificaciones de riesgo en grado de inversión. El cumplimiento de cupos es monitoreado permanentemente por la Unidad de Riesgo Integral.

### **Riesgo de Mercado**

El Banco Internacional mantiene una estructura de activos y pasivos de rápida recuperación y con riesgo de re-precio históricamente bajo, con tendencia creciente, debido a la presión en el margen financiero por efectos de un mayor costo de fondeo y una baja demanda de crédito, en un ambiente recesivo.

Los reportes de riesgo de mercado y liquidez a diciembre 2016, la sensibilidad del margen financiero por los movimientos paralelos en tasas de interés activas y pasivas menores a un año, están en -1.92% de patrimonio técnico (PT), y en referencia al valor patrimonial, ascendió a +/- 2.69% del PT, considerándose que es lo apetecible por la institución.

El Banco ha mantenido históricamente una sensibilidad baja a cambios en la tasa de interés, cuyo importe en riesgo reportado hasta diciembre 2016 sería ampliamente cubierto por su patrimonio técnico.

El negocio de comercio exterior requiere que la institución mantenga posiciones líquidas en otras monedas diferentes al dólar. Sin embargo, Banco Internacional sostiene una mínima exposición global a riesgo cambiario que, en todo caso está cubierta por la política de evitar posiciones materiales abiertas en moneda extranjera, la misma que es monitoreada permanentemente por la Unidad de Riesgo Integral.

### **Riesgo de Liquidez y Fondeo**

Después de la contracción sistémica de la liquidez durante el primer semestre del 2016, para el cuarto trimestre del año, las obligaciones con público crecen en comparación al 2015.

El BI define sus políticas de liquidez en función del comportamiento de las fuentes de fondeo. Su dos fuentes principales son las obligaciones con el público y sus obligaciones financieras, presentando el 94.0% y 3.0% del pasivo, respectivamente.

Las obligaciones con el público compuestas por los depósitos a la vista, que representan el 60.5%, (62.3%, dic-2015) del total del pasivo, seguidos por depósitos a plazo con 30.7% (27.3%, dic-2015), y los depósitos en garantía y restringidos, 2.7%.

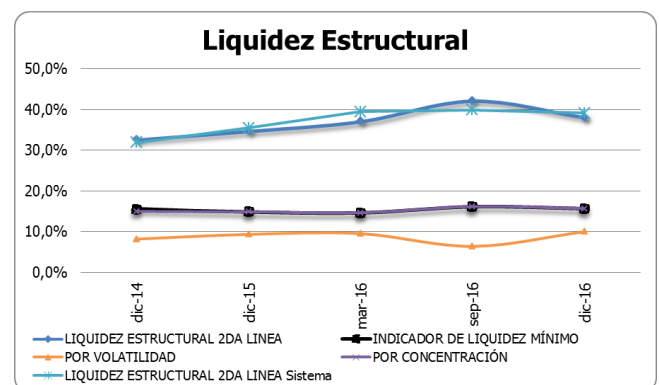
El fondeo con público aumenta en USD 508.2MM anualmente, siendo el 52.6% de este crecimiento en

depósitos a la vista (+ USD 267MM) y un 46.2% los depósitos a plazo. Observando el incremento por cuenta, los depósitos a plazo anualmente variación positiva en mayor proporción que los depósitos a la vista al crecer en 37.3% y 18.6%, respectivamente.

Debido al modelo de su negocio al ser un banco corporativo, el requerimiento mínimo de la institución está dado en base a los altos montos de captaciones en un reducido número de clientes. Los 25 mayores depositantes representan 19.29% de las obligaciones con el público ( $\Delta +1.41\%$ , anual) y el 64.47% del total de activos líquidos. Este grado de concentración es considerado alto, que se mitiga parcialmente al disponer de una liquidez superior a la requerida por la normativa.

Las obligaciones financieras constituyen la segunda fuente de fondeo del banco siendo USD 83.7MM. Para dic-2016 reducen su participación del pasivo total al pasar de 3.9% al 3.0%. El decrecimiento se da por la reducción de su deuda con organismos multilaterales. Dentro su estructura, el 62.0% tiene vencimientos mayores a un año por lo que contribuyen a mejorar el calce de plazos del balance.

En consecuencia, los activos líquidos aumentan en USD 219MM y los indicadores de liquidez se fortalecen, sin embargo, se ubican ligeramente por debajo de sus pares directos. Los activos líquidos frente a pasivos de corto plazo representan el 33.37% a dic-2016 ( $\Delta +3.13pp$ , anual) mientras que el indicador para el promedio del sistema es 39.1%.



Fuente: Reportes de liquidez estructural y estados financieros Banco Internacional. Elaboración: BWR.

Es importante indicar que Banco Internacional, realiza un monitoreo diario de la estabilidad de los depósitos de sus principales clientes y administra su requerimiento de liquidez en función de los requerimientos específicos por cada caso.

Respecto al análisis de brechas de liquidez durante diciembre 2016, se observa que BI dentro de las bandas de tiempo en sus diferentes escenarios, no presenta posición de liquidez en riesgo, conservando la cobertura requerida en función de sus

necesidades; manteniendo activos líquidos netos de USD 791.3MM, que cubrirían el máximo descalce acumulado de flujos que es de USD 450.2MM.

La Administración hace un seguimiento continuo a los principales riesgos de liquidez que enfrenta, y existe un Comité ALCO que se reúne de manera periódica, y en caso de requerirlo, de forma extraordinaria, para aplicar las políticas del manual de contingencia de liquidez si fuera necesario.

La concentración en depósitos de entidades financieras, e inversiones con exposición a riesgo soberano impulsadas en parte por la normativa, inclusive respecto al Seguro de Depósitos y Fondo de Liquidez, aumenta el riesgo sistémico de liquidez en un escenario de estrés.

### Presencia Bursátil

Durante el 2012 BI emitió una segunda titularización de cartera hipotecaria que se mantiene actualmente en circulación y junto a su primer proceso de titularización, suman USD 40.1MM.

### Riesgo Operativo

El Banco trabaja sobre una base de datos de pérdidas operativas construida desde enero 2009, detallada por línea de negocio, factor de riesgo y evento de riesgo. Para 4T16, el CAIR reporta respecto al 4T15 una disminución de pérdidas operativas acumuladas por USD 348M y corresponde a 1.39% de la utilidad del ejercicio. De las pérdidas registradas y clasificadas por su tipología, las principales fueron por fraude externo (48.0%), y ejecución y entrega de procesos (43.0%).

En los diferentes Comités se informa periódicamente sobre los principales riesgos identificados, el seguimiento realizado a las acciones correctivas establecidas con los Gestores de Riesgo, evolución de pérdidas, entre otros temas de la gestión del riesgo operativo.

El Plan de Continuidad del Negocio a dic-2016, ha sido implementado al 100%. El centro de cómputo alterno está ubicado en la ciudad de Guayaquil y cuenta con personal capacitado de planta, con el objetivo asegurar la operación y la disponibilidad de la información. La política de continuidad del negocio está ajustada a la normativa actual.

Banco Internacional cuenta también con un programa especializado en alertar movimientos inusuales relacionados con la prevención de lavado de activos y manuales donde se tipifican las políticas para controlar este riesgo.

De acuerdo al auditor externo, la matriz de cumplimiento de riesgo operativo se ha cubierto casi al 100%. Por otro lado, realiza observaciones con

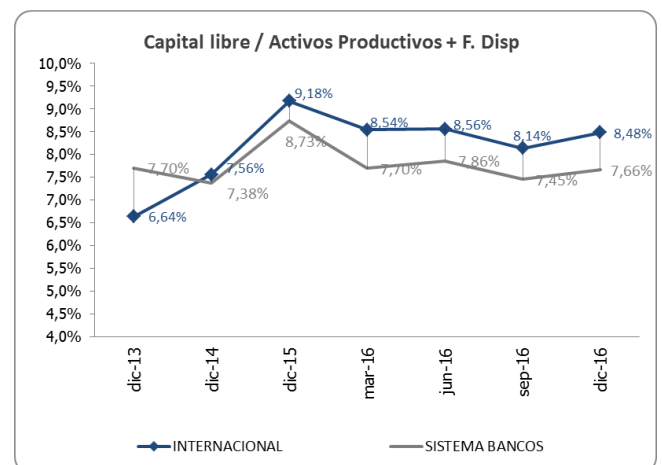
respecto a ciertas debilidades operativas en procesos internos, para lo cual la institución ha establecido planes de acción.

Acorde a la recomendación de auditoría externa, en 2017 el Banco va a enfatizar en la gestión de riesgos a través del fortalecimiento de la cultura organizacional y seguimiento de los planes de acción definidos con los gestores.

### Suficiencia de Capital

Para dic-2016 el patrimonio de la institución llega ser USD 287.2MM, compuesto principalmente por su capital social (58.7%), reservas (22.7%), superávit por valuaciones (7.8%) y resultados (10.8%). El patrimonio tuvo un crecimiento anual de 13.5%, principalmente por la capitalización ejecutada en abr-2016 por USD 23.5MM de las utilidades del 2015, que representó el 75% de las mismas; y el incremento del superávit de valuaciones, +64.8% anual.

Por otro lado, la desaceleración en el crecimiento de activos ponderados por riesgo, resultados positivos y limitaciones al reparto de dividendos por parte del Regulador, han permitido mejorar los indicadores de capitalización del banco. El índice de patrimonio técnico a dic-2016 es de 13.5% y cumple históricamente el nivel mínimo de 9%, con márgenes excedentarios que permiten el crecimiento del negocio. Adicionalmente el patrimonio primario, representa 76% del total del patrimonio técnico, y el 10.3% de los activos ponderados por riesgo.



Fuente: Estados Financieros BI Elaboración: BWR.

La cobertura de capital libre sobre activos productivos constituye una fortaleza de BI y lo coloca en mejor posición frente a otros bancos pares. Este índice refleja la capacidad de la institución para cubrir un deterioro de su activo productivo de hasta 8.5%, (2015: 9.2%). La reducción del indicador obedece principalmente al mayor incremento de activos productivos y reducción del gasto de provisiones; de igual manera se ubica superior al sistema en 0.82pp.



La tendencia creciente del capital libre, observada desde los últimos tres períodos, es favorable para enfrentar los eventos de riesgo. A dic-2016 el capital libre alcanza los USD 260.3MM, superior en 12.1% al 2015 y colocándose por encima al crecimiento del sistema (1.1%).

### INTERNACIONAL

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-13	dic-14	dic-15	mar-16	jun-16	sep-16	dic-16
<b>ACTIVOS</b>								
Depositos en Instituciones Financieras	2.096.032	171.419	124.273	190.354	162.434	162.586	165.279	211.599
Inversiones Brutas	5.754.804	244.148	247.678	341.820	372.753	419.836	492.241	488.228
Cartera Productiva Bruta	19.673.586	1.400.304	1.584.175	1.625.460	1.645.818	1.666.121	1.691.010	1.806.080
Otros Activos Productivos Brutos	1.131.521	126.789	172.575	56.405	58.130	59.040	63.635	67.536
<b>Total Activos Productivos</b>	<b>28.655.943</b>	<b>1.942.661</b>	<b>2.128.701</b>	<b>2.214.039</b>	<b>2.239.134</b>	<b>2.307.583</b>	<b>2.412.165</b>	<b>2.573.443</b>
Fondos Disponibles Improductivos	6.121.239	517.074	511.550	315.858	411.617	470.650	557.494	495.678
Cartera en Riesgo	725.772	17.286	21.723	26.985	32.775	27.873	25.441	24.890
Activo Fijo	725.772	34.957	32.165	30.635	29.815	29.299	31.239	44.101
Otros Activos Improductivos	1.083.914	48.972	51.683	58.756	64.113	66.781	74.251	62.126
Total Provisiones	(1.639.068)	(55.435)	(68.711)	(86.947)	(90.702)	(95.424)	(98.124)	(99.319)
<b>Total Activos Improductivos</b>	<b>8.581.293</b>	<b>618.288</b>	<b>617.122</b>	<b>432.234</b>	<b>538.321</b>	<b>594.603</b>	<b>688.426</b>	<b>626.796</b>
<b>TOTAL ACTIVOS</b>	<b>35.598.167</b>	<b>2.505.514</b>	<b>2.677.112</b>	<b>2.559.327</b>	<b>2.686.753</b>	<b>2.806.761</b>	<b>3.002.468</b>	<b>3.100.920</b>
<b>PASIVOS</b>								
Obligaciones con el Público	25.728.551	2.195.506	2.352.981	2.135.948	2.261.561	2.347.785	2.549.093	2.644.173
Depósitos a la Vista	16.882.401	1.494.436	1.559.267	1.436.100	1.465.216	1.563.788	1.572.248	1.703.419
Operaciones de Reporto	600	-	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	7.718.414	617.355	721.576	629.452	721.552	705.949	897.427	864.479
Depósitos en Garantía	1.119	77	80	88	86	86	86	87
Depósitos Restringidos	1.126.017	83.637	72.058	70.307	74.707	77.963	79.332	76.188
Operaciones Interbancarias	-	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Inmediatas	189.986	8.015	3.602	2.600	3.297	2.959	5.903	2.665
Aceptaciones en Circulación	39.717	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Financieras	1.453.599	15.000	10.000	88.900	83.400	120.400	94.740	83.700
Valores en Circulación	32	9.085	-	-	-	-	-	-
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	206.544	-	-	-	-	-	-	-
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	1.192.288	68.807	73.965	70.305	76.061	69.292	78.329	78.300
Provisiones para Contingentes	96.748	4.639	6.007	8.645	8.784	6.582	5.504	4.901
<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>32.076.074</b>	<b>2.301.052</b>	<b>2.446.556</b>	<b>2.306.399</b>	<b>2.433.103</b>	<b>2.547.017</b>	<b>2.733.569</b>	<b>2.813.739</b>
<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b>3.522.093</b>	<b>204.462</b>	<b>230.556</b>	<b>252.928</b>	<b>253.650</b>	<b>259.744</b>	<b>268.898</b>	<b>287.181</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>35.598.167</b>	<b>2.505.514</b>	<b>2.677.112</b>	<b>2.559.327</b>	<b>2.686.753</b>	<b>2.806.761</b>	<b>3.002.467</b>	<b>3.100.920</b>
<b>CONTINGENTES</b>	<b>6.170.582</b>	<b>352.995</b>	<b>505.003</b>	<b>598.299</b>	<b>642.269</b>	<b>674.984</b>	<b>663.279</b>	<b>716.540</b>
<b>RESULTADOS</b>								
Intereses Ganados	2.323.319	140.895	161.992	180.808	45.183	90.735	137.660	185.612
Intereses Pagados	750.480	37.381	47.088	54.955	15.782	32.335	50.038	67.188
<b>Intereses Netos</b>	<b>1.572.840</b>	<b>103.513</b>	<b>114.904</b>	<b>125.853</b>	<b>29.402</b>	<b>58.401</b>	<b>87.622</b>	<b>118.424</b>
Otros Ingresos Financieros Netos	208.669	14.035	17.399	21.465	4.932	9.613	15.283	20.277
Margen Bruto Financiero (IO)	1.781.508	117.549	132.303	147.318	34.334	68.014	102.906	138.701
Ingresos por Servicios (IO)	518.646	17.505	20.707	27.246	7.179	15.015	23.091	31.307
Otros Ingresos Operacionales (IO)	96.716	859	764	832	350	475	573	758
Gastos de Operación (Goperac)	1.695.426	83.595	87.887	95.063	24.417	49.215	72.346	98.102
Otras Perdidas Operacionales	57.673	154	216	241	23	26	34	92
<b>Margen Operacional antes de Provisiones</b>	<b>643.772</b>	<b>52.163</b>	<b>65.672</b>	<b>80.092</b>	<b>17.423</b>	<b>34.263</b>	<b>54.189</b>	<b>72.571</b>
Provisiones (Goperac)	467.106	24.391	27.638	36.064	8.022	15.002	20.044	24.464
<b>Margen Operacional Neto</b>	<b>176.666</b>	<b>27.773</b>	<b>38.034</b>	<b>44.028</b>	<b>9.401</b>	<b>19.261</b>	<b>34.145</b>	<b>48.107</b>
Otros Ingresos	222.176	16.297	15.874	7.715	1.610	3.100	4.381	6.257
Otros Gastos y Perdidas	38.955	4.610	7.249	4.614	1.406	3.255	5.411	8.200
Impuestos y Participación de Empleados	136.678	11.897	14.478	15.851	3.163	6.515	11.443	16.031
<b>RESULTADOS DEL EJERCICIO</b>	<b>223.209</b>	<b>27.563</b>	<b>32.181</b>	<b>31.278</b>	<b>6.441</b>	<b>12.591</b>	<b>21.672</b>	<b>30.134</b>

### INTERNACIONAL

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-13	dic-14	dic-15	mar-16	jun-16	sep-16	dic-16
<b>CALIDAD DE ACTIVOS</b>								
Act. Productivos + F. Disponibles	34.777.182	2.459.735	2.640.251	2.529.897	2.650.752	2.778.233	2.969.660	3.069.122
Cartera Bruta total	20.399.358	1.417.589	1.605.899	1.652.444	1.678.593	1.693.994	1.716.451	1.830.971
Cartera Vencida	273.595	5.745	7.834	9.953	11.952	10.704	9.674	9.977
Cartera en Riesgo	725.772	17.286	21.723	26.985	32.775	27.873	25.441	24.890
Cartera C+D+E	-	20.730	42.570	52.668	54.863	54.271	60.524	61.008
Provisiones para Cartera	(1.364.502)	(44.858)	(60.880)	(80.661)	(84.458)	(89.104)	(91.718)	(92.949)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	77,0%	75,9%	77,5%	83,7%	80,6%	79,5%	77,8%	80,4%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	125,1%	104,4%	102,9%	109,5%	103,3%	101,5%	98,5%	101,8%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	1,3%	0,4%	0,5%	0,6%	0,7%	0,6%	0,6%	0,5%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	3,56%	1,22%	1,35%	1,63%	1,95%	1,65%	1,48%	1,36%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	4,7%	1,5%	1,8%	2,0%	2,2%	1,9%	1,8%	1,7%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	0,0%	1,5%	2,7%	3,2%	3,3%	3,2%	3,5%	3,3%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	196,6%	286,3%	307,9%	331,0%	284,5%	343,3%	382,1%	393,1%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reestr	149,3%	228,2%	235,5%	276,8%	247,2%	292,6%	319,2%	321,5%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE	-	238,8%	157,1%	169,6%	170,0%	176,3%	160,6%	160,4%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	6,7%	3,2%	3,8%	4,9%	5,0%	5,3%	5,3%	5,1%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE	-	194,4%	147,9%	159,2%	159,9%	166,6%	152,3%	152,2%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	0,0%	25,5%	24,7%	20,3%	21,5%	21,1%	21,9%	24,5%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	0,0%	205,9%	209,5%	162,8%	175,4%	170,3%	173,9%	191,3%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom	1,1%	2,5%	3,4%	4,3%	3,7%	4,1%	4,9%	5,0%
Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior	34,6%	20,8%	20,1%	25,6%	2,8%	7,1%	10,3%	13,5%
Ctgo total periodo / MON antes de provisiones	64,5%	24,9%	14,8%	22,3%	18,4%	23,4%	22,3%	18,9%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	1,1%	0,9%	0,6%	1,1%	0,8%	1,0%	1,0%	0,8%
<b>CAPITALIZACION</b>								
PTC / APPR	s/d	11,36%	11,73%	13,13%	12,79%	13,23%	13,27%	13,53%
TIER I / APPR	s/d	9,05%	9,43%	10,47%	11,46%	11,03%	10,65%	10,29%
PTC / Activos y Contingentes	0,00%	7,02%	7,18%	8,22%	7,83%	8,05%	7,94%	8,05%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	0,00%	17,42%	14,07%	11,80%	11,43%	10,46%	10,73%	14,35%
Capital libre (USD M)**	2.656.108	163.321	199.702	232.144	226.432	237.797	241.594	260.271
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	7,66%	6,64%	7,56%	9,18%	8,54%	8,56%	8,14%	8,48%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	51,92%	61,74%	65,42%	66,61%	64,12%	65,74%	64,85%	66,50%
TIER I / Patrimonio Técnico	0,00%	79,72%	80,34%	79,75%	89,62%	83,41%	80,28%	76,02%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	10,60%	8,84%	8,90%	9,66%	9,67%	9,68%	9,67%	10,15%
TIER I / Activo Neto Promedio	0,00%	6,92%	7,09%	7,91%	8,91%	8,71%	8,40%	8,26%
<b>RENTABILIDAD</b>								
Comisiones de Cartera	1.995	-	0	0	-	-	-	-
Ingresos Operativos Netos	2.339.198	135.758	153.559	175.155	41.840	83.478	126.535	170.673
Result. antes de impuest. y particip. trab.	359.887	39.460	46.659	47.128	9.604	19.106	33.115	46.165
Margen de Interés Neto	67,70%	73,47%	70,93%	69,61%	65,07%	64,36%	63,65%	63,80%
ROE	6,55%	13,96%	14,80%	12,94%	10,17%	9,82%	11,08%	11,16%
ROE Operativo	5,18%	14,06%	17,49%	18,21%	14,85%	15,03%	17,45%	17,81%
ROA	0,67%	1,19%	1,24%	1,19%	0,98%	0,94%	1,04%	1,06%
ROA Operativo	0,53%	1,20%	1,47%	1,68%	1,43%	1,44%	1,64%	1,70%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	67,32%	76,25%	74,83%	71,85%	70,27%	69,96%	69,25%	69,39%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (N	5,69%	5,39%	5,64%	5,80%	5,28%	5,17%	5,05%	4,95%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	6,44%	6,12%	6,50%	6,78%	6,17%	6,02%	5,93%	5,79%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	72,56%	46,76%	42,08%	45,03%	46,04%	43,79%	36,99%	33,71%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	92,45%	79,54%	75,23%	74,86%	77,53%	76,93%	73,02%	71,81%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	72,48%	61,58%	57,23%	54,27%	58,36%	58,96%	57,17%	57,48%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	6,51%	4,67%	4,46%	5,01%	4,95%	4,79%	4,43%	4,33%
<b>LIQUIDEZ</b>								
Fondos Disponibles	8.217.272	688.493	635.823	506.212	574.051	633.236	722.774	707.277
Activos Liquidos (BWR)	9.587.076	764.596	677.693	571.886	661.895	759.883	847.976	791.276
25 Mayores Depositantes	0,00%	549.756	464.297	381.947	421.147	410.471	521.511	510.144
100 Mayores Depositantes	0,00%	814.878	756.270	670.396	759.447	757.441	906.014	911.325
Índice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	39,05%	39,68%	33,13%	30,29%	33,18%	36,32%	37,10%	33,43%
Índice Liquidez Estructural 2da Línea(SBS)	39,17%	38,51%	32,67%	34,74%	37,14%	39,38%	42,18%	38,11%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	n/a	14,32%	15,51%	14,89%	14,67%	14,53%	16,19%	15,71%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)	n/a	2,69	2,11	2,33	2,53	2,71	2,61	2,43
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos	n/a	74,16%	64,84%	58,62%	64,55%	52,82%	70,18%	75,44%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	-	39,62%	33,08%	30,24%	33,12%	36,28%	37,05%	33,37%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	0,00%	35,67%	31,03%	26,77%	28,73%	30,23%	31,58%	29,83%
25 May. Deposit./Oblig con el Público	39,05%	25,04%	19,73%	17,88%	18,62%	17,48%	20,46%	19,29%
25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR)	33,47%	71,90%	68,51%	66,79%	63,63%	54,02%	61,50%	64,47%
<b>RIESGO DE MERCADO</b>								
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)	0,00%	-1,96%	-2,32%	-1,07%	-1,49%	-1,55%	-2,17%	-2,06%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)	0,00%	-3,57%	-3,52%	-2,51%	-2,51%	-2,18%	-2,40%	-2,88%



La reproducción o distribución total o parcial de este documento está prohibida, salvo permiso escrito. Todos los derechos reservados. La asignación y mantenimiento de las calificaciones de BANKWATCH RATINGS se realizan con base en información confiable que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera creíbles. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información sobre la que fundamenta su análisis de acuerdo con sus metodologías de calificación. Obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión determinada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo la investigación y el análisis de la información disponible varía dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y del emisor al igual que los requisitos que se soliciten. Las prácticas en que se ofrece y se coloca la emisión, la naturaleza y calidad de la información pública relevante, los informes de auditoría, los acuerdos de procedimientos con terceros, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes realizados por terceros no son de responsabilidad de BWR. En última instancia, el emisor es el responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta pública y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS confía en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones por naturaleza son prospectivas por lo que incorporan hipótesis y supuestos sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar cómo hechos. Como resultado, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o confirmó una calificación. Los informes contienen información presentada por el cliente y analizada por BANKWATCH RATINGS, sobre la cual la calificadora emite opiniones sin ninguna garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión o emisor. Esta opinión se fundamenta en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en el proceso, pero no son individualmente responsables por las opiniones vertidas en él. Los nombres de los analistas se incluyen en el informe solamente como contactos en caso de ser requeridos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la documentación requerida para el proceso de emisión. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ninguna referencia en cuanto al precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversionista en particular, o la naturaleza impositiva o fiscal en relación a los títulos. La asignación, publicación o difusión de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS para usar su nombre sin su autorización. Todos los derechos reservados. ©® BankWatch Ratings 2014.