

Ecuador
Calificación Global

Cooperativa de Ahorro y Crédito “Padre Julián Lorente Ltda.”

Calificación:

1T 2016	2T 2016	3T 2016	4T 2016
BB-	BB-	BB-	BB+

Perspectiva: Estable

Definición de Calificación:

“La institución goza de un buen crédito en el mercado, sin deficiencias serias, aunque las cifras financieras revelan por lo menos un área fundamental de preocupación que le impide obtener una calificación mayor. Es posible que la entidad haya experimentado un período de dificultades recientemente, pero no se espera que esas presiones perduren a largo plazo. La capacidad de la institución para afrontar imprevistos, sin embargo, es menor que la de organizaciones con mejores antecedentes operativos”.

Resumen Financiero

En millones USD	dic-15	dic-16
Activos	38.0	41.4
Patrimonio	8.2	8.5
Resultados	0.15	0.11
ROE (%)	2.0%	1.3%
ROA (%)	0.4%	0.3%

Contacto:

Sebastián Baus
(5932) 292 2426 ext. 104
sbaus@bwratings.com

Andrés F Crespo
(5932) 226 9767 ext. 113
acrespo@bwratings.com

Fundamento de la calificación

El Comité de BankWatch Ratings decidió subir la calificación de riesgos de COAC Padre Julián Lorente desde **BB-** hasta **BB+** debido ciertos factores que se explican a continuación:

Mejora sostenida en los niveles de morosidad. Estos son menores a los del Segmento 2 y a los del Segmento 1. Además las coberturas con provisiones mejoran y superan los niveles históricos. No obstante se debe tomar en cuenta que sus principales segmentos de cartera (consumo y microcrédito) están entre los más riesgosos y son sensibles a los ciclos económicos. Por esto es necesario que se fortalezcan las políticas de originación de crédito y cobranzas.

Niveles de solvencia patrimonial consistentes al riesgo del negocio. Los niveles de capitalización se han mantenido relativamente estables. El capital libre de la institución cubre en cierta medida las debilidades del balance, frente a potenciales riesgos. El indicador de capital libre se mantiene por sobre el promedio del Segmento 1 y 2.

Los niveles de liquidez mejoran tanto a nivel de fondos disponibles como de los activos más líquidos. Esto también ha sido posible por un crecimiento del fondeo de la Cooperativa. No obstante cabe mencionar que la principal fuente de fondeo son los depósitos del público y particularmente los depósitos a plazo, esta característica encarece el costo y reduce el margen de intereses.

Los principales limitantes a la calificación son:

Baja participación de mercado con concentración geográfica. COAC Padre Julián Lorente es una institución pequeña en el sistema total de cooperativas, perteneciente al Segmento 2 su operación se concentra en las provincias de Loja, Zamora Chinchipe y El Oro.

Indicadores de Rentabilidad débiles con carga operacional elevada. COAC P JL, ha generado ingresos operacionales, con capacidad de absorber el importante gasto de operaciones, pero el volumen no ha sido suficiente para cubrir los requerimientos de provisiones. De esta manera la Cooperativa ha tenido un margen operacional neto negativo (MON), en los 4 últimos trimestres analizados.

La utilidad presentada históricamente ha sido fruto de otros ingresos, especialmente por reverso de provisiones y recuperaciones de cartera. Estos rubros podrían ser considerandos recurrentes dependiendo de las políticas de provisiones y del deterioro de la cartera.

Perspectiva de la Calificación. La calificación actual posee una perspectiva estable. Bajo circunstancias actuales y parámetros previsible en este momento, no esperamos cambios en la calificación en el corto plazo. La calificación podría mejorar si es que se observa una mejora sostenida en los resultados operativos después de provisiones. La calificación o su tendencia podrían ser negativa si la calidad de la cartera muestra una tendencia negativa.

Aspectos Evaluados en la Calificación

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadoradora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo. El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: Ambiente operativo, Perfil de la institución, Administración, Apetito de riesgo y el Perfil financiero.

Hechos Relevantes

- El 27 de junio, 2016 mediante Resoluciones No. 254-2016-F y No. 255-2016-F, la JPRMF realiza reformas respecto a las COACs. Reforma las normas para la gestión de riesgo de crédito, se establecen nuevos criterios de calificación de riesgo y reforma las normas para la constitución de provisiones de activos de riesgo.
- El 22 de agosto, 2016 mediante Resolución 272-2016-F (RO 861) la JPRMF reforma la norma para la segmentación de las entidades del sistema financiero popular y solidario, estableciendo que mientras se mantenga en vigencia el plazo de 18 meses para que las mutualistas resuelvan su permanencia en el sistema financiero popular y solidario, estas se mantendrán dentro del segmento 1.
- En septiembre 2016, mediante Resolución No. SEPS-IFMR-IGJ-2016-210 (RO908), la SEPS establece los requerimientos mínimos que las COACs de los segmentos 1 y 2 deben cumplir para obtener la resolución aprobatoria para la emisión de obligaciones o el criterio positivo para la titularización.
- El 4 de agosto, 2016 mediante resolución No. COSEDE-DIR-2016-018 y promulgación en el R.O. 885, el Cosede aprueba la metodología para determinar el monto total que las mutualistas deben transferir al fideicomiso del seguro de depósitos.

Entorno Económico

La economía ecuatoriana se caracteriza por tener una estructura concentrada en ingresos y poca flexibilidad de fondeo. La dependencia en pocos productos para el desarrollo de la economía y la falta de un fondo de estabilización para épocas de crisis, generan mayor incertidumbre en cuanto a la liquidez de la economía, la cual influye

directamente en el desarrollo del sistema financiero, de la industria, y del comercio en general. Por otra parte, el bajo incentivo a la inversión extranjera directa (IED) y la estructura concentrada de la balanza comercial, representan retos para un país dolarizado, limitando el crecimiento de la oferta monetaria y por ende de la economía.

A partir del año 2015, se profundizan los problemas para el país con la baja del precio del petróleo y la fuerte revalorización del dólar que afectó la competitividad de los productos ecuatorianos de exportación. La vulnerabilidad de la economía se evidenció en un entorno operativo de menor liquidez que entre otras cosas resultó en la contracción del crédito doméstico, en cargas adicionales para el sector productivo, en menores inversiones del sector público y en retrasos a los proveedores del Gobierno. Se estima que los ingresos del Gobierno se redujeron a cerca del 33% del PIB en 2015.

OFERTA Y UTILIZACIÓN FINAL DE BIENES Y SERVICIOS			
Tasas de variación (a precios de 2007)			
Variables/ Años	2015 (prov)	2016 (prev)	2017 (prev)
PIB (pc)	0.2	-1.7	1.4
IMPORTACIONES	-8.6	-21.2	6.9
OFERTA FINAL	-1.9	-6	2.4
CONSUMO FINAL TOTAL	0	-2.1	-0.5
Administraciones Públicas	0.6	-2.6	1.1
Hogares	-0.1	-2.0	-0.8
FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO TOTAL	-5.9	-9.8	-5.2
EXPORTACIONES	-0.4	-8.2	11.9
DEMANDA FINAL	-1.9	-6.0	2.4

fFuente BCE, elaboración BWR

La consecuencia natural de lo dicho fue la desaceleración de la economía que según datos del BCE obtuvo un crecimiento del PIB del 0.2% en el 2015. Para el 2016 su previsión (aún no hay cifras definitivas) es una contracción de -1.7%, un crecimiento negativo por primera vez en 17 años. Las previsiones de otras fuentes de opinión en cuanto al comportamiento del 2016 difieren de las del BCE y son: FMI -2.3%, Banco Mundial, -2% y CEPAL -2%.

La política económica del Gobierno se ha sustentado en gasto público, el cual desde el 2008 se ha incrementado de forma importante y el cual fue alimentado sin problema mientras los precios del petróleo estuvieron altos. Las nuevas circunstancias le exigieron al Gobierno ajustar su presupuesto, pero lo hizo reduciendo las inversiones mientras que el gasto corriente se mantiene alto. El financiamiento del Gobierno proviene de préstamos externos principalmente, pero también de recursos captados localmente de

las entidades de seguridad social, BCE y de ajustes tributarios al sector privado.

Durante los últimos dos años, el Gobierno logró recuperar su acceso a fuentes de financiamiento externo como son el FMI y el mercado de “bonos globales” además de haber accedido a nuevos préstamos de la China. También ha tomado algunas decisiones y ha emitido decretos para aliviar la presión de su caja. Entre ellos están el que elimina el aporte obligatorio del Estado al IESS para las pensiones, la desinversión de los fondos de los aportantes al IESS para cubrir pago de pensiones corrientes y el desconocimiento de la deuda del Estado al IESS.

La inflación anual entre febrero - 2016 y febrero - 2017, fue de 0.96%, indicador bajo que refleja la restricción de la demanda de bienes y servicios en la economía. Entre los sectores económicos más afectados están el sector de la construcción y el de manufactura, sectores especialmente sensibles a la situación del entorno macroeconómico.

El desempeño de la inflación es la consecuencia de los ajustes que debieron hacerse tanto en el sector público como en el sector privado, los mismos que han influido para incrementar el desempleo y el sub-empleo durante el último año y por tanto en la capacidad adquisitiva de la población y del Estado.

La oferta y demanda final de bienes y servicios se ha visto contraída desde el 2015, pero esta contracción fue especialmente importante durante el 2016, año en el que se redujo en 6% según la previsión del Banco Central. La tabla anterior muestra los datos previsionales del BCE en cuanto al comportamiento de la oferta y utilización de bienes y servicios desde el 2015 y la previsión para el 2017.

Perspectiva 2017

Según algunos analistas, el comportamiento de la economía podría mostrar signos de pequeña convalecencia en el 2017, dependiendo del comportamiento del precio del petróleo y de la habilidad del Gobierno de seguir consiguiendo préstamos. La profundidad de la crisis y el tiempo que dure la recesión dependerán precisamente del financiamiento externo y de las medidas económicas y financieras que adopte la administración del país.

Fitch Ratings considera que la economía ecuatoriana tendría una contracción mayor al 2% en el 2016, y que, a partir del 2019, podría alcanzar crecimientos menores al 2%. La estimación del FMI es que el PIB del Ecuador tendrá decrecimiento por 5 años seguidos, es decir de 2016 a 2020 y que solamente en el 2021

alcanzará un crecimiento del 1.5%. El Banco Mundial prevé un crecimiento de 0.8% para 2017 y la CEPAL de 0.3%. Según la tabla expuesta, la previsión del BCE es que la economía alcance en el 2017 un crecimiento del 1.4%.

A principios de año el precio del petróleo se fortaleció (de USD43/b a mediados de noviembre a USD53-54/b durante los dos primeros meses del año) como consecuencia del acuerdo de la OPEP y otros países para reducir la producción y absorber el exceso de petróleo en el mercado. En marzo sin embargo, el precio volvió a caer (USD47/b al 23 de marzo) ante la evidencia de que la producción del petróleo de esquistos es rentable al nuevo precio. El acuerdo se irá desvaneciendo.

La perspectiva es que el precio del petróleo se debilite, por lo que el Ecuador difícilmente podrá contar con mayores ingresos petroleros en un futuro previsible. Se espera que el precio del barril ecuatoriano se mantenga igual que en el 2015, alrededor de USD42/b, que la producción se reduzca con respecto a ese año pero que supere la del 2016.

El alza de la inflación en EE.UU (2.7% anual a febrero-2017) frente al Ecuador que tiene una muy baja inflación (0.96% anual a febrero-2017) permitiría que el país pueda recuperar parcial y lentamente su competitividad perdida en los últimos años frente a otros países de América Latina. Durante la última década los precios en el Ecuador subieron 25% en relación a los precios de Estados Unidos. Esta situación fue motivada por una política de sustitución de importaciones que obligó al consumo interno encareciendo la producción local.

De todos modos, la perspectiva para el resto del 2017 es que el USD se siga fortaleciendo y que la tasa de interés de la Reserva Federal de EE.UU llegue a 1.5% en el cuarto trimestre. En nuestra economía dolarizada, este factor debilita la competitividad.

Se esperaría que dos hechos importantes favorezcan al comercio exterior frente al desempeño del mercado local. El primero es que las exportaciones se beneficien por el acuerdo comercial con Europa, que entró en vigencia en este año. El primer trimestre del año da cuenta positiva del desempeño del sector, con exportaciones no petroleras que suben 14.5% interanual a enero-2017. El segundo es el levantamiento de las cuotas de los vehículos importados, lo cual según la Asociación Ecuatoriana Automotriz (AEA) promoverá un incremento del 30% a 82.000 unidades este año.

El Ministro de Política Económica Diego Martínez ha indicado que el plan del Gobierno es contraer



nueva deuda entre interna y externa por USD7.700 millones en el 2017, de los cuales USD2.500 millones llegaron en enero y febrero. Adicionalmente el BCE le ha prestado al fisco, USD982 millones en lo que va del año, lo que resulta en una deuda total al BCE de USD5.300 millones a febrero-2017, crecimiento anual de 155%, según Análisis Semanal.

El Informe de Quantum al 21 de marzo de 2017, indica que la deuda interna llega en febrero-2017 a USD13.384 millones lo que con respecto a diciembre 2016, es un incremento del 7% y con respecto a diciembre 2015, del 32%. Según la misma fuente, la deuda externa aumenta entre diciembre 2016, y febrero 2017 a USD26.500 millones lo que implica un crecimiento del 3.20% y desde diciembre 2015 del 32%. La misma fuente indica que el total de la deuda ecuatoriana está sobre el 47% del PIB.

Analistas económicos han mostrado su preocupación por los niveles de endeudamiento alcanzados y la necesidad de reducir el gasto corriente, lo cual es poco probable por considerarse impopular e inconveniente frente a las elecciones. Los cálculos del Gobierno son distintos a los expuestos en el párrafo anterior ya que no incluyen en la deuda del Estado aquellas asumidas con las instituciones financieras públicas, el BCE y el IESS. El cálculo oficial tampoco considera la deuda externa garantizada con petróleo.

El Gobierno sigue financiando su gestión con deuda, lo cual ha permitido disminuir la magnitud de la recesión. Pero a pesar de la liquidez inyectada en el sistema, la demanda por bienes y servicios del sector real de la economía sigue limitada. La incertidumbre del panorama político y económico promueve el ahorro de coyuntura en lugar del gasto y/o la inversión. Esto se refleja en la liquidez del sistema financiero y en el hecho de que la cartera de crédito crezca en una cuarta parte con respecto a lo que crecen los depósitos, forjando una reducción en la tasa que ofrece el sistema financiero para sus captaciones.

Es importante notar que Ecuador se vuelve cada vez más dependiente del financiamiento externo para cubrir sus necesidades de cuenta corriente y las amortizaciones de deuda. Los problemas del pago de la deuda y el riesgo de refinanciamiento se postergan para las próximas administraciones, al igual que su responsabilidad sobre la seguridad social pública.

Las elecciones presidenciales que se definirán el 2 de abril de 2017, añaden incertidumbre al entorno operativo ecuatoriano. El rumbo que tome el país dependerá de quien gane las elecciones. Las posiciones de los dos candidatos son

diametralmente distintas tanto en cuanto a la situación actual del país como en cuanto a sus planes de administración.

El programa del candidato de Alianza País busca profundizar los cambios emprendidos por el actual Régimen, sosteniendo sus políticas y programas aunque no en toda su expresión. Para el candidato de CREO, el cambio es fundamental en todo sentido: político, económico y social; su plan de Gobierno propone eliminar el déficit fiscal mediante la reducción del tamaño del Estado y fomentar un clima de confianza que promueva la inversión privada y la generación de empleo.

En el caso de que el candidato de CREO asuma la Presidencia de la República, la gobernabilidad del país representará un reto frente a la composición de la Asamblea 2017-2021, en la cual Alianza País consolidó la mayoría con el 55% de los escaños.

Fuente: Análisis Semanal, Quantum, BCE

Riesgo Sistémico

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero.

En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos.

Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros. Si bien el indicador de morosidad disminuye ligeramente al cierre de 2016 (dic-2015: 3.66%; dic-2016: 3.56%), es importante tomar en cuenta que dicha reducción está influenciada por el aumento de cartera reestructurada, que en el año tuvo un crecimiento de 184%. La cartera reestructurada muestra altos niveles de morosidad por lo que no consideramos que exista una mejora en la capacidad de pago general. Se debe mencionar que el impacto del terremoto ocurrido el 16 de abril no es sustancial en la calidad de cartera del sistema de bancos privados, tomando

en cuenta la baja penetración en las áreas afectadas.

El segundo semestre de 2016 marca un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que a partir de junio-2016 los depósitos del sistema dejaron de decrecer (anualmente). Este comportamiento está directamente influenciado por el importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos recibidos por el Gobierno. En el 2016, el Gobierno ha recibido cerca de USD 7,305MM de acreedores internacionales, de los cuales la mayoría fueron recibidos en el segundo semestre.

Además, el BCE facilitó un monto importante de fondos al Estado, el cual no es considerado deuda en los cálculos oficiales. Desde enero a diciembre, las operaciones de inyección de liquidez a través de compras de títulos del Ministerio de Finanzas sumaron USD 2,959MM, aumentando el saldo hasta USD 4,267MM.

Esta inyección de liquidez a la economía ha permitido un desempeño más estable en los depósitos del sistema y una mayor capacidad de los bancos para otorgar créditos. Al cierre de 2016 el sistema muestra una sólida posición de liquidez de 39.1% medida por los *Activos Líquidos / Pasivos de corto plazo*, representando un importante incremento frente al 34.9% mostrado el 2015.

Esta situación ha permitido a los bancos buscar un mayor crecimiento de cartera en el segundo semestre de 2016 y recuperar los afectados indicadores de rentabilidad. Sin embargo, la originación de cartera en el entorno operativo actual conlleva varios retos tanto por el lado de la demanda del crédito en todos los segmentos como por su calidad.

La economía se estimulará dependiendo del flujo de los desembolsos externos, el cual podría complicarse en el futuro debido al crecimiento en el porcentaje de deuda frente al PIB, el elevado nivel de riesgo soberano del Ecuador y por las circunstancias electorales. Por el momento la demanda de crédito muestra una lenta recuperación y la calidad de la cartera continuará presionada debido a los crecientes indicadores de desempleo.

En adelante, los resultados del sistema financiero se verán afectados por los requerimientos de provisiones y en la medida en que las políticas y estrategias prefieran mantener las coberturas de los activos de riesgo. La capacidad de las instituciones para generar recursos que permitan mantener coberturas saludables y capital interno será un reto en el futuro considerando los desafíos de crecimiento y calidad del activo en las

circunstancias macroeconómicas actuales.

Bajo este escenario y aunque el sector bancario sigue siendo saludable a pesar de los retos, **la perspectiva del sistema financiero en general se mantiene negativa** ya que su flexibilidad financiera se ve amenazada en el corto y mediano plazo. Habrá que evaluar la capacidad de cada institución para enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas circunstancias. En el 2016 frente al 2015, el número de bancos privados con Margen Operacional Neto (MON) negativo aumentó de tres a ocho y existen nueve bancos privados con cobertura de provisiones a cartera en riesgo menor a una vez.

Las mayores preocupaciones para el futuro son la sostenibilidad de los niveles de liquidez actual, la capacidad de las instituciones para generar rentabilidad y capital interno y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.

Perfil de la Institución

COAC Padre Julián Lorente (PJL) fue constituida en Agosto de 1966 en la ciudad de Loja, donde ha desarrollado su principal zona de influencia que se amplió a los cantones vecinos. A partir de febrero del 2004 empieza a ser regulada por la Superintendencia de Bancos y Seguros y a partir del 1 de enero de 2013 pasó al control de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), al igual que las demás cooperativas del país.

De acuerdo a la nueva clasificación definida por la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, COAC PJL pertenece al segmento 2 que corresponde a entidades con activos entre a USD 20 MM y USD 80MM. Además, la Junta definió una segmentación adicional de acuerdo al vínculo con sus territorios. Aún faltan definiciones normativas para comprender el alcance de estas segmentaciones.

El principal nicho de negocios de la COAC PJL es la cartera de consumo, microempresa y de vivienda con una participación de 72.3%, 16.7% y 8.2% respectivamente. La actividad de intermediación financiera está orientada a los segmentos económicos de bajos ingresos con la finalidad de contribuir al desarrollo socio-económico y productivo de la región sur del país.

Posicionamiento e imagen

COAC Padre Julián Lorente, pertenece el segmento 2 de la clasificación y a diciembre-2016 representa el 3.1% de los activos brutos y el 18.8% de las utilidades de dicho segmento. Si bien a partir de enero-2015 las cifras de la SEPS ya no se presentan

consolidadas, se advierte que la calidad de activos, los niveles de cobertura con provisiones, las coberturas de liquidez y patrimoniales del segmento 2 son sustancialmente menores a los que mantienen las instituciones del segmento 1.

En la actualidad la Cooperativa Julián Lorente cuenta con alrededor de 4.5 mil socios, que han crecido paulatinamente en las diferentes zonas de operación por los servicios que la cooperativa ofrece.

Cuenta con una red de 10 agencias y 4 cajeros automáticos propios en los diferentes cantones de su zona de influencia. La red de operación no se ha incrementado de manera significativa en los últimos años debido a la fuerte competencia que mantiene tanto con los bancos como con las demás cooperativas que operan en las provincias de Loja, Zamora Chinchipe y El Oro. No obstante las operaciones de la cooperativa han venido creciendo sostenidamente a través del tiempo.

La cooperativa ha mantenido una buena imagen en su mercado objetivo y ha adquirido experiencia en sus principales segmentos de crédito y productos ofrecidos a sus socios. No obstante, el tamaño de sus operaciones y el alto costo de las inversiones requeridas no le han permitido mejorar sus sistemas tecnológicos para diversificar los servicios ofrecidos frente a la competencia.

Estructura de la Institución

El capital social de las cooperativas está constituido por certificados de aportación que representan la participación patrimonial de los socios en cada entidad.

Estos certificados son nominativos y transferibles entre socios o a favor de la cooperativa. En caso de retiro de socios, el capital social no puede ser redimido por más del 5% del capital social pagado de la cooperativa, calculado al cierre del ejercicio económico anterior.

La Ley del Sector Financiero Popular y Solidario establece que el patrimonio de las cooperativas de ahorro y crédito debe estar conformado por un fondo irrepartible de reserva legal con el fin de solventar contingencias patrimoniales. Este Fondo debe estar integrado e incrementarse anualmente con al menos el 50% de las utilidades obtenidas y no podrá distribuirse entre los socios ni contribuir a incrementar sus certificados de aportación.

Esta forma de capitalización es un factor que limita la capacidad de levantar capital en un escenario de crisis. A diciembre 2016 los aportes de los socios suman USD 3.3 MM y representan el 38.7% del patrimonio más utilidades del período. Frente a dic-2015, el aporte de socios se ha

mantenido en niveles similares.

Como resultado de la reducción de los aportes de los socios en periodos anteriores, la cooperativa adoptó una política de donaciones de sus socios con cada crédito; este esquema lo mantienen también otras cooperativas. De acuerdo a la Resolución No. SEPS-IFPS-IEN-2015-135, art. 2. Literal 6 se transfiere el saldo de la cuenta 3402 (donaciones en efectivo) a la cuenta del grupo 3301. Es por esto que vemos un aumento de 173.7% anual en dicha cuenta (Reservas legales/Fondo irrepartible). La reclasificación contable se efectuó con fecha 31 de enero 2016.

Evaluación de la Administración

Calidad de la administración: Los principales ejecutivos cuentan con experiencia y capacidad profesional para ejecutar las labores encomendadas.

La estabilidad de sus autoridades, desde el año 2013, ha permitido que las estrategias implementadas logren resultados positivos. No obstante ha existido cierta rotación de personal en algunas áreas de la cooperativa. Para esto se realizó una auditoría integral del área de talento humano. De esta manera se ha estado trabajando en el cumplimiento de las políticas en los procesos de permanencia del personal; la cooperativa ya no lo considera la rotación del personal como una deficiencia.

En dic-2016 la rotación de empleados fue del 19.8%. y desde dic-2015 han salido 18 personas de la cooperativa.

En cuanto a la calidad de la administración podemos también afirmar que la cooperativa se ha enfocado en el mejoramiento de la capacidad técnica de sus equipos directivos y representantes en donde se han realizado distintas capacitaciones con el fin de aumentar el nivel de profesionalización del personal. Para el año 2017, se tiene previsto capacitar a los directivos en temas de Gobierno Corporativo, continuar con capacitaciones respecto a Lavado de Activos, participar de una pasantía en Cooperativas colegas así como participara de la Cumbre Empresarial Latinoamericana.

Gobierno Corporativo

La Cooperativa ha enfocado sus esfuerzos en mejorar su Gobierno Cooperativo y como parte de ese proceso en agosto de 2014 recibió una Certificación de Buen Gobierno Cooperativo, otorgado por la ACI (Alianza Cooperativa Internacional).

No obstante, el Gobierno Corporativo de la



institución mantiene debilidades en el manejo de su estructura de control interno. Si bien mejoró la confiabilidad de la información financiera, se advierten aún deficiencias de control interno y de sistemas que han implicado observaciones de parte de la SEPS y de la auditoría externa, algunas de las cuales han sido corregidas y otras se encuentran en proceso o no han sido superadas aún.

La estructura gubernativa de la cooperativa está conformada por la Asamblea General de Representantes a la cabeza, que es apoyada por el Consejo de Vigilancia y la auditoría interna. La Asamblea nombra al Consejo de Administración y a su vez este consejo nombra a la Gerencia.

La estructura orgánica de la cooperativa busca mantener el control y coordinación en la organización de la cooperativa, con la relación jerárquica entre el Consejo de Administración, el Consejo de Vigilancia y la administración de la cooperativa. Además, la estructura orgánica independiza los cuatro Comités de administración que apoyan al Consejo en su control y gestión.

La Gerencia cuenta con el apoyo de varios comités especializados para llevar temas tanto financieros como tecnológicos y operacionales. La estructura mantiene la independencia del área de control de riesgos del área de negocios. Adicionalmente, para la gestión operativa de la institución se mantiene dos subgerencias: la de negocios que maneja las captaciones, crédito y servicios conexos a los socios; y la segunda subgerencia administrativa financiera que maneja temas de la operación administrativa de la institución como también al área de tesorería.

Objetivos estratégicos

La institución está empeñada en superar algunas debilidades en su planificación y estructura organizacional, por lo que para 2017 se han propuesto varios objetivos importantes que mejoren el desempeño y fortalezcan a la cooperativa; así también como un crecimiento y mejora en los resultados.

En el último trimestre del 2015 se logró implementar un departamento de cobranzas el cual les permitió superar ciertas deficiencias donde fue posible realizar el despliegue de estrategias para la recuperación. En el 2016 ya se implementó el 100% de dicho departamento incorporando todos los recursos faltantes para cumplir con el objetivo. De esta manera la institución logró reducir la morosidad a 4.85%. Es claro que la cooperativa seguirá con el enfoque de mantener controlada la morosidad como lo hizo en el 2016. Para esto también esperan mejorar la calidad de la gestión de colocación de

microcrédito. COAC P JL espera terminar el 2017 con una mora del 5.7%.

Entre las medidas para incrementar los resultados, la cooperativa planea potenciar el modelo de gestión comercial basado en ventas. Además esperan implementar una gestión comercial en el campo y mejorar la productividad del equipo de negocios al menos en un 10%.

Por otro lado, para sustentar el crecimiento de las colocaciones se tiene la intención de utilizar en mayor medida las líneas de crédito que tienen aprobadas y disponibles, para la colocación de cartera de microcrédito y de vivienda popular hasta USD 5 MM. Para mantener el acceso a dichos fondos la cooperativa debe mantener un ROE mayor a 3.5%.

Adicionalmente, para lograr metas de crecimiento de cartera de consumo se ha comprado cartera automotriz adecuadamente garantizada y con los análisis de riesgo correspondientes. Esta cartera es generada por la empresa Novacredit S.A. que presta servicios de administración y compra de cartera a concesionarios automotrices de acuerdo con sus modelos de aprobación de créditos. En el 2016 se compró alrededor de USD 486 M de esta cartera y si se piensa seguir comprando en el 2017, aunque todavía no se tiene definido el monto.

A la fecha, la cooperativa no ha fortalecido la generación de otros ingresos financieros y operacionales, pues estos siguen siendo incipientes e incluso menores que periodos anteriores. Esto sigue siendo una de las debilidades de la cooperativa. Para 2017 COAC P JL espera potenciar los servicios no financieros especialmente mediante la vinculación a productos y servicios financieros de valor agregado. Además planean potenciar y desarrollar productos en la web como los de banca virtual y de pagos a terceros.

Dentro de otras estrategias COAC P JL pretende fortalecer la gestión de captaciones mediante la reactivación de cuentas inactivas. Adicionalmente esperan incrementar los montos de ahorro promedio en al menos 3% y desarrollar nuevos productos de captación de recursos de acuerdo con la necesidad y demanda del mercado.

Tendríamos que analizar el avance de estas y otras medidas en los próximos meses.

Las principales metas cuantitativas del año 2017 son:

- Crecimiento de cartera de créditos en 7.9%.
- La cobertura con provisiones se espera mantener en no menos de un 100%, por el mejor comportamiento de cartera ya que el crecimiento

de las provisiones es menor que el crecimiento de la cartera bruta.

- El fondeo vendrá principalmente de un incremento proyectado de las obligaciones con el público en 2.3% y una reducción esperada de los fondos disponibles.

- El resultado final esperado estaría alrededor de USD 84.5M que representa un decrecimiento de 24% en relación con el obtenido en el año 2016; meta que consideramos conservadora.

Implementación-Ejecución

Algunas metas que la cooperativa tuvo para el 2016 fueron cumplidas e incluso superadas, sin embargo existieron otras que fueron altas considerando la situación macroeconómica que atraviesa el país actualmente.

En cuanto al crecimiento de la cartera de créditos (cuenta 14), no se cumplió la meta de crecer en 5.7%; en realidad decrecieron en 0.2%. Esto a su vez tuvo implicaciones en las metas de generación de intereses y por lo tanto en los resultados del año 2016. COAC P JL esperaba cerrar el 2016 con una utilidad neta de USD 127 MM cuando realmente fue USD 111 MM (una variación de 12.9% a lo presupuestado).

No obstante la implementación de los nuevos productos de captación permitió superar las metas en cuanto al crecimiento de depósitos a plazo pues estos crecieron en 9.9% frente a un 6.2% presupuestado. Además, el crecimiento de los depósitos a la vista (11.8%) también superó la expectativas (5.1%). Es claro que el objetivo de mejorar la gestión de captaciones se cumplió.

Por su lado la liquidez en general de la cooperativa también mejoró frente al presupuesto.

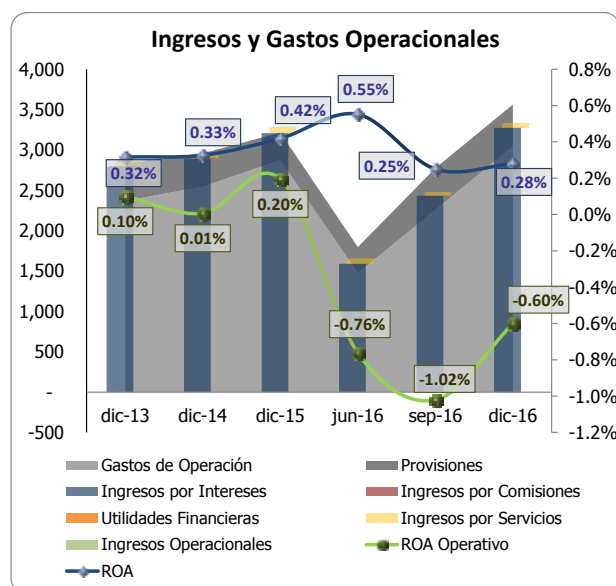
Presentación de Cuentas

Los estados financieros, documentación, reportes e informes analizados son propiedad de la Cooperativa Padre Julián Lorente y responsabilidad de sus administradores. Para el presente reporte, se utilizaron los estados financieros de 2013, 2014, 2015 y 2016 auditados por la firma Bestpoint Cía. Ltda; así como los reportes de 2012, auditados por la firma Willi Bamberger & Asociados Cía Ltda. Los estados financieros auditados no presentan salvedades.

La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control, contenidas en el catálogo de cuentas y Resoluciones de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria; y en lo no previsto por dicho catálogo, se aplican las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (Resolución No.JR-STE-2012-004 de diciembre-2012).

Rentabilidad y Gestión Operativa

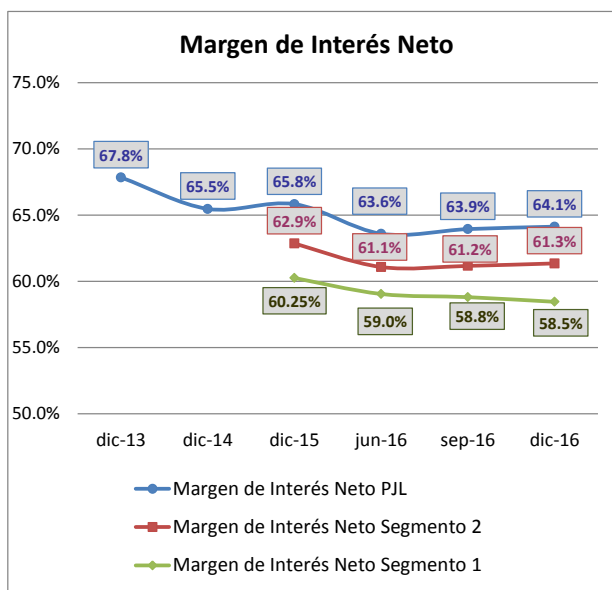
La institución genera resultados positivos históricamente, pero su volumen varía en función del desempeño y requerimientos operativos del negocio. La COAC P JL ha tenido un margen financiero histórico positivo con capacidad de absorber el importante gasto operacional en el que incurre la institución.



Fuente: COAC P JL Elaboración: BWR

La fuente principal de ingresos son los intereses de cartera que representan el 86.2% del total de ingresos de la institución y muestran una ligera tendencia positiva con respecto al año anterior. A dic-2016, los intereses ganados crecen en mayor proporción a las colocaciones (cartera productiva bruta). Esto se debe principalmente a un aumento de participación de los créditos de consumo sobre el total de la cartera. La caída de los créditos comerciales e inmobiliarios (menos rentables) son especialmente los que han hecho que el monto total de cartera sea menor.

Cabe señalar que las tasas activas y pasivos se han mantenido en niveles relativamente estables por lo que no ha existido una contribución o deterioro significativo por este concepto.



Fuente: COAC PJL Elaboración: BWR

Por otro lado y tomando en cuenta la fuerte competencia en la captación de depósitos que ha llevado a un incremento general de las tasas de captación (mayor costo de fondeo) y a un aumento en el peso del fondeo de depósitos a plazo, el margen de interés de la cooperativa ha disminuido en 1.7 pp anual. No obstante de forma trimestral este se ha incrementado ligeramente. Como se puede evidenciar en el gráfico precedente, COAC PJL ha mostrado un mejor desempeño que el Segmento 2 y el Segmento 1, lo cual le otorga una mayor rentabilidad en el negocio financiero.

Por su lado los ingresos por servicios y otros ingresos operacionales han decrecido a la fecha de análisis, sin embargo históricamente, no han representado un valor significativo dentro de la operación.

En cuanto a los gastos de operación es claro que representan un egreso significativo para la institución y han tenido un crecimiento moderado acorde con el crecimiento de las operaciones y activos de la institución.

Tomando en cuenta una disminución de la cartera en riesgo, el gasto de provisiones crece de manera importante (51.9%) con respecto a diciembre-2015 a pesar de que la normativa permite realizar una menor constitución de provisiones de acuerdo a la calificación asignada. El mayor gasto de provisiones corresponde a un requerimiento mayor por el deterioro normal de su cartera.

Es preciso señalar que los negocios de la cooperativa no logran el crecimiento suficiente y en algunas agencias no se alcanza el punto de equilibrio, por lo que en ciertos períodos incluyendo diciembre-2016 el MON fue negativo USD -239 M, siendo el menor en los años

analizados.

A pesar de un crecimiento notable en la reversión de provisiones y gastos no operativos similares, la utilidad neta es menor en un 28% anual (USD 154M dic-2015 vs. USD 111 M dic-2016).

Es claro que la cooperativa posee niveles bajos de eficiencia, debido a que el gasto operativo absorbe más del total del ingreso operativo neto (107.2%) y descontando las provisiones el 91.6%; por tanto la estructura operacional se mantiene pesada en relación a la generación de negocios actual.

Otro factor a tomar en cuenta es que COAC PJL no ha tenido la capacidad de generar mayores ingresos por servicios e ingresos operativos, incluso como se mencionó anteriormente, estos son menores que periodos pasados.

Por su lado los índices de rentabilidad ROA y ROE muestran una caída con respecto al año anterior, aunque son mejores al segmento 2.

Administración de Riesgo

El manejo de riesgos integrales ha mejorado paulatinamente, aunque subsisten aspectos importantes que requieren mejoramiento y que han sido observados tanto por la SEPS, auditora externa y auditoría interna.

Algunos requieren de la implementación de sistemas tecnológicos que están en ejecución y el análisis de otros continuará en el mediano plazo.

La COAC PJL ha desarrollado manuales de administración integral de riesgos, seguridades y contingencias, prevención de lavado de activos, riesgos operativos, donde se establecen los procedimientos correspondientes a cada área. El desarrollo de tales controles es consistente con el volumen y tipo de negocios de la institución. El avance del control de riesgos es menos desarrollado que en otras cooperativas particularmente las del segmento 1 pero mantienen una diferencia positiva con muchas del segmento 2.

La cooperativa tiene como sistema transaccional el FITCOOP que cumple los requerimientos técnicos para brindar el servicio a sus socios y clientes y es usada por algunas instituciones grandes del sistema de cooperativas. Se han desarrollado módulos operativos internos adecuados a las necesidades de la cooperativa.

La cooperativa en 2016 le dio énfasis a la parte de cobranzas y recuperación, para lo cual se redefinió la propuesta de gestores externos de cobranza. Ya se han implementado pruebas piloto de dos gestores con responsabilidad de recuperación de cartera D y E, para las Agencias

Matriz, Centro y Loja. Tendríamos que analizar la evolución de esta política en los próximos meses.

Riesgo de Crédito:

El negocio principal de la cooperativa es el crédito de consumo y el de microcrédito, nicho que está bastante ligado al ciclo macro económico.

La cooperativa opera un negocio rentable pero de un mayor riesgo y requiere un manejo con instrumentos tecnológicos que no están al alcance en todos los sitios donde están sus clientes. Esto causa que la morosidad varíe sustancialmente entre las diferentes agencias. Este factor, unido al riesgo potencial en situaciones de contracción del ciclo económico, podría generar un deterioro importante de la cartera. Si bien la Cooperativa cuenta con un respaldo adecuado de capital libre y superior al promedio del sistema, la rentabilidad de la cooperativa se vería afectada.

La cooperativa ha incorporado un recurso tecnológico desarrollado por EQUIFAX, el cual se usa para determinar el tipo de perfil de riesgo con el fin de pre aprobar una operación solo ingresando los datos. Dicho módulo utilizado se denomina MODELO EXPERTO.

Fondos Disponibles e Inversiones:

Las disponibilidades, inversiones temporales y permanentes representan 21.4% del activo neto a diciembre-2016 (USD 8.9 MM). Estos activos contribuyen al activo líquido neto que a dic-2016 alcanza los USD 8.5 MM.

Los fondos disponibles son recursos de liquidez inmediata, en su mayor parte son recursos mantenidos para cumplir la normativa legal. El 27% son depósitos en el Banco Central del Ecuador, el 18.4% se mantiene en liquidez inmediata de caja, el 81.5% está colocado en instituciones financieras locales con calificación entre AAA- y BBB-. Estos podrían retener un moderado riesgo de contraparte en los depósitos de algunas Ifi's locales. Los depósitos en BCE y FINANCOOP constituyen el 32.7% de los fondos disponibles y le permiten cumplir la normativa de liquidez doméstica.

La Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera establecerá un encaje diferenciado por segmentos para el sector financiero popular y solidario, pero a dic-2016 no tienen depósitos en el BCE para ese objetivo.

A la fecha de corte, COAC P JL mantiene inversiones por USD 4.1 MM, que representan el 9.2% del activo y el 100% del portafolio está invertido en certificados a plazo de hasta 120 días por lo que se considera un portafolio líquido y de corto plazo.

Por emisor, el 47.6% del portafolio está concentrado en 5 emisores; también existe concentración por sector, pues el 54% se invirtió en papeles de instituciones del sector cooperativo. Al respecto todas las inversiones presentan calificaciones de riesgo razonablemente aceptables, que parten de "A-" y mejorando para el resto de inversiones, donde se otorga una calificación de AAA- para algunos bancos locales.

El saldo de inversiones ha crecido de manera importante con respecto a dic-2015 (142.2%). Esto refleja una liquidez más holgada, pues el incremento de las fuentes de fondeo se destinó principalmente a aumentar el nivel de inversiones mas no las colocaciones.



Fuente: COAC P JL
 Elaboración: BWR

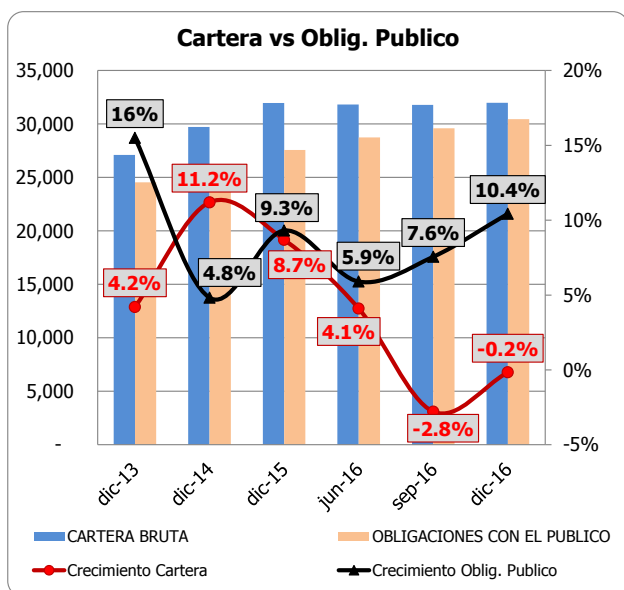
Calidad de Cartera

La cartera es su principal activo (72.7%) con USD 32 MM y constituye el 3.0% del portafolio crediticio del segmento 2 y el 0.6% de la cartera total de los dos segmentos de cooperativas.

La cartera de créditos muestra un ligero crecimiento trimestral de 1.3%, sin embargo, en comparación con y en comparación con diciembre del 2015, esta se mantiene en niveles muy similares.

El crédito de consumo muestra un crecimiento anual del 4.7% y es el segmento es el más significativo dentro de la institución ya que representa el 69.1% del total de créditos. Todos los demás tipos de cartera presentaron

decrecimientos anuales, incluyendo el segmento de microcréditos que representa 16.7% del total de la cartera.



Fuente: COAC P.J.L. Elaboración: BWR *Crecimientos anuales

Para el análisis de cartera hay que tomar en cuenta factores exógenos que han afectado en parte su desempeño; el más importante de estos es la intensa competencia que mantiene en su zona de operación, especialmente por Banco de Loja y algunas de las cooperativas de mayor tamaño

Para finales del 2016 COAC P.J.L. a logró reducir la morosidad a niveles del 4.85% cuando el trimestre anterior se encontraba por encima del 6%. Además la morosidad es la menor en todos los diciembres analizados. Por otro lado este índice se compara positivamente frente al sistema del segmento 2 (10.1% a dic-2016) mostrando una importante diferencia de 5.3 pp. Adicionalmente, como un hecho positivo vemos que COAC P.J.L. mantiene una morosidad menor a la del sistema de cooperativas más grandes (Segmento 1; 5.4% a dic-2016).

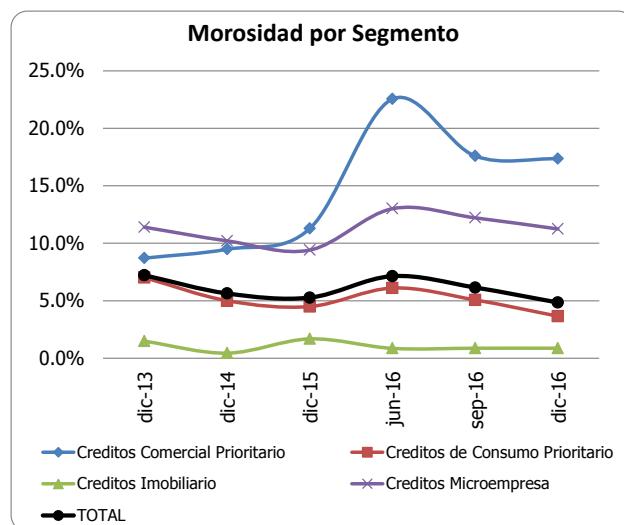
Los mejores índices de morosidad se han visto influenciados en gran medida por una mejor gestión de cobranzas. Además el nivel de castigos de la cooperativa ha bajado con respecto al año pasado. Sin embargo es claro que la disminución tanto de la cartera en riesgo como de la morosidad ha estado también influenciada por cambios en la normativa. Dichos cambios aumentan los plazos de cartera vencida tanto en microcréditos como en consumo.

A nivel del sistema, de las 32 Cooperativas que conforman el segmento 2, nuestra Institución ocupa el cuarto lugar entre las entidades con un menor índice de morosidad y de las 26 instituciones que conforman el segmento 1,

nuestra Cooperativa ocupa el doceavo lugar.

Además, se espera que las políticas de control más restrictivas de cartera sumadas a la creación del nuevo departamento de cobranzas contribuyan a tener controlados los índices de morosidad.

Los principales segmentos de cartera de la cooperativa son consumo y microcrédito y se contabilizan como vencidas a los 15 días de su vencimiento, por lo que el crecimiento de la morosidad si bien tiene un componente cíclico de recuperación normal, la coyuntura macroeconómica podría afectar la calidad de este tipo de cartera.



Fuente: COAC P.J.L. Elaboración: BWR

Por otro lado, además de que el nivel de cobertura con provisiones ha subido de 1.47 veces en dic-2015 a 1.64 en dic-2016, consideramos que es bastante adecuada para el nivel de riesgo de la entidad. Es claro que las coberturas son mejores por un lado por un mayor monto de provisiones pero principalmente por una reducción de la cartera en riesgo. La cobertura de la cooperativa se sigue comparando favorablemente tanto con el segmento 1, como con el segmento 2.

Una parte de las provisiones de cartera (32.7%) corresponde a provisiones genéricas por tecnología crediticia, solicitada por la Superintendencia de Bancos, y provisiones no reversadas por requerimiento normativo; por lo que no podrían ser reversadas sin que se mejore el riesgo operativo potencial estimado y podrían mantenerse en el mediano plazo.

Riesgo de Mercado: Consideramos que bajo un régimen de control de tasas como el que rige en el país, existe un estrecho margen de variación tanto de las tasas activas como pasivas referenciales, y las instituciones financieras se han acercado paulatinamente hacia las máximas legales

vigentes.

En el caso de la Cooperativa P JL, se mantiene tasas activas alrededor del promedio del sistema financiero en todos los segmentos de crédito.

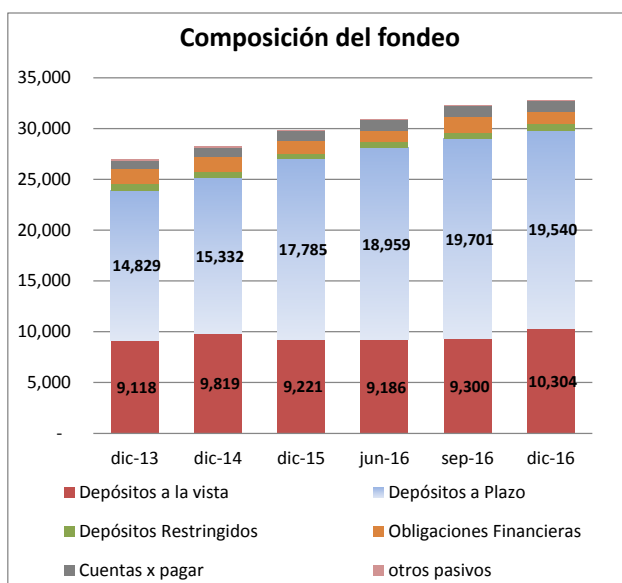
El análisis de riesgo de mercado cumple con la realización de los reportes exigidos por la SEPS y los requerimientos legales, no obstante, no se advierte aún un análisis de este riesgo y su influencia sobre el movimiento de tasas activas o pasivas de la cooperativa.

La exposición por riesgo de tasa del margen financiero es $\pm 0.79\%$ y de $\pm 2.44\%$ la sensibilidad de recursos patrimoniales; sin embargo, se estima que, en un escenario de estrés y mayor control de tasas, la capacidad de la Cooperativa para afrontar la fluctuación de las tasas de interés es baja dada la alta competitividad en el mercado.

Riesgo de Liquidez y Fondeo:

El entorno económico actual del país ha impulsado a las instituciones financieras del sistema a tener especial cuidado con el manejo de la liquidez, y orientar las estrategias hacia mantener activos líquidos suficientes para cubrir de forma adecuada los depósitos de corto plazo, que en general ya han mostrado crecimientos con respecto al año pasado.

Los depósitos del público son su principal fuente de fondeo pues representan el 92.8% del total del pasivo. Estos crecen 10.4% anual y los principales rubros de esta cuenta son: 64.2% en depósitos a plazo fijo y 33.8% en depósitos a la vista. En el siguiente gráfico se presenta la estructura del fondeo de la cooperativa de manera histórica.



Fuente: COAC P JL Elaboración: BWR

Los depósitos a plazo son además el rubro más expansivo (11.8% anual), lo que implica un mayor

costo del fondeo y como consecuencia, un menor margen de interés.

En 2016 y de acuerdo a las estrategias de mercado se lograron crear nuevos productos financieros de captaciones con bajo costo de fondeo como *Ahorro Infantil* y *Ahorro Programado* y en 2017 esperan potenciar dichos productos. A la fecha no se han creado nuevos productos de captación

Debido a la coyuntura actual de la economía se ha tenido que disminuir el volumen de créditos y las instituciones han sido más selectivas con los prestatarios. Es adecuado que la cooperativa enfoque sus esfuerzos en la gestión de cobranza así como al incremento de las captaciones como se ha logrado apreciar en el 2016. Lo anterior con el fin de precautelar la liquidez y prevenir posibles inconvenientes en la colocación y recuperación de cartera.

Las obligaciones financieras representan la segunda fuente de fondeo de la institución, representan apenas el 3.8% del pasivo y corresponden a una línea de crédito con CFN (de USD 5MM). Dicha obligación es mayor a 1 año y le ayuda a mitigar el descalce de plazos que mantiene en su balance además de que le permite continuar con su presupuesto de colocaciones y mejorar la generación operativa de la cooperativa. El grado de utilización de dichas fuentes es bajo: 12.8% (CFN) de manera que tiene un amplio cupo remanente.

Adicionalmente COAC P JL posee obligaciones financieras con la CONAFIPS por USD 7.3 MM de los cuales se han utilizado el 16.7%.

A dic-2016, los 25 mayores depositantes representan el 12.1% del total de depósitos y el 47.5% de los activos líquidos, porcentajes que han venido mejorando en los últimos periodos lo cual vemos como un hecho positivo. Por otro lado el 48% de los depósitos a plazo vencen hasta 90 días. Esta concentración en plazos inferiores a 91 días es fue muy similar tanto al segmento 2 como al segmento 1 de cooperativas. En consecuencia, este hecho es un factor de riesgo de liquidez que podría afectar a la cooperativa en una coyuntura de iliquidez del sistema y de la economía en general.

Los requerimientos de liquidez estructural en los últimos trimestres fueron menores a 6.6% además que a la fecha de corte presentan una mejora con respecto a los años anteriores. Consideramos que dicha cobertura mantiene niveles adecuados especialmente desde 2015.

Los activos líquidos aumentan considerablemente a dic-2016, presentando el saldo más alto en la historia de la cooperativa. No obstante, tomando en cuenta la calidad de la liquidez existen ciertos

certificados de inversiones de corto plazo enfocados en el sector popular y solidario, cuyos emisores tienen calificaciones menores a AA. De acuerdo con la normativa legal vigente deberían ser excluidos de la liquidez de primera línea y la institución no los ha excluido. Con esta sensibilidad la liquidez de primera línea se reduce aproximadamente de 30.8% a 23.2%, no obstante igual se cubre el requerimiento mínimo de liquidez.

Dichos valores si bien podrían ser líquidos por ser de corto plazo de vencimiento, su mayor riesgo de contraparte podría limitar la disponibilidad de los fondos en un escenario de estrés sistémico.

Por otro lado el principal riesgo de liquidez se origina por la naturaleza de su fondeo de corto plazo y el mayor plazo de su cartera, generándose brechas acumuladas negativas en todas las bandas con excepción de la 8^{ta} (en el escenario contractual). Con base en los informes del CAIR el 48.3% del total de depósitos vencen en hasta 90 días. A diciembre-2016, la mayor brecha acumulada negativa (6 banda) representa el 32.6% de los activos líquidos.

El plan de contingencia de liquidez actualizado a enero-2017, incorpora herramientas de monitoreo e indicadores que disparan las diferentes acciones para restringir las colocaciones y planificar la renovación de depósitos. En caso de requerirlo disponen una línea de crédito aprobada con FINANCOOP y BanCODESARROLLO.

En los reportes de liquidez de los diferentes escenarios contractual, esperado y dinámico, que incorporan supuestos basados en el análisis estadístico, no se presentan posiciones de liquidez en riesgo en ninguna de las bandas de tiempo.

Es claro que la liquidez de la cooperativa mejoró notablemente desde el segundo semestre del 2016, comportamiento alineado al sistema en general de instituciones financieras. No obstante se debe tomar en cuenta que esta mejora de liquidez podría ser volátil ya que incorpora el endeudamiento que tuvo el gobierno durante el periodo mencionado.

Riesgo Operativo

La institución cumple los requerimientos de análisis y gestión de riesgo operativo que están acorde al nicho de negocio y al volumen de operaciones que maneja. Si bien cumple con la mayor parte de regulaciones vigentes, algunas están en desarrollo y se espera fortalecer el área.

En comparación al Sistema Bancario del Ecuador, el Sistema de Cooperativas de Ahorro y Crédito en general se encuentra menos avanzado en cuanto a la gestión de riesgo operativo. La banca cuenta con una mayor capacidad para invertir en sistemas

de control de riesgos, derivado del volumen de negocios que maneja y por el mayor soporte técnico y financiero que recibe de sus accionistas.

COAC PJI como parte de su desarrollo institucional ha realizado inversiones en tecnología y capacitación del personal en las diferentes áreas de la cooperativa para mejorar la gestión de riesgo operacional, recogiendo los eventos de riesgo a través de la utilización de un interface de riesgo operativo.

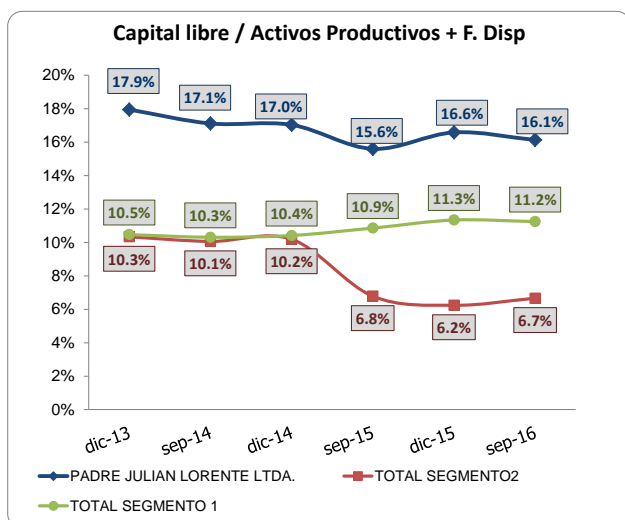
Con base en los informes CAIR, el informe trimestral de auditoría interna y externa se detectaron temas específicos que requieren mejoras. Con la información actualizada al mes de diciembre se obtienen 38 eventos de riesgo identificados en nuestra institución, 36 eventos se encuentran valorados, los cuales están agrupados en los 4 factores de riesgo operativo y han sido evaluados considerando su probabilidad e impacto. Se identifican 10 eventos de riesgo que ocurren en el factor procesos, en el factor personas se tiene 10 eventos, 7 eventos de tecnología de información y 9 eventos externos; 19 eventos han sido mitigados a través de controles.

El cumplimiento de los objetivos estratégicos planteados en el POA a dic-2016 fue de 92.1%, sin embargo en el POA 2014 existe una actividad pendiente relacionada a la automatización de las Cuentas de Orden por parte del Área de Tecnología de la información, pues estas no se encuentran automatizadas al 100% cuyos y sus anexos se manejan de forma manual a través de Excel.

Entre las estrategias asumidas por la Cooperativa para enfrentar las deficiencias de control Interno ha implementado una herramienta de control interno que le permita mejorar la gestión, obteniendo una evaluación de efectivo referente al manejo de control interno en la aplicación del método COSO.

Suficiencia de Capital

COAC PJI mantiene niveles de solvencia adecuados para los riesgos propios del negocio; a sep-2016 la relación patrimonio técnico a activos ponderados por riesgo es 25.6%, superior a la media del sistema y a los requerimientos legales (9%).



Fuente: COAC PJJ Elaboración: BWR

COAC PJJ mantiene niveles de solvencia adecuados para los riesgos propios del negocio; a sep-2016 la relación patrimonio técnico a activos ponderados por riesgo es 25.6%, superior a la media del sistema y a los requerimientos legales (9%).

La institución mantiene un patrimonio de buena calidad, con el 100% del PT colocado en patrimonio primario, especialmente por los aportes de los socios. Por otro lado, mantiene un margen de capital libre para absorber pérdidas potenciales no evidenciadas aún en su balance y por tanto no provisionadas.

En los dos últimos años la cobertura con capital libre se presiona, como resultado del crecimiento de activos productivos particularmente de las colocaciones, el mayor dinamismo de la cartera logró una mayor ocupación de su capital libre sin embargo mantiene una cobertura adecuada para sus activos productivos. Los niveles de capital libre de la COAC son superiores al promedio del Sistema del segmento 2 (6.7%), e inclusive del segmento 1 que en la misma fecha es de 11.2%.

Dada la estructura legal de capitalización de este tipo de instituciones, se mantienen limitaciones para elevar el capital social rápidamente, por lo que es muy importante que la institución cuente con un soporte de capital que sustente el crecimiento planificado de sus activos, y el riesgo potencial aún no observado en sus activos productivos actuales.

Presencia Bursátil La institución no mantiene ninguna emisión en el mercado de valores

PADRE JULIAN LORENTE LTDA.

(\$ MILES)	TOTAL SEGMENTO2	dic-13	dic-14	dic-15	jun-16	sep-16	dic-16
ACTIVOS							
Depositos en Instituciones Financieras	115,695	1,360	1,392	1,433	1,945	1,926	2,622
Inversiones Brutas	120,525	4,000	2,338	1,672	2,443	4,173	4,050
Cartera Productiva Bruta	946,948	25,143	28,049	30,284	29,543	29,830	30,433
Otros Activos Productivos Brutos	2,541	69	72	77	82	85	85
Total Activos Productivos	1,185,709	30,572	31,851	33,466	34,013	36,015	37,191
Fondos Disponibles Improductivos	40,387	2,263	2,161	2,331	2,641	2,454	2,188
Cartera en Riesgo		1,956	1,675	1,685	2,272	1,955	1,550
Activo Fijo	106,478	1,014	1,439	1,990	2,042	2,039	1,872
Otros Activos Improductivos	45,762	1,076	1,132	1,106	1,030	1,051	1,194
Total Provisiones	(85,374)	(2,822)	(2,651)	(2,547)	(2,646)	(2,812)	(2,623)
Total Activos Improductivos	250,787	6,309	6,407	7,112	7,986	7,500	6,804
TOTAL ACTIVOS	1,351,121	34,059	35,606	38,031	39,353	40,703	41,372
PASIVOS							
Obligaciones con el Público	1,035,702	24,536	25,720	27,574	28,742	29,601	30,450
Depósitos a la Vista	357,846	9,118	9,819	9,221	9,186	9,300	10,304
Operaciones de Reporto	-	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	625,610	14,829	15,332	17,785	18,959	19,701	19,540
Depósitos en Garantía	2,253	-	-	-	-	-	-
Depósitos Restringidos	49,993	588	569	568	597	600	606
Operaciones Interbancarias	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Inmediatas	47	-	-	-	-	-	-
Aceptaciones en Circulación	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Financieras	53,183	1,529	1,475	1,214	1,104	1,598	1,232
Valores en Circulación	-	-	-	-	-	-	-
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	-	-	-	-	-	-	-
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	40,711	868	1,024	1,074	1,074	1,066	1,143
Provisiones para Contingentes	60	-	-	-	-	-	-
TOTAL PASIVO	1,129,703	26,934	28,219	29,862	30,920	32,265	32,825
TOTAL PATRIMONIO	221,419	7,125	7,387	8,170	8,433	8,438	8,546
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	1,351,121	34,059	35,606	38,031	39,353	40,703	41,372
CONTINGENTES	739	-	-	-	-	-	-
RESULTADOS							
Intereses Ganados	171,192	4,111	4,414	4,872	2,497	3,803	5,103
Intereses Pagados	66,170	1,322	1,524	1,665	909	1,372	1,831
Intereses Netos	105,022	2,789	2,890	3,207	1,588	2,432	3,272
Otros Ingresos Financieros Netos	(14)	11	6	2	(4)	(6)	(8)
Margen Bruto Financiero (IO)	105,008	2,800	2,895	3,209	1,584	2,426	3,264
Ingresos por Servicios (IO)	3,599	49	59	70	65	43	56
Otros Ingresos Operacionales (IO)	610	23	5	8	1	4	4
Gastos de Operacion (Goperac)	89,416	2,369	2,544	2,873	1,472	2,258	3,044
Otras Perdidas Operacionales	127	-	-	-	-	-	-
Margen Operacional antes de Provisiones	19,675	503	415	414	177	214	281
Provisiones (Goperac)	28,777	471	413	342	325	515	519
Margen Operacional Neto	(9,102)	33	2	72	(147)	(301)	(239)
Otros Ingresos	14,327	276	356	229	336	441	499
Otros Gastos y Perdidas	1,534	128	145	21	28	28	28
Impuestos y Participacion de Empleados	3,102	79	99	126	54	38	121
RESULTADOS DEL EJERCICIO	589	103	114	154	107	74	111

PADRE JULIAN LORENTE LTDA.

(\$ MILES)	TOTAL SEGMENTO2	dic-13	dic-14	dic-15	jun-16	sep-16	dic-16
CALIDAD DE ACTIVOS							
Act. Productivos + F. Disponibles	1,226,096	41,609	34,011	35,797	36,654	38,469	39,379
Cartera Bruta total	1,053,427	32,835	29,724	31,969	31,816	31,786	31,983
Cartera Vencida	54,262	27,099	679	492	668	656	536
Cartera en Riesgo	106,478	711	1,675	1,685	2,272	1,955	1,550
Cartera C+D+E	-	1,956	1,404	1,230	1,736	1,673	1,455
Provisiones para Cartera	(78,922)	1,620	(2,604)	(2,491)	(2,583)	(2,746)	(2,554)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	82.5%	-270864.0%	83.3%	82.5%	81.0%	82.8%	84.5%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	109.0%	82.9%	117.2%	116.3%	114.0%	115.5%	117.4%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	5.2%		2.3%	1.5%	2.1%	2.1%	1.7%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	10.11%	2.62%	5.64%	5.27%	7.14%	6.15%	4.85%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	10.5%	7.2%	5.7%	5.3%	7.2%	6.3%	5.0%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	0.0%	7.5%	4.7%	3.8%	5.5%	5.3%	4.6%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	74.2%	6.0%	155.4%	147.8%	113.7%	140.5%	164.8%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reestr	71.3%	138.5%	153.4%	145.7%	112.6%	138.0%	160.0%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE		133.5%	185.5%	202.6%	148.7%	164.2%	175.5%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	7.5%	167.2%	8.8%	7.8%	8.1%	8.6%	8.0%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE		10.0%	182.6%	196.2%	146.9%	161.4%	171.9%
25 Mayores Deudores / Cartera Bruta y Conting.	0.0%	159.6%	5.9%	5.0%	5.1%	5.2%	5.1%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	0.0%	6.7%	23.7%	19.6%	19.2%	19.6%	19.2%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom	2.7%	25.6%	6.5%	5.0%	6.5%	5.9%	5.0%
Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior	0.1%	7.1%	0.0%	0.2%	0.1%	0.1%	0.1%
Ctgo total periodo / MON antes de provisiones	72.7%	0.2%	111.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	2.7%	58.9%	1.5%	1.0%	2.2%	0.9%	0.5%
CAPITALIZACION							
PTC / APPR	#jDIV/0!	0.00%	24.28%	25.42%	26.14%	25.57%	25.56%
TIER I / APPR	#jDIV/0!	24.72%	21.82%	25.42%	26.14%	25.57%	25.56%
PTC / Activos y Contingentes	0.00%	22.29%	20.54%	21.28%	21.29%	20.64%	20.52%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	0.00%	20.57%	19.68%	24.59%	24.37%	24.27%	22.05%
Capital libre (USD M)**	96,318	0	5,793	5,935	5,734	6,204	6,554
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	7.86%	588941.00%	17.03%	16.58%	15.64%	16.13%	16.64%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	31.40%	17.94%	57.70%	55.38%	51.76%	55.15%	58.67%
TIER I / Patrimonio Técnico	0.00%	59.28%	89.87%	100.00%	100.00%	100.00%	100.00%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	16.55%	90.18%	21.21%	22.19%	21.80%	21.43%	21.53%
TIER I / Activo Neto Promedio	0.00%	21.99%	18.87%	21.98%	21.66%	21.34%	21.39%
RENTABILIDAD							
Comisiones de Cartera	1	-	-	-	-	-	-
Ingresos Operativos Netos	109,091	-	2,960	3,287	1,649	2,472	3,324
Result. antes de impuest. y particip. trab.	3,691	2,872	213	280	161	111	232
Margen de Interés Neto	61.35%	18144.00%	65.47%	65.82%	63.59%	63.94%	64.12%
ROE	0.53%	67.84%	1.57%	1.98%	2.57%	1.19%	1.33%
ROE Operativo	-8.22%	1.47%	0.03%	0.93%	-3.55%	-4.84%	-2.86%
ROA	0.04%	0.47%	0.33%	0.42%	0.55%	0.25%	0.28%
ROA Operativo	-0.68%	0.32%	0.01%	0.20%	-0.76%	-1.02%	-0.60%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	96.27%	0.10%	97.63%	97.57%	96.25%	98.36%	98.44%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (N	9.06%	97.12%	9.26%	9.82%	9.41%	9.33%	9.26%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	9.06%	9.66%	9.28%	9.83%	9.39%	9.31%	9.24%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	146.26%	9.70%	99.47%	82.58%	183.09%	240.71%	185.07%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	108.34%	93.51%	99.93%	97.81%	108.93%	112.19%	107.18%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	81.96%	98.86%	85.96%	87.41%	89.25%	91.34%	91.56%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	8.84%	82.48%	8.49%	8.73%	9.29%	9.39%	8.97%
LIQUIDEZ							
Fondos Disponibles	156,083	-	3,552	3,764	4,586	4,380	4,810
Activos Líquidos (BWR)	185,546	3,622	5,754	4,475	6,800	8,321	8,521
25 Mayores Depositantes	0.00%	7,284	3,335	3,402	3,659	3,949	3,672
100 Mayores Depositantes	0.00%	3,979	7,116	7,771	8,286	8,730	8,417
Índice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	25.25%	753929.30%	31.99%	23.90%	29.94%	31.93%	30.84%
Índice Liquidez Estructural 2da Línea(SBS)	18.19%	39.66%	21.99%	18.68%	18.93%	20.44%	20.28%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	n/a	29.88%	14.01%	7.10%	7.36%	5.95%	6.53%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)	n/a	1.33	1.57	2.63	2.57	3.44	3.10
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos	n/a	196.99%	0.00%	-86.37%	-24.16%	-28.58%	-17.57%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	0.00%	0.00%	31.99%	24.34%	37.79%	43.90%	42.77%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	0.00%	39.66%	19.75%	20.48%	25.49%	23.11%	24.14%
25 May. Deposit./Oblig con el Público		19.72%	12.97%	12.34%	12.73%	13.34%	12.06%
25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR)		16.22%	57.95%	76.02%	53.80%	47.46%	43.10%
RIESGO DE MERCADO							
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)		0.00%	0.00%	-0.89%	-0.84%	-0.79%	-0.79%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)		0.00%	0.00%	2.41%	2.22%	2.64%	2.94%

La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso escrito de BANKWATCH RATINGS. Todos los derechos reservados. En la asignación y el mantenimiento de sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS se basa en información que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera confiables. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información recibida sobre la que se basa de acuerdo con sus metodologías de calificación, y obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes, en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión dada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo el análisis y el alcance de la verificación por parte de terceros que se obtenga variará dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y el emisor, los requisitos y prácticas en que se ofrece y coloca la emisión, la disponibilidad y la naturaleza de la información pública relevante, el acceso a la administración del emisor, la disponibilidad de verificaciones preexistentes de terceros tales como los informes de auditoría, cartas de procedimientos acordadas, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes proporcionados por terceros, la disponibilidad de fuentes de verificación independiente y competentes de terceros con respecto a la emisión en particular y una variedad de otros factores. Los usuarios de calificaciones de BANKWATCH RATINGS deben entender que ni una investigación mayor de hechos ni la verificación por terceros puede asegurar que toda la información en la que BANKWATCH RATINGS se basa en relación con una calificación será exacta y completa. En última instancia, el emisor es responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS debe confiar en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones son intrínsecamente una visión hacia el futuro e incorporan las hipótesis y predicciones sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar cómo hechos. Como resultado, a pesar de la comprobación de los hechos actuales, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o afirmó una calificación.

La información contenida en este informe se proporciona "tal cual" sin ninguna representación o garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión. Esta opinión se basa en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en, pero no son individualmente responsables por, las opiniones vertidas en él. Los individuos son nombrados solo con el propósito de ser contactos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información elaborada, verificada y presentada a los inversores por el emisor y sus agentes en relación con la venta de los títulos. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión de cualquier tipo. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ningún comentario sobre la adecuación del precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversor particular, o la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados en relación a los títulos. La asignación, publicación o diseminación de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS a usar su nombre como un experto en conexión con cualquier declaración de registro presentada bajo la normativa vigente. Todos los derechos reservados. .
© BankWatch Ratings 2017.