

Ecuador  
Calificación Global

## COAC San Francisco de Asís

### Calificación

| 1T16 | 2T16 | 3T16 | 4T16 |
|------|------|------|------|
| BB-  | B+   | B+   | B    |

Perspectiva: **Negativa**

### Definición de calificación:

Aunque esta escala todavía se considera como crédito aceptable, la institución tiene algunas deficiencias significativas. Su capacidad para manejar un mayor deterioro está por debajo de la de instituciones con mejor calificación.

### Resumen Financiero

| En miles USD      | dic-15 | dic-16  |
|-------------------|--------|---------|
| <b>Activos</b>    | 26,691 | 22,744  |
| <b>Patrimonio</b> | 11,250 | 6,334   |
| <b>Resultados</b> | 872    | -4,872  |
| <b>ROE (%)</b>    | 7.97%  | -55.42% |
| <b>ROA (%)</b>    | 3.36%  | -19.71% |

### Contactos:

Patricio Baus  
(593-2) 2269-767; Ext.114  
[psbaus@bwratings.com](mailto:psbaus@bwratings.com)

Andrés F Crespo  
(593-2) 2269-767; Ext.113  
[acrespo@bwratings.com](mailto:acrespo@bwratings.com)

### Fundamento de la Calificación

El Comité de BankWatch Ratings decidió bajar la calificación de riesgos de COAC San Francisco de Asís de “B+” a “B”, con perspectiva negativa. Esta calificación incorpora las debilidades en el gobierno corporativo y control interno que originaron un importante deterioro en la calidad de activos, en un momento en que el negocio de intermediación financiera continúa contrayéndose lo que ha debilitado la estructura financiera de la Cooperativa.

**Limitaciones en gobierno corporativo y administración de riesgos integrales.** Una nueva administración, formalizada en junio-2016, encontró serias anomalías e irregularidades en el negocio y control interno de la Institución, obligando a tomar medidas drásticas, tanto en la reorganización interna como en la financiera, las que se ven reflejadas en los resultados del período analizado. La Cooperativa ha entablado varios procesos judiciales, en contra de los involucrados, entre ellos, algunos ex funcionarios de la institución. Al momento todavía no se conoce con certeza el monto exacto de los posibles contingentes, ni los desenlaces de estas acciones tomadas.

**Generación operativa negativa y estructura pesada del gasto.** La estructura del gasto se mantiene extremadamente pesada, con costos fijos que representan dos terceras partes de los ingresos operativos netos. Existe una clara dificultad de la Cooperativa para diluir dichos gastos, en vista del lento desarrollo del negocio de intermediación financiera y de una generación limitada de nuevos ingresos recurrentes. La Cooperativa no tiene mayores pérdidas, ya que aún puede recurrir a venta de activos inmuebles.

**Importante Deterioro de la cartera.** El sincerar la cartera, asumiendo portafolio no registrado correctamente en balance, dado las anomalías anteriormente mencionadas, y nuevo deterioro de cartera, dio como resultado un alto crecimiento de la cartera en riesgo, el cual no se espera que tenga solución en el corto plazo y deba requerir nuevas provisiones que tendrá que afectar a Patrimonio como ha sucedido en este período, al no tener utilidades.

**Coberturas patrimoniales con tendencia a contraerse.** El nivel de solvencia de la cooperativa se ha contraído y se espera mantener esta tendencia si no incrementan los negocios que den rentabilidad y fortalezcan el Patrimonio sin embargo este se ubica, aún, por encima de los requerimientos legales y en mejor posición frente al sistema. A diciembre-2016 este indicador (PTC/ APPR1) se ubicó en 31.9%, siendo mayor al segmento 2 e incluso al segmento 1 (20.5% a diciembre-2016),

La relación de capital libre sobre los activos productivos se contrae en forma preocupante en el último año. El decrecimiento importante del capital libre se dio por una utilidad neta negativa que disminuye el patrimonio y un crecimiento considerable de los activos improductivos, especialmente cuentas por cobrar y cartera improductiva producto de las anomalías mencionadas.

<sup>1</sup> PTC/APPR= Patrimonio Técnico constituido/ Activos ponderados por riesgo

**Liquidez con alta concentración.** Los niveles de liquidez son adecuados al riesgo que la Institución mantiene, pero son dependientes de una alta concentración para una Cooperativa, donde la característica es mantener depósitos atomizados. La concentración del 72% de los depósitos a plazo hasta 180 días y su tendencia a presionarse en el largo plazo ocasiona que la institución sea más vulnerable. Además, existe una creciente concentración en los 25 mayores depositantes y un mayor descalce de plazos en la estructura de su balance.

**Bajo posicionamiento de mercado y alta competencia.** La poca diversificación de sus servicios y una red comercial pequeña dificultan su posicionamiento en este mercado en donde la competencia es cada vez más agresiva.

**Perspectiva de la Calificación.** La calificación o su tendencia podrían mejorar si es que se observa el cumplimiento sostenido de los planes propuestos por la Administración, que reflejen una mejora en sus negocios, controles internos y calidad de activos. Esto a su vez se traduciría en un mejor desempeño en la gestión operativa y financiera de la Cooperativa.



## Aspectos Evaluados en la Calificación

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo. El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: Ambiente operativo, Perfil de la institución, Administración, Apetito de riesgo y el Perfil financiero.

## HECHOS RELEVANTES

- Al 31 de diciembre del 2016 la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco de Asís Ltda., en su estado de resultados muestra una pérdida por USD 4.87 MM, la misma que ocasiona una disminución del 44% en el patrimonio de la Cooperativa con respecto al año anterior. Esta situación se origina principalmente por el registro de provisiones para cuentas por cobrar y para la cartera de créditos, producto de debilidades en los controles por parte de la administración anterior de la Cooperativa, lo que ha ocasionado que se cometan fraudes en las áreas de depósitos de plazo y en la concesión de préstamos, además de las operaciones de compra de cartera una institución que se encuentra en proceso de liquidación, eventos que también han influido en un incremento significativa del índice de morosidad ampliada de la cartera de créditos, la cual es del 33.96% al cierre del ejercicio 2016
- El 13 de junio, 2016 mediante Resolución No. SB-2016-589 (RO 784), la Superintendencia de Bancos revoca la autorización para el ejercicio de actividades financieras de Proinco y se dispone su liquidación forzosa.
- El 27 de junio, 2016 mediante Resoluciones No. 254-2016-F y No. 255-2016-F, la JPRMF realiza reformas respecto a las COACs. Reforma las normas para la gestión de riesgo de crédito, se establecen nuevos criterios de calificación de riesgo y reforma las normas para la constitución de provisiones de activos de riesgo.
- El 22 de agosto, 2016 mediante Resolución 272-2016-F (RO 861) la JPRMF reforma la norma para la segmentación de las entidades del sistema financiero popular y solidario, estableciendo que mientras se mantenga en vigencia el plazo de 18 meses para que las mutualistas resuelvan su permanencia en el sistema financiero popular y solidario, estas se mantendrán dentro del segmento
- En septiembre 2016, mediante Resolución

No. SEPS-IFMR-IGJ-2016-210 (RO908), la SEPS establece los requerimientos mínimos que las COACs de los segmentos 1 y 2 deben cumplir para obtener la resolución aprobatoria para la emisión de obligaciones o el criterio positivo para la titularización.

- El 4 de agosto, 2016 mediante resolución No. COSEDE-DIR-2016-018 y promulgación en el R.O. 885, el Cosede aprueba la metodología para determinar el monto total que las mutualistas deben transferir al fideicomiso del seguro de depósitos.

## Entorno Económico

La economía ecuatoriana se caracteriza por tener una estructura concentrada en ingresos y poca flexibilidad de fondeo. La dependencia en pocos productos para el desarrollo de la economía y la falta de un fondo de estabilización para épocas de crisis, generan mayor incertidumbre en cuanto a la liquidez de la economía, la cual influye directamente en el desarrollo del sistema financiero, de la industria, y del comercio en general. Por otra parte, el bajo incentivo a la inversión extranjera directa (IED) y la estructura concentrada de la balanza comercial, representan retos para un país dolarizado, limitando el crecimiento de la oferta monetaria y por ende de la economía.

A partir del año 2015, se profundizan los problemas para el país con la baja del precio del petróleo y la fuerte revalorización del dólar que afectó la competitividad de los productos ecuatorianos de exportación. La vulnerabilidad de la economía se evidenció en un entorno operativo de menor liquidez que entre otras cosas resultó en la contracción del crédito doméstico, en cargas adicionales para el sector productivo, en menores inversiones del sector público y en retrasos a los proveedores del Gobierno. Se estima que los ingresos del Gobierno se redujeron a cerca del 33% del PIB en 2015.

| OFERTA Y UTILIZACIÓN FINAL DE BIENES Y SERVICIOS |             |             |             |
|--|-------------|-------------|-------------|
| Tasas de variación (a precios de 2007)           |             |             |             |
| VARIABLES/ Años                                  | 2015 (prov) | 2016 (prev) | 2017 (prev) |
| <b>PIB (pc)</b>                                  | <b>0.2</b>  | <b>-1.7</b> | <b>1.4</b>  |
| IMPORTACIONES                                    | -8.6        | -21.2       | 6.9         |
| <b>OFERTA FINAL</b>                              | <b>-1.9</b> | <b>-6</b>   | <b>2.4</b>  |
| <b>CONSUMO FINAL TOTAL</b>                       | <b>0</b>    | <b>-2.1</b> | <b>-0.5</b> |
| Administraciones Públicas                        | 0.6         | -2.6        | 1.1         |
| Hogares  | -0.1        | -2.0        | -0.8        |
| <b>FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO TOTAL</b>     | <b>-5.9</b> | <b>-9.8</b> | <b>-5.2</b> |
| EXPORTACIONES                                    | -0.4        | -8.2        | 11.9        |
| <b>DEMANDA FINAL</b>                             | <b>-1.9</b> | <b>-6.0</b> | <b>2.4</b>  |

fFuente BCE, elaboración BWR

La consecuencia natural de lo dicho fue la desaceleración de la economía que según datos del BCE obtuvo un crecimiento del PIB del 0.2% en el 2015. Para el 2016 su previsión (aún no hay cifras definitivas) es una contracción de -1.7%, un crecimiento negativo por primera vez en 17 años. Las previsiones de otras fuentes de opinión en cuanto al comportamiento del 2016 difieren de las del BCE y son: FMI -2.3%, Banco Mundial, -2% y CEPAL -2%.

La política económica del Gobierno se ha sustentado en gasto público, el cual desde el 2008 se ha incrementado de forma importante y el cual fue alimentado sin problema mientras los precios del petróleo estuvieron altos. Las nuevas circunstancias le exigieron al Gobierno ajustar su presupuesto, pero lo hizo reduciendo las inversiones mientras que el gasto corriente se mantiene alto. El financiamiento del Gobierno proviene de préstamos externos principalmente, pero también de recursos captados localmente de las entidades de seguridad social, BCE y de ajustes tributarios al sector privado.

Durante los últimos dos años, el Gobierno logró recuperar su acceso a fuentes de financiamiento externo como son el FMI y el mercado de “bonos globales” además de haber accedido a nuevos préstamos de la China. También ha tomado algunas decisiones y ha emitido decretos para alivianar la presión de su caja. Entre ellos están el que elimina el aporte obligatorio del Estado al IESS para las pensiones, la desinversión de los fondos de los aportantes al IESS para cubrir pago de pensiones corrientes y el desconocimiento de la deuda del Estado al IESS.

La inflación anual entre febrero - 2016 y febrero - 2017, fue de 0.96%, indicador bajo que refleja la restricción de la demanda de bienes y servicios en la economía. Entre los sectores económicos más

afectados están el sector de la construcción y el de manufactura, sectores especialmente sensibles a la situación del entorno macroeconómico.

El desempeño de la inflación es la consecuencia de los ajustes que debieron hacerse tanto en el sector público como en el sector privado, los mismos que han influido para incrementar el desempleo y el sub-empleo durante el último año y por tanto en la capacidad adquisitiva de la población y del Estado.

La oferta y demanda final de bienes y servicios se ha visto contraída desde el 2015, pero esta contracción fue especialmente importante durante el 2016, año en el que se redujo en 6% según la previsión del Banco Central. La tabla anterior muestra los datos previsionales del BCE en cuanto al comportamiento de la oferta y utilización de bienes y servicios desde el 2015 y la previsión para el 2017.

#### Perspectiva 2017

Según algunos analistas, el comportamiento de la economía podría mostrar signos de pequeña convalecencia en el 2017, dependiendo del comportamiento del precio del petróleo y de la habilidad del Gobierno de seguir consiguiendo préstamos. La profundidad de la crisis y el tiempo que dure la recesión dependerán precisamente del financiamiento externo y de las medidas económicas y financieras que adopte la administración del país.

Fitch Ratings considera que la economía ecuatoriana tendría una contracción mayor al 2% en el 2016, y que, a partir del 2019, podría alcanzar crecimientos menores al 2%. La estimación del FMI es que el PIB del Ecuador tendrá decrecimiento por 5 años seguidos, es decir de 2016 a 2020 y que solamente en el 2021 alcanzará un crecimiento del 1.5%. El Banco Mundial prevé un crecimiento de 0.8% para 2017 y la CEPAL de 0.3%. Según la tabla expuesta, la previsión del BCE es que la economía alcance en el 2017 un crecimiento del 1.4%.

A principios de año el precio del petróleo se fortaleció (de USD43/b a mediados de noviembre a USD53-54/b durante los dos primeros meses del año) como consecuencia del acuerdo de la OPEP y otros países para reducir la producción y absorber el exceso de petróleo en el mercado. En marzo sin embargo, el precio volvió a caer (USD47/b al 23 de marzo) ante la evidencia de que la producción del petróleo de esquistos es rentable al nuevo precio. El acuerdo se irá desvaneciendo.

La perspectiva es que el precio del petróleo se debilite, por lo que el Ecuador difícilmente podrá

contar con mayores ingresos petroleros en un futuro previsible. Se espera que el precio del barril ecuatoriano se mantenga igual que en el 2015, alrededor de USD42/b, que la producción se reduzca con respecto a ese año pero que supere la del 2016.

El alza de la inflación en EE.UU (2.7% anual a febrero-2017) frente al Ecuador que tiene una muy baja inflación (0.96% anual a febrero-2017) permitiría que el país pueda recuperar parcial y lentamente su competitividad perdida en los últimos años frente a otros países de América Latina. Durante la última década los precios en el Ecuador subieron 25% en relación a los precios de Estados Unidos. Esta situación fue motivada por una política de sustitución de importaciones que obligó al consumo interno encareciendo la producción local.

De todos modos, la perspectiva para el resto del 2017 es que el USD se siga fortaleciendo y que la tasa de interés de la Reserva Federal de EE.UU llegue a 1.5% en el cuarto trimestre. En nuestra economía dolarizada, este factor debilita la competitividad.

Se esperaría que dos hechos importantes favorezcan al comercio exterior frente al desempeño del mercado local. El primero es que las exportaciones se beneficien por el acuerdo comercial con Europa, que entró en vigencia en este año. El primer trimestre del año da cuenta positiva del desempeño del sector, con exportaciones no petroleras que suben 14.5% interanual a enero-2017. El segundo es el levantamiento de las cuotas de los vehículos importados, lo cual según la Asociación Ecuatoriana Automotriz (AEA) promoverá un incremento del 30% a 82.000 unidades este año.

El Ministro de Política Económica Diego Martínez ha indicado que el plan del Gobierno es contraer nueva deuda entre interna y externa por USD7.700 millones en el 2017, de los cuales USD2.500 millones llegaron en enero y febrero. Adicionalmente el BCE le ha prestado al fisco, USD982 millones en lo que va del año, lo que resulta en una deuda total al BCE de USD5.300 millones a febrero-2017, crecimiento anual de 155%, según Análisis Semanal.

El Informe de Quantum al 21 de marzo de 2017, indica que la deuda interna llega en febrero-2017 a USD13.384 millones lo que con respecto a diciembre 2016, es un incremento del 7% y con respecto a diciembre 2015, del 32%. Según la misma fuente, la deuda externa aumenta entre

diciembre 2016, y febrero 2017 a USD26.500 millones lo que implica un crecimiento del 3.20% y desde diciembre 2015 del 32%. La misma fuente indica que el total de la deuda ecuatoriana está sobre el 47% del PIB.

Analistas económicos han mostrado su preocupación por los niveles de endeudamiento alcanzados y la necesidad de reducir el gasto corriente, lo cual es poco probable por considerarse impopular e inconveniente frente a las elecciones. Los cálculos del Gobierno son distintos a los expuestos en el párrafo anterior ya que no incluyen en la deuda del Estado aquellas asumidas con las instituciones financieras públicas, el BCE y el IESS. El cálculo oficial tampoco considera la deuda externa garantizada con petróleo.

El Gobierno sigue financiando su gestión con deuda, lo cual ha permitido disminuir la magnitud de la recesión. Pero a pesar de la liquidez inyectada en el sistema, la demanda por bienes y servicios del sector real de la economía sigue limitada. La incertidumbre del panorama político y económico promueve el ahorro de coyuntura en lugar del gasto y/o la inversión. Esto se refleja en la liquidez del sistema financiero y en el hecho de que la cartera de crédito crezca en una cuarta parte con respecto a lo que crecen los depósitos, forjando una reducción en la tasa que ofrece el sistema financiero para sus captaciones.

Es importante notar que Ecuador se vuelve cada vez más dependiente del financiamiento externo para cubrir sus necesidades de cuenta corriente y las amortizaciones de deuda. Los problemas del pago de la deuda y el riesgo de refinanciamiento se postergan para las próximas administraciones, al igual que su responsabilidad sobre la seguridad social pública.

Las elecciones presidenciales que se definirán el 2 de abril de 2017, añaden incertidumbre al entorno operativo ecuatoriano. El rumbo que tome el país dependerá de quien gane las elecciones. Las posiciones de los dos candidatos son diametralmente distintas tanto en cuanto a la situación actual del país como en cuanto a sus planes de administración.

El programa del candidato de Alianza País busca profundizar los cambios emprendidos por el actual Régimen, sosteniendo sus políticas y programas aunque no en toda su expresión. Para el candidato de CREO, el cambio es fundamental en todo sentido: político, económico y social; su plan de Gobierno propone eliminar el déficit fiscal mediante la reducción del tamaño del Estado y

fomentar un clima de confianza que promueva la inversión privada y la generación de empleo.

En el caso de que el candidato de CREO asuma la Presidencia de la República, la gobernabilidad del país representará un reto frente a la composición de la Asamblea 2017-2021, en la cual Alianza País consolidó la mayoría con el 55% de los escaños.

Fuente: Análisis Semanal, Quantum, BCE

### Riesgo Sistémico

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero.

En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos.

Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros. Si bien el indicador de morosidad disminuye ligeramente al cierre de 2016 (dic-2015: 3.66%; dic-2016: 3.56%), es importante tomar en cuenta que dicha reducción está influenciada por el aumento de cartera restructurada, que en el año tuvo un crecimiento de 184%. La cartera restructurada muestra altos niveles de morosidad por lo que no consideramos que exista una mejora en la capacidad de pago general. Se debe mencionar que el impacto del terremoto ocurrido el 16 de abril no es sustancial en la calidad de cartera del sistema de bancos privados, tomando en cuenta la baja penetración en las áreas afectadas.

El segundo semestre de 2016 marca un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que a partir de junio-2016 los depósitos del sistema dejaron de decrecer (anualmente). Este comportamiento está directamente influenciado por el importante ingreso de dólares a la economía a través de los

desembolsos recibidos por el Gobierno. En el 2016, el Gobierno ha recibido cerca de USD 7,305MM de acreedores internacionales, de los cuales la mayoría fueron recibidos en el segundo semestre.

Además, el BCE facilitó un monto importante de fondos al Estado, el cual no es considerado deuda en los cálculos oficiales. Desde enero a diciembre, las operaciones de inyección de liquidez a través de compras de títulos del Ministerio de Finanzas sumaron USD 2,959MM, aumentando el saldo hasta USD 4,267MM.

Esta inyección de liquidez a la economía ha permitido un desempeño más estable en los depósitos del sistema y una mayor capacidad de los bancos para otorgar créditos. Al cierre de 2016 el sistema muestra una sólida posición de liquidez de 39.1% medida por los *Activos Líquidos / Pasivos de corto plazo*, representando un importante incremento frente al 34.9% mostrado el 2015.

Esta situación ha permitido a los bancos buscar un mayor crecimiento de cartera en el segundo semestre de 2016 y recuperar los afectados indicadores de rentabilidad. Sin embargo, la originación de cartera en el entorno operativo actual conlleva varios retos tanto por el lado de la demanda del crédito en todos los segmentos como por su calidad.

La economía se estimulará dependiendo del flujo de los desembolsos externos, el cual podría complicarse en el futuro debido al crecimiento en el porcentaje de deuda frente al PIB, el elevado nivel de riesgo soberano del Ecuador y por las circunstancias electorales. Por el momento la demanda de crédito muestra una lenta recuperación y la calidad de la cartera continuará presionada debido a los crecientes indicadores de desempleo.

En adelante, los resultados del sistema financiero se verán afectados por los requerimientos de provisiones y en la medida en que las políticas y estrategias prefieran mantener las coberturas de los activos de riesgo. La capacidad de las instituciones para generar recursos que permitan mantener coberturas saludables y capital interno será un reto en el futuro considerando los desafíos de crecimiento y calidad del activo en las circunstancias macroeconómicas actuales.

Bajo este escenario y aunque el sector bancario sigue siendo saludable a pesar de los retos, la **perspectiva del sistema financiero en general se mantiene negativa** ya que su flexibilidad financiera

se ve amenazada en el corto y mediano plazo. Habrá que evaluar la capacidad de cada institución para enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas circunstancias. En el 2016 frente al 2015, el número de bancos privados con Margen Operacional Neto (MON) negativo aumentó de tres a ocho y existen nueve bancos privados con cobertura de provisiones a cartera en riesgo menor a una vez.

Las mayores preocupaciones para el futuro son la sostenibilidad de los niveles de liquidez actual, la capacidad de las instituciones para generar rentabilidad y capital interno y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.

### Perfil de la Institución

COAC SFA se constituye en abril-1965 en la ciudad de Quito, se somete a intervención en 1988 tras un periodo de iliquidez por más de 2 años, luego se declara la liquidación forzosa que dura 13 años 3 meses, y finalmente se reactiva en enero-2004. La infraestructura a diciembre-2016 se alinea al tamaño actual, con 3 oficinas: matriz, dos agencias, una ventanilla de extensión y un punto de pago.

La COAC se regula con la Ley de Cooperativas hasta abril-2011, cuando se emite la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (SEPS). El 2013 cambia de regulador de la Superintendencia de Bancos (SB) a la (SEPS). En septiembre-2014 cambia el régimen normativo (Código Orgánico Monetario y Financiero), y añade como regulador financiero a la Junta de Política y Regulación Monetaria Financiera (JPRMF).

COAC SFA integró el segmento 1, al ser cooperativa de ahorro y crédito de primer piso bajo control de SB; y desde febrero-2015 pasa al segmento 2, por tener activos superiores a USD 20MM e inferiores a USD 80MM. Las estadísticas del sector de economía popular y solidaria están en desarrollo, por la diferente clasificación de los segmentos, cambio de órgano de control, y menor levantamiento de data histórica para el segmento 2. Dicho segmento se integra de 32 cooperativas de ahorro y crédito, con USD 1.44MM en activos y USD 221MM en patrimonio, a diciembre-2016.

El principal nicho de negocios de la COAC SFA es la cartera de microempresa y consumo con una participación de 47.4% y 48.0% respectivamente. Ambos segmentos, si bien son rentables tienen un riesgo alto. La actividad de intermediación financiera está principalmente orientada a los segmentos de bajos ingresos con la finalidad de

contribuir al desarrollo socio-económico y productivo del país. Como se analizará posteriormente, la cartera tuvo un incremento preocupante de morosidad durante 2016, superior al promedio del sistema, y una cobertura de provisiones menor al 100%.

### Posicionamiento e imagen

COAC SFA no ha podido consolidar su posicionamiento en la plaza en la que opera debido a la fuerte competencia del mercado y problemas internos. El menor dinamismo de la cooperativa en los servicios de intermediación frente al promedio del sistema y de sus competidores directos influye en este comportamiento.

Los pares directos de COAC SFA constituyen cooperativas pequeñas y muy pequeñas que operan en la ciudad de Quito, sin embargo la institución debe competir también con participantes de mayor tamaño que están bien posicionados en sus respectivos nichos de mercado y que además atienden a los mismos segmentos de crédito, principalmente consumo.

La cooperativa es considerada como una institución pequeña dentro del segmento 2; a la fecha de corte (dic-2016) participó con el 2.2% de los activos netos y el 2.9% del patrimonio.

### Estructura de la Propiedad

La COAC SFA es propiedad de 207.030 socios a diciembre-2016, donde 91.4% son antiguos y 8.6% nuevos. El capital social asciende a USD 2.3M, se integra de aportes de socios, y se sustenta con certificados de aportación. Estos son nominativos y transferibles sólo entre socios. La COAC no puede redimir capital social, ni compensar deuda con certificados de aportación, por sumas que excedan 5% del capital social, ni incumplir el requerimiento de patrimonio técnico constituido (PTC).

Sin perjuicio de los aportes o depósitos, cada socio participa democráticamente con un voto. Esto limita en escenarios de estrés, a que una COAC reciba mayor soporte de sus socios. La capitalización por transferencia de ahorros o depósitos debe autorizar cada socio por escrito. Los socios, administradores y empleados, no se pueden beneficiar de privilegios.

Las COAC's deben cumplir las normas de solvencia patrimonial, y los límites de crédito previstos en el Código Orgánico Monetario y Financiero. La reserva legal de USD 7.51 MM es un fondo no repartible, que contribuye a aumentar el capital social por el valor que exceda en 50% del capital suscrito y

pagado, o a solventar contingencias patrimoniales. De enero a diciembre-2016, esta se incrementa en USD 869M, por la transferencia de las utilidades del 2015.

### Gobierno Corporativo

El control de la COAC SFA compete a sus socios en forma democrática, quienes participan en definir las políticas y tomar decisiones. El Gobierno Corporativo se conforma de Asamblea de Representantes, Consejo de Administración, Consejo de Vigilancia, y equipo gerencial. La mayoría de socios son antiguos, con baja participación de socios nuevos. Esta no publica sus índices de gobierno corporativo, que revelan la interacción entre socios, directivos, ejecutivos y personal.

Los principales ejecutivos han sido funcionarios en ejercicio de la Cooperativa por lo que tienen conocimiento de los negocios de la Institución.

En el 2016 salieron 46 personas de los cuales 6 eran jefes de área, incluyendo también al auditor interno. COAC SFA ha buscado mejorar la capacidad técnica de los directivos realizando diferentes capacitaciones de riesgos y talleres específicos.

El gobierno corporativo de COAC SFA no ha ofrecido un marco estable de actividad con problemas constantes en la Administración, que ha impedido un desarrollo cabal de las operaciones, que se han visto reflejados en los bajos resultados obtenidos.

La gerencia actual, ha encontrado anomalías e irregularidades importantes en transacciones y control interno por lo que los números que presenta la cooperativa han sido revisados por este concepto. Entre las principales cuentas contables afectadas están: Depósitos a plazo, Cartera, Gastos Operativos y no Operativos y Cuentas por Cobrar. Aún no se encuentra definido el monto exacto del contingente que podría generarse por estas inconsistencias pero un estimado tendría un valor aproximado de USD 12 MM.

Estos acontecimientos se encuentran en procesos judiciales, en los cuales están involucrados algunos ex funcionarios de la institución. La administración actual está trabajando en fortalecer los procesos y controles internos, sin embargo, no espera que los resultados se vean en el corto plazo, lo cual vemos con preocupación, por el efecto inmediato en las actividades de la Cooperativa.

Estos acontecimientos se encuentran en procesos judiciales, en los cuales se encuentran involucrados algunos ex funcionarios de la institución. La

administración actual se encuentra fortaleciendo los procesos y controles internos. No esperamos que los resultados se vean en el corto plazo.

El Consejo de Administración se integra de 5 vocales principales con experiencia en cooperativas, y 4 con formación superior. La Cooperativa cuenta con sus vocales principales y suplentes tanto en el Consejo de Administración como en el Consejo de Vigilancia. La lista de empleados incluye una unidad de Auditoría Interna un funcionario, y otra de Riesgos con un funcionario.

La gerencia menciona que la transparencia de la información financiera, cumplimiento normativo, y calidad del Gobierno Corporativo es vigilada por la SEPS, a través de inspecciones en campo y monitoreo permanente. Al interior, lo hacen sus auditores y la unidad de riesgo integral. Los auditores internos y externo son nombrados por la Asamblea General.

La estructura organizativa es inestable, no revela la gestión de los Comités especializados, que permita analizar la efectividad del soporte administrativo. La unidad de riesgos es relativamente débil, integrado por una sola persona, y sin mayor autonomía, por lo que persisten problemas internos por ausencia de controles, y demora en ejecución de acciones de mitigación de riesgo. La política de colocación del 2016 no estuvo en línea con el flujo de captaciones, al crecer en forma significativa en depósitos a plazo, pero no en cartera.

### Objetivos estratégicos

El presupuesto de la COAC SFA estima limitaciones en la gestión de intermediación financiera, para obtener utilidades operativas. Esta espera que la utilidad provenga de ingresos extraordinarios, que no son del giro normal del negocio.

La planeación estratégica contempla el periodo 2016-2018, e incluye opciones de negocio y estrategias para optimizar recursos. Esta plantea como objetivos estratégicos: desarrollar nuevos productos según necesidades del socio; optimizar tecnología; ofertar productos crediticios; ajustar procesos de talento humano; fortalecer y actualizar el sistema de gestión de calidad; revisar la normativa; dar productividad a los inmuebles; y designar a responsables del cumplimiento de metas.

Para cumplir las metas del plan de acción emergente, la cooperativa ha contratado una nueva empresa de cobranzas desde agosto-2016.

De igual manera analiza acciones para crecer en depósitos de menor costo, diversificar depositantes,

ofertar servicios, promocionar productos, entre otros que doten de liquidez, debido al entorno macroeconómico. En la colocación optimizará el microcrédito, financiando vehículos de trabajo al gremio de taxistas en Quito. Esta se complementará con colocaciones en consumo, cuya morosidad es inferior, por una capacidad de pago más estable.

La gestión de intermediación buscará colocaciones rentables, y reducción del riesgo crediticio, lo que permitirá un margen financiero que cubra al menos los gastos de operación.

El fondeo priorizará los ahorros que tienen menor costo, respecto de los depósitos a plazo, así como fuentes alternativas provenientes de la venta de bienes inmuebles de su propiedad. La cobranza de activos improductivos, como cuentas por cobrar varias, y el monitoreo de gastos, mejorarán la liquidez y rentabilidad.

Tomando en cuenta los problemas internos e irregularidades que ha tenido la cooperativa consideramos poco probable la implementación exitosa de todas estas medidas para el año 2017. Además de acuerdo al presupuesto del 2017 se espera tener niveles similares de generación de intereses con una ligera reducción en los gastos de operación. Dicha expectativa sumada a un nivel significativamente menor de provisiones provocará una utilidad neta cercana al millón de dólares.

**Presentación de Cuentas**

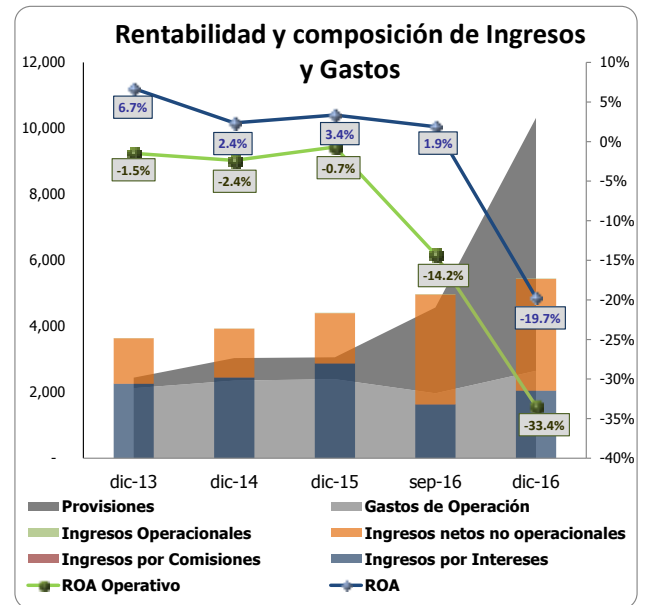
Los estados financieros, documentación, reportes e informes analizados son propiedad de la COAC SFA, y responsabilidad de sus administradores. El informe analiza los estados financieros a diciembre 31 de 2016 de la COAC SFA auditados por la firma Willi Bamberger & Asociados, que incluye cambios relevantes por los eventos perpetrados en la administración anterior. A la fecha de análisis, la calificadora desconoce sobre la incorporación de todos los ajustes correspondientes a las operaciones de riesgo que se hayan realizado.

Para fines comparativos, incluye datos del 2012, 2014 y 2015 auditados por Willi Bamberger & Asociados, y de 2013 auditados por Consultora Gabela Cía. Ltda., quienes han emitido opinión limpia sobre la razonable presentación de la situación financiera e información complementaria correspondiente a esos años.

La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control, contenidas en el catálogo de cuentas y resoluciones de la Superintendencia de

Economía Popular y Solidaria; y en lo no previsto por dicho catálogo, se aplican las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (Resolución No. JR-STE-2012-004 de diciembre-2012).

**Rentabilidad y Gestión Operativa**



La Cooperativa a diciembre 2016, muestra una estructura débil que no logra estabilizar sus negocios, mostrando una tendencia negativa. Los activos productivos tienen una reducción substancial del 30.8%, interanualmente, con mayor impacto en la cartera productiva que es su principal fuente de ingresos.

Los ingresos operativos reportados son insuficientes ya que cubren apenas el 77.5% de los gastos de operación dando como resultado pérdida operativa antes de provisiones.

Problemas internos de malos manejos, suscitados en períodos anteriores siguen impactando en los resultados de la Cooperativa, que, si bien están siendo controlados, no se espera una solución inmediata, la misma que debe ser monitoreada constantemente, ya que la situación política económica por la que atraviesa el País, es un impedimento a un desarrollo de los negocios que enfrentan una fuerte competencia y un lento movimiento de la intermediación financiera.

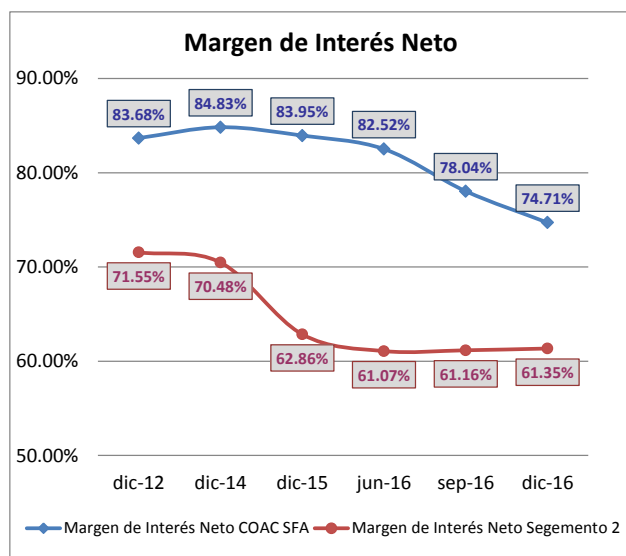
La composición de los activos productivos, no alcanzan el volumen adecuado para cubrir los costos, que han tenido un incremento mayor al de los negocios recurrentes con una reducción importante de la cartera de crédito productiva de (-38.4%) y un incremento de la cartera en riesgo de

(-326.9%).

No se registran otros ingresos operativos de importancia, a más de los de cartera de crédito, que al disminuir en volumen y tener un aumento en captaciones del público con mayor incidencia porcentual e depósitos a plazo, afectó en el costo de fondeo y por lo tanto en resultados, por la disminución en 9.24% del margen de Interés neto.

Adicionalmente la menor rentabilidad de la cartera se refleja en la disminución del NIM<sup>2</sup> a 10.2% de un promedio histórico del 16.3% que la cooperativa mantuvo desde el año 2013.

Por el contrario, la dependencia de otros ingresos no operativos es cada vez mayor. Además de que el resultado del ejercicio es negativo se encuentra fuertemente influenciado por la venta de bienes inmuebles que pertenecen a la cooperativa. El 40.7% del total de ingresos de la cooperativa proviene de este tipo de ingresos que no corresponden al giro ordinario de su negocio. La cooperativa espera seguir obteniendo ingresos por este concepto al menos en el corto plazo y serán los que respalden el que se mantengan como negocio en marcha, hasta que logre estabilizar los ingresos propios del negocio.



Fuente: Estados Financieros COAC SFA.  
Elaboración: BWR

COAC SFA se beneficia de uno de los márgenes de interés netos más altos de su sistema, en parte gracias a que la venta de bienes inmuebles provee a la institución de un fondeo con capital propio de

bajo costo. No obstante, el **margen de interés** se presiona de manera importante debido a medidas que tomó la cooperativa por las irregularidades y anomalías encontradas que le obligó a efectuar regularizaciones de cartera mal colocada y se transparentar los refinanciamientos. Otros factores que afectaron el margen de interés fue la no recuperación de la cartera de Proinco y el crecimiento importante en los depósitos (producto de las irregularidades encontradas).

Por su lado los ingresos por servicios y otros ingresos operacionales no han presentado crecimientos históricos, además no representan un valor significativo dentro de la operación.

Los gastos de operación representan un egreso significativo para la institución, y a pesar de los esfuerzos de la cooperativa de controlarlos, estos crecen anualmente. COAC SFA tiene una gran dificultad para diluir el crecimiento de su gasto operativo debido a una proporción de gasto corriente de alrededor del 80%, con rubros que deben ser cubiertos periódicamente como gastos de salida del personal, salarios, honorarios y servicios.

Adicionalmente, dentro del gasto operativo se contabilizan los gastos por pago del impuesto predial, honorarios profesionales a abogados y en general gastos de mantenimiento y otros gastos que se generan al vender los bienes inmuebles que la cooperativa posee, factor que acentúa el peso del gasto y presiona los márgenes operativos.

Considerando el aumento de los gastos operacionales y un mayor nivel de provisiones el MON decrece de manera importante con relación a diciembre del año anterior. Es preciso señalar que los negocios de la cooperativa no logran el crecimiento suficiente por lo que en varios períodos incluyendo dic-2016 el MON fue negativo USD -7.7 MM.

El MON es cada vez más apretado y vemos con preocupación que no tiene una perspectiva positiva en el corto plazo, mientras no se incrementen los ingresos operativos de la cooperativa que compensen los gastos y se mantenga un control de la morosidad.

Por decisión de la gerencia y el Consejo de Administración se provisionó casi al máximo legal cuando en trimestres anteriores se provisionaba aproximadamente el 50%. Más del 95% del gasto de provisión se relaciona a los hechos anómalos mencionados anteriormente. .

La coyuntura en la cual se desenvuelve actualmente la institución, no es de lo más

<sup>2</sup> NIM= Intereses y comisiones de cartera netos / Activos productivos promedio.

favorable, considerando un entorno macroeconómico complicado que podría frenar las colocaciones y elevar aún más el requerimiento de provisiones por mayor morosidad. Además existe un alto grado de competencia y regulaciones limitantes de los ingresos, que obligan a las instituciones financieras a ser más eficientes.

Por otro lado, la realización de los bienes inmuebles, si bien actualmente constituye una fuente importante de los ingresos de la cooperativa, esta no es inmediata ni recurrente dado que incluso algunos de estos activos cuentan con gravámenes que dificultan su venta en el corto plazo y no consideramos que sea una fuente de ingresos sostenible en el largo plazo.

En conclusión tenemos claro que la generación en general de la cooperativa se ha visto afectada en gran medida por las irregularidades mencionadas y las medidas correctivas que se han tomado para lograr transparentar estos sucesos.

### Administración de Riesgo

El área de riesgos de la cooperativa, no brinda los resultados que la cooperativa requiere, sobre todo en cuanto al control del riesgo crediticio y el establecimiento de una cultura institucional de riesgos. Varios de los problemas suscitados en la Cooperativa se deben a los débiles controles internos, que han permitido que se presenten acciones anómalas, con el costo que esto implica para la Institución. A dic-2016 no se presentaron informes del CAIR.

Los esfuerzos por controlar y mitigar el riesgo operativo a corto plazo, no han sido suficientes y queda una fuerte labor para remediar estos problemas. Quedan por instaurar controles a largo plazo, los mismos que se encuentran limitados por los recursos con los que dispone la entidad. Actualmente la cooperativa está trabajando en mejorar estos controles, los formatos y en actualizar ciertos manuales de políticas. Se estima que este proceso durará por lo menos todo el año.

Algunas excepciones en los procesos han generado riesgo legal, y derivan en pérdidas y créditos mal instrumentados de difícil recuperación, que se encuentran en investigación judicial. Los esfuerzos por controlar riesgo operativo no son suficientes, y resta una ardua labor para remediar los problemas. La débil capacidad financiera para invertir en desarrollo informático, limita la efectividad de la gestión de administración integral de riesgo.

La actualización del Manual de Administración

Integral de Riesgos se aprueba en julio-2016 sin embargo la administración reconoce que no se han puesto totalmente en práctica ciertos procesos establecidos en los manuales.

Sobre la matriz de riesgos institucional la cooperativa mantiene una matriz desactualizada ya que los eventos de riesgo detallados corresponden a los años 2012 y 2013. La gerencia espera tener una matriz de riesgos actualizada para este año, con base a estadísticas de eventos cuantificados, así como de los parámetros de la matriz cualitativa.

La Calificadora evalúa positivamente la implementación de procesos de análisis para la concesión de crédito y especialmente la segmentación de la cartera por cosechas con el fin de enfocar la gestión de cobro en los segmentos de mayor riesgo y orientar la originación hacia los clientes de mejor perfil. No obstante y a pesar de estos avances, a diciembre del año 2016 se observó un deterioro significativo en la calidad de la cartera, derivado de una limitada gestión de cobro, de inconsistencias mencionadas por parte del personal y de las complicadas condiciones macroeconómicas.

La cooperativa no reporta la aplicación de los modelos score, considerando el enfoque hacia microcrédito y consumo. Durante 2016 deteriora la calidad de la cartera, con un aumento significativo de morosidad, baja cobertura de provisiones, y limitada gestión de cobro en un entorno macroeconómico adverso.

Consideramos importante el fortalecimiento del control y monitoreo de la información, la realización de ajustes en los procesos de otorgamiento del crédito y que se continúe capacitando al personal, especialmente en las áreas inmersas en el control de los riesgos potenciales, a los que la institución está expuesta.

### Fondos Disponibles e Inversiones

Las disponibilidades, inversiones temporales y permanentes representan 20.1% del activo neto a dic-2016 (USD 3.58 MM). Estos activos contribuyen al activo líquido neto que a jun-2016 alcanza los USD 4.5 MM.

Los fondos disponibles son recursos de liquidez inmediata, en su mayor parte son recursos mantenidos para cumplir la normativa legal. El 42.2% son depósitos en el Banco Central del Ecuador y le permiten cumplir la normativa de liquidez doméstica. El 8.3% se mantiene en liquidez inmediata de caja, el 91.7% está colocado en instituciones financieras locales con calificación

entre AAA- y A-. Estos podrían retener un moderado riesgo de contraparte en los depósitos de algunas IFS locales.

Las COAC's no aportan a un Fondo de Liquidez, que contribuya a mitigar el impacto de riesgo sistémico, tal como la banca privada. A esa fecha COAC SFA cumple las normas sobre reservas mínimas de liquidez, y coeficiente de liquidez doméstica.

Por su lado la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera establecerá un encaje diferenciado por segmentos para el sector financiero popular y solidario, pero a dic-2016 no tienen depósitos en el BCE para ese objetivo. Los depósitos en BCE no generan renta, y se clasifican como improductivos

A la fecha de corte, COAC SFA mantiene inversiones por USD 2.6 MM, que representan apenas el 9.3% del activo bruto y el 96% del portafolio está invertido en certificados a plazo de hasta 180 días por lo que se considera un portafolio líquido y de corto plazo.

Si bien el portafolio tiene una relativa diversificación por emisor, existe concentración por sector, pues casi el 60% se invirtió en papeles de instituciones del sector cooperativo. Al respecto todas las inversiones presentan calificaciones de riesgo razonablemente aceptables, que parten de "BB" y mejorando para el resto de inversiones, donde se otorga una calificación de AA+ para algunos bancos locales. Las inversiones de riesgo (en el rango de las BB) representan el 9.7% del portafolio. La COAC SFA estima que las inversiones tienen bajo riesgo, y tiene provisiones equivalentes a 1.4% del portafolio.



Fuente: Estados Financieros COAC SFA.  
Elaboración: BWR

A dic-2016, el saldo de inversiones ha crecido anualmente en 27.2% y de esta manera el monto de

activos líquidos es mayor en 23.5% al monto del año anterior (dic-2015).

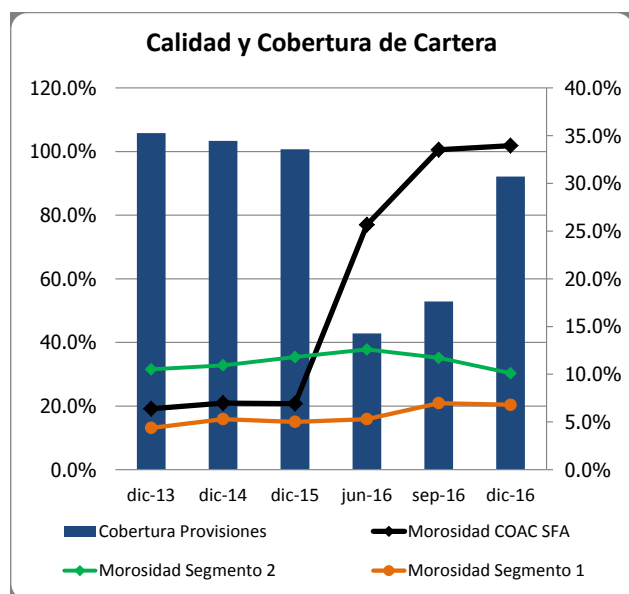
### Calidad de Cartera

La cartera bruta es su principal activo (60.1% con respecto al activo bruto) con USD 19.1 MM y constituye el 2% del portafolio crediticio del segmento 2 y el 0.4% de la cartera total de los dos segmentos de cooperativas.

Desde mediados del 2015, se da un cambio radical, negativo, en el portafolio de la Cooperativa, al detectarse operaciones de compra de cartera mal estructuradas. Aproximadamente el 11% de la generación de cartera bruta dependió de compras parciales de cartera de consumo y microcrédito a Proinco, convirtiéndose en un negocio relevante de la cooperativa. Como se mencionó en la sección de Hechos Relevantes, Proinco fue declarada en liquidación y la cartera comprada a dicha entidad se encuentra en un proceso legal de recuperación. Desde junio-16 hasta dic-16, la cartera de Proinco ha tenido una morosidad del 92% afectando en casi 10pp al indicador de morosidad total.

Adicionalmente existió una cartera mal colocada en la provincia de Orellana y cartera en la que se realizaron cambios de fecha (refinanciamientos) sin autorización. Estos hechos son parte de las irregularidades y fraudes internos que ha mostrado la cooperativa, principalmente desde el último semestre (jun-dic 2016). La cartera mal colocada en la provincia de Orellana y la cartera con cambios de fecha han tenido morosidades de 94% y 67.4% respectivamente; afectando en casi 11pp a la morosidad total.

Es por esto que los índices de morosidad han sido tan altos y sus provisiones insuficientes. La morosidad de COAC SF ASIS es claramente más alta a la media del segmento 2 de cooperativas y su cartera en riesgo aumentó en 327% a con respecto a dic-2015.



Fuente: Estados Financieros COAC SFA. Elaboración: BWR

Actualmente la cooperativa se encuentra fortaleciéndose y han contratado una nueva empresa de cobranzas. Según la administración, la nueva cartera que se ha venido generando está bien colocada y posee morosidades muy bajas; sin embargo dicha cartera no ha madurado por lo que todavía no se refleja un cambio positivo en los índices de morosidad.

Lamentablemente y a pesar de los esfuerzos realizados en mejorar la gestión de otorgamiento y recuperación de la cartera de crédito, esta continúa bastante deteriorada. A dic-2016 y en los primeros dos meses del 2017 la morosidad ha estado cercana al 34%. De acuerdo a conversaciones con la administración, se esperaría que desde marzo-2017 los niveles de morosidad comiencen a bajar tomando en cuenta castigos que se esperan hacer

Como se indicó anteriormente la cooperativa decidió aumentar el nivel de provisiones de manera considerable. Es por esto que el nivel de cobertura con provisiones mejoró significativamente para el último trimestre del 2016, sin embargo este continúa siendo inferior al 100% (92.2% a dic-2016).

Una parte de las provisiones de cartera (9.4%) corresponde a provisiones genéricas por tecnología crediticia, solicitada por la Superintendencia de Bancos, y provisiones no reversadas por requerimiento normativo; por lo que no podrían ser reversadas sin que se mejore el riesgo operativo potencial estimado y podrían mantenerse en el mediano plazo.

El otorgamiento de créditos sigue concentrado en los segmentos más riesgosos (consumo 48% y

microcrédito 47.4%) y a pesar de que el saldo en dólares de ambos segmentos disminuye anualmente, la cartera en riesgo continúa creciendo.

Algo positivo es que no existe concentración de crédito por cliente. Los 25 mayores deudores representan el 2.6% de la cartera bruta, índice que incluso ha disminuido respecto a sus promedios históricos. De acuerdo a los reportes presentados por la cooperativa, dentro de los 25 mayores deudores, el 80% de los clientes están en el rango de riesgo de A, el 12% se encuentra en la categoría E. Además, el 100% de este riesgo está garantizado mediante hipotecas o prendas industriales. Adicionalmente la cooperativa no posee concentraciones importantes por actividad económica.

### Contingentes y Presencia Bursátil:

La COAC SFA no registra operaciones contingentes, ni provisiones para pérdidas imprevistas, al estimar que no está expuesta a ese riesgo. No obstante y como se ha mencionado a lo largo del informe las anteriores administraciones ejecutaron algunas operaciones que generan riesgo contingente, por pérdidas potenciales en créditos y en depósitos con trámite judicial de recuperación. Más de USD 7MM se encuentran provisionados por este concepto.

Tampoco revela el riesgo contingente derivado de inmuebles con problemas judiciales para su enajenación, o ventas inferiores al valor comercial, que le darían derecho a ingresos potenciales. Por otro lado, el préstamo de FINANCOOP a COAC SFA origina garantía de cartera con recurso, lo que implica un riesgo contingente a ser reconocido, inherente a la línea de crédito de USD 600M.

Adicionalmente no se observan operaciones con divisas diferentes al dólar americano que hagan presumir que la cooperativa tenga exposición al diferencial cambiario.

La COAC SFA no ha operado en el mercado de valores como fuente alternativa de financiamiento, ni ha operado en derivados, u otras operaciones que comprometan flujos, o impliquen riesgo adicional a acreedores sin garantía. El presupuesto tampoco prevé utilizar esos mecanismos a corto plazo.

### Riesgo de Mercado

Las normas de la SEPS regulan la medición de la exposición a pérdidas por fluctuación de tasa de interés, calculando la sensibilidad del valor

patrimonial y del margen financiero, frente al cambio de 1% en la tasa de interés activa y pasiva.

Consideramos que bajo este régimen de control de tasas que rige en el país, existe un estrecho margen de variación tanto de las tasas activas como pasivas referenciales, y las instituciones financieras se han acercado paulatinamente hacia las máximas legales vigentes.

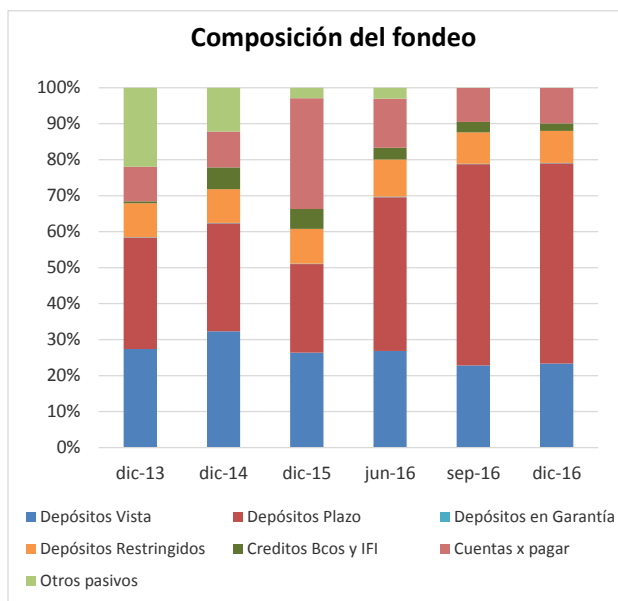
COAC SFA sostiene un descalce estructural de plazos en su balance, con una duración promedio de activos superior a la de los pasivos. Sin embargo y bajo los supuestos empleados por la cooperativa, la exposición por riesgo de mercado se mantiene relativamente baja. A diciembre-2016, la sensibilidad del margen financiero frente a un movimiento en las tasas representó una posición en riesgo sobre el patrimonio técnico constituido de  $\pm 0.15\%$ . La sensibilidad del valor patrimonial presenta una exposición de  $\pm 1.19\%$  a la misma fecha.

Este análisis se basa en la información proporcionada por la cooperativa en los reportes de sensibilidad y brechas. De acuerdo al informe de auditoría externa la cooperativa tiene establecidos los respectivos niveles jerárquicos para el control de riesgos de mercado, y estos niveles tienen asignadas responsabilidades específicas.

Es claro que la desaceleración económica afecta al sistema popular solidario y al financiero, encareciendo el costo del fondeo tradicional, generando volatilidad en depósitos, y creando la necesidad de acceder a fondeo alternativo a tasas de interés más elevadas.

### Riesgo de Liquidez y Fondeo

Los depósitos han crecido en USD 5.3 MM anual o un crecimiento de 140.1%, sin embargo dicho crecimiento no se dio por el mercado o por un aumento real de los depósitos; sino debido a ajustes en las cuentas por las irregularidades anteriormente mencionadas.



Fuente: Estados financieros comparativos de COAC SFA

La cooperativa no ha mejorado su capacidad de fondeo, hecho que tampoco le ha permitido generar más volumen de negocios. No obstante en el plan estratégico de 2016 de la cooperativa se proyectan desarrollar nuevos productos de captación que respondan a las necesidades de los socios. A la fecha de corte diciembre-2016 no se ha desarrollado ningún nuevo producto de captación.

En el último año ha habido un crecimiento coyuntural de los depósitos en general, sin embargo y debido a las condiciones actuales de la economía, las instituciones han sido más selectivas con los prestatarios. Es adecuado que la cooperativa enfoque sus esfuerzos en la gestión de cobranza así como al incremento de las captaciones, hechos que no se pudieron evidenciar en el 2016.

Por su lado su segunda fuente de fondeo son otras cuentas por pagar que corresponden venta de bienes que no han sido concretados en su totalidad, ingresos recibidos por adelantado, obligaciones patronales, entre otros. Este rubro se ha reducido de manera importante con respecto al año pasado debido principalmente a la venta de 3 bienes registrados como pagos anticipados en periodos anteriores. Al cerrarse la venta se dio de baja a dicha cuenta por pagar.

A dic-2016, los 25 mayores depositantes representan el 42.4% del total de depósitos y el 1.4 veces el total de los activos líquidos, de manera que COAC SFA mantiene altos niveles de concentración en sus captaciones. Adicionalmente, el 49% de los depósitos del público vencen hasta 90 días.

Los activos líquidos aumentan a dic-2016 aunque los indicadores de primera y segunda línea se presionan tanto trimestral como anualmente. Esto se da ya que los pasivos de corto plazo de primera y segunda línea crecen en mayor proporción. Es claro que lo anterior se dio por el esfuerzo de la cooperativa en hacer contables (transparentar) los depósitos fraudulentos del segundo semestre del 2016.

Además, tomando en cuenta la calidad de la liquidez existen ciertos certificados de inversiones de corto plazo enfocados en el sector popular y solidario, cuyos emisores tienen calificaciones menores a AA. De acuerdo con la normativa legal vigente deberían ser excluidos de la liquidez de primera línea y la institución no los ha excluido. Con esta sensibilidad la liquidez de primera línea se reduce aproximadamente de 53% a 27%, sin embargo igual se cubre el requerimiento mínimo de liquidez.

Dichos valores si bien podrían ser líquidos por ser de corto plazo, su mayor riesgo de contraparte podría limitar la disponibilidad de los fondos en un escenario de estrés sistémico.

El principal riesgo de liquidez se da por la concentración de sus depósitos pero COAC SFA no posee brechas acumuladas negativas en ninguna de sus bandas.

En los reportes de liquidez de los diferentes escenarios contractual, esperado y dinámico, que incorporan supuestos basados en el análisis estadístico, no se presentan posiciones de liquidez en riesgo en ninguna de las bandas de tiempo.

La contracción de las fuentes de financiamiento del mercado, no exigencia a las COAC's de encaje, ni de aportes y garantías al Fideicomiso de Garantía del Fondo de Liquidez, preocupa en un sistema en escenarios de estrés. La COAC SFA busca diversificar depositantes, e incentivar reciprocidad de socios deudores. No incumple la normativa, pero trabaja en acciones de mitigación de riesgo frente al impacto de eventos adversos inherentes al entorno macroeconómico.

En la actualización del Plan de Contingencia la cooperativa cuenta con créditos back to back como una fuente de fondeo emergente no obstante no posee líneas de crédito preaprobadas ni de largo plazo. En el plan de contingencia no se define la velocidad de reacción en caso de riesgo sistémico.

### Riesgo Operativo

La automatización del control de riesgo operativo,

exige inversión en tecnología y herramientas de soporte informático para evitar fraudes electrónicos. Las COAC's tienen menor desarrollo que los bancos privados en sistemas informáticos para la gestión de riesgo operativo, menor capacidad de levantar capital externo, acceder a fondeo de la banca local o internacional, y recibir soporte técnico y financiero de sus socios.

La presencia de pérdidas contingentes originadas en fraudes, revela débil monitoreo de eventos de riesgo operativo, sistemas automatizados de control incipientes, y mecanismos de comunicación interna y seguridad de información por desarrollar.

El levantamiento de procesos frente a la implantación de nuevos controles administrativos y operativos, requiere de tiempo para confirmar su efectividad. La interacción entre las unidades de control y toma de decisiones para acciones de mitigación de riesgo operativo, no fue oportuna al permitir desfases en el manejo de recursos, cuya solución está en proceso legal, con el consecuente riesgo legal.

El registro de bienes inmuebles con inconvenientes legales como: amparos posesorios, prescripciones adquisitivas de dominio, juicios de reivindicación entre otros; revela debilidades de control interno y la salvaguarda de activos. Las gestiones a ejecutar por parte de la actual administración para poder enajenarlos, y permitir que los recursos sean canalizados dentro del giro del negocio, se someten a la incertidumbre de la oportuna gestión judicial.

De acuerdo al informe de auditoría interna no se han definido procedimientos para la administración del capital humano bajo los parámetros definidos en la norma, no existen procesos de incorporación, permanencia y desvinculación, los mismos que estén ajustados a las disposiciones legales garantizando condiciones laborales idóneas.

El área de tecnología no ha establecido procedimientos para soporte de usuarios, dentro de una función de Help Desk o Mesa de Control y ayuda. La entidad no cuenta con un sistema de administración de las seguridades de acceso a la información y niveles de autorización de accesos para ejecución de las funciones de procesamiento.

La cooperativa no ha identificado formalmente por línea de negocio los eventos de riesgo operativo, agrupados por tipo de evento y, las fallas o insuficiencias en los factores de riesgo operativo.

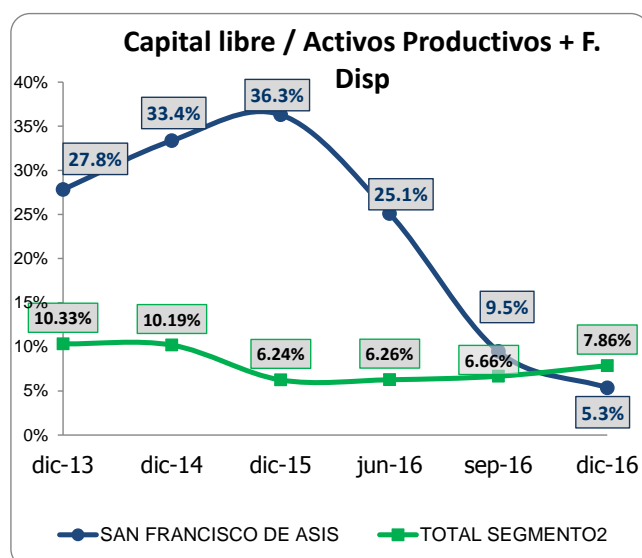
No cuenta con niveles de control formalmente establecidos y validados periódicamente para asegurar un adecuado sistema de control interno

que mitigue los eventos de riesgo operativo.

La entidad no ha definido un plan de continuidad del negocio (BCP) que permita garantizar su capacidad para operar en forma continua y minimizar las pérdidas en caso de interrupciones severas del negocio, no ha definido y establecido formalmente las funciones para una adecuada administración del riesgo operativo.

Los informes de auditoría externa sobre el examen de medidas de prevención y control del lavado de activos, reportan la disponibilidad de un aplicativo desarrollado por el área de sistemas, que permite analizar el comportamiento de los socios, generar el reporte periódico de operaciones inusuales, y cumplir con el procesamiento y reporte al órgano de control.

### Suficiencia de Capital



Fuente: Estados financieros COAC SFA  
Elaboración: BWR

Históricamente la estructura patrimonial de COAC SFA ha sido una fortaleza, pues la institución ha mantenido indicadores de capitalización que han estado por sobre los promedios del sistema y de algunas instituciones pares. No obstante la relación de capital libre sobre los activos productivos se contrae en forma preocupante de 36.3% en dic-2015 a 5.3% en dic-2016. El decrecimiento importante del capital libre se dio por una utilidad neta negativa que disminuye el patrimonio y un crecimiento considerable de los activos improductivos, especialmente cuentas por cobrar y cartera improductiva. Sabemos que esto es producto de las irregularidades mencionadas a lo largo de este informe

A pesar de que el nivel de solvencia de la cooperativa se ha contraído, este se ubica por encima de los requerimientos legales y en mejor posición frente al sistema. A diciembre-2016 este indicador (PTC/ APPR<sup>3</sup>) se ubicó en 31.9%, siendo significativamente mayor al segmento 2 e incluso al segmento 1 (20.5% a diciembre-2016), además el requerimiento legal es del 9%.

El fortalecimiento patrimonial depende exclusivamente de la generación de resultados y de la preservación e incremento de las reservas, que en el caso de la cooperativa fueron negativas en el trimestre analizado. La mayor parte de las reservas son legales y no distribuíbles a los socios, lo cual garantiza la conservación y fortalecimiento del patrimonio en el mediano plazo.

El entorno macroeconómico tuvo un crecimiento restringido en el año 2016 y un riesgo sistémico con mayores regulaciones que impactan directamente a la rentabilidad, nuevos impuestos que incrementan los gastos y sistemas de control de precios en servicios, lo cual implica la necesidad de una mayor eficiencia operativa en las instituciones y de un mayor soporte patrimonial.

<sup>3</sup> PTC/APPR= Patrimonio Técnico constituido/ Activos ponderados por riesgo

## SAN FRANCISCO DE ASIS

| (\$ MILES)                                     | TOTAL<br>SEGMENTO2 | dic-13        | dic-14        | dic-15        | jun-16         | sep-16         | dic-16         |
|--|--------------------|---------------|---------------|---------------|----------------|----------------|----------------|
| <b>ACTIVOS</b>                                 |                    |               |               |               |                |                |                |
| Depositos en Instituciones Financieras         | 115,695            | 365           | 417           | 644           | 403            | 969            | 1,007          |
| Inversiones Brutas                             | 120,525            | 2,505         | 1,210         | 2,020         | 2,672          | 3,220          | 2,570          |
| Cartera Productiva Bruta                       | 946,948            | 16,014        | 19,357        | 20,503        | 14,659         | 13,057         | 12,636         |
| Otros Activos Productivos Brutos               | 2,541              | 104           | 113           | 455           | 236            | 238            | 134            |
| <b>Total Activos Productivos</b>               | <b>1,185,709</b>   | <b>18,988</b> | <b>21,098</b> | <b>23,622</b> | <b>17,970</b>  | <b>17,485</b>  | <b>16,346</b>  |
| Fondos Disponibles Improductivos               | 40,387             | 599           | 799           | 636           | 515            | 888            | 1,027          |
| Cartera en Riesgo                              | 106,478            | 1,091         | 1,450         | 1,522         | 5,060          | 6,584          | 6,498          |
| Activo Fijo                                    | 58,159             | 954           | 941           | 977           | 965            | 900            | 893            |
| Otros Activos Improductivos                    | 45,762             | 3,862         | 2,581         | 1,654         | 4,319          | 6,351          | 7,071          |
| Total Provisiones                              | (85,374)           | (1,300)       | (1,661)       | (1,719)       | (2,685)        | (4,024)        | (9,091)        |
| <b>Total Activos Improductivos</b>             | <b>250,787</b>     | <b>6,506</b>  | <b>5,771</b>  | <b>4,788</b>  | <b>10,859</b>  | <b>14,723</b>  | <b>15,489</b>  |
| <b>TOTAL ACTIVOS</b>                           | <b>1,351,121</b>   | <b>24,195</b> | <b>25,208</b> | <b>26,691</b> | <b>26,144</b>  | <b>28,184</b>  | <b>22,744</b>  |
| <b>PASIVOS</b>                                 |                    |               |               |               |                |                |                |
| Obligaciones con el Público                    | 1,035,702          | 9,589         | 10,471        | 9,381         | 11,071         | 14,532         | 14,441         |
| Depósitos a la Vista                           | 357,846            | 3,869         | 4,716         | 4,072         | 3,710          | 3,786          | 3,837          |
| Operaciones de Reporto                         | -                  | -             | -             | -             | -              | -              | -              |
| Depósitos a Plazo                              | 625,610            | 4,366         | 4,369         | 3,802         | 5,909          | 9,280          | 9,128          |
| Depósitos en Garantía                          | 2,253              | 18            | 20            | 20            | 20             | 20             | 20             |
| Depósitos Restringidos                         | 49,993             | 1,336         | 1,366         | 1,487         | 1,433          | 1,447          | 1,456          |
| Operaciones Interbancarias                     | -                  | -             | -             | -             | -              | -              | -              |
| Obligaciones Inmediatas                        | 47                 | -             | -             | -             | -              | -              | -              |
| Aceptaciones en Circulación                    | -                  | -             | -             | -             | -              | -              | -              |
| Obligaciones Financieras                       | 53,183             | 69            | 886           | 859           | 451            | 491            | 340            |
| Valores en Circulación                         | -                  | -             | -             | -             | -              | -              | -              |
| Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz    | -                  | -             | -             | -             | -              | -              | -              |
| Cuentas por Pagar y Otros Pasivos              | 40,711             | 4,461         | 3,226         | 5,201         | 2,304          | 1,574          | 1,629          |
| Provisiones para Contingentes                  | 60                 | -             | -             | -             | -              | -              | -              |
| <b>TOTAL PASIVO</b>                            | <b>1,129,703</b>   | <b>14,120</b> | <b>14,583</b> | <b>15,441</b> | <b>13,826</b>  | <b>16,597</b>  | <b>16,410</b>  |
| <b>TOTAL PATRIMONIO</b>                        | <b>221,419</b>     | <b>10,075</b> | <b>10,625</b> | <b>11,250</b> | <b>12,318</b>  | <b>11,587</b>  | <b>6,334</b>   |
| <b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>               | <b>1,351,121</b>   | <b>24,195</b> | <b>25,208</b> | <b>26,691</b> | <b>26,144</b>  | <b>28,184</b>  | <b>22,744</b>  |
| <b>CONTINGENTES</b>                            | <b>739</b>         | <b>-</b>      | <b>-</b>      | <b>-</b>      | <b>-</b>       | <b>-</b>       | <b>-</b>       |
| <b>RESULTADOS</b>                              |                    |               |               |               |                |                |                |
| Intereses Ganados                              | 171,192            | 2,696         | 2,881         | 3,420         | 1,475          | 2,085          | 2,738          |
| Intereses Pagados                              | 66,170             | 440           | 437           | 549           | 258            | 458            | 692            |
| Intereses Netos                                | 105,022            | 2,256         | 2,444         | 2,871         | 1,217          | 1,628          | 2,046          |
| Otros Ingresos Financieros Netos               | (14)               | 3             | 2             | 0             | 0              | 0              | 0              |
| <b>Margen Bruto Financiero (IO)</b>            | <b>105,008</b>     | <b>2,259</b>  | <b>2,446</b>  | <b>2,872</b>  | <b>1,218</b>   | <b>1,628</b>   | <b>2,046</b>   |
| Ingresos por Servicios (IO)                    | 3,599              | 0             | -             | 0             | -              | -              | -              |
| Otros Ingresos Operacionales (IO)              | 610                | 4             | 3             | 8             | 7              | 9              | 9              |
| Gastos de Operacion (Goperac)                  | 89,416             | 2,123         | 2,353         | 2,396         | 1,366          | 1,968          | 2,650          |
| Otras Perdidas Operacionales                   | 127                | -             | -             | -             | -              | -              | -              |
| <b>Margen Operacional antes de Provisiones</b> | <b>19,675</b>      | <b>140</b>    | <b>96</b>     | <b>484</b>    | <b>(141)</b>   | <b>(331)</b>   | <b>(595)</b>   |
| Provisiones (Goperac)                          | 28,777             | 319           | 682           | 663           | 1,262          | 2,601          | 7,669          |
| <b>Margen Operacional Neto</b>                 | <b>(9,102)</b>     | <b>(179)</b>  | <b>(586)</b>  | <b>(179)</b>  | <b>(1,403)</b> | <b>(2,932)</b> | <b>(8,264)</b> |
| Otros Ingresos                                 | 14,327             | 1,380         | 1,484         | 1,529         | 2,718          | 3,342          | 3,393          |
| Otros Gastos y Perdidas                        | 1,534              | 0             | 2             | 0             | 1              | 1              | 1              |
| Impuestos y Participacion de Empleados         | 3,102              | 388           | 314           | 477           | 196            | 23             | -              |
| <b>RESULTADOS DEL EJERCICIO</b>                | <b>589</b>         | <b>813</b>    | <b>582</b>    | <b>872</b>    | <b>1,118</b>   | <b>385</b>     | <b>(4,872)</b> |

**SAN FRANCISCO DE ASIS**

| (\$ MILES)   | TOTAL<br>SEGMENTO<br>2 | dic-13  | dic-14  | dic-15  | jun-16   | sep-16   | dic-16    |
|--|------------------------|---------|---------|---------|----------|----------|-----------|
| <b>CALIDAD DE ACTIVOS</b>  |                        |         |         |         |          |          |           |
| Act. Productivos + F. Disponibles                                  | 1,226,096              | 19,587  | 21,897  | 24,257  | 18,484   | 18,373   | 17,373    |
| Cartera Bruta total  | 1,053,427              | 17,105  | 20,808  | 22,025  | 19,719   | 19,641   | 19,134    |
| Cartera Vencida  | 54,262                 | 154     | 187     | 153     | 468      | 1,420    | 1,769     |
| Cartera en Riesgo  | 106,478                | 1,091   | 1,450   | 1,522   | 5,060    | 6,584    | 6,498     |
| Cartera C+D+E  | -                      | 636     | 954     | -       | 2,324    | 5,733    | 5,905     |
| Provisiones para Cartera   | (78,922)               | (1,154) | (1,499) | (1,533) | (2,168)  | (3,481)  | (5,989)   |
| Activos Productivos / T.A. (Brutos)                                | 82.5%                  | 74.5%   | 78.5%   | 83.1%   | 62.3%    | 54.3%    | 51.3%     |
| Activos Productivos / Pasivos con Costo                            | 109.0%                 | 197.3%  | 186.4%  | 231.9%  | 156.4%   | 116.6%   | 110.9%    |
| Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)                               | 5.2%                   | 0.9%    | 0.9%    | 0.7%    | 2.4%     | 7.2%     | 9.2%      |
| Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)                               | 10.11%                 | 6.38%   | 6.97%   | 6.91%   | 25.66%   | 33.52%   | 33.96%    |
| Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)     | 10.5%                  | 6.4%    | 7.0%    | 6.9%    | 25.7%    | 33.5%    | 34.0%     |
| Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)                                 | N/D                    | 3.7%    | 4.6%    | 0.0%    | 11.8%    | 29.2%    | 30.9%     |
| Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo                     | 74.2%                  | 105.8%  | 103.4%  | 100.7%  | 42.8%    | 52.9%    | 92.2%     |
| Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Rees   | 71.3%                  | 105.8%  | 103.4%  | 100.7%  | 42.8%    | 52.9%    | 92.2%     |
| Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE                        | N/D                    | 181.5%  | 157.1%  | -       | 93.3%    | 60.7%    | 101.4%    |
| Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)                               | 7.5%                   | 6.7%    | 7.2%    | 7.0%    | 11.0%    | 17.7%    | 31.3%     |
| Prov con Conting sin invers. / Activo CDE                          | N/D                    | 157.7%  | 145.3%  | -       | 65.7%    | 43.2%    | 79.2%     |
| 25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.                        | N/D                    | 3.0%    | 2.4%    | 0.0%    | 2.5%     | 2.5%     | 2.6%      |
| 25 Mayores Deudores / Patrimonio                                   | N/D                    | 5.1%    | 4.6%    | 0.0%    | 3.9%     | 4.2%     | 7.9%      |
| Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom        | N/D                    | 16.9%   | 10.5%   | 7.4%    | 19.9%    | 36.3%    | 37.6%     |
| Recuperación Ctgos período / ctgos periodo anterior                | 0.1%                   | 0.3%    | 0.0%    | 0.2%    | 0.1%     | 0.1%     | 0.1%      |
| Ctgo total período / MON antes de provisiones                      | 72.7%                  | 799.6%  | 1404.3% | 392.7%  | -1525.0% | -649.4%  | -360.3%   |
| Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.                      | 2.7%                   | 9.4%    | 5.5%    | 7.4%    | 17.6%    | 11.7%    | 8.9%      |
| <b>CAPITALIZACION</b>  |                        |         |         |         |          |          |           |
| PTC / APPR   | N/D                    | 44.63%  | 45.74%  | -       | 48.99%   | 45.99%   | 31.94%    |
| TIER I/ APPR   | N/D                    | 35.74%  | 37.29%  | -       | 46.69%   | 43.85%   | 29.41%    |
| PTC / Activos y Contingentes                                       | N/D                    | 40.58%  | 41.30%  | -       | 44.25%   | 39.93%   | 27.06%    |
| Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico                     | N/D                    | 9.72%   | 9.04%   | -       | 8.34%    | 8.00%    | 14.52%    |
| Capital libre (USD M)**  | 96,318                 | 5,442   | 7,302   | 8,796   | 4,632    | 1,736    | 927       |
| Capital libre / Activos Productivos + F. Disp                      | 7.86%                  | 27.82%  | 33.37%  | 36.29%  | 25.10%   | 9.47%    | 5.35%     |
| Capital Libre / Patrimonio + Provisiones                           | 31.40%                 | 47.95%  | 59.49%  | 67.93%  | 30.93%   | 11.15%   | 6.03%     |
| TIER I/ Patrimonio Técnico   | N/D                    | 80.09%  | 81.54%  | 0.00%   | 95.30%   | 95.33%   | 92.10%    |
| Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)                  | 16.55%                 | 83.28%  | 43.01%  | 43.36%  | 46.63%   | 42.23%   | 25.62%    |
| TIER I/ Activo Neto Promedio                                       | N/D                    | 65.01%  | 34.36%  | 0.00%   | 41.74%   | 39.10%   | 22.93%    |
| <b>RENTABILIDAD</b>  |                        |         |         |         |          |          |           |
| Comisiones de Cartera  | 1                      | 3       | 2       | 0       | 0        | 0        | 0         |
| Ingresos Operativos Netos  | 109,091                | 2,263   | 2,449   | 2,880   | 1,225    | 1,637    | 2,055     |
| Result. antes de impuest. y particip. trab.                        | 3,691                  | 1,201   | 896     | 1,349   | 1,314    | 409      | -4,872    |
| Margen de Interés Neto   | 61.35%                 | 83.68%  | 84.83%  | 83.95%  | 82.52%   | 78.04%   | 74.71%    |
| ROE  | 0.53%                  | 16.14%  | 5.62%   | 7.97%   | 18.97%   | 4.50%    | -55.42%   |
| ROE Operativo  | -8.22%                 | -3.55%  | -5.67%  | -1.64%  | -23.81%  | -34.24%  | -93.99%   |
| ROA  | 0.04%                  | 6.72%   | 2.36%   | 3.36%   | 8.46%    | 1.87%    | -19.71%   |
| ROA Operativo  | -0.68%                 | -1.48%  | -2.37%  | -0.69%  | -10.62%  | -14.25%  | -33.43%   |
| Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.                   | 96.27%                 | 99.81%  | 99.87%  | 99.72%  | 99.43%   | 99.43%   | 99.57%    |
| Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (I | 9.06%                  | 23.79%  | 12.20%  | 12.84%  | 11.71%   | 10.56%   | 10.24%    |
| M.B.F. / Activos Productivos promedio                              | 9.06%                  | 23.79%  | 12.20%  | 12.84%  | 11.71%   | 10.56%   | 10.24%    |
| Gasto provisiones / MON antes de provisiones                       | 146.26%                | 227.63% | 711.06% | 137.09% | -893.87% | -786.02% | -1288.68% |
| Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos                      | 108.34%                | 107.90% | 123.94% | 106.23% | 214.59%  | 279.11%  | 502.21%   |
| Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos                     | 81.96%                 | 93.81%  | 96.08%  | 83.21%  | 111.53%  | 120.22%  | 128.96%   |
| Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom                          | 8.84%                  | 20.19%  | 12.29%  | 11.79%  | 19.89%   | 22.20%   | 41.75%    |
| <b>LIQUIDEZ</b>  |                        |         |         |         |          |          |           |
| Fondos Disponibles   | 156,083                | 964     | 1,216   | 1,280   | 917      | 1,858    | 2,033     |
| Activos Líquidos (BWR)   | 167,898                | 3,469   | 2,426   | 3,630   | 3,673    | 4,982    | 4,483     |
| 25 Mayores Depositantes  | N/D                    | 2,532   | 3,218   | -       | 3,699    | 6,072    | 6,125     |
| 100 Mayores Depositantes   | N/D                    | 4,257   | 5,035   | -       | 5,816    | 8,505    | 8,555     |
| Indice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)                        | 27.90%                 | 56.25%  | 32.73%  | 56.10%  | 54.95%   | 58.52%   | 52.98%    |
| Indice Liquidez Estructural 2nda Línea(SBS)                        | 25.92%                 | 35.91%  | 23.17%  | 35.45%  | 31.88%   | 34.49%   | 31.14%    |
| Requerimiento de Liquidez Segunda Línea                            | N/D                    | 0.00%   | 0.00%   | 14.83%  | 12.99%   | 13.97%   | 14.72%    |
| Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)               | N/D                    | -       | -       | -       | 2.47     | 2.12     | -         |
| Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos                      | N/D                    | 0.00%   | 0.00%   | 0.00%   | 0.00%    | -17.40%  | -27.63%   |
| Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)                        | 25.25%                 | 56.25%  | 32.73%  | 57.91%  | 56.74%   | 59.58%   | 53.96%    |
| Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)                                     | 23.48%                 | 15.63%  | 16.41%  | 20.42%  | 14.17%   | 22.21%   | 24.47%    |
| 25 May. Deposit./Oblig con el Público                              | N/D                    | 26.41%  | 30.73%  | 0.00%   | 33.41%   | 41.78%   | 42.41%    |
| 25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR)                            | N/D                    | 73.00%  | 132.62% | 0.00%   | 100.69%  | 121.87%  | 136.61%   |
| <b>RIESGO DE MERCADO</b>   |                        |         |         |         |          |          |           |
| Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)                      | N/D                    | -0.25%  | 0.16%   | 0.28%   | 0.12%    | 0.32%    | -141.03%  |
| Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)                     | N/D                    | 2.43%   | 1.39%   | 1.37%   | 0.73%    | 0.59%    | 1.13%     |

\*\* Patrimonio + Provisiones - (Act Imprd sin F. Disp)

La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso escrito de BANKWATCH RATINGS. Todos los derechos reservados. En la asignación y el mantenimiento de sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS se basa en información que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera confiables. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información recibida sobre la que se basa de acuerdo con sus metodologías de calificación, y obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes, en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión dada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo el análisis y el alcance de la verificación por parte de terceros que se obtenga variará dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y el emisor, los requisitos y prácticas en que se ofrece y coloca la emisión, la disponibilidad y la naturaleza de la información pública relevante, el acceso a la administración del emisor, la disponibilidad de verificaciones preexistentes de terceros tales como los informes de auditoría, cartas de procedimientos acordadas, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes proporcionados por terceros, la disponibilidad de fuentes de verificación independiente y competentes de terceros con respecto a la emisión en particular y una variedad de otros factores. Los usuarios de calificaciones de BANKWATCH RATINGS deben entender que ni una investigación mayor de hechos ni la verificación por terceros puede asegurar que toda la información en la que BANKWATCH RATINGS se basa en relación con una calificación será exacta y completa. En última instancia, el emisor es responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS debe confiar en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones son intrínsecamente una visión hacia el futuro e incorporan las hipótesis y predicciones sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar cómo hechos. Como resultado, a pesar de la comprobación de los hechos actuales, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o afirmó una calificación.

La información contenida en este informe se proporciona "tal cual" sin ninguna representación o garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión. Esta opinión se basa en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en, pero no son individualmente responsables por, las opiniones vertidas en él. Los individuos son nombrados solo con el propósito de ser contactos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información elaborada, verificada y presentada a los inversores por el emisor y sus agentes en relación con la venta de los títulos. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión de cualquier tipo. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ningún comentario sobre la adecuación del precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversor particular, o la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados en relación a los títulos. La asignación, publicación o disseminación de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS a usar su nombre como un experto en conexión con cualquier declaración de registro presentada bajo la normativa vigente. Todos los derechos reservados. © BankWatch Ratings 2017.