

Ecuador
Calificación Global**Banco de Desarrollo del Ecuador B.P.****Calificación**

2014	2015	2016	1T17
AA+	AA+	AA+	AA+

Perspectiva: Estable**Descripción de Calificación:**

“La institución es muy sólida financieramente, tiene buenos antecedentes de desempeño y no parece tener aspectos débiles que se destaquen. Su perfil general de riesgo, aunque bajo, no es tan favorable como el de las instituciones que se encuentran en la categoría más alta de calificación.” El signo revela la posición relativa dentro de la respectiva categoría.

Resumen Financiero

En millones	SISTEMA PÚBLICO	dic-15	mar-16	dic-16	mar-17
Activos	7,622	1,835	1,809	1,917	2,053
Patrimonio	2,158	568	575	579	596
Resultados	122.5	46	7	44	16
ROE (%)	7.58%	8.50%	4.60%	7.63%	10.89%
ROA (%)	2.28%	2.54%	1.44%	2.33%	3.22%

Contactos:

Sebastián Baus
(5932) 226 9767
sbaus@bwratings.com

Econ. Sonia Rodas
(5932) 292 2426 (ext. 111)
srodas@bwratings.com

Fundamento de la Calificación

Buen posicionamiento y soporte del Estado. Banco de Desarrollo del Ecuador B.P. (BDE) mantiene su posición como el 2do. Banco del sector público más grande. La reorganización en la banca pública afianza su viabilidad y el liderazgo para financiar inversión pública y vivienda de interés social, con base al mejor desempeño financiero respecto de los pares. La calificación considera el soporte del Estado, por su importancia estratégica en el desarrollo de la política social del Gobierno y del país.

Mejora la liquidez del Banco gracias al aporte de Fondos administrados: La mejora en la liquidez en la economía y en la caja fiscal ha promovido la recuperación de fondos en administración, debido a que durante el trimestre no se alcanzó a cumplir con las metas de desembolsos programada, por lo que éstos recursos se encuentran aún depositados en fondos disponibles y podrán ser desembolsados conforme se presenten los proyectos para su utilización por parte de los GAD'S.

El BDE mejora la cobertura de activos líquidos a pasivos de corto plazo, debido a la acumulación temporal en fondos disponibles con los recursos provenientes de fondos en administración. Adicionalmente, los depósitos a plazo crecen en los segmentos de mayores plazos de vencimiento, lo que favorece también la posición de liquidez.

Los activos líquidos cubren las brechas acumuladas de liquidez negativas por descalce de plazos. No obstante, liquidez acumulada podría ser temporal hasta que los GADs logren la presentación de proyectos para su financiamiento, por lo que para continuar con la colocación de cartera con recursos reembolsables, que genera la mayor parte de sus ingresos, y sufragar el pago de dividendos del 2016, las coberturas alcanzadas podrían disminuir rápidamente.

El riesgo de concentración de activos y pasivos es alto, por el número limitado de clientes, y la dependencia en dos acreedores estratégicos, que se podrían tornar muy volátiles frente a riesgo sistémico. La operación tiene exposición a riesgo soberano. La liquidez estructural se recupera y con niveles más altos a sus históricos. Además, existe la expectativa de acceso a fuentes alternativas como la asignación de fondos en administración, entrega de un préstamo del exterior aprobado, y excedentes de solvencia, sirva para mitigar el riesgo de liquidez a futuro y alcanzar el crecimiento de sus operaciones como lo prevé su planificación de mediano plazo.

Presión en los resultados y capacidad financiera. A pesar del estancamiento de la cartera de créditos en el trimestre, los ingresos por intereses de cartera mejoran en relación con mar-2016 por el crecimiento del año anterior, absorben el incremento del costo del fondeo, alcanzando un crecimiento del margen bruto financiero que cubre con holgura el gasto de operación; además, la reducción drástica del gasto de provisiones apoyó el margen operacional neto y llevó a un resultado final mayor en 43% al alcanzado a mar-2016. Los indicadores de rentabilidad mejoran y podrían mantenerse si se mantiene la calidad de la cartera, ya que la cartera de mayor riesgo, cartera comercial prioritaria de primer piso que es la que demandó el incremento del gasto de provisiones, está provisionada ya en 74.5% y podría demandar un menor gasto que en el año 2016.



La gestión de recuperación de la cartera de alto riesgo continúa pero los resultados no es de corto plazo, ya que la ejecución de sus garantías hipotecarias no ha sido aplicada por el impacto social que causa, cuando los bienes están en posesión de los beneficiarios finales que han cancelado su vivienda de interés Social, por lo que la JPRMF norma la suspensión de los procesos coactivos, y autoriza instrumentar más de una reestructura a los constructores de proyectos con alto riesgo, que manifiesten su voluntad de pago.

El Banco registra altos niveles de concentración en activos y pasivos, debido al limitado número de deudores y depositantes, que en su mayoría son del sector público. El BDE se expone a las fluctuaciones que tenga el riesgo soberano, la presión de liquidez de la caja fiscal, le ha presionado a mantener colocaciones menos rentables en deuda interna, aceptar dación de títulos en pago de cuentas por cobrar, canjear títulos con otros de mayor vencimiento, y tener un portafolio de inversiones que supera el cupo interno de riesgo de contraparte.

Buenos niveles de solvencia. El riesgo asumido en las operaciones del BDE tiene una cobertura holgada de capital libre y patrimonio técnico. El margen excedentario revela la capacidad de crecimiento futuro y de reacción frente a pérdidas no provisionadas. El fortalecimiento patrimonial se vincula a la obtención de utilidades, y a la recuperación de los préstamos de convenios subsidiarios con organismos multilaterales, que permiten aportes porcentuales patrimoniales y fondeo no reembolsable. En el 2016 el patrimonio se benefició por la recepción a título gratuito de algunos activos del BEV en Liquidación, lo que no es recurrente en el tiempo; mientras que le afectó el cambio de política de reparto de dividendos, que podría continuar en los siguientes períodos.

Perspectiva de la Calificación. La perspectiva de calificación de Banco de Desarrollo del Ecuador B.P. se mantiene estable por el momento. Sin embargo considerando la coyuntura del entorno, y especialmente las restricciones de liquidez en la economía, y por tanto en el sistema, esta perspectiva podría cambiar negativamente, dependiendo del impacto de los factores externos particularmente en la institución.

Calificación Local. La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico, que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema



Hechos Relevantes del BDE

- La Junta General de Accionistas (2017-JGA-05) resolvió distribuir las utilidades correspondientes al 2016, 10% para reserva legal y 90% (USD39.4MM) para la constitución de reservas especiales que serán utilizadas en diferentes programas del Gobierno Nacional (USD16MM), de reconstrucción de las zonas afectadas por el terremoto (USD7.4MM), de apoyo a los diferentes GAD (USD9.2MM), fortalecimiento institucional GAD-BDE (2.5MM) y Reservas especiales (USD 4.37MM).
- El 24 de noviembre de 2016, mediante Resolución No. 302-2016-F, la JPRMF dispone que el encaje bancario de las entidades financieras cuyos activos superen los USD 1.000MM se aumente del 2% al 5%.

Aspectos Evaluados en la Calificación

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución, y la opinión de la calificadora respecto a la posibilidad de recibir soporte del Estado, en caso de requerirlo. El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: Ambiente operativo, Perfil de la institución, Administración, Apetito de riesgo y Perfil financiero.

Entorno Económico y Riesgo Sistémico

La economía ecuatoriana se caracteriza por tener una estructura concentrada en ingresos y poca flexibilidad de fondeo. La dependencia en pocos productos para el desarrollo de la economía y la falta de un fondo de estabilización para épocas de crisis, generan mayor incertidumbre en cuanto a la liquidez de la economía, la cual influye directamente en el desarrollo del sistema financiero, de la industria, y del comercio en general. Por otra parte, el bajo incentivo a la inversión extranjera directa (IED) y la estructura concentrada de la balanza comercial, representan retos para un país dolarizado, limitando el crecimiento de la oferta monetaria y por ende de la economía.

A partir del año 2015, se profundizan los problemas para el país con la baja del precio del petróleo y la fuerte revalorización del dólar que afectó la competitividad de los productos ecuatorianos de exportación. La vulnerabilidad de la economía se evidenció en un entorno operativo de menor liquidez que entre otras cosas resultó en la contracción del crédito doméstico, en cargas adicionales para el sector productivo, en menores inversiones del sector público y en retrasos a los proveedores del Gobierno.

Se estima que los ingresos del Gobierno se redujeron a cerca del 33% del PIB en 2015.

OFERTA Y UTILIZACIÓN FINAL DE BIENES Y SERVICIOS			
Tasas de variación (a precios de 2007)			
Variables/ Años	2015 (prov)	2016 (*prel)	2017 (prev)
PIB (pc)			
IMPORTACIONES	-8.6	-6.4	6.9
OFERTA FINAL	-1.9	-2.6	2.4
CONSUMO FINAL TOTAL			
Administraciones Públicas	0.6	-3.3	1.1
Hogares	-0.1	-1.9	-0.8
FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO TOTAL	-5.9	-8.0	-5.2
EXPORTACIONES	-0.4	-0.3	11.9
DEMANDA FINAL	-1.9	-2.6	2.4
Fuente BCE, elaboración BWR			
*preliminar por sumatoria de trimestres			

La consecuencia natural de lo dicho fue la desaceleración de la economía que según datos del BCE obtuvo un crecimiento del PIB del 0.2% en el 2015. Para el 2016 su pronóstico actualizado y preliminar (por sumatoria de trimestres) es una contracción de -1.5%, un crecimiento negativo por primera vez en 17 años. La menor contracción de la economía con respecto a lo inicialmente previsto obedece al comportamiento del último trimestre del año que se benefició del importante endeudamiento externo del gobierno y del uso de la reserva monetaria; ambos factores permitieron pagar atrasos a los proveedores del gobierno y aumentar la liquidez del sistema.

La política económica del Gobierno se ha sustentado en gasto público, el cual desde el 2008 se ha incrementado de forma importante y el cual fue alimentado sin problema mientras los precios del petróleo estuvieron altos. Las nuevas circunstancias le exigieron al Gobierno ajustar su presupuesto, pero lo hizo reduciendo las inversiones mientras que el gasto corriente se mantiene alto. El financiamiento del Gobierno proviene de préstamos externos principalmente, pero también de recursos captados localmente de las entidades de seguridad social, BCE y de ajustes tributarios al sector privado.

Durante los últimos dos años, el Gobierno logró recuperar su acceso a fuentes de financiamiento externo como es el mercado de "bonos globales" además de haber accedido a nuevos préstamos de la China. También ha tomado algunas decisiones y ha emitido decretos para alivianar la presión de su caja. Entre ellos están el que elimina el aporte obligatorio del Estado al IESS para las pensiones, la desinversión de los fondos de los aportantes al IESS para cubrir pago de pensiones corrientes y el



desconocimiento de la deuda del Estado al IESS.

La inflación anual entre mayo - 2016 y mayo - 2017, fue de 1.10%, indicador bajo que refleja la restricción de la demanda de bienes y servicios en la economía. Entre los sectores económicos más afectados están el sector de la construcción y el de manufactura, sectores especialmente sensibles a la situación del entorno macroeconómico.

El desempeño de la inflación es la consecuencia de los ajustes que debieron hacerse tanto en el sector público como en el sector privado, los mismos que han influido para incrementar el desempleo y el subempleo durante el último año y por tanto en la capacidad adquisitiva de la población y del Estado.

El incremento de la inflación frente a febrero 2017- que fue de 0.96%, es el reflejo del aumento de la demanda que se produjo por la inyección coyuntural de liquidez comentada anteriormente.

La oferta y demanda final de bienes y servicios se ha visto contraída desde el 2015, pero esta contracción fue especialmente importante durante los tres primeros trimestres del 2016. El desempeño del último trimestre del 2016, en el que la tendencia se revirtió, permitió alcanzar una reducción de la demanda final menor a la esperada inicialmente por el BCE (inicialmente -6%, última cifra preliminar - 2.6%). La tabla anterior muestra los datos preliminares del BCE en cuanto al comportamiento de la oferta y utilización de bienes y servicios desde el 2015 y la previsión para el 2017.

El comportamiento mostrado en el último trimestre del 2016, no es necesariamente sostenible. Durante los primeros meses del 2017, la economía siguió perdiendo empleos; su desempeño a mediano plazo seguirá dependiendo del gasto público y de la capacidad del gobierno para conseguir financiamiento.

Perspectiva 2017

Según algunos analistas, el comportamiento de la economía podría mostrar signos de pequeña convalecencia en el 2017, dependiendo del comportamiento del precio del petróleo y de la habilidad del Gobierno de seguir consiguiendo préstamos. La profundidad de la crisis y el tiempo que dure la recesión dependerán precisamente del financiamiento externo y de las medidas económicas y financieras que adopte la nueva administración del país. El BCE espera un crecimiento del PIB de 1.4% para el 2017, estimación muy superior a la de otras opiniones. Fitch Ratings considera que a partir del 2019, la economía ecuatoriana podría alcanzar crecimientos menores al 2%. La proyección del FMI

es que el PIB del Ecuador tendrá decrecimiento similar al 2016 en 2017 y de -0.6% en el 2018, para el 2020 espera un crecimiento del PIB de 1%. La Cepal considera un crecimiento de 0.3% para este año.

A principios de año el precio del petróleo se fortaleció (de USD43/b a mediados de noviembre a USD53-54/b durante los dos primeros meses del año) como consecuencia del acuerdo de la OPEP y otros países para reducir la producción y absorber el exceso de petróleo en el mercado. Desde marzo sin embargo, el precio volvió a caer (USD43.38/b al 26 de junio) ante la evidencia de que la producción del petróleo de esquistos es rentable al nuevo precio. El acuerdo se irá desvaneciendo.

La perspectiva es que el precio del petróleo se debilite, por lo que el Ecuador difícilmente podrá contar con mayores ingresos petroleros en un futuro previsible. Se espera que el precio del barril ecuatoriano se mantenga igual que en el 2015, alrededor de USD42/b, que la producción se reduzca con respecto a ese año pero que supere la del 2016.

La inflación más alta de EE.UU frente a la del Ecuador, permitiría que el país pueda recuperar parcial y lentamente su competitividad perdida en los últimos años frente a otros países de América Latina. Durante la última década los precios en el Ecuador subieron 25% en relación a los precios de Estados Unidos. Esta situación fue motivada por una política de sustitución de importaciones que obligó al consumo interno encareciendo la producción local.

De todos modos, la perspectiva para el resto del 2017 es que el USD se siga fortaleciendo y que la tasa de interés de la Reserva Federal de EE.UU llegue a 1.5% en el cuarto trimestre. En nuestra economía dolarizada, este factor debilita la competitividad.

Se esperaría que dos hechos importantes favorezcan al comercio exterior frente al desempeño del mercado local. El primero es que las exportaciones se beneficien por el acuerdo comercial con Europa, que entró en vigencia en este año. El primer trimestre del año da cuenta positiva del desempeño del sector, con exportaciones no petroleras que suben 11.8% interanual a marzo-2017. El segundo es el levantamiento de las cuotas de los vehículos importados, lo cual según la Asociación Ecuatoriana Automotriz (AEA) promoverá un incremento del 30% a 82.000 unidades este año. En el primer trimestre del 2017, se registra superávit comercial, las importaciones no petroleras incrementaron en 11.2%.

Para proteger la competitividad de los productos ecuatorianos y limitar las importaciones, el gobierno



impulsa la creación de una nueva salvaguardia cambiaría automática con los países de la CAN, la misma que se activaría si las monedas de los países vecinos se deprecian. Esta pretensión es difícil de alcanzar y podría ser reemplazada por otros mecanismos como el timbre cambiario. Por otro lado, para limitar la importación de vehículos el gobierno encareció el crédito vehicular. También se ha tomado medidas para proteger la producción nacional a las que se espera se incorporen algunos productos que no incluyen bienes de capital.

Se han dado muestras confusas en cuanto a la política exterior. Por un lado la firma del acuerdo comercial con Europa y por otro la terminación de los Tratados Bilaterales de Protección de Inversiones. En este sentido quedaría en juego la renovación del sistema unilateral de preferencias SGP con Estados Unidos que vence a fines de este año.

El ex Ministro de Política Económica y actual representante del nuevo gobierno en la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, Diego Martínez ha indicado que el plan del Gobierno es contraer nueva deuda entre interna y externa por USD7.700 millones en el 2017, de los cuales USD2.500 millones llegaron en enero y febrero. Adicionalmente el BCE le ha prestado al fisco, USD982 millones en lo que va del año, lo que resulta en una deuda total al BCE de USD5.300 millones a febrero-2017, crecimiento anual de 155%, según Análisis Semanal.

El Informe de Quantum al 21 de marzo de 2017, indica que la deuda interna llega en febrero-2017 a USD13.384 millones lo que con respecto a diciembre 2016, es un incremento del 7% y con respecto a diciembre 2015, del 32%. Según la misma fuente, la deuda externa aumenta entre diciembre 2016, y febrero 2017 a USD26.500 millones lo que implica un crecimiento del 3.20% y desde diciembre 2015 del 32%. La misma fuente indica que el total de la deuda ecuatoriana está sobre el 47% del PIB.

Los cálculos oficiales son distintos a los expuestos en el párrafo anterior ya que no incluyen en la deuda del Estado aquellas asumidas con las instituciones financieras públicas, el BCE y el IESS. El cálculo oficial tampoco considera la deuda externa garantizada con petróleo. Analistas económicos han mostrado su preocupación por los niveles de endeudamiento alcanzados y la necesidad de reducir el gasto corriente, lo cual es poco probable considerando que el actual Ministro de Finanzas ha anunciado la continuación de la política macroeconómica del gobierno anterior.

El Ministro de finanzas ha proporcionado cifras

provisionales para el presupuesto de 2017, el mismo que se presentará a mediados de julio, según Análisis Semanal. Este presupuesto muestra un déficit fiscal de USD4.500MM. Esta cifra contempla incremento del gasto corriente compensados por menor gasto de capital. El déficit total en relación al 2016 es menor en USD1.000MM como resultado de ingresos tributarios más elevados los cuales compensarían los ingresos de la salvaguardia eliminada y la reducción de dos puntos en el IVA. Así mismo cualquier costo para promover las exportaciones tendrá que ser cubierto con nuevos impuestos.

El Gobierno sigue financiando su gestión con deuda, lo cual ha permitido disminuir la magnitud de la recesión. Pero a pesar de la liquidez inyectada en el sistema, la demanda por bienes y servicios del sector real de la economía sigue limitada. La incertidumbre del panorama económico promueve el ahorro de coyuntura en lugar del gasto y/o la inversión. Esto se refleja en la liquidez del sistema financiero y en el hecho de que la cartera de crédito crezca en una cuarta parte con respecto a lo que crecen los depósitos, forjando una reducción en la tasa que ofrece el sistema financiero para sus captaciones.

Analistas económicos consideran que la estrategia del gobierno atada a una permanente inyección de liquidez a través de deuda, no es sostenible ni suficiente para que la economía ecuatoriana, se estabilice y regrese a un escenario de crecimiento.

Fuente: Análisis Semanal, Quantum, BCE

Riesgo Sistémico

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero.

En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos.

Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como



por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros. Si bien el indicador de morosidad disminuye ligeramente al cierre de mar-2017 (mar-2016: 4.66%; mar-2017: 3.82%), es importante tomar en cuenta que dicha reducción está influenciada por el aumento de cartera reestructurada, que en el periodo tuvo un crecimiento de 163%. La cartera reestructurada muestra altos niveles de morosidad por lo que no consideramos que exista una mejora en la capacidad de pago general. Se debe mencionar que el impacto del terremoto ocurrido el 16 de abril no es sustancial en la calidad de cartera del sistema de bancos privados, tomando en cuenta la baja penetración en las áreas afectadas.

El segundo semestre de 2016 marca un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que a partir de junio-2016 los depósitos del sistema dejaron de decrecer (anualmente). Este comportamiento está directamente influenciado por el importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos recibidos por el Gobierno.

Esta inyección de liquidez a la economía ha permitido un desempeño más estable en los depósitos del sistema y una mayor capacidad de los bancos para otorgar créditos. Esta situación ha permitido a los bancos buscar un mayor crecimiento de cartera y recuperar los afectados indicadores de rentabilidad. Sin embargo, la originación de cartera en el entorno operativo actual conlleva varios retos tanto por el lado de la demanda del crédito en todos los segmentos como por su calidad.

La economía se estimulará dependiendo del flujo de los desembolsos externos, el cual podría complicarse en el futuro debido al crecimiento en el porcentaje de deuda frente al PIB y el elevado nivel de riesgo soberano del Ecuador.

En adelante, los resultados del sistema financiero se verán afectados por los requerimientos de provisiones y en la medida en que las políticas y estrategias prefieran mantener las coberturas de los activos de riesgo. La capacidad de las instituciones para generar recursos que permitan mantener coberturas saludables y capital interno será un reto en el futuro considerando los desafíos de crecimiento y calidad del activo en las circunstancias macroeconómicas actuales.

Bajo este escenario y aunque el sector bancario sigue siendo saludable a pesar de los retos, **la perspectiva del sistema financiero en general se mantiene negativa** ya que su flexibilidad financiera se ve amenazada en el corto y mediano plazo. Habrá que evaluar la capacidad de cada institución para

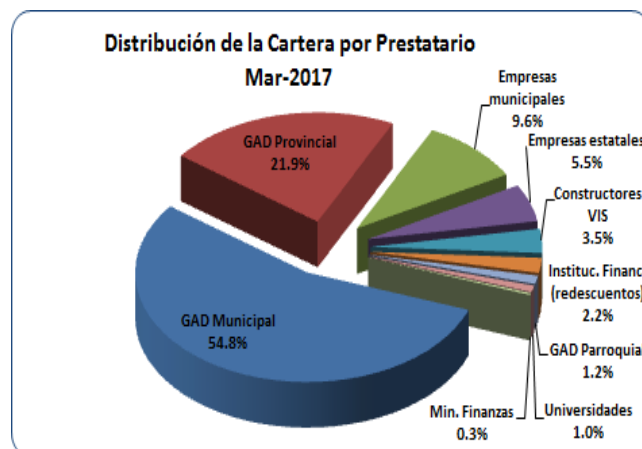
enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas circunstancias. En mar-2017 existen siete bancos privados con Margen Operacional Neto (MON) negativo y existen nueve bancos privados con cobertura de provisiones a cartera en riesgo menor a una vez.

Las mayores preocupaciones para el futuro son la sostenibilidad de los niveles de liquidez actual, la capacidad de las instituciones para generar rentabilidad y capital interno y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.

Perfil de la Institución

Banco de Desarrollo del Ecuador B.P. (BDE) integra el sector financiero público desde agosto-1979, opera cerca de 37 años, y acorde a la legislación vigente tiene autonomía administrativa, financiera y presupuestaria. Las facultades y obligaciones constan en el Código Orgánico Monetario y Financiero, Decreto Ejecutivo 867, normas de Superintendencia de Bancos, Contraloría General del Estado, Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera.

La organización está dirigida por funcionarios públicos, su planificación se somete a los objetivos gubernamentales, y se regula tanto con la legislación bancaria, como con normas de control interno para el manejo de recursos públicos.



Fuente: Informe trimestral gestión de auditoría interna BDE /
Elaboración: BWR

El objeto social es financiar programas y proyectos de pre inversión, inversión, servicios públicos y vivienda, sobre todo de interés social, que son responsabilidad del Estado, y que contribuyan al desarrollo económico y social del país. Por esta razón la estructura financiera del Banco está concentrada en el sector público, es un factor de influencia de las políticas fiscales.



Los principales activos son la cartera de inversión pública, e inversiones en títulos de deuda interna del Estado. La colocación prioriza el financiamiento de proyectos que promueven los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD's), entre otros. Desde abril-2013 incluye cartera comercial, por operaciones a constructores de vivienda de interés social (crédito de primer piso), y en diciembre-2015 recibe redescuentos de cartera de vivienda originada en instituciones financieras (cartera de segundo piso).

El principal fondeo proviene de recursos patrimoniales, captaciones del sector público principalmente inversión doméstica de BCE, préstamos externos contratados por el Gobierno y el BDE y asignación de fondos en administración de organismos multilaterales y otros creados para financiar programas específicos.

Posicionamiento e imagen:

La banca pública se integra de tres bancos operativos: Corporación Financiera Nacional BP (CFN), BanEcuador BP, y Banco de Desarrollo del Ecuador BP (BDE); y dos bancos en liquidación: Banco Nacional de Fomento y Banco Ecuatoriano de la Vivienda. El BDE ocupa el segundo lugar de la banca pública operativa, a mar-2017 participa con 26.94% del activo, 28.43% del pasivo, 23.74% del patrimonio y 30.44% de los resultados.

Por su reputación corporativa, mantiene su posición histórica, se destaca en indicadores de desempeño respecto de los pares, y dispone de productos y servicios financieros especializados. El BDE tiene una mejor posición que los pares, en aspectos relacionados a: suficiencia patrimonial, mayor presencia de activos productivos, calidad de activos, menor morosidad total, mayor cobertura de provisiones, eficiencia operativa (menor relación de gastos operacionales a ingresos operativos), márgenes de intermediación, y mayor liquidez.

El BDE es líder en el financiamiento de programas y proyectos de preinversión, inversión, servicios públicos y vivienda, sobre todo de interés social, que contribuyan al desarrollo económico y social del país. Los GAD's son sus principales deudores, a la vez que accionistas y beneficiarios de algunos fondos para crédito y utilidades. Mantiene programas de asistencia técnica, financia la actualización de los catastros prediales, y otros productos orientados a la inversión pública y principalmente con los GAD's.

En crédito interactúa también como banca de segundo piso con instituciones financieras, al igual que CFN. El crédito de redescuento es de cartera hipotecaria de mutualistas, cooperativas, y otras financieras.

El crédito a constructores de vivienda tiene varios partícipes en el mercado, pero el BDE compite con ventajas comparativas al financiar vivienda de interés Social. Este dispone de fondeo a largo plazo, soporte del MIDUVI para otorgar bonos no reembolsables a compradores de vivienda de interés social, y está en capacidad de otorgar tasas de interés, costos y plazos adecuados a esa línea de negocio.

Modelo de negocios:

El crédito de inversión pública destinado a obras de infraestructura y servicios públicos es de buena calidad, representa 94.3% y se canaliza a favor de sus accionistas, universidades, entidades públicas no financieras, y organismos de desarrollo.

Este segmento del crédito ha mantenido históricamente una baja morosidad por el control del riesgo fundamentado en su metodología de evaluación crediticia, y por la facultad legal de cobrar recursos de la pignoración de rentas, a través de débitos automáticos a las cuentas corrientes de los deudores en el BCE. Su tendencia es estable, con base a la disponibilidad presupuestaria, rendimiento de obras financiadas y pignoración de rentas.

El crédito comercial representa 5.7% y se clasifica en crédito de primer piso a favor de los promotores y constructores de vivienda de interés social (VIS); y en crédito de segundo piso, a través del redescuento de cartera originada en IFI's calificadas, a favor de promotores inmobiliarios y constructores, con cobertura de hipoteca y pólizas de fiel cumplimiento; o a favor de beneficiarios finales de vivienda de interés Social, con cobertura de hipoteca y seguro de desgravamen.

Estructura Banco de Desarrollo del Ecuador:

La reorganización de la banca pública repotencia el rol del BDE, principalmente para el financiamiento de la obra pública. El BDE atiende a través de la Matriz en Quito, y seis oficinas regionales que permiten cobertura nacional; y administra los procesos desconcentrados relacionados con la gestión de financiamiento, asistencia técnica y gestión administrativa, dentro de su jurisdicción.



El BDE cambió su denominación social, estatuto, y ejecutó cambios en su orgánico funcional, actualizó el levantamiento de procesos, planes operativo, de inversión, administrativo y de negocios, para administrar activos tradicionales y los asumidos por mandato legal del BEV en Liquidación. Para el efecto cuenta con personal especializado en ambas líneas de negocio.

Estructura Accionaria

ACCIONISTAS	2014	2015	2016	1T17
ESTADO-MINISTERIO FINANZAS	71.3%	71.7%	71.70%	71.78%
24 GADS PROVINCIALES	17.6%	17.2%	17.20%	17.09%
221 GADS MUNICIPALES	9.6%	9.6%	9.55%	9.59%
815 GADS PARROQUIALES Y 11 ORG. DE DESARROLLO	1.58%	1.55%	1.55%	1.54%
NUMERO DE ACCIONISTAS	1073	1073	1072	1072
CAPITAL SOCIAL USD miles	356,402	363,723	363,722	366,134

Fuente: Libro de acciones y accionistas BDE / Elaboración: BWR

La participación del Ministerio de Finanzas en el paquete accionario supera 51% por mandato legal. Las acciones que no pertenecen al Estado se abren a la suscripción de GAD's; son indivisibles y se pueden transferir exclusivamente entre GAD's, previa autorización del Directorio. Los accionistas interactúan en calidad de deudores, acreedores y contraparte de los Fondos en administración y utilidades, al margen de su participación patrimonial.

El BDE formaliza el cambio de denominación de las acciones de Banco del Estado a Banco de Desarrollo del Ecuador BP.

En 2016 cambió su política respecto a las utilidades: ya que distribuyó dividendos y la mayor parte de estos recursos salieron del balance de la Institución, los que corresponden al Ministerio de Finanzas. Por esta razón el patrimonio se fortaleció únicamente en USD 11.5MM, ya que si bien las utilidades del ejercicio son USD 43.78MM se reduce la distribución de dividendos a favor del Ministerio de Finanzas (USD 26.26MM), y a los Fondos: Apoyo GAD (USD 9MM) y Apoyo PROHABITAD (USD1.37MM), creados por la Junta General de Accionistas del Banco para optimizar el manejo de las utilidades, con los que se financia programas de desarrollo municipal.

Evaluación de la Administración

La máxima instancia administrativa es el Directorio, responsable de tomar decisiones, dictar directrices o políticas, cumplir resoluciones de la Junta General de Accionistas, y designar al Gerente General. Lo preside el Ministro de Finanzas con voto dirimente, y participan los representantes de GAD's provinciales, cantonales, parroquiales rurales, el Ministro de Desarrollo Urbano y Vivienda, Secretario Nacional de la Gestión Política, y Ministro Coordinador de la

Política Económica.

El Directorio establece la organización y estructura administrativa del BDE. Los vocales están expuestos a la rotación de cargos nominados por el Gobierno, y a cortos periodos de elección de representantes de los GAD's (2 años); al margen que sigan en funciones hasta ser legalmente reemplazados.

En la selección del equipo gerencial no hay un plan de sucesión formal. El representante legal, equipo gerencial y asesores son nominados por los directivos en funciones, sus cargos son de libre remoción acorde a la Ley Orgánica de Servicio Público, y generalmente rotan en línea con el cambio de los directivos.

La nómina del BDE mantiene variabilidad constante. El 30% del total de empleados es personal a contrato, y el 44% de los profesionales técnicos no tienen estabilidad laboral ya que trabajan con contratos temporales, lo que ha repercutido en gastos importantes de capacitación en cada período para mantener los procesos en marcha.

El BDE mantiene contrato colectivo, sin que se reporten conflictos laborales. La legislación vigente prohíbe la paralización de la atención al público en entidades estatales.

Gobierno Corporativo:

La Junta General de Accionistas es la instancia de Gobierno, presidida por el Ministro de Finanzas, en representación del Estado, e integrada con delegados de las prefecturas, alcaldías y juntas parroquiales, titulares de las acciones del BDE. El máximo órgano de gobierno es responsable de tomar decisiones sobre la situación administrativa y financiera del BDE, aprobar la información financiera, el reparto de las utilidades, aumentos de capital, designar auditores, calificadoros y peritos.

Las prácticas de buen Gobierno Corporativo, normas de ética y políticas operativas se formalizan en manuales e instructivos. La reforma integral del Código de Gobierno Corporativo con base a la norma actualizada, recomendaciones de SB, y comentarios internos, concluyó en junio-2016. El rediseño de la estructura institucional y reforma del Estatuto Orgánico por Procesos del BDE, aprobó el Directorio en julio-2016.

Los directivos se apoyan para la toma de decisiones en el aporte técnico de los Comités de: Administración Integral de Riesgos, Auditoría, Cumplimiento, Ética, Crédito (matriz, sucursales), Inversiones Financieras, Comisión Técnica de Contratación, Activos y Pasivos (ALCO), Seguimiento, Gestión de Calidad de Servicio y Desarrollo



Institucional, Seguridad y Salud Ocupacional, Tecnología de Información y Comunicación, y Comité de Crédito VIS. El Comité de Crédito de Matriz y sucursales, califica las operaciones de crédito de Inversión Pública.

La supervisión ejerce la Superintendencia de Bancos (SB) por su índole bancaria, y la Contraloría General del Estado (CGE) por su origen público. El Estatuto identifica la separación de funciones y atribuciones de los órganos de control. La estructura orgánica incluye Auditoría Interna Bancaria y Auditoría Interna Gubernamental. El Código Orgánico Monetario y Financiero faculta a la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera a formular políticas públicas, regulación y supervisión monetaria, crediticia, cambiaria, financiera, seguros y valores.

La CGE regula el régimen administrativo y técnico, y designa al Auditor Interno, quien vigila el uso de los recursos públicos. La Junta General de Accionistas nombra al Auditor Interno Bancario, quien emite opinión sobre los estados financieros anuales, suscribe reportes regulados, y verifica si cumplen las instrucciones de los órganos de control, entre otras funciones previstas en el Código Orgánico Monetario y Financiero y las resoluciones de la SB.

Los auditores externos son independientes, se eligen con un proceso contractual público, y pueden prestar servicios en períodos anuales consecutivos de hasta 3 años. Los informes del BDE no tienen salvedades respecto a la presentación razonable de sus estados financieros, información financiera complementaria y otros regulados, durante los últimos años. Las evaluaciones de control interno no revelan debilidades importantes, que comprometan en forma significativa la situación financiera, ni el desempeño administrativo del BDE.

Objetivos estratégicos

La planificación estratégica se estructura con base al análisis FODA, y se socializan las directrices para elaborar la proforma presupuestaria, acorde a instrucciones de SB y Contraloría. Por su origen estatal, estos deben alinearse a los objetivos del plan de Gobierno, y a la reorganización de la banca pública, lo que lleva implícito la redefinición del mapa de procesos.

La planificación del Banco se orienta al cumplimiento de su misión de largo plazo, que acorde las políticas del Estado, prevé impulsar el desarrollo sostenible con equidad social y regional mediante la oferta de soluciones financieras y servicios de asistencia técnica.

Para ello mantienen objetivos estratégicos en cinco niveles o perspectivas: impacto social de sus operaciones, mejorar y ampliar los servicios a sus clientes, mejorar y fortalecer la gestión financiera, mejorar la eficiencia de los procesos internos en los distintos ámbitos de negocios, y fortalecer las capacidades institucionales tecnológicas y de talento humano de la organización. Se han desarrollado diversas estrategias para alcanzar los objetivos de cada nivel.

Para el año 2017 el Plan anual de inversiones proyecta un monto de USD 519.6MM de aprobaciones, en las diferentes sectores y programas que maneja el BDE, cuyo financiamiento provendría de las diferentes fuentes como los fondos y el Ministerio de Finanzas y el de Producción. Un total de USD 654MM en desembolsos con fondos provenientes principalmente del fondo ordinario, Ministerio de Finanzas, fondos reembolsables y no reembolsables de financiamientos del BID y CAF.

Para el año 2017, según la legislación vigente al ser año electoral debe mantener el presupuesto prorrogado del año 2016.

Presentación de Cuentas

Los estados financieros, documentación, reportes e informes analizados son propiedad del Banco de Desarrollo del Ecuador BP, y responsabilidad de sus administradores. Para el presente reporte se utilizan los estados financieros interinos de marzo de 2017 y la información comparada de los estados financieros de 2016 y 2015 auditados por BDO Ecuador Cía. Ltda. y de 2014, 2013 y 2012 auditados por KPMG Ecuador Cía. Ltda. Los auditores externos dan opinión limpia sobre la presentación razonable de los estados financieros e información suplementaria de los años en referencia.

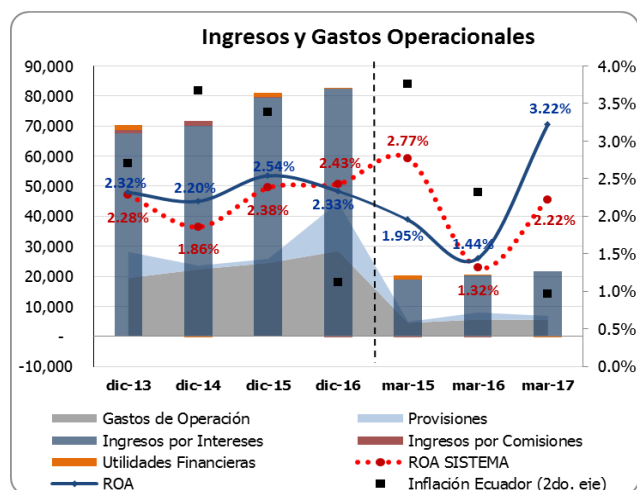
La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el organismo de control, contenidas en los catálogos de cuentas y en la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y de la Junta Bancaria; y en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada Codificación, se aplica Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (JB-2010-1785).

Rentabilidad y Gestión Operativa

El BDE no tiene finalidad de lucro por su naturaleza pública y su objetivo de financiamiento de obras de inversión pública y vivienda de interés público.

La generación de ingresos de BDE tiene un comportamiento distinto que el sistema debido a la

influencia de las decisiones de política pública que influyen en su crecimiento y generación de ingresos, como fue la recepción de activos del BEV en Liquidación (2015), mientras en años anteriores fue invertir en títulos de deuda interna menos rentables (2012 y 2015), asumir cartera de vivienda de interés social (VIS) riesgosa (2013), atender el retiro del fondeo e incentivos del sector público (2014 y 2015). No obstante, se mantiene una base de generación de ingresos estable que soporta su operación y genera una rentabilidad adecuada a sus objetivos de sostenibilidad financiera.



Fuente: Estados financieros comparativos BDE / Elaboración: BWR

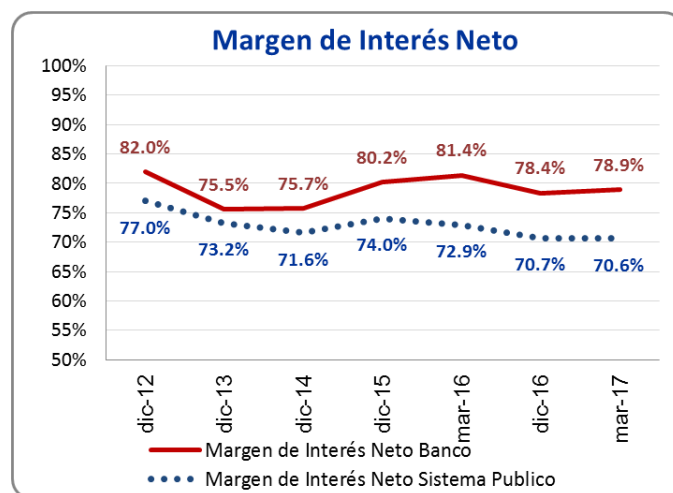
La generación de ingresos mejora por el crecimiento de la cartera alcanzado el año anterior, en el trimestre mejora el margen de interés neto, aunque se mantiene la presión sobre el margen de interés neto en relación con el mismo período del año anterior, debido al crecimiento del costo del fondeo que representa el incremento de depósitos a plazo y de obligaciones financieras. No obstante, el margen bruto financiero es superior y le permite absorber el gasto operacional y un menor gasto de provisiones alcanzando un MON mayor en 2.36 veces el alcanzado en el mismo período del año anterior. Los ingresos no operaciones no son recurrentes pero la rentabilidad final le permite duplicar los indicadores de rentabilidad final en relación con mar-2016 y mejorarlos en el trimestre, como se observa en el gráfico anterior.

La principal fuente de ingresos del BDE son los intereses de cartera (80.7% del total de ingresos netos) y alcanzó un crecimiento de 12.3% en relación con mar-2016, sostenido principalmente por el crecimiento de la cartera bruta 10.2% en el mismo período. Además de los intereses generados por la cartera, se mantiene un importante rubro de ingresos por intereses de inversiones que representa

alrededor de 13.9% del total de ingresos netos, (14.6% a mar-2016).

El mayor costo del fondeo mantiene la presión sobre el margen de intereses netos que se observó desde el último trimestre del año anterior pero se advierte una ligera recuperación fruto del crecimiento de la cartera en el año anterior, en el trimestre la cartera disminuyó pero se prevé que en los siguientes meses las colocaciones permitan un crecimiento mayor al de recuperaciones y se alcance una mejor generación de ingresos.

En este trimestre como históricamente se ha observado el margen de interés neto es superior al promedio del sistema como se observa en el siguiente gráfico.



Fuente: Estados financieros comparativos BDE / Elaboración: BWR

Debido a la composición del portafolio en este período no se generó aportes por utilidades financieras por valuación de inversiones, se registra un monto mínimo de pérdidas financieras netas originadas en las obligaciones euros que mantiene su peso es únicamente de -0.1% a mar-2017.

El crecimiento del Margen bruto financiero (6% anual) se explica por el crecimiento de la generación de intereses de la cartera.

El gasto operacional se mantiene ligeramente por debajo del registrado a mar-2016 y el gasto de provisiones del trimestre se reduce drásticamente en relación con el mismo período del año anterior, ya que la cartera de primer piso se deterioró durante el 2016 hasta la categoría E que corresponde al 68.17% de este tipo de cartera, y el resto se mantiene en las mismas categorías del trimestre anterior, por esta razón el gasto de provisiones del trimestre es mínimo. Estas dos categorías de gastos en conjunto se reducen en 58.3% respecto del primer trimestre de 2016. El crecimiento de los ingresos financieros pero



sobre todo la reducción de gastos de operación y de las provisiones trajo consigo un incremento del MON a mar-2017 que representa 2.36 veces el alcanzado en mar-2017.

Por otro lado, se reduce el aporte de otros ingresos netos provenientes de la reversión de provisiones por la recuperación de cartera y de cuentas por cobrar. Si bien estos ingresos no son del giro normal del negocio y no son recurrentes, a mar-2017 representan el 5.8% del total de ingresos netos (10.3% en mar-2016).

La acumulación de liquidez en el Banco Central representa un fuerte sacrificio de rentabilidad, que se acrecienta en el trimestre, ya que estos depósitos representan 2 veces el monto acumulado a Dic-2016 y 4.9 veces el valor registrado a mar-2016. El principal activo productivo, la cartera productiva, inclusive se reduce ligeramente (1.3%).

La utilidad final del trimestre es 1.43 veces el resultado alcanzado en mar-2016 y representa el 37% del resultado final del año 2016.

Los indicadores de rentabilidad tienen la misma tendencia observada en la generación de ingresos. El ROA operativo del BDE de 3.13% (1.01% a mar-2016), y se mantiene sobre el promedio del sistema 2.11% a mar-2017.

El ROA total llegó a 3.22% (1.44% a mar-2016), que también supera el ROA promedio del sistema de 2.77%.

Los indicadores de eficiencia operacional mejoran en el trimestre, el indicador que relaciona el gasto operacional sin provisiones sobre ingresos operativos promedio llegó a 25.72% uno de los indicadores más bajos de sus históricos (27.72% a mar-2016).

Si en el indicador se considera el total del gasto operacional es decir incluyendo el gasto de provisiones el indicador es de 28.04% a mar-2016 (77.38% en mar-2016) debido a la drástica reducción del gasto de provisiones.

La morosidad de la cartera y la aplicación de los porcentajes de provisiones a cuentas por cobrar según la resolución de febrero 2016 implicaron un crecimiento de 140% de las provisiones realizadas durante el año 2016. No obstante, luego de que la mayor parte de la cartera deteriorada comercial de primer piso, llegó a una calificación de E, que implica el 100% de provisiones, el gasto de provisiones en este trimestre se reduce, ya que el resto de la cartera no muestra mayor deterioro. Por esta razón el gasto de provisiones que el año anterior absorbió el 44% del MON (dic-2016) en este

trimestre representa únicamente el 3.13%.

La mayor parte de las provisiones del trimestre pertenece a cuentas por cobrar que corresponden a saldos por cobrar de los programas específicos de crédito.

Los gastos totales muestran una disminución de 39.9% en comparación con mar-2016, y su estructura concentra el 47.7% en gastos financieros, 52.1% en gastos operacional, que en este trimestre corresponden básicamente a gastos de operación debido a que las provisiones constituyen únicamente el 4% del gasto total.

El resultado final del trimestre es superior al alcanzado en el mismo período del año anterior, lo que se explica por el crecimiento de ingresos por intereses de la cartera pero sobre todo por el menor gasto de provisiones realizado.

Si la cartera total mantiene la buena calidad, el gasto de provisiones de este año podría mantenerse menor al realizado el año anterior y el resultado podría sostener la tendencia positiva. No obstante, dado el entorno económico con limitaciones de liquidez podría afectar nuevamente la cartera comercial y la planificación de colocaciones, ya que la generación de ingresos está influida por políticas públicas que no apoyan a fortalecer la generación de ingresos de la institución sino a cumplir un objetivo macro, por lo que, dada la desaceleración económica, está expuesta al riesgo del entorno económico y disponibilidad fiscal.

Administración de Riesgo

La administración integral de riesgo aplica el marco regulatorio del sistema financiero privado, excepto en riesgo de liquidez, al estar exonerado de reportar la liquidez estructural, por sensibilidad a las políticas fiscales. En riesgo de crédito, el control de la cartera de inversión pública difiere del resto de segmentos, al incluir la medición del servicio social, y atender a sujetos con parámetros particulares, que dependen de la asignación presupuestaria del Estado y utilidad pública del proyecto a financiar.

El avance en control de riesgo integral, seguridad de información e infraestructura, se considera adecuado respecto de los bancos pares. El control de riesgo crediticio considera información histórica financiera de los gobiernos seccionales en el sistema de información municipal, modelo scoring con técnicas multivariantes, cupo de endeudamiento sobre la base del ingreso disponible, metodología de proyecciones, y metodología de riesgo de empresas de vivienda a partir del modelo experto (proyectos nuevos), así como el aplicativo y la base de datos



para el modelo de otorgamiento y pérdidas esperadas (proyectos recibidos del BEV).

Las metodologías consideran el análisis estadístico matemático para evaluar riesgo de crédito, la tipología social de GAD's municipales, y el modelo determinístico basado en la evaluación de riesgo del entorno. Para originar crédito comercial, aplica herramientas de análisis al constructor VIS y al promotor inmobiliario, pero en su cobranza impactan factores externos no controlables que han elevado la morosidad.

La sensibilidad a injerencia política, desaceleración económica del país, marco regulatorio fluctuante, restricción de la colocación hacia inversiones menos rentables que cartera, fluctuaciones de la inversión doméstica (reservas de libre disponibilidad del BCE), disminución de los excedentes presupuestarios para fines de captación, y menor fondeo tradicional proveniente de organismos multilaterales y otros, han exigido al BDE a tomar acciones de mitigación de riesgo integral, principalmente liquidez y mercado.

Las excepciones en el control de riesgo de liquidez aplican desde 2011, considerando el origen estatal del fondeo del BDE, cuyo riesgo equivale al soberano. Para el efecto aplica la metodología para determinar la programación de desembolsos, y da seguimiento a los depositantes. Para el monitoreo de liquidez elabora los reportes de brechas de liquidez en tres escenarios de estrés, y da seguimiento a la evolución de los índices relacionados con los activos líquidos.

En el control de riesgo de mercado aplica la metodología de discriminación de tasas de interés por plazo y tasa, así como la norma técnica de la SB. El Auditor Interno Bancario considera que las acciones de mitigación de riesgo integral son adecuadas; también determina un cronograma de las recomendaciones pendientes de aplicar para el control de riesgo operativo, identificando a las unidades responsables de dar seguimiento.

Riesgo de Crédito

Los activos de BDE a mar-2017 alcanzan USD 2.053MM. El 96.6% de los activos de la Institución han sido calificados dentro de las categorías de riesgo normal. No obstante, en los últimos años la incorporación de la cartera comercial, particularmente la de primer piso, le ha representado un crecimiento del riesgo de su portafolio, ya que son productos que tienen condiciones de recuperación diferentes y la gestión se ha visto obstaculizada por factores que no están en manos de la Institución.

El incremento de cartera de alto riesgo inició en el año 2013 por la incorporación de la cartera comercial de BEV en liquidación, posteriormente el deterioro de esta cartera ha llevado un paulatino incremento del riesgo al acumular un mayor tiempo de vencida. Los procesos de refinanciamiento y reestructuración no han conseguido mejorar la calidad crediticia en el tiempo.

De los activos calificados en las categorías C D y E (USD 42.76MM) el 90% corresponde a la cartera comercial, y el 10% principalmente a cuentas por cobrar al Ministerio de Finanzas que no realizado las transferencias. La cobertura de provisiones para activos CDE de 116%.

El BDE tiene jurisdicción coactiva, reglamentos e instructivos actualizados, lo que le permite dinamizar los procesos de activos en demanda judicial, aunque algunos procesos coactivos se suspenden por la disposición de la JRPMF.

Fondos Disponibles e Inversiones:

Los fondos disponibles, inversiones representan el 35.4% del activo neto. El incremento de sus pasivos, particularmente recursos de los fondos en administración y depósitos a plazo, que se advierte en este trimestre no ha logrado ser colocado en cartera por lo que se acumula en fondos disponibles como depósitos en el Banco Central.

A mar-2017 los Fondos disponibles crecen en 182% en el trimestre y el crecimiento acumulado en el año es de 4.9 veces, que refleja una tendencia de la Banca Pública en el año cuyos fondos disponibles crecieron en se duplicaron y los depósitos en el BCE se multiplicaron por 4 veces, como una estrategia de apoyar la liquidez en el BCE parte de la cual está a disposición del Gobierno Central.

Por mandato legal, los fondos disponibles se colocan en depositarios y emisores del sector público local. Por su índole pública, no conforma reservas mínimas de liquidez, ni coeficiente de liquidez doméstica, ni efectúa aportes al Fondo de Liquidez, ni al Fondo de Garantía de Depósitos.

Los fondos disponibles (USD 252.45MM) se depositan 97% en cuentas del BCE (una en euros), que la matriz y regionales usan como cuentas de recaudación. Este activo es de realización inmediata, y su riesgo fluctúa en línea con el riesgo soberano. Además están las reservas para encaje que constituyen el 3% de los fondos disponibles. El encaje bancario que equivalen al 5.1% de los depósitos a mar-2017, se completa con estos depósitos para encaje de fondos disponibles y con una parte (USD 22.49MM) del Bono del Estado en custodia del BCE.



Desde noviembre-2016, el encaje bancario de las entidades financieras cuyos activos superen los USD 1.000MM es el 5%, en lo que está incurso el BDE.

Las inversiones temporales se valoran a precio amortizado y están constituidas por Bonos (88.4%) y Certificados de tesorería (11.6%) del Gobierno del Ecuador. El 11.6% se contabiliza como disponibles para la venta, son los certificados de tesorería, el 63.1% son inversiones mantenidas hasta el vencimiento y el 25.3% de disponibilidad restringida, los dos últimos son bonos de deuda pública.

La concentración actual en portafolio del Gobierno Central sobrepasa los límites permitidos por su política de inversiones, por lo que la aprobación de estas operaciones ha requerido la autorización por excepción del Directorio.

En cuanto al plazo de vencimiento, únicamente el 11.6% del portafolio está en el corto plazo y forman parte de los activos líquidos de la Institución, el resto tiene plazos de vencimientos mayores a 346 días, el plazo promedio ponderado del portafolio es de 476 días.

No tiene provisiones para cubrir ningún riesgo del portafolio de inversiones. Sin embargo, en algunas ocasiones los títulos no se han cancelado en tiempo y forma, han sido canjeados por otros de mayores plazos. La realización del portafolio permite colocar cartera de inversión pública más rentable, mientras que el canje con títulos a mayor plazo, revela las limitaciones de liquidez del Estado y el mayor riesgo soberano.

Mantiene también inversiones permanentes por USD 10.6MM son acciones de renta variable en CTH y EDESA, recibidas del BEV en Liquidación al valor en libros. Con base a la calificación de riesgo de la emisión de obligaciones de EDESA, y calificación global de CTH, se provisionan en 0.5%. La actualización al valor patrimonial proporcional deriva en una ganancia neta de USD 628M, contra resultados. A dic-2016 no reporta el avalúo de una empresa especializada, en calidad de perito independiente, ni un referente de su precio comercial. Esto se torna exigible previo a negociar las acciones de EDESA, en cumplimiento de la Resolución No.249-2016-F de la JPRMF.

Calidad de Cartera:

La cartera bruta representa 59.3% del activo bruto del BDE, y se distribuye en crédito de inversión pública por USD 1.176MM (1.734 operaciones) que constituyen el 94.3% del total de la cartera; crédito comercial de primer piso por USD 44.28MM (24 operaciones) componen el 3.5%, y crédito comercial

de segundo piso por USD 27.4MM (306 operaciones) que representan el 2.2% del total de cartera. El segmento de crédito comercial de primer piso se enfoca en constructores de vivienda de interés social, y el de segundo piso a IFI's calificadas con redescuento de crédito hipotecario.

La cartera bruta del BDE se reduce en el trimestre en USD 14.54MM el 1.2%, pero el crecimiento anual se mantiene en 10.2% gracias incremento del año anterior. En el sistema el crecimiento anual es menor únicamente con 2.9% y una disminución de 0.5% en el trimestre.

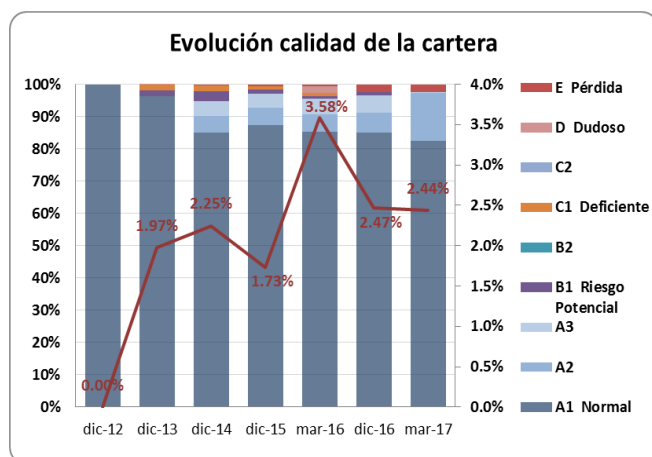
El crecimiento de la cartera se financia con las recuperaciones de cartera debido a la buena calidad de la cartera y el aporte de fondos en administración que crecieron en 50% anual en relación con mar-2016.

Según la programación de desembolsos del programa anual de inversiones (PAI) del 2016, que de acuerdo con la legislación vigente se mantendría para el 2017. Para el año 2017 se prevé desembolsar USD 588.21MM, de los cuales el 24.3% debía desembolsarse en el primer trimestre es decir USD 143.11MM. No obstante los desembolsos en este trimestre efectivamente realizados ascienden a USD 86.36MM es decir el 60.33% de lo planificado.

El BDE tiene buena demanda crediticia, y estima que el flujo de captaciones y fondos en administración le permitan continuar con la colocación de cartera, y que su calidad se mantenga como soporte para la recuperación de capital y su reinversión, y por tanto para la generación de ingresos y rentabilidad.

La desaceleración económica obligaron a la banca pública y privada a limitar las concesiones de crédito, y priorizar la liquidez de corto plazo; pero el BDE planifica continuar con su programación de desembolsos y dispone de los recursos para lograrlo. No obstante, a mar-2017 estos recursos están acumulados en el BCE y los desembolsos dependerán de las prioridades del Gobierno central para su ejecución. El Gobierno planifica reducir la inversión pública y priorizar las obras estratégicas.

A mar-2017 la cartera total de BDE es de buena calidad, el 81.94% corresponde a la categoría A1 y el 96.84% se concentra en las categorías de riesgo normal. No obstante, la cartera calificada en categorías de alto riesgo ha crecido paulatinamente como se advierte en el siguiente gráfico.



Fuente: Formularios 231 Calificación Activos y Contingentes BDE /Elaborado: BWR

La cartera de inversión pública es de buena calidad, concentra el 99.91% en categorías riesgo normal y el 0.08% en riesgo potencial B1; la cartera comercial de segundo piso está calificada 100% como riesgo normal; pero el crédito comercial de primer piso tiene un alto riesgo y solamente 13.2% se evalúa como riesgo normal, en tanto que el 86.8% está en las categorías C y E.

Del crédito comercial destinado a la construcción VIS por USD 44.28MM, se califica en C, D, o E a USD 38.4MM. Si bien su saldo representa 3.5% de la cartera bruta, genera el 100% (USD 38.4MM) del total de cartera en riesgo, a pesar de que USD 35.45MM se encuentra refinanciada o reestructurada a mar-2017. Esta cartera muestra un deterioro acelerado que se refleja en su calificación, ya que el 99.91% de esta cartera está calificada como de alto riesgo (C, D y E) en mar-2017.

El eventual riesgo en cartera de inversión pública, se mitiga por los flujos de pignoración de rentas, que han sido suficientes para mantener la calidad de esta línea de negocio. La morosidad ha sido baja o inexistente, porque el BDE cobra mediante débito automático a la cuenta del deudor en el BCE. El Gobierno es el que atiende las asignaciones presupuestarias a favor de los GAD's, aunque se mantiene el riesgo de que las transferencias se pudieran afectar por el déficit de la liquidez fiscal.

La cobranza dinámica del crédito de inversión pública apoya a la reinversión de recursos, mediante la atención de desembolsos pendientes.

Una parte de esta cartera fue financiada con recursos del convenio de administración del programa PROMADEC I (CAF). La calidad de esta línea también permite aportar al BDE con la capitalización porcentual periódica prevista en el convenio.

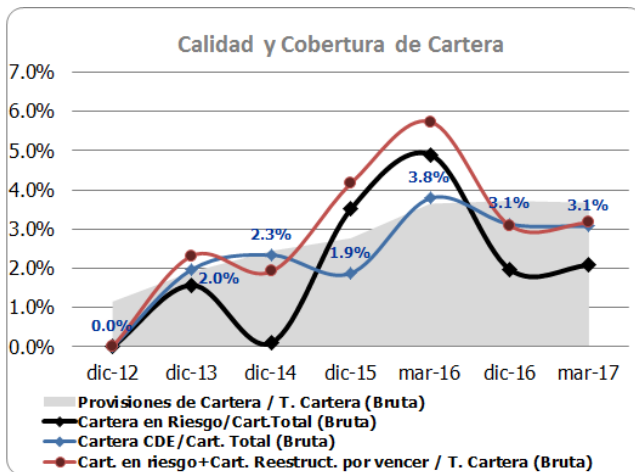
La cartera comercial de segundo piso a favor de IFI's, recibida del BEV en Liquidación, tiene endoso de pagarés con recurso y garantías hipotecarias. La cobranza se ejecuta con débito a los fondos de las IFI's en el BCE, por lo que también es de buena calidad. Esta se sustenta en redescuento de cartera hipotecaria, no tiene saldos en riesgo a mar-2017, por lo que apoya a la rentabilidad y solvencia futura. Esta cartera está 100% vigente, sin cartera en riesgo, reestructurada o refinanciada.

La cartera comercial de primer piso registra una morosidad alta de 56.2% a pesar de los procesos de refinanciamiento y reestructuración ejecutados, el 45% es cartera refinanciada y el 34.7% es cartera reestructurada. El total de la cartera refinanciada en años anteriores paulatinamente ha caído en mora; la cartera reestructurada alcanzó una morosidad de 71% en jun-2016 y luego ha mostrado una recuperación paulatina llegando a mar-2017 con una morosidad de 11.82%.

Sin embargo, la cartera restante tiene un mayor riesgo el riesgo de esta cartera no se ha podido revertir desde que se negoció con el BEV en abril-2013. Si bien su saldo no es significativo respecto del portafolio de cartera del BDE, su presencia modifica su calidad histórica.

La facultad coactiva para recuperar créditos comerciales reestructurados y refinanciados, permite la ejecución de garantías de vivienda de interés Social, pero debido al impacto social que implica fue suspendida temporalmente y los procesos se han demorado. No obstante, la gestión de recuperaciones avanza paulatinamente y ha logrado nuevos convenios de pago dentro de los procesos coactivos.

El principal deudor que abarca el 73.4% de la cartera de primer piso corresponde al Proyecto Ciudad Victoria, se encuentra en proceso de coactiva, en el mes de abril 2017 se firmó un nuevo convenio de pago y se espera realizar procesos de legalización de los actuales beneficiarios de las viviendas de las ciudadelas, negociación y coordinación con MIDUVI y la culminación de la construcción de las ciudadelas, con la finalidad de reestablecer las fuentes de repago del convenio de crédito. Estimamos que el proceso no es de corto plazo.



Fuente: Formularios 231 Calificación Cartera y Balances BDE /Elaborado: BWR

La cartera total mantiene una buena calidad con indicadores de morosidad que se redujeron hasta dic-2016, en el trimestre si bien se advierte un incremento de la cartera en riesgo en el portafolio de Inversión pública, se mantiene en niveles adecuados de bajo riesgo. Los indicadores se afectan también por la disminución de la cartera bruta total.

El riesgo de la cartera con problemas se incrementó el año anterior y se mantiene en 3.1% a pesar de una ligera disminución del monto de la cartera calificada C, D, y E debido al menor monto de la cartera total.

Las reformas normativas de calificación de la JPRMF, emitidas en febrero-2016, modifican los porcentajes de provisión por categoría de riesgo, reduciendo la carga por rango con un menor requerimiento, además de aprobar la deducción de las garantías para calcular las provisiones requeridas.

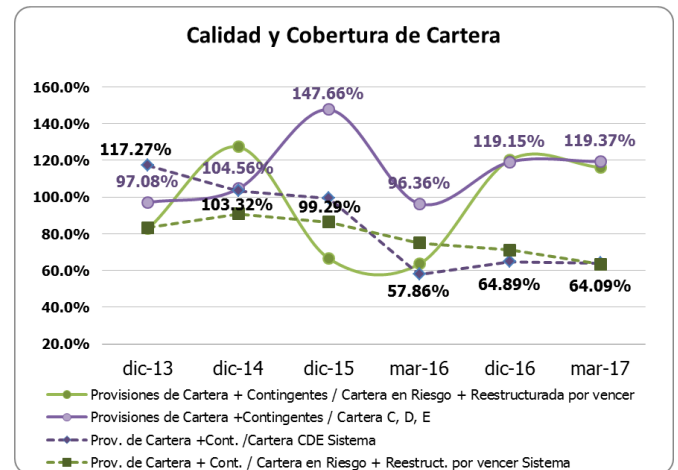
Debido al deterioro de la cartera, particularmente la de primer piso el BDE, durante el año 2016 se realizó un gasto de provisiones importante para mejorar la cobertura de la cartera en riesgo, durante este trimestre la cartera en riesgo creció 4%, pero las provisiones realizadas fueron relativamente menores debido a la reducción de los activos de mayor riesgo ya que la cartera vencida tienen un plazo reciente.

BDE mantiene una cobertura adecuada de 176.9% para la cartera en riesgo. Si consideramos la cartera reestructurada por vencer que tiene una alta probabilidad de vencimiento la cobertura es de 116.2%.

La cobertura con provisiones para la cartera calificada C, D, o E, se reduce en el año 2016 respecto a sus históricos por el crecimiento importante de la cartera en estas categorías de riesgo a pesar del incremento significativo de provisiones, a mar-2017 se mantiene una mejor

cobertura (119.37%) que en mar-2016 (96.36%) que no cubría el 100% de este riesgo, pero se mantiene muy inferior a sus históricos 147.66% a dic-2015).

Las tendencias de estos dos indicadores de cobertura con provisiones en BDE desde dic-2016 se mantienen cercanas y en un nivel mayor a las coberturas que mantiene el sistema como se observa en el siguiente gráfico.



Fuente: Formularios 231 Calificación Cartera y Balances BDE /Elaborado: BWR

La cobertura con provisiones para la cartera en riesgo fluctúa por la evolución de la cartera en riesgo reestructurada y por el incremento de la cartera C D y E.

Si bien la buena calidad de la cartera de BDE se mantiene por la baja morosidad del portafolio de inversión pública y redescuentos, la cobertura para los créditos de mayor riesgo se reduce de forma importante, las provisiones realizadas cumplen los requerimientos normativos pero no son suficientes para mantener la cobertura alcanzada a dic-2015 especialmente para los activos de mayor riesgo.

Por otro lado, para mantener un margen adicional a la cobertura que exige la normativa actual, de acuerdo con las disposiciones legales, el BDE transfirió una parte de las provisiones realizadas anteriormente por USD 5.25MM a provisiones no reversadas por requerimiento normativo.

Por el nicho de mercado y objetivo social del BDE, la concentración de cartera es alta. Los 25 mayores deudores tienen créditos de inversión pública, que representan el 49.55% de la cartera, por el número limitado de prestatarios.

Contingentes y Titularizaciones: La cuenta de contingentes registra créditos aprobados por desembolsar de USD 583MM a mar-2017, que se mantienen con ligeras variaciones desde el año 2015.



Estos montos pueden variar de acuerdo a las condiciones de los contratos por lo que en caso de incumplimientos de pago, por lo que no necesariamente representan desembolsos futuros.

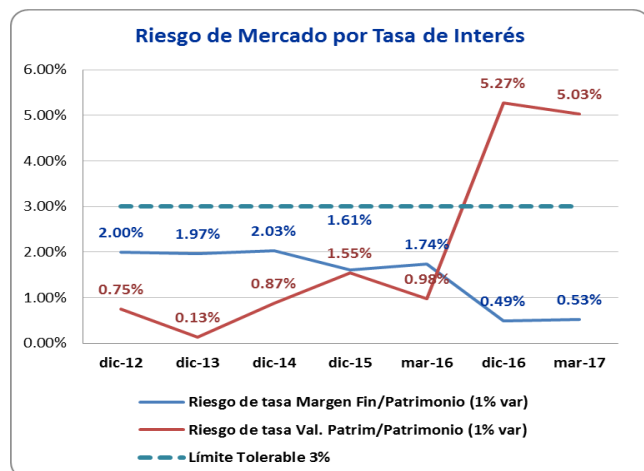
El BDE no tiene provisiones para contingentes, al estimar que las sentencias judiciales adversas, u otros eventos desfavorables, no tendrían impacto material en su posición financiera. Los fondos de contingencia del programa de financiamiento para la gestión de riesgo, se exponen al impacto del terremoto de abril-2016.

Riesgo de Mercado:

El riesgo de mercado por exposición a pérdidas se mide mediante la sensibilidad del patrimonio y del margen financiero, frente a la variación de 1% en las tasas de interés.

Los reportes de brechas de sensibilidad del BDE a mar-2017, no incluyen los fondos disponibles de USD 252.45MM, que casi en su totalidad se depositan en BCE y no son remunerados; ni los fondos en administración por USD 783MM, por su régimen especial y con base a las instrucciones de la SB en la auditoría GREC.

La sensibilidad del margen financiero a mar-2017 considera el valor presente a 12 meses de los activos sensibles por USD 490.8MM (cartera e inversiones), pasivos sensibles por USD 294MM (depósitos a plazo y préstamos del exterior); y contingentes por USD 201MM. El GAP de duración del margen financiero es USD 3.14MM, es decir una posición en riesgo respecto del PTC de 0.54% a mar-2017. El GAP es positivo, y significa que el activo se ajusta en mayor medida que el pasivo a lo largo de las bandas, por el lapso de un año. Los porcentajes se mantienen en niveles menores a sus históricos.



Fuente: Reportes Brechas sensibilidad tasa de interés BDE /Elaborado: BWR

La sensibilidad del valor patrimonial considera el valor presente de activos sensibles por USD 1.607MM (cartera e inversiones), pasivos sensibles por USD 605MM (depósitos a plazo y préstamos del exterior); y contingentes por USD 508MM. La sensibilidad de los recursos patrimoniales se estima en USD 30MM, que creció en 5.3 veces la estimada a mar-2016, debido al incremento de la duración modificada de los activos particularmente de la cartera de inversión pública, implica un riesgo sobre el valor patrimonial de 5.17% a mar-2017.

La exposición a riesgo del valor patrimonial se afectó de igual manera por el cambio de metodología, propuesta por la SB, que se aplica desde junio-2016. Según la administración este porcentaje estaría dentro del límite tolerable.

La velocidad de reprecio del activo, con tasas reajustables y diferenciadas por riesgo, frente a captaciones de tasa fija, apoyan a mitigar riesgos de mercado. El BDE cuenta con la política de curvas de rendimiento para las tasas de interés activas.

El riesgo por fluctuación de tipo de cambio en el BDE es marginal. El BDE tiene obligaciones en divisas de USD16.7MM, equivalente a 15.85MM de euros la misma que es adquirida contraída con la KFW. El riesgo de tipo de cambio esta mitigado debido a que uno de los objetos del Fondo de Inversión Municipal es cubrir las pérdidas por tipo de cambio sin afectar a los estados financieros de la entidad.

La deuda con la banca internacional es pagadera en US dólares, al margen de las políticas monetarias locales. La apreciación del US dólar frente al euro, favorece la posición pasiva en divisas del BDE; lo que se estima se mantendrá, debido a que la economía de USA mantiene la proyección de fortalecimiento de su economía. El mercado local no oferta ni demanda forwards de tipo de cambio, para mitigar el riesgo de fluctuación de las divisas.

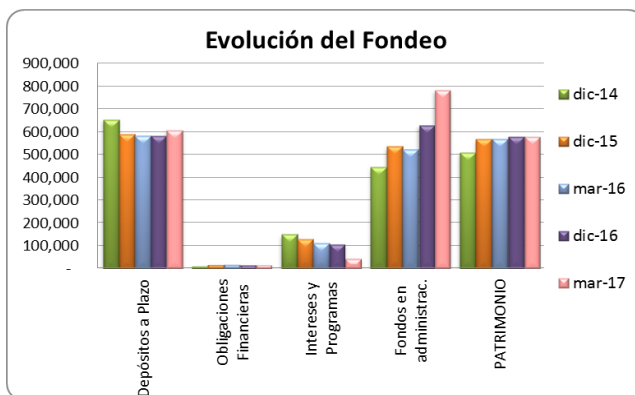
Riesgo de Liquidez y Fondeo:

El Pasivo del BDE a mar-2017 (USD 1,457MM) muestra un crecimiento de 18% en comparación con mar-2016, principalmente por el mayor aporte de los Fondos en administración.



Fuente: Balances BDE /Elaborado: BWR

Las principales fuentes de fondeo del Banco son los Fondos en Administración y los depósitos a plazo. Sin embargo, el financiamiento de su operación se complementa con recursos patrimoniales que representan el 29% de los activos. Además, la calidad de la mayor parte de la cartera hace que su recuperación junto con las inversiones líquidas sea un soporte de la liquidez del Banco y el cumplimiento de la programación de las colocaciones planificadas.



Fuente: Balances BDE /Elaborado: BWR

Los depósitos a plazo mantienen una tendencia descendente respecto de sus niveles históricos, aunque desde el último trimestre del 2016 se advierte una recuperación que a mar-2017 representa el 4.4% anual.

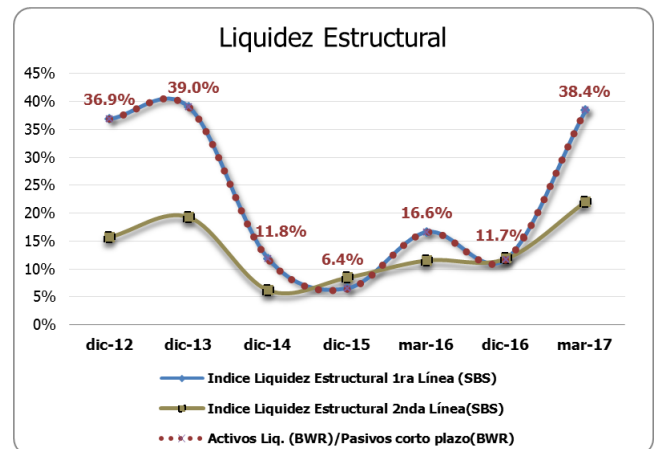
Los principales depositantes son inversión doméstica del BCE, seguro de depósitos del sistema financiero, seguro de depósitos del sector popular-solidario.

La inversión doméstica del BCE (USD 446MM a mar-2017 en BDE constituye el 73.2% del total de depósitos, y representa el 93.9% de la inversión de BDE en bonos de deuda interna pública (USD 475.1MM).

El incremento del aporte de los fondos en

administración es de USD 259.6MM, que representa un crecimiento de 49.6% anual.

Los recursos del sector público se colocan en el BCE, donde el BDE registra USD 244.8MM en cuentas corrientes, y depósitos para encaje por USD 7.61MM, que se suma a los USD 22.5MM en títulos del portafolio de inversiones restringidas, con los que completa el total del requerimiento legal de reservas para encaje bancario, como lo permite la legislación vigente.



Fuente: Reportes brechas de liquidez y balances BDE /Elaboración: BWR

La liquidez de BDE se recupera debido al importante crecimiento de las transferencias de los Fondos en administración, no obstante, la menor liquidez fiscal retarda aún las transferencias presupuestarias, se acumulan recursos en el BCE y no han podido ser colocadas en cartera a través de los desembolsos presupuestados.

El BDE tiene limitaciones para restituir el fondeo tradicional, y sus metas de crecimiento futuro son conservadoras. Tanto la banca pública como la privada, priorizan la liquidez inmediata, limitan la concesión crediticia y suspenden nuevos proyectos de inversión en el año 2016 y debido al cambio de Gobierno en este año continúa el mismo presupuesto.

El BDE está exento de reportar el monitoreo de su liquidez estructural desde 2011, fundamentado en el origen de su financiamiento y las políticas fiscales que distorsionan el cálculo de requerimiento mínimo por riesgo de concentración y volatilidad. Sin embargo desde esa fecha no se le exonera de presentar los reportes de brechas de liquidez en los tres escenarios (contractual, dinámico y esperado), con la periodicidad normativa.

Los indicadores, estimados según la metodología de BWR, muestran que en los últimos tres años se mantuvo una contracción respecto de sus niveles de cobertura históricos anteriores, pero la acumulación



de recursos líquidos en este trimestre ha permitido recuperar estos niveles. La cobertura de activos líquidos a pasivos de corto plazo a mar-2017 es de 38.37% (16.58% a mar-2016), ya que los activos líquidos se incrementan en 214% anual permitiendo mejorar la cobertura a pesar del crecimiento de pasivos de corto plazo (35.8% anual). Este indicador se mantiene por debajo del promedio del Sistema que es de 42% a mar-2017, que también muestra un incremento en el trimestre.

La estructura financiera del BDE se caracteriza por un fondeo con concentración en el largo plazo (USD 1.002MM) que permite calzar cartera por vencer a más de 360 días (USD 1.297MM). A mar-2017 no presenta descalce contable en las primeras bandas de brechas, por los bajos montos de vencimientos de sus pasivos por lo que son cubiertos con amplitud por los activos respectivos, pero la banda negativa correspondiente al siguiente trimestre es cubierta con los activos líquidos, esta es la mayor brecha acumulada y representa el 5% de los activos líquidos.

En los escenarios esperado y dinámico se presentan también las brechas acumuladas negativas que son cubiertas con amplitud con los activos líquidos por lo que no se generan posiciones de liquidez en riesgo.

El crecimiento del aporte de fondos en administración, la recuperación de la cartera y la ampliación de plazos de los depósitos a plazo favorecieron la posición de liquidez del Banco, que cubre con amplitud los requerimientos de fondeo corto plazo y de sus gastos operativos, logrando absorber las limitaciones de fondeo ocasionadas por los atrasos en el pago de cuentas y obligaciones, y canje de títulos del Ministerio de Finanzas con otras condiciones de plazos, que se generaron el año anterior por la presión de liquidez que afrontó el Gobierno Central.

La exposición a riesgos de liquidez es sensible a la concentración en depósitos, equivalente al 100%, porque las captaciones pertenecen generalmente a 6 o 7 entidades, y una de ellas las que corresponden al BCE constituyen el 73.2%, Fideicomisos de los Fondos de Seguro de Depósitos del sistema financiero y del sector de economía popular y solidaria en 25.7%, y otros 1%. El riesgo de liquidez se mitiga por el plazo de las captaciones ya que las del BCE tienen plazos de vencimiento mayores a un año, únicamente el 3% tiene un plazo menor a 90 días, lo que le permite tener un margen estable de cobertura muy importante en un período de incertidumbre y desaceleración económica.

Presencia Bursátil: El BDE no ha incursionado en la emisión de títulos valores, como un mecanismo de

fondeo. El plan de contingencia de liquidez no incluye operaciones en el mercado de valores, ni la titularización de cartera de inversión pública que en el pasado consideró viable, por su buena calidad y la opción de recibir el aval del Estado.

Riesgo Operativo:

La medición de riesgo operativo se sustenta en el análisis cualitativo, y utiliza como herramienta una matriz para valorar en términos de frecuencia y severidad los eventos identificados, y definir el nivel de riesgo inherente, que resulta de multiplicar la frecuencia por el impacto. Cuando desarrolle una base robusta, aplicará el modelo cuantitativo, que determine la exposición a pérdida por riesgo operativo.

La Gerencia de riesgo ha priorizado el análisis en los factores generadores de riesgo en procesos críticos, para gestionarlos en las diferentes instancias, lograr mitigarlos, controlarlos y alcanzar una reducción de la exposición al riesgo operativo.

A mar-2017 se continúa el análisis con la identificación y medición del riesgo operativo, de forma cualitativa, clasificando los eventos en diferentes niveles de riesgo. La gestión cualitativa da prioridad a los riesgos valorados con mayor impacto mientras que los de bajo y medio impacto se mantienen en observación. Las medidas de control diseñadas pretenden minimizar la frecuencia e impacto del riesgo estimado, llegando a definir el riesgo residual con sus niveles de impacto. El proceso de mitigación cuenta con varios mecanismos para mitigar la exposición de riesgo operativo, como son: implementación de planes de acción, seguros y plan de continuidad del negocio.

En los informes de auditoría externa se detallan varios temas de mejoramiento de riesgo operativo, cuyas recomendaciones se encuentran en proceso de ejecución o serán ejecutadas posteriormente, pero los define como eventos que no afectan la opinión favorable del informe de auditoría del 2016.

En riesgo legal el Banco mantiene varios procesos tanto como demandante como demandado, son juicios en los que la administración considera se tiene un nivel bajo o medio de exposición.

El BDE cuenta con el diseño del Sistema de Gestión de Continuidad del Negocio, basado en la norma ISO 22301. Durante este trimestre avanzaron en el proceso para la contratación de la implementación del Sistema de Continuidad del Negocio.

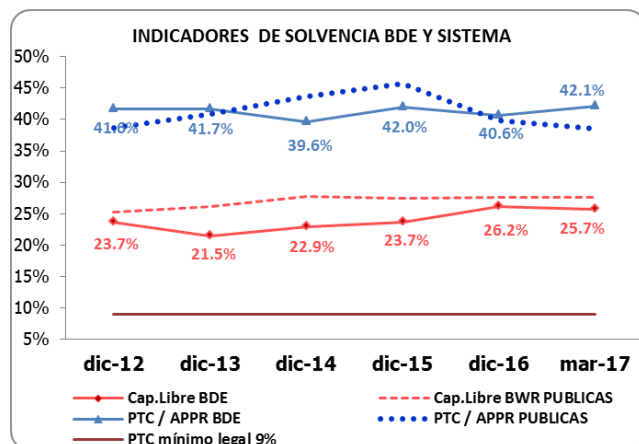
Durante el año anterior se implementó el sistema de

gestión de seguridad de información (SGSI), basado en la norma ISO 27000, se encuentra desarrollando el Manual de SGSI, políticas, y procedimientos basados en los dominios de la norma ISO 27001. La fase de implementación incluyó talleres de sensibilización a todo el personal, para difundir la cultura de seguridad de la información del BDE. Adicionalmente dio capacitación en SGCN y SGSI al personal, de los diferentes procesos que se encuentran involucrados en la gestión de los referidos sistemas.

En base a las normas y dominios internacionales ISO, durante el trimestre desarrollaron políticas y controles específicos para preservar la confidencialidad, integridad y disponibilidad de la información institucionalidad y de la de sus clientes.

Por otro lado se continúa con la implementación de las medidas de remediación de vulnerabilidades técnicas encontradas en la consultoría realizada sobre Ethical Hacking, la Gerencia de TIC estableció que éstas se desarrollarán en dos etapas que culminarán hasta dic-2017.

Suficiencia de Capital:



Fuente: Formulario 229 PTC - Estados financieros BDE y página WEB SB

Elaboración: BWR

Los niveles de solvencia de la banca pública son los más altos del sistema financiero, tanto en capital libre como en patrimonio técnico constituido. El BDE cumple el requerimiento legal y normas prudenciales holgadamente. A Mar-2017 y en los últimos trimestres del año anterior supera el promedio que mantiene el Sistema público. Los niveles de solvencia respaldan el riesgo que asume el BDE en su operación.

El BDE tiene la opción de capitalizar la recuperación de capital en algunos programas, como PROMADEC I y PDM, con base a Convenios subsidiarios suscritos

entre éste y el Ministerio de Finanzas. Las capitalizaciones de utilidades, y transferencias a los fondos de utilidades para subvención de proyectos, posicionó su solvencia y situación financiera en los últimos años. En la sesión de la Junta General de accionistas de mar-2016 se resolvió distribuir las utilidades de 2015, y los fondos de años anteriores.

El 2015 el patrimonio se fortaleció en USD 57.7MM, por la transferencia de activos de BEV en Liquidación, lo que no será recurrente a futuro. Durante el 2016 las utilidades alcanzaron USD 43.785M, pero el patrimonio crece en USD 11.48MM, debido a la distribución de dividendos de USD 36.63MM, de los cuales USD 10.37MM se destinaron a asignaciones no reembolsables a los dos Fondos en Administración, los restantes USD 26.26MM se cancelaron al Ministerio de Finanzas. En este año se espera también que las utilidades del 2016 se distribuyan y con los recursos se constituyan fondos para el financiamiento de proyectos a los GADS y con la parte correspondiente al Ministerio de Finanzas se podría compensar deudas.

El fortalecimiento patrimonial decaerá a futuro, si mantiene la política de repartir utilidades. Si bien el BDE tiene excedentes de patrimonio técnico respecto de sus requerimientos mínimos legales, la fortaleza patrimonial le permite dar un soporte adecuado al crecimiento de sus operaciones y administrar un respaldo adecuado para los riesgos potenciales no evidenciados en su balance.

El capital libre revela la capacidad del BDE de afrontar riesgos imprevistos no provisionados, o de liquidar sus activos en eventos de estrés para atender a los acreedores.

La cartera comercial VIS riesgosa recibida el 2013, disminuyó el excedente de capital libre; a partir de entonces ha mostrado un crecimiento paulatino. A mar-2017 mantiene un crecimiento anual cercano al 24% gracias a la acumulación de fondos disponibles en BCE y al crecimiento del Patrimonio en el trimestre que absorbe el incremento de activos improductivos.

La cobertura de capital libre a activos productivos y disponibilidades es holgada, a mar-2017 se advierte una ligera disminución debido al fuerte crecimiento de disponibilidades, el indicador se mantiene 2.1pp menor que el promedio del sistema.

El patrimonio técnico (PTC) sobre activos ponderados por riesgo de 42.12% a mar-2017 supera el requerimiento mínimo legal de 9%, el margen excedentario que permite el crecimiento futuro del BDE, y evidencia su capacidad de asumir riesgos



imprevistos. El índice de PTC es superior al promedio del sistema de financieras públicas en el último año, ya que la CFN redujo drásticamente su patrimonio técnico constituido, dada la distribución de dividendos realizada.

El fortalecimiento patrimonial de BDE se apoya en utilidades recurrentes que históricamente fueron capitalizadas, que se generan por la buena calidad del activo y la eficiencia operativa, así como los aportes para futura capitalización de USD 44.5MM por activos recibidos del Banco de la vivienda, y la gestión de cobro de crédito de inversión pública, en la parte porcentual prevista en los convenios.

Los márgenes excedentarios de PTC permiten una gestión autosustentable, y constituyen una fortaleza en escenarios de estrés.

Por la naturaleza pública del BDE, protagonismo en el desarrollo de las economías regionales, y solución de vivienda de interés social, es de esperar que el soporte del Estado se mantenga a futuro, frente a eventuales dificultades. Dicho soporte se somete a las políticas fiscales, y a las estrategias que defina la Junta de Política y Regulación Monetaria Financiera. Este podría debilitarse en caso de desaceleración económica o de riesgo sistémico.

Banco de Desarrollo del Ecuador B.P.

(USD MILES)	SISTEMA PUBLICAS	dic-13	dic-14	dic-15	mar-16	dic-16	mar-17
ACTIVOS							
Depositos en Instituciones Financieras	160,851	212	5	116	1,302	3	1
Inversiones Brutas	2,008,389	478,514	479,145	509,671	510,242	474,785	475,174
Cartera Productiva Bruta	3,655,485	998,369	1,088,101	1,098,995	1,076,678	1,237,444	1,221,898
Otros Activos Productivos Brutos	812,358	-	-	10,536	10,536	9,987	10,615
Total Activos Productivos	6,637,084	1,477,094	1,567,251	1,619,318	1,598,756	1,722,219	1,707,688
Fondos Disponibles Improductivos	450,510	236,585	68,584	41,067	41,639	89,523	252,450
Cartera en Riesgo	261,880	15,920	1,066	39,999	55,495	24,929	25,934
Activo Fijo	107,071	5,342	6,213	6,142	7,674	8,216	7,870
Otros Activos Improductivos	480,390	124,746	155,618	165,600	150,612	122,402	109,088
Total Provisiones	(314,483)	(20,811)	(28,080)	(36,667)	(44,736)	(50,315)	(49,665)
Total Activos Improductivos	1,299,850	382,592	231,481	252,808	255,420	245,071	395,342
TOTAL ACTIVOS	7,622,452	1,838,876	1,770,653	1,835,459	1,809,440	1,916,975	2,053,365
PASIVOS							
Obligaciones con el Público	3,729,504	735,886	654,384	587,902	583,173	582,151	608,852
Depósitos a la Vista	661,738	-	-	-	-	-	-
Operaciones de Reporto	-	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	3,039,322	735,886	654,384	587,902	583,173	582,151	608,852
Depósitos en Garantía	26,968	-	-	-	-	-	-
Depósitos Restringidos	1,476	-	-	-	-	-	-
Operaciones Interbancarias	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Inmediatas	2,508	-	-	-	-	-	-
Aceptaciones en Circulación	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Financieras	261,621	13,264	11,164	16,297	16,324	18,214	18,367
Valores en Circulación	-	-	-	-	-	-	-
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	93,876	-	-	-	-	-	-
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	1,037,736	595,547	594,986	663,443	634,857	737,309	829,763
Provisiones para Contingentes	5	-	-	-	-	-	-
TOTAL PASIVO	5,125,250	1,344,697	1,260,534	1,267,642	1,234,354	1,337,674	1,456,983
TOTAL PATRIMONIO	2,497,201	494,179	510,118	567,816	575,086	579,301	596,382
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	7,622,452	1,838,876	1,770,653	1,835,459	1,809,440	1,916,975	2,053,365
CONTINGENTES	771,840	224,686	343,313	587,809	572,115	580,021	583,191
RESULTADOS							
Intereses Ganados	101,284	89,606	92,361	99,081	24,977	105,159	27,478
Intereses Pagados	29,757	21,930	22,409	19,587	4,653	22,759	5,808
Intereses Netos	71,527	67,677	69,953	79,494	20,324	82,400	21,669
Otros Ingresos Financieros Netos	778	2,750	1,338	1,472	81	(341)	(36)
Margen Bruto Financiero (IO)	72,306	70,427	71,291	80,966	20,405	82,059	21,634
Ingresos por Servicios (IO)	887	-	-	-	-	-	-
Otros Ingresos Operacionales (IO)	24,124	-	-	-	-	623	476
Gastos de Operación (Goperac)	38,689	19,507	22,338	24,477	5,655	28,436	5,549
Otras Perdidas Operacionales	1,036	-	-	-	-	611	534
Margen Operacional antes de Provisiones	57,592	50,920	48,953	56,489	14,750	53,634	16,027
Provisiones (Goperac)	17,484	16,356	8,421	9,857	10,134	23,639	501
Margen Operacional Neto	40,107	34,564	40,532	46,632	4,616	29,995	15,526
Otros Ingresos	21,523	8,691	1,585	1,509	2,474	16,621	1,363
Otros Gastos y Perdidas	8,219	53	336	143	134	452	27
Impuestos y Participación de Empleados	865	2,160	2,078	2,208	383	2,379	865
RESULTADOS DEL EJERCICIO	52,545	41,042	39,703	45,791	6,573	43,785	15,997

Banco de Desarrollo del Ecuador B.P.

(USD MILES)	SISTEMA PUBLICAS	dic-13	dic-14	dic-15	mar-16	dic-16	mar-17
CALIDAD DE ACTIVOS							
Act. Productivos + F. Disponibles	7,087,594	1,713,679	1,635,835	1,660,385	1,640,395	1,811,742	1,960,138
Cartera Bruta total	3,917,365	1,014,289	1,089,167	1,138,994	1,132,172	1,262,373	1,247,832
Cartera Vencida	117,710	9,616	210	2,796	4,977	17,244	24,617
Cartera en Riesgo	261,880	15,920	1,066	39,999	55,495	24,929	25,934
Cartera C+D+E	38,425	20,011	25,477	21,351	42,890	39,453	38,425
Provisiones para Cartera	(242,341)	(19,427)	(26,639)	(31,527)	(41,331)	(47,007)	(45,866)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	83.6%	79.4%	87.1%	86.5%	86.2%	87.5%	81.2%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	167.1%	197.2%	235.5%	268.0%	266.7%	286.9%	272.3%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	3.00%	0.95%	0.02%	0.25%	0.44%	1.37%	1.97%
Cartera en riesgo/T. Cartera (Bruta)	6.69%	1.57%	0.10%	3.51%	4.90%	1.97%	2.08%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (B	9.75%	2.32%	1.92%	4.16%	5.74%	3.10%	3.16%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	N/D	1.97%	2.34%	1.87%	3.79%	3.13%	3.08%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	92.5%	122.0%	2498.9%	78.8%	74.5%	188.6%	176.9%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en							
Riesgo + Reestructurada por vencer	63.5%	82.62%	127.36%	66.50%	63.57%	120.25%	116.17%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE	64.09%	97.08%	104.56%	147.66%	96.36%	119.15%	119.37%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	6.19%	1.92%	2.45%	2.77%	3.65%	3.72%	3.68%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE	N/D	99.82%	114.67%	96.40%	103.97%	117.82%	116.14%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	N/D	60.40%	56.27%	50.99%	50.92%	49.63%	49.55%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	N/D	123.97%	120.14%	102.32%	100.25%	108.16%	103.67%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta	9.63%	2.01%	2.42%	1.92%	3.78%	3.29%	3.06%
Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior	N/D	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
Ctgo total período / MON antes de provisiones	0.00%	0.01%	0.01%	0.01%	0.04%	0.00%	0.00%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
CAPITALIZACION							
PTC / APPR	38.50%	41.68%	39.58%	41.96%	43.40%	40.64%	42.12%
TIER I / APPR	40.09%	33.16%	31.49%	33.54%	34.62%	32.40%	33.25%
PTC / Activos y Contingentes	23.10%	23.72%	23.83%	23.16%	23.86%	22.81%	22.02%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	5.49%	1.09%	1.23%	1.09%	1.35%	1.44%	1.36%
Capital libre (USD M)**	1,961,403	368,982	375,301	392,743	406,041	474,068	503,155
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	27.7%	21.53%	22.94%	23.65%	24.75%	26.17%	25.67%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	69.78%	71.65%	69.73%	64.97%	65.51%	75.29%	77.88%
TIER I / Patrimonio Técnico	104.1%	79.56%	79.55%	79.92%	79.77%	79.72%	78.94%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	32.86%	27.92%	28.27%	31.49%	31.56%	30.88%	30.04%
TIER I / Activo Neto Promedio	26.7%	21.99%	22.21%	24.88%	24.87%	24.20%	23.09%
RENTABILIDAD							
Comisiones de Cartera	-	-	-	-	-	-	-
Ingresos Operativos Netos	96,281	70,427	71,291	80,966	20,405	82,071	21,575
Result. antes de impuest. y particip. trab.	53,411	43,203	41,781	47,999	6,956	46,164	16,862
Margen de Interés Neto	70.62%	75.53%	75.74%	80.23%	81.37%	78.36%	78.86%
ROE	8.4%	8.54%	7.91%	8.50%	4.60%	7.63%	10.89%
ROE Operativo	6.43%	7.19%	8.07%	8.65%	3.23%	5.23%	10.56%
ROA	2.77%	2.32%	2.20%	2.54%	1.44%	2.33%	3.22%
ROA Operativo	2.11%	1.95%	2.25%	2.59%	1.01%	1.60%	3.13%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	74.3%	96.09%	98.12%	98.18%	99.60%	100.40%	100.44%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Pr	4.32%	4.62%	4.60%	4.99%	5.05%	4.93%	5.05%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	4.37%	4.80%	4.68%	5.08%	5.07%	4.91%	5.05%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	30.36%	32.12%	17.20%	17.45%	68.70%	44.07%	3.13%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	58.34%	50.92%	43.15%	42.40%	77.38%	63.45%	28.04%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	40.18%	27.70%	31.33%	30.23%	27.72%	34.65%	25.72%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	2.96%	2.03%	1.70%	1.90%	3.47%	2.78%	1.22%
LIQUIDEZ							
Fondos Disponibles	611,362	236,797	68,588	41,184	42,940	89,526	252,452
Activos Liquidos (BWR)	766,988	236,797	68,588	41,184	97,858	89,526	307,639
25 Mayores Depositantes	N/D	735,886	654,384	587,902	583,173	582,151	608,852
100 Mayores Depositantes	N/D	735,886	654,384	587,902	583,173	582,151	608,852
Indice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	42.27%	39.02%	11.76%	6.44%	16.58%	11.70%	38.37%
Indice Liquidez Estructural 2nda Línea(SBS)	17.10%	19.34%	6.24%	8.51%	11.59%	11.91%	22.09%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos	N/D	-44.67%	-51.50%	-20.97%	-32.05%	-68.01%	0.00%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	42.27%	39.02%	11.76%	6.44%	16.58%	11.70%	38.37%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	33.69%	39.02%	11.76%	6.44%	7.27%	11.70%	31.49%
25 May. Deposit./Oblig con el Público	N/D	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR)	N/D	310.8%	954.1%	1427.5%	595.9%	650.3%	197.9%
RIESGO DE MERCADO							
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)	N/D	1.97%	2.03%	1.61%	1.74%	0.49%	0.53%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)	N/D	0.13%	0.87%	1.55%	0.98%	5.27%	-5.03%

** Patrimonio + Provisiones - (Act Improd sin F. Disp)



La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso escrito de BANKWATCH RATINGS. Todos los derechos reservados. En la asignación y el mantenimiento de sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS se basa en información que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera confiables. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información recibida sobre la que se basa de acuerdo con sus metodologías de calificación, y obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes, en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión determinada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo la investigación y el análisis de la información disponible varía dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y del emisor, al **igual** que los requisitos que se soliciten. Las prácticas en que se ofrece y se coloca la emisión, la naturaliza y calidad de la información pública relevante, los informes de auditoría, los acuerdos de procedimientos con terceros, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes proporcionados por terceros no son responsabilidad de BWR. En última instancia, el emisor es el responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta pública y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS confía en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones por naturaleza son prospectivas, por lo que incorporan hipótesis y supuestos sobre acontecimientos futuros, que por su naturaleza no se pueden comprobar cómo hechos. Como resultado, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o confirmó una calificación.

Los informes contienen información presentada por el cliente y analizada por BANKWATCH RATINGS, sobre la cual la calificadora emite opiniones sin ninguna garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión o emisor. Esta opinión se fundamenta en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS, y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en el proceso, pero no son individualmente responsables por las opiniones vertidas en él. Los nombres de los analistas se incluyen en el informe solamente como contactos, en caso de ser requeridos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión, ni un sustituto de la información requerida para el proceso de emisión. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón, a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ninguna referencia en cuanto al precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversor particular, o la naturaleza impositiva o fiscal en relación a los títulos. La asignación, publicación o difusión de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS para usar su nombre sin su autorización. Todos los derechos reservados. . © BankWatch Ratings 2014.