

Ecuador
Calificación Global**Banco Internacional S.A.****Calificación**

1T-2016	4T-2016	1T-2017
AAA-	AAA-	AAA-

Perspectiva: estable**Definición de la calificación:**

“La situación de la institución financiera es muy fuerte y tiene una sobresaliente trayectoria de rentabilidad, lo cual se refleja en una excelente reputación en el medio, muy buen acceso a sus mercados naturales de dinero y claras perspectivas de estabilidad. Si existe debilidad o vulnerabilidad en algún aspecto de las actividades de la institución, ésta se mitiga enteramente con las fortalezas de la organización”.

Resumen Financiero

En miles USD	mar-16	mar-17
Activos	2.686.753	3.284.024
Patrimonio	253.650	276.980
Resultados	6.441	7.712
ROE (%)	10,17%	10,94%
ROA (%)	0,98%	0,97%

Contactos:

Sebastián Baus
(5932) 292 2426; Ext. 104
sbaus@bwratings.com

Emilio Gaete
(5932) 226 9767; Ext. 115
egaete@bwratings.com

Fundamento de la Calificación

Sólido posicionamiento e imagen. El Banco Internacional (BI) es una institución de larga trayectoria, que por activos se ubica en el quinto puesto entre los bancos privados del Sistema. Está bien posicionado en el segmento comercial, y reconocido en el sector corporativo de grandes y medianas empresas. El gobierno corporativo ha demostrado ser eficiente, conformado por profesionales de experiencia en el ámbito financiero nacional e internacional y posee una red comercial importante que constituye una de sus principales ventajas competitivas.

Crecimiento en indicadores de liquidez. BI muestra un incremento representativo en depósitos, con menor ritmo en la colocación de cartera. Hecho observado en todo el sistema. La posición de liquidez del Banco es menos conservadora que la de sus pares directos considerando un descalce estructural de plazos y un mayor nivel de concentración en captaciones. Mayor nivel de concentración del efectivo en exposiciones a riesgo soberano en comparación a sus pares, impulsado por diferentes normativas, aumenta el riesgo de liquidez sistémico en un escenario de estrés. El índice de liquidez regulatorio muestra una cobertura importante.

Crecimiento positivo y mejora en la calidad de cartera. La institución logra un crecimiento de cartera superior al sistema, focalizado en el último trimestre, principalmente a créditos productivos e inmobiliarios. También, muestra una leve recuperación de sus indicadores de morosidad, con una estabilidad relativa, obteniendo uno de los mejores índices entre sus pares. Durante los últimos periodos, se observa una tendencia creciente de la cartera CDE, que responde en parte a la coyuntura económica del país. El Banco cuenta con el respaldo de provisiones manteniendo coberturas holgadas frente a la cartera en riesgo.

Resultados positivos, con niveles de eficiencia operacional favorables. Los resultados mantienen una tendencia saludable gracias a un adecuado manejo de intermediación financiera, que les ha permitido optimizar el margen de interés del Banco. A pesar de una tendencia creciente del gasto operacional, la institución maneja uno de los mejores indicadores de eficiencia operativa en el sistema bancario, lo que le permite tener mayor flexibilidad financiera y capacidad de constituir provisiones adecuadas y fortalecer su patrimonio.

Concentración en mayores deudores y mayores depositantes. Según la naturaleza corporativa del Banco, se puede entender que la institución tenga indicadores de concentración de mayores deudores y mayores depositantes superiores a bancos de naturaleza universal; tendencia que se ha visto creciente durante los últimos trimestres. Si bien en sí misma la concentración es un riesgo y debe ser controlada, en este caso se aliviana en parte por la calidad de activos, la relación estable con los clientes y la diversificación por sectores económicos.

Apropiado soporte patrimonial. El soporte patrimonial ha sido constante capitalizando una parte de las utilidades anuales y a la constitución de nuevas provisiones, que influye en el índice de capital libre, que si bien ha mostrado una disminución desde 2016, se mantiene entre los más fuertes comparado con sus pares y superior al promedio del sistema. Un mayor indicador de capital libre amplía la capacidad de la institución para enfrentar riesgos no evidenciados o deterioros en la calidad de los activos productivos.

Fecha Comité: junio, 2017**Estados Financieros a: marzo, 2017**



Perspectiva de la Calificación. La perspectiva de calificación se mantiene estable por el momento y en relación al comportamiento del sistema, sin embargo, considerando la coyuntura del entorno operativo y especialmente la sustentabilidad de la liquidez del mercado junto con la paulatina reactivación de la demanda de crédito; la perspectiva podría cambiar negativamente dependiendo del impacto de estos factores particularmente en la institución.

Calificación Local. La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema.



Aspectos Evaluados en la Calificación.

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadoradora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo. El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: Ambiente operativo, Perfil de la institución, Administración, Apetito de riesgo y el Perfil financiero.

Hechos relevantes y subsecuentes

El 5 de agosto, 2016 mediante Resolución 270-2016-M la JPMRF autorizó que los títulos emitidos por el Ministerio de Finanzas para pagar proveedores del Estado para la ejecución de programas relacionados con la reconstrucción del terremoto de abril, puedan ser contabilizados dentro de la composición de las reservas mínimas de liquidez de las instituciones financieras.

El 22 de agosto, 2016 mediante Resolución 273-2016-F (RO 861) la JPMRF permitió a las entidades financieras que encajen hasta el 75% con títulos de corto plazo emitidos por el BCE.

El 28 de octubre de 2016, mediante Resolución No. 293-2016-F (RO 912), la JRPMF modifica la norma para la calificación de activos de riesgo y constitución de provisiones.

El 9 de noviembre mediante resoluciones 297-2016-F y 298-2016-F (RO 913-S), la JRPMF expide las normas generales para el otorgamiento de préstamos entre los fideicomisos de fondos. En caso que un fideicomiso se torne ilíquido, se le transferirán fondos entre los fideicomisos de fondos de depósitos. Entre fideicomisos de fondos de liquidez. Cuando haya problemas serios, los fideicomisos funcionan como un fideicomiso de liquidez unificado para bancos, cooperativas y aseguradoras, e igualmente un fideicomiso unificado de garantía de depósitos.

El 24 de noviembre, 2016 mediante resolución No. 303-2016-M la JRPMF dispone que para propósitos del cálculo del coeficiente de liquidez doméstica, se excluya los aportes y rendimientos (cuota de participación fiduciaria) del fondo de liquidez, que pasarán a contabilizarse dentro de la liquidez externa.

El 24 de noviembre, 2016 mediante resolución No. 302-2016-M la JRPMF dispone elevar del 2% al 5% el encaje bancario de las entidades financieras cuyos activos superen los \$1,000MM.

El 22 de diciembre de 2016, mediante resolución 315-2016-M (RO 937), la JRPMF aplaza la aplicación del cambio del cálculo del Coeficiente de Liquidez Doméstica (establecido mediante Res. 303-2016-M) hasta el 16 de marzo.

El 10 de enero de 2017, mediante Resolución No. 323-2017-M (RO 943-S), la JRPMF modifica el cuadro de captaciones sujetas a requerimiento de reservas mínimas de liquidez para las instituciones financieras. Se desglosa dentro de los depósitos a plazo una categoría para las obligaciones emitidas por las instituciones financieras privadas con 25% (previamente las obligaciones no se desglosaban entre instituciones públicas y privadas y todas tenían 1%). Se modifica también el cuadro de la composición de las reservas mínimas de liquidez, donde destaca la inclusión en las reservas locales de una nueva sección que hace referencia a los valores de renta fija del sector financiero de emisores nacionales públicos, con un mínimo de 2% para los bancos y las sociedades financieras.

El 27 de enero de 2017, mediante Resolución No. 326-2017-F (RO 943-S), la JRPMF expide la norma para fijar la contribución al seguro de depósitos del sector financiero privado. La contribución mensual será en base al saldo promedio diario de los depósitos a la vista, a plazo, garantizados y restringidos, exceptuando los depósitos por confirmar, que consten en los balances diarios de la entidad, reportados en el mes inmediato anterior al organismo de control. Para el pago de la contribución se aplicará una prima fija equivalente al 6 por mil anual y una prima ajustada por riesgo.

El 24 de marzo de 2017, el Directorio del Banco Internacional resolvió el aumento de capital suscrito y pagado por USD 31.5MM, con lo cual queda elevado el capital suscrito y pagado a USD 200.0MM.

El 24 de marzo de 2017, el Directorio del Banco Internacional resolvió repartir USD 18.1MM en dividendos correspondientes al 60% de la utilidad neta del ejercicio 2016, acorde a la aprobación hecha el 16 de diciembre de 2016 por parte del ente de control.

Entorno Económico y Riesgo Sistémico

Entorno Económico

La economía ecuatoriana se caracteriza por tener una estructura concentrada en ingresos y poca flexibilidad de fondeo. La dependencia en pocos productos para el desarrollo de la economía y la falta de un fondo de estabilización para épocas de crisis, generan mayor incertidumbre en cuanto a la liquidez de la economía, la cual influye directamente en el desarrollo del sistema financiero, de la industria, y del comercio en general. Por otra parte, el bajo incentivo a la inversión extranjera directa (IED) y la estructura concentrada de la balanza comercial, representan retos para un país dolarizado, limitando el crecimiento de la oferta monetaria y por ende de



la economía.

A partir del año 2015, se profundizan los problemas para el país con la baja del precio del petróleo y la fuerte revalorización del dólar que afectó la competitividad de los productos ecuatorianos de exportación. La vulnerabilidad de la economía se evidenció en un entorno operativo de menor liquidez que entre otras cosas resultó en la contracción del crédito doméstico, en cargas adicionales para el sector productivo, en menores inversiones del sector público y en retrasos a los proveedores del Gobierno. Se estima que los ingresos del Gobierno se redujeron a cerca del 33% del PIB en 2015.

OFERTA Y UTILIZACIÓN FINAL DE BIENES Y SERVICIOS			
Tasas de variación (a precios de 2007)			
VARIABLES/ Años	2015 (prov)	2016 (*prel)	2017 (prev)
PIB (pc)	0.2	-1.5	1.4
IMPORTACIONES	-8.6	-6.4	6.9
OFERTA FINAL	-1.9	-2.6	2.4
CONSUMO FINAL TOTAL	0	-2.1	-0.5
Administraciones Públicas	0.6	-3.3	1.1
Hogares	-0.1	-1.9	-0.8
FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO TOTAL	-5.9	-8.0	-5.2
EXPORTACIONES	-0.4	-0.3	11.9
DEMANDA FINAL	-1.9	-2.6	2.4

fFuente BCE, elaboración BWR
*preliminar por sumatoria de trimestres

La consecuencia natural de lo dicho fue la desaceleración de la economía que según datos del BCE obtuvo un crecimiento del PIB del 0.2% en el 2015. Para el 2016 su pronóstico actualizado y preliminar (por sumatoria de trimestres) es una contracción de -1.5%, un crecimiento negativo por primera vez en 17 años. La menor contracción de la economía con respecto a lo inicialmente previsto obedece al comportamiento del último trimestre del año que se benefició del importante endeudamiento externo del gobierno y del uso de la reserva monetaria; ambos factores permitieron pagar atrasos a los proveedores del gobierno y aumentar la liquidez del sistema.

La política económica del Gobierno se ha sustentado en gasto público, el cual desde el 2008 se ha incrementado de forma importante y el cual fue alimentado sin problema mientras los precios del petróleo estuvieron altos. Las nuevas circunstancias le exigieron al Gobierno ajustar su presupuesto, pero lo hizo reduciendo las inversiones mientras que el gasto corriente se mantiene alto. El financiamiento del Gobierno proviene de préstamos externos principalmente, pero también de recursos captados localmente de las entidades de seguridad social, BCE y de ajustes tributarios al sector privado.

Durante los últimos dos años, el Gobierno logró recuperar su acceso a fuentes de financiamiento

externo como es el mercado de “bonos globales” además de haber accedido a nuevos préstamos de la China. También ha tomado algunas decisiones y ha emitido decretos para alivianar la presión de su caja. Entre ellos están el que elimina el aporte obligatorio del Estado al IESS para las pensiones, la desinversión de los fondos de los aportantes al IESS para cubrir pago de pensiones corrientes y el desconocimiento de la deuda del Estado al IESS.

La inflación anual entre mayo - 2016 y mayo - 2017, fue de 1.10%, indicador bajo que refleja la restricción de la demanda de bienes y servicios en la economía. Entre los sectores económicos más afectados están el sector de la construcción y el de manufactura, sectores especialmente sensibles a la situación del entorno macroeconómico.

El desempeño de la inflación es la consecuencia de los ajustes que debieron hacerse tanto en el sector público como en el sector privado, los mismos que han influido para incrementar el desempleo y el subempleo durante el último año y por tanto en la capacidad adquisitiva de la población y del Estado.

El incremento de la inflación frente a febrero 2017- que fue de 0.96%, es el reflejo del aumento de la demanda que se produjo por la inyección coyuntural de liquidez comentada anteriormente.

La oferta y demanda final de bienes y servicios se ha visto contraída desde el 2015, pero esta contracción fue especialmente importante durante los tres primeros trimestres del 2016. El desempeño del último trimestre del 2016, en el que la tendencia se revirtió, permitió alcanzar una reducción de la demanda final menor a la esperada inicialmente por el BCE (inicialmente -6%, última cifra preliminar -2.6%). La tabla anterior muestra los datos preliminares del BCE en cuanto al comportamiento de la oferta y utilización de bienes y servicios desde el 2015 y la previsión para el 2017.

El comportamiento mostrado en el último trimestre del 2016, no es necesariamente sostenible. Durante los primeros meses del 2017, la economía siguió perdiendo empleos; su desempeño a mediano plazo seguirá dependiendo del gasto público y de la capacidad del gobierno para conseguir financiamiento.

Perspectiva 2017

Según algunos analistas, el comportamiento de la economía podría mostrar signos de pequeña convalecencia en el 2017, dependiendo del comportamiento del precio del petróleo y de la habilidad del Gobierno de seguir consiguiendo préstamos. La profundidad de la crisis y el tiempo que dure la recesión dependerán precisamente del financiamiento externo y de las medidas económicas y financieras que adopte la nueva administración del país. El BCE espera un crecimiento del PIB de 1.4%



para el 2017, estimación muy superior a la de otras opiniones. Fitch Ratings considera que a partir del 2019, la economía ecuatoriana podría alcanzar crecimientos menores al 2%. La proyección del FMI es que el PIB del Ecuador tendrá decrecimiento similar al 2016 en 2017 y de -0.6% en el 2018, para el 2020 espera un crecimiento del PIB de 1%. La Cepal considera un crecimiento de 0.3% para este año.

A principios de año el precio del petróleo se fortaleció (de USD43/b a mediados de noviembre a USD53-54/b durante los dos primeros meses del año) como consecuencia del acuerdo de la OPEP y otros países para reducir la producción y absorber el exceso de petróleo en el mercado. Desde marzo sin embargo, el precio volvió a caer (USD43.38/b al 26 de junio) ante la evidencia de que la producción del petróleo de esquistos es rentable al nuevo precio. El acuerdo se irá desvaneciendo.

La perspectiva es que el precio del petróleo se debilite, por lo que el Ecuador difícilmente podrá contar con mayores ingresos petroleros en un futuro previsible. Se espera que el precio del barril ecuatoriano se mantenga igual que en el 2015, alrededor de USD42/b, que la producción se reduzca con respecto a ese año pero que supere la del 2016.

La inflación más alta de EE.UU frente a la del Ecuador, permitiría que el país pueda recuperar parcial y lentamente su competitividad perdida en los últimos años frente a otros países de América Latina. Durante la última década los precios en el Ecuador subieron 25% en relación a los precios de Estados Unidos. Esta situación fue motivada por una política de sustitución de importaciones que obligó al consumo interno encareciendo la producción local.

De todos modos, la perspectiva para el resto del 2017 es que el USD se siga fortaleciendo y que la tasa de interés de la Reserva Federal de EE.UU llegue a 1.5% en el cuarto trimestre. En nuestra economía dolarizada, este factor debilita la competitividad.

Se esperaría que dos hechos importantes favorezcan al comercio exterior frente al desempeño del mercado local. El primero es que las exportaciones se beneficien por el acuerdo comercial con Europa, que entró en vigencia en este año. El primer trimestre del año da cuenta positiva del desempeño del sector, con exportaciones no petroleras que suben 11.8% interanual a marzo-2017. El segundo es el levantamiento de las cuotas de los vehículos importados, lo cual según la Asociación Ecuatoriana Automotriz (AEA) promoverá un incremento del 30% a 82.000 unidades este año. En el primer trimestre del 2017, se registra superávit comercial, las importaciones no petroleras incrementaron en 11.2%.

Para proteger la competitividad de los productos ecuatorianos y limitar las importaciones, el gobierno impulsa la creación de una nueva salvaguardia cambiaria automática con los países de la CAN, la

misma que se activaría si las monedas de los países vecinos se deprecian. Esta pretensión es difícil de alcanzar y podría ser reemplazada por otros mecanismos como el timbre cambiario. Por otro lado, para limitar la importación de vehículos el gobierno encareció el crédito vehicular. También se ha tomado medidas para proteger la producción nacional a las que se espera se incorporen algunos productos que no incluyen bienes de capital.

Se han dado muestras confusas en cuanto a la política exterior. Por un lado la firma del acuerdo comercial con Europa y por otro la terminación de los Tratados Bilaterales de Protección de Inversiones. En este sentido quedaría en juego la renovación del sistema unilateral de preferencias SGP con Estados Unidos que vence a fines de este año.

El ex Ministro de Política Económica y actual representante del nuevo gobierno en la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera, Diego Martínez ha indicado que el plan del Gobierno es contraer nueva deuda entre interna y externa por USD7.700 millones en el 2017, de los cuales USD2.500 millones llegaron en enero y febrero. Adicionalmente el BCE le ha prestado al fisco, USD982 millones en lo que va del año, lo que resulta en una deuda total al BCE de USD5.300 millones a febrero-2017, crecimiento anual de 155%, según Análisis Semanal.

El Informe de Quantum al 21 de marzo de 2017, indica que la deuda interna llega en febrero-2017 a USD13.384 millones lo que con respecto a diciembre 2016, es un incremento del 7% y con respecto a diciembre 2015, del 32%. Según la misma fuente, la deuda externa aumenta entre diciembre 2016, y febrero 2017 a USD26.500 millones lo que implica un crecimiento del 3.20% y desde diciembre 2015 del 32%. La misma fuente indica que el total de la deuda ecuatoriana está sobre el 47% del PIB.

Los cálculos oficiales son distintos a los expuestos en el párrafo anterior ya que no incluyen en la deuda del Estado aquellas asumidas con las instituciones financieras públicas, el BCE y el IESS. El cálculo oficial tampoco considera la deuda externa garantizada con petróleo. Analistas económicos han mostrado su preocupación por los niveles de endeudamiento alcanzados y la necesidad de reducir el gasto corriente, lo cual es poco probable considerando que el actual Ministro de Finanzas ha anunciado la continuación de la política macroeconómica del gobierno anterior.

El Ministro de finanzas ha proporcionado cifras provisionales para el presupuesto de 2017, el mismo que se presentará a mediados de julio, según Análisis Semanal. Este presupuesto muestra un déficit fiscal de USD4.500MM. Esta cifra contempla incremento del gasto corriente compensados por menor gasto de capital. El déficit total en relación al 2016 es menor



en USD1.000MM como resultado de ingresos tributarios más elevados los cuales compensarían los ingresos de la salvaguardia eliminada y la reducción de dos puntos en el IVA. Así mismo cualquier costo para promover las exportaciones tendrá que ser cubierto con nuevos impuestos.

El Gobierno sigue financiando su gestión con deuda, lo cual ha permitido disminuir la magnitud de la recesión. Pero a pesar de la liquidez inyectada en el sistema, la demanda por bienes y servicios del sector real de la economía sigue limitada. La incertidumbre del panorama económico promueve el ahorro de coyuntura en lugar del gasto y/o la inversión. Esto se refleja en la liquidez del sistema financiero y en el hecho de que la cartera de crédito crezca en una cuarta parte con respecto a lo que crecen los depósitos, forjando una reducción en la tasa que ofrece el sistema financiero para sus captaciones.

Analistas económicos consideran que la estrategia del gobierno atada a una permanente inyección de liquidez a través de deuda, no es sostenible ni suficiente para que la economía ecuatoriana, se estabilice y regrese a un escenario de crecimiento.

Fuente: Análisis Semanal, Quantum, BCE

Riesgo Sistémico

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero.

En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos.

Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros. Si bien el indicador de morosidad disminuye ligeramente al cierre de mar-2017 (mar-2016: 4.66%; mar-2017: 3.82%), es importante tomar en cuenta que dicha reducción está influenciada por el aumento de cartera restructurada, que en el periodo tuvo un crecimiento de 163%. La cartera restructurada muestra altos niveles de morosidad por lo que no consideramos que exista una mejora en la capacidad de pago general.

Se debe mencionar que el impacto del terremoto ocurrido el 16 de abril no es sustancial en la calidad de cartera del sistema de bancos privados, tomando en cuenta la baja penetración en las áreas afectadas.

El segundo semestre de 2016 marca un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que a partir de junio-2016 los depósitos del sistema dejaron de decrecer (anualmente). Este comportamiento está directamente influenciado por el importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos recibidos por el Gobierno.

Esta inyección de liquidez a la economía ha permitido un desempeño más estable en los depósitos del sistema y una mayor capacidad de los bancos para otorgar créditos. Esta situación ha permitido a los bancos buscar un mayor crecimiento de cartera y recuperar los afectados indicadores de rentabilidad. Sin embargo, la originación de cartera en el entorno operativo actual conlleva varios retos tanto por el lado de la demanda del crédito en todos los segmentos como por su calidad.

La economía se estimulará dependiendo del flujo de los desembolsos externos, el cual podría complicarse en el futuro debido al crecimiento en el porcentaje de deuda frente al PIB y el elevado nivel de riesgo soberano del Ecuador.

En adelante, los resultados del sistema financiero se verán afectados por los requerimientos de provisiones y en la medida en que las políticas y estrategias prefieran mantener las coberturas de los activos de riesgo. La capacidad de las instituciones para generar recursos que permitan mantener coberturas saludables y capital interno será un reto en el futuro considerando los desafíos de crecimiento y calidad del activo en las circunstancias macroeconómicas actuales.

Bajo este escenario y aunque el sector bancario sigue siendo saludable a pesar de los retos, **la perspectiva del sistema financiero en general se mantiene negativa** ya que su flexibilidad financiera se ve amenazada en el corto y mediano plazo. Habrá que evaluar la capacidad de cada institución para enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas circunstancias. En mar-2017 existen siete bancos privados con Margen Operacional Neto (MON) negativo y existen nueve bancos privados con cobertura de provisiones a cartera en riesgo menor a una vez.

Las mayores preocupaciones para el futuro son la sostenibilidad de los niveles de liquidez actual, la capacidad de las instituciones para generar rentabilidad y capital interno y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.



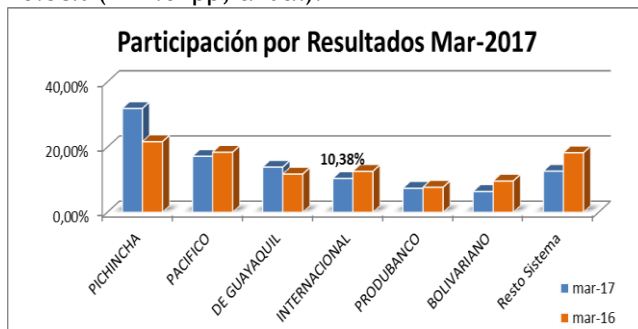
Perfil de la Institución

Banco Internacional S.A. es una institución bancaria privada clasificada como mediana según la Superintendencia de Bancos (SB), con una trayectoria de más de 40 años, y un enfoque hacia el segmento corporativo y empresarial. Además, cuenta con una amplia infraestructura de oficinas y cajeros a nivel nacional para atender al segmento de personas, en el cual ha podido posicionarse.

Las fuentes de fondeo son depósitos en su mayoría del sector empresarial (corporativo, grandes, medianas y pequeñas empresas), esto incide a que el Banco tenga un indicador más alto de concentración en depósitos, en comparación a otros bancos de tipo universal, originada por el perfil de sus clientes; la Administración mantiene como estrategia la diversificación del fondeo entre diferentes sectores económicos, con impulso a las captaciones a personas naturales de montos bajos, con lo que se ha procurado mitigar este riesgo.

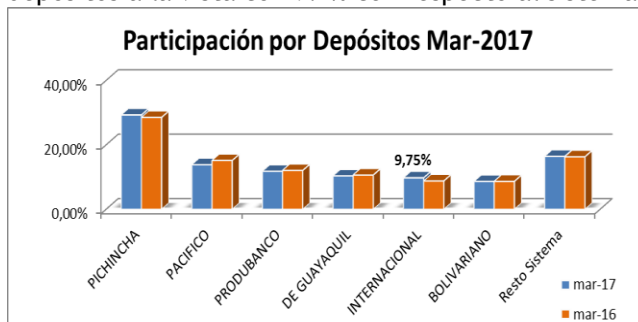
Posicionamiento e imagen

Al primer trimestre del 2017, Banco Internacional presenta una participación de 9.09% (superior en 0.77pp al año anterior) del total de activos del sistema de bancos privados, manteniendo su posición con el quinto puesto por este concepto. En cambio, en cuanto a resultados BI mejora su posición al ubicarse en el cuarto puesto con una participación de 10.38% (Δ -2.04pp, anual).



Fuente: Superintendencia de Bancos Elaboración: BWR

En cuanto a los depósitos, el Banco ocupa el quinto puesto entre las IFIS con USD 2.842MM y una participación en depósitos a plazo de 11.2% y en depósitos a la vista con 9.4% con respecto al sistema.



Fuente: Superintendencia de Bancos Elaboración: BWR

El Banco ha mantenido estable su posición en el sistema respaldada por una buena imagen corporativa, la fidelidad de los clientes y una estrategia comercial de servicios financieros bien definida.

Banco Internacional compite de manera directa con los principales bancos grandes y medianos del sistema, los mismos que atienden a un nicho de mercado similar, orientados principalmente a la demanda de crédito comercial.

La red de cajeros automáticos es una de las principales ventajas competitivas de Banco Internacional, ésta cuenta con 391 equipos entre propios y afiliados, y 89 oficinas; constituyéndose en una de las cinco redes más grandes del país.

Modelo de negocios

El Banco se ha orientado tradicionalmente a la colocación de crédito hacia el sector productivo y al segmento de banca personal: de renta media y alta. Dentro de sus competencias el Banco ofrece a sus clientes servicios financieros mediante canales electrónicos y brinda al mercado diferentes instrumentos de comercio exterior.

El crecimiento de la colocación de cartera ha experimentado una desaceleración general en todo el sistema, en base al contexto económico que se observa desde el 2015. A pesar de esto, la cartera bruta de la institución muestra un crecimiento positivo (Δ +3.6% trimestral; Δ +13.0% interanual), con indicadores de morosidad reducidos. Este crecimiento en créditos se ubica superior al sistema, +1.9% y +11.1%, respectivamente.

Estructura del Grupo

Banco Internacional no pertenece a ningún grupo financiero local, pero participa accionarialmente en instituciones afiliadas y en compañías de servicios auxiliares del sistema financiero. Esta inversión es poco representativa (menor al 1%) en relación a los activos netos del Banco, pues su único objetivo es generar eficiencia en la prestación de los servicios que la institución ofrece a sus clientes.

Estas empresas no son consideradas subsidiarias ni consolidan su información financiera con el Banco debido a los bajos porcentajes de participación, menor al 50%, en el capital social de dichas compañías: Medianet (33.33%), Credimatic (33.33%), Banred (8.08%) y Corporación de Desarrollo de Mercado Secundario de Hipotecas CTH (3.71%).

Estructura Accionaria

El Grupo español IF es propietario del 80.4% del paquete accionario de Banco Internacional, representado en dos compañías constituidas en Suiza.



ACCIONISTA	% PARTICIPACIÓN
SANDBECK FINANCE COMPANY	55,24%
LASFOR MANAGEMENT	25,14%
ACCIONISTAS MENOS DEL 10%	19,61%
TOTAL	100%

El 19.6% restante está diversificado en 263 accionistas, en su mayor parte de nacionalidad ecuatoriana y ninguno con una posición individual mayor al 10% del capital social.

La experiencia del principal accionista, dueño de seis instituciones financieras establecidas mayoritariamente en Latinoamérica, comparten soporte en cuanto a gestión, dirección y conocimiento técnico, aunque dichos bancos se administran como entidades independientes y bajo la legislación de los diferentes países en los que operan.

Evaluación de la Administración

El Banco cuenta con una plana directiva y administrativa conformada por profesionales con perfil financiero y experiencia en la gestión bancaria, reflejándose positivamente en la consecución de objetivos, definición de estrategias y en el desempeño financiero de la Institución, evidenciado en la estabilidad de sus indicadores.

Gobierno Corporativo

El actual Presidente Ejecutivo está en funciones desde abril del 2014, quien tiene una importante trayectoria dentro del Grupo IF, y cuenta con perfil financiero y experiencia suficiente para desempeñarse en el cargo. La gerencia se apoya en los comités implementados por la regulación y en herramientas de gestión como el sistema de información gerencial (MIS).

Los integrantes del Directorio no participan directamente en la gestión del Banco, monitorean el desempeño de la institución a través de sus representantes en los diferentes comités y mediante reuniones para el control de objetivos y presupuesto. A la fecha de análisis, Banco Internacional cuenta con 1,324 colaboradores, concentrados en las áreas de administración, comercial y operativa.

Objetivos estratégicos

Con el cierre del 2016 con mejores resultados a los presupuestados, tanto en rentabilidad como en crecimiento de cartera y fondeo; BI canalizará sus recursos y esfuerzos durante el 2017 con el enfoque mantenido históricamente. Las estrategias buscan ampliar la lealtad de su clientela, al igual que su presencia dentro del mercado.

Para el 2017, el Banco proyecta tener un crecimiento

en sus activos con una principal dirección de sus esfuerzos al incremento de cartera más que los crecimientos de inversiones y fondos disponibles. Esto responde al contexto mantenido actualmente en el que se observa una lenta reactivación del apetito por créditos, después de la notable reducción en periodos anteriores.

Durante el presente año, la institución prevé crecimientos más conservadores en el portafolio de inversiones en comparación a los alcanzados al cierre del 2016. De igual manera, y como se ha observado anteriormente, el Banco plantea mantener la diversificación del portafolio, que ha llevado hasta el momento.

Los esfuerzos de la institución junto con la recuperación de la liquidez del sistema durante los últimos tres trimestres, se han visto reflejados en un mayor fondeo con obligaciones con el público. Dentro del pasivo, el banco prevé que dichas obligaciones mantengan su representatividad en el fondeo de la institución, pero con una proyección de crecimiento menor a la ya alcanzada en el periodo anterior. Para el 2017 se espera que el pasivo llegue a incrementar en comparación al 2016.

Con un sistema financiero actual y momentáneamente líquido, y un mayor dinamismo en la colocación de créditos; BI buscará mejorar sus resultados durante el 2017. El incremento en su rentabilidad estará focalizado en un mejor desempeño de sus ingresos y costes financieros, que le permitan alcanzar un margen por intermediación superior al 2016. Con esto, la institución alcanzaría un mayor espacio para la generación de provisiones y cobertura de gastos y costos operacionales.

Tomando en consideración lo anterior, BI planifica mejorar los ratios de rentabilidad, tanto sobre activos como patrimonio. También, direccionará sus esfuerzos para aumentar su participación en el mercado tanto en cartera crediticia bruta, como en los recursos de clientes.

Presentación de Cuentas

Este reporte se fundamenta en el análisis de los estados financieros auditados por KPMG en el 2016 y 2015; y de los años 2013 y 2014 auditados por la firma Deloitte & Touche (D&T). Adicionalmente, la información proporcionada por la institución con corte a mar-2017.

Los informes de auditoría externa no presentan, en ninguno de los años analizados, salvedades ni observaciones respecto a la información financiera que reflejan. Los estados financieros y la documentación e información adicional remitida por el Banco a las mismas fechas de corte, son de propiedad de Banco Internacional S.A. y su contenido

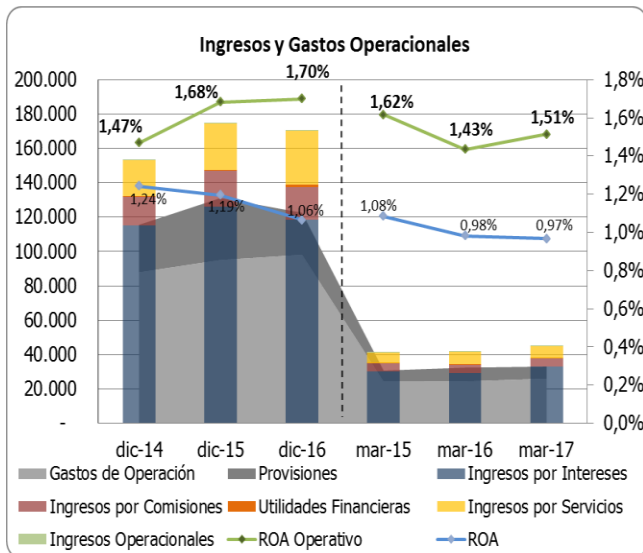
está bajo responsabilidad de sus administradores.

La información está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control contenidas en el catálogo de cuentas y en la codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos; en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada codificación, se aplica las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF.

Rentabilidad y Gestión Operativa

Con una reactivación paulatina de la demanda de crédito en base al fortalecimiento de la liquidez en el sistema a partir del segundo semestre del 2016; los indicadores de rentabilidad del sistema financiero muestran una recuperación interanual. El incremento en la utilidad del sistema de USD 22.9MM (+44.7%) en comparación a mar-16, es explicado primordialmente por una optimización en el margen de interés neto. Se observa el efecto de las variaciones de tasas de interés.

Banco Internacional al primer trimestre del 2017 alcanza resultados superiores a los obtenidos durante los mismos periodos de los tres años anteriores. Dicha optimización es alcanzada, al igual que en el sistema, principalmente por un saludable margen interés, que junto con una estabilización de los ingresos por servicios y un menor gasto de provisiones (sin que esto afecte sus coberturas); mejoran las utilidades de la institución. Con lo mencionado anteriormente, el Banco logra mantener mejores índices de rentabilidad entre bancos pares.



Fuente: Banco Internacional. Elaboración: BWR

La mezcla de productos y servicios de la institución le permite mantener una generación de interés neto favorable; ingresos que aumentan en 12.3%. El fortalecimiento de los intereses ganados proviene del mayor generación de rentabilidad en inversiones en

títulos/valores, aportando 61.3% más que en mar-16. Adicionalmente, los intereses generados por la cartera de créditos crecen en USD 1.2MM, es decir +2.8% interanual. A pesar de esto, el Margen Bruto Financiero sobre activos productivos promedio se presiona alcanzando 5.8%, menor del conseguido el año 2016 (6.2%) y es inferior al del sistema bancos, (6.8%).

Del otro lado, los intereses causados muestran un reducción de USD 1.04MM, que se traduce en un mejor margen de interés neto (69.1%). La disminución proviene de un menor gasto por fondos provenientes del público, a pesar del mayor direccionamiento de esta clase de fondeo. La disminución de tasas ha influenciado esta reducción.

Los otros ingresos financieros netos (comisiones y utilidades financieras), se mantiene niveles similares al mismo período del anterior año. Estos ingresos están compuestos por cartas de crédito, fianzas y avales, ganancias y pérdidas por tipo de cambio y valoraciones de inversiones. Contribuyendo con el 11.0% del total de ingresos netos, ayudan a fortalecer la rentabilidad del Banco.

Los ingresos por servicios y otros ingresos operacionales, que representan el 11.6% de los ingresos totales, también fortalecen la estructura de rentabilidad del banco al sumar un saldo de USD 7.2MM. Dichos ingresos se estabilizan en comparación al 2016, con una leve reducción ocasionada principalmente por una presión en las utilidades por acciones y participaciones.

El mayor gasto operacional (+USD 1.6MM, interanual) ha afectado negativamente el indicador de eficiencia (Gastos Operacionales /Ingresos Operativos Netos) en 4.3pp. Sin embargo, el indicador se ubica inferior al sistema que llega a ser de 87.7% (BI: 73.2%). El incremento de la cuenta es generado principalmente por mayores gastos de personal e impuestos, contribuciones y multas. El personal de la institución ha aumentado en 19 personas en el último año.

A pesar de que el gasto operacional ha impactado al indicador de eficiencia, el Margen Bruto Financiero de BI permite sostener el nivel de gasto y la generación de provisiones.

El Margen Operacional Neto a mar-2017 llegar a ser USD 12.1MM (+28.4%, interanual), siendo una de las principales consecuencia, la reducción interanual del gasto de provisiones por USD 989M. Esto responde a las estrategias anti-cíclicas de provisiones, disminuyendo el gasto en momentos de contracción de la economía. De igual manera, la institución mantiene elevados niveles de cobertura (328.6%), ubicándose superior al sistema (185.1%). El gasto de provisiones del Banco representa el 36.8% del MON



antes de provisiones, inferior en 9.2pp a mar-16, mientras que el sistema muestra un indicador de 62.3%.

La utilidad neta crece en 19.7% interanualmente, alcanzando un saldo de USD 7.7MM. Como consecuencia del mayor nivel en los resultados, interanualmente los indicadores de rentabilidad sobre patrimonio mejoran su posición, y mantienen niveles similares a los indicadores sobre activos. De esta forma, a mar-2017, el ROA y ROE se sitúan en 0.97% y 10.94%, respectivamente (mar-2016: 0.98%; 10.17%). Ambos indicadores son superiores a los índices alcanzados por sus pares, a la vez se mantienen por arriba del sistema, 0.83% y 8.33%. BI logra cumplir su proyección hasta marzo con un excedente del 9.8%, con el enfoque de cumplir su proyección anual de crecimiento establecida.

Administración de Riesgo

La Unidad de Riesgo Integral (URI) cuenta con independencia de las áreas de negocios y ha desarrollado o implementado metodologías técnicas, que permiten monitorear y generar alertas tempranas de los riesgos potenciales a los que se expone el Banco. Los mecanismos implementados se orientan principalmente hacia el monitoreo permanente del riesgo de liquidez, la disminución del riesgo de crédito en la cartera, en el portafolio de inversiones, control de límites de exposición por riesgo de tipo de cambio y tasa de interés; así como también en el control y mitigación del riesgo operativo.

Para el riesgo de crédito, el Banco se basa en un análisis específico por tipo de crédito para la originación de la cartera. La recuperación de la misma está dirigida por una vicepresidencia que tiene a su cargo la cobranza de todos los segmentos, contando en el caso del producto tarjeta de crédito con el soporte de una empresa especializada.

Dentro del monitoreo del riesgo de liquidez la Unidad calcula y reporta métricas periódicas y prospectivas que son revisadas en el Comité ALCO para la adecuada toma de decisiones estratégicas, así como en el monitoreo diario de la liquidez táctica.

En cuanto a la administración del riesgo en fondos disponibles e inversiones, el Banco maneja límites por emisor basados en un modelo de asignación de cupos, el mismo que, entre otras variables considera la calificación de riesgo de las contrapartes. De igual manera se mantiene una exposición y concentración superior a sus pares en el sector público.

El control diario y la administración de las posiciones de negociación en otras divisas y derivados financieros están a cargo del área de tesorería del Banco y monitoreados por la Unidad de Riesgo

Integral. Cabe resaltar que la exposición a diferentes divisas es mínima.

El área de Tesorería está autorizada para negociar con operaciones spot y forward, siempre que estén cubiertas con el Banco corresponsal, éstas son las únicas herramientas que podrían ser empleadas conforme a la política de riesgo vigente en la institución.

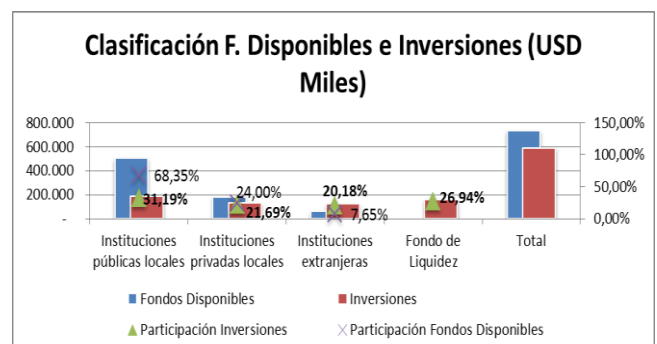
Adicionalmente, la institución puede negociar operaciones descubiertas (posiciones de trading) sólo con autorización del Directorio y en base a la asignación de cupos que establezca el Comité de Administración Integral de Riesgos, CAIR, quien determina los montos, el tipo de divisa, plazos máximos de ejecución y límites de pérdida o ganancia.

Riesgo de Crédito

Fondos Disponibles (USD 730.3MM)

La primera fuente de respuesta del Banco frente a requerimientos de liquidez son los fondos disponibles. Al 1T17 registran un crecimiento trimestral por USD 23.0MM, pero interanual de USD 156.2MM (27.2%). Los fondos disponibles llegan a constituir el 24.3% de los pasivos (23.6% mar-2016) y el 79.8% de los activos líquidos, inferior en 6.9pp al mismo período del año anterior.

El incremento de la liquidez se ha visto reflejado tanto en Banco Internacional como dentro de todo el sistema, en los últimos trimestres. Efecto generado gracias a las inyecciones de liquidez por parte del endeudamiento del Gobierno, pero con el atenuante de una lentitud en la demanda de crédito que hace que las IFIS mantengan una abultada liquidez.



Fuente: Banco Internacional. Elaboración: BWR

Para mar-2017, y al igual que se observó en el trimestre anterior, BI mantiene una alta concentración en depósitos para encaje en el Banco Central del Ecuador (68.4% de los fondos disponibles), representado el 15.2% del activo bruto y teniendo un crecimiento trimestral USD 93MM e interanual de USD 184.3MM (58.5%). Cabe resaltar que parte de esta concentración se debe a requerimientos legales.



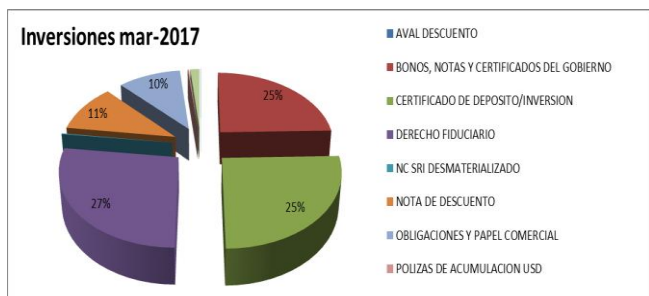
Los fondos disponibles en instituciones locales privadas, los cuales incluyen efectos de cobro inmediato y fondos de caja, alcanzan los USD 175.2MM. Los fondos se encuentran distribuidos en ocho instituciones que mantienen calificaciones de escala nacional desde AA- hasta AAA-. Se observa un decrecimiento interanual de USD 44.7MM (-20.3%).

Los depósitos colocados en bancos del exterior suman un total de USD 55.9MM, y se encuentran en instituciones con calificación internacional en grado de inversión, con excepción de algunos fondos de inversión de corto plazo e instituciones financieras que no son representativos en el total (menor al 1%).

Inversiones Brutas (USD 587.3MM)

Analizando el portafolio de inversiones, se observa un crecimiento de USD 214.6MM (57.6%) en comparación al mismo período del año anterior. El portafolio se encuentra diversificado tanto por sector como por emisor, y los títulos presentan un grado bajo de riesgo al estar calificadas en los rangos de las AAA y A de escala nacional, y A-1 de internacional. Se presentan excepciones que representan menos del 1% del portafolio, que son saldos e inversiones en clases subordinadas de procesos de titularización.

Al igual que los fondos disponibles, el portafolio de inversión está principalmente direccionado a títulos/valores de instituciones locales del sector público, seguidos por las emitidas por instituciones privadas. La exposición a títulos del extranjero llega a representar el 7.7% del portafolio total.



Fuente: Banco Internacional. Elaboración: BWR

Entre los títulos invertidos del sector público se contemplan: Bonos del Estado, Notas de Crédito, Títulos del Banco Central, y Certificados de Tesorería. La concentración más representativa del portafolio es la inversión de BI en Certificados de Tesorería del Ministerio de Finanzas al llegar a representar a mar-2017 el 24%, ubicándose superior en 5.2pp a su representación el trimestre anterior.

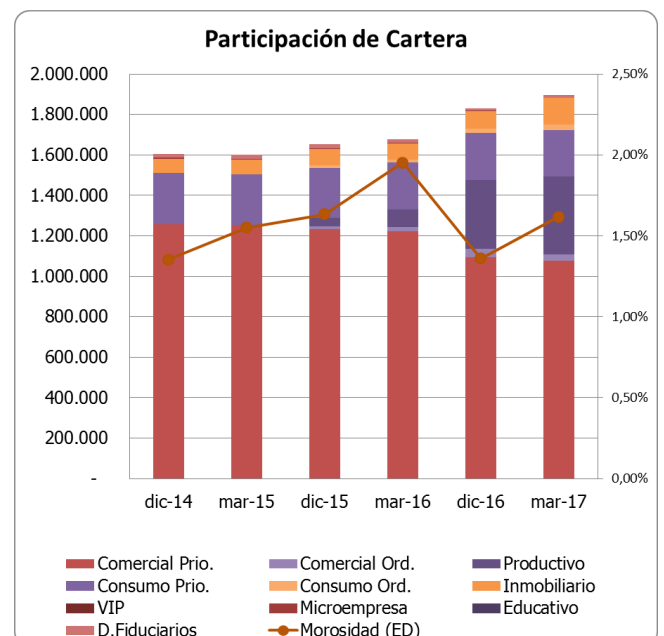
Dentro del portafolio se incluye USD 158.2MM que corresponde al Fondo de Liquidez, recursos incorporados al fideicomiso administrado por el Banco Central del Ecuador.

Banco Internacional hasta dic-16 mantuvo un saldo reducido de inversiones de disponibilidad restringida en distintos emisores, que le han servido únicamente como garantías de operaciones en el exterior y con bancos locales. A mar-2017 la cuenta aumenta en USD 88.2MM por el efecto de la recalificación de CETES. El registro se realizó con el fin de que los títulos puedan ser tomados en consideración como parte del encaje.

En relación al plazo, al observar el portafolio sin el Fondo de Liquidez, el 75.2% de éste tiene vencimientos en el 2017; seguidos por los vencimientos en el 2018, que representan el 17.6%. Los vencimiento entre 2019 en adelante registran un saldo USD 31.2MM (7.3%). El saldo corresponde principalmente a los vencimientos de las titularizaciones de cartera hipotecaria y de flujos, y obligaciones del sector real. Todo el portafolio se invierte en dólares, por lo que no existe riesgo por exposición a tipo de cambio.

Calidad de Cartera

La cartera productiva es el principal activo de la institución, cuya representación llega ser el 55.1% del total de activos brutos; participación menor al 59.3% observado en mar-2016. La composición de la cartera mantiene las mismas direcciones siendo el segmento principal el comercial prioritario (56.7%), seguido por crédito productivo (20.4%), consumo prioritario (12.0%) e inmobiliario (6.9%), el restante 4% corresponde a los segmentos de comercial ordinario, consumo ordinario, derechos fiduciarios y microcrédito. Cabe resaltar que desde marzo del anterior año existe una tendencia decreciente del segmento donde BI se ha enfocado mayormente, junto con ampliación del segmento productivo.



Fuente: SB y Banco Internacional. Elaboración: BWR



El segmento corporativo y empresarial aporta tanto en sus niveles de morosidad como en su carga operativa. La institución se mantiene entre los bancos con mejor indicador de morosidad dentro del sistema financiero.

El Banco estudia caso por caso los requerimientos de los clientes corporativos que necesiten líneas de financiamiento. Dicho proceso le ha ayudado a la institución durante la desaceleración económica vivida desde 2015, al igual que en los últimos trimestres de reactivación paulatina de la demanda de créditos, en base a la recuperación momentánea de la liquidez en general del sistema y cambios en las tasas de interés.

La cartera bruta total registró USD 1,897MM, lo que representa un incremento anual de +13.0%, y frente al trimestre anterior muestra un crecimiento de +3.6%. El crecimiento proviene primordialmente por la liquidación anticipada del Fideicomiso de Cartera Hipotecaria INTER 1 e INTER 2, reincorporando dichas cartera a la cartera del Banco. El sistema creció anualmente en 11.1% y trimestralmente un 1.9%.

El indicador de morosidad de la cartera total de BI se mantiene entre los menores de todo el sistema, llegando a ser el 1.62% al primer trimestre del año. El indicador se ubica inferior en 0.35pp, en comparación a mar-2016, pero trimestralmente muestra un crecimiento (dic-2016:1.36%). Dicho crecimiento se base en un mayor saldo de cartera en riesgo, ya que dicha cuenta aumenta trimestralmente en USD 5.8MM (23.4%).

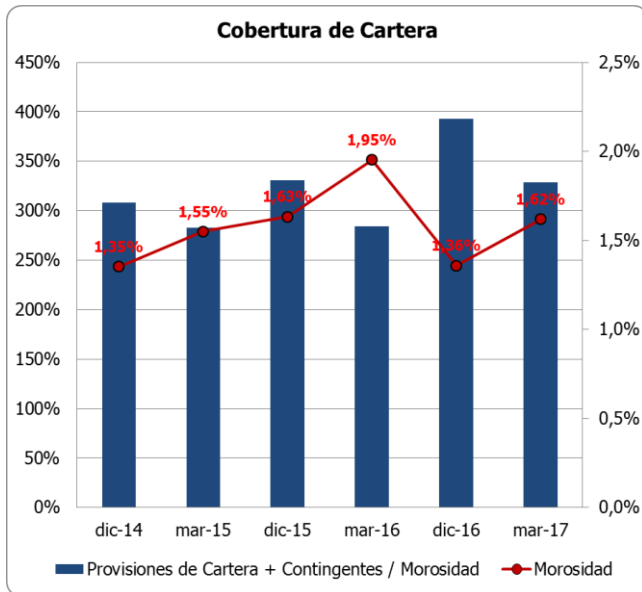
La cartera con mayor influencia en la cartera improductiva del Banco es la cartera de consumo (54.9% de la cartera en riesgo), seguida por la cartera comercial prioritaria (23.6%). Al observar el crecimiento trimestral de la cartera en riesgo, la cartera con mayor incidencia fue la cartera hipotecaria, la cual aumentó en USD 3.3MM (+146.6%), afectando también sobre el indicador de variación anual (+119.7%). Este incremento es ocasionado por la incorporación de la porción de cartera en dificultades que corresponde a los Fideicomisos INTER 1 e INTER 2 que fueron liquidados anticipadamente, riesgo que se mitiga por la participación marginal de esta cartera en el total de créditos.

A partir del 2015 se observa una tendencia en el sistema de mayores refinanciamientos y reestructuras de cartera, lo cual beneficia de forma contable el indicador de morosidad, pero no elimina el riesgo económico. En el caso de BI, a mar-2017 se observa un crecimiento interanual en la cartera reestructurada de 11.6%, a pesar de que trimestralmente reduzca en -2.9%. De igual manera, pero con una variación más significativa, la cartera refinanciada aumenta 94.7% interanualmente, incidida por la cartera comercial prioritaria.

La calificación de cartera de crédito y contingentes muestra que el 97.1%, corresponde a las categorías A y B (84.8% y 12.4% respectivamente), en consecuencia, la representatividad de la cartera evaluada con más exposición a pérdidas (CDE) alcanza el 2.87%, (3.19% a mar-2016) con tendencia creciente, influenciado en parte por la coyuntura económica del País. Es importante resaltar que la cartera CDE es 2.14 veces la cartera en riesgo, superior a la representación de mar-2016 (1.67 veces).

Banco Internacional ha mantenido durante los últimos períodos un nivel de cobertura de provisiones a cartera en riesgo holgado, y cuenta con amplia capacidad de continuar constituyendo provisiones en el futuro. A pesar de una reducción de gasto de provisiones interanual (-12.3%), a mar-2017 el indicador de cobertura se ubica superior al mismo período del anterior año, llegando a ser 3.27 veces (mar-2016: 2.84 veces). La cobertura de provisiones es sustancialmente superior al indicador del sistema que muestra 1.85 veces. Si se realiza un estrés al indicador de cobertura de provisiones incluyendo la cartera reestructurada el indicador se contrae a 2.84 veces, el cual es considerado holgado.

Los niveles de concentración por cliente han mantenido históricamente niveles altos debido a la política del Banco de atender prioritariamente el mercado corporativo que demanda montos superiores a los clientes personales y medianas empresas. Los 25 mayores deudores representan el 23.7% de la cartera bruta más contingentes y 1.96 veces el patrimonio, en mar-2016 fue 21,5% y 1,75 veces respectivamente. Estos indicadores comparan desfavorablemente frente a sus pares, sin embargo, la calidad de los clientes, su diversificación entre diferentes regiones geográficas entre sectores y grupos económicos, así como un nivel de provisiones equivalente a 3.27 veces la cartera en dificultades, mitigan el riesgo de concentración, pero no lo elimina.



Fuente: SB y Banco Internacional. Elaboración: BWR

Geográficamente, la cartera de la institución está concentrada en las provincias de Pichincha y Guayas con alrededor del 75% de participación, seguido por Manabí, Azuay, Tungurahua y Santo Domingo de los Sachilas, y otras menores con el 25%. Respecto a las incidencias del terremoto de 16 de abril de 2016, donde las principales zonas afectadas fueron las provincias de Esmeraldas y Manabí, el Banco mantiene una exposición en ambas provincias del 6.9%. En la provincia de Esmeraldas se observa el mayor nivel de cartera que no devenga intereses en comparación al total de la cartera colocada en dicha provincia, llegando a ser el 4.1%.

Contingentes y Presencia Bursátil

Banco Internacional mantuvo hasta el 2016 dos procesos activos de titularización de cartera hipotecaria, cuyos títulos se encontraban en el portafolio de inversiones del Banco. A abril-2017, el agente de pago del Fideicomiso Mercantil Banco Internacional 1, INTER 1; y del Fideicomiso Mercantil Banco Internacional 2, INTER 2; informó al ente de control de la cancelación total de los valores pendientes de pago, y con ello la liquidación de los fideicomisos.

Las operaciones contingentes del Banco presentan un crecimiento anual de 9.6% (+USD 61.8MM, interanual); con una distribución: los créditos aprobados no desembolsados representan el 43.3%, seguidos por fianzas y garantías con 40.6%, luego cartas de crédito 12.0% y finalmente avales con el 3.9%.

Comparativamente por su tamaño, el Banco Internacional tiene mayor representación en el negocio de comercio exterior y otros contingentes y contempla un potencial crecimiento de estos productos en el mediano plazo por considerarlos de

bajo riesgo, dependiendo de la demanda del producto.

El riesgo de crédito persiste en caso de incumplimiento del contratante, sin embargo, la exposición del Banco a los instrumentos de comercio exterior está medida por cupos previamente establecidos por la Administración y por su duración de corto plazo y diversificada entre bancos con calificaciones de riesgo en grado de inversión. El cumplimiento de cupos es monitoreado permanentemente por la Unidad de Riesgo Integral.

Riesgo de Mercado

El Banco Internacional mantiene una estructura de activos y pasivos de rápida recuperación y con riesgo de re-precio históricamente bajo, con tendencia creciente, debido a la mayor reducción de tasa de interés activa en comparación a la tasa de interés pasiva, generando una contracción del spread financiero.

Para marzo 2017, los reportes de riesgo de mercado y liquidez detallan que la sensibilidad del margen financiero por los movimientos paralelos en tasas de interés activas y pasivas menores a un año, están en -2.47% de patrimonio técnico (PT), y en referencia al valor patrimonial, ascendió a +/- 2.56% del PT, considerándose que es lo apetecible por la institución.

El Banco ha mantenido históricamente una sensibilidad baja a cambios en la tasa de interés, aunque se observa un leve crecimiento en sensibilidad en el margen financiero tanto trimestral como interanualmente. De igual manera, el importe en riesgo reportado hasta marzo 2017 sería ampliamente cubierto por su patrimonio técnico (USD 291.1MM).

El negocio de comercio exterior requiere que la institución mantenga posiciones líquidas en otras monedas diferentes al dólar. Sin embargo, Banco Internacional sostiene una mínima exposición global a riesgo cambiario que, en todo caso está cubierta por la política de evitar posiciones materiales abiertas en moneda extranjera, la misma que es monitoreada permanentemente por la Unidad de Riesgo Integral.

Riesgo de Liquidez y Fondo

Durante los últimos tres trimestres se ha observado una recuperación a nivel sistémico de la liquidez, en base a las inyecciones de fondos que ha hecho el Gobierno junto con una reducida demanda de crédito.

Las fuentes principales son las obligaciones con el público y sus obligaciones financieras, presentando el 94.5% y 2.5% del pasivo, respectivamente. El BI define sus políticas de liquidez en función del



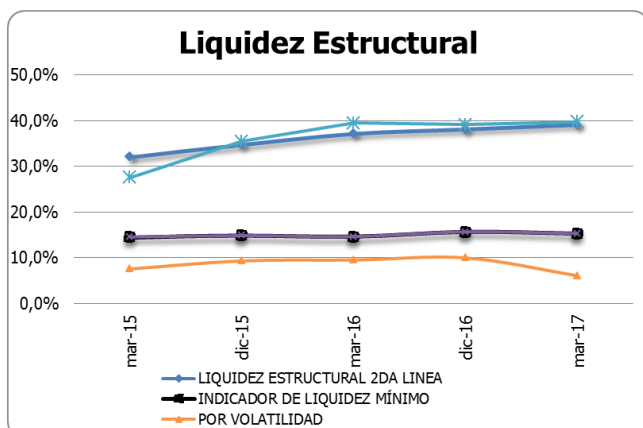
comportamiento de las fuentes de fondeo.

Dentro de las obligaciones con el público, los de mayor participación son los depósitos a la vista representando 64.9%. La diferencia está compuesta por depósitos a plazo y los depósitos en garantía y restringidos (32.8% y 2.3%, respectivamente).

Interanualmente, el fondeo con el público ha mostrado un crecimiento de USD 580MM (+Δ 25.7%), observando la recuperación anteriormente descrita. El incremento se obtiene en mayor proporción por los depósitos a la vista, los cuales crecen en 25.8% en comparación al año anterior. De igual manera, los depósitos a plazo crecen en USD 209.9MM, aportando con un mayor calce de plazos dentro de la liquidez de la institución.

La segunda fuente principal de fondeo de BI son las obligaciones financieras, las cuales a mar-2017 alcanzan un saldo de USD 76.5MM. El fondeo financiero ha mostrado una tendencia decreciente desde mediados del anterior año. A marzo, el saldo de la cuenta decrece en USD 7.2MM (-8.6%) trimestralmente y varía en 8.3% interanual; afectando positivamente los intereses pagados en resultados.

Tomando esto en consideración, los activos líquidos aumentan tanto trimestral como interanualmente llegando a ser a mar-2017 USD 915MM y los indicadores de liquidez se fortalecen, sin embargo, se ubican ligeramente por debajo de sus pares directos. Los activos líquidos frente a pasivos de corto plazo representan el 36.5% (Δ +3.3pp, interanual) mientras que el indicador para el promedio del sistema es 37.9%.



Fuente: Reportes de liquidez estructural y estados financieros Banco Internacional. Elaboración: BWR.

El análisis de brechas de liquidez muestra que Banco Internacional dentro de las bandas de tiempo en sus diferentes escenarios, no presenta posición de liquidez en riesgo al 1T17. El Banco mantiene la cobertura requerida en función de sus necesidades contando con activos líquidos que cubrirían el

máximo descalce acumulado de flujo (USD 644.5MM) en 1.42 veces.

En base al modelo de negocio de la institución, la cual está dirigida principalmente al segmento corporativo, existe una propensión a niveles altos de captaciones en números reducidos de clientes. Los 25 mayores depositantes representan 21.2% de las obligaciones con el público (Δ +2.6pp, interanual) y el 65.9% del total de activos líquidos. Este grado de concentración es considerado alto, que se mitiga parcialmente al disponer de una liquidez superior a la requerida por la normativa.

Banco internacional hace un seguimiento continuo a los principales riesgos de liquidez que enfrenta, junto con un monitoreo diario de la estabilidad de los depósitos de sus principales clientes y administra su requerimiento de liquidez en función de los requerimientos específicos por cada caso.

Tomando en consideración la tendencia creciente de concentración de fondos disponibles e inversiones en el sector público, junto con el aporte al Seguro de Depósitos y Fondo de Liquidez; aumenta el riesgo sistémico de liquidez en un escenario de estrés. Es importante resaltar que una parte de la concentración es por cumplimiento de la normativa.

Riesgo Operativo

El Banco trabaja sobre una base de datos de pérdidas operativas construida desde enero 2009, detallada por línea de negocio, factor de riesgo y evento de riesgo. Para 1T17, el CAIR reporta respecto al 1T16 un menor indicador de pérdidas operativas sobre utilidad neta, 1.31% (mar-2016: 1.69%). Las pérdidas operativas acumuladas hasta marzo suman USD 34.4M. Al observar las pérdidas registradas y clasificadas por su tipología, las principales fueron por fraudes determinados en el proceso de contracargos (59.0%), y eventos de vandalismo en cajeros automáticos (11.0%).

En los diferentes Comités de la institución, se informa periódicamente sobre los principales riesgos identificados, el seguimiento realizado a las acciones correctivas establecidas con los Gestores de Riesgo, evolución de pérdidas, entre otros temas de la gestión del riesgo operativo. Adicionalmente, la Unidad de Riesgo Integral se encuentra realizando un proceso de certificación de autoevaluación de riesgos operativos en procesos críticos principalmente.

Banco Internacional cuenta también con un programa especializado en alertar movimientos inusuales relacionados con la prevención de lavado de activos y manuales donde se tipifican las políticas para controlar este riesgo.

De acuerdo al auditor externo, la matriz de



cumplimiento de riesgo operativo se ha cubierto casi al 100%. Por otro lado, realiza observaciones con respecto a ciertas debilidades operativas en procesos internos, para lo cual la institución ha establecido planes de acción.

Acorde a la recomendación de auditoría externa, en 2017 el Banco va a enfatizar en la gestión de riesgos a través del fortalecimiento de la cultura organizacional y seguimiento de los planes de acción definidos con los gestores.

Suficiencia de Capital

Al 1T17 el patrimonio de la institución llega a USD 277MM, compuesto principalmente por su capital social (60.8%), reservas (28.3%), superávit por valuaciones (8.1%) y resultados (2.8%). El patrimonio tuvo un crecimiento interanual de 9.2%, principalmente por la capitalización ejecutada en abr-2016 por USD 23.5MM de las utilidades del 2015.

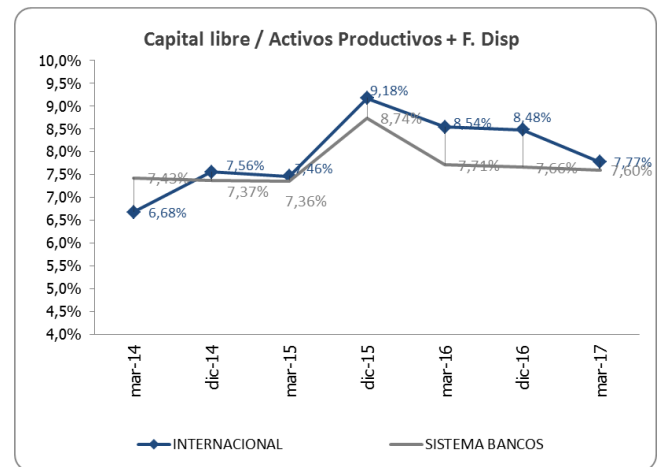
El 24 de marzo de 2017, el directorio aprobó el reparto de dividendos por el valor del 60% de las utilidades del ejercicio 2016; mediante la aprobación del ente de control. Adicionalmente, en abril se observa la capitalización de reservas aprobada por el directorio para alcanzar un saldo de capital suscrito y pagado de USD 200MM.

El índice de patrimonio técnico a mar-2017 es de 12.3% (-1.2pp trimestral; 0.5pp interanual), cumpliendo históricamente el nivel mínimo de 9%, pero mostrando un decrecimiento en comparación al mismo período del anterior año. Esta reducción se da por un aumento interanual superior de los activos ponderados por riesgo al patrimonio técnico constituido.

El crecimiento del patrimonio técnico a mar-2017 fue afectado en parte por el reparto de dividendos que limitó el aumento de reservas para futuras

capitalizaciones. De igual manera, BI muestra márgenes excedentarios que permiten el crecimiento del negocio. Adicionalmente, el patrimonio primario representa 84.8% del total del patrimonio técnico, y el 10.4% de los activos ponderados por riesgo.

La tendencia a reducirse el capital libre al primer trimestre del año, se ha observado durante períodos anteriores. A mar-2017 se observa un decrecimiento del trimestral de USD 7.2MM, pero interanualmente crece en USD 26.6MM (11.7%), colocándose por encima al crecimiento del sistema (10.3%, interanual).



Fuente: Estados Financieros BI Elaboración: BWR.

La cobertura de capital libre sobre activos productivos constituye una fortaleza de BI. Este índice refleja la capacidad de la institución para cubrir un deterioro de su activo productivo de hasta 7.8%, (mar-2016: 8.5%). La reducción del indicador obedece principalmente al mayor incremento de activos productivos, con un patrimonio reducido durante el período. De igual manera, se ubica superior al sistema en 0.2pp, y se coloca en mejor posición frente a otros bancos pares.

INTERNACIONAL

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	mar-14	dic-14	mar-15	dic-15	mar-16	dic-16	mar-17
ACTIVOS								
Depositos en Instituciones Financieras	1.782.160	108.832	124.273	159.281	190.354	162.434	211.599	138.004
Inversiones Brutas	6.210.189	238.543	247.678	285.236	341.820	372.753	488.228	587.392
Cartera Productiva Bruta	19.988.300	1.389.599	1.584.175	1.575.809	1.625.460	1.645.818	1.806.080	1.866.643
Otros Activos Productivos Brutos	1.204.746	157.941	172.575	193.669	56.405	58.130	67.536	70.478
Total Activos Productivos	29.185.396	1.894.915	2.128.701	2.213.995	2.214.039	2.239.134	2.573.443	2.662.516
Fondos Disponibles Improductivos	6.022.779	486.376	511.550	396.359	315.858	411.617	495.678	592.266
Cartera en Riesgo	794.591	22.312	21.723	24.811	26.985	32.775	24.890	30.718
Activo Fijo	794.591	33.172	32.165	31.939	30.635	29.815	44.101	43.966
Otros Activos Improductivos	1.098.812	61.033	51.683	55.630	58.756	64.113	62.126	56.630
Total Provisiones	(1.673.393)	(60.430)	(68.711)	(71.846)	(86.947)	(90.702)	(99.319)	(102.071)
Total Activos Improductivos	8.598.538	602.894	617.122	508.739	432.234	538.321	626.796	723.580
TOTAL ACTIVOS	36.110.542	2.437.379	2.677.112	2.650.888	2.559.327	2.686.753	3.100.920	3.284.025
PASIVOS								
Obligaciones con el Público	25.728.551	2.126.053	2.352.981	2.266.477	2.135.948	2.261.561	2.644.173	2.841.752
Depósitos a la Vista	16.882.401	1.416.953	1.559.267	1.468.745	1.436.100	1.465.216	1.703.419	1.843.529
Operaciones de Reporto	600	-	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	7.718.414	634.047	721.576	729.464	629.452	721.552	864.479	931.450
Depósitos en Garantía	1.119	77	80	81	88	86	87	87
Depósitos Restringidos	1.126.017	74.976	72.058	68.187	70.307	74.707	76.188	66.687
Operaciones Interbancarias	-	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Inmediatas	189.986	5.654	3.602	5.271	2.600	3.297	2.665	2.851
Aceptaciones en Circulación	39.717	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Financieras	1.453.599	15.000	10.000	60.000	88.900	83.400	83.700	76.500
Valores en Circulación	32	4.653	-	-	-	-	-	-
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	206.544	-	-	-	-	-	-	-
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	1.192.288	70.867	73.965	83.812	70.305	76.061	78.300	80.653
Provisiones para Contingentes	96.748	4.750	6.007	6.284	8.645	8.784	4.901	5.288
TOTAL PASIVO	32.503.515	2.226.977	2.446.556	2.421.844	2.306.399	2.433.103	2.813.739	3.007.044
TOTAL PATRIMONIO	3.607.027	210.402	230.556	229.044	252.928	253.650	287.181	276.980
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	36.110.542	2.437.379	2.677.112	2.650.888	2.559.327	2.686.753	3.100.920	3.284.024
CONTINGENTES	6.386.922	378.074	505.003	503.299	598.299	642.269	716.540	704.062
RESULTADOS								
Intereses Ganados	594.636	38.032	161.992	42.937	180.808	45.183	185.612	47.740
Intereses Pagados	167.058	10.920	47.088	12.992	54.955	15.782	67.188	14.734
Intereses Netos	427.578	27.111	114.904	29.945	125.853	29.402	118.424	33.006
Otros Ingresos Financieros Netos	61.356	3.932	17.399	5.036	21.465	4.932	20.277	4.927
Margen Bruto Financiero (IO)	488.933	31.044	132.303	34.982	147.318	34.334	138.701	37.932
Ingresos por Servicios (IO)	115.280	4.301	20.707	6.294	27.246	7.179	31.307	7.060
Otros Ingresos Operacionales (IO)	27.644	78	764	181	832	350	758	159
Gastos de Operación (Goperac)	410.941	21.918	87.887	24.290	95.063	24.417	98.102	26.012
Otras Perdidas Operacionales	17.862	101	216	9	241	23	92	32
Margen Operacional antes de Provisiones	203.054	13.404	65.672	17.157	80.092	17.423	72.571	19.107
Provisiones (Goperac)	127.474	7.761	27.638	6.393	36.064	8.022	24.464	7.033
Margen Operacional Neto	75.579	5.642	38.034	10.764	44.028	9.401	48.107	12.074
Otros Ingresos	57.307	4.742	15.874	1.895	7.715	1.610	6.257	1.704
Otros Gastos y Perdidas	21.756	1.641	7.249	1.483	4.614	1.406	8.200	1.998
Impuestos y Participación de Empleados	36.850	2.729	14.478	3.960	15.851	3.163	16.031	4.069
RESULTADOS DEL EJERCICIO	74.280	6.014	32.181	7.216	31.278	6.441	30.134	7.712

INTERNACIONAL

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	mar-14	dic-14	mar-15	dic-15	mar-16	dic-16	mar-17
CALIDAD DE ACTIVOS								
Act. Productivos + F. Disponibles	35.208.175	2.381.291	2.640.251	2.610.353	2.529.897	2.650.752	3.069.122	3.254.782
Cartera Bruta total	20.782.892	1.411.911	1.605.899	1.600.621	1.652.444	1.678.593	1.830.971	1.897.361
Cartera Vencida	280.441	7.005	7.834	9.182	9.953	11.952	9.977	12.169
Cartera en Riesgo	794.591	22.312	21.723	24.811	26.985	32.775	24.890	30.718
Cartera C+D+E	-	21.805	42.570	39.153	52.668	54.863	61.008	65.845
Provisiones para Cartera	(1.408.231)	(49.855)	(60.880)	(63.838)	(80.661)	(84.458)	(92.949)	(95.650)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	77,2%	75,9%	77,5%	81,3%	83,7%	80,6%	80,4%	78,6%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	126,2%	107,1%	102,9%	106,7%	109,5%	103,3%	101,8%	98,5%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	1,3%	0,5%	0,5%	0,6%	0,6%	0,7%	0,5%	0,6%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	3,82%	1,58%	1,35%	1,55%	1,63%	1,95%	1,36%	1,62%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	4,9%	2,0%	1,8%	1,9%	2,0%	2,2%	1,7%	1,9%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	0,0%	1,5%	2,7%	2,4%	3,2%	3,3%	3,3%	3,5%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	185,1%	244,7%	307,9%	282,6%	331,0%	284,5%	393,1%	328,6%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reestr	144,7%	195,5%	235,5%	226,6%	276,8%	247,2%	321,5%	285,0%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE		250,4%	157,1%	179,1%	169,6%	170,0%	160,4%	153,3%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	6,8%	3,5%	3,8%	4,0%	4,9%	5,0%	5,1%	5,0%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE		197,8%	147,9%	164,8%	159,2%	159,9%	152,2%	146,5%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	0,0%	26,1%	24,7%	25,6%	20,3%	21,5%	24,5%	23,7%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	0,0%	206,5%	209,5%	217,1%	162,8%	175,4%	191,3%	196,5%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom	0,1%	1,7%	3,4%	2,6%	4,3%	3,7%	5,0%	3,9%
Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior	6,9%	1,5%	20,1%	4,8%	25,6%	2,8%	13,5%	4,9%
Ctgo total periodo / MON antes de provisiones	21,0%	16,8%	14,8%	14,4%	22,3%	18,4%	18,9%	20,1%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	0,4%	0,6%	0,6%	0,6%	1,1%	0,8%	0,8%	0,8%
CAPITALIZACION								
PTC / APPR	s/d	11,35%	11,73%	11,55%	13,13%	12,79%	13,53%	12,27%
TIER I / APPR	s/d	10,49%	9,43%	10,42%	10,47%	11,46%	10,29%	10,40%
PTC / Activos y Contingentes	0,00%	7,24%	7,18%	7,28%	8,22%	7,83%	8,05%	7,30%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	0,00%	16,27%	14,07%	13,91%	11,80%	11,43%	14,35%	15,10%
Capital libre (USD M)**	2.668.261	159.064	199.702	194.793	232.144	226.432	260.271	253.025
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	7,60%	6,68%	7,56%	7,46%	9,18%	8,54%	8,48%	7,77%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	50,88%	57,72%	65,42%	63,41%	66,61%	64,12%	66,50%	65,83%
TIER I / Patrimonio Técnico	0,00%	92,44%	80,34%	90,23%	79,75%	89,62%	76,02%	84,75%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	10,06%	8,51%	8,90%	8,60%	9,66%	9,67%	10,15%	8,68%
TIER I / Activo Neto Promedio	0,00%	7,63%	7,09%	7,77%	7,91%	8,91%	8,26%	7,73%
RENTABILIDAD								
Comisiones de Cartera	587	0	0	0	0	-	-	-
Ingresos Operativos Netos	613.995	35.321	153.559	41.448	175.155	41.840	170.673	45.119
Result. antes de impuest. y particip. trab.	111.131	8.743	46.659	11.176	47.128	9.604	46.165	11.781
Margen de Interés Neto	71,91%	71,29%	70,93%	69,74%	69,61%	65,07%	63,80%	69,14%
ROE	8,33%	11,60%	14,80%	12,56%	12,94%	10,17%	11,16%	10,94%
ROE Operativo	8,48%	10,88%	17,49%	18,74%	18,21%	14,85%	17,81%	17,12%
ROA	0,83%	0,97%	1,24%	1,08%	1,19%	0,98%	1,06%	0,97%
ROA Operativo	0,84%	0,91%	1,47%	1,62%	1,68%	1,43%	1,70%	1,51%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	69,73%	76,76%	74,83%	72,25%	71,85%	70,27%	69,39%	73,15%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (N	5,92%	5,65%	5,64%	5,52%	5,80%	5,28%	4,95%	5,04%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	6,76%	6,47%	6,50%	6,44%	6,78%	6,17%	5,79%	5,80%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	62,78%	57,91%	42,08%	37,26%	45,03%	46,04%	33,71%	36,81%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	87,69%	84,03%	75,23%	74,03%	74,86%	77,53%	71,81%	73,24%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	66,93%	62,05%	57,23%	58,60%	54,27%	58,36%	57,48%	57,65%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	6,01%	4,80%	4,46%	4,61%	5,01%	4,95%	4,33%	4,14%
LIQUIDEZ								
Fondos Disponibles	7.804.940	595.208	635.823	555.639	506.212	574.051	707.277	730.270
Activos Liquidos (BWR)	9.467.009	668.037	677.693	649.894	571.886	661.895	791.276	914.970
25 Mayores Depositantes	0,00%	495.829	464.297	447.416	381.947	421.147	510.144	602.679
100 Mayores Depositantes	0,00%	781.079	756.270	736.827	670.396	759.447	911.325	1.072.068
Indice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	37,87%	36,38%	33,13%	32,45%	30,29%	33,18%	33,43%	36,46%
Indice Liquidez Estructural 2nda Línea(SBS)	39,77%	35,26%	32,67%	32,10%	34,74%	37,14%	38,11%	39,12%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	n/a	15,30%	15,51%	14,59%	14,89%	14,67%	15,71%	15,33%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)	n/a	2,30	2,11	2,20	2,33	2,53	2,43	2,55
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Liquidos	n/a	68,17%	64,84%	61,28%	58,62%	64,55%	75,44%	70,44%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)		36,24%	33,08%	32,41%	30,24%	33,12%	33,37%	36,46%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	0,00%	32,29%	31,03%	27,71%	26,77%	28,73%	29,83%	29,10%
25 May. Deposit./Oblig con el Público	37,87%	23,32%	19,73%	19,74%	17,88%	18,62%	19,29%	21,21%
25 May. Deposit./Activos Liquidos (BWR)	31,22%	74,22%	68,51%	68,84%	66,79%	63,63%	64,47%	65,87%
RIESGO DE MERCADO								
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)	0,00%	-1,70%	-2,32%	-1,78%	-1,07%	-1,49%	-2,06%	-2,55%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)	0,00%	-3,27%	-3,52%	-2,91%	-2,51%	-2,51%	-2,88%	-2,65%

** Patrimonio + Provisiones - (Act Improd sin F. Disp)



La reproducción o distribución total o parcial de este documento está prohibida, salvo permiso escrito. Todos los derechos reservados. La asignación y mantenimiento de las calificaciones de BANKWATCH RATINGS se realizan con base en información confiable que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera creíbles. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información sobre la que fundamenta su análisis de acuerdo con sus metodologías de calificación. Obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión determinada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo la investigación y el análisis de la información disponible varía dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y del emisor al igual que los requisitos que se soliciten. Las prácticas en que se ofrece y se coloca la emisión, la naturaleza y calidad de la información pública relevante, los informes de auditoría, los acuerdos de procedimientos con terceros, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes realizados por terceros no son de responsabilidad de BWR. En última instancia, el emisor es el responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta pública y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS confía en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones por naturaleza son prospectivas por lo que incorporan hipótesis y supuestos sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar cómo hechos. Como resultado, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o confirmó una calificación.

Los informes contienen información presentada por el cliente y analizada por BANKWATCH RATINGS, sobre la cual la calificadora emite opiniones sin ninguna garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión o emisor. Esta opinión se fundamenta en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en el proceso, pero no son individualmente responsables por las opiniones vertidas en él. Los nombres de los analistas se incluyen en el informe solamente como contactos en caso de ser requeridos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la documentación requerida para el proceso de emisión. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ninguna referencia en cuanto al precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversionista en particular, o la naturaleza impositiva o fiscal en relación a los títulos. La asignación, publicación o difusión de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS para usar su nombre sin su autorización. Todos los derechos reservados. ©® BankWatch Ratings 2014.