

Ecuador  
Calificación Global

## Banco Internacional S.A.

### Calificación

2T-2016	1T-2017	2T-2017
AAA-	AAA-	AAA-

**Perspectiva:** estable

#### Definición de la calificación:

“La situación de la institución financiera es muy fuerte y tiene una sobresaliente trayectoria de rentabilidad, lo cual se refleja en una excelente reputación en el medio, muy buen acceso a sus mercados naturales de dinero y claras perspectivas de estabilidad. Si existe debilidad o vulnerabilidad en algún aspecto de las actividades de la institución, ésta se mitiga enteramente con las fortalezas de la organización”.

### Resumen Financiero

En miles USD	jun-16	jun-17
Activos	2.806.761	3.295.060
Patrimonio	259.744	287.902
Resultados	12.591	18.467
ROE (%)	9,82%	12,84%
ROA (%)	0,94%	1,15%

#### Contactos:

Patricio Baus  
(5932) 292 2426; Ext. 114  
[pbaus@bwratings.com](mailto:pbaus@bwratings.com)

Emilio Gaete  
(5932) 226 9767; Ext. 115  
[egaete@bwratings.com](mailto:egaete@bwratings.com)

### Fundamento de la Calificación

El Comité de Calificación de BankWatch Ratings S.A., decidió mantener la calificación de Banco Internacional S.A., en “AAA-”. La calificación se sustenta en los siguientes factores:

**Sólido posicionamiento e imagen.** El Banco Internacional (BI) es una institución de larga trayectoria, que por activos se ubica en el quinto puesto entre los bancos privados del Sistema. Ha mantenido un crecimiento constante y bien direccionado ubicándose entre las mejores Instituciones financieras del Sistema. Está bien posicionado en el segmento comercial, y reconocido en el sector corporativo de grandes y medianas empresas. El gobierno corporativo ha demostrado ser eficiente, conformado por profesionales de experiencia en el ámbito financiero nacional e internacional y posee una red comercial importante que constituye una de sus principales ventajas competitivas.

**Indicadores de liquidez equilibrados a sus necesidades actuales.** Tomando en consideración la reactivación de la demanda de crédito y las características del último trimestre, los depósitos muestran una leve reducción, incidiendo en menores fondos disponibles. La posición de liquidez del Banco es menos conservadora que la de sus pares directos, sustentando un descalce estructural de plazos y un mayor nivel de concentración en captaciones. A pesar de una exposición trimestral reducida, el mayor nivel de concentración del efectivo en instituciones públicas en comparación a sus pares, impulsado por diferentes normativas, aumenta el riesgo de liquidez sistémico en un escenario de estrés. El índice de liquidez regulatorio muestra una cobertura importante.

**Crecimiento positivo y buena calidad de cartera.** La institución durante los últimos períodos tiene un crecimiento de cartera superior al sistema, focalizado en el último trimestre, principalmente al crédito productivo y comercial. Los indicadores de morosidad están por debajo de los del sistema y compara positivamente a la de sus pares. Se observa una tendencia creciente de la cartera CDE, que responde en parte a la coyuntura económica del país y se diluye con el crecimiento de su cartera. El Banco cuenta con el respaldo de provisiones manteniendo coberturas holgadas frente a la cartera en riesgo.

**Resultados positivos, con gestión operativa favorable.** El adecuado manejo de la intermediación financiera junto con la reactivación de la demanda de crédito, han permitido que los resultados sigan una tendencia saludable. Un creciente margen de interés neto le ha permitido a la institución gestionar sin dificultad el aumento paulatino de su gasto operacional, y que a pesar de esto, la institución llega a disponer de uno de los mejores indicadores de eficiencia operativa en el sistema bancario. Dichos factores en conjunto le permiten al banco tener una mayor flexibilidad financiera y capacidad de constituir provisiones adecuadas y fortalecer su patrimonio.

Concentración en mayores deudores y mayores depositantes. Según la naturaleza corporativa del Banco, se puede entender que la institución tenga indicadores de concentración de mayores deudores y mayores depositantes superiores a bancos de naturaleza universal. Durante los últimos trimestres, los mayores deudores han seguido una tendencia contractiva; caso contrario en los mayores depositantes, los cuales muestran una paulatina expansión en el tiempo. Si bien en sí misma la



concentración es un riesgo y debe ser controlada dado el momento económico incierto que vive la economía del País, en el caso de Banco Internacional se aliviana en parte por la calidad de activos, la relación estable con los clientes y la diversificación por sectores económicos.

**Apropiado soporte patrimonial.** El soporte patrimonial ha sido constante capitalizando una parte de las utilidades anuales, proceso que se ha realizado dos veces durante el año. Adicionalmente, la continua constitución de nuevas provisiones influye en el índice de capital libre, que durante el último trimestre se ve recuperado y se mantiene entre los más fuertes comparado con sus pares y superior al promedio del sistema. Un mayor indicador de capital libre amplía la capacidad de la institución para enfrentar riesgos no evidenciados o deterioros en la calidad de los activos productivos.

**Perspectiva de la Calificación.** La perspectiva de calificación se mantiene estable por el momento y en relación al comportamiento del sistema, sin embargo, considerando la coyuntura del entorno operativo y especialmente la sustentabilidad tanto de la liquidez del mercado en el mediano plazo como de la paulatina reactivación de la demanda de crédito; la perspectiva podría cambiar negativamente dependiendo del impacto de estos factores particularmente en la institución.



### Aspectos Evaluados en la Calificación.

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadoradora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo. El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: Ambiente operativo, Perfil de la institución, Administración, Apetito de riesgo y el Perfil financiero.

### Hechos Relevantes

- El 5 de agosto, 2016 mediante Resolución 270-2016-M la JPRMF autorizó que los títulos emitidos por el Ministerio de Finanzas para pagar proveedores del Estado para la ejecución de programas relacionados con la reconstrucción del terremoto de abril, puedan ser contabilizados dentro de la composición de las reservas mínimas de liquidez de las instituciones financieras.
- El 22 de agosto, 2016 mediante Resolución 273-2016-F (RO 861) la JPRMF permitió a las entidades financieras que encajen hasta el 75% con títulos de corto plazo emitidos por el BCE.
- El 28 de octubre de 2016, mediante Resolución No. 293-2016-F (RO 912), la JRPMF modifica la norma para la calificación de activos de riesgo y constitución de provisiones.
- El 9 de noviembre mediante resoluciones 297-2016-F y 298-2016-F (RO 913-S), la JRPMF expide las normas generales para el otorgamiento de préstamos entre los fideicomisos de fondos de liquidez. En caso de que un fideicomiso se torne ilíquido, tendrá acceso a la liquidez de los otros. Cuando el caso lo requiera por la severidad del problema, los fideicomisos funcionan como un fideicomiso de liquidez unificado para bancos, cooperativas y aseguradoras, e igualmente un fideicomiso unificado de garantía de depósitos.
- El 24 de noviembre, 2016 mediante resolución No. 303-2016-M la JRPMF dispone que para propósitos del cálculo del coeficiente de liquidez doméstica, se excluya los aportes y rendimientos (cuota de participación fiduciaria) del fondo de liquidez, que pasarán a contabilizarse dentro de la liquidez externa.
- El 24 de noviembre, 2016 mediante resolución No. 302-2016-M la JRPMF dispone elevar del 2% al 5% el encaje bancario de las entidades financieras cuyos activos superen los USD 1,000MM.
- El 22 de diciembre de 2016, mediante resolución 315-2016-M (RO 937), la JRPMF aplaza la aplicación del cambio del cálculo del Coeficiente de Liquidez Doméstica (establecido mediante Res. 303-2016-M) hasta el 16 de marzo de 2017.
- El 10 de enero de 2017, mediante Resolución No. 323-2017-M (RO 943-S de febrero-2017), la JRPMF redefine los porcentajes del requerimiento mínimo de liquidez de las instituciones financieras, según sus captaciones. La nueva tabla desglosa los depósitos a plazo en dos categorías: sector privado que tiene un nuevo requerimiento del 25% y sector público con un requerimiento del 1%. Antes de la norma, el requerimiento de liquidez mínima para todos los depósitos a plazo era de 1%. Se modifica también la norma sobre la distribución de los fondos del requerimiento mínimo de liquidez en los distintos activos: destaca el nuevo requerimiento de invertir al menos el 2% en emisiones de renta fija del sector público. Se mantiene 3% en Banco Central o IFIS públicas y 1% en emisiones de renta fija del sector privado. Estas últimas podrían ponderar con un 10% adicional si se trataran de emisiones desmaterializadas de nuevos emisores
- El 27 de enero de 2017, mediante Resolución No. 326-2017-F (RO 943-S de febrero-2017), la JRPMF expide la norma para fijar la contribución al seguro de depósitos del sector financiero privado. La contribución mensual será en base al saldo promedio diario de los depósitos a la vista, a plazo, garantizados y restringidos, exceptuando los depósitos por confirmar, que consten en los balances diarios de la entidad, reportados en el mes inmediato anterior al organismo de control. Para el pago de la contribución se aplicará una prima fija equivalente al 6 por mil anual y una prima ajustada por riesgo según el nivel de riesgo asignado por el ente de control y de acuerdo a una tabla expuesta en la norma.
- El 30 de mayo del 2017 la Superintendencia de Bancos aprobó la conversión de Diners Club del Ecuador S.A. a Banco especializado en crédito de consumo. De esta manera la Institución cumple con lo dispuesto en el Código Monetario y Financiero (sep-2014), en el cual se elimina la figura de sociedades financieras.
- El 24 de marzo de 2017, el Directorio del Banco Internacional resolvió el aumento de capital suscrito y pagado por USD 31.5MM, con lo cual queda elevado el capital suscrito y pagado a USD 200.0MM.
- El 24 de marzo de 2017, el Directorio del Banco Internacional resolvió repartir USD 18.1MM en dividendos correspondientes al 60% de la utilidad neta del ejercicio 2016, acorde a la aprobación



hecha el 16 de diciembre de 2016 por parte del ente de control.

- El 22 de junio de 2017, el Directorio del Banco Internacional resolvió el aumento de capital suscrito y pagado por USD 12.9MM, con lo cual queda elevado el capital suscrito y pagado a USD 212.9MM.

## Entorno Económico y Riesgo Sistémico

### Entorno Económico

El tamaño del Estado sigue pesado para la Economía del País y no existen cambios que demuestren un redireccionamiento para controlar esta situación. El gasto público relacionado con el PIB en el 2016 fue del 38.47% y la estimación para el 2017 estaría alrededor del 37%. Las nuevas circunstancias le exigieron al Gobierno ajustar su presupuesto, pero lo hizo reduciendo las inversiones mientras que el gasto corriente se mantiene alto.

A finales del 2014, con la baja del precio del petróleo y la fuerte revalorización del dólar que afectó la competitividad de los productos ecuatorianos de exportación, se profundizaron los problemas. La vulnerabilidad de la economía se evidenció en un entorno operativo de menor liquidez que entre otras cosas resultó en la contracción del crédito doméstico, en cargas adicionales para el sector productivo, en menores inversiones del sector público y en retrasos a los proveedores del Gobierno. Se estima que los ingresos del Gobierno se redujeron cerca del 33% del PIB en 2015.

En el último trimestre del 2016 la tendencia cambia, se da un importante incremento de la liquidez en el mercado, que se ha mantenido hasta el segundo semestre del 2017. Esta liquidez estuvo respaldada por un fuerte incremento del gasto público, con la intención de mantener la popularidad del partido oficialista en período electoral. La política económica se ha sustentado desde el 2008 en el gasto público, que se incrementó de forma importante mientras los precios del petróleo estuvieron altos.

El gobierno tomó todas las alternativas a su alcance para mantener vigente el gasto, aumentando tanto la deuda externa como la interna, es así como entre julio 2016 y mayo 2017 se colocaron bonos internacionales de corto plazo por la suma de USD 5.750MM y de las reservas internacionales se tomaron USD 1,300MM. Estos fondos se usaron para pagar los atrasos a contratistas del sector público y contrarrestar temporalmente la recesión económica presente desde el 2016; no obstante, el crecimiento no tiene bases estructurales y por tanto no es

sostenible. La mayor liquidez se vio reflejada en un abultado incremento de depósitos en la banca privada en dicho año, aunque en el primer semestre del 2017 los depósitos del público en la banca privada registran un saldo casi igual respecto al cierre del 2016.

Aunque la economía crecería modestamente en 2017, se espera que el desempeño a mediano plazo siga dependiendo del gasto público y de la capacidad del gobierno para conseguir financiamiento.

La deuda pública declarada por el Ministerio de Finanzas (MIF), de USD 41,893 millones a mayo 2017, supera el 40 % del PIB, sin tomar en cuenta otras obligaciones no contabilizadas a mayo, como ventas anticipadas de petróleo, contingentes y deuda al IESS, que al ser agregadas incrementarían la misma a USD 57,788 millones, es decir, 57,7% del PIB, esta situación puede complicar el acceso del Gobierno a nuevos créditos del exterior, en el volumen que requiere para cubrir el alto déficit presupuestario.

Las recaudaciones tributarias a junio 2017 alcanzaron USD 6,894 millones con un crecimiento del 14.3% anual, donde el impuesto del ICE creció en 25.5%, el IVA en 11.7% y el ISD en 9.8%, entre los más representativos. Es importante indicar que a partir del 1 de junio de este año se eliminó las salvaguardas y el impuesto IVA regresó del 14% al 12%, por lo que los ingresos que recibió el Fisco por estos rubros no existirán en segundo semestre del año. Con este antecedente se espera que los ingresos se verán reducidos en aproximadamente USD 400 millones.

A junio 2017 la inflación mensual es negativa en -0.58%, la primera inflación negativa en lo que va del año, y una inflación acumulada del 0.16%. Esta baja inflación demuestra el lento dinamismo de la economía que se refleja en el consumo general y la disminución del empleo. Si bien las cifras del mercado laboral indican una disminución anual del desempleo al reducirse de 5.3% en junio 2016 a 4.5% en el 2017, esta se da principalmente en el subempleo y categorías de empleo no pleno. En total un 50.1% de la población económicamente activa, o 6 de cada 10 ecuatorianos, trabaja menos de 40 horas por semana, registran ingresos menores al salario mínimo vital. El empleo no remunerado representa un 5.1% adicional.

### El Sector Externo

La balanza comercial en el segundo trimestre del 2017 presenta una posición positiva de USD 617MM, ligeramente menor a la del 2016 (USD 696MM). Las exportaciones suben en 18.9% interanualmente y las importaciones crecen en 21.8%. Las exportaciones petroleras tienen el mayor crecimiento de 38.4%,



mientras que las no petroleras lo hacen en 10.5%. En cuanto al comportamiento de las remesas, en el primer trimestre 2017 se incrementan en 5.2% interanual, de USD 595MM en el primer trimestre 2016 a USD 626MM en 2017.

La Inversión Extranjera Directa (IED), sigue siendo una de las debilidades del País. Si nos comparamos con nuestros vecinos, no logramos alcanzar el 1% de sus captaciones, debido a la falta de confianza para el inversionista. No contamos con datos actualizados a junio 2017, pero para el primer trimestre se reporta un flujo de USD 176 millones que significa USD 11.4 millones menos que el mismo periodo del 2016.

Las cotizaciones de las monedas extranjeras de los países con los que mantenemos comercio han tenido variaciones diferentes, que en términos generales han tenido efectos en la competitividad, especialmente en las exportaciones. En los casos de Brasil, Perú, Rusia y Países de moneda Euro, las apreciaciones de estas monedas dan mayor oportunidad a las exportaciones locales, no así en el caso de China, Japón y Colombia que tienen depreciaciones de sus monedas.

El Riesgo País (EMBI), a julio 2017 (673 pb) presenta una reducción de 205 puntos básicos comparado con julio 2016 (878 pb), lo cual se interpretaría como una mayor confianza de los inversionistas de deuda en el País, bajo un nuevo gobierno de la misma línea ideológica, pero con una actitud de acercamiento con el sector privado, y un discurso orientado a disminuir la confrontación y ofrecer mayor estabilidad, aunque es importante notar también que Ecuador es el segundo país de América Latina con mayor riesgo país después de Venezuela.

### Perspectivas Económicas 2017 - 2020

Luego del cambio de gobierno en mayo 2017, el dinamismo económico del País se ha mantenido estancado, a la espera de las políticas que tome el nuevo gobierno y que den una perspectiva de direccionamiento a la economía; mientras tanto esta se mantiene con graves problemas estructurales, por lo que necesita urgentes medidas correctivas. Hasta el momento la información presentada del presupuesto ha sido escasa, con lineamientos generales de cómo las autoridades estiman se comportará la economía en los próximos cuatro años.

El 28 de julio del 2017, el presidente Lenin Moreno, en cadena nacional, expuso un “diagnóstico de la coyuntura económica” y “la proforma presupuestaria de 2017”, expresando su preocupación por la difícil situación, de las finanzas públicas, recibidas del anterior gobierno. “Las decisiones que se tomaron no fueron debidamente medidas y se puso al límite la

sostenibilidad de nuestra economía...”

De acuerdo con el presidente, el Presupuesto General del Estado (PGE) para el 2017, se estima alcanzaría USD 36,818 millones con un posible déficit de USD 4,700 millones; de acuerdo con varios analistas, este valor sería optimista y podría llegar a los USD 9,000 millones.

El presupuesto estaría estructurado de la siguiente manera:

Ingresos:	
Ingresos tributarios	USD 14,760 MM
Transferencias	USD 3,322 MM
Tasas y Contribuciones	USD 1,609 MM
Donaciones e Instituciones	USD 3,241 MM
Créditos Internos y Externos	USD 11,670 MM

En cuanto a los gastos el gobierno hizo una publicación general de lo que serían inversiones prioritarias por (USD 13,635 millones), que financiarían: Educación USD 5,198 millones; Salud USD 2,779 millones; Seguridad USD 3,453 millones; Vivienda USD 1,157 millones y Bienestar Social USD 1,048 millones.

El crecimiento esperado es mínimo a negativo, muy similar al planificado por la CEPAL de 0.71%, para el 2017, el FMI pronostica un crecimiento negativo de -1.6% esperando se dé una gradual y lenta mejoría en los siguientes años. Estas diferencias en apreciaciones estarían dadas por la consideración de que el Gobierno pueda o no conseguir mayor financiamiento externo que alivie sus requerimientos.

Para los años 2018-2020 el Gobierno pronostica una recuperación paulatina de la economía, con crecimientos de 2.5% hasta el 2020 y en promedio 2.0%, los supuestos utilizados son que el precio del barril de petróleo se mantenga en USD 41,69, las exportaciones petroleras en 136 millones de barriles al año y las importaciones de derivados en 45,2 millones de barriles anuales. Conocemos que las exportaciones de petróleo en el 2016 fueron 144,5 millones de barriles, consideramos que la proyección es factible si el Gobierno logra conseguir la confianza del sector privado y acceder al financiamiento que requiere para cubrir el déficit presupuestario.

El momento político actual es una incógnita en relación con el futuro inmediato del País. Luego de la posesión del presidente Moreno, la primera inquietud que se tenía es, ¿quién gobernaría?, el ex presidente Correa o el nuevo mandatario. Las inquietudes tenían un asidero fuerte en vista de la actitud del ex presidente al crear una expectativa que dejaba a un sucesor escogido por él, para que fuese la continuación de su gobierno.



Correa aseguró a personas leales para que le soporten en mantener el control del poder eligiendo al vicepresidente, candidatos a la Asamblea, nombró Fiscal a uno de sus asesores, su ex secretario en el Consejo de Judicatura, integrantes de las cortes de los cuerpos electorales y varias dignidades de control; con este andamiaje el presidente Moreno toma sus primeras iniciativas sentando distancia con el ex presidente.

Transcurridos los primeros 100 días del nuevo gobierno, las autoridades aún no dan un claro direccionamiento respecto a la economía del País, esta espera parece que se ampliará cuando se propone una consulta popular para definir cambios en la Constitución y que no tendrá lugar hasta enero del 2018, lo cual alargará las decisiones económicas.

El Gobierno ha dado señales de apertura al dialogo y buscar consensos, una iniciativa que ha sido bien acogida y ha dado confianza y tranquilidad, ahora se esperaría que tome acciones para solucionar la crisis sin mayor demora, definiendo el rumbo de la economía con medidas que estén dirigidas a controlar y mejorar la calidad del gasto público; mostrar austeridad, priorizando a lo estrictamente necesario. Es importante que se incentive un crecimiento de las inversiones locales y extranjeras, a través de condiciones de confianza y seguridad. El sector de la construcción puede reactivarse enmendando la Ley de Plusvalía.

Fuentes de Información: Análisis Semanal, Escenario Político económico de Multienlace, Revista Cordes.

### Riesgo Sistémico

**Las mayores preocupaciones en torno al futuro del sistema bancario constituyen: la sostenibilidad de los niveles de liquidez actual, la capacidad de las instituciones para generar rentabilidad y capital interno y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.**

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero.

En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos.

Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el debilitamiento de la capacidad de pago de la

población ecuatoriana se reflejó en las tendencias crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema en el 2016, tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros.

El segundo semestre de 2016 marca un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que a partir de junio-2016 los depósitos del sistema dejaron de decrecer (frente al año anterior). Este comportamiento está directamente influenciado por el importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos de los créditos recibidos por el Gobierno. Esta inyección de liquidez a la economía ha permitido un desempeño más estable en los depósitos y ha permitido a los bancos buscar un mayor crecimiento de cartera y recuperar los afectados indicadores de rentabilidad.

Los depósitos del público en el sistema bancario, muestran un crecimiento del 11.42% entre jun-2016 y jun-2017. Una vez que el sistema absorbió la liquidez de los desembolsos del exterior, el crecimiento de depósitos se detiene y a junio-2017 el saldo es similar al de dic-2016.

La cartera de créditos, que a junio-2016 se había reducido frente al año anterior, a junio -2017 muestra un aumento anual de 14% y de 5% en el semestre frente a dic-2016.

Los activos líquidos reflejan una tendencia creciente hasta dic-2016 y se reducen en el primer semestre 2017 en proporción al aumento de la cartera.

Los saldos de cartera en riesgo para el sistema bancos se han reducido en relación a jun-2016 y dic-2016, influenciados por las reestructuraciones, refinanciaciones y castigos ejecutados en el período. En consistencia los indicadores de morosidad se reponen. Las coberturas con provisiones que en el 2016 caen, se mejoran durante el 2017 a pesar de un menor gasto de provisión.

A jun-2017, los indicadores de liquidez se reducen frente a jun-2016 y dic-2016 pero se mantienen dentro de niveles adecuados. Preocupa sin embargo su concentración en el sector público. Los indicadores de capitalización del sistema se recuperan en el período jun-2016/jun-2017, pero se presionan frente a los niveles históricos.

La recuperación de la rentabilidad del sistema en el periodo se relaciona a un mejor margen financiero, en consistencia con la liquidez coyuntural evidenciada desde el segundo semestre del 2016; a un menor gasto de provisiones y a un manejo controlado del gasto operativo.

A jun-2017, hay 7 bancos privados que presentan



margen operacional neto negativo desde el primer trimestre del año. Se mantienen 9 bancos privados con cobertura de provisiones a cartera en riesgo menor a una vez. Todos los bancos cumplen con el patrimonio técnico requerido.

En adelante, el desempeño del sistema financiero dependerá de la dirección y el dinamismo que presente la economía del país, los mismos que bajo los elementos previsibles al momento son inciertos.

La capacidad de las instituciones para generar recursos que permitan mantener coberturas saludables y capital interno será un reto en el futuro considerando los desafíos de crecimiento y calidad del activo en las circunstancias macroeconómicas actuales.

Bajo este escenario y aunque el sector bancario sigue siendo saludable a pesar de los retos, **la perspectiva del sistema financiero en general se mantiene negativa** ya que su flexibilidad financiera se ve amenazada en el corto y mediano plazo. Habrá que evaluar la capacidad de cada institución para enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas circunstancias.

*\*Las cifras, relaciones y variaciones expuestas a la fecha de análisis no incluyen a Diners Club del Ecuador S.A. para evitar distorsiones en el comportamiento real del sistema. Se lo incorporará para el próximo análisis.*

### Perfil de la Institución

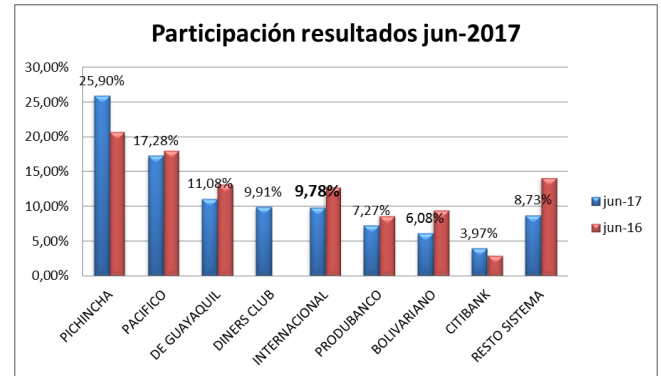
Banco Internacional S.A. es una institución bancaria privada clasificada como mediana según la Superintendencia de Bancos (SB), con una trayectoria de más de 40 años, y un enfoque hacia el segmento corporativo y empresarial. Además, cuenta con una amplia infraestructura de oficinas y cajeros a nivel nacional para atender al segmento de personas, en el cual ha podido posicionarse.

Las fuentes de fondeo son depósitos en su mayoría del sector empresarial (corporativo, grandes, medianas y pequeñas empresas), esto incide a que el Banco tenga un indicador más alto de concentración en depósitos, en comparación a otros bancos de tipo universal, originada por el perfil de sus clientes; la Administración mantiene como estrategia y enfoque la diversificación del fondeo entre diferentes sectores económicos, con impulso a las captaciones a personas naturales de montos bajos, con lo que se ha procurado mitigar este riesgo.

### Posicionamiento e imagen

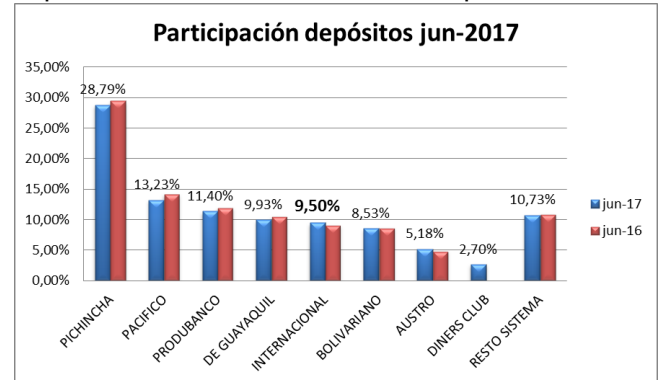
Al cierre del segundo trimestre del año, Banco Internacional tiene una participación del total de activos del sistema de bancos que llega a representar el 8.86% del mismo. Con esto, la institución se mantiene su posición con el quinto puesto por este concepto. En cuanto a resultados, BI ocupa el quinto lugar dentro del sistema con una participación de

9.78%.



Fuente: Superintendencia de Bancos Elaboración: BWR

Al observar los depósitos, el Banco ocupa el quinto puesto entre las IFIS con USD 2.798MM y una participación en depósitos a plazo de 10.48% y en depósitos a la vista con 9.21% con respecto al sistema.



Fuente: Superintendencia de Bancos Elaboración: BWR

El Banco ha mantenido estable su posición en el sistema respaldada por una buena imagen corporativa, la fidelidad de los clientes y una estrategia comercial de servicios financieros bien definida.

Banco Internacional compete de manera directa con los principales bancos grandes y medianos del sistema, los mismos que atienden a un nicho de mercado similar, orientados principalmente a la demanda de crédito comercial.

La red de cajeros automáticos es una de las principales ventajas competitivas de Banco Internacional, ésta cuenta con 395 equipos entre propios y afiliados, y 89 oficinas; constituyéndose en una de las cinco redes más grandes del país.

### Modelo de negocios

El Banco se ha orientado tradicionalmente a la colocación de crédito hacia el sector productivo y al segmento de banca personal: de renta media y alta. Dentro de sus competencias el Banco ofrece a sus clientes servicios financieros mediante canales electrónicos y brinda al mercado diferentes instrumentos de comercio exterior.



El crecimiento en la colocación de cartera se ha visto repotencializado durante el 2017, considerando la recuperación momentánea de la liquidez dentro del sistema observada desde el segundo semestre del 2016. BI sigue la misma tendencia mostrando crecimientos positivos en su cartera ( $\Delta$  +6.8% trimestral;  $\Delta$  +19.7% interanual), junto con menores indicadores de morosidad. Este crecimiento en créditos se ubica superior al sistema.

**Estructura del Grupo**

Banco Internacional no pertenece a ningún grupo financiero local, pero participa accionarialmente en instituciones afiliadas y en compañías de servicios auxiliares del sistema financiero. Esta inversión es poco representativa (menor al 1%) en relación a los activos netos del Banco, pues su único objetivo es generar eficiencia en la prestación de los servicios que la institución ofrece a sus clientes.

Estas empresas no son consideradas subsidiarias ni consolidan su información financiera con el Banco debido a los bajos porcentajes de participación que se han mantenido históricamente, los cuales son menores al 50%, en el capital social de dichas compañías: Medianet (33.33%), Credimatic (33.33%), Banred (8.08%) y Corporación de Desarrollo de Mercado Secundario de Hipotecas CTH (3.71%).

**Estructura Accionaria**

El Grupo español IF es propietario del 80.4% del paquete accionario de Banco Internacional, representado en dos compañías constituidas en Suiza. A continuación se detalla la estructura accionaria:

ACCIONISTA	% PARTICIPACIÓN
SANDBECK FINANCE COMPANY	55,24%
LASFOR MANAGEMENT	25,14%
ACCIONISTAS MENOS DEL 10%	19,61%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>

El 19.6% restante está diversificado en 263 accionistas, en su mayor parte de nacionalidad ecuatoriana y ninguno con una posición individual mayor al 10% del capital social.

La experiencia del principal accionista, dueño de seis instituciones financieras establecidas mayoritariamente en Latinoamérica, comparte soporte en cuanto a gestión, dirección y conocimiento técnico. Cabe mencionar que los bancos del Grupo IF se administran como entidades independientes y bajo la legislación de los diferentes países en los que operan.

**Evaluación de la Administración**

Banco Internacional cuenta con una plana directiva y administrativa que se encuentra conformada por un grupo de profesionales con perfil financiero y experiencia en la gestión bancaria. Su efectividad se ha visto reflejada positivamente en la definición de estrategias, consecución de objetivos y en el desempeño financiero de la Institución; evidenciado en la estabilidad de sus indicadores, y en varios casos mejorándolos.

**Gobierno Corporativo**

El actual Presidente Ejecutivo está en funciones desde abril del 2014, quien tiene una importante trayectoria dentro del Grupo IF, y cuenta con perfil financiero y experiencia suficiente para desempeñarse en el cargo. La gerencia se apoya en los comités implementados por la regulación y en herramientas de gestión como el sistema de información gerencial (MIS).

Los integrantes del Directorio no participan directamente en la gestión del Banco, monitorean el desempeño de la institución a través de sus representantes en los diferentes comités y mediante reuniones para el control de objetivos y presupuesto. A la fecha de análisis, Banco Internacional cuenta con 1.333 colaboradores, concentrados en las áreas de administración, operativa, comercial y riesgos.

**Objetivos estratégicos**

Con el cierre del 2016 con mejores resultados a los presupuestados, tanto en rentabilidad como en crecimiento de cartera y fondeo; BI canalizará sus recursos y esfuerzos durante el 2017 con el enfoque mantenido históricamente. Las estrategias buscan ampliar la lealtad de su clientela, al igual que su presencia dentro del mercado.

Para el 2017, el Banco proyecta tener un crecimiento en sus activos con una principal dirección de sus esfuerzos al incremento de cartera más que los crecimientos de inversiones y fondos disponibles. El Banco busca aprovechar la reactivación en el apetito de créditos que ha ido tomando fuerza durante los últimos trimestres, después de la notable reducción en períodos anteriores.

Durante el presente año, la institución prevé crecimientos más conservadores en el portafolio de inversiones en comparación a los alcanzados al cierre del 2016. Este crecimiento puede variar en base a las necesidades de la institución y oferta del mercado. De igual manera, y como se ha observado anteriormente, el Banco plantea mantener la diversificación del portafolio, que ha llevado hasta el momento.

Los esfuerzos de la institución junto con la recuperación de la liquidez del sistema al cierre del



2016 e inicios del 2017, se han visto reflejados en un mayor fondeo con obligaciones con el público. Dentro del pasivo, el banco prevé que dichas obligaciones mantengan su representatividad en el fondeo de la institución, pero con una proyección de crecimiento menor a la ya alcanzada en el período anterior. Para el 2017 se espera que el pasivo llegue a incrementar en comparación al 2016.

Con un sistema financiero actual y momentáneamente líquido, y un mayor dinamismo en la colocación de créditos; BI buscará mejorar sus resultados durante el 2017. El incremento en su rentabilidad estará focalizado en un mejor desempeño de sus ingresos y costes financieros, que le permitan alcanzar un margen por intermediación superior al 2016. Con esto, la institución alcanzará un mayor espacio para la generación de provisiones y cobertura de gastos y costos operacionales.

Tomando en consideración lo anterior, BI planifica mejorar los ratios de rentabilidad, tanto sobre activos como patrimonio. También, direccionará sus esfuerzos para aumentar su participación en el mercado tanto en cartera crediticia bruta, como en los recursos de clientes.

A jun-2017, BI sobrecumple su presupuesto tanto en su estructura de activos, primordialmente en el portafolio de créditos y de inversiones. En cuanto a los pasivos, se evidencia mayores captaciones del público por lo que supera lo estimado inicialmente para cierre del semestre. Siguiendo la misma tendencia, los resultados muestran una variación positiva a la proyectada para el 2T2017, mejorando la rentabilidad de la institución.

### Presentación de Cuentas

Este reporte se fundamenta en el análisis de los estados financieros auditados por KPMG en el 2016 y 2015; y de los años 2013 y 2014 auditados por la firma Deloitte & Touche (D&T). Adicionalmente, la información proporcionada por la institución con corte a jun-2017.

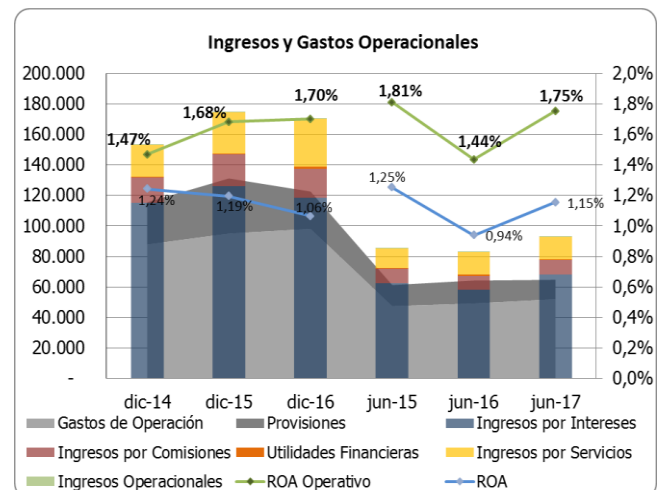
Los informes de auditoría externa no presentan, en ninguno de los años analizados, salvedades ni observaciones respecto a la información financiera que reflejan. Los estados financieros y la documentación e información adicional remitida por el Banco a las mismas fechas de corte, son de propiedad de Banco Internacional S.A. y su contenido está bajo responsabilidad de sus administradores.

La información está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control contenidas en el catálogo de cuentas y en la codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos; en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada codificación, se aplica las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF.

### Rentabilidad y Gestión Operativa

El fortalecimiento de la liquidez en sistema observada durante el segundo semestre del 2016 y el primer trimestre del 2017 influyó parcialmente en la reactivación de la demanda de créditos. Los indicadores de rentabilidad del sistema financiero mejoran interanual alcanzando un importante crecimiento en la utilidad en comparación a jun-16. El incremento es explicado primordialmente por una optimización en el margen de interés neto. Se observa el efecto de las variaciones de tasas de interés.

A junio 2017, el Banco alcanza resultados superiores a los obtenidos durante los mismos períodos de los tres años anteriores. El mejor desempeño es alcanzado principalmente por un saludable margen de interés, influenciado por las variaciones en las tasas de interés con un mayor apetito de crédito, que en conjunto con una estabilización de los ingresos por servicios y un menor gasto de provisiones (sin que esto afecte sus coberturas) y un estricto control en los gastos de operaciones; mejoran las utilidades de la institución. Con lo mencionado anteriormente, el Banco logra mantener mejores índices de rentabilidad entre bancos pares.



Fuente: Banco Internacional. Elaboración: BWR

Los intereses netos generados por intereses y comisiones a jun-17, cubren la totalidad del gasto de operación y provisiones. Los ingresos ganados se ven fortalecidos principalmente por mayores retornos en inversiones en títulos/valores, aportando 55.0% más que en jun-16. Adicionalmente, los intereses



generados por la cartera de créditos crecen en USD 4.1MM, es decir +4.8% interanual. Se evidencian los resultados de la reactivación paulatina de la demanda de créditos. A pesar de esto, el Margen Bruto Financiero sobre activos productivos promedio se mantiene presionado y al ubicarse en 5.7%, menor del conseguido el año 2016 (6.0%) y es inferior al del sistema bancos.

Del otro lado, los intereses causados generados por la institución son menores al mismo período del año anterior, decreciendo en 10.4%. La reducción de pago de intereses se da gracias a la reestructuración de las obligaciones con el público que interanualmente muestran mayores depósitos a la vista y una disminución en los depósitos a plazo. En conjunto, el efecto de las variaciones en los intereses causados y ganados se traduce en un mayor margen de interés neto (70.1%).

Los otros ingresos financieros netos (comisiones y utilidades financieras), se mantiene niveles similares al mismo período del anterior año. Estos ingresos están compuestos por cartas de crédito, fianzas y avales, ganancias y pérdidas por tipo de cambio y valoraciones de inversiones. Contribuyendo con el 10.7% del total de ingresos netos, ayudan a fortalecer la rentabilidad del Banco.

Los ingresos por servicios y otros ingresos operacionales, que representan el 11.7% de los ingresos totales, complementan la estructura de rentabilidad del banco al sumar un saldo de USD 14.9MM. Se observa una pequeña reducción en ingresos por servicios correspondientes principalmente a transferencias bancarias y emisiones cheques, sin afectar a la estabilidad relativa de dichos ingresos.

El gasto operacional de BI ha mostrado una tendencia creciente paulatina llegando a aumentar interanualmente en 5.7% (+USD 2.8MM). A pesar de esto, el indicador de eficiencia (Gastos Operacionales /Ingresos Operativos Netos) se fortalece ubicándose en 69.8% (-7.1pp interanual, -3.5pp trimestral). El efecto es generado gracias al incremento de ingresos operativos netos que permitió abarcar sin complicaciones los crecimientos en los gastos de personal e impuestos, contribuciones y multas. El personal de la institución ha aumentado en 13 personas en comparación al mismo período del 2016. A pesar del aumento del gasto operacional, el indicador de eficiencia se ubica favorablemente inferior al promedio del sistema bancario, siendo una de sus principales fortalezas del Banco.

A jun-2017 el Margen Operacional Neto llegar a ser USD 28.0MM (+45.5%, interanual), influenciado en parte por menores gastos de provisiones. Dichos gastos se reducen alcanzando su mínimo en

comparación al mismo período de los últimos tres años (-USD 2.3MM, interanual). Sin embargo, la reducción en el gasto de provisiones no ha afectado a la cobertura de la institución, la cual mantiene un nivel de 3.58 veces la cartera en riesgo, ubicándose superior al sistema. El gasto de provisiones del Banco representa el 31.2% del MON antes de provisiones, inferior en 12.5pp a jun-16, menor al indicador del sistema.

La utilidad neta incrementa en 46.7% interanualmente, con un saldo de USD 18.5MM. Como consecuencia del mayor nivel en los resultados, interanualmente los indicadores de rentabilidad sobre patrimonio al igual que sobre activos mejoran su posición. De esta forma, a jun-2017, el ROA y ROE se sitúan en 1.15% y 12.84%, respectivamente (jun-2016: 0.94%; 9.82%). Ambos indicadores son superiores a los índices alcanzados por sus pares, a la vez se mantienen por arriba del sistema. Al segundo trimestre de 2017, BI logra cumplir su proyección con importantes excedentes, manteniendo su enfoque de crecimiento para el cierre de año.

#### Administración de Riesgo

La Unidad de Riesgo Integral (URI) cuenta con independencia de las áreas de negocios y ha desarrollado o implementado metodologías técnicas, que permiten monitorear y generar alertas tempranas de los riesgos potenciales a los que se expone el Banco. Los mecanismos implementados se orientan principalmente hacia el monitoreo permanente del riesgo de liquidez, la disminución del riesgo de crédito en la cartera, en el portafolio de inversiones, control de límites de exposición por riesgo de tipo de cambio y tasa de interés; así como también en el control y mitigación del riesgo operativo.

Para el riesgo de crédito, el Banco se basa en un análisis específico por tipo de crédito para la originación de la cartera. La recuperación de la misma está dirigida por una vicepresidencia que tiene a su cargo la cobranza de todos los segmentos, contando en el caso del producto tarjeta de crédito con el soporte de una empresa especializada.

Dentro del monitoreo del riesgo de liquidez la Unidad calcula y reporta métricas periódicas y prospectivas que son revisadas en el Comité ALCO para la adecuada toma de decisiones estratégicas, así como en el monitoreo diario de la liquidez táctica.

Para la administración y control del riesgo en fondos disponibles e inversiones, la institución maneja límites por emisor basados en un modelo de asignación de cupos, el mismo que, entre otras variables considera la calificación de riesgo de las contrapartes. De igual manera el Banco mantiene una exposición y concentración superior a sus pares



en el sector público, influenciada en parte por los requerimientos regulatorios.

La principal función del área de Tesorería es administrar la liquidez del Banco y está autorizada para negociar con operaciones spot y forward, siempre que estén cubiertas con el Banco corresponsal, éstas son las únicas herramientas que podrían ser empleadas conforme a la política de riesgo vigente en la institución. De igual manera, y a pesar de disponer una exposición mínima, el área de Tesorería se encuentra encargada de la administración de posiciones de negocio en otras divisas o derivados.

Adicionalmente, la institución puede negociar operaciones descubiertas (posiciones de trading) sólo con autorización del Directorio y en base a la asignación de cupos que establezca el Comité de Administración Integral de Riesgos, CAIR, quien determina los montos, el tipo de divisa, plazos máximos de ejecución y límites de pérdida o ganancia.

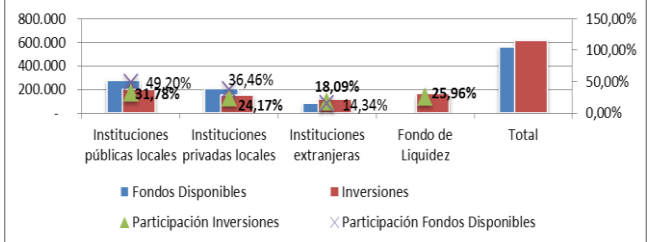
### Riesgo de Crédito

#### Fondos Disponibles (USD 558.1MM)

Durante el segundo semestre del 2016 y primer trimestre del 2017, se experimentó una recuperación e incremento de la liquidez, afectando positivamente los depósitos y fondos disponibles de BI y del sistema en general. El efecto se ha generado gracias a las inyecciones de liquidez por parte del endeudamiento del Gobierno y una demanda de crédito reducida; escenario que se ha visto en recuperación y con mayor impulso durante el 2017.

Los fondos disponibles son la principal respuesta de la institución ante requerimientos de liquidez inmediatos. A jun-2017, los fondos disponibles registran una importante reducción trimestral al contraerse en un 23.6% (USD -172.1MM), y ubicándose interanualmente inferior en 11.9% (USD 75.0MM). El decrecimiento se ha dado principalmente en los depósitos para encaje (-45.0%, trimestral), variación que en parte ha sido direccionada a instituciones privadas locales y extranjeras. La reducción responde en parte a un aspecto estacional por pagos de utilidades, impuestos, etc., característico del trimestre. Los fondos disponibles llegan a constituir el 18.6% de los pasivos (24.9% jun-2016) y el 74.0% de los activos líquidos, inferior en 9.3pp al mismo período del año anterior.

### Clasificación F. Disponibles e Inversiones (USD Miles)



Fuente: Banco Internacional. Elaboración: BWR

A jun-2017, y al igual que se observó en el trimestre anterior, BI mantiene su mayor concentración de fondos disponibles en depósitos para encaje en el Banco Central del Ecuador (49.2% de los fondos disponibles), representado el 8.3% del activo bruto. Dichos fondos se reducen interanualmente en USD 96.5 (-26.0%). Cabe resaltar que parte de esta concentración se debe a requerimientos legales.

Los fondos disponibles en instituciones locales privadas, los cuales incluyen efectos de cobro inmediato y fondos de caja, alcanzan los USD 203.5MM. Los fondos se encuentran distribuidos en ocho instituciones que mantienen calificaciones de escala nacional desde AA+ hasta AAA-. Se observa un decrecimiento interanual de USD 14.2MM (-6.5%).

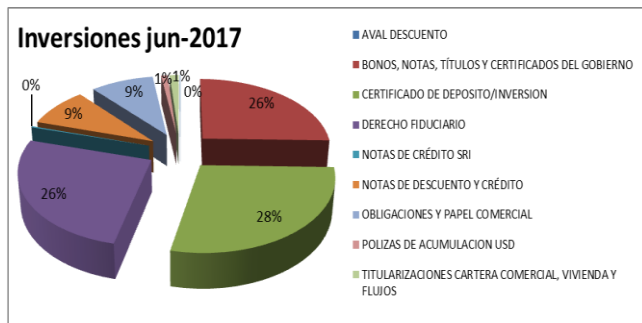
Los depósitos colocados en bancos del exterior suman un total de USD 80.0MM (+43.2% trimestral), y se encuentran en instituciones con calificación internacional en grado de inversión, con excepción de algunos fondos de inversión de corto plazo e instituciones financieras que no son representativos en el total (menor al 1%).

#### Inversiones Brutas (USD 615.8MM)

El portafolio de inversiones ha seguido una tendencia creciente paulatina. Trimestralmente muestra un incremento de USD 28.4 MM, pero con mayor magnitud interanualmente al aumentar su saldo en 196.0MM (+46.7%). El portafolio se encuentra diversificado tanto por sector como por emisor, y los títulos en su gran mayoría presentan un grado bajo de riesgo al estar calificadas en los rangos de las AAA y A tanto para escala nacional como internacional. Se presentan excepciones que representan menos del 1% del portafolio, que son saldos e inversiones en clases subordinadas de procesos de titularización y obligaciones extranjeras.

Siguiendo la misma dirección que los fondos disponibles, el portafolio de inversiones se encuentra principalmente constituido por títulos/valores de instituciones locales del sector público, seguidos por las emitidas por instituciones privadas. La exposición a títulos del extranjero llega a representar el 18.1% del portafolio total, representación superior en

7.5pp.



Fuente: Banco Internacional. Elaboración: BWR

El 54% del portafolio está invertido en títulos como certificados de depósito e inversión, al igual que títulos públicos como bonos, notas y certificados del gobierno. La concentración más representativa del portafolio es la inversión de BI en Certificados de Tesorería del Ministerio de Finanzas al llegar a representar a jun-2017 el 23.8%, ubicándose en niveles similares al trimestre anterior.

Dentro del portafolio se incluye USD 159.8MM que corresponde al Fondo de Liquidez, recursos incorporados al fideicomiso administrado por el Banco Central del Ecuador.

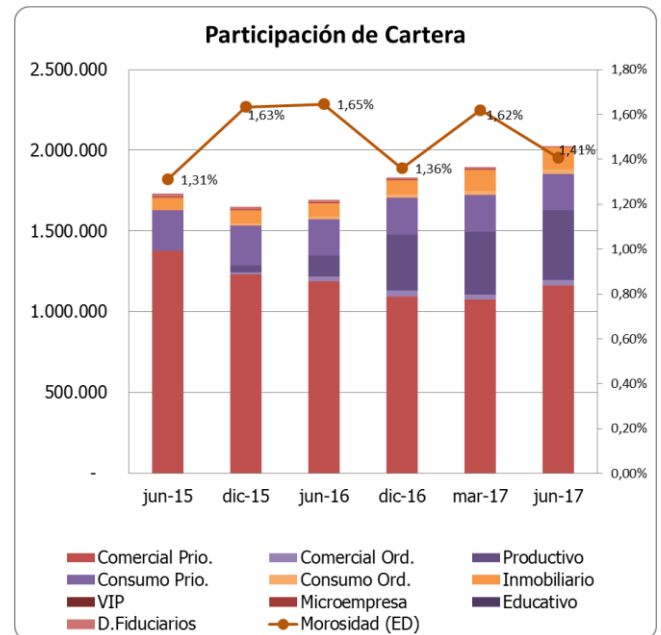
En relación al plazo, y sin tomar en cuenta el Fondo de Liquidez, el 63.0% de éste tiene vencimientos en el 2017; seguidos por los vencimientos en el 2018, que representan el 30.0%. Los vencimiento entre 2019 en adelante registran un saldo USD 31.8MM (7.0%). El saldo corresponde principalmente a los vencimientos de las titularizaciones de cartera hipotecaria y de flujos, y obligaciones del sector real. Todo el portafolio se invierte en dólares, por lo que no existe riesgo por exposición a tipo de cambio.

Al igual que el trimestre anterior, Banco Internacional mantiene inversiones de disponibilidad restringida, principalmente en título/valores para encaje. Los títulos restringidos por este concepto son CETES que suman un saldo total de USD 88.9MM. Adicionalmente, dispone de USD 1.5MM en títulos utilizados como garantías de operaciones en el exterior y con bancos locales.

### Calidad de Cartera

La cartera productiva es el principal activo de la institución, cuya representatividad llega ser el 58.8% del total de activos brutos. Dicha cartera ha seguido una tendencia positiva paulatinamente, mostrando sus mayores crecimientos durante los dos primeros trimestres del 2017, mayor a la registrada por el Sistema. La cartera de créditos está compuesta principalmente por el segmento comercial prioritario (57.4%), seguido por crédito productivo (21.2%), consumo prioritario (11.1%) e inmobiliario (6.4%), el restante 3% corresponde a los segmentos de

comercial ordinario, consumo ordinario, derechos fiduciarios y microcrédito.



Fuente: SB y Banco Internacional. Elaboración: BWR

Siendo sus principales clientes los del segmento corporativo, Banco Internacional estudia caso por caso los requerimientos y necesidades de éstos con el fin de ajustar mejor sus líneas de financiamiento. Este proceso ha sido de gran utilidad históricamente y ha sido aprovechado durante los últimos trimestre con una liquidez holgada, que se ha buscado direccionar a colocación de cartera.

Con una variación positiva interanual de 19.7%, la cartera bruta total alcanza un saldo USD 2.027MM. Trimestralmente se registra un incremento de USD 129.6MM. La cartera crece principalmente por la expansión anual de la cartera productiva (2.4 veces) y la cartera hipotecaria (+57.5%), siendo la última influenciada por la liquidación anticipada de los Fideicomisos de Cartera Hipotecaria INTER 1 e INTER 2, incorporado dicha cartera al balance del Banco.

El enfoque de la Institución al segmento corporativo y empresarial influencia positivamente en su indicador de morosidad y la carga operativa sobre éste. A jun-2017, dicho indicador sobre la cartera total llega a ser 1.41%, ubicándose entre los mejores sistema. Se evidencia una variación positiva en comparación al mismo período del año y también sobre el trimestre pasado ( $\Delta$  -0.24pp y -0.21pp, respectivamente). El efecto se da gracias a un mayor crecimiento de cartera productiva en comparación a la riesgosa.

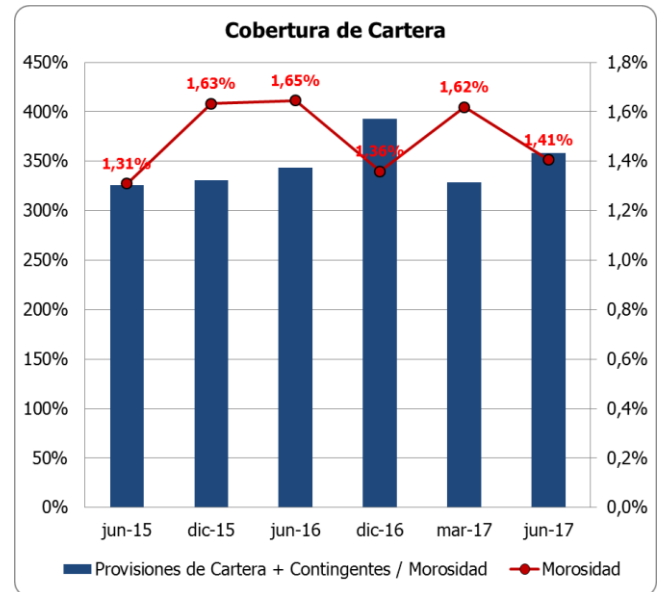
La cartera improductiva se coloca en una mejor posición trimestral al tener una variación de -7.2% (USD -2.2MM). En comparación a jun-2016, la cartera en riesgo se ubica levemente superior con un saldo

de USD 28.5MM. Dentro de esta cartera, la cartera que con mayor incidencia es la de consumo, la cual representa el 51.6% de la misma. De igual manera, al observar las variaciones dentro de la cartera en riesgo tanto trimestral como interanualmente, la cartera de consumo es la más representativa al decrecer en -12.9% y -22.8% respectivamente. Cabe mencionar que el decrecimiento está influenciado en parte por castigos y venta de cartera realizados durante el trimestre. La cartera comercial prioritaria ocupa el segundo lugar dentro de la cartera improductiva (27.9%), la cual aumenta en 9.5% trimestralmente y sigue una tendencia creciente durante los últimos 12 meses.

Con la limitada liquidez observada principalmente durante el 2015 y primer semestre 2016, los créditos refinanciados y reestructurados mostraron un crecimiento paulatino dentro de todo el sistema de bancos en general. Banco Internacional ha seguido la misma tendencia en su cartera refinanciada, la cual muestra un crecimiento trimestral del 7.2%, pero con una variación interanualmente más pronunciada al incrementar en 93.2% (USD +5.8MM). El efecto es dado principalmente en la cartera comercial prioritaria. Caso contrario, la cartera reestructurada durante los dos primeros trimestres del 2017 registró decrecimientos, situándola en jun-2017 con un saldo de USD 6.2MM, 6.2% menor que el trimestre anterior, pero 3.4% superior a jun-2016. Las variaciones inciden en los indicadores de morosidad, mejorando su posición trimestral y anual.

La calificación de cartera de crédito y contingentes muestra que el 97.1%, corresponde a las categorías A y B (84.8% y 12.4% respectivamente), en consecuencia, la representatividad de la cartera evaluada con más exposición a pérdidas (CDE) alcanza el 2.87%, (2.58% a jun-2016) con tendencia creciente, influenciado en parte por la coyuntura económica del País. Es importante resaltar que la cartera CDE es 2.43 veces la cartera en riesgo, superior a la representación de jun-2016 (1.95 veces).

Los niveles de cobertura sobre cartera en riesgo de la institución se han mantenido holgados durante los últimos 4 trimestres, llegando a representar las provisiones niveles sobre las 3 veces la cartera en riesgo. A jun-2017, y a pesar de una reducción en el gasto provisional interanual, el indicador de cobertura se ubica superior tanto al trimestre pasado como a jun-2016, llegando a ser 3.58 veces ( $\Delta$  trim: +29.5pp;  $\Delta$  anual: +14.8pp). En comparación al sistema, el indicador es notablemente superior y se ubica en una mejor posición que bancos pares. Si se realiza un estrés al indicador de cobertura de provisiones incluyendo la cartera reestructurada el indicador se contrae a 3.07 veces, el cual es considerado holgado.



Fuente: SB y Banco Internacional. Elaboración: BWR

Tomando en consideración el enfoque corporativo y empresarial de Banco Internacional, los niveles de concentración por cliente se han mantenido históricamente altos. Los 25 mayores deudores representan el 22.2% de la cartera bruta más contingentes y 1.85 veces el patrimonio. A pesar de que los indicadores se ubiquen superiores a jun-2016 (21.1% y 1.70 veces, respectivamente, trimestralmente se evidencia una reducción, lo que es positivo. Los indicadores comparan desfavorablemente frente a sus pares, sin embargo, la calidad de los clientes, su diversificación entre diferentes regiones geográficas entre sectores y grupos económicos, así como un nivel de provisiones equivalente a 3.58 veces la cartera en dificultades, mitigan el riesgo de concentración, pero no lo elimina.

Geográficamente, la cartera de la institución está concentrada en las provincias de Pichincha y Guayas con alrededor del 75% de participación, seguido por Azuay, Manabí, Tungurahua y Santo Domingo de los Tsáchilas, y otras menores con el 25%. La cartera de la institución en las principales zonas afectadas por el terremoto de 16 de abril de 2016 (Manabí y Esmeraldas), representan el 6.4% del total de la cartera. Dentro de éstas, el nivel de cartera que no devenga intereses en comparación al total de la cartera colocada en dichas provincias, no supera el 3.0%.

**Contingentes y Presencia Bursátil**

Las operaciones contingentes del Banco presentan una reducción trimestral (-4.6%), pero un incremento interanual de 1.2% (+USD 8.4MM); con la siguiente distribución: los créditos aprobados no desembolsados representan el 46.5%, seguidos por fianzas y garantías con 35.5%, luego cartas de crédito 13.8% y finalmente avales con el 4.1%.



Comparativamente por su tamaño, el Banco Internacional tiene mayor representación en el negocio de comercio exterior y otros contingentes y contempla un potencial crecimiento de estos productos en el mediano plazo por considerarlos de bajo riesgo, dependiendo de la demanda del producto.

El riesgo de crédito persiste en caso de incumplimiento del contratante, sin embargo, la exposición del Banco a los instrumentos de comercio exterior está medida por cupos previamente establecidos por la Administración y por su duración de corto plazo y diversificada entre bancos con calificaciones de riesgo en grado de inversión. El cumplimiento de cupos es monitoreado permanentemente por la Unidad de Riesgo Integral.

Banco Internacional mantuvo hasta el 2016 dos procesos activos de titularización de cartera hipotecaria, cuyos títulos se encontraban en el portafolio de inversiones del Banco. A abril-2017, el agente de pago del Fideicomiso Mercantil Banco Internacional 1, INTER 1; y del Fideicomiso Mercantil Banco Internacional 2, INTER 2; informó al Ente de Control de la cancelación total de los valores pendientes de pago, y con ello la liquidación de los fideicomisos. Actualmente no dispone de obligaciones con el mercado de valores.

### **Riesgo de Mercado**

El Banco Internacional mantiene una estructura de activos y pasivos de rápida recuperación y con riesgo de re-precio históricamente bajo, con tendencia creciente, debido a la mayor reducción de tasa de interés activa en comparación a la tasa de interés pasiva, generando una contracción del spread financiero.

A jun-2017, los reportes de riesgo de mercado y liquidez detallan que la sensibilidad del margen financiero por los movimientos paralelos en tasas de interés activas y pasivas menores a un año, están en -0.09% de patrimonio técnico (PT), y en referencia al valor patrimonial, ascendió a +/- 2.13% del PT, considerándose que es lo apetecible por la institución.

El Banco ha mantenido históricamente una sensibilidad baja a cambios en la tasa de interés, mejorando su impacto trimestralmente tanto en el valor patrimonial como en margen financiero. A jun-2017, la sensibilidad sobre MF alcanza su mínimo durante los últimos tres períodos. Se resalta que el importe en riesgo sería ampliamente cubierto por su patrimonio técnico (USD 303.7MM).

El negocio de comercio exterior requiere que la institución mantenga posiciones líquidas en otras monedas diferentes al dólar. Sin embargo, Banco

Internacional sostiene una mínima exposición global a riesgo cambiario que, en todo caso está cubierta por la política de evitar posiciones materiales abiertas en moneda extranjera, la misma que es monitoreada permanentemente por la Unidad de Riesgo Integral y que al cierre del trimestre, las transacciones han cumplido con los límites internos de posición.

### **Riesgo de Liquidez y Fondeo**

Al cierre del 2016 e inicios del 2017 se evidenció una recuperación en la liquidez sistémica gracias a un mayor endeudamiento público, mejoras en las exportaciones no petroleras y una positiva balanza comercial. Esto ha aportado que el sistema de bancos capte importantes cantidades de fondos.

Banco Internacional dispone de dos principales fuentes de fondeo. La primera son las obligaciones con el público, las cuales llegan a representar el 93.1% del pasivo. En segundo lugar, se ubican las obligaciones financieras, que mantienen una menor proporción en el pasivo al llegar a representar el 3.9% de éste. La institución define sus políticas de liquidez en función del comportamiento de las fuentes de fondeo.

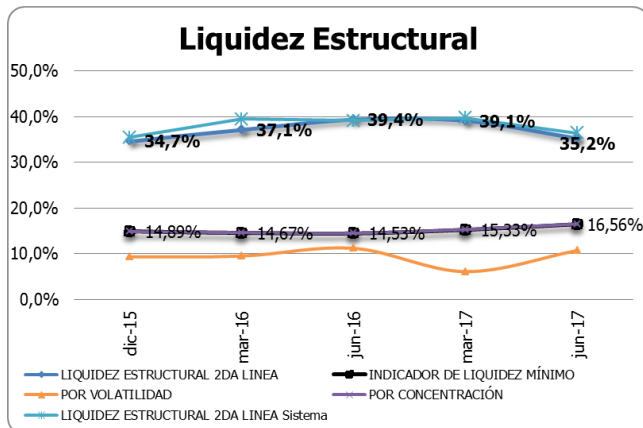
Las obligaciones con público han mostrado un notable crecimiento interanual de 19.2% (USD 450.5MM), pero con una reducción trimestral de 1.5%. El decrecimiento responde principalmente a las características del trimestre a pago de impuestos y participaciones corporativos, influenciando principalmente los depósitos a la vista.

Las obligaciones están compuestas en su gran mayoría por depósitos a la vista, los cuales representan el 62.9% de éstas. Dichas obligaciones se incrementaron en 195.4MM en comparación a jun-2016, pero con una reducción trimestral del -4.6%. Adicionalmente, las obligaciones con público se complementan con los depósitos a plazo, los cuales presenta crecimientos tanto trimestral como interanualmente, 3.0% y 35.9%. Dichos depósitos a jun-2017 suman un total de USD 959.2MM y representan el 34.3% del fondeo con el público.

Analizando la segunda fuente principal de fondeo de la institución se observa que las obligaciones financieras a jun-2017 con un saldo de USD 118.0MM. El saldo alcanza su máximo dentro de los últimos tres años; crecimiento obtenido durante el último trimestre al crecer en un 54.2%. La deuda financiera, en su gran mayoría (80.5%), vence entre el 2019 y 2022.

Los activos líquidos se han visto importantemente reducidos trimestralmente al decrecer un 17.6%, influenciados por la reducción de fondos disponibles. A jun-2017 los activos líquidos alcanzan un saldo de

USD 753.8MM. Siguiendo la misma tendencia, los indicadores de liquidez se ven reducidos y se ubican por debajo de sus pares directos. Sin embargo, la cobertura de liquidez estructural se encuentra en niveles positivos al ser 2.3 veces su requerimiento. Los activos líquidos frente a pasivos de corto plazo representan el 30.6% ( $\Delta$  +5.7pp, interanual), porcentaje que se encuentra dentro de los rangos definidos por el Banco, pero inferior al promedio del sistema.



Fuente: Reportes de liquidez estructural y estados financieros Banco Internacional. Elaboración: BWR.

Considerando el modelo de negocio de la institución, el cual está dirigida principalmente al segmento corporativo, existe una propensión a niveles altos de captaciones en números reducidos de clientes. A jun-2017 los 25 mayores depositantes representan 21.2% de las obligaciones con el público ( $\Delta$  +4.5pp, interanual) y el 81.6% del total de activos líquidos. Este grado de concentración es considerado alto y una tendencia creciente durante los últimos trimestres, pero que es mitigado parcialmente al disponer de una liquidez superior a la requerida por la normativa.

El análisis de brechas de liquidez muestra que Banco Internacional dentro de las bandas de tiempo en sus diferentes escenarios, no presenta posición de liquidez en riesgo al 2T17. El Banco mantiene la cobertura requerida en función de sus necesidades contando con activos líquidos que cubrirían el máximo descalce acumulado de flujo (USD 523.3MM) en 1.44 veces.

Banco internacional hace un seguimiento continuo a los principales riesgos de liquidez que enfrenta, junto con un monitoreo diario de la estabilidad de los depósitos de sus principales clientes y administra su requerimiento de liquidez en función de los requerimientos específicos por cada caso.

A pesar de observar una reducción de fondos disponibles en el sector público, su representatividad y concentración junto a las inversiones hechas en el mismo sector y el aporte al Seguro de Depósitos y

Fondo de Liquidez, aumenta el riesgo sistémico de liquidez en un escenario de estrés. Es importante resaltar que una parte de la concentración es por cumplimiento de la normativa.

**Riesgo Operativo**

El Banco trabaja sobre una base de datos de pérdidas operativas construida desde enero 2009, detallada por línea de negocio, factor de riesgo y evento de riesgo. A jun-2017, el CAIR reporta en comparación al mismo período del 2016 una reducción en su indicador de pérdidas operativas sobre utilidad neta, 0.84% (jun-2016: 1.84%). Desde febrero se evidencia una tendencia decreciente en el indicador, lo que es positivo. Las pérdidas operativas durante el segundo semestre suman USD 29.9M. Al observar las pérdidas registradas y clasificadas por su tipología, las principales fueron por fraudes externos (44.0%); errores humanos (21.0%); y errores en la captura, procesamiento, almacenamiento y transmisión de información (16.0%).

En los diferentes Comités de la institución, se informa periódicamente sobre los principales riesgos identificados, el seguimiento realizado a las acciones correctivas establecidas con los Gestores de Riesgo, evolución de pérdidas, entre otros temas de la gestión del riesgo operativo. Adicionalmente, la Unidad de Riesgo Integral se ha enfocado en mejorar el procedimiento de administración de la base de pérdidas operativas, lo que permite incrementar el control en el gasto.

Banco Internacional cuenta también con un programa especializado en alertar movimientos inusuales relacionados con la prevención de lavado de activos y manuales donde se tipifican las políticas para controlar este riesgo.

En consideración a lo detallado por el auditor externo, la matriz de cumplimiento de riesgo operativo se ha cubierto casi al 100%, y el CAIR informa que durante el año se realizarán mantenimientos y mejoras en los procesos. Por otro lado, realiza observaciones con respecto a ciertas debilidades operativas en procesos internos, para lo cual se ha establecido planes de acción.

Acorde a la recomendación de auditoría externa, en 2017 el Banco enfatiza la gestión de riesgos a través del fortalecimiento de la cultura organizacional y seguimiento de los planes de acción definidos con los gestores.

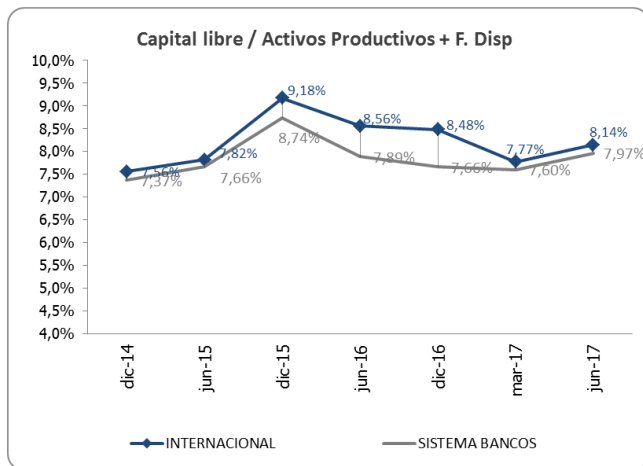
**Suficiencia de Capital**

El patrimonio de la institución ha ido fortaleciéndose en el tiempo. A jun-2017 muestra un crecimiento de 28.2MM (10.8%), principalmente influenciado por la capitalización de utilidades de año 2016. El proceso



de capitalización de reservas aprobado por el directorio se llevó a cabo en abril de 2017, con lo que se alcanzó un saldo de capital suscrito y pagado de USD 200MM. Al cierre del segundo trimestre de 2017, el patrimonio de la institución está principalmente compuesto por su capital social (69.5%), reservas (16.2%), superávit por valuaciones (7.8%) y resultados (0.1%).

Se debe resaltar que a jun-2017, el directorio aprobó una nueva capitalización de reservas especiales por un monto de USD 12.9M, que se ejecutó en jul-2017. A dicha fecha, el capital social de la institución suma un saldo de USD 212.9MM, con lo que bordea al capital autorizado mediante escritura pública en el 2016, de USD 250.0MM.



Fuente: Estados Financieros BI Elaboración: BWR.

A jun-2017 el índice de patrimonio técnico cumple el nivel mínimo de 9.0%, al ubicarse en 11.8%. Sin embargo, el indicador ha experimentado decrecimientos tanto trimestral como interanualmente, -0.5pp y -1.4pp respectivamente. Esta reducción se da por un aumento interanual superior de los activos ponderados por riesgo al patrimonio técnico constituido. Adicionalmente, el patrimonio primario representa 81.2% del total del patrimonio técnico, y el 9.6% de los activos ponderados por riesgo.

La cobertura de capital libre sobre activos productivos constituye una fortaleza de BI, la cual ha mostrado trimestralmente una recuperación después de una tendencia decreciente desde dic-2015. De igual manera, se ubica superior al sistema y se coloca en mejor posición frente a otros bancos pares. Este índice refleja la capacidad de la institución para cubrir un deterioro de su activo productivo de hasta 8.1%, (jun-2016: 8.6%). La mejora se debe principalmente gracias a un capital libre fortalecido por un incremento en patrimonio y menores activos improductivos.

## INTERNACIONAL

(\$ MILES)	dic-14	jun-15	dic-15	jun-16	dic-16	mar-17	jun-17
<b>ACTIVOS</b>							
Depositos en Instituciones Financieras	124.273	175.416	190.354	162.586	211.598	138.003	182.261
Inversiones Brutas	247.678	272.226	341.820	419.836	488.228	587.392	615.827
Cartera Productiva Bruta	1.584.175	1.709.944	1.625.460	1.666.121	1.806.080	1.866.643	1.998.468
Otros Activos Productivos Brutos	172.575	187.415	56.405	59.040	67.536	70.478	95.927
<b>Total Activos Productivos</b>	<b>2.128.701</b>	<b>2.345.001</b>	<b>2.214.039</b>	<b>2.307.583</b>	<b>2.573.442</b>	<b>2.662.515</b>	<b>2.892.483</b>
Fondos Disponibles Improductivos	511.550	309.039	315.858	470.650	495.678	592.266	375.864
Cartera en Riesgo	21.723	22.705	26.985	27.873	24.890	30.718	28.494
Activo Fijo	32.165	31.542	30.635	29.299	44.101	43.966	41.685
Otros Activos Improductivos	51.683	57.530	58.756	66.781	62.126	56.630	59.920
Total Provisiones	(68.711)	(73.912)	(86.947)	(95.424)	(99.319)	(102.071)	(103.386)
<b>Total Activos Improductivos</b>	<b>617.122</b>	<b>420.816</b>	<b>432.234</b>	<b>594.603</b>	<b>626.796</b>	<b>723.580</b>	<b>505.964</b>
<b>TOTAL ACTIVOS</b>	<b>2.677.112</b>	<b>2.691.905</b>	<b>2.559.327</b>	<b>2.806.761</b>	<b>3.100.919</b>	<b>3.284.024</b>	<b>3.295.060</b>
<b>PASIVOS</b>							
Obligaciones con el Público	2.352.981	2.300.457	2.135.948	2.347.785	2.644.173	2.841.752	2.798.303
Depósitos a la Vista	1.559.267	1.509.670	1.436.100	1.563.788	1.703.419	1.843.529	1.759.212
Operaciones de Reporto	-	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	721.576	720.314	629.452	705.949	864.479	931.450	959.349
Depósitos en Garantía	80	87	88	86	87	87	88
Depósitos Restringidos	72.058	70.386	70.307	77.963	76.188	66.687	79.654
Operaciones Interbancarias	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Inmediatas	3.602	1.157	2.600	2.959	2.665	2.851	4.339
Aceptaciones en Circulación	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Financieras	10.000	65.000	88.900	120.400	83.700	76.500	118.000
Valores en Circulación	-	-	-	-	-	-	-
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	-	-	-	-	-	-	-
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	73.965	79.944	70.305	69.292	78.300	80.653	81.339
Provisiones para Contingentes	6.007	6.761	8.645	6.582	4.901	5.288	5.177
<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>2.446.556</b>	<b>2.453.319</b>	<b>2.306.399</b>	<b>2.547.017</b>	<b>2.813.739</b>	<b>3.007.044</b>	<b>3.007.159</b>
<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b>230.556</b>	<b>238.587</b>	<b>252.928</b>	<b>259.744</b>	<b>287.181</b>	<b>276.980</b>	<b>287.902</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>2.677.112</b>	<b>2.691.905</b>	<b>2.559.327</b>	<b>2.806.761</b>	<b>3.100.920</b>	<b>3.284.024</b>	<b>3.295.060</b>
<b>CONTINGENTES</b>	<b>505.003</b>	<b>525.047</b>	<b>598.299</b>	<b>674.984</b>	<b>716.540</b>	<b>704.062</b>	<b>683.380</b>
<b>RESULTADOS</b>							
Intereses Ganados	161.992	88.552	180.808	90.735	185.612	47.740	97.069
Intereses Pagados	47.088	26.309	54.955	32.335	67.188	14.734	28.988
<b>Intereses Netos</b>	<b>114.904</b>	<b>62.243</b>	<b>125.853</b>	<b>58.401</b>	<b>118.424</b>	<b>33.006</b>	<b>68.082</b>
Otros Ingresos Financieros Netos	17.399	9.942	21.465	9.613	20.277	4.927	9.954
Margen Bruto Financiero (IO)	132.303	72.184	147.318	68.014	138.701	37.932	78.036
Ingresos por Servicios (IO)	20.707	13.101	27.246	15.015	31.307	7.060	14.550
Otros Ingresos Operacionales (IO)	764	465	832	475	758	159	325
Gastos de Operación (Goperac)	87.887	47.434	95.063	49.215	98.102	26.012	52.007
Otras Pérdidas Operacionales	216	184	241	26	92	32	147
<b>Margen Operacional antes de Provisiones</b>	<b>65.672</b>	<b>38.132</b>	<b>80.092</b>	<b>34.263</b>	<b>72.571</b>	<b>19.107</b>	<b>40.757</b>
Provisiones (Goperac)	27.638	13.835	36.064	15.002	24.464	7.033	12.733
<b>Margen Operacional Neto</b>	<b>38.034</b>	<b>24.297</b>	<b>44.028</b>	<b>19.261</b>	<b>48.107</b>	<b>12.074</b>	<b>28.024</b>
Otros Ingresos	15.874	4.685	7.715	3.100	6.257	1.704	3.285
Otros Gastos y Pérdidas	7.249	3.049	4.614	3.255	8.200	1.998	3.367
Impuestos y Participación de Empleados	14.478	9.117	15.851	6.515	16.031	4.069	9.475
<b>RESULTADOS DEL EJERCICIO</b>	<b>32.181</b>	<b>16.815</b>	<b>31.278</b>	<b>12.591</b>	<b>30.134</b>	<b>7.712</b>	<b>18.467</b>

### INTERNACIONAL

(\$ MILES)	dic-14	jun-15	dic-15	jun-16	dic-16	mar-17	jun-17
<b>CALIDAD DE ACTIVOS</b>							
Act. Productivos + F. Disponibles	2.640.251	2.654.040	2.529.897	2.778.233	3.069.121	3.254.781	3.268.347
Cartera Bruta total	1.605.899	1.732.649	1.652.444	1.693.994	1.830.971	1.897.361	2.026.962
Cartera Vencida	7.834	8.204	9.953	10.704	9.977	12.169	10.722
Cartera en Riesgo	21.723	22.705	26.985	27.873	24.890	30.718	28.494
Cartera C+D+E	42.570	41.127	52.668	54.271	61.008	65.845	69.288
Provisiones para Cartera	(60.880)	(67.218)	(80.661)	(89.104)	(92.949)	(95.650)	(96.844)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	77,5%	84,8%	83,7%	79,5%	80,4%	78,6%	85,1%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	102,9%	111,0%	109,5%	101,5%	101,8%	98,5%	106,9%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	0,5%	0,5%	0,6%	0,6%	0,5%	0,6%	0,5%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	1,35%	1,31%	1,63%	1,65%	1,36%	1,62%	1,41%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	1,8%	1,6%	2,0%	1,9%	1,7%	1,9%	1,6%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	2,7%	2,4%	3,2%	3,2%	3,3%	3,5%	3,4%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	307,9%	325,8%	331,0%	343,3%	393,1%	328,6%	358,0%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reestr	235,5%	259,9%	276,8%	292,6%	321,5%	285,0%	306,8%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE	157,1%	179,9%	169,6%	176,3%	160,4%	153,3%	147,2%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	3,8%	3,9%	4,9%	5,3%	5,1%	5,0%	4,8%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE	147,9%	164,3%	159,2%	166,6%	152,2%	146,5%	143,2%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	24,7%	26,9%	20,3%	21,1%	24,5%	23,7%	22,2%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	209,5%	233,8%	162,8%	170,3%	191,3%	196,5%	184,9%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom	3,4%	2,9%	4,3%	4,1%	5,0%	3,9%	4,3%
Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior	20,1%	12,3%	25,6%	7,1%	13,5%	4,9%	8,3%
Ctgo total periodo / MON antes de provisiones	14,8%	20,2%	22,3%	23,4%	18,9%	20,1%	19,3%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	0,6%	0,9%	1,1%	1,0%	0,8%	0,8%	0,8%
<b>CAPITALIZACION</b>							
PTC / APPR	11,73%	11,30%	13,13%	13,23%	13,53%	12,27%	11,79%
TIER I / APPR	9,43%	9,79%	10,47%	11,03%	10,29%	10,40%	9,58%
PTC / Activos y Contingentes	7,18%	7,43%	8,22%	8,05%	8,05%	7,30%	7,63%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	14,07%	13,19%	11,80%	10,46%	14,35%	15,10%	13,73%
Capital libre (USD M)**	199.702	207.483	232.144	237.797	260.271	253.025	266.192
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	7,56%	7,82%	9,18%	8,56%	8,48%	7,77%	8,14%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	65,42%	64,99%	66,61%	65,74%	66,50%	65,83%	67,17%
TIER I / Patrimonio Técnico	80,34%	86,64%	79,75%	83,41%	76,02%	84,75%	81,24%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	8,90%	8,89%	9,66%	9,68%	10,15%	8,68%	9,00%
TIER I / Activo Neto Promedio	7,09%	7,72%	7,91%	8,71%	8,26%	7,73%	7,71%
<b>RENTABILIDAD</b>							
Comisiones de Cartera	0	0	0	-	-	-	-
Ingresos Operativos Netos	153.559	85.566	175.155	83.478	170.673	45.119	92.764
Result. antes de impuest. y particip. trab.	46.659	25.932	47.128	19.106	46.165	11.781	27.942
Margen de Interés Neto	70,93%	70,29%	69,61%	64,36%	63,80%	69,14%	70,14%
ROE	14,80%	14,34%	12,94%	9,82%	11,16%	10,94%	12,84%
ROE Operativo	17,49%	20,72%	18,21%	15,03%	17,81%	17,12%	19,49%
ROA	1,24%	1,25%	1,19%	0,94%	1,06%	0,97%	1,15%
ROA Operativo	1,47%	1,81%	1,68%	1,44%	1,70%	1,51%	1,75%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	74,83%	72,74%	71,85%	69,96%	69,39%	73,15%	73,39%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (N	5,64%	5,57%	5,80%	5,17%	4,95%	5,04%	4,98%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	6,50%	6,45%	6,78%	6,02%	5,79%	5,80%	5,71%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	42,08%	36,28%	45,03%	43,79%	33,71%	36,81%	31,24%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	75,23%	71,60%	74,86%	76,93%	71,81%	73,24%	69,79%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	57,23%	55,44%	54,27%	58,96%	57,48%	57,65%	56,06%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	4,46%	4,56%	5,01%	4,79%	4,33%	4,14%	4,05%
<b>LIQUIDEZ</b>							
Fondos Disponibles	635.823	484.455	506.212	633.236	707.276	730.269	558.125
Activos Líquidos (BWR)	677.693	583.564	571.886	759.883	791.276	914.970	748.755
25 Mayores Depositantes	464.297	457.924	381.947	410.471	510.144	602.679	614.886
100 Mayores Depositantes	756.270	776.757	670.396	757.441	911.325	1.072.068	1.041.452
Índice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	33,13%	28,57%	30,29%	36,32%	33,43%	36,46%	30,42%
Índice Liquidez Estructural 2nda Línea(SBS)	32,67%	28,54%	34,74%	39,38%	38,11%	39,12%	35,23%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	15,51%	13,47%	14,89%	14,53%	15,71%	15,33%	16,56%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)	2,11	2,12	2,33	2,71	2,43	2,55	2,13
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos	64,84%	71,16%	58,62%	52,82%	75,44%	70,44%	69,89%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	33,08%	28,53%	30,24%	36,28%	33,37%	36,46%	30,42%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	31,03%	23,68%	26,77%	30,23%	29,83%	29,10%	22,67%
25 May. Deposit./Oblig con el Público	19,73%	19,91%	17,88%	17,48%	19,29%	21,21%	21,97%
25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR)	68,51%	78,47%	66,79%	54,02%	64,47%	65,87%	82,12%
<b>RIESGO DE MERCADO</b>							
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)	-2,32%	-1,37%	-1,07%	-1,55%	-2,06%	-2,55%	-0,09%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)	-3,52%	-2,95%	-2,51%	-2,18%	-2,88%	-2,65%	-2,25%

\*\* Patrimonio + Provisiones - (Act Imprud sin F. Disp)



La reproducción o distribución total o parcial de este documento está prohibida, salvo permiso escrito. Todos los derechos reservados. La asignación y mantenimiento de las calificaciones de BANKWATCH RATINGS se realizan con base en información confiable que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera creíbles. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información sobre la que fundamenta su análisis de acuerdo con sus metodologías de calificación. Obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión determinada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo la investigación y el análisis de la información disponible varía dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y del emisor al igual que los requisitos que se soliciten. Las prácticas en que se ofrece y se coloca la emisión, la naturaleza y calidad de la información pública relevante, los informes de auditoría, los acuerdos de procedimientos con terceros, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes realizados por terceros no son de responsabilidad de BWR. En última instancia, el emisor es el responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta pública y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS confía en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones por naturaleza son prospectivas por lo que incorporan hipótesis y supuestos sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar cómo hechos. Como resultado, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o confirmó una calificación. Los informes contienen información presentada por el cliente y analizada por BANKWATCH RATINGS, sobre la cual la calificadora emite opiniones sin ninguna garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión o emisor. Esta opinión se fundamenta en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en el proceso, pero no son individualmente responsables por las opiniones vertidas en él. Los nombres de los analistas se incluyen en el informe solamente como contactos en caso de ser requeridos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la documentación requerida para el proceso de emisión. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ninguna referencia en cuanto al precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversionista en particular, o la naturaleza impositiva o fiscal en relación a los títulos. La asignación, publicación o difusión de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS para usar su nombre sin su autorización. Todos los derechos reservados. ©® BankWatch Ratings 2014.