

Ecuador
Calificación Global

Banco Pichincha C.A.

Calificación Global

2014	2015	2016	2T17
AAA-	AAA-	AAA-	AAA-

Perspectiva: Estable

Definición de la calificación:

AAA "La situación de la institución financiera es muy fuerte y tiene una sobresaliente trayectoria de rentabilidad, lo cual se refleja en una excelente reputación en el medio, muy buen acceso a sus mercados naturales de dinero y claras perspectivas de estabilidad. Si existe debilidad o vulnerabilidad en algún aspecto de las actividades de la institución, ésta se mitiga enteramente con las fortalezas de la organización."

Resumen Financiero

En millones USD	dic-15	jun-16	dic-16	jun-17
Activos	13,188	11,183	11,870	12,178
Patrimonio	1,044	974	1,004	1,090
Resultados	56.6	25.1	50.5	51.4
ROE (%)	5.49%	4.97%	4.93%	9.81%
ROA (%)	0.41%	0.41%	0.40%	0.85%

Contactos:

Patricio Baus
(5932) 292 2426
pbaus@bwratings.com

Econ. Sonia Rodas
(5932) 226 9767
srodas@bwratings.com

Fundamento de la Calificación

Sólido posicionamiento e imagen con diversificación de riesgo en otros países. Banco Pichincha es una institución de larga trayectoria que mantiene su posición como el Banco y Grupo Financiero más grandes del país. En enero de 2016 Banco Pichincha vendió una parte de sus acciones en Banco Financiero del Perú, su participación es menor al 50%, por esta razón ya no se consolida en el Balance del Grupo.

La liquidez se reduce para incrementar las colocaciones de cartera. El Banco mantiene coberturas de liquidez adecuadas, apoyadas en el crecimiento diversificado de sus captaciones, especialmente de depósitos a la vista. Superó holgadamente la presión de liquidez observada en la economía y en el sistema financiero entre finales del 2015 y primer semestre del 2016.

A partir del segundo semestre del 2016 la recuperación de las colocaciones de cartera y la transferencia de fondos disponibles al portafolio de inversiones redujeron la posición de liquidez inmediata, pero se mantiene en niveles adecuados y son más elevados que sus históricos. Si bien, la posición de liquidez del Banco es menos conservadora que algunos de sus pares directos, este riesgo se mitiga por su amplia diversificación y la baja volatilidad de depósitos y por tanto menores requerimientos de liquidez.

Recuperación en los resultados y niveles de eficiencia. La generación operativa mejora, por el crecimiento de la cartera, el manejo del portafolio que optimizó su rendimiento y la gestión de pasivos que logró disminuir el costo del fondeo. Se mantienen los niveles de eficiencia en el gasto pero el crecimiento fuerte de las provisiones sostiene una presión importante en el margen operativo. A pesar de esto el Margen Operacional Neto del Banco creció de manera importante, superando ampliamente el MON negativo que registró en jun-2016. Además conserva un rubro importante de ingresos no operativos. El resultado final muestra un crecimiento interanual significativo. Como resultado, los indicadores de rentabilidad final mejoran sustancialmente, recuperando su posición de años anteriores.

Para el año 2017 se espera mejorar la eficiencia operacional como fruto del crecimiento de las colocaciones de cartera y la optimización de sus procesos, como resultado de la reingeniería de procesos y de las inversiones tecnológicas realizadas.

La Cartera mantiene una tendencia positiva de crecimiento en el período interanual y mejora su calidad. El crecimiento de la cartera se localizó en los meses finales del 2016 y en el segundo trimestre de este año. A jun-2017 se observa que la demanda de créditos se reactivó ligeramente e hizo posible un mayor crecimiento trimestral en todos los segmentos de crédito.

La calidad de la cartera del Banco y del GFP mejora por las diferentes estrategias de recuperaciones entre las que se encuentran refinanciamientos y reestructuraciones, además de los castigos realizados cada trimestre.



Los procesos de reestructuración, si bien bajan la morosidad, mantienen una mayor probabilidad de incumplimiento. Sin embargo, si se realiza un estrés al indicador de morosidad, incluyendo la cartera reestructurada por vencer, los porcentajes, tanto en BP como GFP, también mejoran en el trimestre. La morosidad se mantiene por encima de los niveles promedio del sistema de Bancos, frente a lo cual BP mantiene un stock de provisiones que le permite una cobertura holgada sobre el total de la cartera bruta, superior al promedio de sus pares, a pesar de la reducción respecto a sus niveles históricos anteriores a 2016.

Apropiado soporte patrimonial. El soporte patrimonial es adecuado y con fortalezas respecto de sus pares del Sistema. No obstante, el indicador de patrimonio técnico respecto a los activos ponderados por riesgo es menor que en jun-2016, debido al mayor requerimiento legal que tienen algunos créditos colocados en el exterior, pero se mantiene en niveles adecuados.

Adicionalmente, la cobertura con capital libre, permanece sobre el promedio del sistema y del promedio de sus pares, debido a la base acumulada en períodos anteriores. El indicador de capital libre del Banco, en relación a sus activos productivos y fondos disponibles, disminuye en comparación las coberturas anteriores al 2016, pero es superior a la media del sistema. En el caso del GFP, el patrimonio soporta un crecimiento mayor de los activos improductivos de las filiales, por lo que el indicador de capital libre es ligeramente menor al de BP y al promedio del sistema. Un mayor indicador de capital libre amplía la capacidad de la institución para enfrentar riesgos no evidenciados o deterioros en la calidad de los activos productivos.

Perspectiva de la Calificación. La perspectiva de calificación del Banco Pichincha se mantiene estable producto del resultado de su gestión en relación al comportamiento del sistema. La perspectiva podría cambiar si variaciones en el entorno regulatorio y/o operativo afectan la gestión de la institución.

Títulos de deuda. El detalle y principales características de los títulos emitidos y originados por Banco Pichincha se encuentran en la sección “Presencia Bursátil” al final de este informe.

Calificación Local. La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del Sistema.



Hechos relevantes del Sistema

- El 5 de agosto, 2016 mediante Resolución 270-2016-M la JMPRF autorizó que los títulos emitidos por el Ministerio de Finanzas para pagar proveedores del Estado para la ejecución de programas relacionados con la reconstrucción del terremoto de abril, puedan ser contabilizados dentro de la composición de las reservas mínimas de liquidez de las instituciones financieras.
- El 22 de agosto, 2016 mediante Resolución 273-2016-F (RO 861) la JMPRF permitió a las entidades financieras que encajen hasta el 75% con títulos de corto plazo emitidos por el BCE.
- El 28 de octubre de 2016, mediante Resolución No. 293-2016-F (RO 912), la JRPMF modifica la norma para la calificación de activos de riesgo y constitución de provisiones.
- El 9 de noviembre mediante resoluciones 297-2016-F y 298-2016-F (RO 913-S), la JRPMF expide las normas generales para el otorgamiento de préstamos entre los fideicomisos de fondos de liquidez. En caso de que un fideicomiso se torne ilíquido, tendrá acceso a la liquidez de los otros. Cuando el caso lo requiera por la severidad del problema, los fideicomisos funcionan como un fideicomiso de liquidez unificado para bancos, cooperativas y aseguradoras, e igualmente un fideicomiso unificado de garantía de depósitos.
- El 24 de noviembre, 2016 mediante resolución No. 303-2016-M la JRPMF dispone que para propósitos del cálculo del coeficiente de liquidez doméstica, se excluya los aportes y rendimientos (cuota de participación fiduciaria) del fondo de liquidez, que pasarán a contabilizarse dentro de la liquidez externa.
- El 24 de noviembre, 2016 mediante resolución No. 302-2016-M la JRPMF dispone elevar del 2% al 5% el encaje bancario de las entidades financieras cuyos activos superen los USD 1,000MM.
- El 22 de diciembre de 2016, mediante resolución 315-2016-M (RO 937), la JRPMF aplaza la aplicación del cambio del cálculo del Coeficiente de Liquidez Doméstica (establecido mediante Res. 303-2016-M) hasta el 16 de marzo de 2017.
- El 10 de enero de 2017, mediante Resolución No. 323-2017-M (RO 943-S de febrero-2017), la JRPMF redefine los porcentajes del requerimiento mínimo de liquidez de las instituciones financieras, según sus captaciones. La nueva tabla desglosa los depósitos a plazo en dos categorías: sector privado que tiene un nuevo requerimiento del 25% y sector

público con un requerimiento del 1%. Antes de la norma, el requerimiento de liquidez mínima para todos los depósitos a plazo era de 1%. Se modifica también la norma sobre la distribución de los fondos del requerimiento mínimo de liquidez en los distintos activos: destaca el nuevo requerimiento de invertir al menos el 2% en emisiones de renta fija del sector público. Se mantiene 3% en Banco Central o IFIS públicas y 1% en emisiones de renta fija del sector privado. Estas últimas podrían ponderar con un 10% adicional si se trataran de emisiones desmaterializadas de nuevos emisores.

- El 27 de enero de 2017, mediante Resolución No. 326-2017-F (RO 943-S de febrero-2017), la JRPMF expide la norma para fijar la contribución al seguro de depósitos del sector financiero privado.

La contribución mensual será en base al saldo promedio diario de los depósitos a la vista, a plazo, garantizados y restringidos, exceptuando los depósitos por confirmar, que consten en los balances diarios de la entidad, reportados en el mes inmediato anterior al organismo de control. Para el pago de la contribución se aplicará una prima fija equivalente al 6 por mil anual y una prima ajustada por riesgo según el nivel de riesgo asignado por el ente de control y de acuerdo a una tabla expuesta en la norma.

- El 30 de mayo del 2017 la Superintendencia de Bancos aprobó la conversión de Diners Club del Ecuador S.A. a Banco especializado en crédito de consumo. De esta manera la Institución cumple con lo dispuesto en el Código Monetario y Financiero (sep-2014), en el cual se elimina la figura de sociedades financieras.

Hechos relevantes del Banco

El 12 de septiembre del 2015 venció el plazo establecido por el Código Orgánico Monetario y Financiero para la desinversión o fusión de sus filiales Banco de Loja y Banco Rumiñahui, para cumplir la legislación vigente y con autorización de la SB, el Banco constituyó los Fideicomisos Mercantiles de administración de Acciones, los cuales tienen por objeto que el patrimonio autónomo mantenga temporal e irrevocablemente la propiedad de las acciones del Banco Pichincha Panamá de Banco de Loja y Banco Rumiñahui, para su posterior venta o transferencia, a cualquier título, a favor de terceros distintos del constituyente.



En octubre del 2015, Superintendencia de Bancos del Ecuador informó que procede la inscripción de la cesión de acciones en el libro de acciones y accionistas de las mencionadas Instituciones financieras. A diciembre del 2016 el Banco Pichincha ya no tiene en su balance derechos fiduciarios en el Fideicomiso de administración de acciones de Banco Pichincha Panamá.

Adicionalmente, luego de los procesos previos pertinentes, los representantes legales de las instituciones han solicitado, a la Superintendencia de Bancos la autorización para la suscripción de los nuevos convenios de asociación entre Banco Pichincha C.A y Banco General Rumiñahui y Banco Pichincha C. A. con Banco de Loja, el organismo de control se encuentra analizando las solicitudes y ha manifestado que posteriormente notificará los resultados.

Desde enero del 2016 Banco Pichincha C.A. redujo su participación accionaria en Banco Financiero del Perú a 42.44%.

En marzo 2017 la Junta de accionistas, con la aprobación de la Superintendencia de Bancos, decidió el reparto del 30% de las utilidades del 2016.

Aspectos Evaluados en la Calificación

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo.

El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: ambiente operativo, perfil de la institución, administración, apetito de riesgo y el perfil financiero.

Entorno Económico y Riesgo Sistémico

El tamaño del Estado sigue pesado para la Economía del País y no existen cambios que demuestren un redireccionamiento para controlar esta situación. El gasto público relacionado con el PIB en el 2016 fue del 38.47% y la estimación para el 2017 estaría alrededor del 37%. Las nuevas circunstancias le exigieron al Gobierno ajustar su presupuesto, pero lo hizo reduciendo las inversiones mientras que el gasto corriente se mantiene alto.

A finales del 2014, con la baja del precio del petróleo y la fuerte revalorización del dólar que afectó la competitividad de los productos ecuatorianos de exportación, se profundizaron los problemas. La vulnerabilidad de la economía se evidenció en un entorno operativo de menor liquidez que entre otras

cosas resultó en la contracción del crédito doméstico, en cargas adicionales para el sector productivo, en menores inversiones del sector público y en retrasos a los proveedores del Gobierno. Se estima que los ingresos del Gobierno se redujeron cerca del 33% del PIB en 2015.

En el último trimestre del 2016 la tendencia cambia, se da un importante incremento de la liquidez en el mercado, que se ha mantenido hasta el segundo semestre del 2017. Esta liquidez estuvo respaldada por un fuerte incremento del gasto público, con la intención de mantener la popularidad del partido oficialista en período electoral. La política económica se ha sustentado desde el 2008 en el gasto público, que se incrementó de forma importante mientras los precios del petróleo estuvieron altos.

El gobierno tomó todas las alternativas a su alcance para mantener vigente el gasto, aumentando tanto la deuda externa como la interna, es así como entre julio 2016 y mayo 2017 se colocaron bonos internacionales de corto plazo por la suma de USD 5.750MM y de las reservas internacionales se tomaron USD 1,300MM. Estos fondos se usaron para pagar los atrasos a contratistas del sector público y contrarrestar temporalmente la recesión económica presente desde el 2016; no obstante, el crecimiento no tiene bases estructurales y por tanto no es sostenible. La mayor liquidez se vio reflejada en un abultado incremento de depósitos en la banca privada en dicho año, aunque en el primer semestre del 2017 los depósitos del público en la banca privada registran un saldo casi igual respecto al cierre del 2016.

Aunque la economía crecería modestamente en 2017, se espera que el desempeño a mediano plazo siga dependiendo del gasto público y de la capacidad del gobierno para conseguir financiamiento.

La deuda pública declarada por el Ministerio de Finanzas (MIF), de USD 41,893 millones a mayo 2017, supera el 40 % del PIB, sin tomar en cuenta otras obligaciones no contabilizadas a mayo, como ventas anticipadas de petróleo, contingentes y deuda al IESS, que al ser agregadas incrementarían la misma a USD 57,788 millones, es decir, 57,7% del PIB, esta situación puede complicar el acceso del Gobierno a nuevos créditos del exterior, en el volumen que requiere para cubrir el alto déficit presupuestario.

Las recaudaciones tributarias a junio 2017 alcanzaron USD 6,894 millones con un crecimiento del 14.3% anual, donde el impuesto del ICE creció en 25.5%, el IVA en 11.7% y el ISD en 9.8%, entre los más representativos. Es importante indicar que a partir del 1 de junio de este año se eliminó las salvaguardas y el impuesto IVA regresó del 14% al 12%, por lo que los



ingresos que recibió el Fisco por estos rubros no existirán en segundo semestre del año. Con este antecedente se espera que los ingresos se verán reducidos en aproximadamente USD 400 millones.

A junio 2017 la inflación mensual es negativa en -0.58%, la primera inflación negativa en lo que va del año, y una inflación acumulada del 0.16%. Esta baja inflación demuestra el lento dinamismo de la economía que se refleja en el consumo general y la disminución del empleo. Si bien las cifras del mercado laboral indican una disminución anual del desempleo al reducirse de 5.3% en junio 2016 a 4.5% en el 2017, esta se da principalmente en el subempleo y categorías de empleo no pleno. En total un 50.1% de la población económicamente activa, o 6 de cada 10 ecuatorianos, trabaja menos de 40 horas por semana, registran ingresos menores al salario mínimo vital. El empleo no remunerado representa un 5.1% adicional.

El Sector Externo

La balanza comercial en el segundo trimestre del 2017 presenta una posición positiva de USD 617MM, ligeramente menor a la del 2016 (USD 696MM). Las exportaciones suben en 18.9% interanualmente y las importaciones crecen en 21.8%. Las exportaciones petroleras tienen el mayor crecimiento de 38.4%, mientras que las no petroleras lo hacen en 10.5%. En cuanto al comportamiento de las remesas, en el primer trimestre 2017 se incrementan en 5.2% interanual, de USD 595MM en el primer trimestre 2016 a USD 626MM en 2017.

La Inversión Extranjera Directa (IED), sigue siendo una de las debilidades del País. Si nos comparamos con nuestros vecinos, no logramos alcanzar el 1% de sus captaciones, debido a la falta de confianza para el inversionista. No contamos con datos actualizados a junio 2017, pero para el primer trimestre se reporta un flujo de USD 176 millones que significa USD 11.4 millones menos que el mismo periodo del 2016.

Las cotizaciones de las monedas extranjeras de los países con los que mantenemos comercio han tenido variaciones diferentes, que en términos generales han tenido efectos en la competitividad, especialmente en las exportaciones. En los casos de Brasil, Perú, Rusia y Países de moneda Euro, las apreciaciones de estas monedas dan mayor oportunidad a las exportaciones locales, no así en el caso de China, Japón y Colombia que tienen depreciaciones de sus monedas.

El Riesgo País (EMBI), a julio 2017 (673 pb) presenta una reducción de 205 puntos básicos comparado con julio 2016 (878 pb), lo cual se interpretaría como una mayor confianza de los inversionistas de deuda en el País, bajo un nuevo gobierno de la misma línea

ideológica, pero con una actitud de acercamiento con el sector privado, y un discurso orientado a disminuir la confrontación y ofrecer mayor estabilidad, aunque es importante notar también que Ecuador es el segundo país de América Latina con mayor riesgo país después de Venezuela.

Perspectivas Económicas 2017 - 2020

Luego del cambio de gobierno en mayo 2017, el dinamismo económico del País se ha mantenido estancado, a la espera de las políticas que tome el nuevo gobierno y que den una perspectiva del direccionamiento a la economía; mientras tanto esta se mantiene con graves problemas estructurales, por lo que necesita urgentes medidas correctivas. Hasta el momento la información presentada del presupuesto ha sido escasa, con lineamientos generales de cómo las autoridades estiman se comportará la economía en los próximos cuatro años.

El 28 de julio del 2017, el presidente Lenin Moreno, en cadena nacional, expuso un “diagnóstico de la coyuntura económica” y “la proforma presupuestaria de 2017”, expresando su preocupación por la difícil situación, de las finanzas públicas, recibidas del anterior gobierno. “Las decisiones que se tomaron no fueron debidamente medidas y se puso al límite la sostenibilidad de nuestra economía...”

De acuerdo con el presidente, el Presupuesto General del Estado (PGE) para el 2017, se estima alcanzaría USD 36,818 millones con un posible déficit de USD 4,700 millones; de acuerdo con varios analistas, este valor sería optimista y podría llegar a los USD 9,000 millones.

El presupuesto estaría estructurado de la siguiente manera:

Ingresos:	
Ingresos tributarios	USD 14,760 MM
Transferencias	USD 3,322 MM
Tasas y Contribuciones	USD 1,609 MM
Donaciones e Instituciones	USD 3,241 MM
Créditos Internos y Externos	USD 11,670 MM

En cuanto a los gastos el gobierno hizo una publicación general de lo que serían inversiones prioritarias por (USD 13,635 millones), que financiarían: Educación USD 5,198 millones; Salud USD 2,779 millones; Seguridad USD 3,453 millones; Vivienda USD 1,157 millones y Bienestar Social USD 1,048 millones.

El crecimiento esperado es mínimo a negativo, muy similar al planificado por la CEPAL de 0.71%, para el 2017, el FMI pronostica un crecimiento negativo de -1.6% esperando se dé una gradual y lenta mejoría en los siguientes años.



Estas diferencias en apreciaciones estarían dadas por la consideración de que el Gobierno pueda o no conseguir mayor financiamiento externo que alivie sus requerimientos.

Para los años 2018-2020 el Gobierno pronostica una recuperación paulatina de la economía, con crecimientos de 2.5% hasta el 2020 y en promedio 2.0%, los supuestos utilizados son que el precio del barril de petróleo se mantenga en USD 41,69, las exportaciones petroleras en 136 millones de barriles al año y las importaciones de derivados en 45,2 millones de barriles anuales. Conocemos que las exportaciones de petróleo en el 2016 fueron 144,5 millones de barriles, consideramos que la proyección es factible si el Gobierno logra conseguir la confianza del sector privado y acceder al financiamiento que requiere para cubrir el déficit presupuestario.

El momento político actual es una incógnita en relación con el futuro inmediato del País. Luego de la posesión del presidente Moreno, la primera inquietud que se tenía es, ¿quién gobernaría?, el ex presidente Correa o el nuevo mandatario. Las inquietudes tenían un asidero fuerte en vista de la actitud del ex presidente al crear una expectativa que dejaba a un sucesor escogido por él, para que fuese la continuación de su gobierno.

Correa aseguró a personas leales para que le soporten en mantener el control del poder eligiendo al vicepresidente, candidatos a la Asamblea, nombró Fiscal a uno de sus asesores, su ex secretario en el Consejo de Judicatura, integrantes de las cortes de los cuerpos electorales y varias dignidades de control; con este andamiaje el presidente Moreno toma sus primeras iniciativas sentando distancia con el ex presidente.

Transcurridos los primeros 100 días del nuevo gobierno, las autoridades aún no dan un claro direccionamiento respecto a la economía del País, esta espera parece que se ampliará cuando se propone una consulta popular para definir cambios en la Constitución y que no tendrá lugar hasta enero del 2018, lo cual alargará las decisiones económicas.

El Gobierno ha dado señales de apertura al dialogo y buscar consensos, una iniciativa que ha sido bien acogida y ha dado confianza y tranquilidad, ahora se esperaría que tome acciones para solucionar la crisis sin mayor demora, definiendo el rumbo de la economía con medidas que estén dirigidas a controlar y mejorar la calidad del gasto público; mostrar austeridad, priorizando a lo estrictamente necesario.

Es importante que se incentive un crecimiento de las inversiones locales y extranjeras, a través de condiciones de confianza y seguridad. El sector de la construcción puede reactivarse enmendando la Ley de Plusvalía.

Fuentes de Información: Análisis Semanal, Escenario Político económico de Multienlace, Revista Cordes.

Riesgo Sistémico

Las mayores preocupaciones en torno al futuro del sistema bancario constituyen: la sostenibilidad de los niveles de liquidez actual, la capacidad de las instituciones para generar rentabilidad y capital interno y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero.

En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos.

Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema en el 2016, tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros.

El segundo semestre de 2016 marca un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que a partir de junio-2016 los depósitos del sistema dejaron de decrecer (frente al año anterior). Este comportamiento está directamente influenciado por el importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos de los créditos recibidos por el Gobierno.

Esta inyección de liquidez a la economía ha permitido un desempeño más estable en los depósitos y ha permitido a los bancos buscar un mayor crecimiento de cartera y recuperar los afectados indicadores de rentabilidad.



Los depósitos del público en el sistema bancario, muestran un crecimiento del 11.42% entre jun-2016 y jun-2017. Una vez que el sistema absorbió la liquidez de los desembolsos del exterior, el crecimiento de depósitos se detiene y a junio-2017 el saldo es similar al de dic-2016.

La cartera de créditos, que a junio-2016 se había reducido frente al año anterior, a junio -2017 muestra un aumento anual de 14% y de 5% en el semestre frente a dic-2016.

Los activos líquidos reflejan una tendencia creciente hasta dic-2016 y se reducen en el primer semestre 2017 en proporción al aumento de la cartera.

Los saldos de cartera en riesgo para el sistema bancos se han reducido en relación a jun-2016 y dic-2016, influenciados por las reestructuraciones, refinanciaciones y castigos ejecutados en el período. En consistencia los indicadores de morosidad se reponen. Las coberturas con provisiones que en el 2016 caen, se mejoran durante el 2017 a pesar de un menor gasto de provisión.

A jun-2017, los indicadores de liquidez se reducen frente a jun-2016 y dic-2016 pero se mantienen dentro de niveles adecuados. Preocupa sin embargo su concentración en el sector público. Los indicadores de capitalización del sistema se recuperan en el período jun-2016/jun-2017, pero se presionan frente a los niveles históricos.

La recuperación de la rentabilidad del sistema en el periodo se relaciona a un mejor margen financiero, en consistencia con la liquidez coyuntural evidenciada desde el segundo semestre del 2016; a un menor gasto de provisiones y a un manejo controlado del gasto operativo.

A jun-2017, hay 7 bancos privados que presentan margen operacional neto negativo desde el primer trimestre del año.

Se mantienen 9 bancos privados con cobertura de provisiones a cartera en riesgo menor a una vez. Todos los bancos cumplen con el patrimonio técnico requerido.

En adelante, el desempeño del sistema financiero dependerá de la dirección y el dinamismo que presente la economía del país, los mismos que bajo los elementos previsibles al momento son inciertos.

La capacidad de las instituciones para generar recursos que permitan mantener coberturas saludables y capital interno será un reto en el futuro considerando los desafíos de crecimiento y calidad del activo en las circunstancias macroeconómicas actuales.

Bajo este escenario y aunque el sector bancario sigue siendo saludable a pesar de los retos, la perspectiva del sistema financiero en general se mantiene negativa ya que su flexibilidad financiera se ve amenazada en el corto y mediano plazo. Habrá que evaluar la capacidad de cada institución para enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas circunstancias.

*Las cifras, relaciones y variaciones del sistema bancario expuestas a la fecha de análisis no incluyen a Diners Club del Ecuador S.A, para evitar distorsiones en el comportamiento real del sistema. Se lo incorporará para el próximo análisis.

Perfil de la Institución

Banco Pichincha (BP) es una institución de larga trayectoria en el sistema financiero ecuatoriano, con presencia en todos los segmentos de crédito, es decir, con una línea de negocio de tipo universal; alta diversificación en depósitos y en el portafolio de los principales activos productivos.

El Banco Pichincha C.A. tiene presencia en otros mercados con participación accionarial en bancos filiales que operan en Colombia, Perú y España, con los que forma el Grupo Financiero Pichincha.

El BP mantiene una amplia red operativa, que le permite atender a gran volumen de clientes; con una participación históricamente estable en el sistema financiero ecuatoriano.

Posicionamiento e imagen

El Banco Pichincha de Ecuador (BP) y el Grupo Financiero Pichincha (GFP), son la mayor institución financiera privada en el Ecuador por tamaño de activos y resultados, con operaciones en cinco países tanto de la región como en Europa y Norteamérica.

La trayectoria del Banco le ha permitido tener más de tres millones de clientes, aproximadamente el 37% del total de clientes bancarizados del sistema, de acuerdo a la Memoria Anual del BP del 2016.

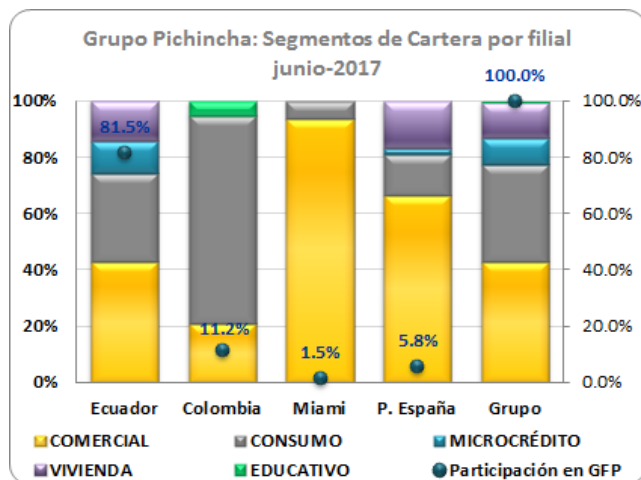
La estrategia del Banco para atender a sus clientes ha sido el fortalecimiento de los diferentes canales de servicios, buscando mejorar la eficiencia y seguridad en el servicio, y, la transferencia de las transacciones hacia los canales costo-eficientes, como el Internet, los cajeros automáticos y, en los últimos años, los corresponsales no bancarios. A jun-2017 alcanzan a 10.672 puntos de atención entre canales físicos y electrónicos para realizar sus transacciones. Durante el año 2016 llegaron a 230 millones de transacciones básicas, en donde se evidencia el uso cada más amplio de canales de la banca de internet.

Banco Pichincha C.A. incluyendo sus empresas de servicios locales es uno de los mayores empleadores privados del país con 5.4 mil empleados, sin incluir a los bancos filiales, que disminuyeron en el último año debido al cambio de modelo de gestión que permitió la optimización de sus puntos de atención y la mayor eficiencia de sus procesos.

La institución tiene un comportamiento financiero sólido, que si bien, al igual que el resto del sistema, se ha visto afectado por la situación de recesión económica que vive la economía, bajo las circunstancias previstas no se esperaba un cambio en su posición en el sistema en el corto o mediano plazo.

Modelo de negocios

El BP es un banco de tipo universal, con capacidad de crecimiento en todos los segmentos de crédito, apoyado en su amplia red de canales y servicios.



Fuente: Banco Pichincha. Elaboración: BWR

El BP en Ecuador, constituye el 81.5% de la cartera bruta del GFP, mantiene una estructura de cartera distribuida principalmente en créditos comerciales (42.6%), consumo (34.7%), y en menor porcentaje los segmentos de microcrédito (9.6%) y vivienda (12.6%).

La filial de Colombia, que concentra el 11.2% de la cartera del GFP, tiene mayor orientación hacia el crédito de consumo (73.8%), especialmente crédito directo y automotriz. Banco Pichincha de España aporta el 5.8% de la cartera del Grupo y su principal segmento de crédito es el comercial que constituye el 66.6% de su portafolio de crédito.

Se debe señalar que desde enero 2016 Banco Financiero del Perú ya no se consolida como parte del Grupo Financiero Pichincha, ahora la participación accionaria de Banco Pichincha CA en BFP es menor al 50%, este Banco tenía una participación más alta en cartera de tipo comercial y empresarial que representaban más del 60% de su cartera.

Una de las fortalezas de Banco Pichincha es la diversificación de su cartera de créditos, de su fondeo, y su amplia red comercial. Si bien la estructura de gasto operativo, que se genera al soportar su amplia red operativa, representa un peso importante en relación a los ingresos; el margen financiero que mantiene el Banco en el negocio de la intermediación, ha sido históricamente suficiente para cubrir estos gastos y los requerimientos de provisiones. BP prevé que el nuevo modelo de negocios le permitirá mejorar su eficiencia operacional.

Estructura del Grupo Pichincha

FILIALES DEL GRUPO PICHINCHA	Activos (Mill. USD)					
	dic-15		dic-16		jun-17	
LOCALES		%		%		%
Banco Pichincha	8,928	66.6%	10,116	83.4%	10,296	82.4%
Pichincha Sistemas ACOVI C.A.	17	0.1%	18	0.1%	16	0.1%
Almacenera del Ecuador S.A. ALMESA	15	0.1%	21	0.2%	21	0.2%
AMERAFIN	5	0.1%	6	0.1%	5	0.0%
CREDIFE	8	0.1%	8	0.1%	8	0.1%
VASERUM Cia. Ltda.	8	0.1%	8	0.1%	8	0.1%
EXTERIOR						
Banco Financiero del Perú	2,605	18.9%	-	0.0%	-	0.0%
Banco del Pichincha S.A. Colombia	943	7.5%	1,031	8.5%	1,072	8.6%
Pichincha España	606	4.3%	584	4.8%	641	5.1%
Banco Pichincha Ag. Miami	301	2.2%	337	2.8%	422	3.4%
Saldos antes de eliminac.	13,437	100%	12,128	100%	12,488	100%
Saldos consolidados	13,188	98.1%	11,870	97.9%	12,178	97.5%

Fuente: Banco Pichincha C.A. Elaboración: BWR Nota: Los porcentajes de participación se calculan en base los saldos antes de eliminaciones.

Banco Pichincha C.A. del Ecuador es la cabeza del GFP y concentra el 82.4% de los activos y genera el 95% de los resultados del Grupo a jun-2017 (porcentajes de las cifras antes de eliminaciones, sin restar operaciones inter compañías).

Localmente, el BP es accionista mayoritario de cinco empresas de servicios financieros auxiliares, detalladas en el siguiente cuadro.



A jun-2017 el 17.1% de los activos del Grupo pertenecen a Instituciones y servicios financieros que están en el exterior, por lo que sus operaciones no están influidas por la situación macro del país. En este sentido GFP concentra su exposición al riesgo de nuestro país en mayor medida.

Banco Pichincha ya no consolida sus estados financieros con Banco Financiero de Perú ya que su participación es ahora de 43.44%.

Luego de la salida de Banco Financiero del Perú, la mayor filial del exterior es el Banco Pichincha S.A. en Colombia, con una participación de 8.6% de los activos del Grupo Financiero. La participación accionaria de Banco Pichincha C.A. (Ecuador) en Banco Pichincha S.A. (Colombia) es de 54.92% del total de capital.

El Banco filial de España tiene una participación 4.8% en el Grupo, su nicho de mercado es el segmento de migrantes en España, hasta el momento no aporta a la rentabilidad del Grupo, al corte de información analizada mantiene una pérdida que representa el 1.95% (25.6% a dic-2016) del resultado del ejercicio antes de eliminaciones.

El Banco Pichincha S.A. Colombia, con un total de activos de USD 1.072MM a jun-2017, presenta una ligera disminución 1.2% en el período interanual.

Colombia mantiene una calificación de BBB (grado de inversión) con perspectiva estable, otorgada por Fitch en marzo 2017. Colombia es una economía que por su tamaño presenta oportunidades de crecimiento y diversificación para las filiales del GFP.

Las otras dos filiales extranjeras por el volumen de la inversión no representan una exposición de riesgo significativa para el GFP.

Estructura Accionaria: jun-2017

El Banco Pichincha tiene una estructura abierta de capital, sus acciones cotizan en las bolsas locales y fueron negociadas con un precio promedio de USD 0.50 por acción en jun-2017, reflejando un crecimiento de 11% respecto del precio marcado en junio del año 2016. El movimiento del precio de las acciones del Banco es positivo, contrariamente al resto de acciones de otros Bancos.

Las acciones se distribuyen de la siguiente forma:

NOMBRE	% Participación	VALOR NOMINAL
FIDEICOMISO DOS	5.99986	39,179,077
FIDEICOMISO P UNO	5.99934	39,175,705
FIDEICOMISO ACCIONES BP CINCO	5.82714	38,051,205
FIDEICOMISO ACCIONES BP CUATRO	5.69459	37,185,681
FIDEICOMISO ACCIONES BP DIEZ	5.69459	37,185,681
FIDEICOMISO ACCIONES BP DOS	5.69459	37,185,681
FIDEICOMISO ACCIONES BP NUEVE	5.69459	37,185,681
FIDEICOMISO ACCIONES BP OCHO	5.69459	37,185,681
FIDEICOMISO ACCIONES BP SEIS	5.69459	37,185,681
FIDEICOMISO ACCIONES BP SIETE	5.69459	37,185,681
FIDEICOMISO ACCIONES BP TRES	5.69459	37,185,681
FIDEICOMISO ACCIONES BP UNO	5.69459	37,185,681
FIDEICOMISO ACCIONES BP DOCE	5.64772	36,879,593
FIDEICOMISO ACCIONES BP DIECIOCHO	3.28963	21,481,274
FIDEICOMISO ACCIONES DINSISTEMAS	3.16011	20,635,547
Otros 2394 accionistas con menor particip	18.82488	122,926,470
TOTAL	100	653,000,000

Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR.

Evaluación de la Administración

El GFP mantiene con un equipo administrativo gerencial de experiencia y alta calidad técnica, en las diferentes áreas de competencia. El equipo tiene larga trayectoria en el Sistema Financiero y ha mostrado estabilidad.

El Grupo Financiero tiene una estructura jerárquica organizada que dirige la planificación y control de metas y resultados, en sus diferentes niveles. La eficacia de la Administración se prueba a través del cumplimiento de estrategias y resultados claramente establecidos en planes y presupuestos, los cuales se han cumplido razonablemente en los períodos analizados.

La Administración es proactiva en sus decisiones estratégicas y generalmente se ha adelantado a sus pares en determinar la orientación a nichos de negocio que resultan rentables.

Tiene apertura al riesgo, bajo esquemas de análisis previos. Al ser un Banco de tipo universal abarca diferentes segmentos, lo que le permite diversificar los riesgos; además de la diversificación geográfica por su presencia a nivel nacional y en otros países.

Gobierno Corporativo

El gobierno corporativo de BP fomenta la toma de decisiones del negocio de forma técnica y autónoma. La Administración y los accionistas, cuentan con un sistema de información amplio y oportuno para la



definición de estrategias.

Se estima que la opinión del presidente del Banco ha tenido un peso importante en las decisiones estratégicas de la institución; no obstante, las estrategias se aplican en función de una base técnica, el conocimiento del mercado en el que se desenvuelve el Banco, y en consenso con los diferentes niveles técnicos y gerenciales.

La información entregada es clara, transparente y cumple con normativas legales. Se considera que el Banco maneja estándares altos de calidad en procesos de auditoría interna y externa.

Objetivos estratégicos

Dadas las expectativas de bajo crecimiento de la economía, en el presupuesto para el 2017 se prevé también un crecimiento de la cartera de alrededor del 7%, enfocado en los diferentes segmentos de cartera y en los que generan servicios para estos clientes.

Se prevé impulsar el de crédito de microfinanzas, los diferentes productos de consumo, y dada la importante participación de su cartera corporativa y empresarial se prevé mantener su participación en el mercado.

La recuperación de la liquidez de la economía, y la liquidez acumulada le permitiría optimizar los costos del fondeo, por la alta participación en depósitos a la vista.

Si bien se continúa con la prioridad a la protección de sus niveles de liquidez, las captaciones serían suficientes para elevar las colocaciones de crédito, apoyadas con una disminución de la liquidez excedente estimada de acuerdo con sus políticas.

No se prevé una reducción de los índices de morosidad al finalizar el año, dado el bajo crecimiento esperado de la economía la capacidad de pago de los clientes podría deteriorarse, por lo que se esperaría terminar el año con una morosidad de alrededor de 4%.

La generación de ingresos mejorará por el crecimiento de las colocaciones, esto junto con el menor costo del fondeo permitirían un crecimiento importante del MBF. Además, el mejoramiento de la eficiencia en los diferentes rubros de gasto operacional le permitirá mantener el gasto respecto del 2016.

Paralelamente se prevé una disminución de los ingresos por servicios, dada las regulaciones vigentes que eliminaron el cobro de varios servicios.

La optimización del gasto de operación es posible gracias a la migración transaccional hacia canales más eficientes que reducen el costo por transacción y rentabilizan la amplia base de sus clientes. A lo que se sumaron diversas estrategias de ahorro que han tenido resultados positivos.

Si bien no se esperan inversiones importantes durante este año, el Banco continúa implementando soluciones tecnológicas sólidas, que a mediano y largo plazo, le permitan crecer en transacciones digitales y costo-eficientes y no en Agencias.

La mayor generación de ingresos operativos le permitiría cubrir un gasto de provisiones que crecerá en 38%, para cubrir el crecimiento de la cartera bruta y el deterioro esperado de la cartera, y mantener la cobertura de la cartera en riesgo cercana a la alcanzada en dic-2016.

El resultado final previsto (USD 85MM) mejora respecto a los alcanzados en los últimos dos años y se ubica en niveles cercanos a los de 2014.

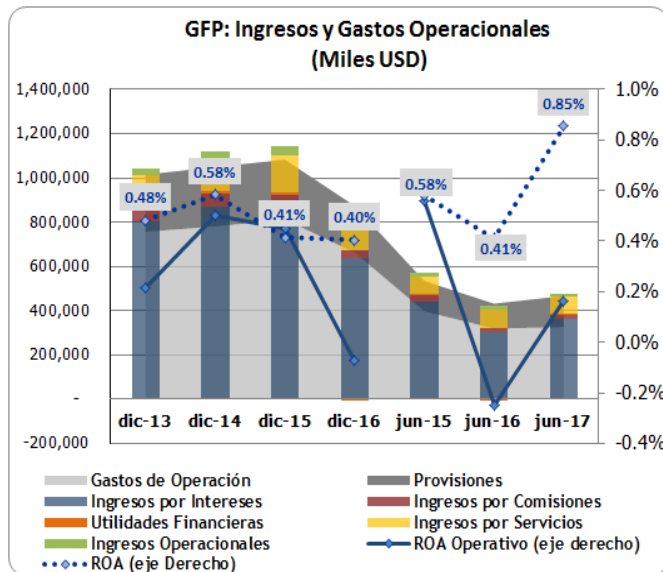
Presentación de Cuentas:

Los estados financieros, documentación, reportes e informes analizados son propiedad del Grupo Financiero Pichincha y responsabilidad de sus administradores.

Para el presente reporte, se utilizaron los estados financieros consolidados del GFP e individuales de Banco Pichincha, estados financieros directos a jun-2017 y estados financieros auditados de 2016 y de 2014-2015 por Deloitte & Touche y para los periodos 2012 y 2013 por la firma KPMG.

Los estados financieros auditados no presentan salvedades. La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control, contenidas en los catálogos de cuentas y en la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos del Ecuador, y de la Junta Bancaria; en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada Codificación, se aplica las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (JB-2010-1785).

Rentabilidad y Gestión Operativa



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

GFP mantiene una rentabilidad adecuada y con tendencia a mejorar, basada en una mejor generación de ingresos y sobre todo en la optimización del costo de fondeo. La gestión operativa mejora en este semestre, en comparación con los resultados del año anterior, el ROA final inclusive supera sus niveles históricos.

Las colocaciones de cartera mantienen un crecimiento aún lento en este semestre, sin embargo, la optimización de la rentabilidad en el manejo portafolio de inversiones y el menor costo del fondeo, permitieron el crecimiento importante del MBF, que absorbe un mayor gasto operacional y de provisiones, alcanzando un MON positivo, contrariamente a lo que se registró en igual período del año anterior.

La acumulación de activos líquidos y la fortaleza de su fondeo diversificado y mayoritario en depósitos a la vista, hizo posible mejorar la estructura de costos de los pasivos, fomentando los pasivos de menor costo, gracias a lo que mejoró el margen de interés.

El Banco mantiene la capacidad de elevar de forma importante el gasto de provisiones y, al mismo tiempo, alcanzar un MON mayor al registrado el año anterior, aunque no llega a los niveles históricos anteriores. El resultado final se apoya también con ingresos por recuperación de activos financieros que fortalecen los indicadores de rentabilidad final.

La principal fuente de generación de ingresos es la cartera de créditos que en BP mantiene un

crecimiento de 18% anual en relación con jun-2016, y 1.5% en el semestre, en el balance consolidado de GFP el crecimiento de la cartera es 13.7% anual y 1.4% en el semestre. Los ingresos por intereses de cartera constituyen el 63.2% (GFP) del total de ingresos netos y muestran un crecimiento de 11% en relación con jun-2016; los intereses provenientes del portafolio de inversiones contribuyen con el 3.3%, con tendencia decreciente.

Por el contrario los intereses pagados disminuyen en 13.4% (-17.1% en BP), dando como resultado el crecimiento de ingresos por intereses netos de 19.1% anual en GFP (22.5% en BP).

Adicionalmente, la gestión del manejo del portafolio de inversiones, que constituye el 15.4% del total de activos, se enfocó en mejorar su rentabilidad sin sacrificar la calidad y liquidez, las estrategias aplicadas produjeron resultados positivos mejorando la generación de utilidades financieras, especialmente por la valoración de inversiones. Las utilidades financieras netas constituyen el 1.2% (a jun-2017) de los ingresos netos cuando en el mismo período del año anterior fueron negativas (-1.2% jun-2016), debido a que se requirió un portafolio de alta liquidez.

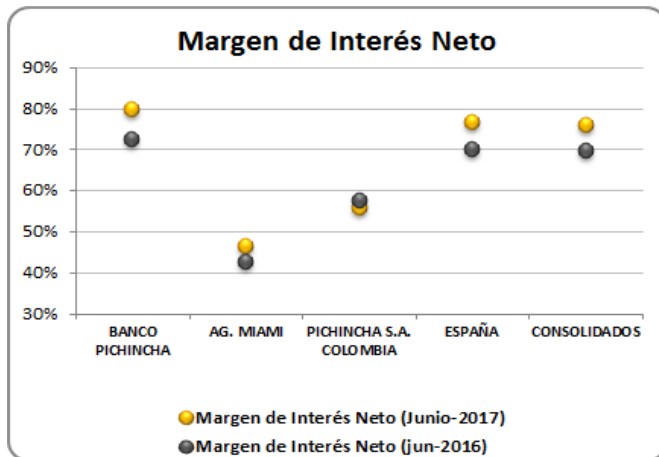
En GFP el margen operacional neto antes de provisiones se fortalece (55% anual) y cubre el crecimiento (25.3% anual) del gasto de provisiones.

En BP el MON antes de provisiones crece en 84% en relación con jun-2016, que cubre el mayor gasto de provisiones (22% anual), éstas absorben el 72.28% de este resultado, a pesar de lo cual llega a un MON positivo 2.42 veces mayor al de dic-2016.

Por otro lado, debido a monto importante de castigos realizados desde años anteriores, BP y GFP mantiene un margen importante de ingresos no operacionales por recuperación de activos castigados y en las subsidiarias por reversión de provisiones. Este rubro de ingresos no operativos representa el 11.6% del total de ingresos netos en GFP y 7.4% en BP.

El resultado final del semestre es 2 veces el resultado obtenido en el primer semestre del año anterior en GFP y 2.4 veces en BP ubicándose en niveles mayores a sus históricos anteriores.

El Margen de Interés neto por subsidiaria se presenta en el siguiente cuadro:



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

En Banco Pichincha C.A. el margen de interés pasó de 72.27% a 79.37%. Para fin del año 2017, se espera una mejora importante del margen neto sostenido, por el crecimiento de la cartera y la optimización del control del costo del fondeo.

En Banco Pichincha S.A. (Colombia) el margen bruto financiero crece en 6.2%, buena parte del crecimiento de intereses de la cartera fue absorbido por el mayor costo de su fondeo, presionado por la continua reducción de depósitos a la visa que se compensa con pasivos que tienen un mayor costo. Por esta razón el margen de interés se reduce de 57.27% a 55.41% entre jun-2016 y jun-2017.

Si bien el margen neto de intereses del Grupo Financiero es explicado mayormente por la tendencia de BP se presiona por la tendencia de Banco Pichincha Colombia, por esta razón en el GFP el margen de interés es menor que en BP, pero mantiene la tendencia, pasando de 69.43% en jun-2016 a 75.74% en jun-2017.

BP es el banco más grande del país y su tamaño es una ventaja comparativa que le posibilita manejar economías de escala, por el importante volumen de clientes y transacciones. Los servicios que ofrece a sus clientes le representan un importante rubro de Ingresos operacionales que aportan el 14.8% de los ingresos netos totales, a pesar de que algunas regulaciones legales han eliminado o limitado el precio de algunos servicios. La generación de estos ingresos se sustenta en la incorporación de nuevos servicios y la base de clientes más grande del país.

En este año algunos de los servicios tendrán un menor costo de acuerdo con la última resolución del ente regulador, por lo que se prevé una reducción de alrededor del 3.5% para fin del 2017. A junio los ingresos por servicios en BP disminuyen en 2.1% en relación con Jun-2016.

Como complemento a la gestión de generación de ingresos y costos de fondeo, el Banco mantiene su estrategia de control de gastos de operación, apoyada en la mayor eficiencia que permiten varios proyectos tecnológicos implementados, cambios en los procesos, optimización de la estructura, y, otras decisiones que han apoyado el cumplimiento de los objetivos de la estrategia.

Los indicadores de eficiencia, medidos por el gasto operativo sin incluir provisiones sobre ingresos operativos netos, mejoran en relación con jun-2016 y se mantienen cercanos sus históricos. En el Banco este indicador pasa de 79.9% (jun-2016) a 68.5% (jun-2017), en el GFP de 76.7% a 68.4% en el mismo período.

La mayor generación de ingresos le permite mantener la fortaleza de su capacidad de proteger adecuadamente la cartera en riesgo y el crecimiento de la cartera bruta. En BP las provisiones crecen en 22% y absorbe el 72.2% del MON antes de provisiones. En GFP el crecimiento es mayor (25.3% anual) y absorben el 93.56% del MON antes de provisiones, debido al mayor requerimiento de provisiones en Colombia y España. Se debe señalar que, en estas dos subsidiarias, el porcentaje de reverso de provisiones es mayor por lo que compensa parcialmente en el gasto neto de provisiones.

Por lo analizado, el **Margen Operativo Neto es positivo tanto en GFP como en BP.**

Los ingresos no operacionales netos apoyan el resultado final, y mejoran por la mayor recuperación de activos financieros, tanto de activos castigados como de reversión de provisiones.

La **utilidad neta** a jun-2017 es USD 48.9MM en cifras del Banco Pichincha y en el caso del GFP fue de USD 51.37MM.

Los índices de rentabilidad final ROE y ROA se recuperan en comparación con los que se mostró el año anterior y con sus históricos, tanto en BP como en GFP, los promedios del Sistema también se recuperan pero no alcanzan sus niveles históricos.

La tendencia de los indicadores de rentabilidad se presenta en el primer gráfico de esta sección.

Las perspectivas de crecimiento de la economía son mejores que las de 2016, pero se espera un crecimiento mínimo, tanto en las cifras oficiales como en otras estimaciones aún más ácidas. Por lo que BP, si bien proyecta un crecimiento de 6.3% de la cartera, que impulsará la generación de intereses, la recuperación de los resultados finales se alcanzaría por mejores niveles de eficiencia en el gasto operacional y en el costo del fondeo.

Los resultados finales esperados para el 2017 son de aproximadamente USD 85MM que representan un crecimiento aproximado del 73% respecto de lo alcanzado en el 2016, ubicándose en niveles cercanos al resultado del año 2014, lo que significaría una mejora significativa de los indicadores de rentabilidad en comparación con los alcanzados en los dos años anteriores y cercanos a los históricos anteriores.

Administración de Riesgo

La Administración utiliza métodos técnicos y mantiene sistemas de evaluación para optimizar la gestión de riesgos, con estándares de prudencia financiera coherentes con las metas de calidad de activos y rentabilidad de la Institución, y se considera tiene una de las mejores prácticas dentro del sistema.

En general, la política de riesgos del Banco se orienta al manejo de un nivel de riesgo controlado en sus diferentes áreas de negocio, con límites establecidos, políticas de aprobación, coberturas y medidas mitigantes. Para ello, la Administración ha organizado una estructura de control de riesgo independiente del área comercial, con procesos de verificación y autorizaciones oportunas, en cada etapa de la concesión del crédito, y también en el proceso de recuperación.

Riesgo de Crédito

Fondos Disponibles e Inversiones

La fuerte presión de liquidez que se sintió en el año 2016 se alivió paulatinamente hasta final del año, pero los factores que generaron la presión de liquidez del año anterior no son de corto plazo, por lo que el manejo de un nivel adecuado y eficiente de activos líquidos es una prioridad para el Banco.

En el último trimestre parte de los activos líquidos financian el incremento de las colocaciones, los indicadores de liquidez se reducen ligeramente pero se mantienen adecuados y cubren con holgura los requerimientos mínimos estructurales y de sus políticas internas.

La base de la liquidez, tanto del Banco como del Grupo, son los fondos disponibles y las inversiones colocadas hasta 90 días. En conjunto fondos disponibles e inversiones constituyen el 29.2% de los activos de GFP (29.2% en BP).

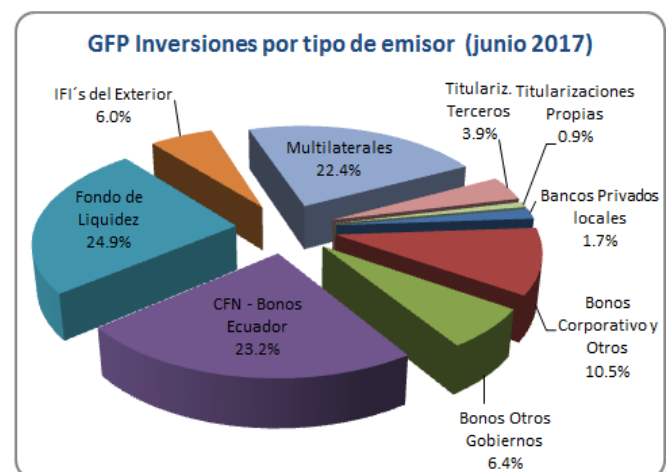
Los fondos disponibles disminuyen en 7.9% trimestral en BP, y 6.3% en GFP. El portafolio bruto de inversiones en BP USD 1.646MM, se reduce 5.2% trimestral (0.9% en GFP) y refleja la recuperación paulatina de las colocaciones de cartera.

Los fondos disponibles del GFP están distribuidos de la siguiente forma: caja 23.8, depósitos para encaje 54.6%, depósitos en instituciones bancarias 14.4% y efectos de cobro inmediato y remesas en tránsito 7.1%.

En BP el 61% son depósitos para encaje en BCE y exceden los requerimientos legales, las variaciones trimestrales obedecen especialmente a transferencias de corto plazo recibidas por parte de instituciones del Sector Público. Los depósitos de este sector se realizan directamente en la cuenta de BCE y no en cuentas transitorias del Banco, lo que explica el rápido crecimiento de esta cuenta.

Los fondos depositados en bancos del exterior no tienen restricciones, son de recuperación inmediata y se encuentran en instituciones financieras con altas calificaciones de riesgo internacionales.

En el caso de las filiales del BP, estas mantienen también una distribución de los fondos, cumpliendo con los requisitos legales de cada país. En Colombia es 4.5% de depósitos a término y 11% de depósitos de ahorro. (*Informe Anual de Auditoría Banco Pichincha y Subsidiarias, Deloitte, 2016*). Los depósitos en bancos y otras instituciones financieras, están distribuidos en bancos privados y en los Bancos Centrales de cada país, siguiendo las mismas políticas conservadoras del BP.



Fuente: Banco Pichincha

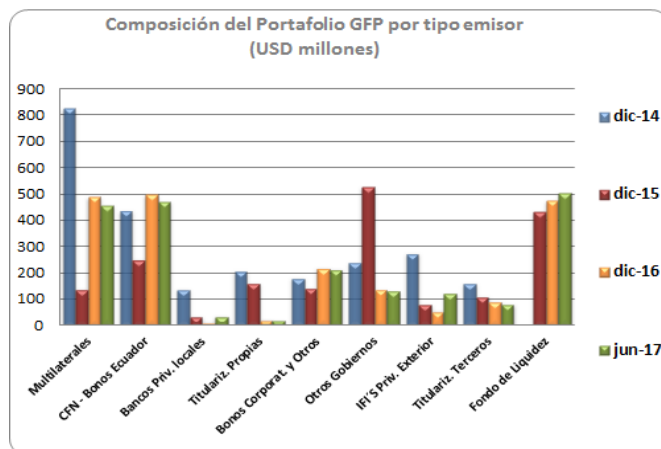
Elaboración: BWR

Las **inversiones** del Grupo tienen una participación mayoritaria del BP (80.56%).

El portafolio mantiene una distribución diversificada por emisor, cuya distribución a jun-2017 se presenta el gráfico anterior.

Desde dic-2015 una parte de los aportes al fondo de liquidez constan en el portafolio de inversiones y mantienen una participación importante (24.9%) del portafolio bruto en Jun-2017.

Las estrategias de manejo del portafolio se mantienen en el trimestre, el portafolio con multilaterales es muy importante, al igual que la participación en deuda del gobierno de Ecuador y CFN que cumplen los requerimientos mínimos de liquidez doméstica. Se sostiene la buena calidad del portafolio y se diversifica el riesgo del portafolio local, buscando cumplir los requerimientos de liquidez doméstica y mejorar la rentabilidad.



Fuente: Banco Pichincha
Elaboración: BWR

La política de inversiones del Banco le permitió mantener un portafolio de buena calidad y su rápida recuperación le permitió cubrir las necesidades de liquidez inmediata cuando se presentó la disminución de depósitos y la presión de liquidez en el sistema local. En el corto plazo manejo de los portafolios adecuado a la coyuntura ha permitido mejorar su rentabilidad como se observa en este semestre.

A jun-2017 las posiciones de multilaterales disminuyen en relación con dic-2016, pero mantienen una participación alta en el portafolio. En los años anteriores mostraron una mayor volatilidad ya que fueron utilizadas cuando el Banco requirió una mayor liquidez inmediata, en las condiciones actuales conservan un plazo más amplio por lo que en su mayor parte no entran en la composición de activos líquidos, no obstante por su

calidad y muy bajo riesgo podrían ser negociadas sin mayores descuentos de valor.

Las inversiones en la CFN y en certificados del Gobierno nacional cumplen las disposiciones legales de reservas mínimas de liquidez doméstica. A jun-2017 los valores del Gobierno de Ecuador están clasificados como disponibles para la venta y representan el 23.25% del portafolio, el 70% tienen plazos de vencimiento menores a 360 días, y el resto tienen plazos de vencimiento diversificados que llegan hasta 4.24 años.

El 6.4% del portafolio está constituido por deuda de Otros gobiernos, entre ellos consta deuda del tesoro así como de Agencias de EEUU, además de deuda de gobiernos de estados europeos, y con menor participación de gobiernos de la región, este portafolio se mantiene diversificado tanto por emisores como en plazos de colocación.

En el Ecuador, el BP es el mayor banco del sistema y ha sido un importante participante del mercado de valores y activo en negociaciones de Bolsa, en especial, para adquirir títulos que le permitan cumplir con los requerimientos de liquidez doméstica. Debido a requerimientos de la normativa, se ha incrementado la inversión en títulos públicos locales, lo que representa un mayor riesgo en una coyuntura de recesiva de la economía. Sin embargo, las políticas de inversión y coberturas de liquidez de BP, le permitieron sobrepasar la coyuntura del año anterior sin problemas por sus posiciones y convenios con Ifi's del exterior y especialmente con Multilaterales.

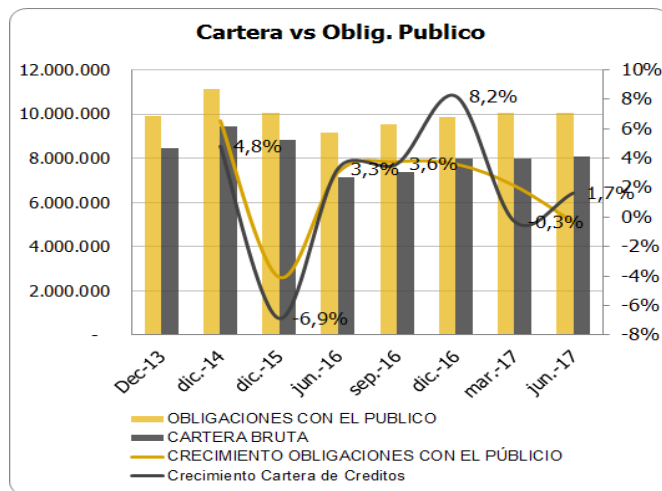
El Banco cuenta con mecanismos y planes de contingencia de liquidez, no obstante, una mayor concentración en los papeles de Gobierno es un riesgo, que se evidencia a nivel sistémico. La exposición en estas inversiones se mantiene en cumplimiento de los requerimientos regulatorios.

Calidad de Cartera

La actividad económica se mantuvo lenta, dada la coyuntura económica y política, pero las colocaciones empiezan a reactivarse en el segundo trimestre, el crecimiento trimestral permite superar la ligera reducción que se observó en el primer trimestre, gracias a lo cual la cartera bruta de BP (1.5%) y del GFP (1.4%) registran crecimiento semestral, el crecimiento interanual es mejor debido al incremento que se alcanzó en el último trimestre del año anterior parte del cual obedeció a créditos colocados en Ifi's del exterior. En GFP el crecimiento interanual es de 13.7% en GFP y 18% en BP.

Se espera que el crecimiento anual planificado se materialice en el segundo semestre.

La gestión de recuperaciones ha logrado controlar el deterioro de la cartera, la morosidad se ha estabilizado con el respaldo de los procesos de refinanciamiento y reestructuración, que dan como resultado una disminución de la cartera en riesgo y mejora la recuperación. Sin embargo, como se analizará más adelante la cartera retiene un mayor riesgo potencial en la cartera reestructurada por vencer.

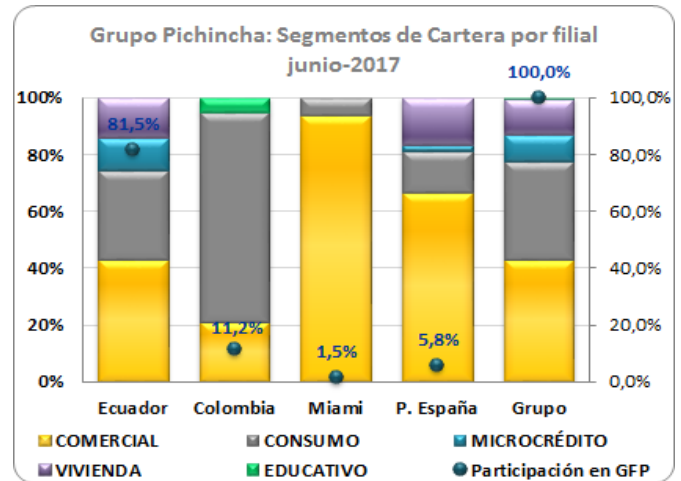


Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

Como se muestra en este gráfico, luego de la fuerte caída de depósitos ocurrida desde el 2015 hasta mediados del 2016, en BP los depósitos han crecido paulatinamente, en tanto que la cartera se recuperó únicamente en el último trimestre del año anterior y en menor proporción en este último.

En su principal subsidiaria BP Colombia la cartera disminuye en -4.2% en el trimestre, pero mantiene aún un crecimiento de 3% en relación con jun-2016.

Es importante señalar que las cifras del Grupo retienen el efecto del tipo de cambio de las monedas locales de las subsidiarias, ya que en la conversión a dólares de sus balances se diluye el crecimiento en moneda local que tienen los bancos filiales. Se debe precisar que BP mantiene cobertura a través de operaciones en forwards para soles y pesos.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

La cartera de BP constituye el 81.5% de la cartera del Grupo. La composición de la cartera en el BP Ecuador muestra un equilibrio entre los segmentos de crédito comercial y de consumo; y una menor participación de créditos de vivienda y de microempresa. La diversificación refleja su naturaleza de banco universal.

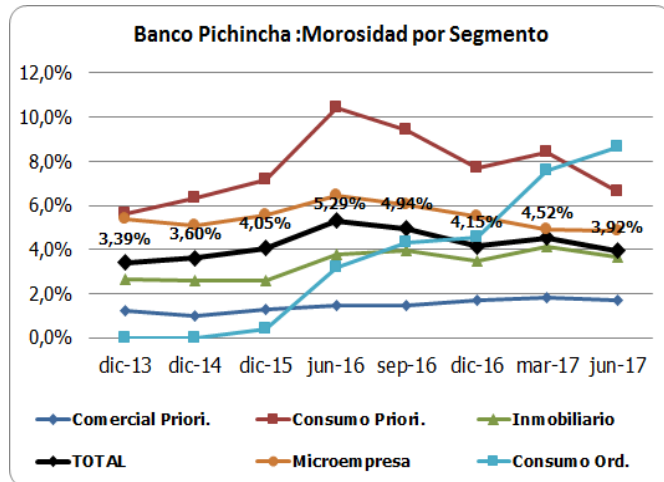
La mayor parte de cartera tanto en el BP (43%) como en el GFP (42.6%) pertenece al segmento comercial prioritario, es decir, es crédito concedido a empresas con ventas anuales mayores a USD 100 mil, destinado para actividades productivas y comerciales excepto el destinado a compras o comercialización de vehículos livianos. Se incluye la financiación de vehículos pesados y capital de trabajo. Dependiendo del valor de las ventas anuales de cada empresa se divide en corporativo (mayor a USD 5MM), empresarial (entre USD 1MM y USD 5MM) y PYMES (entre USD 100M y USD 1MM).

Banco Pichincha mantiene una fuerte posición en el mercado de crédito a las más grandes empresas corporativas del país por su capacidad de colocación y de ofertar una amplia gama de servicios.

El total de la cartera comercial que incluye el crédito comercial prioritario, ordinario, y productivo. La cartera comercial en general tiene un menor costo operativo en su manejo y mantiene indicadores estables de morosidad, con alta recuperación y rotación de los créditos. Es un segmento que está en permanente análisis por el área de riesgos, que estudia los segmentos estratégicos a donde puede dirigir las colocaciones en diferentes escenarios económicos, controlando el comportamiento por sectores para dar alertas tempranas en caso de producirse los efectos macro negativos que puedan afectar el desarrollo

financiero de los clientes de determinado sector.

En la cartera comercial del GFP, se incluyen créditos a bancos del exterior que representan alrededor del 12.7% de la cartera total. Es cartera de bajo riesgo por sus mecanismos de garantía.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

La mayor liquidez que existe en la economía y las diferentes estrategias adoptadas han logrado estabilizar el deterioro de la cartera del año anterior, logrando un descenso paulatino de la morosidad.

Los castigos aplicados que en los dos últimos años llegaron a niveles mayores a sus históricos, a junio 2017 en BP muestran una disminución en relación con la cartera bruta. A dic-2016 los castigos y condonaciones (éstas últimas en la zona del terremoto Manabí y Esmeraldas) representaron el 2.03% de la cartera bruta de BP y 1.96% en GFP, a jun-2017 en BP representan el 1.87% de la cartera bruta promedio y 2.15% en GFP.

En BP, al igual que en el resto del sistema, frente a la caída de la capacidad de pago de los clientes, se impulsó procesos de reestructuraciones para mejorar la recuperación, como resultado la cartera reestructurada se multiplicó en 3.42 veces en el año 2016.

En este semestre el proceso continúa en menor proporción pero no ha llegado a porcentajes importantes en comparación con el total de la cartera bruta, a jun-2017 el total de la cartera reestructurada representa el 2.27% de la cartera bruta total. No obstante, mantiene un deterioro importante que no ha logrado ser controlado, la morosidad pasa de 16.25% a 24.5% en el semestre.

Banco Pichincha estima que para fin del año 2017 su morosidad estará alrededor de 5.4%, pero la morosidad

real a jun-20167 se mantiene menor a lo previsto.

Considerando que la cartera reestructurada por vencer tiene una probabilidad mayor de incumplimiento, analizamos el índice sensibilizado que incluye esta cartera, la morosidad sería de 5.78% para GFP y 5.64% para BP, índice mayor al promedio del sistema de bancos privados que es de 4.35% en el mismo período.

El crédito comercial prioritario representa el 40% de la cartera bruta total del GFP, en el segundo trimestre mostró una recuperación aunque en el semestre el balance todavía no es positivo, pero mantiene el crecimiento de 17% en relación con jun-2016.

En los demás segmentos también se advierte una recuperación, con excepción del comercial ordinario. El crecimiento total del semestre es de 1.4% y el interanual de 13.7%.

En BP la tendencia es similar, la cartera comercial prioritaria representa el 42.7% de la cartera bruta, mantiene el crecimiento de 29.5% interanual a jun-2017 y 1.7% en el semestre, aunque parte de este crecimiento contiene la colocación de crédito en instituciones financieras del exterior.

El índice de morosidad del segmento (1.72%) mantiene una tendencia positiva en relación con el trimestre anterior, aunque no alcanza aún sus niveles históricos anteriores.

En GFP la morosidad de este segmento también se reduce a 1.79% morosidad mayor al promedio de sus competidores (0.84%) y al sistema de bancos (1.33%)

El segundo segmento por su tamaño es la **cartera de consumo prioritario, que representa 30.3% de la cartera del Grupo**. Está integrada principalmente por crédito directo, tarjeta de crédito y automotriz. El BP maneja sistemas de análisis, aprobación y seguimiento de créditos, a manera de fábrica de créditos, que agiliza los procesos y está estructurado con base en las políticas de riesgo establecidas. El cambio de plataforma operacional le está permitiendo mejorar el servicio a los clientes y la eficiencia en la gestión de recuperaciones.

El segmento total de consumo es el que más rápido evidencia los efectos macro, si bien se restringió las colocaciones en los clientes de mayor riesgo, se advirtió un crecimiento fuerte de la morosidad que se ha disminuido paulatinamente, en el período interanual pasa de 8.88% a 6.88%, en BP la morosidad de consumo total pasó de 10.1% a 6.82% en el mismo período.

En Banco Pichincha Colombia, cuya cartera de consumo representa el 24% de la cartera de consumo del Grupo, la tendencia de la morosidad total de

consumo es contraria y mantiene una tendencia creciente que aún no ha podido ser controlada, pasó de 4.72% a 6.36% entre jun-2016 y jun-2017, a pesar de que el porcentaje de castigos aplicados en relación con la cartera bruta total es mayor (3.75%).

La morosidad del segmento de consumo ha sido históricamente la más alta de la cartera de BP, por el mayor riesgo de su negocio, razón por la cual absorbió el mayor porcentaje de castigos en el año anterior, situación que se mantiene en este semestre. A pesar de lo cual la morosidad del crédito de consumo prioritario y consumo ordinario en BP se mantiene en niveles más altos que el promedio del Sistema.

El segmento de **cartera de vivienda** constituye el 12.6% del portafolio total de GFP.

En BP registra un crecimiento de 7.4% en relación con jun-2016. En el semestre no muestra crecimiento.

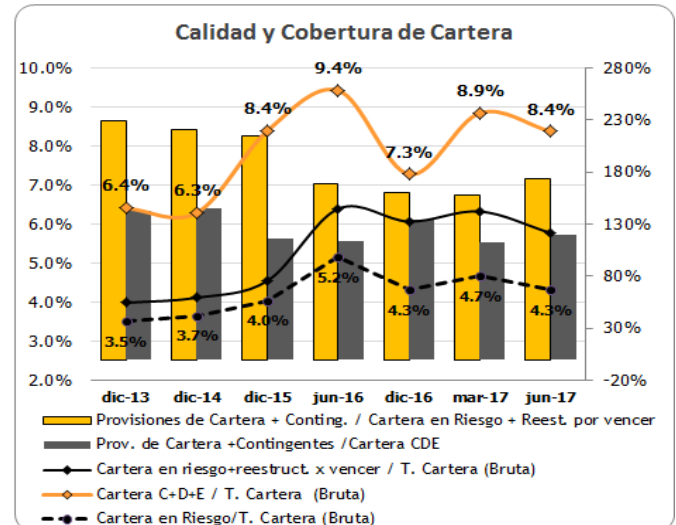
La morosidad de la cartera inmobiliaria y de interés público es de 4.25% para GFP y 3.5% en BP a jun-2017. En el promedio del Sistema esta morosidad es de 3.06%.

En este segmento existe influencia por parte del Gobierno, e incluso hay normativa vigente que insta a los mayores bancos del sistema a colocar cartera de este tipo en segmentos denominados prioritarios (medio y bajo). Se han fijado condiciones de plazo, monto y tasa determinados por las políticas de Gobierno, que buscan impulsar al sector de la construcción, manteniendo mecanismos de incentivos de tasa también para las instituciones financieras. A jun-2017 existe USD 36.51MM en BP de cartera de vivienda de interés público, que representa el 0.55% de su cartera bruta total, no registra morosidad.

La cartera de microempresa, mantiene un crecimiento continuo desde el segundo semestre del 2016 que se mantiene hasta junio 2017. Alcanza el 13.5% de crecimiento anual y 4.2% en el semestre.

La cartera de microcrédito, tiene una menor participación en la cartera total del Banco (10% en el Grupo y 11.6% en BP), es un segmento que requiere estrategias específicas y una relación de mayor plazo con los clientes, bajo esta premisa es un segmento en el que el BP espera mantener la operación alcanzada hasta ahora.

El indicador de morosidad de este segmento es de 4.87% en GFP. En Banco Pichincha es 4.82% que es menor a la del promedio del sistema de bancos para este segmento que fue 5.80% y 6.52% para los bancos especializados en este segmento.



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

En este gráfico se muestra la tendencia histórica de la morosidad total y las coberturas con provisiones de GFP.

Los indicadores de morosidad de la cartera revelan la gestión y estrategias asumidas para controlarlos, que se apoyaron en procesos de reestructuración y en los castigos de la cartera de alto riesgo realizados. Esta tendencia se revela en el porcentaje de morosidad sensibilizado con la cartera reestructurada por vencer, que ha demostrado tener un mayor riesgo de incumplimiento; este indicador muestra un riesgo más real y mantuvo fluctuaciones alrededor del 6.4% durante el año anterior, pero en este trimestre mejora su morosidad (a 5.78%) gracias a la recuperación, particularmente, de la cartera comercial prioritaria.

En los trimestres anteriores, si bien la morosidad contable bajó ligeramente en algunos períodos, por el mayor volumen de reestructuraciones, la cartera reestructurada en mora crece rápidamente en los periodos siguientes elevándose nuevamente el nivel de morosidad. La cartera reestructurada tiene una morosidad de 24.34% a jun-2017 (12.84% en jun-2016).

De igual manera, el indicador de la cartera calificada C D y E sobre la cartera bruta de GFP registra también una tendencia de mejoramiento en el trimestre, y en relación con el mismo período del año anterior.

Los dos indicadores revelan variaciones en función de los períodos de castigos y del volumen de colocaciones, no se refleja aún un mejoramiento de largo plazo los niveles se mantienen más altos que los históricos anteriores a dic-2015. Sin embargo, el Banco mantiene la capacidad de proteger la cartera y asumir el riesgo de sus nichos de negocios.

Si bien los sistemas del Banco para la calificación de la

cartera son ácidos, el crecimiento en los dos últimos años es especialmente drástico y necesitaron un incremento de castigos importante, los castigos de los dos años anteriores fueron en promedio 3.5 veces mayores a los montos de los años anteriores. Sin embargo, los castigos y condonaciones aplicados en 2016 se reducen en 12% respecto del monto de castigos de 2015 y para este año 2017 el presupuesto es mucho menor. A jun-2017 el porcentaje de castigos anualizados representa el 2.15% de la cartera bruta en GFP y 1.87% en BP.

La calificación de cartera corporativa se realiza con el análisis de capacidad de pago y aspectos cualitativos que revelan riesgos potenciales individuales y sectoriales, los cuales son evaluados para la calificación. Se estima que los modelos manejados por el BP son conservadores, y a partir de ello se da la diferencia entre el índice de mora contable y el calculado con la cartera CDE.

Frente al riesgo de la cartera el GFP mantiene políticas conservadoras de protección con provisiones que han permitido mantener niveles de cobertura mayores al promedio del sistema. Si bien en los últimos dos años se observa la disminución paulatina de las coberturas debido al incremento rápido de la cartera en riesgo, sus niveles se mantienen adecuados y mayores a los promedios del sistema, que también se reducen.

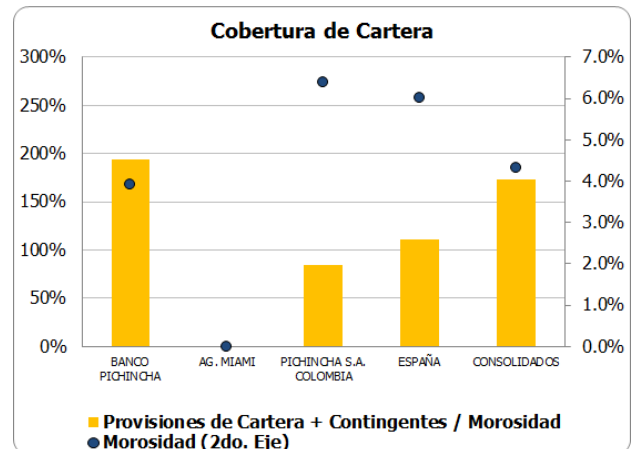
La cobertura¹ para la cartera en riesgo de GFP mejora de 208.9% a 232.6% entre jun-2016 y jun-2017, influida por las reestructuraciones y el mayor gasto de provisiones. En BP pasan de 236.9% a 278%.

De igual forma la cobertura medida en términos de las provisiones para la cartera en riesgo más cartera reestructurada, que consideramos reflejan de manera ácida la cobertura del riesgo, pasan de 168.3% en jun-2016 a 173.7% en jun-2017.

En BP esta cobertura a jun-2017 es mayor al promedio del GFP, 185% en jun-2016 a 193.5% en jun-2017.

En Banco Pichincha en Colombia las coberturas son menores porque la normativa vigente en ese país tiene menores requerimientos, esta cobertura es de 84.1% en jun-2017 (92.3% en jun-2016).

En el siguiente cuadro se presentan estos indicadores en las principales subsidiarias del GFP:



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

El cálculo contable de cartera en riesgo de consumo y microcrédito en Ecuador es ácido, e históricamente se ha comprobado que la siniestralidad de la misma es menor a lo que refleja el indicador de mora.

El Banco Pichincha en Ecuador realiza las provisiones de cartera siguiendo los modelos de riesgo aplicados a los diferentes segmentos. Además, el BP mantiene una provisión genérica por tecnología crediticia, una provisión anticíclica y una provisión por cartera comprada de subsidiarias del exterior, según la regulación vigente.

Por otro lado, la cobertura para la cartera de mayor riesgo calificada CDE, muestra variaciones trimestrales, pero se mantienen en niveles adecuados aunque por debajo de sus niveles históricos; a jun-2017 llegó a 127.28% en GFP y 121.64% en BP.

Las provisiones realizadas son mayores a pesar de que cumplen la nueva normativa (feb-2016) que estableció un menor porcentaje para algunas categorías de calificación, debido al crecimiento de la cartera de las categorías de mayor riesgo.

La presión que aún se observa en las coberturas es una tendencia del sistema bancario, las coberturas de los últimos dos años se mantienen alrededor de 130% cuando en los años anteriores se mantenían porcentajes mayores a 160%.

Hasta el momento la constancia de GFP en sus políticas le ha otorgado una protección adecuada con provisiones frente a sus riesgos, que están absorbiendo el mayor riesgo observado en este período de menor crecimiento de la economía y de menor capacidad de generar ingresos y elevar provisiones.

Una de las características de la cartera de GFP es su diversificación por deudor, esto responde a la naturaleza universal del BP. No obstante, en los últimos años el indicador se eleva paulatinamente por

¹ Considera provisiones de cartera y provisiones de contingentes.



la inclusión de operaciones en el exterior y en contingentes garantías mandatorias con bancos corresponsales y de créditos a lfi's del exterior, que han elevado el indicador. A jun-2017 los 25 mayores deudores representan el 13.93% de la cartera total. En BP este indicador llega a 16.56%, en el mismo período.

Contingentes y Titularizaciones

Las operaciones contingentes del GFP ascendieron a un monto de USD 2,183MM, luego de créditos aprobados y no desembolsados las principales operaciones contingentes corresponden a garantías mandatorias otorgadas con corresponsales del exterior. En su mayoría, están relacionadas a proyectos de inversión con el Gobierno ecuatoriano, y a créditos aprobados no desembolsados, que son especialmente cupos de tarjeta de crédito.

El riesgo de este producto está atado al riesgo del banco corresponsal, que en su mayoría son bancos de China, algunos con calificación de riesgo en escala de inversión. Este es un producto que en general ha mostrado bajo riesgo y está amparado por normativas internacionales de comercio en caso de ejecuciones de garantías y controversias con los corresponsales.

En BP el total de contingentes crecen en 13.7% anual, debido a que la disminución de fianzas y garantías y cartas de crédito ocasionadas por la menor actividad económica del período y directamente del comercio exterior, se compensó con el crecimiento de los cupos de créditos aprobados y no desembolsados correspondientes al negocio de la tarjeta de crédito y contingentes por ventas a futuro de moneda extranjera.

Las ventas a futuro en moneda extranjera registradas por el Banco Pichincha Ecuador son un mecanismo para contrarrestar la depreciación de monedas en las que el Grupo tiene exposición por su inversión en las filiales extranjeras, estas ascendieron a USD 328MM a jun-2017 y representan el 19.7% de los contingentes de BP.

En BP la exposición total neta a monedas extranjeras se mantiene dentro de los límites fijados en sus políticas internas, a jun-2017 representa alrededor del 1.31% del patrimonio y 1.61% del Patrimonio técnico.

El BP ha realizado varios procesos de titularización de cartera, pero en el año 2016 los ha liquidado como parte de sus estrategias de negocios para los siguientes trimestres, al momento los títulos que se encuentran en el mercado ascienden únicamente a USD 25.95MM.

Riesgo de Mercado

A jun-2017, el monto calculado de sensibilidad por brechas es de USD 24.9MM frente un aumento de tasa en 1%. El BP mantiene una sensibilidad positiva baja en

el margen financiero frente a potenciales incrementos en la tasa de interés, según muestra el reporte de riesgo de mercado. Al ser positivo el índice, significa que la institución se beneficiaría si existiera un aumento en las tasas del mercado, y el riesgo en el margen financiero se daría con una disminución en las tasas, que al momento no se ve probable. El GAP de duración, en el margen financiero, de acuerdo al reporte de jun-2017, fue de USD 24.93MM, que representa un riesgo de 3% del Patrimonio técnico.

La estructura de activos y pasivos del BP, tiene un mayor volumen de activos sensibles que pasivos sensibles, sin embargo, bajan los fondos disponibles sensibles a la tasa de interés, por el contrario el incremento de la cartera de crédito elevó la sensibilidad del activo, y sobre todo bajó la sensibilidad del portafolio por un menor rubro de inversiones en riesgos soberanos, lo que movió la sensibilidad del activo que pasó de USD 45MM a USD 42.6MM en el trimestre.

En los pasivos también baja la sensibilidad pero en menor proporción, la disminución se explica por una disminución de depósitos a plazo dentro de un año, además la duración de los depósitos a plazo se incrementó, por lo que la sensibilidad disminuye. Adicionalmente, se reduce el monto de obligaciones financieras por el vencimiento de lagunas operaciones, paralelamente se elevó al duración del saldo pendiente, lo que ocasionó una disminución de su sensibilidad. El total de la sensibilidad del pasivo pasó de USD 18.85MM a USD 17.7MM.

Estos dos efectos implicaron una reducción trimestral del GAP de duración del margen financiero, y su peso en relación con el Patrimonio técnico, que pasó de 3.14% a 3.07%.

En el período interanual el GAP de duración también disminuye y la sensibilidad es absorbida por el crecimiento del Patrimonio por lo que la sensibilidad del margen financiero se reduce (respecto de jun-2016). El manejo del riesgo de mercado del margen financiero se mantiene dentro de los límites establecidos por las políticas establecidas.

En cuanto al riesgo de variación de tasas en función de la sensibilidad del valor patrimonial del BP, en este trimestre el indicador disminuye a -4.68% (-4.89% en mar-2017 y -5.68% a dic-2016). La tendencia en el período interanual refleja una disminución paulatina del riesgo del valor patrimonial que se había elevado durante el segundo semestre del año anterior. El Indicador permanece dentro de los límites adecuados según los análisis de riesgo de BP. El riesgo al que está expuesto el valor patrimonial del BP está relacionado a

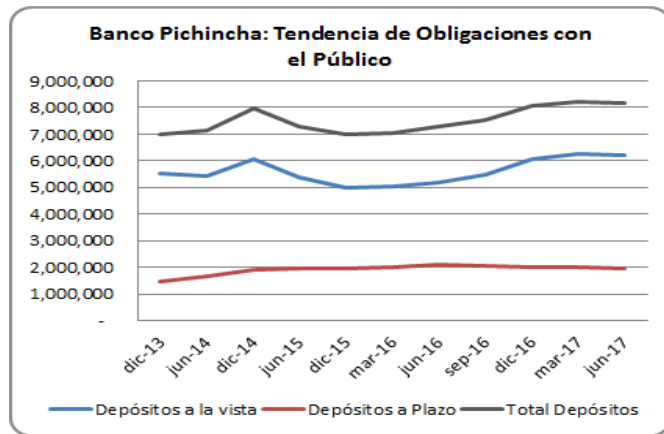
un incremento de tasas de interés.

Estimamos que, basados en la calidad de Administración y manejo técnico de la institución, las premisas utilizadas para realizar los reportes de riesgo de liquidez y mercado, son establecidas bajo metodologías adecuadas. Los resultados mostrados en los reportes son consistentes y estables.

La Administración es conservadora en el manejo de los activos susceptibles a variaciones de tasa, y en el caso de los activos líquidos, estos se concentran en el corto plazo debido a la coyuntura interna actual y la incertidumbre de tasas en el exterior.

Riesgo de Liquidez y Fondeo

El Banco mantiene entre sus fortalezas un fondeo diversificado en cuanto al monto de depósitos de sus clientes, concentrado en pasivos de bajo costo; la posición de liquidez ha demostrado ser históricamente adecuada para afrontar coyunturas de presión de liquidez en el sistema y en la economía, por lo que su posición e imagen en el sistema se ha fortalecido durante su trayectoria institucional.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

Los depósitos del público, que son la principal fuente de fondeo, muestran una ligera disminución en el trimestre pero mantienen el crecimiento semestral y en comparación con jun-2016. El banco optimizó su estructura de fondeo y logró mejorar la captación de depósitos a la vista.

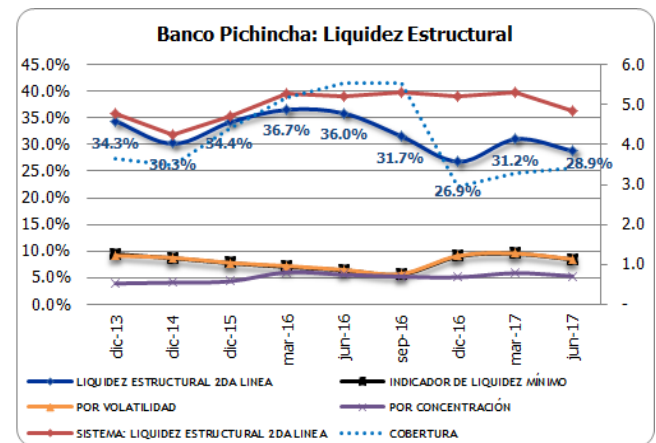
El total de depósitos mantiene una tendencia positiva desde el segundo semestre del 2016, a jun-2017 capta un crecimiento interanual de 9.5% en GFP (12.2% en BP), aunque en el trimestre disminuye -0.4% en BFP (0.6% en BP). Adicionalmente, se cancelan vencimientos de corto plazo de las obligaciones financieras que se emplean en programas específicos del Banco, de acuerdo con su planificación de negocios.

En el segundo trimestre se advierte una ligera recuperación de la demanda de créditos de la economía en los diferentes sectores productivos, por lo que el Banco recupera el crecimiento de la cartera, que es financiado con parte de los recursos líquidos acumulados sobre sus niveles óptimos. Por esta razón se observa la disminución de fondos disponibles y de inversiones.

El manejo del portafolio de inversiones hacia posiciones de mayor plazo de vencimiento y el crecimiento de la cartera se refleja en los indicadores de liquidez que disminuyen paulatinamente, desde las posiciones más líquidas que fueron necesarias cuando la economía atravesó una mayor presión de liquidez el año anterior. No obstante se mantienen más altas que en Dic-2016.

Los activos líquidos cubren el 24.62% de los pasivos de corto plazo en BP, su posición está compuesta básicamente por fondos disponibles que por si mismos cubren el 21.98% de los pasivos de corto plazo. Este indicador llega a 22.18% en GFP ya que su subsidiaria de Miami compensa las menores coberturas que mantienen las demás subsidiarias.

En el siguiente gráfico se presentan las coberturas de liquidez estructural de Banco Pichincha.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

En BP el índice de liquidez estructural de primera y segunda línea son 24.72% y 28.94% respectivamente, mantienen el mismo comportamiento que los otros indicadores de liquidez, disminuyen en comparación con los indicadores del año anterior pero se mantienen más altos que en dic-2016. La cobertura para su requerimiento mínimo se mantiene en niveles adecuados llega a 3.41 veces en jun-2017.



Las coberturas de liquidez promedio del Sistema son mayores a las que mantiene BP, los activos líquidos representan el 35.1% de los pasivos de corto plazo a jun-2017, y la cobertura de Fondos disponibles para pasivos de corto plazo el 28.3%. Es importante mencionar que los bancos de su grupo de competencia necesitan mantener mayores niveles de liquidez para cubrir adecuadamente los mayores niveles de requerimientos por la concentración que mantienen sus depósitos.

Una parte del incremento del indicador de liquidez de segunda línea en comparación los años anteriores a 2016, en BP y en el sistema en general, obedece a la reclasificación del 70% de los derechos fiduciarios aportados al Fondo de Liquidez, de acuerdo con la normativa vigente.

La Administración ha mantenido políticas estrictas de liquidez con un parámetro mínimo de 25% del activo líquido sobre el pasivo de corto plazo. Para el año 2017 la política prevé mantener una meta de liquidez de 30% según sus parámetros internos y el indicador de activos líquidos para pasivos de corto plazo de alrededor del 21%, ya que se espera que la recuperación de las colocaciones absorba parte de la liquidez acumulada.

Estimamos que este indicador observado a jun-2017 podría disminuir hasta fin de año, si se mantiene la reactivación de la demanda de crédito y la utilización de parte de los fondos disponibles acumulados.

Los bancos filiales, siguen las mismas políticas conservadoras del Banco matriz, con portafolios que priorizan las posiciones de corto plazo y alta liquidez.

Estos bancos al operar en otras economías no muestran una restricción de liquidez importante aunque si reducen el ritmo de crecimiento de sus activos productivos en dólares. En la principal subsidiaria Banco Pichincha S.A. de Colombia la cobertura de liquidez de activos líquidos para pasivos de corto plazo es 25.08% (19.8% en dic-2016) y en el mismo periodo del año anterior fue 19.21%.

El principal requerimiento de liquidez estructural de Banco Pichincha es la volatilidad de depósitos particularmente por el crecimiento de depósitos en los últimos trimestres. Por otro lado, la concentración de depósitos no es un factor de riesgo para BP, como se observa en el cuadro anterior, la curva de comportamiento histórica que mide la concentración es estable. Los 25 mayores depositantes del BP representan el 8.66% de las obligaciones totales con el público, y el 8.28% en el Grupo.

Bajo los supuestos de BP, la estructura de activos y pasivos mantienen un adecuado calce de plazos, a

junio 2017 en ninguno de los escenarios de liquidez existen brechas acumuladas negativas por lo que los activos líquidos no se utilizan para cubrir desfases estructurales. No tiene posiciones de liquidez en riesgo en los reportes emitidos según las disposiciones de SB, en ninguno de los escenarios analizados.

Las brechas de liquidez son establecidas con premisas de retiro de depósitos a la vista, calculadas en función del comportamiento histórico y cifras estadísticas internas.

Una de las fortalezas del Banco es su estructura de fondeo que concentra el 91.4% del pasivo en obligaciones con el público. De estas obligaciones, el 73.5 son depósitos a la vista, y 23% son depósitos a plazo.

La posición del Banco en el mercado le permite el acceso a fondeo diversificado y de bajo costo, gracias a lo cual la gestión de pasivos del Banco ha logrado resultados positivos en su objetivo de optimizar el costo de sus pasivos y recuperar los depósitos a la vista, que se redujeron durante el 2015 y hasta mediados del 2016. Por esta razón, los depósitos a la vista muestran un mayor crecimiento interanual que los depósitos a plazo que más bien han reducido su participación en el año, tanto el GFP como en BP.

La coyuntura de presión de liquidez implicó un mayor crecimiento de depósitos a plazo, lo que presionó el costo del fondeo, posteriormente cuando se recuperó el crecimiento de depósitos a la vista en el sistema en general, BP pudo cambiar su estrategia de captaciones, cambió la estructura de depósitos y redujo el costo de su fondeo. Su fuerte imagen y posición de mercado le permitió captar depósitos a la vista en mayor proporción que el promedio del sistema y que sus principales competidores.

Como estrategia, el BP dispone de fuentes alternativas de fondeo, como las obligaciones financieras con bancos del exterior y organismos multilaterales que otorgan líneas de crédito para financiar segmentos específicos como comercio exterior, microempresa, y también líneas abiertas. En los períodos de presión de liquidez el Banco contó con fuentes de alta calidad para fortalecer su posición de liquidez inmediata.

En los últimos dos años el banco incrementó préstamos del exterior, a pesar de lo cual su participación se mantiene baja en fondeo total del Banco, 2.2% del total del pasivo. En GFP este financiamiento representa el 3.2%.

En BP otras fuentes adicionales son las emisiones de obligaciones convertibles en acciones, aportes para futuras capitalizaciones y deuda subordinada a plazo, que son de largo plazo, y en conjunto llegan a USD



175.6MM, de las cuales las obligaciones convertibles son USD 7.07MM y un total de USD168.5MM de deuda subordinada emitida en el mercado internacional. Estas deudas representan el 1.9% del pasivo.

Riesgo Operativo

BP cuenta con un modelo de gestión cualitativo y cuantitativo para la administración de riesgo operativo, que cumple con las normativas del ente regulador local y las recomendaciones de Basilea II. El modelo cuantitativo le permite a la Administración obtener estimaciones de pérdidas esperadas y no esperadas, por la materialización de los riesgos operativos identificados, estimaciones que en el caso de la Pérdida Esperada están constituidas como provisiones.

Como parte del modelo de gestión de los riesgos operativos implementado en Banco Pichincha constantemente se están definiendo en conjunto con las diferentes áreas de la organización, planes de acción y proyectos para mitigar los riesgos operativos, lo que permite mantener las pérdidas en niveles controlados debido a la efectividad de las acciones implementadas.

En el ejercicio de cobertura patrimonial frente al patrimonio técnico ajustado con el requerimiento para enfrentar riesgos operativos extremos (pérdida no esperada por eventos de baja probabilidad de ocurrencia pero de alto impacto económico) las variaciones en la pérdida no esperada netas se cubren adecuadamente por la fortaleza del patrimonio técnico y la adición de provisiones genéricas y para riesgo operativo, sosteniendo así el superávit de cobertura y su sólida posición patrimonial producto de la generación de resultados y un manejo adecuado del riesgo operativo.

Entre los principales riesgos operativos a los que está expuesto BP están los relacionados con fraudes externos en canales electrónicos. Ante esta amenaza constante la institución ha realizado inversiones importantes en acciones de mitigación como son el cambio de cajeros automáticos, implementación de tarjetas con tecnología chip, fortalecimiento en el esquema de logeo y autenticación de transacciones de acceso a banca electrónica, implementación de protección de punto final a los clientes de banca electrónica (Banca Segura), cierre de vulnerabilidades de los aplicativos, entre otras, lo que ha permitido contrarrestar las pérdidas por fraude externo en los canales internet, cajeros automáticos, POS, Corresponsales NO Bancarios (CNBs).

También se destaca que BP cuenta con una área de

monitoreo de transacciones fraudulentas (7x24) que alerta el fraude de forma temprana, previniéndolo y conteniéndolo.

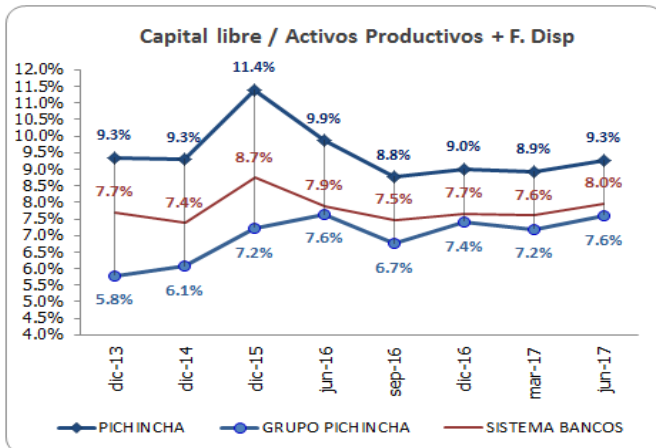
La administración de riesgo operativo va de la mano con el desarrollo tecnológico de los sistemas en la institución; en este sentido el área de riesgo operativo tecnológico de Banco Pichincha ha venido ejecutando diversos proyectos como parte de un programa de gestión en diferentes áreas que le ha permitido mejorar tanto sus niveles de eficiencia como la seguridad de las transacciones de sus clientes, esto ha significado una importante inversión de la institución.

Con relación a la administración de la continuidad de negocio, el Banco cuenta con una oficina de gestión permanente de Administración de la Continuidad, a través de la cual se gestionan y prueban las estrategias tecnológicas y operativas para asegurar la capacidad de reacción oportuna frente a eventos inesperados; entre las más relevantes, cuentan con estrategias automáticas como STAND IN para POS y ATMs, y estrategias operativas/tecnológicas ubicadas en Guayaquil como son el Call Center Alterno para emergencias bancarias, el Centro de Datos Alterno con certificación TIER IV y el Centro de Operaciones Alterno.

Suficiencia de Capital

El patrimonio técnico constituido de GFP a dic-2016 es de USD 1.056MM (de Banco Pichincha USD 813MM). El patrimonio técnico total está estructurado en 74% por patrimonio primario. En el patrimonio secundario constan obligaciones convertibles emitidas por el BP, que a jun-2017 tienen un monto vigente de USD 7.07MM. Además, una parte importante del patrimonio secundario es la deuda subordinada a plazo, que corresponde a créditos con el exterior con propósitos especiales y de largo plazo (USD 114.2MM).

En el cálculo del patrimonio técnico del Banco, según la normativa vigente, se descuenta el capital invertido en subsidiarias del exterior y locales, lo cual suma USD 297.67MM, razón por la cual el indicador es menor.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

Los indicadores de solvencia GFP son sólidos y han mostrado estabilidad debido a que el crecimiento de los activos es soportado con la generación de utilidades, que en su mayor parte son capitalizadas.

BP ha tenido una política conservadora de reparto de dividendos, con capitalización de la mayor parte de las utilidades de cada año. Durante el año 2016 se capitalizó USD 46MM de las utilidades del 2015. Y en este año se ha decidido capitalizar USD 27MM de las utilidades del año 2016, es decir el 54.93% de la utilidad neta o 61% de la utilidad disponible.

En BP en el año anterior se advierte una reducción importante del indicador debido al crecimiento de las colocaciones en el exterior y al mayor requerimiento de patrimonio técnico que estas operaciones tienen en la legislación vigente, además del crecimiento de algunos activos improductivos.

La relación del Patrimonio Técnico sobre los activos ponderados por riesgo, en BP en jun-2017 llegó a 10.75% (12.34% a jun-2016). Para el Grupo el índice de patrimonio técnico es 11.59% (12.15% a jun-2016).

Los indicadores de capital libre de BP caen durante el año 2016 por el crecimiento de activos improductivos y en el último trimestre la cobertura se reduce también por el crecimiento inusual y rápido de los activos productivos y particularmente de la cartera.

En los últimos años BP realizó gastos de provisiones importantes que fortalecieron la estructura de coberturas del Banco. Es por esto que, el capital libre, que considera el stock de provisiones y resta los activos improductivos, sobre los activos productivos, llegó en jun-2017 a 9.3% en el BP y 7.6% en el Grupo.

Si bien desde el año anterior se mantiene un nivel de cobertura menor que el alcanzado en dic-2015, desde

sep-2016 se ha recuperado paulatinamente, además, la posición de BP se ha mantenido en un nivel mayor que la de sus competidores y que el promedio del Sistema que a jun-2017 es de 8%.

Para el año 2017 BP proyecta una recuperación de los resultados, no obstante la fortaleza de la cobertura con capital libre dependerá de la tendencia de la morosidad de la calidad de la cartera.

Presencia Bursátil

El Banco Pichincha ha sido un activo participante del mercado de valores, ha realizado varios procesos y emitido algunos títulos que han tenido aceptación.

Actualmente, el BP tiene en el mercado una emisión de obligaciones convertibles y es originador de cartera en procesos de titularización. La emisión y titularizaciones en circulación se describen en el siguiente cuadro:

Instrumento	Monto Autorizado	Resolución Aprobatoria	Calificación Obtenida	Calificador a Riesgos	Fecha Calificación	Saldo Miles US\$ 30/06/2017
Obligación Convertible	36,000	Q.IMV.2012.6278 29-nov-12	AAA-	PCR	feb-17	7,075
FIMEPCH 2	92,500	Q.IMV.2011.2514 08-jun-11	Clase A2: AAA Clase A3: AAA Clase A4: AA+ Clase A5: AA+	ICRE	feb-17	25,948
Total	128,500					33,023

Fuente: Banco Pichincha

A jun-2017 la emisión convertible en circulación tiene un saldo de USD 7.075M, tiene vencimientos hasta diciembre 2020.

Durante este año BP decidió pre cancelar la Titularización FIMEPCH3 y FIMEPCH4 en el mes de abril y julio del 2016, estos títulos estaban en el portafolio del Banco por lo que fueron transferidos a la Cartera de créditos. En el mercado únicamente queda un saldo de USD 25.9MM en el fideicomiso de la Titularización BPCH 2.

El mercado ecuatoriano aún no ha alcanzado la dinámica que amerite un análisis específico del posicionamiento del valor en el mercado ni de su presencia bursátil, en todo caso, es la calificación de riesgo la que influye en la liquidez del papel en el mercado y no al contrario.

GRUPO PICHINCHA

(\$ MILES)	dic-14	dic-15	jun-16	sep-16	dic-16	mar-17	jun-17
ACTIVOS							
Depositos en Instituciones Financieras	539,258	1,190,530	844,158	581,643	238,268	308,304	259,883
Inversiones Brutas	2,455,833	1,981,673	1,723,305	2,044,128	1,989,348	2,041,886	2,024,353
Cartera Productiva Bruta	9,089,789	8,449,509	6,748,592	7,005,118	7,635,031	7,585,250	7,740,034
Otros Activos Productivos Brutos	689,010	289,706	421,244	410,708	404,673	446,647	471,303
Total Activos Productivos	12,773,890	11,911,419	9,737,300	10,041,597	10,267,320	10,382,087	10,495,574
Fondos Disponibles Improductivos	1,144,073	1,120,593	1,280,986	1,332,782	1,501,888	1,611,748	1,539,201
Cartera en Riesgo	345,296	356,606	366,990	367,839	344,291	372,112	349,050
Activo Fijo	199,729	254,196	216,963	210,360	222,318	248,766	255,247
Otros Activos Improductivos	590,470	461,736	418,291	499,072	434,897	483,910	473,702
Total Provisiones	(938,996)	(916,612)	(837,084)	(888,214)	(900,900)	(906,867)	(935,043)
Total Activos Improductivos	2,279,567	2,193,131	2,283,229	2,410,053	2,503,394	2,716,536	2,617,200
TOTAL ACTIVOS	14,114,460	13,187,939	11,183,445	11,563,435	11,869,814	12,191,756	12,177,731
PASIVOS							
Obligaciones con el Público	11,140,431	10,050,370	9,169,067	9,513,837	9,856,329	10,066,529	10,033,248
Depósitos a la Vista	6,851,870	5,768,115	5,578,529	5,940,906	6,396,000	6,627,682	6,663,558
Operaciones de Reporto	-	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	3,905,502	3,857,105	3,308,653	3,285,749	3,152,006	3,143,464	3,070,105
Depósitos en Garantía	552	269	275	264	266	270	263
Depósitos Restringidos	382,507	424,880	281,610	286,919	308,057	295,113	299,322
Operaciones Interbancarias	58,538	232,982	38,651	80,733	-	-	48,332
Obligaciones Inmediatas	44,039	46,512	37,424	44,471	42,677	58,305	53,177
Aceptaciones en Circulación	1,117	4,685	7,275	2,059	175	392	1,118
Obligaciones Financieras	798,534	882,250	380,512	375,260	390,564	394,820	359,211
Valores en Circulación	263,126	265,587	7,794	7,872	7,534	7,837	7,403
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	158,281	143,741	159,575	159,575	175,575	175,575	175,575
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	548,542	431,357	340,889	343,161	352,023	364,347	372,110
Provisiones para Contingentes	81,113	86,603	68,556	47,971	41,053	40,624	37,605
TOTAL PASIVO	13,093,722	12,144,086	10,209,743	10,574,939	10,865,930	11,108,429	11,087,778
TOTAL PATRIMONIO	1,020,739	1,043,852	973,702	988,495	1,003,885	1,083,327	1,089,953
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	14,114,460	13,187,939	11,183,445	11,563,435	11,869,814	12,191,756	12,177,731
CONTINGENTES	2,867,461	2,990,327	1,936,209	1,917,076	2,043,897	2,116,145	2,183,516
RESULTADOS							
Intereses Ganados	1,192,008	1,188,929	436,219	667,128	902,796	235,368	476,129
Intereses Pagados	324,680	328,836	133,368	201,258	267,287	58,669	115,526
Intereses Netos	867,328	860,093	302,851	465,870	635,509	176,699	360,603
Otros Ingresos Financieros Netos	74,569	73,953	13,075	25,188	32,294	18,304	27,493
Margen Bruto Financiero (IO)	941,897	934,046	315,926	491,059	667,804	195,003	388,096
Ingresos por Servicios (IO)	147,881	168,078	79,806	121,145	164,835	36,214	75,655
Otros Ingresos Operacionales (IO)	40,955	53,208	24,975	36,074	52,937	12,223	24,942
Gastos de Operacion (Goperac)	780,300	811,876	319,376	485,534	662,757	159,210	325,811
Otras Perdidas Operacionales	13,365	11,611	4,167	13,765	20,503	8,175	12,227
Margen Operacional antes de Provisiones	337,069	331,845	97,163	148,979	202,316	76,054	150,654
Provisiones (Goperac)	269,286	270,797	112,482	161,302	211,174	71,914	140,955
Margen Operacional Neto	67,784	61,048	(15,319)	(12,324)	(8,858)	4,140	9,699
Otros Ingresos	105,912	80,802	67,618	85,326	114,837	41,359	69,472
Otros Gastos y Perdidas	33,080	25,600	7,862	8,671	13,428	5,954	7,049
Impuestos y Participacion de Empleados	61,654	59,620	19,379	28,257	42,068	11,364	20,747
RESULTADOS DEL EJERCICIO	78,962	56,631	25,058	36,075	50,482	28,182	51,375

GRUPO PICHINCHA

(\$ MILES)	dic-14	dic-15	jun-16	sep-16	dic-16	mar-17	jun-17
CALIDAD DE ACTIVOS							
Act. Productivos + F. Disponibles	13,917,962	13,032,012	11,018,285	11,374,378	11,769,208	11,993,835	12,034,775
Cartera Bruta total	9,435,085	8,806,115	7,115,582	7,372,957	7,979,322	7,957,362	8,089,084
Cartera Vencida	205,879	183,181	115,482	128,273	127,245	123,885	117,193
Cartera en Riesgo	345,296	356,606	366,990	367,839	344,291	372,112	349,050
Cartera C+D+E	594,042	739,842	670,816	548,107	580,835	704,450	677,486
Provisiones para Cartera	(778,350)	(774,132)	(698,193)	(716,608)	(738,165)	(753,825)	(774,153)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	84.9%	84.5%	81.0%	80.6%	80.4%	79.3%	80.0%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	130.4%	123.7%	127.9%	128.0%	129.2%	129.1%	131.6%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	2.2%	2.1%	1.6%	1.7%	1.6%	1.6%	1.4%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	3.66%	4.05%	5.16%	4.99%	4.31%	4.68%	4.32%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	4.1%	4.6%	6.4%	6.7%	6.1%	6.3%	5.8%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	6.3%	8.4%	9.4%	7.4%	7.3%	8.9%	8.4%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	248.9%	241.4%	208.9%	207.9%	226.3%	213.5%	232.6%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reesti	221.2%	214.5%	168.3%	154.4%	160.8%	157.7%	173.7%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE	144.7%	116.3%	114.3%	139.5%	134.2%	112.8%	119.8%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	8.2%	8.8%	9.8%	9.7%	9.3%	9.5%	9.6%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE	152.6%	125.1%	124.4%	146.6%	148.7%	119.7%	127.2%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	11.5%	12.1%	15.8%	13.9%	15.5%	16.2%	13.9%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	126.9%	120.5%	129.9%	115.0%	136.9%	132.9%	115.0%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom	7.8%	10.4%	9.7%	8.4%	8.9%	9.5%	9.5%
Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior	33.6%	24.0%	9.3%	13.8%	17.5%	8.2%	16.3%
Ctgo total período / MON antes de provisiones	29.4%	67.0%	116.5%	96.5%	88.0%	71.9%	58.8%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	1.1%	2.3%	2.6%	2.2%	2.0%	2.7%	2.2%
CAPITALIZACION							
PTC / APPR	10.49%	11.47%	12.15%	12.39%	11.18%	11.49%	11.59%
TIER I / APPR	7.97%	9.27%	11.15%	10.58%	9.39%	9.71%	9.73%
PTC / Activos y Contingentes	6.68%	7.06%	7.30%	7.41%	7.29%	7.34%	7.35%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	25.12%	27.49%	28.85%	26.88%	27.35%	30.23%	29.69%
Capital libre (USD M)**	841,049	937,274	839,511	761,915	865,589	856,505	907,887
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	6.07%	7.21%	7.65%	6.75%	7.40%	7.18%	7.59%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	42.55%	46.63%	45.58%	41.43%	46.36%	43.67%	45.72%
TIER I / Patrimonio Técnico	76.01%	80.85%	91.70%	85.37%	84.00%	84.47%	83.99%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	7.56%	7.65%	7.99%	7.99%	8.01%	9.00%	9.06%
TIER I / Activo Neto Promedio	6.38%	6.77%	7.21%	6.89%	6.80%	7.37%	7.38%
RENTABILIDAD							
Comisiones de Cartera	8,966	10,440	-	778	1,061	318	570
Ingresos Operativos Netos	1,117,369	1,143,722	416,539	634,512	865,072	235,265	476,465
Result. antes de impuest. y particip. trab.	140,616	116,251	44,437	64,331	92,550	39,545	72,121
Margen de Interés Neto	72.76%	72.34%	69.43%	69.83%	70.39%	75.07%	75.74%
ROE	8.12%	5.49%	4.97%	4.73%	4.93%	10.80%	9.81%
ROE Operativo	6.97%	5.91%	-3.04%	-1.62%	-0.87%	1.59%	1.85%
ROA	0.58%	0.41%	0.41%	0.39%	0.40%	0.94%	0.85%
ROA Operativo	0.50%	0.45%	-0.25%	-0.13%	-0.07%	0.14%	0.16%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	78.42%	76.11%	72.71%	73.54%	73.59%	75.24%	75.80%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (N	7.25%	7.05%	5.60%	5.67%	5.74%	6.86%	6.96%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	7.79%	7.57%	5.84%	5.96%	6.02%	7.55%	7.48%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	79.89%	81.60%	115.77%	108.27%	104.38%	94.56%	93.56%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	93.93%	94.66%	103.68%	101.94%	101.02%	98.24%	97.96%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	69.83%	70.99%	76.67%	76.52%	76.61%	67.67%	68.38%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	7.77%	7.93%	7.09%	6.97%	6.98%	7.68%	7.76%
LIQUIDEZ							
Fondos Disponibles	1,683,331	2,311,123	2,125,144	1,914,425	1,740,156	1,920,052	1,799,084
Activos Liquidos (BWR)	2,633,064	2,232,467	2,369,087	2,148,238	1,801,983	2,092,221	2,049,257
25 Mayores Depositantes ***	478,058	525,596	634,559	638,347	684,298	1,441,297	830,888
100 Mayores Depositantes *	866,821	789,144	940,767	998,712	1,119,532	1,288,080	1,178,010
Indice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	30.40%	28.96%	33.00%	29.04%	22.81%	25.69%	25.36%
Indice Liquidez Estructural 2nda Línea(SBS)	27.69%	27.97%	32.86%	29.27%	24.54%	28.71%	26.94%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	0.00%	7.79%	6.47%	5.70%	9.10%	9.54%	8.48%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)							
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	30.30%	28.86%	32.90%	28.94%	22.72%	25.60%	25.27%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	19.37%	29.87%	29.51%	25.79%	21.94%	23.49%	22.18%
25 May. Deposit./Oblig con el Público ***	4.29%	5.23%	6.92%	6.71%	6.94%	14.32%	8.28%
25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR) ***	18.16%	23.54%	26.78%	29.71%	37.97%	68.89%	40.55%
RIESGO DE MERCADO							
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)	3.07%	2.55%	2.70%	2.76%	2.42%	2.43%	2.29%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)	-4.35%	-2.89%	-2.88%	-3.47%	-4.59%	-3.78%	-3.49%

* Corresponde a Banco Pichincha

** Patrimonio + Provisiones - (Act Impród sin F. Disp)

*** Hasta Sep-2015 el dato de los 25 Mayores Depositantes corresponde a Banco Pichincha. Posteriormente al GFP.



La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso escrito de BANKWATCH RATINGS. Todos los derechos reservados. En la asignación y el mantenimiento de sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS se basa en información que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera confiables. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información recibida sobre la que se basa de acuerdo con sus metodologías de calificación, y obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes, en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión dada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo el análisis y el alcance de la verificación por parte de terceros que se obtenga variará dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y el emisor, los requisitos y prácticas en que se ofrece y coloca la emisión, la disponibilidad y la naturaleza de la información pública relevante, el acceso a la administración del emisor, la disponibilidad de verificaciones preexistentes de terceros tales como los informes de auditoría, cartas de procedimientos acordadas, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes proporcionados por terceros, la disponibilidad de fuentes de verificación independiente y competentes de terceros con respecto a la emisión en particular y una variedad de otros factores. Los usuarios de calificaciones de BANKWATCH RATINGS deben entender que ni una investigación mayor de hechos ni la verificación por terceros puede asegurar que toda la información en la que BANKWATCH RATINGS se basa en relación con una calificación será exacta y completa. En última instancia, el emisor es responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS debe confiar en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones son intrínsecamente una visión hacia el futuro e incorporan las hipótesis y predicciones sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar como hechos. Como resultado, a pesar de la comprobación de los hechos actuales, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o afirmo una calificación.

La información contenida en este informe se proporciona "tal cual" sin ninguna representación o garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión. Esta opinión se basa en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en, pero no son individualmente responsables por, las opiniones vertidas en él. Los individuos son nombrados solo con el propósito de ser contactos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información elaborada, verificada y presentada a los inversores por el emisor y sus agentes en relación con la venta de los títulos. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión de cualquier tipo. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ningún comentario sobre la adecuación del precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversor particular, o la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados en relación a los títulos. La asignación, publicación o diseminación de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS a usar su nombre como un experto en conexión con cualquier declaración de registro presentada bajo la normativa vigente. Todos los derechos reservados. . ©® BankWatch Ratings 2017.