

Ecuador
Calificación Global

Banco de Desarrollo del Ecuador B.P.

Calificación

2014	2015	2016	2T17
AA+	AA+	AA+	AA+

Perspectiva: Estable

Descripción de Calificación:

“La institución es muy sólida financieramente, tiene buenos antecedentes de desempeño y no parece tener aspectos débiles que se destaquen. Su perfil general de riesgo, aunque bajo, no es tan favorable como el de las instituciones que se encuentran en la categoría más alta de calificación.” El signo revela la posición relativa dentro de la respectiva categoría.

Resumen Financiero

En millones	SISTEMA PÚBLICO		dic-15	jun-16	dic-16	jun-17
Activos	7,803	1,835	1,824	1,917	2,035	
Patrimonio	2,492	568	552	579	610	
Resultados	125.5	46	20	44	35	
ROE (%)	6.4%	8.5%	7.0%	7.6%	11.7%	
ROA (%)	1.9%	2.5%	2.1%	2.3%	3.5%	

Contactos:

Patricio Baus
(5932) 226 9767
pbaus@bwratings.com

Econ. Sonia Rodas
(5932) 292 2426 (ext. 111)
srodas@bwratings.com

Fundamento de la Calificación

Buen posicionamiento y soporte del Estado. Banco de Desarrollo del Ecuador B.P. (BDE) mantiene su posición como el 2do. Banco del sector público más grande. La reorganización en la banca pública afianzó su viabilidad y el liderazgo para financiar inversión pública y vivienda de interés social, con base al mejor desempeño financiero respecto de los pares. La calificación considera el soporte del Estado, por su importancia estratégica en el desarrollo de la política social del Gobierno y del país.

Mejora la liquidez del Banco gracias al aporte de Fondos administrados: La mejora en la liquidez en la economía y en la caja fiscal ha promovido la recuperación de fondos en administración. Paralelamente, BDE no alcanzó a cumplir con las metas de desembolsos programada, por lo que estos recursos se encuentran aún depositados en fondos disponibles y podrán ser desembolsados conforme se presenten los proyectos para su utilización por parte de los GAD'S.

El BDE mejora la cobertura de activos líquidos a pasivos de corto plazo, en relación con sus niveles históricos, debido a la acumulación temporal en fondos disponibles con los recursos provenientes de fondos en administración. No obstante, en el trimestre las coberturas se reducen, tanto por la disminución de activos líquidos ocasionada por el canje de inversiones hacia plazos mayores, como también por el vencimiento más cercano de certificados de depósitos a plazo.

Los activos líquidos cubren holgadamente las brechas acumuladas de liquidez negativas por descalce de plazos. No obstante, liquidez acumulada podría ser temporal hasta que los GAD'S logren la presentación de proyectos para su financiamiento, por lo que para continuar con la colocación de cartera con recursos reembolsables, que genera la mayor parte de sus ingresos, y sufragar el pago de dividendos del 2016, las coberturas alcanzadas podrían disminuir rápidamente.

El riesgo de concentración de activos y pasivos es alto, por el número limitado de clientes y la dependencia en dos acreedores estratégicos, que se podrían tornar muy volátiles frente a riesgo sistémico. La operación tiene exposición a riesgo soberano. La liquidez estructural se mantiene con niveles más altos a sus históricos. No obstante, el acceso a fuentes alternativas como la asignación de fondos en administración, la entrega de un préstamo del exterior aprobado, y, excedentes de solvencia, sirven para mitigar el riesgo de liquidez a futuro y alcanzar el crecimiento de sus operaciones, como lo prevé su planificación de mediano plazo.

Presión en los resultados y capacidad financiera. A pesar del estancamiento de la cartera de créditos en el trimestre, los ingresos por intereses de cartera mejoran en relación con jun-2016 por el crecimiento del año anterior, absorben el incremento del costo del fondeo, alcanzando un crecimiento del margen bruto financiero que cubre con holgura el gasto de operación; además, la reducción drástica del gasto de provisiones está apoyando el margen operacional neto y el resultado final que es mayor en 78% al alcanzado a jun-2016. Los indicadores de rentabilidad mejoran y podrían mantenerse si se mantiene la calidad de la cartera, ya que la cartera de mayor riesgo, cartera comercial prioritaria de primer piso que es la que demandó el incremento del gasto de provisiones, está provisionada ya en 90% y podría demandar un menor gasto que en el año 2016.



De acuerdo con las regulaciones dictadas por la JPRMF, que norma la suspensión de los procesos coactivos y autoriza instrumentar más de una reestructura a los constructores de proyectos con alto riesgo, que manifiesten su voluntad de pago, se realizó la gestión de recuperación de la cartera de alto riesgo y se alcanzó la firma de un nuevo convenio de pago, por medio del cual se reestructuró la cartera de uno de los clientes más grandes de la cartera VIS. Si bien la cartera reestructurada retiene aún un mayor riesgo, pero le permite mejorar la capacidad de pago y por tanto la recuperación de la cartera.

El Banco registra altos niveles de concentración en activos y pasivos, debido al limitado número de deudores y depositantes, que en su mayoría son del sector público. El BDE se expone a las fluctuaciones que tenga el riesgo soberano, la presión de liquidez de la caja fiscal, le ha presionado a mantener colocaciones menos rentables en deuda interna, aceptar dación de títulos en pago de cuentas por cobrar, canjear títulos con otros de mayor vencimiento, y tener un portafolio de inversiones que supera el cupo interno de riesgo de contraparte.

Buenos niveles de solvencia. El riesgo asumido en las operaciones del BDE tiene una cobertura holgada de capital libre y patrimonio técnico. El margen excedentario revela la capacidad de crecimiento futuro y de reacción frente a pérdidas no provisionadas. El fortalecimiento patrimonial se vincula a la obtención de utilidades, y a la recuperación de los préstamos de convenios subsidiarios con organismos multilaterales, que permiten aportes porcentuales patrimoniales y fondeo no reembolsable. En el 2016 el patrimonio se benefició por la recepción a título gratuito de algunos activos del BEV en Liquidación, lo que no es recurrente en el tiempo; mientras que le afectó el cambio de política de reparto de dividendos, que podría continuar en los siguientes períodos.

Perspectiva de la Calificación. La perspectiva de calificación de Banco de Desarrollo del Ecuador B.P. se mantiene estable. Sin embargo considerando la coyuntura del entorno macroeconómico y las restricciones de liquidez fiscal, que podrían afectar las operaciones del Banco, esta perspectiva podría cambiar negativamente, dependiendo del impacto de los factores externos en la institución.

Calificación Local. La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico, que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema.



Hechos Relevantes del BDE

- La Junta General de Accionistas (2017-JGA-05) resolvió distribuir las utilidades correspondientes al 2016, 10% para reserva legal y 90% (USD39.4MM) para la constitución de reservas especiales que serán utilizadas en diferentes programas del Gobierno Nacional (USD16MM), de reconstrucción de las zonas afectadas por el terremoto (USD7.4MM), de apoyo a los diferentes GAD (USD9.2MM), fortalecimiento institucional GAD-BDE (2.5MM) y Reservas especiales (USD 4.37MM).
- El 24 de noviembre de 2016, mediante Resolución No. 302-2016-F, la JPRMF dispone que el encaje bancario de las entidades financieras cuyos activos superen los USD 1.000MM se aumente del 2% al 5%.

Aspectos Evaluados en la Calificación

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución, y la opinión de la calificadora respecto a la posibilidad de recibir soporte del Estado, en caso de requerirlo. El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: Ambiente operativo, Perfil de la institución, Administración, Apetito de riesgo y Perfil financiero.

Entorno Económico y Riesgo Sistémico

El tamaño del Estado sigue pesado para la Economía del País y no existen cambios que demuestren un redireccionamiento para controlar esta situación. El gasto público relacionado con el PIB en el 2016 fue del 38.47% y la estimación para el 2017 estaría alrededor del 37%. Las nuevas circunstancias le exigieron al Gobierno ajustar su presupuesto, pero lo hizo reduciendo las inversiones mientras que el gasto corriente se mantiene alto.

A finales del 2014, con la baja del precio del petróleo y la fuerte revalorización del dólar que afectó la competitividad de los productos ecuatorianos de exportación, se profundizaron los problemas. La vulnerabilidad de la economía se evidenció en un entorno operativo de menor liquidez que entre otras cosas resultó en la contracción del crédito doméstico, en cargas adicionales para el sector productivo, en menores inversiones del sector público y en retrasos a los proveedores del Gobierno. Se estima que los ingresos del Gobierno se redujeron cerca del 33% del PIB en 2015.

En el último trimestre del 2016 la tendencia cambia, se da un importante incremento de la liquidez en el

mercado, que se ha mantenido hasta el segundo semestre del 2017. Esta liquidez estuvo respaldada por un fuerte incremento del gasto público, con la intención de mantener la popularidad del partido oficialista en período electoral. La política económica se ha sustentado desde el 2008 en el gasto público, que se incrementó de forma importante mientras los precios del petróleo estuvieron altos.

El gobierno tomó todas las alternativas a su alcance para mantener vigente el gasto, aumentando tanto la deuda externa como la interna, es así como entre julio 2016 y mayo 2017 se colocaron bonos internacionales de corto plazo por la suma de USD 5.750MM y de las reservas internacionales se tomaron USD 1,300MM. Estos fondos se usaron para pagar los atrasos a contratistas del sector público y contrarrestar temporalmente la recesión económica presente desde el 2016; no obstante, el crecimiento no tiene bases estructurales y por tanto no es sostenible. La mayor liquidez se vio reflejada en un abultado incremento de depósitos en la banca privada en dicho año, aunque en el primer semestre del 2017 los depósitos del público en la banca privada registran un saldo casi igual respecto al cierre del 2016.

Aunque la economía crecería modestamente en 2017, se espera que el desempeño a mediano plazo siga dependiendo del gasto público y de la capacidad del gobierno para conseguir financiamiento.

La deuda pública declarada por el Ministerio de Finanzas (MIF), de USD 41,893 millones a mayo 2017, supera el 40 % del PIB, sin tomar en cuenta otras obligaciones no contabilizadas a mayo, como ventas anticipadas de petróleo, contingentes y deuda al IESS, que al ser agregadas incrementarían la misma a USD 57,788 millones, es decir, 57,7% del PIB, esta situación puede complicar el acceso del Gobierno a nuevos créditos del exterior, en el volumen que requiere para cubrir el alto déficit presupuestario.

Las recaudaciones tributarias a junio 2017 alcanzaron USD 6,894 millones con un crecimiento del 14.3% anual, donde el impuesto del ICE creció en 25.5%, el IVA en 11.7% y el ISD en 9.8%, entre los más representativos. Es importante indicar que a partir del 1 de junio de este año se eliminó las salvaguardas y el impuesto IVA regresó del 14% al 12%, por lo que los ingresos que recibió el Fisco por estos rubros no existirán en segundo semestre del año. Con este antecedente se espera que los ingresos se verán reducidos en aproximadamente USD 400 millones.

A junio 2017 la inflación mensual es negativa en -



0.58%, la primera inflación negativa en lo que va del año, y una inflación acumulada del 0.16%. Esta baja inflación demuestra el lento dinamismo de la economía que se refleja en el consumo general y la disminución del empleo. Si bien las cifras del mercado laboral indican una disminución anual del desempleo al reducirse de 5.3% en junio 2016 a 4.5% en el 2017, esta se da principalmente en el subempleo y categorías de empleo no pleno. En total un 50.1% de la población económicamente activa, o 6 de cada 10 ecuatorianos, trabaja menos de 40 horas por semana, registran ingresos menores al salario mínimo vital. El empleo no remunerado representa un 5.1% adicional.

El Sector Externo

La balanza comercial en el segundo trimestre del 2017 presenta una posición positiva de USD 617MM, ligeramente menor a la del 2016 (USD 696MM). Las exportaciones suben en 18.9% interanualmente y las importaciones crecen en 21.8%. Las exportaciones petroleras tienen el mayor crecimiento de 38.4%, mientras que las no petroleras lo hacen en 10.5%. En cuanto al comportamiento de las remesas, en el primer trimestre 2017 se incrementan en 5.2% interanual, de USD 595MM en el primer trimestre 2016 a USD 626MM en 2017.

La Inversión Extranjera Directa (IED), sigue siendo una de las debilidades del País. Si nos comparamos con nuestros vecinos, no logramos alcanzar el 1% de sus captaciones, debido a la falta de confianza para el inversionista. No contamos con datos actualizados a junio 2017, pero para el primer trimestre se reporta un flujo de USD 176 millones que significa USD 11.4 millones menos que el mismo periodo del 2016.

Las cotizaciones de las monedas extranjeras de los países con los que mantenemos comercio han tenido variaciones diferentes, que en términos generales han tenido efectos en la competitividad, especialmente en las exportaciones. En los casos de Brasil, Perú, Rusia y Países de moneda Euro, las apreciaciones de estas monedas dan mayor oportunidad a las exportaciones locales, no así en el caso de China, Japón y Colombia que tienen depreciaciones de sus monedas.

El Riesgo País (EMBI), a julio 2017 (673 pb) presenta una reducción de 205 puntos básicos comparado con julio 2016 (878 pb), lo cual se interpretaría como una mayor confianza de los inversionistas de deuda en el País, bajo un nuevo gobierno de la misma línea ideológica, pero con una actitud de acercamiento con el sector privado, y un discurso orientado

disminuir la confrontación y ofrecer mayor estabilidad, aunque es importante notar también que Ecuador es el segundo país de América Latina con mayor riesgo país después de Venezuela.

Perspectivas Económicas 2017 - 2020

Luego del cambio de gobierno en mayo 2017, el dinamismo económico del País se ha mantenido estancado, a la espera de las políticas que tome el nuevo gobierno y que den una perspectiva del direccionamiento a la economía; mientras tanto esta se mantiene con graves problemas estructurales, por lo que necesita urgentes medidas correctivas. Hasta el momento la información presentada del presupuesto ha sido escasa, con lineamientos generales de cómo las autoridades estiman se comportará la economía en los próximos cuatro años.

El 28 de julio del 2017, el presidente Lenin Moreno, en cadena nacional, expuso un “diagnóstico de la coyuntura económica” y “la proforma presupuestaria de 2017”, expresando su preocupación por la difícil situación, de las finanzas públicas, recibidas del anterior gobierno. “Las decisiones que se tomaron no fueron debidamente medidas y se puso al límite la sostenibilidad de nuestra economía...”

De acuerdo con el presidente, el Presupuesto General del Estado (PGE) para el 2017, se estima alcanzaría USD 36,818 millones con un posible déficit de USD 4,700 millones; de acuerdo con varios analistas, este valor sería optimista y podría llegar a los USD 9,000 millones.

El presupuesto estaría estructurado de la siguiente manera:

Ingresos:	
Ingresos tributarios	USD 14,760 MM
Transferencias	USD 3,322 MM
Tasas y Contribuciones	USD 1,609 MM
Donaciones e Instituciones	USD 3,241 MM
Créditos Internos y Externos	USD 11,670 MM

En cuanto a los gastos el gobierno hizo una publicación general de lo que serían inversiones prioritarias por (USD 13,635 millones), que financiarían: Educación USD 5,198 millones; Salud USD 2,779 millones; Seguridad USD 3,453 millones; Vivienda USD 1,157 millones y Bienestar Social USD 1,048 millones.



El crecimiento esperado es mínimo a negativo, muy similar al planificado por la CEPAL de 0.71%, para el 2017, el FMI pronostica un crecimiento negativo de -1.6% esperando se dé una gradual y lenta mejoría en los siguientes años. Estas diferencias en apreciaciones estarían dadas por la consideración de que el Gobierno pueda o no conseguir mayor financiamiento externo que alivie sus requerimientos.

Para los años 2018-2020 el Gobierno pronostica una recuperación paulatina de la economía, con crecimientos de 2.5% hasta el 2020 y en promedio 2.0%, los supuestos utilizados son que el precio del barril de petróleo se mantenga en USD 41,69, las exportaciones petroleras en 136 millones de barriles al año y las importaciones de derivados en 45,2 millones de barriles anuales. Conocemos que las exportaciones de petróleo en el 2016 fueron 144,5 millones de barriles, consideramos que la proyección es factible si el Gobierno logra conseguir la confianza del sector privado y acceder al financiamiento que requiere para cubrir el déficit presupuestario.

El momento político actual es una incógnita en relación con el futuro inmediato del País. Luego de la posesión del presidente Moreno, la primera inquietud que se tenía es, ¿quién gobernaría?, el ex presidente Correa o el nuevo mandatario. Las inquietudes tenían un asidero fuerte en vista de la actitud del ex presidente al crear una expectativa que dejaba a un sucesor escogido por él, para que fuese la continuación de su gobierno.

Correa aseguró a personas leales para que le soporten en mantener el control del poder eligiendo al vicepresidente, candidatos a la Asamblea, nombró Fiscal a uno de sus asesores, su ex secretario en el Consejo de Judicatura, integrantes de las cortes de los cuerpos electorales y varias dignidades de control; con este andamiaje el presidente Moreno toma sus primeras iniciativas sentando distancia con el ex presidente.

Transcurridos los primeros 100 días del nuevo gobierno, las autoridades aún no dan un claro direccionamiento respecto a la economía del País, esta espera parece que se ampliará cuando se propone una consulta popular para definir cambios en la Constitución y que no tendrá lugar hasta enero del 2018, lo cual alargará las decisiones económicas.

El Gobierno ha dado señales de apertura al dialogo y buscar consensos, una iniciativa que ha sido bien acogida y ha dado confianza y tranquilidad, ahora se esperaría que tome acciones para solucionar la crisis sin mayor demora, definiendo el rumbo de la economía con medidas que estén dirigidas a controlar y mejorar la calidad del gasto público; mostrar austeridad, priorizando a lo estrictamente necesario. Es importante que se incentive un crecimiento de las inversiones locales y extranjeras, a través de condiciones de confianza y seguridad. El sector de la construcción puede reactivarse enmendando la Ley de Plusvalía.

Fuentes de Información: Análisis Semanal, Escenario Político económico de Multienlace, Revista Cordes.

Riesgo Sistémico

Las mayores preocupaciones en torno al futuro del sistema bancario constituyen: la sostenibilidad de los niveles de liquidez actual, la capacidad de las instituciones para generar rentabilidad y capital interno y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero.

En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos.

Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema en el 2016, tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros.

El segundo semestre de 2016 marca un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que a partir de junio-2016 los depósitos del sistema dejaron de decrecer (frente al año anterior).



Este comportamiento está directamente influenciado por el importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos de los créditos recibidos por el Gobierno. Esta inyección de liquidez a la economía ha permitido un desempeño más estable en los depósitos y ha permitido a los bancos buscar un mayor crecimiento de cartera y recuperar los afectados indicadores de rentabilidad.

Los depósitos del público en el sistema bancario, muestran un crecimiento del 11.42% entre jun-2016 y jun-2017. Una vez que el sistema absorbió la liquidez de los desembolsos del exterior, el crecimiento de depósitos se detiene y a junio-2017 el saldo es similar al de dic-2016.

La cartera de créditos, que a junio-2016 se había reducido frente al año anterior, a junio -2017 muestra un aumento anual de 14% y de 5% en el semestre frente a dic-2016.

Los activos líquidos reflejan una tendencia creciente hasta dic-2016 y se reducen en el primer semestre 2017 en proporción al aumento de la cartera.

Los saldos de cartera en riesgo para el sistema bancos se han reducido en relación a jun-2016 y dic-2016, influenciados por las reestructuraciones, refinanciaciones y castigos ejecutados en el período. En consistencia los indicadores de morosidad se reponen. Las coberturas con provisiones que en el 2016 caen, se mejoran durante el 2017 a pesar de un menor gasto de provisión.

A jun-2017, los indicadores de liquidez se reducen frente a jun-2016 y dic-2016 pero se mantienen dentro de niveles adecuados. Preocupa sin embargo su concentración en el sector público. Los indicadores de capitalización del sistema se recuperan en el período jun-2016/jun-2017, pero se presionan frente a los niveles históricos.

La recuperación de la rentabilidad del sistema en el periodo se relaciona a un mejor margen financiero, en consistencia con la liquidez coyuntural evidenciada desde el segundo semestre del 2016; a un menor gasto de provisiones y a un manejo controlado del gasto operativo.

A jun-2017, hay 7 bancos privados que presentan margen operacional neto negativo desde el primer trimestre del año. Se mantienen 9 bancos privados con cobertura de provisiones a cartera en riesgo menor a una vez. Todos los bancos cumplen con el patrimonio técnico requerido.

En adelante, el desempeño del sistema financiero dependerá de la dirección y el dinamismo que presente la economía del país, los mismos que bajo los elementos previsibles al momento son inciertos.

La capacidad de las instituciones para generar recursos que permitan mantener coberturas saludables y capital interno será un reto en el futuro considerando los desafíos de crecimiento y calidad del activo en las circunstancias macroeconómicas actuales.

Bajo este escenario y aunque el sector bancario sigue siendo saludable a pesar de los retos, la perspectiva del sistema financiero en general se mantiene negativa ya que su flexibilidad financiera se ve amenazada en el corto y mediano plazo. Habrá que evaluar la capacidad de cada institución para enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas circunstancias.

(*) Las cifras, relaciones y variaciones del sistema bancario expuestas a la fecha de análisis no incluyen a Diners Club del Ecuador S.A, para evitar distorsiones en el comportamiento real del sistema. Se lo incorporará para el próximo análisis.

Perfil de la Institución

Banco de Desarrollo del Ecuador B.P. (BDE) integra el sector financiero público desde agosto-1979, opera cerca de 37 años, y acorde a la legislación vigente tiene autonomía administrativa, financiera y presupuestaria. Las facultades y obligaciones constan en el Código Orgánico Monetario y Financiero, Decreto Ejecutivo 867, normas de Superintendencia de Bancos, Contraloría General del Estado, Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera.

La organización está dirigida por funcionarios públicos, su planificación se somete a los objetivos gubernamentales, y se regula tanto con la legislación bancaria, como con normas de control interno para el manejo de recursos públicos.

El objeto social es impulsar y financiar programas y proyectos de pre inversión, inversión, de infraestructura y servicios públicos, así como de vivienda, sobre todo de interés social, que son responsabilidad del Estado, y que contribuyan al desarrollo económico y social del país. Por esta razón la estructura financiera del Banco está concentrada en el sector público, es un factor de influencia de las políticas fiscales.

Los principales activos son la cartera de inversión pública, e inversiones en títulos de deuda interna del Estado. La colocación prioriza el financiamiento de



proyectos que promueven los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD's), entre otros. Desde abril-2013 incluye cartera comercial, por operaciones a constructores de vivienda de interés social (crédito de primer piso), y en diciembre-2015 recibe redescuentos de cartera de vivienda originada en instituciones financieras (cartera de segundo piso).

El principal fondeo proviene de recursos patrimoniales, captaciones del sector público principalmente inversión doméstica de BCE, préstamos externos contratados por el Gobierno y el BDE y asignación de fondos en administración de organismos multilaterales y otros creados para financiar programas específicos.

Posicionamiento e imagen:

La banca pública se integra de tres bancos operativos: Corporación Financiera Nacional BP (CFN), BanEcuador BP, y Banco de Desarrollo del Ecuador BP (BDE); y dos bancos en liquidación: Banco Nacional de Fomento y Banco Ecuatoriano de la Vivienda. El BDE ocupa el segundo lugar de la banca pública operativa, a Jun-2017 participa con 26.4% del activo, 27.8% del pasivo, 23.3% del patrimonio y 27.2% de los resultados.

Por su reputación corporativa, mantiene su posición histórica, se destaca en indicadores de desempeño respecto de los pares, y dispone de productos y servicios financieros especializados. El BDE tiene una mejor posición que los pares, en aspectos relacionados a: suficiencia patrimonial, mayor presencia de activos productivos, calidad de activos, menor morosidad total, mayor cobertura de provisiones, eficiencia operativa (menor relación de gastos operacionales a ingresos operativos), y márgenes de intermediación.

El BDE es líder en el financiamiento de programas y proyectos de preinversión, inversión, servicios públicos y vivienda de interés social, que contribuyan al desarrollo económico y social del país. Los GAD's son sus principales deudores, a la vez que accionistas y beneficiarios de algunos fondos para crédito y utilidades. Mantiene programas de asistencia técnica, financia la actualización de los catastros prediales, y otros productos orientados a la inversión pública y principalmente con los GAD's.

En crédito interactúa también como banca de segundo piso con instituciones financieras, al igual que CFN. El crédito de redescuento es de cartera hipotecaria de mutualistas, cooperativas, y otras financieras.

El crédito a constructores de vivienda tiene varios partícipes en el mercado, pero el BDE compite con ventajas comparativas al financiar vivienda de interés Social. Este dispone de fondeo a largo plazo, soporte del MIDUVI para otorgar bonos no reembolsables a compradores de vivienda de interés social, y está en capacidad de otorgar tasas de interés, costos y plazos adecuados a esa línea de negocio.

Modelo de negocios:

El crédito de inversión pública destinado a obras de infraestructura y servicios públicos es de buena calidad, representa 94.4% y se canaliza a favor de sus accionistas (GAD's), universidades, entidades públicas no financieras, y organismos de desarrollo.

Este segmento del crédito ha mantenido históricamente una baja morosidad por el control del riesgo fundamentado en su metodología de evaluación crediticia, y por la facultad legal de cobrar recursos de la pignoración de rentas, a través de débitos automáticos a las cuentas corrientes de los deudores en el BCE. Su tendencia es estable, con base a la disponibilidad presupuestaria, rendimiento de obras financiadas y pignoración de rentas.

El crédito comercial representa 5.6% y se clasifica en crédito de primer piso a favor de los promotores y constructores de vivienda de interés social (VIS); y en crédito de segundo piso, a través del redescuento de cartera originada en IFI's calificadas, a favor de promotores inmobiliarios y constructores, con cobertura de hipoteca y pólizas de fiel cumplimiento; o a favor de beneficiarios finales de vivienda de interés Social, con cobertura de hipoteca y seguro de desgravamen.

Estructura Banco de Desarrollo del Ecuador:

La reorganización de la banca pública repotencia el rol del BDE, principalmente para el financiamiento de la obra pública. El BDE atiende a través de la Matriz en Quito, y seis oficinas regionales que permiten cobertura nacional; y administra los procesos desconcentrados relacionados con la gestión de financiamiento, asistencia técnica y gestión administrativa, dentro de su jurisdicción.



El BDE cambió su denominación social, estatuto, y ejecutó cambios en su orgánico funcional, actualizó el levantamiento de procesos, planes operativo, de inversión, administrativo y de negocios, para administrar activos tradicionales y los asumidos por mandato legal del BEV en Liquidación. Para el efecto cuenta con personal especializado en ambas líneas de negocio.

Estructura Accionaria

ACCIONISTAS	2014	2015	2016	2T17
ESTADO-MINISTERIO FINANZAS	71.3%	71.7%	71.70%	71.78%
24 GADS PROVINCIALES	17.6%	17.2%	17.20%	17.09%
221 GADS MUNICIPALES	9.6%	9.6%	9.55%	9.59%
815 GADS PARROQUIALES Y 11 ORG. DE DESARROLLO	1.58%	1.55%	1.55%	1.54%
NUMERO DE ACCIONISTAS	1073	1073	1072	1072
CAPITAL SOCIAL USD miles	356,402	363,723	363,722	366,134

Fuente: Libro de acciones y accionistas BDE / Elaboración: BWR

La participación del Ministerio de Finanzas en el paquete accionario supera 51% por mandato legal. Las acciones que no pertenecen al Estado se abren a la suscripción de GAD's; son indivisibles y se pueden transferir exclusivamente entre GAD's, previa autorización del Directorio. Los accionistas interactúan en calidad de deudores, acreedores y contraparte de los Fondos en administración y utilidades, al margen de su participación patrimonial.

El BDE formaliza el cambio de denominación de las acciones de Banco del Estado a Banco de Desarrollo del Ecuador BP.

En mar-2017, se decidió el reparto de las utilidades del año 2016, transfiriendo el 10% a reserva legal, y el 90% (USD39.4MM) de las mismas a Reservas Especiales, de las cuales USD 33.44MM constituyen fondos para el financiamiento de varios programas del Gobierno Nacional, programas de reconstrucción de las zonas afectadas por el terremoto y programas de apoyo y fortalecimiento de los diferentes GAD's y fortalecimiento institucional GAD-BDE.

A jun-2017 un saldo de USD 5.96MM se distribuyó a los accionistas y por tanto no son parte del patrimonio. No obstante, las utilidades del período permitieron que el patrimonio en este semestre se incrementó en USD 34.473M.

Adicionalmente, de las utilidades del año 2016 se decidió el incremento de capital en USD 2.412M, que a Jun-2017 ya consta en el balance. En este año se decidió también un incremento de USD 309.559M, que se ejecutará en los siguientes meses.

Evaluación de la Administración

La máxima instancia administrativa es el Directorio, responsable de tomar decisiones, dictar directrices o políticas, cumplir resoluciones de la Junta General de Accionistas, y designar al Gerente General. Lo preside el Ministro de Finanzas con voto dirimente, y participan los representantes de GAD's provinciales, cantonales, parroquiales rurales, el Ministro de Desarrollo Urbano y Vivienda, Secretario Nacional de la Gestión Política, y Ministro Coordinador de la Política Económica.

El Directorio establece la organización y estructura administrativa del BDE. Los vocales están expuestos a la rotación de cargos nominados por el Gobierno, y a cortos periodos de elección de representantes de los GAD's (2 años); al margen que sigan en funciones hasta ser legalmente reemplazados.

En la selección del equipo gerencial no se ha ejecutado el plan de sucesión formal, aunque se avanza en su elaboración. El representante legal, equipo gerencial y asesores son nominados por los directivos en funciones, sus cargos son de libre remoción acorde a la Ley Orgánica de Servicio Público, y generalmente rotan en línea con el cambio de los directivos.

La nómina del BDE mantiene variabilidad constante. Aproximadamente el 30% del total de empleados es personal a contrato, y el 44% de los profesionales técnicos no tienen estabilidad laboral ya que trabajan con contratos temporales, lo que ha repercutido en gastos importantes de capacitación en cada período para mantener los procesos en marcha.

El BDE mantiene contrato colectivo, sin que se reporten conflictos laborales. La legislación vigente prohíbe la paralización de la atención al público en entidades estatales.

Gobierno Corporativo:

La Junta General de Accionistas es la instancia de Gobierno, presidida por el Ministro de Finanzas, en representación del Estado, e integrada con delegados de las prefecturas, alcaldías y juntas parroquiales, titulares de las acciones del BDE. El máximo órgano de gobierno es responsable de tomar decisiones sobre la situación administrativa y financiera del BDE, aprobar la información financiera, el reparto de las utilidades, aumentos de capital, designar auditores, calificadores y peritos.



Las prácticas de buen Gobierno Corporativo, normas de ética y políticas operativas se formalizan en manuales e instructivos. La reforma integral del Código de Gobierno Corporativo con base a la norma actualizada, recomendaciones de SB, y comentarios internos, concluyó en junio-2016. El rediseño de la estructura institucional y reforma del Estatuto Orgánico por Procesos del BDE, aprobó el Directorio en julio-2016.

Los directivos se apoyan para la toma de decisiones en el aporte técnico de los Comités de: Administración Integral de Riesgos, Auditoría, Cumplimiento, Ética, Crédito (matriz, sucursales), Inversiones Financieras, Comisión Técnica de Contratación, Activos y Pasivos (ALCO), Seguimiento, Gestión de Calidad de Servicio y Desarrollo Institucional, Seguridad y Salud Ocupacional, Tecnología de Información y Comunicación, y Comité de Crédito VIS. El Comité de Crédito de Matriz y sucursales, califica las operaciones de crédito de Inversión Pública.

La supervisión ejerce la Superintendencia de Bancos (SB) por su índole bancaria, y la Contraloría General del Estado (CGE) por su origen público. El Estatuto identifica la separación de funciones y atribuciones de los órganos de control. La estructura orgánica incluye Auditoría Interna Bancaria y Auditoría Interna Gubernamental. El Código Orgánico Monetario y Financiero faculta a la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera a formular políticas públicas, regulación y supervisión monetaria, crediticia, cambiaria, financiera, seguros y valores.

La CGE regula el régimen administrativo y técnico, y designa al Auditor Interno, quien vigila el uso de los recursos públicos. La Junta General de Accionistas nombra al Auditor Interno Bancario, quien emite opinión sobre los estados financieros anuales, suscribe reportes regulados, y verifica si cumplen las instrucciones de los órganos de control, entre otras funciones previstas en el Código Orgánico Monetario y Financiero y las resoluciones de la SB.

Los auditores externos son independientes, se eligen con un proceso contractual público, y pueden prestar servicios en períodos anuales consecutivos de hasta 3 años. Los informes del BDE no tienen salvedades respecto a la presentación razonable de sus estados financieros, información financiera complementaria y otros regulados, durante los últimos años. Las evaluaciones de control interno no revelan debilidades importantes, que comprometan en forma significativa la situación financiera, ni el desempeño administrativo del BDE.

Objetivos estratégicos

La planificación estratégica se estructura con base al análisis FODA, y se socializan las directrices para elaborar la proforma presupuestaria, acorde a instrucciones de SB y Contraloría. Por su origen estatal, estos deben alinearse a los objetivos del plan de Gobierno, y a la reorganización de la banca pública, lo que lleva implícito la redefinición del mapa de procesos.

La planificación del Banco se orienta al cumplimiento de su misión de largo plazo, que acorde las políticas del Estado, prevé impulsar el desarrollo sostenible con equidad social y regional mediante la oferta de soluciones financieras y servicios de asistencia técnica.

Para ello mantienen objetivos estratégicos en cinco niveles o perspectivas: impacto social de sus operaciones, mejorar y ampliar los servicios a sus clientes, mejorar y fortalecer la gestión financiera, mejorar la eficiencia de los procesos internos en los distintos ámbitos de negocios, y fortalecer las capacidades instituciones tecnológicas y de talento humano de la organización. Se han desarrollado diversas estrategias para alcanzar los objetivos de cada nivel.

Para el año 2017 el Plan anual de inversiones proyecta un monto de USD 519.6MM de aprobaciones, en las diferentes sectores y programas que maneja el BDE, cuyo financiamiento provendría de las diferentes fuentes como los fondos y el Ministerio de Finanzas y el de Producción. Un total de USD 654MM en desembolsos con fondos provenientes principalmente del fondo ordinario, Ministerio de Finanzas, fondos reembolsables y no reembolsables de financiamientos del BID y CAF.

Para el año 2017, según la legislación vigente al ser año electoral debe mantener el presupuesto prorrogado del año 2016.

Presentación de Cuentas

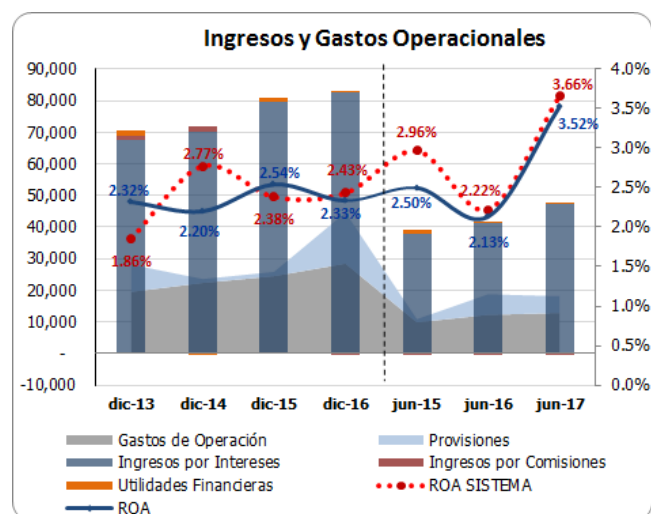
Los estados financieros, documentación, reportes e informes analizados son propiedad del Banco de Desarrollo del Ecuador BP, y responsabilidad de sus administradores. Para el presente reporte se utilizan los estados financieros interinos de junio de 2017 y la información comparada de los estados financieros de 2016 y 2015 auditados por BDO Ecuador Cía. Ltda. y, de 2014, 2013 y 2012 auditados por KPMG Ecuador Cía. Ltda. Los auditores externos dan opinión limpia sobre la presentación razonable de los estados financieros e información suplementaria de los años en referencia.

La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el organismo de control, contenidas en los catálogos de cuentas y en la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y de la Junta Bancaria; y en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada Codificación, se aplica Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (JB-2010-1785).

Rentabilidad y Gestión Operativa

El BDE no tiene finalidad de lucro por su naturaleza pública y su objetivo de financiamiento de obras de inversión pública y vivienda de interés público.

La generación de ingresos de BDE tiene un comportamiento distinto que el sistema debido a la influencia de las decisiones de política pública que influyen en su crecimiento y generación de ingresos, como fue la recepción de activos del BEV en Liquidación (2015), las inversiones importantes en títulos de deuda interna menos rentables, asumir cartera de vivienda de interés social (VIS) riesgosa (2013), atender el retiro del fondeo e incentivos del sector público (2014 y 2015). No obstante, se mantiene una base de generación de ingresos estable que soporta su operación y genera una rentabilidad adecuada a sus objetivos de sostenibilidad financiera.



Fuente: Estados financieros comparativos BDE / Elaboración: BWR

La generación de ingresos mejora por el crecimiento de la cartera alcanzado en el segundo semestre del 2016, en este semestre del 2017 la cartera disminuye ligeramente; el crecimiento de los intereses de la cartera logra absorber el mayor costo del fondeo proveniente de obligaciones financieras, por lo que el margen de interés neto mejora en relación con los dos trimestres anteriores, aunque es menor

comparado con el mismo período del año anterior.

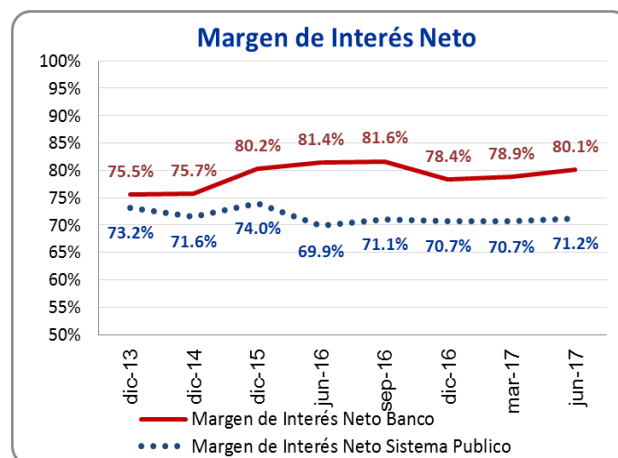
El margen bruto financiero crece en 14.4% en el período interanual, lo que junto con un gasto de provisiones menor, absorben el crecimiento del gasto operacional y alcanzan MON que es 2.23 veces mayor que el alcanzado en el mismo período del año anterior.

Los ingresos no operaciones no son recurrentes pero apoyan la rentabilidad final que alcanzó un crecimiento de 78.2% interanual. En consecuencia los indicadores de rentabilidad final crecen sustancialmente en relación con jun-2016, y se ubican sobre el promedio del sistema de instituciones financieras públicas, como se observa en el gráfico anterior.

La principal fuente de ingresos del BDE son los intereses de cartera (77% del total de ingresos netos) y alcanzó un crecimiento de 18.5% en relación con jun-2016, que se explica por el crecimiento de la cartera bruta 6.2% en el mismo período, y la gestión de reestructuración de la cartera comercial refinanciada que estaba vencida. Además de los intereses generados por la cartera, se mantiene un importante rubro de ingresos por intereses de inversiones que representa alrededor de 12.3% del total de ingresos netos.

El crecimiento de los intereses generados por la cartera permitió una recuperación paulatina del margen de interés, aunque no se llegó al nivel observado en jun-2016.

BDE mantiene históricamente un margen de interés neto superior al promedio del sistema como se observa en el siguiente gráfico.



Fuente: Estados financieros comparativos BDE / Elaboración: BWR

La generación del portafolio de inversiones constituye una fuente importante de ingresos a pesar de que mantienen una rentabilidad menor a la



producida por la cartera de créditos. En el período interanual los intereses generados por las inversiones se reducen en 1.3%, lo que se explica particularmente por la disminución del portafolio en 4% en relación con jun-2016.

Se mantiene un aporte mínimo de utilidades financieras neta, básicamente generadas por ganancia en cambios, ya que en este período no se generó aportes por utilidades financieras netas por valuación de inversiones, las ganancias en cambio netas se originan en las obligaciones euros, pero su peso en la estructura de ingresos netos es únicamente de 0.1% a jun-2017.

El gasto operacional crece en 4.8% básicamente por el mayor costo de servicios varios, impuestos y contribuciones a la SB, y en menor medida crecen los gastos de personal.

No obstante, es importante mencionar la reducción drástica del gasto en provisiones, que se explica ya que la cartera de primer piso que se deterioró durante el 2016 hasta la categoría E demandó un gasto alto de provisiones, que al momento cubren esa cartera en 90.42%. Además, en el mes de mayo se suscribió un convenio de pago, por lo que a la fecha de corte de la información se mantiene como cartera reestructurada vigente. El resto de la cartera no muestra deterioro, por esta razón el gasto de provisiones del semestre se reduce en 79.2% en comparación con lo acumulado a jun-2016.

El MON a jun-2017 que representa 2.23 veces el alcanzado en jun-2017.

Por otro lado, disminuyen los otros ingresos netos, provenientes de la reversión de provisiones por la recuperación de cartera y de cuentas por cobrar. Si bien estos ingresos no son del giro normal del negocio y no son recurrentes, a jun-2017 representan el 10.1% del total de ingresos netos (13.6% en jun-2016).

La acumulación de liquidez en el Banco Central representa un fuerte sacrificio de rentabilidad, que se acrecienta en este semestre, ya que desde enero de este año han incrementado sustancialmente; a jun-2017 estos depósitos representan 2.9 veces el monto acumulado a Dic-2016 y 3.86 veces el valor registrado a jun-2016. Son depósitos en cuentas corrientes utilizadas para el manejo operacional del efectivo, que no generan intereses.

La utilidad final a jun-2017 crece en 78.2% en el período interanual y representa el 79.5% del resultado final del año 2016.

Los indicadores de rentabilidad reflejan la tendencia

positiva observada en la generación de ingresos. El ROA operativo del BDE pasó a 3.17% (1.54% a jun-2016), y se mantiene sobre el promedio del sistema 1.63% a jun-2017.

El ROA total llegó a 3.52% (2.13% a jun-2016), que es ligeramente menor al ROA promedio del sistema de 3.66% (2.22% a jun-2016).

Los indicadores de eficiencia operacional mantienen una mejor posición en relación con sus históricos del año anterior. El indicador que relaciona el gasto operacional sin provisiones sobre ingresos operativos promedio es 27.16% uno de los niveles más bajos de sus históricos y que el promedio del sistema público que a jun-2017 es de 39.28%.

Además, la reducción de provisiones, que se mantiene hasta jun-2017, apoyó también una mejora en la eficiencia aun considerando el gasto operativo total con provisiones, el indicador a jun-2017 es de 33.74% a jun-2017 (65.90% en jun-2016).

La morosidad de la cartera y la aplicación de los porcentajes de provisiones a cuentas por cobrar según la resolución de febrero 2016 implicaron un crecimiento de 140% de las provisiones realizadas durante el año 2016. No obstante, en este semestre, luego de que la mayor parte de la cartera deteriorada comercial de primer piso, llegó a una calificación de E, que implica el 100% de provisiones, el gasto de provisiones en los dos trimestres de este año se reduce, ya que el resto de la cartera no muestra mayor deterioro. Por esta razón el gasto de provisiones que el año anterior absorbió el 44% del MON (dic-2016) a jun-2017 representa únicamente el 9.03%.

El resultado final es superior (78%.23) al alcanzado en jun-2016.

Si la cartera total mantiene la buena calidad, el gasto de provisiones del año podría mantenerse menor al realizado el año anterior y el resultado final podría ser más alto que en el año anterior. En el semestre el resultado final constituye ya el 79.5% del alcanzado a dic-2016.

Es importante considerar que, dado el entorno económico con limitaciones de liquidez, se podría afectar nuevamente la cartera comercial y la planificación de colocaciones, ya que la generación de ingresos está influida por políticas públicas que no apoyan a fortalecer la generación de ingresos de la institución sino a cumplir un objetivo macro, por lo que, dada la desaceleración económica, está expuesta al riesgo del entorno económico y disponibilidad fiscal.



Administración de Riesgo

La administración integral de riesgo aplica el marco regulatorio del sistema financiero privado, excepto en riesgo de liquidez, al estar exonerado de reportar la liquidez estructural, por sensibilidad a las políticas fiscales. En riesgo de crédito, el control de la cartera de inversión pública difiere del resto de segmentos, al incluir la medición del servicio social, y atender a sujetos con parámetros particulares, que dependen de la asignación presupuestaria del Estado y utilidad pública del proyecto a financiar.

El avance en control de riesgo integral, seguridad de información e infraestructura, se considera adecuado respecto de los bancos pares. El control de riesgo crediticio considera información histórica financiera de los gobiernos seccionales en el sistema de información municipal, modelo scoring con técnicas multivariantes, cupo de endeudamiento sobre la base del ingreso disponible, metodología de proyecciones, y metodología de riesgo de empresas de vivienda a partir del modelo experto (proyectos nuevos), así como el aplicativo y la base de datos para el modelo de otorgamiento y pérdidas esperadas (proyectos recibidos del BEV).

Las metodologías consideran el análisis estadístico matemático para evaluar riesgo de crédito, la tipología social de GAD's municipales, y el modelo determinístico basado en la evaluación de riesgo del entorno. Para originar crédito comercial, aplica herramientas de análisis al constructor VIS y al promotor inmobiliario, pero en su cobranza impactan factores externos no controlables que han elevado la morosidad.

La sensibilidad a injerencia política, desaceleración económica del país, marco regulatorio fluctuante, restricción de la colocación hacia inversiones menos rentables que cartera, fluctuaciones de la inversión doméstica (reservas de libre disponibilidad del BCE), disminución de los excedentes presupuestarios para fines de captación, y menor fondeo tradicional proveniente de organismos multilaterales y otros, han exigido al BDE a tomar acciones de mitigación de riesgo integral, principalmente liquidez y mercado.

Las excepciones en el control de riesgo de liquidez aplican desde 2011, considerando el origen estatal del fondeo del BDE, cuyo riesgo equivale al soberano. Para el efecto aplica la metodología para determinar la programación de desembolsos, y da seguimiento a los depositantes. Para el monitoreo de liquidez elabora los reportes de brechas de liquidez en tres escenarios de estrés, y da seguimiento a la evolución de los índices relacionados con los activos líquidos.

En el control de riesgo de mercado aplica la metodología de discriminación de tasas de interés por plazo y tasa, así como la norma técnica de la SB. El Auditor Interno Bancario considera que las acciones de mitigación de riesgo integral son adecuadas; también determina un cronograma de las recomendaciones pendientes de aplicar para el control de riesgo operativo, identificando a las unidades responsables de dar seguimiento.

Riesgo de Crédito

Los activos de BDE a jun-2017 alcanzan USD 2.035MM. El 96.81% de los activos de la Institución han sido calificados dentro de las categorías de riesgo normal. La incorporación de la cartera comercial, particularmente la de primer piso, le ha representado un crecimiento del riesgo de su portafolio, ya que son productos que tienen condiciones de recuperación diferentes y la gestión se ha visto obstaculizada por factores que no están en manos de la Institución.

Sin embargo, la gestión de recuperaciones avanza con procesos de reestructuraciones y nuevos convenios de pagos para una parte importante de la cartera de alto riesgo, gracias a lo cual se espera que baje el porcentaje de pérdida de esa cartera. Dado que en años anteriores los procesos de refinanciamiento y reestructuración no dieron resultados positivos, se pretende mantener un seguimiento constante de la gestión de recuperación de esta cartera.

El incremento de cartera de alto riesgo inició en el año 2013 por la incorporación de la cartera comercial de BEV en liquidación, posteriormente el deterioro de esta cartera ha llevado un paulatino incremento del riesgo al acumular un mayor tiempo de vencida.

De los activos calificados en las categorías C D y E (USD 40.286MM) el 91% corresponde a la cartera comercial, y el 9% principalmente a cuentas por cobrar de clientes, son saldos por cobrar de los programas específicos de crédito financiados con fondos de la CAF y del MEF. La cobertura de provisiones para activos CDE de 120%.

El BDE tiene jurisdicción coactiva, reglamentos e instructivos actualizados, lo que le permite dinamizar los procesos de activos en demanda judicial, aunque algunos procesos coactivos se suspenden por la disposición de la JRPMF.



Fondos Disponibles e Inversiones:

Los fondos disponibles, inversiones representan el 35.4% del activo neto. La gestión de colocaciones no ha logrado utilizar los recursos provenientes del crecimiento de fondos en administración, que se observa desde jun-2016, por lo que los recursos se han acumulado en las cuentas corrientes en el Banco Central, que crecen en 3.86 veces en relación con el saldo de jun-2016.

Este crecimiento refleja una tendencia de la Banca Pública en el año cuyos fondos disponibles crecieron en 94% en el período interanual, y los depósitos en el BCE crecieron en 174%, como una estrategia de apoyar la liquidez en el BCE parte de la cual está a disposición del Gobierno Central. Sin embargo, es importante señalar que BDE tiene también pasivos por depósitos del Banco Central mucho mayores.

Por mandato legal, los fondos disponibles se colocan en depositarios y emisores del sector público local. Por su índole pública, no conforma reservas mínimas de liquidez, ni coeficiente de liquidez doméstica, ni efectúa aportes al Fondo de Liquidez, ni al Fondo de Garantía de Depósitos.

Los fondos disponibles (USD 247MM) se depositan 97% en cuentas del BCE (una en euros), que la matriz y regionales usan como cuentas de recaudación. Este activo es de realización inmediata, y su riesgo fluctúa en línea con el riesgo soberano. Las reservas para encaje que constituyen el 3.1% de los fondos disponibles, se complementan con títulos valores, constituidos por un Bono del Estado emitido por el Ministerio de Finanzas, por un valor nominal de USD 120MM, como le permite la legislación vigente.

Desde noviembre-2016, el encaje bancario de las entidades financieras cuyos activos superen los USD 1.000MM es el 5%, en lo que está incurso el BDE.

Las inversiones temporales se valoran a precio amortizado y están constituidas por Bonos (88.6%) y Certificados de tesorería (11.6%) del Gobierno del Ecuador. El 11.6% se contabiliza como disponibles para la venta, son los certificados de tesorería, el 63.25% son inversiones mantenidas hasta el vencimiento y el 25.3% de disponibilidad restringida, los dos últimos son bonos de deuda pública.

La concentración actual en portafolio del Gobierno Central sobrepasa los límites permitidos por su política de inversiones, por lo que la aprobación de estas operaciones ha requerido la autorización por excepción del Directorio.

La composición del portafolio por plazos de vencimiento en este trimestre muestra que la

posición de corto plazo, que constituye el 11.45% del portafolio total se desplazó del corto plazo hacia el plazo de 181 a 360 días. El resto se distribuye un 63.25% en plazos mayores a 360 días, y el 25.3% que está contabilizado como de disponibilidad restringida, tiene un plazo de 255 días.

En cumplimiento de la normativa legal vigente, dada la concentración en títulos del Ministerio de Finanzas, no tiene provisiones para cubrir ningún riesgo del portafolio de inversiones. Sin embargo, en períodos anteriores, los títulos no se han cancelado en tiempo y forma, han sido canjeados por otros de mayores plazos. Además, la realización del portafolio permite colocar cartera de inversión pública más rentable, mientras que el canje con títulos a mayor plazo, revela las limitaciones de liquidez del Estado y el mayor riesgo soberano.

Mantiene también inversiones permanentes por USD 10.7MM son acciones de renta variable en CTH y EDESA, recibidas del BEV en Liquidación al valor en libros. Con base a la calificación de riesgo de la emisión de obligaciones de EDESA, y calificación global de CTH, se provisionan en 0.5%. La actualización al valor patrimonial proporcional deriva en una ganancia neta de USD 38.4M, contra resultados. A dic-2016 no reporta el avalúo de una empresa especializada, en calidad de perito independiente, ni un referente de su precio comercial. Estas inversiones se mantendrán en el Banco por constituir alianzas adecuadas en su estrategia de impulsar el programa de vivienda de interés social, para lo cual cuenta con la autorización de la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera.

Calidad de Cartera:

La cartera bruta representa 59.4% del activo bruto del BDE y se distribuye en: crédito de inversión pública por USD 1.170MM (1.762 operaciones) que constituyen el 94.4% del total de la cartera; crédito comercial de primer piso por USD 43.1MM (24 operaciones) componen el 3.5%, y crédito comercial de segundo piso por USD 26.14MM (335 operaciones) que representan el 2.1% del total de cartera. El segmento de crédito comercial de primer piso se enfoca en constructores de vivienda de interés social, y el de segundo piso en IFI's calificadas con redescuento de crédito hipotecario.

Durante este semestre la cartera no muestra crecimiento, no se alcanzó la planificación inicial de desembolsos, la recuperación es mayor y el saldo neto del balance disminuye, se espera que en el segundo semestre se incremente, si se cumple la programación de desembolsos del año 2017 que

totalizan USD 552MM y los desembolsos realizados hasta junio llegan al 36% de los planificado.

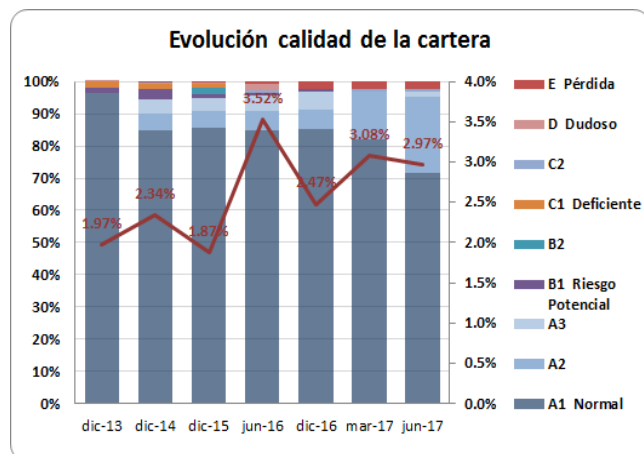
La cartera bruta del BDE se reduce en el semestre en USD 23.3MM el 1.8%, pero el crecimiento anual se mantiene en 6.2% gracias incremento alcanzado en el último trimestre del año anterior. En el sistema el crecimiento anual es 7.1% y 1.1% en el semestre.

El crecimiento de la cartera se financia con las recuperaciones de cartera debido a su buena calidad y el aporte de fondos en administración que crecieron en USD 204MM que corresponde al 37.4% anual en relación con jun-2016.

El BDE tiene buena demanda crediticia, y estima que el flujo de captaciones y fondos en administración le permitan continuar con la colocación de cartera, y que su calidad se mantenga como soporte para la recuperación de capital y su reinversión, y por tanto para la generación de ingresos y rentabilidad.

La desaceleración económica obligó a la banca pública y privada a limitar las concesiones de crédito, y priorizar la liquidez de corto plazo; pero el BDE planifica continuar con su programación de desembolsos y dispone de los recursos para lograrlo. No obstante, a jun-2017 estos recursos están acumulados en el BCE, por lo que podrían ser direccionados hacia el portafolio de inversiones en deuda del Gobierno, dependiendo de las prioridades del Gobierno, distrayendo así el crecimiento potencial de la cartera.

A jun-2017 la cartera total de BDE es de buena calidad, el 71.7% corresponde a la categoría A1 y el 96.82% se concentra en las categorías de riesgo normal. No obstante, la cartera calificada en categorías de alto riesgo creció paulatinamente como se advierte en el siguiente gráfico.



Fuente: Formularios 231 Calificación Activos y Contingentes BDE /Elaborado: BWR

La cartera de inversión pública es de buena calidad, concentra el 99.95% en categorías riesgo normal y el 0.05% en riesgo potencial B1.

La cartera comercial de segundo piso está calificada 100% como riesgo normal; pero el crédito comercial de primer piso, destinado a la construcción VIS por USD 43.1MM, mantiene un alto riesgo y solamente 10.1% se evalúa como riesgo normal A2, el 4.6% en la categoría B2 de riesgo potencial, en tanto que el 85.3% está en las categorías C y E (USD 36.7MM). Este saldo representa el 2.97% de la cartera bruta total, el total de este saldo se encuentra en calidad de cartera reestructurada, la mayor parte corresponde a un cliente cuyo proceso de reestructuración se firmó en mayo, por lo que a la fecha de la información, se encuentra como crédito vigente, pero se conserva en la categoría de calificación E, en los siguientes trimestres en función de su recuperación podría mejorar la calificación. Sin embargo, la reestructuración si influye directamente en la mejora del indicador de morosidad.

El eventual riesgo en cartera de inversión pública, se mitiga por los flujos de pignoración de rentas, que han sido suficientes para mantener la calidad de esta línea de negocio. La morosidad ha sido baja o inexistente, porque el BDE cobra mediante débito automático a la cuenta del deudor en el BCE. El Gobierno es el que atiende las asignaciones presupuestarias a favor de los GAD's, aunque se mantiene el riesgo de que las transferencias se pudieran afectar por el déficit de la liquidez fiscal.

La cobranza dinámica del crédito de inversión pública apoya a la reinversión de recursos, mediante la atención de desembolsos pendientes.

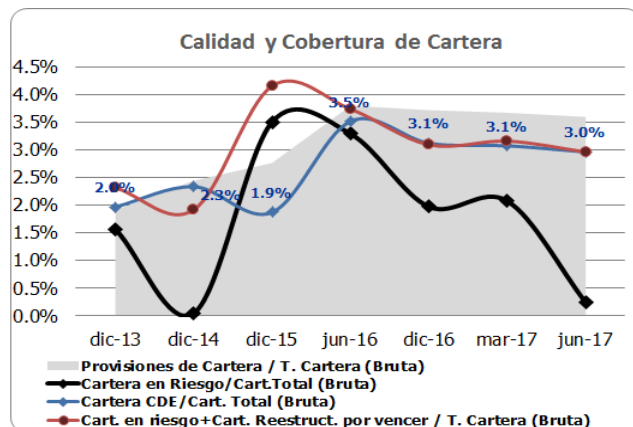
Una parte de esta cartera fue financiada con recursos del convenio de administración del programa PROMADEC I (CAF). La calidad de esta línea también permite aportar al BDE con la capitalización porcentual periódica prevista en el convenio.

La cartera comercial de segundo piso a favor de IFI's, recibida del BEV en Liquidación, tiene endoso de pagarés con recurso y garantías hipotecarias. La cobranza se ejecuta con débito a los fondos de las IFI's en el BCE, por lo que también es de buena calidad. Esta se sustenta en redescuento de cartera hipotecaria, no tiene saldos en riesgo a jun-2017, por lo que apoya a la rentabilidad y solvencia futura. Esta cartera está 100% vigente, sin cartera en riesgo, reestructurada o refinanciada.

La cartera comercial de primer piso mantiene un perfil de alto riesgo, al momento el 85.3% está en

calidad de cartera reestructurada, que históricamente han demostrado mantener una mayor morosidad. No obstante, debido al peso importante (53.5% de la cartera comercial de primer piso y 62.7% de la cartera reestructurada) del último proceso de reestructuración, la calidad de esta cartera dependerá en gran medida del resultado de este proceso.

La facultad coactiva para recuperar créditos comerciales reestructurados y refinanciados, permite la ejecución de garantías de vivienda de interés Social, pero debido al impacto social que implica fue suspendida temporalmente y los procesos se han demorado. No obstante, la gestión de recuperaciones avanza paulatinamente y ha logrado nuevos convenios de pago dentro de los procesos coactivos.



Fuente: Formularios 231 Calificación Cartera y Balances BDE /Elaborado: BWR

La cartera total mantiene una buena calidad con indicadores de morosidad que se redujeron significativamente en el último trimestre, debido, principalmente, a la reestructuración del crédito más grande de la cartera comercial de primer piso que estaba vencido. Además, se cancela la cartera en riesgo en el portafolio de Inversión pública.

La Morosidad total pasó de 2.08% a 0.24%, no obstante, dado el mayor riesgo que retiene la cartera reestructurada sensibilizamos el indicador de morosidad incluyendo la cartera reestructurada por vencer, este indicador nos permite analizar el riesgo real de la cartera, esté indicador se mantiene en 2.97% muy cercano a la participación de la cartera calificada como mayor riesgo (C, D, y E).

Las reformas normativas de calificación de la JPRMF, emitidas en febrero-2016, modifican los porcentajes de provisión por categoría de riesgo, reduciendo la carga por rango con un menor requerimiento, además de aprobar la deducción de las garantías

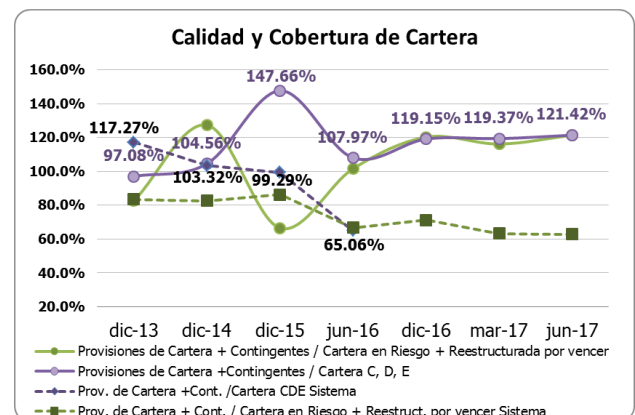
para calcular las provisiones requeridas.

Debido al deterioro de la cartera durante el año 2016, particularmente la de primer piso el BDE, se realizó un gasto de provisiones importante para mejorar la cobertura de la cartera en riesgo, durante los últimos dos trimestres las coberturas para la cartera de mayor riesgo se mantienen en niveles adecuados, en tanto que la cobertura para la cartera en riesgo se eleva significativamente por la contabilización de la cartera reestructurada por vencer.

A Jun-2017 BDE mantiene una cobertura de 121.42% para la cartera en riesgo más reestructurada por vencer que tiene un mayor riesgo. Este porcentaje es el mismo para la cartera calificada como C, D, y E.

Consideramos importante la cobertura sobre el 100% para la cartera de mayor riesgo, aunque se mantiene inferior a sus históricos (147.66% a dic-2015).

Las tendencias de estos dos indicadores de cobertura con provisiones en BDE desde dic-2016 se mantienen cercanas y en un nivel mayor a las coberturas que mantiene el sistema como se observa en el siguiente gráfico.



Fuente: Formularios 231 Calificación Cartera y Balances BDE /Elaborado: BWR

Nota: La información actualizada de la calificación de cartera del Sistema no ha sido publicado por la Superintendencia de Bancos.

La cobertura con provisiones para la cartera en riesgo fluctúa por la evolución de la cartera en riesgo reestructurada y por el incremento de la cartera C D y E.

La buena calidad de la cartera de BDE se mantiene por la baja morosidad del portafolio de inversión pública y redescuentos, la cobertura para los créditos de mayor riesgo se recuperó durante el año anterior por el importante gasto de provisiones realizado, las provisiones realizadas cumplen los requerimientos normativos pero no logran recuperar la cobertura alcanzada a dic-2015 especialmente para los activos de mayor riesgo.



Por otro lado, para mantener un margen adicional a la cobertura que exige la normativa actual, de acuerdo con las disposiciones legales, el BDE transfirió una parte de las provisiones realizadas anteriormente por USD 5.25MM a provisiones no reversadas por requerimiento normativo.

La cartera mantiene niveles de concentración altos, que se explican por la naturaleza del negocio de la institución, ya que sus prestatarios son un número limitado, que se conforman principalmente por Gobiernos Autónomos Descentralizados. Los 25 mayores deudores tienen créditos de inversión pública, que representan el 48.86% de la cartera, por el número limitado de prestatarios.

Contingentes: La cuenta de contingentes registra créditos aprobados por desembolsar de USD 584MM, que se mantienen con ligeras variaciones desde el año 2015. Estos montos pueden variar de acuerdo a las condiciones de los contratos y en caso de incumplimientos de pago, por lo que no necesariamente representan desembolsos futuros. Para el año 2017 el monto de desembolsos planificado es de USD 552.2MM.

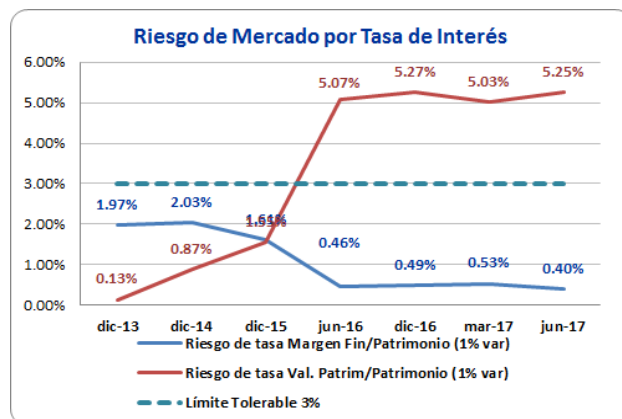
El BDE no tiene provisiones para contingentes, al estimar que las sentencias judiciales adversas, u otros eventos desfavorables, no tendrían impacto material en su posición financiera.

Riesgo de Mercado:

El riesgo de mercado por exposición a pérdidas se mide mediante la sensibilidad del patrimonio y del margen financiero, frente a la variación de 1% en las tasas de interés.

Los reportes de brechas de sensibilidad del BDE a jun-2017, no incluyen los fondos disponibles de USD 247MM, que casi en su mayor parte se depositan en BCE y no son remunerados; ni los fondos en administración por USD 746MM, por su régimen especial y con base a las instrucciones de la SB en la auditoría GREC.

La sensibilidad del margen financiero a jun-2017 considera el valor presente a 12 meses de los activos sensibles por USD 499.29MM (cartera e inversiones), pasivos sensibles por USD 296MM (depósitos a plazo y préstamos del exterior); y contingentes por USD 204.8MM. El GAP de duración del margen financiero es USD 2.4MM, es decir una posición en riesgo respecto del PTC de 0.41%. El GAP es positivo, y significa que el activo se ajusta en mayor medida que el pasivo a lo largo de las bandas, por el lapso de un año. Los porcentajes se mantienen en niveles menores a sus históricos.



Fuente: Reportes Brechas sensibilidad tasa de interés BDE /Elaborado: BWR

La sensibilidad del valor patrimonial considera el valor presente de activos sensibles por USD 1.654MM (cartera e inversiones), pasivos sensibles por USD 609MM (depósitos a plazo y préstamos del exterior); y contingentes por USD 514MM. La sensibilidad de los recursos patrimoniales se estima en USD 32MM, que implica un riesgo sobre el patrimonio técnico de 5.36% a jun-2017.

La posición en riesgo del margen financiero sobre el patrimonio total (patrimonio más utilidad del período) es de 5.25% en el mismo período, la tendencia de este indicador se presenta en el gráfico anterior.

La exposición a riesgo del valor patrimonial se afectó de igual manera por el cambio de metodología, propuesta por la SB, que se aplica desde junio-2016. Según la administración este porcentaje estaría dentro del límite tolerable. En el gráfico anterior se observa la tendencia de la sensibilidad de los recursos patrimoniales frente al patrimonio total, que a jun-2017 llegó a 0.40%.

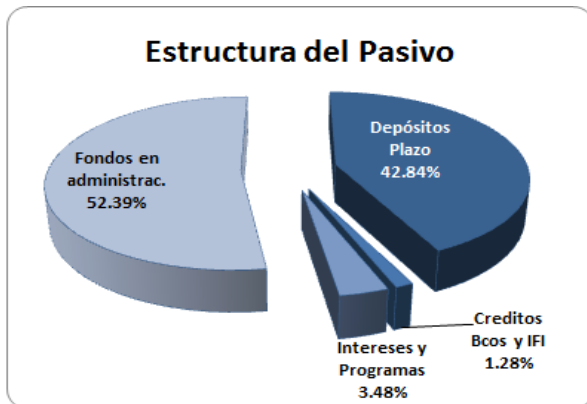
El mayor plazo de reprecio del activo, con tasas reajustables y diferenciadas por riesgo, se compensa con un incremento de la duración del pasivo, que son captaciones de tasa fija, esto ha mitigado el riesgo de mercado, que se mantiene cercano al mostrado desde jun-2016.

El riesgo por fluctuación de tipo de cambio en el BDE es marginal. El BDE tiene obligaciones en divisas de USD16.65MM, equivalente a 14.96MM de euros la misma que es adquirida contraída con la KFW. El riesgo de tipo de cambio está mitigado debido a que uno de los objetos del Fondo de Inversión Municipal es cubrir las pérdidas por tipo de cambio sin afectar a los estados financieros de la entidad. Además, mantiene entre sus fondos disponibles una cuenta en euros que a jun-2017 es de USD309.6M.

La deuda con la banca internacional es pagadera en US dólares, al margen de las políticas monetarias locales. La apreciación del euro que se observa en los últimos meses no ha generado pérdidas en cambio netas importantes.

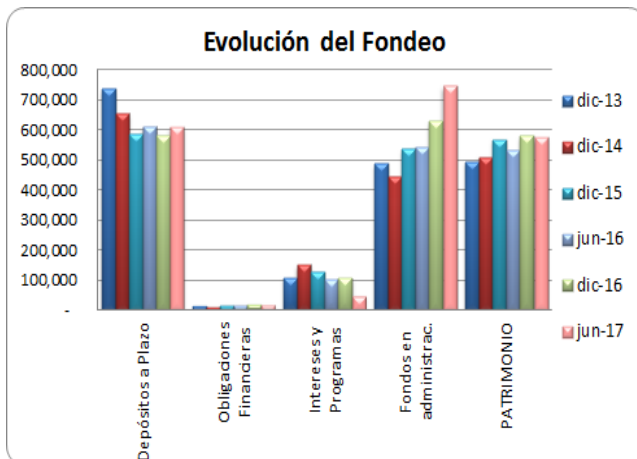
Riesgo de Liquidez y Fondeo:

El Pasivo del BDE a jun-2017 (USD 1,425MM) se incrementa en 12% en comparación con jun-2016, principalmente por el mayor aporte de los Fondos en administración.



Fuente: Balances BDE /Elaborado: BWR

Las principales fuentes de fondeo del Banco son los Fondos en Administración y los depósitos a plazo. Sin embargo, el financiamiento de su operación se complementa con recursos patrimoniales que representan el 30% de los activos. Además, la calidad de la mayor parte de la cartera hace que su recuperación junto con los activos líquidos sea un soporte de la liquidez del Banco y el cumplimiento de la programación de las colocaciones planificadas.



Fuente: Balances BDE /Elaborado: BWR

Los depósitos a plazo mantienen una tendencia

estable en los últimos dos años, sus variaciones no ha permitido recuperar los niveles históricos anteriores.

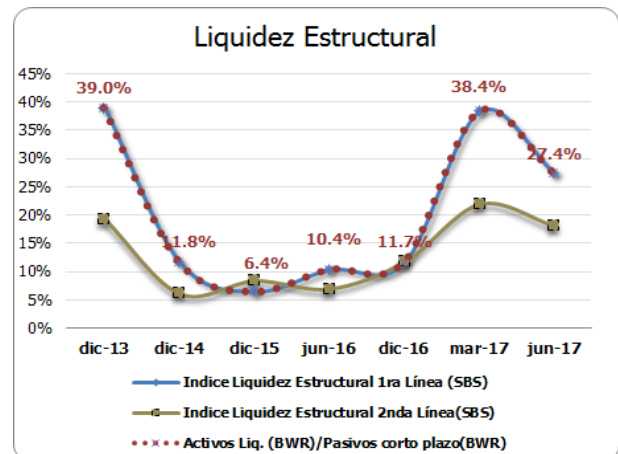
Los principales depositantes son inversión doméstica del BCE, seguro de depósitos del sistema financiero, seguro de depósitos del sector popular-solidario.

La inversión en depósitos a plazo del BCE (USD 446MM a jun-2017) en BDE conforma el 73% del total de depósitos, y a su vez representa 1.81 veces los fondos disponibles que mantiene el BDE en el Banco Central.

Por otro lado, los depósitos a plazo de BCE en BDE constituyen el 94% de la inversión de BDE en bonos de deuda interna pública (USD 474.3MM).

En el último año la principal fuente de fondeo son los fondos en administración que a jun-2017 llegan a USD 746.32MM, con un crecimiento de 37.8% anual.

Los recursos del sector público se colocan en el BCE, donde el BDE registra USD 238.7MM en cuentas corrientes, y depósitos para encaje por USD 7.61MM, que se suma a los títulos del portafolio de inversiones restringidas, con los que completa el total del requerimiento legal de reservas para encaje bancario, como lo permite la legislación vigente.



Fuente: Reportes brechas de liquidez y balances BDE /Elaboración: BWR

La liquidez de BDE se mantiene más alta en comparación con dic-2016 y jun-2016, debido a importante crecimiento de las transferencias de los Fondos en administración, recursos que debido a la menor liquidez fiscal retarda aún las transferencias presupuestarias, se acumulan recursos en el BCE y no han podido ser colocadas en cartera a través de los desembolsos presupuestados. La disminución del último trimestre obedece también al canje de inversiones que estaban en el corto plazo por otras de mayor plazo.



El BDE tiene limitaciones para restituir el fondeo tradicional, y sus metas de crecimiento futuro son conservadoras. BDE, así como la banca pública en general, limita la concesión crediticia y debido al cambio de Gobierno en este año continúa el mismo presupuesto del 2016.

El BDE está exento de reportar el monitoreo de su liquidez estructural desde 2011, fundamentado en el origen de su financiamiento y las políticas fiscales que distorsionan el cálculo de requerimiento mínimo por riesgo de concentración y volatilidad. Sin embargo no se le exonera de presentar los reportes de brechas de liquidez en los tres escenarios (contractual, dinámico y esperado), con la periodicidad normativa.

Los indicadores, estimados según la metodología de BWR, muestran que en los últimos tres años se mantuvo una contracción respecto de sus niveles de cobertura históricos anteriores, pero la acumulación de recursos líquidos en este semestre ha permitido recuperarlos. La cobertura de activos líquidos a pasivos de corto plazo a jun-2017 es de 27.36% (10.36% a jun-2016), ya que los activos líquidos se incrementan en 243% anual permitiendo mejorar la cobertura a pesar del crecimiento de pasivos de corto plazo (30% anual). Este indicador se mantiene por debajo del promedio del Sistema que es de 35.8% a jun-2017, que también muestra niveles superiores a los del año anterior y a sus históricos, a pesar de la disminución del último trimestre.

La estructura financiera del BDE se caracteriza por un fondeo con concentración en el largo plazo (USD 900.8MM) que permite calzar cartera por vencer a más de 360 días (USD 1.278MM). A jun-2017 no presenta descalce contable en las primeras bandas de brechas acumuladas, por los bajos montos de vencimientos de sus pasivos por lo que son cubiertos con amplitud por los activos respectivos, pero las siguientes bandas son negativas y son cubiertas con los activos líquidos, la mayor brecha acumulada representa el 28.6% de los activos líquidos.

En los escenarios esperado y dinámico se presentan también las brechas acumuladas negativas en las bandas de mayores plazos que son cubiertas con amplitud con los activos líquidos por lo que no se generan posiciones de liquidez en riesgo.

El crecimiento del aporte de fondos en administración, la recuperación de la cartera y la ampliación de plazos de los depósitos a plazo favorecieron la posición de liquidez del Banco, que cubre con amplitud los requerimientos de fondeo corto plazo y de sus gastos operativos, logrando absorber las limitaciones de fondeo ocasionadas por

los atrasos en el pago de cuentas y obligaciones, y canje de títulos del Ministerio de Finanzas con otras condiciones de plazos.

La exposición a riesgos de liquidez es sensible a la concentración en depósitos, equivalente al 100%, porque las captaciones pertenecen generalmente a 6 o 7 entidades, y una de ellas las que corresponden al BCE constituyen el 73%, Fideicomisos de los Fondos de Seguro de Depósitos del sistema financiero y del sector de economía popular y solidaria en 25.9%, y otros 1%. El riesgo de liquidez se mitiga por el plazo de las captaciones, ya que las del BCE tienen plazos de vencimiento mayores a un año, si bien el 25.3% de depósitos tiene un plazo menor a 90 días, BDE mantiene un margen de cobertura muy importante en un período de incertidumbre y desaceleración económica.

Presencia Bursátil: El BDE no ha incursionado en la emisión de títulos valores, como un mecanismo de fondeo. El plan de contingencia de liquidez no incluye operaciones en el mercado de valores, ni la titularización de cartera de inversión pública que en el pasado consideró viable, por su buena calidad y la opción de recibir el aval del Estado.

Riesgo Operativo:

La medición de riesgo operativo se sustenta en el análisis cualitativo y utiliza como herramienta una matriz para valorar en términos de frecuencia y severidad los eventos identificados llegando a definir el nivel de riesgo inherente, que resulta de multiplicar la frecuencia por el impacto. Cuando se desarrolle una base robusta, aplicará el modelo cuantitativo, que determine la exposición a pérdida por riesgo operativo.

La Gerencia de riesgo ha priorizado el análisis en los factores generadores de riesgo en procesos críticos, para gestionarlos en las diferentes instancias, lograr mitigarlos, controlarlos y alcanzar una reducción de la exposición al riesgo operativo.

La gestión cualitativa da prioridad a los riesgos valorados con mayor impacto mientras que los de bajo y medio impacto se mantienen en observación. Las medidas de control diseñadas pretenden minimizar la frecuencia e impacto del riesgo estimado, llegando a definir el riesgo residual con sus niveles de impacto. El proceso cuenta con varios mecanismos para mitigar la exposición de riesgo operativo, como son: implementación de planes de acción, seguros y planes de continuidad del negocio.

En los informes de auditoría externa se detallan varios temas de mejoramiento de riesgo operativo,

cuyas recomendaciones se encuentran en proceso de ejecución o serán ejecutadas posteriormente, pero los define como eventos que no afectan la opinión favorable del informe de auditoría del 2016.

Actualmente se encuentra desarrollando un nuevo Manual sobre el Sistema de Gestión de riesgo Operativo y continuidad del negocio, en el que se incorporan las observaciones realizadas por la SB en su informe GRECS, cuya fecha de finalización está prevista para final del año 2017.

En riesgo legal el Banco mantiene varios procesos tanto como demandante como demandado, son juicios en los que la administración considera que tiene un nivel bajo o medio de exposición.

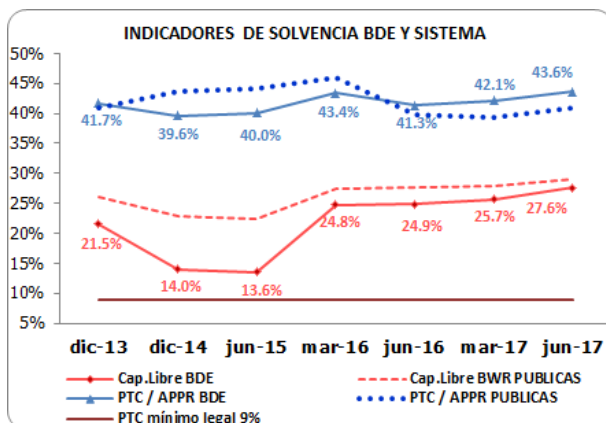
El BDE cuenta con el diseño del Sistema de Gestión de Continuidad del Negocio, basado en la norma ISO 22301. Se han desarrollado capacitaciones al personal para obtener dicha certificación.

Durante el año anterior se implementó el sistema de gestión de seguridad de información (SGSI), basado en la norma ISO 27000, se encuentra desarrollando el Manual de SGSI, políticas, y procedimientos basados en los dominios de la norma ISO 27001.

En base a las normas y dominios internacionales ISO, se desarrollan políticas y controles específicos para preservar la confidencialidad, integridad y disponibilidad de la información institucionalidad y de la de sus clientes.

Por otro lado se continúa con la implementación de las medidas de remediación de vulnerabilidades técnicas encontradas en la consultoría realizada sobre Ethical Hacking, la Gerencia de TIC estableció que éstas se desarrollarán en dos etapas que culminarán hasta dic-2017.

Suficiencia de Capital:



Fuente: Formulario 229 PTC - Estados financieros BDE y página WEB SB

Elaboración: BWR

Los niveles de solvencia de la banca pública son los más altos del sistema financiero, tanto en capital libre como en patrimonio técnico constituido. El BDE cumple el requerimiento legal y normas prudenciales holgadamente, en el último año supera el promedio que mantiene el Sistema público, en cuanto al patrimonio técnico sobre activos ponderados por riesgo. Los niveles de solvencia respaldan el riesgo que asume el BDE en su operación.

El BDE tiene la opción de capitalizar la recuperación de capital en algunos programas, como PROMADEC I y PDM, con base a Convenios subsidiarios suscritos entre éste y el Ministerio de Finanzas. Las capitalizaciones de utilidades, y transferencias a los fondos de utilidades para subvención de proyectos, posicionó su solvencia y situación financiera en los últimos años. En la sesión de la Junta General de accionistas de mar-2016 se resolvió distribuir las utilidades de 2015, y los fondos de años anteriores.

El 2015 el patrimonio se fortaleció en USD 57.7MM, por la transferencia de activos de BEV en Liquidación, lo que no será recurrente a futuro. Durante el 2016 las utilidades alcanzaron USD 43.785M, pero el patrimonio crece en USD 11.48MM, debido a la distribución de dividendos de USD 36.6MM. En mar-2017 se actualizó las decisiones del año anterior y la distribución de las utilidades del año 2015 y años anteriores. Según la resolución de mar-2017 se mantiene la asignación de USD 26.6MM para programas del Gobierno Central y el resto para otros programas de apoyo a los GAD's y PROHABITAD.

De las utilidades del año 2016, según la decisión de mar-2017, USD 39.4MM fueron asignadas a reservas especiales para financiar varios programas: entre ellos USD 15.96MM del Gobierno Central, USD 7.36MM para programas de las zonas afectadas por el terremoto, USD 16.6MM para varios programas con los GAD's, USD 2.5MM para programas de fortalecimiento institucional GAD BDE, y USD 4.3 otras reservas especiales. A jun-2017 el patrimonio antes de resultados del período se redujo en USD 4.3MM como consecuencia del movimiento patrimonial del semestre, los fondos asignados aún no salieron del patrimonio.

El fortalecimiento patrimonial decaerá a futuro, si mantiene la política de repartir utilidades. Si bien el BDE tiene excedentes de patrimonio técnico respecto de sus requerimientos mínimos legales, la fortaleza patrimonial le permite dar un soporte adecuado al crecimiento de sus operaciones y administrar un respaldo adecuado para los riesgos potenciales no



evidenciados en su balance.

El capital libre revela la capacidad del BDE de afrontar riesgos imprevistos no provisionados, o de liquidar sus activos en eventos de estrés para atender a los acreedores.

La cartera comercial VIS riesgosa recibida el 2013, disminuyó el excedente de capital libre; a partir de entonces mostró un crecimiento paulatino de su morosidad, no obstante, a jun-2017 la reestructuración de una parte importante de la cartera en mora, redujo los activos improductivos y mejora el capital libre.

La cobertura de capital libre a activos productivos y disponibilidades es holgada, a jun-2017 mejora la cobertura, a pesar de que se mantiene una alta posición en disponibilidades que eleva los activos pero no genera rendimiento, el indicador se mantiene menor (1.5pp) que el promedio del sistema.

El patrimonio técnico (PTC) sobre activos ponderados por riesgo de 43.6% a jun-2017 supera el requerimiento mínimo legal de 9%, el margen excedentario que permite el crecimiento futuro del BDE, y evidencia su capacidad de asumir riesgos imprevistos. El índice de PTC es superior al promedio del sistema de financieras públicas en el último año, ya que la CFN redujo drásticamente su patrimonio

técnico constituido, dada la distribución de dividendos realizada.

El fortalecimiento patrimonial de BDE se apoya en utilidades recurrentes que históricamente fueron capitalizadas, que se generan por la buena calidad del activo y la eficiencia operativa, así como los aportes para futura capitalización de USD 42.3MM por activos recibidos del Banco de la vivienda, y la gestión de cobro de crédito de inversión pública, en la parte porcentual prevista en los convenios.

En el trimestre anterior se capitalizó USD 2.4MM, por lo que a jun-2017 el capital pagado representa el 60% del patrimonio más resultados del período.

Los márgenes excedentarios de PTC permiten una gestión autosustentable, y constituyen una fortaleza en escenarios de estrés.

Por la naturaleza pública del BDE, protagonismo en el desarrollo de las economías regionales, y solución de vivienda de interés social, es de esperar que el soporte del Estado se mantenga a futuro, frente a eventuales dificultades. Dicho soporte se somete a las políticas fiscales, y a las estrategias que defina la Junta de Política y Regulación Monetaria Financiera. Este podría debilitarse en caso de desaceleración económica o de riesgo sistémico.



Banco de Desarrollo del Ecuador B.P.

(USD MILES)	SISTEMA PUBLICAS	dic-14	dic-15	dic-16	mar-17	jun-17
ACTIVOS						
Depositos en Instituciones Financieras	114,319	5	116	3	1	583
Inversiones Brutas	2,096,605	479,145	509,671	474,785	475,174	474,275
Cartera Productiva Bruta	3,722,279	1,088,101	1,098,995	1,237,444	1,221,898	1,236,070
Otros Activos Productivos Brutos	796,050	-	10,536	9,987	10,615	10,712
Total Activos Productivos	6,729,253	1,567,251	1,619,318	1,722,219	1,707,688	1,721,640
Fondos Disponibles Improductivos	495,617	68,584	41,067	89,523	252,450	246,321
Cartera en Riesgo	257,159	1,066	39,999	24,929	25,934	3,001
Activo Fijo	111,106	6,213	6,142	8,216	7,870	7,593
Otros Activos Improductivos	530,522	155,618	165,600	122,402	109,088	105,067
Total Provisiones	(320,343)	(28,080)	(36,667)	(50,315)	(49,665)	(48,580)
Total Activos Improductivos	1,394,405	231,481	252,808	245,071	395,342	361,982
TOTAL ACTIVOS	7,803,315	1,770,653	1,835,459	1,916,975	2,053,365	2,035,042
PASIVOS						
Obligaciones con el Público	3,813,934	654,384	587,902	582,151	608,852	610,552
Depósitos a la Vista	739,744	-	-	-	-	-
Operaciones de Reporto	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	3,046,706	654,384	587,902	582,151	608,852	610,552
Depósitos en Garantía	25,936	-	-	-	-	-
Depósitos Restringidos	1,548	-	-	-	-	-
Operaciones Interbancarias	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Inmediatas	2,664	-	-	-	-	-
Aceptaciones en Circulación	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Financieras	248,326	11,164	16,297	18,214	18,367	18,302
Valores en Circulación	-	-	-	-	-	-
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	93,876	-	-	-	-	-
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	964,162	594,986	663,443	737,309	829,763	796,414
Provisiones para Contingentes	11	-	-	-	-	-
TOTAL PASIVO	5,122,973	1,260,534	1,267,642	1,337,674	1,456,983	1,425,268
TOTAL PATRIMONIO	2,680,342	510,118	567,816	579,301	596,382	609,774
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	7,803,315	1,770,653	1,835,459	1,916,975	2,053,365	2,035,042
CONTINGENTES	799,088	343,313	587,809	580,021	583,191	584,040
RESULTADOS						
Intereses Ganados	209,468	92,361	99,081	105,159	27,478	59,288
Intereses Pagados	60,329	22,409	19,587	22,759	5,808	11,787
Intereses Netos	149,139	69,953	79,494	82,400	21,669	47,501
Otros Ingresos Financieros Netos	1,541	1,338	1,472	(341)	(36)	(238)
Margen Bruto Financiero (IO)	150,679	71,291	80,966	82,059	21,634	47,264
Ingresos por Servicios (IO)	2,027	-	-	-	-	-
Otros Ingresos Operacionales (IO)	43,320	-	-	623	476	614
Gastos de Operacion (Goperac)	76,465	22,338	24,477	28,436	5,549	12,847
Otras Perdidas Operacionales	1,347	-	-	611	534	575
Margen Operacional antes de Provisiones	118,214	48,953	56,489	53,634	16,027	34,455
Provisiones (Goperac)	55,489	8,421	9,857	23,639	501	3,111
Margen Operacional Neto	62,726	40,532	46,632	29,995	15,526	31,344
Otros Ingresos	91,256	1,585	1,509	16,621	1,363	5,358
Otros Gastos y Perdidas	11,550	336	143	452	27	57
Impuestos y Participacion de Empleados	1,844	2,078	2,208	2,379	865	1,844
RESULTADOS DEL EJERCICIO	140,588	39,703	45,791	43,785	15,997	34,801

Banco de Desarrollo del Ecuador B.P.

(USD MILES)	SISTEMA PUBLICAS	dic-14	dic-15	dic-16	mar-17	jun-17
CALIDAD DE ACTIVOS						
Act. Productivos + F. Disponibles	7,224,870	1,635,835	1,660,385	1,811,742	1,960,138	1,967,961
Cartera Bruta total	3,979,438	1,089,167	1,138,994	1,262,373	1,247,832	1,239,071
Cartera Vencida	133,487	210	2,796	17,244	24,617	2,345
Cartera en Riesgo	257,159	1,066	39,999	24,929	25,934	3,001
Cartera C+D+E	36,752	25,477	21,351	39,453	38,425	36,752
Provisiones para Cartera	(249,655)	(26,639)	(31,527)	(47,007)	(45,866)	(44,624)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	82.8%	87.1%	86.5%	87.5%	81.2%	82.6%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	166.6%	235.5%	268.0%	286.9%	272.3%	273.8%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	3.35%	0.02%	0.25%	1.37%	1.97%	0.19%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	6.46%	0.10%	3.51%	1.97%	2.08%	0.24%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (B)	9.98%	1.92%	4.16%	3.10%	3.16%	2.97%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	N/D	2.34%	1.87%	3.13%	3.08%	2.97%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	97.1%	2498.9%	78.8%	188.6%	176.9%	1486.9%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reestructurada por vencer	62.9%	127.36%	66.50%	120.25%	116.17%	121.42%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE		104.56%	147.66%	119.15%	119.37%	121.42%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	6.27%	2.45%	2.77%	3.72%	3.68%	3.60%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE	N/D	114.67%	96.40%	117.82%	116.14%	120.29%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	N/D	56.27%	50.99%	49.63%	49.55%	48.86%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	N/D	120.14%	102.32%	108.16%	103.67%	99.28%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta	0.00%	2.42%	1.92%	3.29%	3.06%	2.94%
Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior	N/D	0.00%	0.00%	0.00%		
Ctgo total período / MON antes de provisiones	0.00%	0.01%	0.01%	0.00%	0.00%	0.00%
Castigos Cartera (Anual) / Cartera Bruta Prom.	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
CAPITALIZACION						
PTC / APPR	40.87%	39.58%	41.96%	40.64%	42.12%	43.60%
TIER I / APPR	41.82%	31.49%	33.54%	32.40%	33.25%	33.46%
PTC / Activos y Contingentes	0.00%	23.83%	23.16%	22.81%	22.02%	22.81%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	5.44%	1.23%	1.09%	1.44%	1.36%	1.27%
Capital libre (USD M)**	2,101,274	375,301	392,743	474,068	503,155	542,693
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	29.1%	22.94%	23.65%	26.17%	25.67%	27.58%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	70.04%	69.73%	64.97%	75.29%	77.88%	82.43%
TIER I / Patrimonio Técnico	102.3%	79.55%	79.92%	79.72%	78.94%	76.73%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	34.85%	28.27%	31.49%	30.88%	30.04%	30.86%
TIER I / Activo Neto Promedio	27.2%	22.21%	24.88%	24.20%	23.09%	23.20%
RENTABILIDAD						
Comisiones de Cartera	0	-	-	-	-	-
Ingresos Operativos Netos	194,679	71,291	80,966	82,071	21,575	47,302
Result. antes de impuest. y particip. trab.	142,432	41,781	47,999	46,164	16,862	36,644
Margen de Interés Neto	71.20%	75.74%	80.23%	78.36%	78.86%	80.12%
ROE	10.9%	7.91%	8.50%	7.63%	10.89%	11.71%
ROE Operativo	4.85%	8.07%	8.65%	5.23%	10.56%	10.54%
ROA	3.66%	2.20%	2.54%	2.33%	3.22%	3.52%
ROA Operativo	1.63%	2.25%	2.59%	1.60%	3.13%	3.17%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	76.6%	98.12%	98.18%	100.40%	100.44%	100.42%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos P	4.47%	4.60%	4.99%	4.93%	5.05%	5.52%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	4.52%	4.68%	5.08%	4.91%	5.05%	5.49%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	46.94%	17.20%	17.45%	44.07%	3.13%	9.03%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	67.78%	43.15%	42.40%	63.45%	28.04%	33.74%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	39.28%	31.33%	30.23%	34.65%	25.72%	27.16%
Gto Operacionales (Anual) / Activos N Prom	3.43%	1.70%	1.90%	2.78%	1.22%	1.62%
LIQUIDEZ						
Fondos Disponibles	609,936	68,588	41,184	89,526	252,452	246,904
Activos Liquidos (BWR)	802,533	68,588	41,184	89,526	307,639	246,904
25 Mayores Depositantes	N/D	654,384	587,902	582,151	608,852	610,552
100 Mayores Depositantes	N/D	654,384	587,902	582,151	608,852	610,552
Indice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	35.77%	11.76%	6.44%	11.70%	38.37%	27.36%
Indice Liquidez Estructural 2nda Línea(SBS)	17.77%	6.24%	8.51%	11.91%	22.09%	18.18%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D	N/D
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos	N/D	-51.50%	-20.97%	-68.01%	0.00%	-34.91%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	35.77%	11.76%	6.44%	11.70%	38.37%	27.36%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	27.19%	11.76%	6.44%	11.70%	31.49%	27.36%
25 May. Deposit./Oblig con el Público	N/D	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR)	N/D	954.1%	1427.5%	650.3%	197.9%	247.3%
RIESGO DE MERCADO						
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)	N/D	2.03%	1.61%	0.49%	0.53%	0.40%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)	N/D	0.87%	1.55%	5.27%	5.03%	5.25%

** Patrimonio + Provisiones - (Act Imprud sin F. Disp)



La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso escrito de BANKWATCH RATINGS. Todos los derechos reservados. En la asignación y el mantenimiento de sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS se basa en información que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera confiables. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información recibida sobre la que se basa de acuerdo con sus metodologías de calificación, y obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes, en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión determinada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo la investigación y el análisis de la información disponible varía dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y del emisor, al **igual** que los requisitos que se soliciten. Las prácticas en que se ofrece y se coloca la emisión, la naturaliza y calidad de la información pública relevante, los informes de auditoría, los acuerdos de procedimientos con terceros, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes proporcionados por terceros no son responsabilidad de BWR. En última instancia, el emisor es el responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta pública y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS confía en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones por naturaleza son prospectivas, por lo que incorporan hipótesis y supuestos sobre acontecimientos futuros, que por su naturaleza no se pueden comprobar cómo hechos. Como resultado, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o confirmó una calificación.

Los informes contienen información presentada por el cliente y analizada por BANKWATCH RATINGS, sobre la cual la calificador emite opiniones sin ninguna garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión o emisor. Esta opinión se fundamenta en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS, y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en el proceso, pero no son individualmente responsables por las opiniones vertidas en él. Los nombres de los analistas se incluyen en el informe solamente como contactos, en caso de ser requeridos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión, ni un sustituto de la información requerida para el proceso de emisión. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón, a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ninguna referencia en cuanto al precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversor particular, o la naturaleza impositiva o fiscal en relación a los títulos. La asignación, publicación o difusión de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS para usar su nombre sin su autorización. Todos los derechos reservados. . © BankWatch Ratings 2017.