

Ecuador
Calificación Global

COAC San Francisco de Asís

Calificación

4T16	1T17	2T17
B+	B	B

Perspectiva: **Negativa**

Definición de calificación:

Aunque esta escala todavía se considera como crédito aceptable, la institución tiene algunas deficiencias significativas. Su capacidad para manejar un mayor deterioro está por debajo de la de instituciones con mejor calificación.

Resumen Financiero

En miles USD	dic-16	mar-17	jun-17
Activos	22.744	25.253	26.309
Patrimonio	6.334	7.969	8.717
Resultados	-4.872	-162	581
ROE (%)	-55,42%	-9,09%	15,45%
ROA (%)	-19,71%	-2,71%	4,74%

Contactos:

Patricio Baus
(593-2) 2269-767; Ext.114
pbaus@bwratings.com

Juan Fernando Larrea
(593-2) 2269-767; Ext. 106
jarrea@bwratings.com

Fundamento de la Calificación

El Comité de BankWatch Ratings decidió mantener la calificación de riesgos de COAC San Francisco de Asís de “B”, con **perspectiva negativa**. Esta calificación incorpora las debilidades en el gobierno corporativo y control interno que originaron un importante deterioro en la calidad de activos. Adicionalmente, la calificación considera las limitaciones de su gestión operativa, el incremento de dependencia sobre los ingresos no operacionales, así como los importantes riesgos de liquidez y de concentración de pasivos.

Deficiencias en gobierno corporativo y administración de riesgos integrales. Una nueva administración, formalizada en junio-2016, encontró serias anomalías e irregularidades en el negocio y control interno de la Institución. La cooperativa se vio obligada a tomar medidas drásticas, que incluyeron importantes reestructuraciones operativas y financieras. Estas afectaciones todavía impactan seriamente a la Institución. La Cooperativa ha entablado varios procesos judiciales, en contra de los involucrados, entre ellos, algunos ex funcionarios de la institución. Se estima que el monto aproximado de estas anomalías alcanza los USD 8MM, de los cuales alrededor de USD 3MM ya han sido depurados. No obstante, no se conoce con certeza el alcance total de irregularidades ni el resultado final de las acciones tomadas para mitigar estos riesgos. Se considera que la mayor parte de estos problemas ya han sido identificados, pero su saneamiento tomará tiempo. La cooperativa espera mejoras significativas para may-2018.

Generación operativa negativa y estructura pesada del gasto. La estructura del gasto se mantiene significativamente pesada con relación al nivel de operaciones que administra la cooperativa. Los gastos operativos representan el 165% de los intereses netos, por lo que el margen operacional es negativo. Existe una clara dificultad de la Cooperativa para diluir dichos gastos, en vista del lento desarrollo del negocio de intermediación financiera y de la limitada producción de nuevos ingresos recurrentes.

Limitado crecimiento de cartera productiva y aprovisionamiento restringido. Si bien los depósitos suben, los activos productivos no se han incrementado a niveles necesarios para soportar los pasivos. La Cooperativa se ve obligada a recurrir a venta de activos inmuebles para conseguir ingresos. A jun-2017, se registró una venta de bien inmueble que sirvió para cubrir los gastos de operación y generar provisiones. Sin embargo, la cooperativa no alcanza a aprovisionar la totalidad de sus activos en riego por la falta de fondos. A jun-2017 las provisiones de cartera más contingentes para la cartera en riesgo alcanzan 81.8%.

Coberturas patrimoniales debilitadas, pero bajo los límites permitidos por la Ley. El nivel de solvencia de la cooperativa se ha contraído y se espera que mantenga esta tendencia si no se incrementan los negocios que den rentabilidad y fortalezcan el Patrimonio. Si bien el indicador de Patrimonio Técnico se ubica por encima de los requerimientos legales y en mejor posición frente al segmento dos. A jun-2017 el indicador de capital libre sobre los activos productivos se recupera frente al trimestre anterior, pero continúa por debajo del registrado por el agregado del segmento dos. Adicionalmente, los niveles de capital libre son dependientes de la recaudación de ingresos no operativos.

Liquidez deteriorada y con alta concentración. Los niveles de liquidez cumplen los requerimientos del ente de control. Sin embargo, a jun-2017, la cooperativa muestra importantes descalces de plazos entre sus activos y pasivos, lo que ocasiona una posición de riesgo en el escenario contractual. Alrededor del 80% del portafolio crediticio está colocado en un plazo por encima de los 180 días, mientras que el 84% de los depósitos vencen entre 0-

Fecha Comité: Septiembre, 2017
Estados Financieros a: Junio, 2017



180 días. Por otro lado, los 25 mayores depositantes aumentan cada vez más su concentración. Para el segundo trimestre del 2017, estos significan el 49.6% del total de depósitos, y el 123% de los Activos Líquidos de la Institución.

Bajo posicionamiento de mercado y alta competencia. La poca diversificación de sus servicios y una red comercial pequeña dificultan su posicionamiento en este mercado en donde la competencia es cada vez más agresiva frente a otras cooperativas y frente al sistema bancario.

Perspectiva de la Calificación. La calificación o su tendencia podrían mejorar si es que se observa el cumplimiento sostenido de los planes propuestos por la Administración, que reflejen una mejora en sus negocios, controles internos y calidad de activos. Esto a su vez se traduciría en un mejor desempeño en la gestión operativa y financiera de la Cooperativa. La calificación podría bajar si la cooperativa no consigue generar rentabilidad positiva recurrente y esto perjudica la estructura de solvencia de la entidad.



Aspectos Evaluados en la Calificación

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo. El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: Ambiente operativo, Perfil de la institución, Administración, Apetito de riesgo y el Perfil financiero.

Hechos Relevantes

- Al 31 de diciembre del 2016, la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Francisco de Asís Ltda., en su estado de resultados muestra una pérdida por USD 4.87MM, la misma que ocasiona una disminución del 44% del patrimonio de ésta con respecto al año anterior. Esta situación se origina principalmente por el registro de provisiones para cuentas por cobrar y para la cartera de créditos, producto de debilidades en los controles por parte de la administración anterior de la Cooperativa. Esto ha ocasionado principalmente por actividades fraudulentas en las áreas de depósitos de plazo y en la concesión de préstamos; así como por las operaciones de compra de cartera pertenecientes a una institución que se encuentra en proceso de liquidación. Los eventos anteriormente descritos también han incidido en un incremento significativo del índice de morosidad ampliada de la cartera de créditos, la cual es del 33.96% al cierre del ejercicio 2016.
- El 13 de junio del 2016, mediante Resolución No. SB-2016-589 (RO 784), la Superintendencia de Bancos revoca la autorización para el ejercicio de actividades financieras de Proinco y se dispone su liquidación forzosa.
- El 27 de junio del 2016, mediante las Resoluciones No. 254-2016-F y No. 255-2016-F, la JPRMF realiza reformas respecto a la gestión de riesgo de las COACs. Éstas establecen nuevos criterios de calificación de riesgo y reforman las normas para la constitución de provisiones de activos de riesgo.
- El 22 de agosto del 2016, mediante Resolución 272-2016-F (RO 861), la JPRMF reforma la norma para la segmentación de las entidades del Sistema Financiero de Economía Popular y Solidaria; que establece que mientras se mantenga en vigencia el plazo de 18 meses

para que las mutualistas resuelvan su permanencia en el sistema financiero popular y solidario, éstas se mantendrán dentro del segmento mencionado.

- En septiembre del 2016, mediante Resolución No. SEPS-IFMR-IGJ-2016-210 (RO908), la SEPS establece los requerimientos mínimos que las COACs de los segmentos 1 y 2 deben cumplir para obtener la resolución aprobatoria de emisión de obligaciones o el criterio positivo para la titularización.
- El 4 de agosto del 2016, mediante resolución No. COSEDE-DIR-2016-018 y promulgación en el R.O. 885, el COSEDE aprueba la metodología para determinar el monto total que las mutualistas deben transferir al fideicomiso del seguro de depósitos.
- El 30 de diciembre del 2016 se publicó en el Registro Oficial la Ley Orgánica para Evitar la Especulación sobre el Valor de la Tierra y Fijación de Tributos (conocida como Ley de Plusvalía). Ésta introduce impuestos del 75% sobre las ganancias extraordinarias que se generen de la segunda venta de estos.

Entorno Económico

El tamaño del Estado sigue pesado para la Economía del país y no existen cambios que demuestren un redireccionamiento para controlar esta situación. El gasto público relacionado con el PIB en el 2016 fue del 38.47% y la estimación para el 2017 estaría alrededor del 37%. Las nuevas circunstancias le exigieron al Gobierno ajustar su presupuesto, pero lo hizo reduciendo las inversiones mientras que el gasto corriente se mantiene alto.

A finales del 2014, con la baja del precio del petróleo y la fuerte revalorización del dólar que afectó la competitividad de los productos ecuatorianos de exportación, se profundizaron los problemas. La vulnerabilidad de la economía se evidenció en un entorno operativo de menor liquidez que entre otras cosas resultó en la contracción del crédito doméstico, en cargas adicionales para el sector productivo, en menores inversiones del sector público y en retrasos a los proveedores del Gobierno. Se estima que los ingresos del Gobierno se redujeron cerca del 33% del PIB en 2015.

En el último trimestre del 2016 la tendencia cambia, se da un importante incremento de la liquidez en el



mercado, que se ha mantenido hasta el segundo semestre del 2017. Esta liquidez estuvo respaldada por un fuerte incremento del gasto público, con la intención de mantener la popularidad del partido oficialista en período electoral. La política económica se ha sustentado desde el 2008 en el gasto público, que se incrementó de forma importante mientras los precios del petróleo estuvieron altos.

El gobierno tomó todas las alternativas a su alcance para mantener vigente el gasto, aumentando tanto la deuda externa como la interna, es así como entre julio 2016 y mayo 2017 se colocaron bonos internacionales de corto plazo por la suma de USD 5.750MM y de las reservas internacionales se tomaron USD 1,300MM. Estos fondos se usaron para pagar los atrasos a contratistas del sector público y contrarrestar temporalmente la recesión económica presente desde el 2016; no obstante, el crecimiento no tiene bases estructurales y por tanto no es sostenible. La mayor liquidez se vio reflejada en un abultado incremento de depósitos en la banca privada en dicho año, aunque en el primer semestre del 2017 los depósitos del público en la banca privada registran un saldo casi igual respecto al cierre del 2016.

Aunque la economía crecería modestamente en 2017, se espera que el desempeño a mediano plazo siga dependiendo del gasto público y de la capacidad del gobierno para conseguir financiamiento.

La deuda pública declarada por el Ministerio de Finanzas (MIF), de USD 41,893 millones a mayo 2017, supera el 40 % del PIB, sin tomar en cuenta otras obligaciones no contabilizadas a mayo, como ventas anticipadas de petróleo, contingentes y deuda al IESS, que al ser agregadas incrementarían la misma a USD 57,788 millones, es decir, 57,7% del PIB, esta situación puede complicar el acceso del Gobierno a nuevos créditos del exterior, en el volumen que requiere para cubrir el alto déficit presupuestario.

Las recaudaciones tributarias a junio 2017 alcanzaron USD 6,894 millones con un crecimiento del 14.3% anual, donde el impuesto del ICE creció en 25.5%, el IVA en 11.7% y el ISD en 9.8%, entre los más representativos. Es importante indicar que a partir del 1 de junio de este año se eliminó las salvaguardas y el impuesto IVA regresó del 14% al 12%, por lo que los ingresos que recibió el Fisco por estos rubros no existirán en segundo semestre del

año. Con este antecedente se espera que los ingresos se verán reducidos en aproximadamente USD 400 millones.

A junio 2017 la inflación mensual es negativa en -0.58%, la primera inflación negativa en lo que va del año, y una inflación acumulada del 0.16%. Esta baja inflación demuestra el lento dinamismo de la economía que se refleja en el consumo general y la disminución del empleo. Si bien las cifras del mercado laboral indican una disminución anual del desempleo al reducirse de 5.3% en junio 2016 a 4.5% en el 2017, esta se da principalmente en el subempleo y categorías de empleo no pleno. En total un 50.1% de la población económicamente activa, o 6 de cada 10 ecuatorianos, trabaja menos de 40 horas por semana, registran ingresos menores al salario mínimo vital. El empleo no remunerado representa un 5.1% adicional.

El Sector Externo

La balanza comercial en el segundo trimestre del 2017 presenta una posición positiva de USD 617MM, ligeramente menor a la del 2016 (USD 696MM). Las exportaciones suben en 18.9% interanualmente y las importaciones crecen en 21.8%. Las exportaciones petroleras tienen el mayor crecimiento de 38.4%, mientras que las no petroleras lo hacen en 10.5%. En cuanto al comportamiento de las remesas, en el primer trimestre 2017 se incrementan en 5.2% interanual, de USD 595MM en el primer trimestre 2016 a USD 626MM en 2017.

La Inversión Extranjera Directa (IED), sigue siendo una de las debilidades del País. Si nos comparamos con nuestros vecinos, no logramos alcanzar el 1% de sus captaciones, debido a la falta de confianza para el inversionista. No contamos con datos actualizados a junio 2017, pero para el primer trimestre se reporta un flujo de USD 176 millones que significa USD 11.4 millones menos que el mismo periodo del 2016.

Las cotizaciones de las monedas extranjeras de los países con los que mantenemos comercio han tenido variaciones diferentes, que en términos generales han tenido efectos en la competitividad, especialmente en las exportaciones. En los casos de Brasil, Perú, Rusia y Países de moneda Euro, las apreciaciones de estas monedas dan mayor oportunidad a las exportaciones locales, no así en el caso de China, Japón y Colombia que tienen depreciaciones de sus monedas.



El Riesgo País (EMBI), a julio 2017 (673 pb) presenta una reducción de 205 puntos básicos comparado con julio 2016 (878 pb), lo cual se interpretaría como una mayor confianza de los inversionistas de deuda en el País, bajo un nuevo gobierno de la misma línea ideológica, pero con una actitud de acercamiento con el sector privado, y un discurso orientado a disminuir la confrontación y ofrecer mayor estabilidad, aunque es importante notar también que Ecuador es el segundo país de América Latina con mayor riesgo país después de Venezuela.

Perspectivas Económicas 2017 - 2020

Luego del cambio de gobierno en mayo 2017, el dinamismo económico del País se ha mantenido estancado, a la espera de las políticas que tome el nuevo gobierno y que den una perspectiva del direccionamiento a la economía; mientras tanto esta se mantiene con graves problemas estructurales, por lo que necesita urgentes medidas correctivas. Hasta el momento la información presentada del presupuesto ha sido escasa, con lineamientos generales de cómo las autoridades estiman se comportará la economía en los próximos cuatro años.

El 28 de julio del 2017, el presidente Lenin Moreno, en cadena nacional, expuso un “diagnóstico de la coyuntura económica” y “la proforma presupuestaria de 2017”, expresando su preocupación por la difícil situación, de las finanzas públicas, recibidas del anterior gobierno. “Las decisiones que se tomaron no fueron debidamente medidas y se puso al límite la sostenibilidad de nuestra economía...”

De acuerdo con el presidente, el Presupuesto General del Estado (PGE) para el 2017, se estima alcanzaría USD 36,818 millones con un posible déficit de USD 4,700 millones; de acuerdo con varios analistas, este valor sería optimista y podría llegar a los USD 9,000 millones.

El presupuesto estaría estructurado de la siguiente manera:

Ingresos:

Ingresos tributarios	USD 14,760 MM
Transferencias	USD 3,322 MM
Tasas y Contribuciones	USD 1,609 MM
Donaciones e Instituciones	USD 3,241 MM
Créditos Internos y Externos	USD 11,670 MM

En cuanto a los gastos el gobierno hizo una publicación general de lo que serían inversiones prioritarias por (USD 13,635 millones), que financiarían: Educación USD 5,198 millones; Salud USD 2,779 millones; Seguridad USD 3,453 millones; Vivienda USD 1,157 millones y Bienestar Social USD 1,048 millones.

El crecimiento esperado es mínimo a negativo, muy similar al planificado por la CEPAL de 0.71%, para el 2017, el FMI pronostica un crecimiento negativo de -1.6% esperando se dé una gradual y lenta mejoría en los siguientes años. Estas diferencias en apreciaciones estarían dadas por la consideración de que el Gobierno pueda o no conseguir mayor financiamiento externo que alivie sus requerimientos.

Para los años 2018-2020 el Gobierno pronostica una recuperación paulatina de la economía, con crecimientos de 2.5% hasta el 2020 y en promedio 2.0%, los supuestos utilizados son que el precio del barril de petróleo se mantenga en USD 41,69, las exportaciones petroleras en 136 millones de barriles al año y las importaciones de derivados en 45,2 millones de barriles anuales. Conocemos que las exportaciones de petróleo en el 2016 fueron 144,5 millones de barriles, consideramos que la proyección es factible si el Gobierno logra conseguir la confianza del sector privado y acceder al financiamiento que requiere para cubrir el déficit presupuestario.

El momento político actual es una incógnita en relación con el futuro inmediato del País. Luego de la posesión del presidente Moreno, la primera inquietud que se tenía es, ¿quién gobernaría?, el ex presidente Correa o el nuevo mandatario. Las inquietudes tenían un asidero fuerte en vista de la actitud del ex presidente al crear una expectativa que dejaba a un sucesor escogido por él, para que fuese la continuación de su gobierno.

Correa aseguró a personas leales para que le soporten en mantener el control del poder eligiendo al vicepresidente, candidatos a la Asamblea, nombró Fiscal a uno de sus asesores, su ex secretario en el Consejo de Judicatura, integrantes de las cortes de los cuerpos electorales y varias dignidades de control; con este andamiaje el presidente Moreno toma sus primeras iniciativas sentando distancia con el ex presidente.



Transcurridos los primeros 100 días del nuevo gobierno, las autoridades aún no dan un claro direccionamiento respecto a la economía del País, esta espera parece que se ampliará cuando se propone una consulta popular para definir cambios en la Constitución y que no tendrá lugar hasta enero del 2018, lo cual alargará las decisiones económicas.

El Gobierno ha dado señales de apertura al dialogo y buscar consensos, una iniciativa que ha sido bien acogida y ha dado confianza y tranquilidad, ahora se esperaría que tome acciones para solucionar la crisis sin mayor demora, definiendo el rumbo de la economía con medidas que estén dirigidas a controlar y mejorar la calidad del gasto público; mostrar austeridad, priorizando a lo estrictamente necesario. Es importante que se incentive un crecimiento de las inversiones locales y extranjeras, a través de condiciones de confianza y seguridad. El sector de la construcción puede reactivarse enmendando la Ley de Plusvalía.

Fuentes de Información: Análisis Semanal, Escenario Político económico de Multienlace, Revista Cordes

Riesgo Sistémico

Las mayores preocupaciones en torno al futuro del sistema bancario constituyen: la sostenibilidad de los niveles de liquidez actual, la capacidad de las instituciones para generar rentabilidad y capital interno y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero.

En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos.

Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión

adicional en los resultados del sistema en el 2016, tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros.

El segundo semestre de 2016 marca un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que a partir de junio-2016 los depósitos del sistema dejaron de decrecer (frente al año anterior). Este comportamiento está directamente influenciado por el importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos de los créditos recibidos por el Gobierno. Esta inyección de liquidez a la economía ha permitido un desempeño más estable en los depósitos y ha permitido a los bancos buscar un mayor crecimiento de cartera y recuperar los afectados indicadores de rentabilidad.

Los depósitos del público en el sistema bancario muestran un crecimiento del 11.42% entre jun-2016 y jun-2017. Una vez que el sistema absorbió la liquidez de los desembolsos del exterior, el crecimiento de depósitos se detiene y a junio-2017 el saldo es similar al de dic-2016.

La cartera de créditos, que a junio-2016 se había reducido frente al año anterior, a junio-2017 muestra un aumento anual de 14% y de 5% en el semestre frente a dic-2016.

Los activos líquidos reflejan una tendencia creciente hasta dic-2016 y se reducen en el primer semestre 2017 en proporción al aumento de la cartera.

Los saldos de cartera en riesgo para el sistema bancos se han reducido en relación con jun-2016 y dic-2016, influenciados por las reestructuraciones, refinanciaciones y castigos ejecutados en el período. En consistencia los indicadores de morosidad se reponen. Las coberturas con provisiones que en el 2016 caen, se mejoran durante el 2017 a pesar de un menor gasto de provisión.

A jun-2017, los indicadores de liquidez se reducen frente a jun-2016 y dic-2016 pero se mantienen dentro de niveles adecuados. Preocupa sin embargo su concentración en el sector público. Los indicadores de capitalización del sistema se recuperan en el período jun-2016/jun-2017, pero se presionan frente a los niveles históricos.

La recuperación de la rentabilidad del sistema en el periodo se relaciona a un mejor margen financiero, en consistencia con la liquidez coyuntural evidenciada desde el segundo semestre del 2016, debido a un menor gasto de provisiones y



a un manejo controlado del gasto operativo.

A jun-2017, hay 7 bancos privados que presentan margen operacional neto negativo desde el primer trimestre del año. Se mantienen 9 bancos privados con cobertura de provisiones a cartera en riesgo menor a una vez. Todos los bancos cumplen con el patrimonio técnico requerido.

En adelante, el desempeño del sistema financiero dependerá de la dirección y el dinamismo que presente la economía del país, los mismos que bajo los elementos previsibles al momento son inciertos.

La capacidad de las instituciones para generar recursos que permitan mantener coberturas saludables y capital interno será un reto en el futuro considerando los desafíos de crecimiento y calidad del activo en las circunstancias macroeconómicas actuales.

Bajo este escenario y aunque el sector bancario sigue siendo saludable a pesar de los retos, la perspectiva del sistema financiero en general se mantiene negativa ya que su flexibilidad financiera se ve amenazada en el corto y mediano plazo. Habrá que evaluar la capacidad de cada institución para enfrentar los retos sistémicos y su flexibilidad para adecuarse a las nuevas circunstancias.

**Las cifras, relaciones y variaciones expuestas a la fecha de análisis no incluyen a Diners Club del Ecuador S.A., para evitar distorsiones en el comportamiento real del sistema. Se lo incorporará para el próximo análisis.*

Perfil de la Institución

COAC SFA se constituye en abril de 1965, en la ciudad de Quito. En 1988, la institución se somete a intervención, tras un periodo de iliquidez por más de 2 años. Posteriormente, ésta se declara en liquidación forzosa durante un período de 13 años y 3 meses. En oct-2005 la cooperativa se reactiva.

La COAC SFA estuvo regulada por la Ley de Cooperativas, hasta abr-2011, cuando se emite la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria. En 2013, las cooperativas cambian de regulador: de la Superintendencia de Bancos (SBS) a la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS). En sep-2014, los entes de control cambian el régimen normativo (Código Orgánico Monetario y Financiero), y añaden como regulador financiero a la Junta de Política y Regulación Monetaria Financiera (JPRMF).

Inicialmente, la COAC SFA integró el segmento 1, al ser una cooperativa de ahorro y crédito de primer piso bajo control de SBS. Posteriormente, desde

feb-2015, pasa al segmento 2 por tener activos superiores a USD 20MM e inferiores a USD 80MM. Las estadísticas del sector de economía popular y solidaria se encuentran en desarrollo y presentan distinciones frente a las establecidas por la SBS: diferentes clasificaciones de los segmentos; cambios regulatorios bajo diferentes órganos de control; menor levantamiento de data histórica de las clases 2, 3 y 4. A jun-2017, el segmento 2 está integrado por 35 cooperativas de ahorro y crédito, que en conjunto suman USD 1,617MM en activos y USD 258MM en patrimonio.

A la fecha de corte del presente informe, la infraestructura la COAC SFA está conformada por 3 oficinas: una matriz, dos agencias y un punto de pago. El principal giro de negocios de la Institución es la colocación de cartera de créditos para microempresa y consumo, con una participación de 42% y 49% respectivamente. Ambos segmentos, son considerados rentables, pero a su vez asumen mayores riesgos inherentes que otros tipos de productos crediticios. La actividad de intermediación financiera de la cooperativa está principalmente orientada a los segmentos de clientes de bajos ingresos, con la finalidad de contribuir al desarrollo socioeconómico y productivo del país.

Posicionamiento e imagen

COAC SFA opera en un segmento altamente competitivo, por lo que ha encontrado dificultad para consolidar su posicionamiento dentro del mismo. Los problemas internos identificados durante el 2016 e inicios del 2017 han obligado a la cooperativa a realizar importantes reestructuraciones de sus cuentas y operaciones con el fin de purgar los elementos tóxicos. Por otro lado, el menor dinamismo de los servicios de intermediación de la cooperativa frente al promedio del sistema, y complicado entorno económico del país han demorado la recuperación de la institución.

Los competidores directos de COAC SFA constituyen cooperativas pequeñas y muy pequeñas que operan en la ciudad de Quito. Adicionalmente, la institución compite con participantes de mayor tamaño que están bien posicionados en sus respectivos nichos de mercado y que además atienden a los mismos segmentos de crédito, principalmente de consumo.

COAC SFA es considerada como una institución pequeña dentro del segmento 2 de cooperativas. A jun-2017 abarcó el 1.63% de los activos netos y el



3.41% del patrimonio de todo este subsistema.

Estructura de la Propiedad

La estructura de COAC SFA se mantiene similar al anterior período. Ésta está conformada por 207,466 socios a jun-2017, donde 91.3% son antiguos y 8.7% nuevos. El capital social asciende a USD 2.3MM, y se integra de aportes de socios. Las participaciones se sustentan con certificados de aportación, los cuales son nominativos y transferibles sólo entre socios.

La COAC debe cumplir el requerimiento de patrimonio técnico constituido (PTC); sin embargo, no puede redimir su capital social, así como tampoco puede compensar deuda con certificados de aportación por sumas que excedan el 5% del capital social.

Esto limita a la COAC a recibir mayor soporte de sus socios en escenarios de estrés. La capitalización por transferencia de ahorros o depósitos debe ser autorizada formalmente por cada socio. Por otro lado, los socios, administradores y empleados no se pueden beneficiar de privilegios especiales. Finalmente, sin perjuicio de los aportes o depósitos, cada socio participa democráticamente con un voto.

De acuerdo con la legislación, las cooperativas deben cumplir las normas de solvencia patrimonial, y los límites de crédito previstos en el Código Orgánico Monetario y Financiero. La reserva legal, que a jun-2017 alcanza los USD 7.51MM, es un fondo no repartible que contribuye al capital social por el valor que exceda en 50% del capital suscrito y pagado, y que también puede ser utilizado para solventar contingencias patrimoniales. A la fecha de corte, esta cuenta se mantiene sin cambios frente al cierre del 2016.

Gobierno Corporativo

El control de la COAC SFA compete a sus socios en forma democrática, quienes participan en la definición de políticas y toma de decisiones. El Gobierno Corporativo está conformado por la Asamblea General de Representantes, Consejo de Vigilancia, el equipo Gerencial, y el Consejo de Administración. Éste último, se reúne de manera ordinaria y extraordinaria para revisar y aprobar diversos temas referentes a la cooperativa.

La mayoría de los socios son antiguos, por lo que estos toman decisiones con mayor conocimiento del entorno interno y externo de la institución.

COAC SFA busca mejorar la capacidad técnica de los directivos, por lo que continúa realizando

diferentes capacitaciones de riesgos y talleres específicos, iniciados en períodos anteriores. Adicionalmente, como se detalla en la sección de “Objetivos Estratégicos”, una de las metas para el 2017 está relacionada a una mayor integración de los gobernantes con la Institución para mejorar la toma de decisiones.

El Consejo de Administración está integrado por 5 vocales principales con experiencia en cooperativas, y 4 con formación superior. La Cooperativa cuenta con vocales principales y suplentes tanto en el Consejo de Administración como en el Consejo de Vigilancia. Adicionalmente, la cooperativa cuenta con auditor interno y un oficial en la Unidad de Riesgos.

La gerencia menciona que la transparencia de la información financiera, cumplimiento normativo, y calidad del Gobierno Corporativo es vigilada por la SEPS, a través de inspecciones en campo y monitoreo permanente. Al interior, lo hacen sus auditores y la unidad de riesgo integral. Los auditores internos y externos son nombrados por la Asamblea General. A jun-2017, los auditores internos señalan el cumplimiento del código de ética; nombramientos oficiales de los encargados de cumplimiento; y las políticas de prevención de lavado de activos y financiamiento de delitos, las cuales también constan en su manual.

Durante el 2016, se registró la salida de un alto número de personal, que incluía 6 jefes de área, gerencias y el auditor externo. Para el primer trimestre del 2017, se registraron 4 salidas de personal no gerencial. Finalmente, para el segundo trimestre, la cooperativa señaló la salida y reemplazo de 5 empleados con cargos de asesores y asistentes. De ahí que, a la fecha de corte, la cooperativa cuenta con 53 colaboradores (55 a dic-2016).

Desde el segundo trimestre del 2017, COAC SFA estableció en su estructura una jefatura de recursos humanos, por lo que contrató una profesional con experiencia para esta área. De esta manera, la Institución espera fortalecer el control de las contrataciones de su fuerza laboral.

Durante el primer y segundo trimestre del 2017, no se registran mayores avances en cuanto a Gobierno Corporativo. Los constantes problemas en la Administración han dificultado el establecimiento de un marco organizacional estable, y esto ha impedido un desarrollo cabal de las operaciones.

A jun-2017, se registró la salida de la presidenta del Consejo de Vigilancia y del asistente financiero de



la cooperativa.

La gerencia actual, ha encontrado anomalías e irregularidades importantes en transacciones y control interno por lo que los números que presenta la cooperativa han sido revisados por este concepto. Entre las principales cuentas contables afectadas están: Depósitos a plazo, Cartera, Gastos Operativos y no Operativos y Cuentas por Cobrar. Aún no se encuentra definido el monto exacto del contingente que podría generarse por estas inconsistencias, pero un estimado tendría un valor aproximado de USD 8MM. La cooperativa aprovisionó y castigó más de USD 3MM a mar-2017 y estima que los contingentes que faltan aún por limpiar alcanzan los USD 5.5MM. La Administración señala que se espera que estas irregularidades sean cada vez menores.

La cooperativa estableció 21 estrategias en función de las observaciones realizadas por parte de la SEPS. Auditoría Interna establece el porcentaje de avance de estos objetivos. De estos, el 20% se encuentran cumplidas mientras que los restantes están en etapa de desarrollo. Dentro de estas observaciones, existen temas sensibles relacionados a las operaciones anómalas encontradas anteriormente. En base a los informes de Auditoría Interna, se observa que a jun-2017, ciertas metas relacionadas a observaciones de carácter muy sensible para la cooperativa cuentan con porcentajes de avance reducidos. Estas metas están relacionadas a diferentes actividades, como: registro contable y archivo de documentos necesarios para identificación y acreditación; utilización de sistemas tecnológicos para procesos de captaciones; controles de custodia de títulos emitidos; entre otros.

Estos acontecimientos se encuentran en procesos judiciales, en los cuales están involucrados algunos ex funcionarios de la institución. La Administración actual está trabajando en fortalecer los procesos y controles internos; sin embargo, no espera que los resultados se materialicen en el corto plazo. Esta situación genera preocupación, puesto que estos eventos afectan de manera importante a la Cooperativa en sus actividades actuales.

La cooperativa se encuentra en una reingeniería de procesos, por lo que durante el primer y segundo trimestre se ha enfocado en el levantamiento de estos y definición de funciones internas. Esta reestructuración busca optimizar los gastos de operación, a través de varios mecanismos. Uno de estos es mejorar la eficiencia laboral del personal contratado. Se espera que esta reestructuración

concluya en 2018.

A jun-2017, la cultura de riesgo de la Institución se encuentra en proceso de rediseño y fortalecimiento. Al momento, la unidad de riesgos es relativamente débil y sin mayor autonomía. La integración de actividades y procesos con sus respectivos controles es aún limitada. Sin embargo, también se observa que la Gerencia ha empoderado a este departamento para que trabaje junto a Auditoría Interna de manera más eficaz y conseguir que los procesos de control interno se implementen con mayor rapidez.

Objetivos estratégicos

El presupuesto de la COAC SFA para el 2017 proyecta limitaciones en su gestión de intermediación financiera. La venta de bienes inmobiliarios se consolida como principal fuente de ingresos, los cuales cubrirían necesidades operativas, con una participación aproximada del 61% del total de ingresos. Sin embargo, también se proyecta que, durante el transcurso del año, los ingresos por intereses asuman mayor participación. Se ha proyectado un margen de interés neto del 74% para todos los meses.

Los ingresos totales generados se utilizarían principalmente para cubrir las obligaciones financieras y para constituir provisiones de los activos de riesgo.

Durante el primer trimestre del 2017, no se generaron ventas de bienes fijos y la cooperativa obtuvo pérdidas operacionales. Posteriormente, a jun-2017, se registró una venta de inmueble por USD 1.3MM, inferior a los USD 2.2MM proyectados en venta mensual de bienes.

La Cooperativa plantea que la composición de la cartera se mantenga en una relación no menor de 60% en microcréditos y 40% en créditos de consumo.

La planeación estratégica para el período 2016-2018, incluye opciones de negocio y estrategias para optimizar recursos. A jun-2017, estas continúan en desarrollo, más lentamente de las necesidades de la Cooperativa. Entre sus principales objetivos estratégicos se plantea: desarrollar nuevos productos según necesidades de los socios; optimizar tecnologías administrativas; ofertar mayores productos crediticios; ajustar procesos de talento humano; fortalecer y actualizar el sistema de gestión de calidad de cartera; dar productividad a los bienes inmuebles; y designar a responsables del cumplimiento de metas.

Por otro lado, COAC SFA analiza otras acciones



dentro de su plan anual, como: crecer en depósitos de menor costo; diversificar depositantes; ofertar servicios; promocionar productos; incentivar la renovación de depósitos; y establecer fuentes de fondeo externo. Los planes específicos para conseguir estas metas están aún en desarrollo.

En cuanto a colocación, la Cooperativa optimizará el microcrédito, financiando vehículos de trabajo al gremio de taxistas. De igual manera, la Institución busca relacionarse con asociaciones micro-emprendedoras. La institución también se enfoca en las colocaciones en créditos de consumo, cuya morosidad relativa es inferior, por una capacidad de pago más estable.

La gestión de intermediación buscará colocaciones rentables, y reducción del riesgo crediticio, lo que permitirá un margen financiero que cubra al menos los gastos de operación.

El fondeo priorizará los ahorros que tienen menor costo, respecto de los depósitos a plazo, así como fuentes alternativas provenientes de la venta de bienes inmuebles de su propiedad. La cooperativa también se enfocará en la cobranza de activos improductivos, como cuentas por cobrar varias, y el monitoreo de gastos, que permitan mejorar la liquidez y rentabilidad.

Debido a la necesidad inmediata de resolver los problemas internos e irregularidades que ha tenido la cooperativa, la implementación exitosa de las medidas antes mencionadas se ha visto limitada o retrasada, y será complicado el implementarlas durante el año 2017.

Por otro lado, el presupuesto establece que los gastos operacionales representarían el 37% del total de ingresos. En ese sentido, se observa que la cooperativa continúa enfocada para controlar su pesada carga de gastos. Dicha expectativa sumada a un nivel significativamente menor de provisiones provocaría una utilidad neta cercana al millón de dólares, siempre que se concreten las ventas de bienes inmuebles.

Finalmente, la Cooperativa ha considerado rentabilizar sus bienes inmuebles improductivos, a través de diferentes proyectos. No obstante, estos se han visto frenados por la negativa de los entes reguladores. La Administración señala que se insistirá en este tema con el fin de encontrar nuevas fuentes de ingresos no operaciones que ayuden a la Institución.

Presentación de Cuentas

Los estados financieros, documentación, reportes e

informes analizados son propiedad de la COAC SFA, y responsabilidad de sus administradores.

El presente informe analiza la información al 30 de junio del 2017. Los estados financieros de la COAC SFA a dic-2016 fueron auditados por la firma Willi Bamberger & Asociados, los cuales incluyen cambios y observaciones relevantes por los eventos perpetrados en la administración anterior. A la fecha de análisis, la calificadora desconoce sobre el alcance de todos los ajustes correspondientes a las operaciones irregulares que se han encontrado. Se ha actualizado la información cualitativa para jun-2017.

Para fines comparativos, el informe incluye datos de 2013 auditados por Consultora Gabela Cía. Ltda., así como de los años 2014 y 2015, auditados por Willi Bamberger & Asociados, y quienes han emitido una opinión limpia sobre la razonable presentación de la situación financiera e información complementaria correspondiente a esos años.

La información presentada está preparada de acuerdo con las normas contables dispuestas por el Organismo de Control, contenidas en el catálogo de cuentas y resoluciones de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria; y en lo no previsto por dicho catálogo, se aplican las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (Resolución No. JR-STE-2012-004 de diciembre-2012).

Rentabilidad y Gestión Operativa

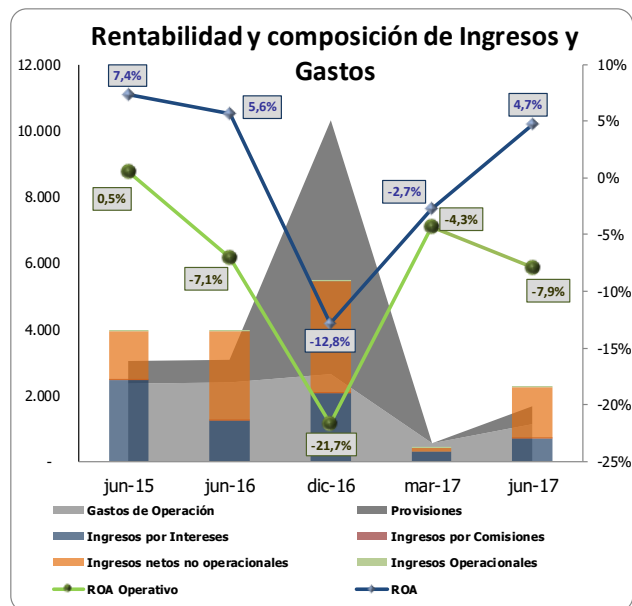
La COAC San Francisco de Asís se encuentra en un proceso de transparentar activos y pasivos irregulares generados en periodos anteriores, así como realizando esfuerzos para reactivar sus operaciones de intermediación financiera. Los problemas encontrados en la segunda mitad del año 2016 continúan afectando gravemente a las operaciones y a los resultados de la Institución. A jun-2017, la cooperativa muestra una estructura operacional muy pesada para el nivel de negocios que maneja. La intermediación financiera no avanza a cubrir los gastos operacionales, por lo que la entidad debe apoyarse en la venta de activos fijos como medio de generación de ingresos.

Para jun-2017, los activos productivos de la cooperativa presentan un crecimiento del +5.3% frente a trimestre anterior y del +2.5% con respecto a jun-2016. La cartera productiva, que constituye la principal fuente de ingresos operativos, presentó un leve crecimiento frente al trimestre anterior, pero decreció en -12.2% frente a jun-2016. En mar-

2016, la cooperativa realizó importantes castigos de créditos tóxicos y la cartera se redujo. A jun-2017, por disposición de la SEPS, la entidad no realizó castigos de cartera u otros activos.

Los ingresos por intereses a jun-2017 fueron USD 1.2MM y alcanzaron el 78% de lo proyectado en el presupuesto para el 2017. Contrariamente, los gastos por intereses a la misma fecha fueron 124% de lo estimado; de ahí que el margen por intermediación financiera fue menor a lo esperado. La cooperativa no ha logrado incrementar sus colocaciones considerablemente para alcanzar un punto de equilibrio operativo.

A jun-2017, el margen de intereses alcanza a cubrir el 60.7% de los gastos operacionales, por lo que registró una pérdida operativa antes de provisiones. Los gastos operativos a la fecha de corte fueron 104% de lo proyectado y se constituyeron principalmente por: gastos de personal (45%), honorarios (11%) y servicios varios (22%). En ese sentido se observa que la cooperativa realiza esfuerzos por contener estos gastos, aunque los mismos continúan siendo excedentes para el nivel de negocios que maneja la entidad.



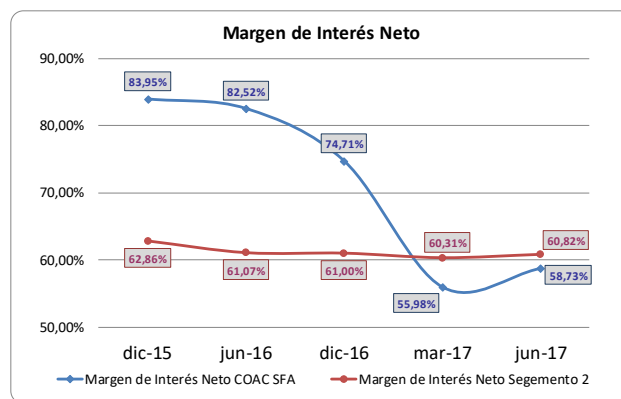
Fuente: Estados Financieros COAC SFA
Elaboración: BWR

Los intereses netos provenientes de la intermediación financiera son cada vez menores. La cooperativa ha incrementado sus intereses pagados para ser más atractiva con sus socios y así obtener más recursos. No obstante, si bien los depósitos suben, los activos productivos no se han

incrementado a niveles necesarios para soportar los pasivos. Consecuentemente, los ingresos no operacionales se vuelven cada vez más importantes para cubrir los gastos generados.

El alto grado de competencia comercial y las regulaciones que limitan los ingresos por servicios financieros presionan la operatividad de la empresa. La situación económica del país se ha reflejado en una disminución de la demanda de créditos y en un encarecimiento de los pasivos financieros. Las captaciones con mayor crecimiento anual fueron los depósitos a plazo; por lo que los costos de fondeo se encarecen y presionan los márgenes de interés que gana la cooperativa.

Para el segundo trimestre del 2017, la Cooperativa muestra 7.81% (sistema segmento 2: 8.64%) para el indicador Margen Bruto Financiero / Activos Productivos Promedio, frente a 6.43% o 7.47% registrados en dic-2016 o jun-2016 respectivamente. Si bien la rentabilidad de los activos productivos ha mejorado por respecto a períodos anteriores, las colocaciones que realiza la cooperativa tienen menor retorno financiero que las registradas por el promedio del sistema.



Fuente: Estados Financieros COAC SFA
Elaboración: BWR

A dic-2016, la COAC SFA se beneficiaba de uno de los márgenes de interés netos más altos de su sistema, en parte gracias a la venta de bienes inmuebles que proveía a la institución de fondeo con capital propio de bajo costo. Luego, en mar-2017, el margen de interés cae por debajo de promedio del segmento 2, debido a las medidas de regularización de cartera mal colocada y los procesos de transparencia sobre su financiación. Adicionalmente, hubo otros factores que afectaron el margen de interés, como fue la no recuperación de la cartera de Proinco y el crecimiento importante en los depósitos (producto de las irregularidades encontradas). A jun-2017, se observa que el Margen de Interés Neto de la



cooperativa se recupera, pero continúa por debajo del agregado del segmento 2.

Los problemas internos de malos manejos, suscitados en períodos anteriores continúan repercutiendo en las operaciones de la Cooperativa; y si bien la institución se ha enfocado en controlar estas irregularidades, no se espera una solución inmediata.

Por su lado, los ingresos por servicios financieros y otros ingresos operacionales son poco significativos como fuente de recursos para la institución.

La dependencia de otros ingresos no operativos para generar resultados es cada vez mayor para la cooperativa. En períodos anteriores la venta de bienes inmuebles permitió cubrir las pérdidas operativas. A jun-2017, la cooperativa registró la venta de un bien inmueble que le significó USD 1.3MM; estos ingresos adicionales representaron el 48.9% del total de ingresos del trimestre. De acuerdo con la Administración, la venta fue totalmente saldada durante este período y se utilizó esos recursos para cubrir los gastos operativos y generar provisiones (USD 531M) para los castigos de cartera que se realizarían en mar-2018. La cooperativa espera seguir contando con estos ingresos no operacionales al menos en el corto plazo hasta que logre estabilizar los ingresos relacionados a su giro de negocio. A jun-2017, la institución estima a su nombre un valor total de USD 35.5MM en bienes inmuebles (90% libre de gravamen).

Finalmente, si bien la realización de los bienes inmuebles constituye una fuente importante de los ingresos de la cooperativa, ésta no es inmediata ni recurrente dado que incluso algunos de estos activos cuentan con gravámenes que dificultan su venta en el corto plazo. Por lo tanto, no consideramos que sea una fuente de ingresos sostenible en el largo plazo.

Administración de Riesgo

Varios de los problemas suscitados en la Cooperativa se deben a los débiles controles internos, que han permitido que se presenten acciones anómalas, con el costo que éstas implican para la Institución. La débil capacidad financiera para invertir en desarrollo informático y los descubrimientos recurrentes de irregularidades han limitado la efectividad de la gestión de administración integral de riesgos.

Desde el 2017, la cooperativa se encuentra realizando una actualización de los procesos, junto con la definición de responsables y actividades por

áreas de la Institución.

La cooperativa mantenía una matriz desactualizada de los eventos de riesgos. Junto con el levantamiento de procesos, se realiza una actualización de esta matriz asociadas a cada una de las funciones reconocidas, como parte de la reestructuración planificada en la que se encuentra la Cooperativa para generar una mayor cultura de riesgos y elevar los controles internos.

Posterior a la identificación de las falencias y riesgos de los procesos levantados, la cooperativa plantea incorporar mecanismos de control que se medirán en base a indicadores bajo la metodología CAMEL. Al momento estas mejoran todavía continúan en etapa de diseño.

La actualización del Manual de Administración Integral de Riesgos se aprobó en jul-2016; sin embargo, Administración reconoce que no se han puesto totalmente en práctica ciertos procesos establecidos en los manuales. La misma contempla que la actualización e implementación del manual de procesos y control de riesgos estará lista para 2018.

La Cooperativa ya cuenta con mejoras de control para ciertos procesos. Durante el primer trimestre se actualizaron los documentos requeridos para la solicitud de créditos. Adicional a estos mecanismos de análisis de concesión de créditos, se implementó un proceso de análisis de segmentación de cartera por cosechas. Esto se realiza con el fin de mejorar la gestión de cobro en los segmentos de mayor riesgo y orientar la originación hacia los clientes de mejor perfil.

A mar-2017, la cooperativa realizó importantes castigos y reestructuraciones a la cartera. Posteriormente, para el segundo trimestre del 2017, la cartera en riesgo presenta un leve crecimiento (-1.4%). La Unidad de Riesgo lleva a cabo un análisis diario de cosechas de cartera para controlar su evolución de la misma.

Finalmente, es importante destacar que la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) se encuentra supervisando la cooperativa y conjuntamente han establecido metas que la institución está obligada a llevar a cabo, entre estas:

- Reducción de 1% trimestral al indicador de morosidad. La meta de morosidad estimada por la SEPS para may-2018 es 16%.
- Plan de aprovisionamiento durante el transcurso del año.



- Imposibilidad de castigar o reestructurar cartera más de una vez al año (siguiente fecha: mar-2018).

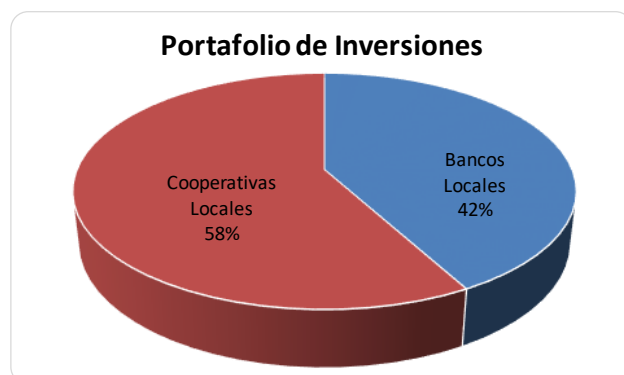
Fondos Disponibles e Inversiones

Los fondos disponibles e inversiones de muy corto plazo, que conforman los activos líquidos de la cooperativa, aumentaron en +15.8% frente a mar-2017, y alcanzaron los USD 5.8MM a jun-2017. Los fondos disponibles son recursos de liquidez inmediata, en su mayor parte son recursos mantenidos para cumplir la normativa legal.

El 85% de los fondos disponibles están conformados por depósitos en bancos e instituciones financieras locales, con los cuales se han acordado convenios de reciprocidad de depósitos. El 10.5% están depositados en el Banco Central del Ecuador y le permiten cumplir la normativa de liquidez doméstica. El 4.1% restante se mantiene en liquidez inmediata de caja.

Las COACs no aportan a un Fondo de Liquidez, que contribuya a mitigar el impacto de riesgo sistémico, tal como la banca privada. A jun-2017, COAC SFA cumple las normas sobre reservas mínimas de liquidez y con el coeficiente de liquidez doméstica.

A la fecha de corte, COAC SFA mantiene inversiones por USD 2.1 MM, que presentan un decrecimiento del -2.4% frente a mar-2017 y -22.5% con respecto a jun-2016. Las inversiones, que representan el 11.2% de los activos productivos, han sufrido una reducción en parte para solventar las obligaciones de corto plazo que debe cubrir la cooperativa. Éstas se han invertido en su totalidad en instituciones financieras locales.



Fuente: Estados Financieros COAC SFA
Elaboración: BWR con corte jun-2017

La cooperativa mantiene un portafolio de inversiones bastante líquido a fin de tener mayor disponibilidad de estos recursos en caso de necesitarlos. El portafolio se encuentra colocado de la siguiente manera: 35% de las colocaciones se

encuentran en plazos de 0-30 días; el 60% del portafolio en plazos de 31-90 días; y 5% de 91-180 días.

El portafolio de inversiones a jun-2017, está colocado en instituciones que presentan calificaciones de riesgos locales en un rango que parte de "BB+" y alcanzan la "AA". Las inversiones de riesgo (en el rango de las BB) representan el 4.8% del portafolio; mientras que las inversiones con calificaciones "A-" o superiores son el 95.2% del total.

El portafolio muestra concentración por emisor, dado que se observan 3 casos de emisores que representa más del 15% del total del portafolio. La suma de las inversiones de estas entidades abarca el 70% del portafolio. Adicionalmente, estas inversiones podrían asumir un riesgo moderado de contraparte, en caso de afectaciones sistémicas.

La COAC SFA estima que las inversiones tienen bajo riesgo, y tiene provisiones equivalentes a 0.97% del portafolio bruto.

Calidad de Cartera

La cartera bruta es el principal activo de la Institución, y representa el 61% de sus activos, con USD 16MM a jun-2017. Ésta representa el 1.3% del total del portafolio crediticio del segmento 2 y el 0.3% de la cartera agregada de los dos primeros segmentos de cooperativas.

Desde mediados del 2016, el portafolio crediticio de la Cooperativa reflejó deterioros materiales, al detectarse operaciones de compra de cartera mal estructuradas. De acuerdo con la Administración, aproximadamente el 11% de la generación de cartera bruta estuvo asociada a compras parciales de cartera de consumo y microcrédito a Proinco. Como se mencionó en la sección de Hechos Relevantes, Proinco fue declarada en liquidación y la cartera comprada a dicha entidad se encuentra en un proceso legal de recuperación. La cartera de Proinco ha tenido una morosidad del 89% afectando en alrededor de 5pp al indicador de morosidad total.

Adicionalmente, la cooperativa determinó que existía cartera crediticia mal colocada en la provincia de Orellana; así como cartera con anomalías en cuanto a cambios de fecha (refinanciamientos) sin autorización. Estos hechos son parte de las irregularidades y fraudes internos que la cooperativa ha descubierto, a partir del segundo semestre del 2016. La cartera mal colocada en la provincia de Orellana y la cartera

con cambios de fecha han tenido morosidades de 79.5% y 53.4% respectivamente; por lo que han afectado en conjunto en aproximadamente 4.3pp a la morosidad total de la Institución.

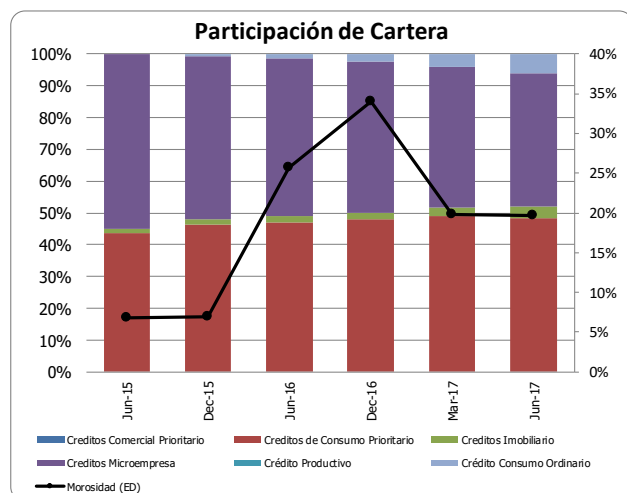
Para mitigar estas irregularidades y malas colocaciones encontradas en períodos anteriores, la cooperativa se ha enfocado durante el final del 2016 y 2017 en sincerar sus cifras financieras. Adicionalmente, la institución realizó importantes provisiones en dic-2016 para realizar importantes reestructuraciones en mar-2017.

Así, para el primer trimestre del 2017, la cartera bruta se redujo en -17.9% frente a dic-2016, por el importante castigo de alrededor de USD 3.4MM que aplicó la Institución a su cartera crediticia.

Dichos castigados se desglosan de la siguiente forma: USD 998M cartera de Proinco; y cartera propia de microcréditos USD 1.2MM, consumo USD 1.2MM, y vivienda USD 6M.

En base a las irregularidades suscitadas, la SEPS impuso a la cooperativa un límite máximo para castigar y reestructurar su cartera de crédito de una vez al año. Consecuentemente, la cooperativa no ha realizado ni realizará más castigos hasta mar-2018.

Cabe destacar que la cooperativa ha establecido procesos de recuperación para estos casos de mora, mediante diferentes mecanismos. La cooperativa continúa realizando provisiones que servirán para sus reestructuraciones y castigos que se realizarán en 2018, y así continuar con su labor de depuración de cuentas tóxicas.



Fuente: Estados Financieros COAC SFA
Elaboración: BWR

La cooperativa ha establecido como objetivo

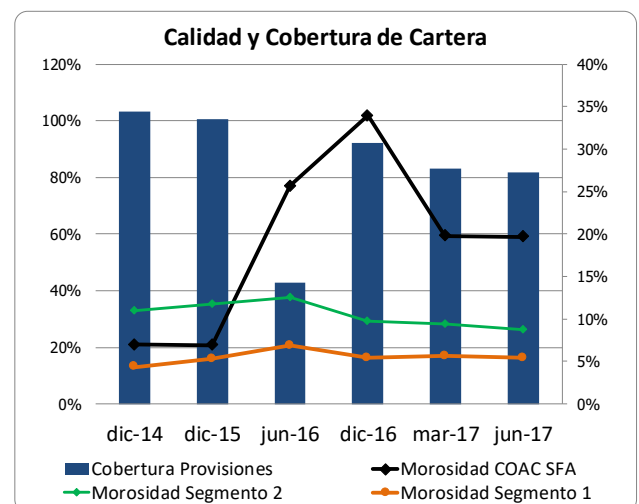
concentrar su cartera en microcréditos (60%) y créditos de consumo (40%). Estos segmentos suponen mayores tasas de interés activas para la institución, pero a su vez asumen mayor riesgo crediticio relativo frente a otros tipos de créditos.

Desde dic-2016, el monto de créditos de consumos prioritario sobrepasa a los microcréditos, y representan el 48.5% del total de estos activos. Para jun-2017, la cartera de créditos de consumo prioritario registra un mínimo incremento trimestral, y un decrecimiento de -16.2% frente a jun-2016.

Por su parte, los microcréditos que a jun-2017, significaron el 42% del total de la cartera, registraron una baja de -3.2% con respecto al trimestre anterior y -31.2% frente a jun-2016.

Los créditos inmobiliarios y los de consumo ordinario, que representan el 3.4% y 6.1% respectivamente, fueron los segmentos que mayor crecimiento trimestral y anual percibieron. Si bien la cartera de créditos inmobiliarios es todavía pequeña frente a la de consumo o microcréditos, un crecimiento importante podría complicar el calce de activos y pasivos de la institución por su naturaleza de largo plazo.

Es importante destacar que las reducciones anuales de cartera de los diferentes segmentos mencionados se deben principalmente a los castigos realizados en mar-2017.



Fuente: Estados Financieros COAC SFA
Elaboración: BWR

Considerando los castigos realizados durante el primer trimestre del 2017, COAC SFA mostró una mejoría en su morosidad, que pasó de 34% en dic-2016 a 19.7% en jun-2017. No obstante, el nivel de morosidad continúa por encima del 8.7% registrado



por el sistema del segmento 2 a la fecha de corte.

La cartera en riesgo se incrementó en 1.4% entre marzo y junio del 2017. Finalmente, se observa que, si bien la morosidad agregada de la cartera crediticia no varía mayormente entre marzo y junio del 2017, la cartera de microcréditos presenta un incremento de +1.79, siendo éste el mayor incremento de morosidad de todos los segmentos.

Se observa que el 20% de la cartera por vencer se encuentra entre 1-180 días; el 18% se encuentra en plazo de entre 181-360 días; y el 62% tiene plazo mayor a 360 días. En este aspecto, la cooperativa debe cuidar su liquidez de corto plazo, puesto que sus activos productivos serían recuperables en su mayor parte en el largo plazo.

Por otro lado, a jun-2017, la cartera vencida sobre la cartera bruta llega a 6.2% frente a 4.7% registrado en mar-2017. Se observa que los créditos vencidos con más de 180 días representan el 47.5%, y son de difícil recuperación.

A jun-2017 la cooperativa generó provisiones adicionales, sin embargo, esta cobertura continúa siendo inferior al 100%. Las provisiones de cartera más contingentes para la cartera en riesgo alcanzan 81.8% (83% a mar-2017). La cooperativa ha presentado dificultad para aprovisionar debido a la baja rentabilidad obtenida. Con una parte de los ingresos por la venta del bien inmueble en el trimestre analizado, se realizó gastos de aprovisionamiento, y se espera que los siga realizado para cubrir los activos riesgosos que mantiene.

Desde el 4to trimestre del 2016, la cooperativa contrató una nueva empresa de cobranzas, para reducir su morosidad. Administración comenta que esta gestión de cobranzas ha sido positiva; también señala que, bajo los nuevos controles y mejor gestión, la nueva cartera crediticia que se ha generado en los últimos meses está bien colocada y posee morosidades muy bajas. Sin embargo, es aún muy temprano para observar el comportamiento de la cartera que está recién en maduración con reducciones significativas de la morosidad como consecuencia de las nuevas políticas de suscripción (si se observa como resultado de los castigos mencionados).

Una parte de las provisiones de cartera (21.8%) corresponde a provisiones genéricas por tecnología crediticia solicitadas por la SEPS, y de provisiones no reversadas por requerimiento normativo. Éstas no podrían ser reversadas sin que se mejore el riesgo operativo potencial estimado y podrían

mantenerse durante el mediano plazo.

La coyuntura económica en la cual se desenvuelve actualmente la institución presenta debilidades, y está atado a la salud económica de Estado (que a su vez necesita de crédito extranjero para solventar sus finanzas).

El segmento de clientes al que están dirigidos los créditos que comercializa la cooperativa refleja una mayor vulnerabilidad frente a crisis económicas. En ese sentido, un deterioro del escenario económico del país podría traducirse en mayores niveles de morosidad en sus carteras y elevar los gastos de aprovisionamiento de la cooperativa.

Los 25 mayores deudores representaron el 3.1% de la cartera bruta a la fecha de corte. Con respecto a mar-2017, esta relación no cambia mayormente, aunque frente a dic-2016 el peso de estos con la cartera bruta si se incrementa (2.6% a dic-2016). Adicionalmente, de acuerdo con los reportes presentados por la cooperativa, la totalidad de los 25 mayores deudores se encuentran en el rango de riesgo crediticio de A. Además, el 100% de este riesgo está garantizado mediante hipotecas o prendas industriales. Finalmente, la cooperativa no presenta concentraciones importantes en sus carteras por actividad económica.

Contingentes y Presencia Bursátil

La COAC SFA no registra operaciones contingentes, ni provisiones para pérdidas imprevistas, al estimar que no está expuesta a ese riesgo.

Por otro lado, como se ha mencionado anteriormente, el descubrimiento de incidentes y operaciones anómalas en períodos pasados generan riesgos legales y contingentes, por pérdidas potenciales en créditos y en depósitos con trámites judiciales para su recuperación. A jun-2017, la cooperativa cuenta con provisiones de más de USD 3.2MM (USD 2.9MM a mar-2017), para estos conceptos.

La cooperativa no revela el riesgo contingente derivado de los inmuebles con problemas judiciales para su enajenación, o ventas inferiores al valor comercial, que podrían traducirse en menores ingresos no operacionales.

Como se mencionó en Hechos Relevantes del Sistema, el 30 de diciembre del 2016 se publicó la Ley de Plusvalía, la cual impone intereses sobre las segundas ventas de bienes inmuebles. Esta Ley podría afectar a la Institución, dado que disminuiría



significativamente sus potenciales ingresos no operacionales. La Unidad Legal de la COAC SFA señala que la Ley se aplica en la segunda venta, contabilizándose las mismas a partir de la creación de la normativa. De esta manera, todas las ventas que se realicen de activos fijos contarían como primera venta para la cooperativa, por lo que ésta estaría exenta de pagar los impuestos.

Finalmente, no se observan operaciones con divisas diferentes al dólar americano que hagan presumir que la cooperativa tenga exposición al diferencial cambiario. La COAC SFA no ha utilizado el mercado de valores como fuente alternativa de financiamiento, ni ha operado en derivados u otros instrumentos financieros que comprometan flujos, o impliquen riesgo adicional sin garantías con sus acreedores. El presupuesto tampoco prevé utilizar esos mecanismos a corto plazo.

Riesgo de Mercado

Las normas de la SEPS regulan la medición de la exposición a pérdidas económicas por fluctuación de tasa de interés; éstas se miden mediante la sensibilidad del valor patrimonial y del margen financiero, frente al cambio de 1% en la tasa de interés activa y pasiva.

Consideramos que bajo el régimen de control de tasas que rige en el país, existe un estrecho margen de variación tanto de las tasas activas como pasivas referenciales, y las instituciones financieras se han acercado paulatinamente hacia las máximas legales vigentes.

A jun-2017, la sensibilidad del margen financiero frente a un movimiento en las tasas representó una posición en riesgo sobre el patrimonio técnico constituido de $\pm 0.5\%$. Esta variación generaría una pérdida/ganancia de \pm USD 40.7M entre activos y pasivos. La sensibilidad del valor patrimonial presenta una exposición de $\pm 1.01\%$ a la misma fecha.

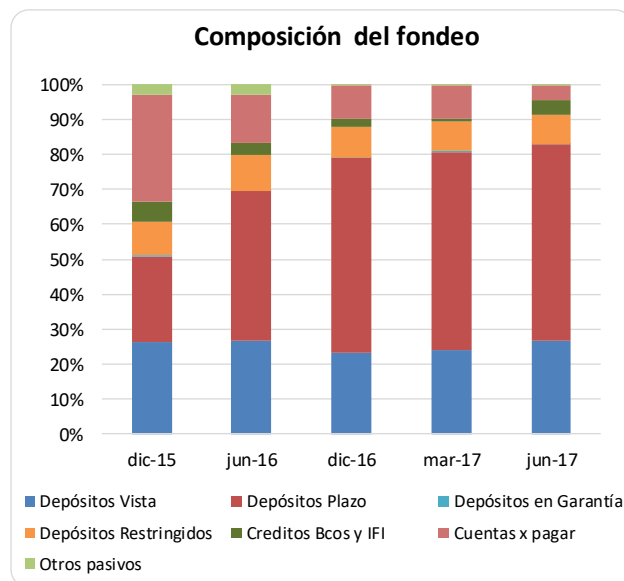
Este análisis se basa en la información proporcionada por la cooperativa en los reportes de sensibilidad y brechas. De acuerdo con el informe de auditoría externa la cooperativa tiene establecidos los respectivos niveles jerárquicos para el control de riesgos de mercado, y estos niveles tienen asignadas responsabilidades específicas.

La recesión económica afecta de manera importante al Sistema Financiero y al Sistema de Economía Popular y Solidaria. Las principales afectaciones se observan en la reducción de los

márgenes de interés y encareciendo de costos de fondeo tradicional; reducción de la demanda de productos crediticios; incremento de la volatilidad de los depósitos. Como se observa en inversiones y otras cuentas, la cooperativa mantiene varios vínculos financieros con otras entidades de estos sistemas, por lo que las afectaciones de riesgos sistemáticos de mercado podrían amplificarse en caso de que sucedan. Adicionalmente, el sistema de cooperativas no cuenta con un fondo de reservas establecido o un ente que realice la función de prestamista de última instancia, por lo que las instituciones de esta industria deben mantener especial atención a estos riesgos.

Riesgo de Liquidez y Fondeo

La contabilización de cuentas problemáticas a raíz de las operaciones anómalas del 2016, el limitado dinamismo de la intermediación financiera, y el descalce de plazos entre activos productivos y pasivos han afectado seriamente la liquidez de la cooperativa. En general, los índices de liquidez se encuentran presionados negativamente a jun-2017 y muestran alto riesgo. Adicionalmente, la institución muestra una posición de riesgo en el escenario contractual de liquidez, a la misma fecha. Sin embargo, la cooperativa sobrepasa los límites mínimos de liquidez requerida de primera y segunda línea, por lo que cumple con lo establecido por el ente de control. La venta de activos se ha vuelto indispensable para aliviar sus necesidades de liquidez en el corto plazo.



Fuente: Estados Financieros COAC SFA
Elaboración: BWR

Las obligaciones con el público son la principal



fuelle de fondeo de la institución, y se incrementan en +45.5% entre junio del 2017 y 2016. Dentro de éstas, los depósitos a la vista y a plazo son las cuentas más representativas, y alcanzaron los USD 14.6MM a jun-2017, por lo que significaron el 83% del total de pasivos.

Los depósitos de mayor crecimiento fueron de plazo, los cuales permiten mitigar parcialmente el descalce de plazos entre activos y pasivos, pero a su vez representan un mayor costo financiero para la cooperativa. Para el segundo trimestre del 2017, estos depósitos experimentaron un crecimiento de +1% trimestral y +68% anual, y alcanzan los USD 9.9MM. Los depósitos a la vista se incrementaron en +13% trimestral y +26% frente a jun-2016.

De esta forma, a la fecha de corte, el total de obligaciones con el público crecen +4.3% frente a mar-2017, y +45.5% frente a jun-2016. Por otro lado, la cartera productiva bruta crece +2.1% frente al mar-2017, y se reduce 12.2% frente a jun-2016. Consecuentemente, el crecimiento de cartera es demasiado lento para los pasivos por los que debe responder la cooperativa.

Es importante considerar que, como se detalló anteriormente en la sección de “Calidad de cartera”, el 80% del portafolio crediticio está colocado en un plazo por encima de los 180 días. Por otro lado, apenas el 16% de los depósitos a plazo (que forman el 57% del total de los pasivos) son mayores a 180 días. El 84% de estos depósitos tienen plazos de 0 a 180 días. La cooperativa debe responder en todo momento por los depósitos a la vista. Consecuentemente, se observa que la cooperativa debe responder por una gran proporción de sus pasivos en menos de 180 días, pero la mayoría de sus activos productivos se encuentran colocados en un plazo posterior a los 180 días.

La capacidad de fondeo ha mejorado pero la cooperativa encuentra dificultades para generar rentabilidad con esos recursos por los altos costos que debe honrar para la captación. El Plan Estratégico del 2017 de la institución, estableció metas, actividades e indicadores para fortalecer la intermediación financiera. Sin embargo, durante el primer semestre del 2017, la cooperativa no desarrolló nuevos productos de captación, como estaba planificado hacerlo. No obstante, de acuerdo con el Informe de Monitoreo del Plan Operativo 2017, la cooperativa reflejó avances de sus indicadores sobre mejoras de procesos y servicios para intermediación financiera: avances en atención hacia el socio; crecimiento de ahorros

programados y a la vista; mejoramiento de procesos de captación; ente otros.

La segunda fuente de fondeo son otras cuentas por pagar, y representan el 4.3% del pasivo a jun-2017. Éstas se reducen drásticamente en -55% frente al trimestre anterior. Administración señala que esta reducción de debe a una reclasificación de abonos por la venta de bienes. Este error contable generado en años pasados ya ha sido reclasificado y liquidado.

Los 25 mayores depositantes tienen cada vez más peso sobre el total de depósitos de la cooperativa. A dic-2016, estos significaban el 39% de los depósitos; para mar-2017 elevaron su representación al 45.9%, y finalmente a jun-2017 figuran como el 49.6% del total de depósitos. Este rápido incremento de la concentración de depositantes refleja un alto riesgo financiero para la cooperativa en caso de retiros de fondos. Para el segundo trimestre del 2017, los 5 mayores depositantes representan el 37.4% del total de captaciones. Finalmente, la calificadora ve con preocupación que los 25 mayores depositantes representan el 123% de los Activos Líquidos de la Institución.

A jun-2017, la COAC SFA sostiene un descalce estructural de plazos en su balance, con una duración promedio de activos superiores a la de los pasivos. Los activos líquidos de la Institución cubren el 54% de sus pasivos líquidos.

De acuerdo con los reportes de liquidez del segundo trimestre del 2017, en el escenario contractual, la cooperativa muestra descalces acumulados en todas las bandas, con excepción de la 8ava banda (361 días en adelante). La mayor brecha de liquidez acumulada se genera en la sexta banda (91 - 180 días), con un descalce entre activos y pasivos de USD -4.4MM.

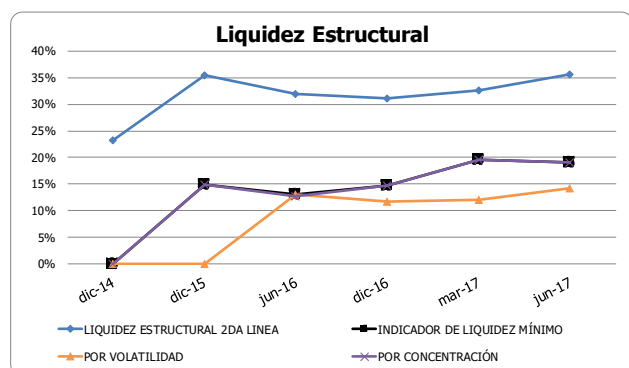
La cooperativa cubre estos descalces con sus fondos disponibles. Sin embargo, en el escenario contractual, estos no alcanzan a sanar la 6ta brecha acumulada, y se genera una posición de liquidez en riesgo. En los reportes de liquidez de los diferentes escenarios esperado y dinámico, que incorporan supuestos basados en el análisis estadístico, no se presentan posiciones de liquidez en riesgo en ninguna de las bandas de tiempo.

Los activos líquidos aumentan tanto trimestral como anualmente a jun-2017, pero esto no frena que los indicadores de liquidez de primera línea se presionen frente a jun-2016. Por otro lado, el indicador de liquidez de segunda línea de jun-2017



mejora frente a jun-2016 y mar-2017.

Adicionalmente, se debe tomar en cuenta la calidad de la liquidez de la cooperativa. Existen ciertos certificados de inversiones de corto plazo enfocados en el sector popular y solidario, cuyos emisores tienen calificaciones de riesgo menores a AA. De acuerdo con la normativa legal vigente, estos deberían no ser tomados en cuenta para el cálculo de liquidez de primera línea, y la institución no los ha excluido. Con esta sensibilidad la liquidez de primera línea se reduce 53.96% a 39.3%; sin embargo, igual se cubre el requerimiento mínimo de liquidez establecido por el ente regulador.



Fuente: Estados Financieros COAC SFA

Elaboración: BWR

Si bien los certificados que no alcanzan una calificación de riesgo local de AA podrían ser relativamente líquidos por ser de corto plazo, su riesgo de contraparte podría limitar la disponibilidad de los fondos en un escenario de estrés sistémico.

La contracción de las fuentes de financiamiento del mercado; y la inexistencia de requerimientos de encaje para las COACs, ni de aportes o garantías al Fideicomiso de Garantía del Fondo de Liquidez, preocupa en un sistema en escenarios de estrés.

La COAC SFA busca diversificar depositantes, e incentivar reciprocidad de socios deudores. La institución no incumple la normativa, pero permanece vulnerable frente a impactos de eventos adversos que puedan ocurrir por desestabilizaciones del entorno macroeconómico.

En la actualización del Plan de Contingencia, la cooperativa señala que cuenta con créditos *back to back* como fuente de fondeo emergente. No obstante, la misma no posee líneas de crédito pre-aprobadas ni de largo plazo. En el plan de contingencia no se define la velocidad de reacción de la cooperativa en caso de riesgo sistémico.

En mar-2017, el Comité de Dirección aprobó la

obtención de un crédito de USD 800M con la COAC Construcción Comercio y Producción, mismo que ingreso a la COAC SFA el 10 de abril del 2017. Este crédito tiene un plazo de 24 meses, y fue solicitado por la cooperativa con el fin de incrementar cartera que se ve reflejada a junio del 2017.

Riesgo Operativo

La automatización del control de riesgo operativo involucra inversión en tecnología y herramientas de soporte informático para evitar fraudes electrónicos. Las COACs muestran menor desarrollo que los bancos privados en sistemas informáticos para la gestión de riesgo operativo; menor capacidad para levantar capital externo o acceder a fondeo de la banca local e internacional; y menor probabilidad de recibir soporte técnico y financiero de sus socios.

La presencia de pérdidas contingentes originadas en operaciones anómalas revela el débil monitoreo de eventos de riesgo operativo, la falta de sistemas automatizados de control y de los mecanismos de comunicación interna, así como de seguridad de la información de la cooperativa. En los últimos períodos, la COAC SFA se ha visto limitada de recursos para continuar con desarrollos de mitigación de riesgos. No obstante, la institución está consiente que la administración de riesgos operativos es fundamental para solucionar escenarios críticos como los encontrados desde el segundo semestre del 2016.

El levantamiento de procesos e implementación de nuevos controles administrativos y operativos requiere de tiempo para que estos maduren y se confirme su efectividad. Anteriormente, la interacción entre las unidades de control y las áreas que accionan los planes de mitigación de riesgo operativo no fue oportuna. Consecuentemente, se generaron desfases en el manejo de recursos, que provocaron riesgos legales.

La cooperativa realiza mensualmente Comités de Administración Integral de Riesgo, en los cuales se analiza la evolución de los procesos de gestión de riesgos. Adicionalmente, se observan desarrollos de módulos en sistemas informáticos que apoyan la gestión de Auditoría Interna.

En Plan Estratégico de la institución planea objetivos específicos para el manejo de riesgo operativo. En referencia a esta área, el Plan se enfoca en fortalecer la Administración Integral de riesgos para controlarlos y mitigarlos; automatizar la gestión y seguimiento del Control Interno; y mejorar el sistema de control interno mediante la

evaluación de procesos. A jun-2017, en la Evaluación del Plan, se detallan avances parciales de los objetivos. La actualización de documentos de Administración de Riesgos se encuentra en proceso de desarrollo. De manera similar, la cooperativa está en proceso de definición de los límites máximos de tolerancia de riesgos que asume, así como del desarrollo de los controles de seguimiento de estos rangos máximos.

La cooperativa ha aplazado varios de estos desarrollos que estaban previstos para el primer y segundo trimestre del 2017 a mayo del 2018, de tal manera que estos concluyan paralelamente con los objetivos planteados por la SEPS, mencionados en la sección de “Administración de Riesgos”.

Adicionalmente, de acuerdo con Auditoría Interna, el Plan Estratégico de la cooperativa tiene importantes espacios de mejora sobre el diseño e implementación de recursos y mecanismos de operación.

En general, la cooperativa muestra ciertos avances sobre el control de riesgos operativos. La misma se encuentra en una etapa de estructuración y desarrollo de sus políticas y procedimientos de gestión de riesgos operativos. Sin embargo, existen áreas operativas sensibles en las cuales los avances son limitados.

Suficiencia de Capital

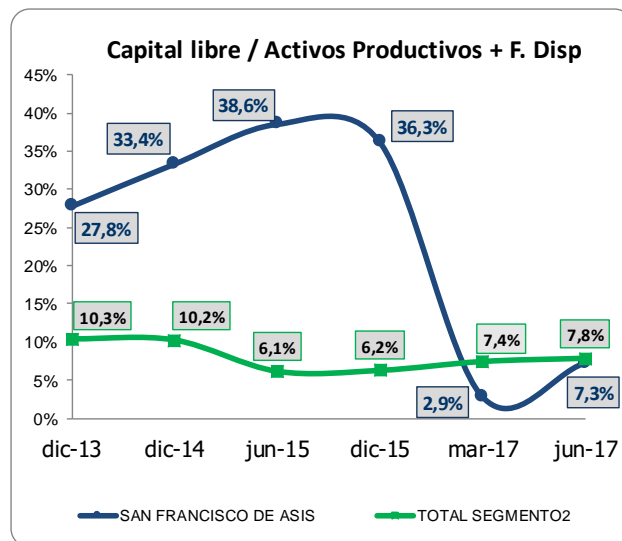
Históricamente la estructura patrimonial de COAC SFA ha sido una fortaleza. A partir de dic-2016, la cooperativa asume las pérdidas económicas como consecuencia de la depuración de las operaciones anómalas descubiertas y el capital libre de la institución se contrae significativamente.

La relación de capital libre sobre los activos productivos y fondos disponibles se reduce en forma preocupante de 25.1% en jun-2016 a 5.3% en dic-2016. A mar-2017, este indicador de suficiencia de capital continúa decreciendo y se establece en 2.9%. Finalmente, a jun-2017, se registra una recuperación y el indicador se establece en 7.3%. La cooperativa todavía se mantiene por debajo, aunque cerca, del 7.81% registrado para este indicador por el agregado de cooperativas del segmento dos. Este incremento en el trimestre de análisis se debe principalmente a los ingresos por la venta del bien inmueble, que se tradujeron en resultados del ejercicio positivos.

Por otro lado, a pesar de que el nivel de solvencia de la cooperativa se encuentra debilitado, el

patrimonio técnico se ubica por encima de los requerimientos legales.

A jun-2017, el indicador de Patrimonio Técnico constituido / Activos ponderados por riesgo (PTC/ APPR) se ubicó en 38.4%. El requerimiento legal para este indicador es el 9%.



Fuente: Estados financieros COAC SFA
Elaboración: BWR

El fortalecimiento patrimonial entre jun-2017 y el trimestre anterior depende exclusivamente de la generación de resultados netos positivos, los cuales fueron negativos en mar-2017 y dic-2016. Las reservas de la cooperativa se mantuvieron estables en el trimestre analizado. La mayor parte de las éstas son legales y no distribuibles a los socios, lo cual garantiza la conservación y fortalecimiento del patrimonio en el mediano plazo.

Por otro lado, a mar-2017, el patrimonio se ve favorecido por el aumento de la cuenta de Superávit por Valuaciones, que se incrementa a USD 2.4MM frente a USD 620M registrados históricamente. Durante el primer trimestre del 2017, la cooperativa realizó un reevalúo de sus bienes inmuebles productivos con peritos externos, por lo que estos activos aumentaron de valor en USD 1.8MM. A jun-2017, se mantiene este reevalúo.



SAN FRANCISCO DE ASIS

(\$ MILES)	TOTAL SEGMENTO2	dic-14	dic-15	jun-16	dic-16	mar-17	jun-17
ACTIVOS							
Depositos en Instituciones Financieras	133.461	417	644	403	1.007	2.628	3.344
Inversiones Brutas	154.069	1.210	2.020	2.672	2.570	2.121	2.070
Cartera Productiva Bruta	1.140.874	19.357	20.503	14.659	12.636	12.608	12.874
Otros Activos Productivos Brutos	3.741	113	455	236	134	135	135
Total Activos Productivos	1.432.145	21.098	23.622	17.970	16.346	17.491	18.424
Fondos Disponibles Improductivos	44.008	799	636	515	1.027	335	573
Cartera en Riesgo	109.154	1.450	1.522	5.060	6.498	3.110	3.155
Activo Fijo	67.853	941	977	965	893	2.681	2.674
Otros Activos Improductivos	51.310	2.581	1.654	4.319	7.071	7.326	7.681
Total Provisiones	(87.898)	(1.661)	(1.719)	(2.685)	(9.091)	(5.690)	(6.198)
Total Activos Improductivos	272.324	5.771	4.788	10.859	15.489	13.452	14.083
TOTAL ACTIVOS	1.616.571	25.208	26.691	26.144	22.744	25.253	26.309
PASIVOS							
Obligaciones con el Público	1.252.733	10.471	9.381	11.071	14.441	15.439	16.103
Depósitos a la Vista	418.856	4.716	4.072	3.710	3.837	4.122	4.670
Operaciones de Reporto	-	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	778.956	4.369	3.802	5.909	9.128	9.842	9.937
Depósitos en Garantía	2.393	20	20	20	20	17	17
Depósitos Restringidos	52.527	1.366	1.487	1.433	1.456	1.458	1.480
Operaciones Interbancarias	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Inmediatas	106	-	-	-	-	-	-
Aceptaciones en Circulación	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Financieras	62.382	886	859	451	340	185	740
Valores en Circulación	99	-	-	-	-	-	-
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	-	-	-	-	-	-	-
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	45.381	3.226	5.201	2.304	1.629	1.659	749
Provisiones para Contingentes	90	-	-	-	-	-	-
TOTAL PASIVO	1.360.791	14.583	15.441	13.826	16.410	17.284	17.593
TOTAL PATRIMONIO	255.780	10.625	11.250	12.318	6.334	7.969	8.717
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	1.616.571	25.208	26.691	26.144	22.744	25.253	26.309
CONTINGENTES	832	-	-	-	-	-	-
RESULTADOS							
Intereses Ganados	101.759	2.881	3.420	1.475	2.738	534	1.157
Intereses Pagados	39.867	437	549	258	692	235	477
Intereses Netos	61.891	2.444	2.871	1.217	2.046	299	679
Otros Ingresos Financieros Netos	12	2	0	0	0	-	0
Margen Bruto Financiero (IO)	61.903	2.446	2.872	1.218	2.046	299	679
Ingresos por Servicios (IO)	2.285	-	0	-	-	-	-
Otros Ingresos Operacionales (IO)	466	3	8	7	9	1	1
Gastos de Operación (Goperac)	52.863	2.353	2.396	1.366	2.650	543	1.120
Otras Perdidas Operacionales	30	-	-	-	-	-	-
Margen Operacional antes de Provisiones	11.762	96	484	(141)	(595)	(243)	(439)
Provisiones (Goperac)	10.708	682	663	1.262	7.669	16	531
Margen Operacional Neto	1.053	(586)	(179)	(1.403)	(8.264)	(259)	(970)
Otros Ingresos	8.471	1.484	1.529	2.718	3.393	114	1.568
Otros Gastos y Perdidas	1.520	2	0	1	1	18	17
Impuestos y Participación de Empleados	1.924	314	477	196	-	-	-
RESULTADOS DEL EJERCICIO	6.081	582	872	1.118	(4.872)	(162)	581

SAN FRANCISCO DE ASIS

(\$ MILES)	TOTAL						
	SEGMENTO	dic-14	dic-15	jun-16	dic-16	mar-17	jun-17
2							
CALIDAD DE ACTIVOS							
Act. Productivos + F. Disponibles	1,476,153	21,897	24,257	18,484	17,373	17,826	18,997
Cartera Bruta total	1,250,027	20,808	22,025	19,719	19,134	15,718	16,029
Cartera Vencida	57,888	187	153	468	1,769	740	988
Cartera en Riesgo	109,154	1,450	1,522	5,060	6,498	3,110	3,155
Cartera C+D+E	-	954	-	2,324	5,905	2,701	2,811
Provisiones para Cartera	(80,190)	(1,499)	(1,533)	(2,168)	(5,989)	(2,581)	(2,581)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	84.0%	78.5%	83.1%	62.3%	51.3%	56.5%	56.7%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	109.0%	186.4%	231.9%	156.4%	110.9%	112.0%	109.5%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	4.6%	0.9%	0.7%	2.4%	9.2%	4.7%	6.2%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	8.73%	6.97%	6.91%	25.66%	33.96%	19.79%	19.68%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	9.1%	7.0%	6.9%	25.7%	34.0%	19.8%	19.7%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	N/D	4.6%	0.0%	11.8%	30.9%	17.2%	17.5%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	73.5%	103.4%	100.7%	42.8%	92.2%	83.0%	81.8%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Rees	70.9%	103.4%	100.7%	42.8%	92.2%	83.0%	81.8%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE	N/D	157.1%	-	93.3%	101.4%	95.5%	91.8%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	6.4%	7.2%	7.0%	11.0%	31.3%	16.4%	16.1%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE	N/D	145.3%	-	65.7%	79.2%	209.5%	67.1%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	N/D	2.4%	0.0%	2.5%	2.6%	3.1%	3.1%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	N/D	4.6%	0.0%	3.9%	7.9%	6.1%	5.7%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom	N/D	7.2%	4.9%	13.0%	24.5%	45.5%	45.8%
Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior	0.1%	0.0%	0.1%	0.1%	0.1%	0.0%	0.3%
Ctgo total periodo / MON antes de provisiones	86.3%	1404.3%	392.7%	-1525.0%	-360.3%	-2285.8%	-1264.5%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	3.2%	3.8%	4.9%	11.5%	5.8%	120.1%	59.5%
CAPITALIZACION							
PTC / APPR	N/D	45.74%	#jD/M/0!	48.99%	31.94%	36.68%	38.35%
TIER I / APPR	N/D	37.29%	#jD/M/0!	46.69%	29.41%	35.10%	36.77%
PTC / Activos y Contingentes	N/D	41.30%	0.00%	44.25%	27.06%	30.56%	30.76%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	N/D	9.04%	0.00%	8.34%	14.52%	34.74%	33.04%
Capital libre (USD M)**	115,293	7,302	8,796	4,632	927	512	1,385
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	7.81%	33.37%	36.29%	25.10%	5.35%	2.88%	7.30%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	33.55%	59.49%	67.93%	30.93%	6.03%	3.76%	9.30%
TIER I / Patrimonio Técnico	N/D	81.54%	0.00%	95.30%	92.10%	95.69%	95.89%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	16.49%	28.87%	28.63%	30.98%	16.64%	33.21%	35.54%
TIER I / Activo Neto Promedio	N/D	23.07%	0.00%	27.73%	14.89%	30.77%	31.64%
RENTABILIDAD							
Comisiones de Cartera	0	2	0	0	0	-	0
Ingresos Operativos Netos	64,624	2,449	2,880	1,225	2,055	300	681
Result. antes de impuest. y particip. trab.	8,005	896	1,349	1,314	-4,872	-162	581
Margen de Interés Neto	60.82%	84.83%	83.95%	82.52%	74.71%	55.98%	58.73%
ROE	9.51%	3.78%	5.27%	12.84%	-33.79%	-9.09%	15.45%
ROE Operativo	1.65%	-3.81%	-1.08%	-16.12%	-57.32%	-14.48%	-25.78%
ROA	0.78%	1.58%	2.22%	5.62%	-12.80%	-2.71%	4.74%
ROA Operativo	0.14%	-1.59%	-0.46%	-7.06%	-21.71%	-4.31%	-7.91%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	95.77%	99.87%	99.72%	99.43%	99.57%	99.52%	99.79%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (I	9.05%	8.28%	8.40%	7.47%	6.43%	7.06%	7.81%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	9.05%	8.28%	8.40%	7.47%	6.43%	7.06%	7.81%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	91.04%	711.06%	137.09%	-893.87%	-1288.68%	-6.59%	-120.97%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	98.37%	123.94%	106.23%	214.59%	502.21%	186.20%	242.48%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	81.80%	96.08%	83.21%	111.53%	128.96%	180.88%	164.48%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	8.20%	8.25%	7.78%	13.22%	27.11%	9.32%	13.46%
LIQUIDEZ							
Fondos Disponibles	177,469	1,216	1,280	917	2,033	2,963	3,918
Activos Líquidos (BWR)	192,902	2,426	3,630	3,673	4,483	5,083	5,888
25 Mayores Depositantes	N/D	3,218	-	3,699	6,125	7,084	7,241
100 Mayores Depositantes	N/D	5,035	-	5,816	8,555	9,538	9,864
Índice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	27.21%	32.73%	56.10%	54.95%	52.98%	51.46%	53.96%
Índice Liquidez Estructural 2nda Línea(SBS)	25.59%	23.17%	35.45%	31.88%	31.14%	32.53%	35.55%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	N/D	0.00%	14.83%	12.99%	14.72%	19.49%	19.03%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)	N/D	-	-	-	-	1.67	1.87
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos	N/D	0.00%	0.00%	0.00%	-27.63%	-46.58%	-75.01%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	24.93%	32.73%	57.91%	56.74%	53.96%	52.30%	54.11%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	22.93%	16.41%	20.42%	14.17%	24.47%	30.48%	36.00%
25 May. Deposit./Oblig con el Público	N/D	30.73%	0.00%	33.41%	42.41%	45.88%	44.97%
25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR)	N/D	132.62%	0.00%	100.69%	136.61%	139.36%	122.98%
RIESGO DE MERCADO							
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)	N/D	0.16%	0.28%	0.12%	-141.03%	-365.38%	-467.33%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)	N/D	1.39%	1.37%	0.73%	1.13%	1.01%	1.02%

** Patrimonio + Provisiones - (Act Imprud sin F. Disp)

La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso escrito de BANKWATCH RATINGS. Todos los derechos reservados. En la asignación y el mantenimiento de sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS se basa en información que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera confiables. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información recibida sobre la que se basa de acuerdo con sus metodologías de calificación, y obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes, en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión dada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo el análisis y el alcance de la verificación por parte de terceros que se obtenga variará dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y el emisor, los requisitos y prácticas en que se ofrece y coloca la emisión, la disponibilidad y la naturaleza de la información pública relevante, el acceso a la administración del emisor, la disponibilidad de verificaciones preexistentes de terceros tales como los informes de auditoría, cartas de procedimientos acordadas, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes proporcionados por terceros, la disponibilidad de fuentes de verificación independiente y competentes de terceros con respecto a la emisión en particular y una variedad de otros factores. Los usuarios de calificaciones de BANKWATCH RATINGS deben entender que ni una investigación mayor de hechos ni la verificación por terceros puede asegurar que toda la información en la que BANKWATCH RATINGS se basa en relación con una calificación será exacta y completa. En última instancia, el emisor es responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS debe confiar en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones son intrínsecamente una visión hacia el futuro e incorporan las hipótesis y predicciones sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar cómo hechos. Como resultado, a pesar de la comprobación de los hechos actuales, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o afirmó una calificación.

La información contenida en este informe se proporciona "tal cual" sin ninguna representación o garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión. Esta opinión se basa en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en, pero no son individualmente responsables por, las opiniones vertidas en él. Los individuos son nombrados solo con el propósito de ser contactos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información elaborada, verificada y presentada a los inversores por el emisor y sus agentes en relación con la venta de los títulos. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión de cualquier tipo. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ningún comentario sobre la adecuación del precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversor particular, o la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados en relación con los títulos. La asignación, publicación o disseminación de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS a usar su nombre como un experto en conexión con cualquier declaración de registro presentada bajo la normativa vigente. Todos los derechos reservados. ©® BankWatch Ratings 2017.