

Ecuador
Calificación Global

Grupo Pacífico

Calificación Global

dic-16	jun-17	dic-17
AAA-	AAA-	AAA-

Perspectiva: Estable

Definición de la calificación:

“La situación de la institución financiera es muy fuerte y tiene una sobresaliente trayectoria de rentabilidad, lo cual se refleja en una excelente reputación en el medio, muy buen acceso a sus mercados naturales de dinero y claras perspectivas de estabilidad. Si existe debilidad o vulnerabilidad en algún aspecto de las actividades de la institución, ésta se mitiga enteramente con las fortalezas de la organización.” El signo indica la posición relativa dentro de la respectiva categoría.”

Resumen Financiero

En millones USD	dic-16	dic-17
Activos	5,583	5,519
Patrimonio	590	628
Resultados	39	71
ROE (%)	6.7%	11.7%
ROA (%)	0.8%	1.3%

Contactos:

Patricio Baus
(5932) 226 9767 Ext.114
pbaus@bwratings.com

Juan Fernando Larrea
(5932) 226 9767 Ext.106
jlarrea@bwratings.com

Fundamento de Calificación

Sólido posicionamiento con administración profesional. Banco del Pacífico (BPE) opera como Banco Universal y mantiene su posición en el 2do lugar entre 24 bancos privados del sistema. La administración de la institución cuenta con directivos y ejecutivos con formación profesional y trayectoria de varios años en el sistema financiero ecuatoriano. Adicionalmente, se reconoce en la calificación, el soporte del Estado para el Banco, al tener como único accionista a la Corporación Financiera Nacional (CFN), que es una Institución Pública de primer orden.

La Calificadora considera que en caso de que Banco del Pacífico requiera soporte, tendría el apoyo de su accionista y del Estado debido al vínculo reputacional y estratégico del Banco en el País.

BPE se ha beneficiado de esta relación, al adquirir participación del sector público y contratistas del Estado por colocaciones en activos líquidos, captaciones y préstamos.

Altos indicadores de liquidez con importante exposición a riesgo soberano. BPE concentra buena parte de los depósitos de entidades del sector público y de contratistas del Estado, cuya permanencia muestra mayor volatilidad y genera alta concentración. La cobertura de activos líquidos a pasivos de corto plazo decrece levemente frente a su mismo indicador del año anterior, pero se encuentra por encima del sistema. Una importante participación del portafolio de inversiones del Banco está colocada en títulos públicos.

Mejoras en el Margen de Interés fortalecen los indicadores de rentabilidad. El margen del Banco se beneficia por varios factores: bajos costos de fondeo; una ocupación más eficiente de los gastos operacionales frente al crecimiento de las operaciones; al mantenimiento de la calidad de cartera; y a una mejor utilización de los recursos en activos más rentables.

Reducción del indicador de morosidad apoyado en castigos y reestructuras de cartera. El crecimiento de la cartera en 2017 fue mayor al promedio del sistema y favoreció la rentabilidad de la Institución. La morosidad en dic-2017 mejora frente al mismo período en 2016, aunque se ubica por encima del promedio del sistema. Sin embargo, esta mejora está influenciada en parte por un alto nivel de castigos y un crecimiento importante en la cartera reestructurada, lo cual mejora el indicador de morosidad, pero no necesariamente la probabilidad de incumplimiento. La cobertura de provisiones a cartera en riesgo mejora frente al año anterior, no obstante, se mantiene bajo el promedio del sistema y de sus pares, a dic-2017.

Soporte patrimonial adecuado, con tendencia a contraerse. El indicador de patrimonio técnico se ubica en 15.1%, por encima del 9% regulatorio. El indicador de capital libre en relación a sus activos productivos y fondos disponibles se ubica en 7.41% frente a 6.74% registrado en dic-2016, pero es inferior a la media del sistema (9.28%). Un mayor indicador de capital libre amplía la capacidad de la institución para enfrentar riesgos no evidenciados o deterioros en la calidad de los activos productivos.

Perspectiva de la Calificación. La perspectiva de calificación del Banco se mantiene estable por el momento, considerando el comportamiento del sistema en



general y el soporte externo. La perspectiva podría cambiar si variaciones en el entorno regulatorio y/u operativo afectan la gestión de la institución.

Calificación Local. La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema.

Aspectos Evaluados en la Calificación

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo. El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: Ambiente operativo, Perfil de la institución, Administración, Apetito de riesgo y el Perfil financiero.



Hechos Relevantes

- Constitución de Provisiones para las Instituciones financieras.** El 28 de dic-2017, la Junta Monetaria emite la resolución 426-2017-F por la cual determina que los niveles de provisiones para el crédito de las IFIS se deben regresar a los niveles anteriores a los de nov-2016. Nov-2016 es la fecha en la que debió concretarse la disminución en los niveles de provisiones según resolución No.209 de febrero 2016. En principio esta norma era aplicable desde el 1 de enero de 2018 y el plazo para ajustarse a la nueva norma era el 31 de diciembre de 2018 de acuerdo con un cronograma que las instituciones debían presentar a la Superintendencia de Bancos. Con resolución 427-2017-F, la junta cambia la aplicación de esta norma desde el 1 de enero de 2020.
- Emisión de Bonos.** El 18 de enero-2018 se realiza la primera emisión de bonos soberanos del año, por USD3.000 millones, a 10 años plazo y una tasa de interés del 7.87%. Según el Ministro de Finanzas la más baja desde el 2014 cuando regresó el país a mercados internacionales. El comportamiento del precio del petróleo al alza beneficia la tasa ya que genera mayor confianza en la economía del país.
- Reducción de Tarifas Bancarias.** RO 15 del 29 de dic-2017. El plazo que la Ley de Reactivación de la Economía otorgó a la JMF para que reduzca los precios de los servicios bancarios venció el 12 de febrero-2018. Los servicios a los que la ley hace referencia incluyen gastos derivados de operaciones activas, comisiones del servicio de tarjeta de crédito y débito y precios de medios de pago electrónico. La ley afecta con mayor impacto a las tarjetas de crédito y desincentiva el crédito diferido.
- Proyecto de nuevo tarifario.** El proyecto de nuevo tarifario preparado por la Superintendencia de Bancos fue detenido antes de ser publicado en el registro oficial. No se sabe cómo quedará la versión definitiva. Según participantes del sistema financiero el impacto de la primera versión habría sido una reducción de 30% promedio en los ingresos e instituciones generando pérdidas.
- Reducción de tasas de interés en microcrédito.** En dic-18 de 2017 la JMF con resolución 437-2018F, aprobó una reducción de 2pp en la tasa de interés para los tres segmentos de microcrédito. Las tasas de interés para estos segmentos van de 28.5% a 23.5%.
- La banca debe proveer de liquidez a la economía en los montos que fije la JMF.** Desde enero-2018, Según el artículo 7, numeral 14 de la Ley de Reactivación de la Economía de dic-27 de 2017, RO150, la JMF fija una meta de demanda de efectivo que los bancos pueden hacer al BCE. Si se supera esa meta, los bancos tendrán que repatriar sus propios recursos líquidos en el exterior.
- Eliminación del dinero electrónico.** El 16 de abril venció el plazo para que el BCE cierre el sistema de dinero electrónico vigente desde el 2014. Con ello se elimina la incertidumbre que generaba la posibilidad de que el gobierno impulse un sistema de doble moneda en la economía.
- “Bimo” Billetera Movil.** Se espera que este nuevo medio de pago enfocado en pequeñas transferencias entre personas sea lanzado en el primer semestre de 2018. Aún no hay tarifario para este servicio.
- Nuevas Medidas.** El 2 de abril el gobierno presentó nuevas medidas para enfrentar los desafíos de la economía. Cerrar el déficit fiscal es una prioridad. Este objetivo se cumpliría principalmente con el aporte de las recaudaciones tributarias y arancelarias frente a la reducción del gasto público que no aportaría mayormente. Según las proyecciones la mitad de los nuevos ingresos previstos se destinarán al gasto corriente del gobierno.
- Nuevas Medidas.** Entre los pilares de las nuevas medidas del 2 de abril se encuentra la ampliación del acceso al crédito productivo y de inversión bajo la lógica de abaratar el crédito.

Fuente: Análisis Semanal

Entorno Económico - Político

Las expectativas de las elecciones presidenciales y de la Asamblea Nacional, a mediados del 2016 hasta



mayo 2017, influyeron en el direccionamiento de la política y economía del País. El Gobierno saliente, estuvo empeñado en ganar las elecciones y vía endeudamiento, mantuvo un gasto público alto, incrementando, sin fórmula de sostenibilidad, la liquidez del sistema. Podemos afirmar que la economía se sustentó en el ritmo de los desembolsos de la deuda externa e interna, que alimentó buena parte de la bonanza que se dio en el 2017.

Los resultados de las elecciones, luego de un proceso polémico, dieron el triunfo al partido de gobierno, tanto en asambleístas como presidente. El escenario político y económico que el nuevo presidente recibía ha estado marcado por complicados problemas. El presidente saliente proclamaba dejar las cosas en orden, siendo firmemente desvirtuado por el nuevo presidente, dando inicio a un duro conflicto político entre los dos líderes de Alianza País.

Alimentado por el gasto público, el año 2017 fue un mejor año comparado con el débil 2016, donde se obtuvo un decrecimiento de -1.6%. De acuerdo a los estimados del gobierno, la economía habría crecido en 3.0%, superando los propios supuestos iniciales de 1.4% y los del FMI que estimó un 2.17%.

Este crecimiento estuvo respaldado por una importante aceleración del consumo de los hogares, incremento del gasto corriente del gobierno y una moderada recuperación del precio del petróleo que mejoró el riesgo País y ayudó a reingresar en los mercados internacionales con nuevas emisiones de bonos. Sin embargo, el crecimiento anunciado no se sustenta en el crecimiento de la inversión, que continúa cayendo, lo cual nos hace pensar que no se tendrá un crecimiento futuro de la producción.

El consumo de los hogares se reactivó, igual que las exportaciones; se retiraron las salvaguardias comerciales y se dio un incremento en el nivel de importaciones del 22.4%, lo cual pone en duda la sostenibilidad de la balanza comercial.

El sector financiero capturó estos crecimientos de la liquidez a través de los depósitos del público, que se incrementaron en el 2017 en USD 1,250 millones (4.3%), al pasar de USD 29,430 millones a USD 30,680 millones. Este crecimiento se reflejó una expansión de la cartera del 13.5%, apoyando al consumo de bienes.

Riesgo Externo

Las exportaciones (USD 19,123MM) tuvieron una variación positiva anual de 13.8%: las petroleras incrementaron en 26.6%, por aumento de los precios,

pero disminuyeron en volumen (-3.5%); las no petroleras crecieron en 7.7% en valores relativos y 3.6% en absolutos y constituyen el 63.8% del total de exportaciones.

Algunos factores incidieron en beneficio de las exportaciones ecuatorianas, como la apreciación de las monedas de nuestros vecinos y el debilitamiento del dólar, aunque estas pueden variar debido al importante recorte de impuestos corporativos, que tuvo lugar en EEUU, al bajar la tasa impositiva de 35% a 21%, medida que podría volver a fortalecer el dólar.

La recuperación que se tuvo en el 2017, impulsó el crecimiento de las importaciones (USD 19,033MM), que crecieron en 22.4%, disminuyendo el superávit comercial alcanzado en el 2016 de 1,248MM a \$89MM en el 2017. El principal incremento se dio en los bienes de consumo con 31.2%. Al respecto varias autoridades del gobierno hicieron público su preocupación por la fuerte salida de divisas que afecta a las reservas internacionales, las que no se encuentran en niveles adecuados. Se esperaría una restricción a las importaciones que podría incrementar los aranceles a los máximos permitidos por la OMC, que podrían reflejar medidas como restricciones y/o encarecimiento del crédito a productos de consumo importados.

Un factor de preocupación es el pobre crecimiento en términos absolutos de la Inversión Externa directa, más aún, cuando el Gobierno está sustentando parte de su política económica en un mayor crecimiento de la Inversión, tanto interna como externa, pero no ofrece garantías y seguridad.

SECTOR EXTERNO					VAR
USD Millones (FOB)	2014	2015	2016	2017	2016-2017
EXPORTACIONES	25.732	18.367	16.797	19.123	13,8%
- Petroleras	13.302	6.698	5.459	6.914	26,7%
- No Petroleras	12.430	11.669	11.338	12.209	7,7%
IMPORTACIONES	19.244	20.459	15.549	19.033	22,4%
- Bienes de Consumo	5.232	4.220	3.242	4.254	31,2%
- Combustib y Lubricantes	6.417	3.945	2.490	3.182	27,8%
- Materia Primas	880	6.880	5.688	6.711	18,0%
- Bienes de Capital	6.648	5.343	3.941	4.681	18,8%
- Otros	67	71	188	205	9,0%
BALANZA COMERCIAL	6.488	(2.092)	1.248	90	-92,8%

Fuente : BC, MIF

SECTOR EXTERNO 2				VAR
USD Millones (FOB)	2015	2016	2017	2016-2017
- Reserva Internacional	2.496	4.259	2.451	-42,5%
- REMESAS		2.604	2.910	11,8%
- Inver. Extran. Directa	5.343	3.941	4.681	18,8%
Fuente: BC				

Deuda Interna y Externa

Mientras el gobierno mantenga la política de crecimiento en base al gasto público que incentiva el consumo, la principal fuente para sostener la economía seguirá siendo el endeudamiento, hasta que se obtenga otros ingresos que solventen el déficit fiscal.

Para el 2017 se registra un cambio en la presentación de la deuda, cuya contabilización fue reformada por decreto presidencial, dividiendo en deuda consolidada y deuda agregada, a esta última se le excluyen USD 14,786MM, de la deuda consolidada, con lo cual no incumple con el porcentaje del 40 % establecido en la Constitución del Estado.

La Contraloría General, realizó una auditoría de la deuda, llegando a la conclusión que si se debe incluir en el total a la deuda Interna Agregada, determinando que, al hacerlo, el cupo de los 40% estaría rebasado al pasar a 46.3%. Esta situación pone al Gobierno en una seria disyuntiva ya que requiere de estos recursos para financiar el déficit fiscal, al no tener otras alternativas.

El endeudamiento público tuvo un agresivo crecimiento durante el 2017. Se recibieron desembolsos de deuda externa por USD 8.9 MM, de estos amortizó USD 2.9MM, incrementando USD 6.0MM, adicionalmente captó deuda interna por USD 6.9MM y amortizó USD 4.6MM, para un incremento de USD 2.3MM adicionales.

A nivel general existe preocupación por los niveles de endeudamiento alcanzados y la necesidad de reducir el gasto corriente, lo cual es poco probable por considerarse impopular e inconveniente. El Gobierno sigue financiando su gestión con deuda, lo cual ha permitido disminuir la magnitud de la recesión, pero a pesar de la liquidez inyectada en el sistema, la demanda por bienes y servicios del sector real de la economía sigue limitada. Es importante notar que Ecuador se vuelve cada vez más dependiente del financiamiento externo para cubrir sus necesidades de cuenta corriente y las amortizaciones de deuda.

DEUDA					%
USD Millones	2014	2015	2016	2017*	PIB
DEUDA AGREGADA	30.141	32.771	37.980	46.536	46,3%
- Deuda Consolidada	17.583	20.225	25.523	32.640	32,5%
- Proveedores				372	
- Organismos Internacionales				8.487	
- Gobiernos				7.405	
- Bancos y Bonos				15.486	
- Interna Consolidada				890	
- DEUDA INT AGREGADA	12.558	12.546	12.457	14.786	14,7%
PIB	101.726	99.290	98.614	100.472	
% del PIB	29,6%	33,0%	38,5%		
Fuente : BC, MIF					
* otra formula calculo					

Sector Real

Contra todo pronóstico económico, no se esperó que el PIB tuviera un crecimiento del 3.0%, incluyendo del propio Gobierno y otras agencias Internacionales, sin embargo, las proyecciones del 2018 hasta 2020, señalan un menor dinamismo de la economía, con crecimientos más lentos.

Se espera con inquietud, nuevas medidas económicas que den un direccionamiento al futuro cercano del País.

Las recaudaciones tributarias a diciembre 2017 alcanzaron USD 13,223 millones con un crecimiento del 9.4% anual, donde el impuesto del IVA Interno se mantiene como el principal proveedor de fondos al Fisco con un crecimiento 6.7%, el IVA de Importación creció en 23.8% y el ISD en 13.8%, entre los más representativos.

SECTOR REAL				
USD millones	2014	2015	2016	2017
PIB CORRIENTE	101.726	99.290	98.614	100.472
PIB REAL	70.105	70.175	69.068	70.071
INCREMENTO ANUAL PIB	3,79%	0,10%	-1,58%	3,00%
Consumo Privado	N.D	-0,10%	-3,60%	4,90%
INFLACION ANUAL %	3,67%	3,38%	-1,58%	-0,20%
Proforma Presupuesto			29.835	36.818
Fuente : BC, MIF				



SECTOR REAL 2			VAR
USD millones	2016	2017	2016-2017
RECAUDACION FISCAL	12.092	13.223	9,4%
- Impuesto Renta	3.945	4.177	5,9%
- IVA Interno	4.375	4.669	6,7%
- ICE Interno	674	741	9,9%
- IVA Importacion	1.329	1.645	23,8%
- ICE Importacion	124	209	68,5%
- ISD	965	1.098	13,8%
Fuente: SRI			

Perspectivas 2018

La economía podría mostrar signos de pequeña convalecencia en el 2018, dependiendo del comportamiento del precio del petróleo, de la habilidad del Gobierno en conseguir préstamos y ofrecer confianza para atraer la inversión extranjera. El tiempo que dure la recesión dependerán precisamente del financiamiento externo, de las medidas económicas y financieras que adopte la administración del país.

Las autoridades pronostican una desaceleración en el 2018, con un crecimiento del 2.0%, el FMI de 2.2%; estas proyecciones podrían ser revisadas en vista que se efectuaron antes de conocer el crecimiento del 2017. En el caso de nuestro País, el crecimiento se sustenta en el consumo y este se mantendrá mientras duren las reservas monetarias, así como del petróleo en respaldo de ventas anticipadas y que seamos considerados buenos sujetos de crédito en el exterior. De secarse estas fuentes, lo más probable es que se frene el crecimiento.

Es importante tener políticas que fortalezcan la competitividad de las empresas. Las continuas alzas de salarios impuestas desde el gobierno anterior, convirtieron a la mano de obra ecuatoriana en una de las más caras en la región, en especial frente a nuestros socios comerciales y competidores.

El alza de la inflación en EE. UU, frente al Ecuador que tiene una inflación negativa de -0.20%, permitiría que el país pueda recuperar parcial y lentamente su competitividad. Esta situación fue motivada por una política de sustitución de importaciones que incrementó el consumo interno encareciendo la producción local.

El mercado de futuros indica que el precio del crudo WTI se mantendría en USD 59.8/b en promedio, el resto del año 2018, lo cual implicaría un precio 17.5%

mayor al promedio del barril en el 2017. Está planificado ampliar la producción de 531 mil bpd a 700 mil bpd, en el campo ITT, que duplicaría su producción a 87 mil bpd a finales del 2018 y 210 mil bpd hasta el 2021, esto mejorarían los ingresos petroleros, por precio y aumento de producción.

Riesgo Sistémico

Los principales desafíos aún no asumidos por el estado, tanto para la economía en general como para el sistema financiero, se sitúan en alrededor de: 1) generar confianza para la inversión local y externa, 2) restablecer la competitividad con los mercados externos y 3) fortalecer la situación fiscal a través de la reducción del gasto.

Las mayores preocupaciones específicamente en torno al futuro del sistema bancario persisten y constituyen: la sostenibilidad de los niveles de liquidez, la capacidad de las instituciones para generar rentabilidad y capital interno, la tendencia de la morosidad de la cartera tomando en cuenta el importante crecimiento del rubro en 2017 y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.

El desempeño de la economía y del sistema financiero, durante el 2017, fue nuevamente impulsado por el consumo a través del gasto fiscal, financiado en su mayor parte por deuda. La liquidez en el entorno se apoyó adicionalmente en el incremento inesperado del precio del petróleo.

La reactivación económica vivida es por lo tanto circunstancial y podría ser pasajera ya que no se sustenta en una mayor inversión ni en mayores exportaciones; esto se refleja en el infortunado comportamiento del mercado laboral.

El comportamiento del Sistema Financiero durante el 2018 dependerá de la liquidez disponible en el entorno operativo y de la confianza que se genere en la economía para fomentar la inversión y por tanto la demanda de crédito. Lo dicho representa un reto, tomando en cuenta el enorme déficit fiscal financiado con deuda y las restricciones del Ecuador para acceder a nueva deuda tanto por los límites legales como por que las fuentes disponibles se van agotando. Por otro lado, las intenciones de realizar ajustes para reducir la necesidad de endeudamiento se han enunciado, pero hasta el momento no se han concretado en políticas ni estrategias definidas.

De no concretarse nuevo financiamiento externo, el sector real de la economía se vería afectado por el retraso en el cobro de bienes y servicios vendidos al



estado y/o por el pago de estos a través de mecanismos de deuda o títulos del Banco Central. El Estado seguiría siendo el mayor consumidor de la liquidez doméstica, compitiendo con el sector real. Esto presionaría al alza las tasas pasivas de interés del sistema. Por otro lado, si no se genera el clima y las oportunidades para invertir, la demanda de crédito se mantendrá contraída y la tasa activa se vería en cambio presionada hacia la baja. Como resultado presión en el margen de interés.

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero.

En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos.

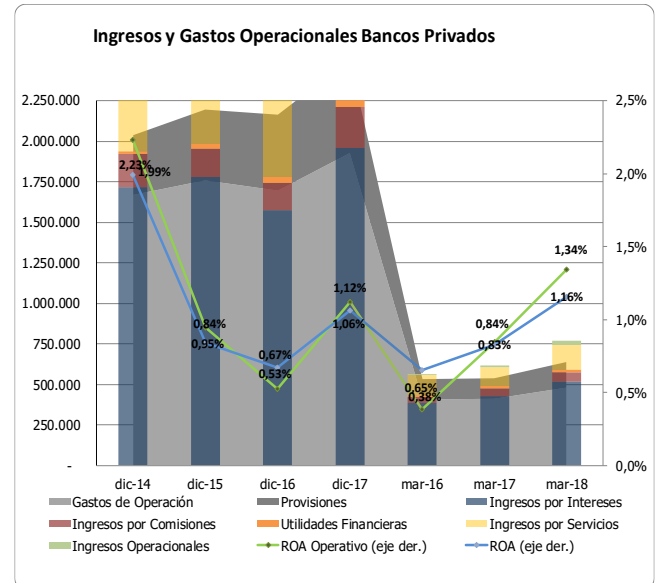
Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema en el 2016, tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros.

A partir del segundo semestre de 2016 se observa un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que desde junio-2016 los depósitos del sistema dejaron de decrecer (frente al año anterior). A dic-2016 se observa un crecimiento anual apreciable de 17.5% de los depósitos, comportamiento que está directamente influenciado por el importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos de los créditos recibidos por el Gobierno.

A dic-2017, los depósitos aumentan en 4% frente al año anterior (con la incorporación de DCE el aumento es de 7%); a pesar de que en los trimestres intermedios del 2017 los depósitos dejaron de crecer e incluso decrecieron, la inyección de liquidez de finales del 2016 permitió que los bancos buscaran crecimiento de cartera y recuperaran los afectados indicadores de rentabilidad durante el 2017. A marzo-2018 los depósitos muestran un pequeño crecimiento de 0.70%. Este comportamiento confirma que una vez que la economía absorbe la liquidez de los préstamos

adquiridos por el estado, los depósitos del sistema pierden la dinámica de crecimiento. Para el 2018, la mayoría de los bancos grandes y medianos esperan un menor crecimiento de activos productivos y por tanto menores resultados de la gestión operativa en relación con el 2017.

Ingresos y Resultados



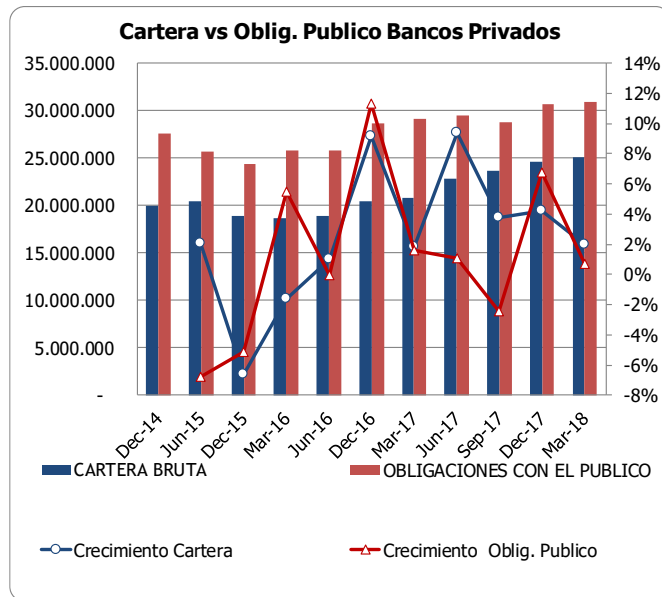
*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

El gráfico anterior muestra que los indicadores de rentabilidad del sistema se fortalecen durante el 2017 y que a marzo-2018 la tendencia se mantiene.

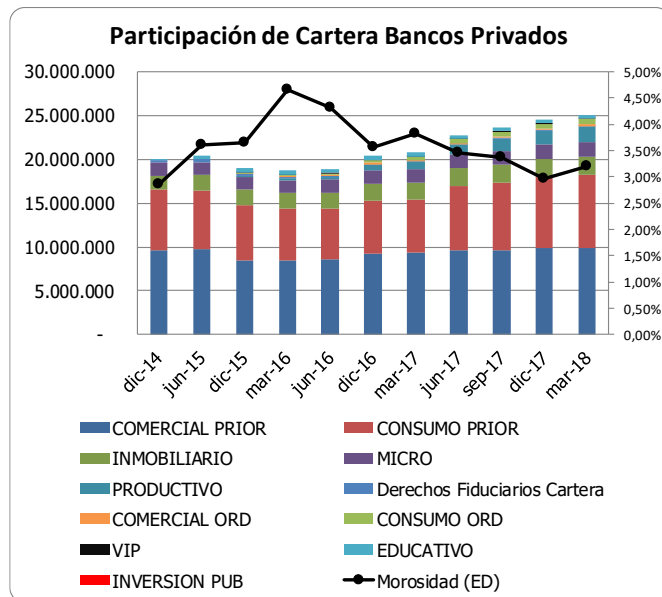
Se debe destacar que el margen de interés del sistema crece en 2017 (de 67.7% a 74.16%) por dos razones: reducción de la tasa pasiva e incremento de los activos productivos. El comportamiento del margen de interés y un crecimiento controlado del gasto de operación (aumento de 4.7%) aportaron al crecimiento del margen operativo en 39%. Durante el año el gasto de provisión sube en 14.20%, algo más que el crecimiento de la cartera. Los ingresos por servicios se reducen en 3%. Las cifras de este párrafo no incorporan a DCE. A dic-2017 hay 2 bancos con pérdida operativa antes de provisiones y 3 más que hacen pérdida operativa después de provisiones.

La recuperación del ROA y el ROE del 2017 no habría sido tan importante sin la incorporación de DCE, se hubieran ubicado en 0.96% y 9.47% frente a 1.06% y 10.23% respectivamente incluyendo la incorporación de DCE. A marzo-2018 la gestión operativa de los Bancos mantiene la tendencia positiva observada y su ROA y ROE (incluyendo DCE) se ubican en 1.16% y 10.75% respectivamente.

Cartera: La Cartera representa el activo más importante de los bancos.



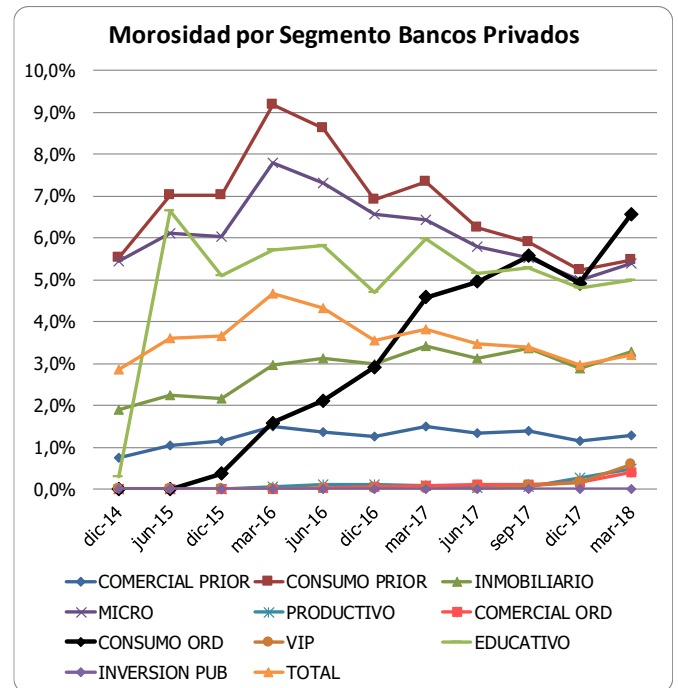
*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017



*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

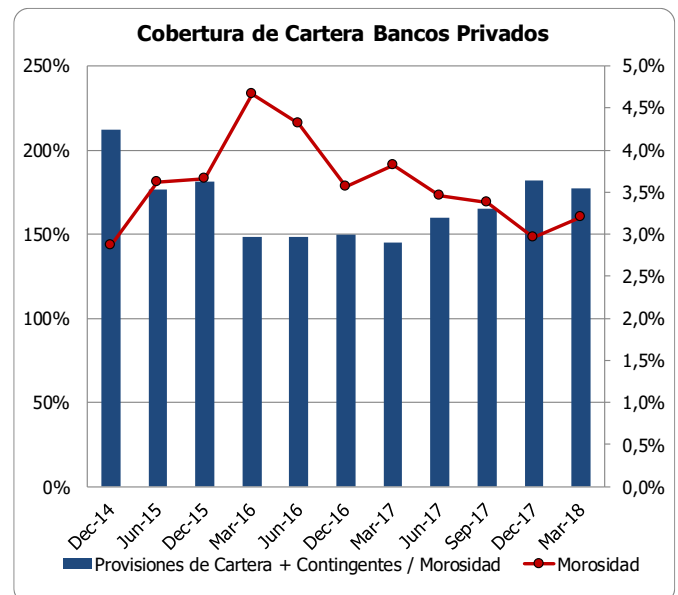
La cartera durante el segundo y tercer trimestre del 2017 aumenta más que los depósitos haciendo uso de una parte de la liquidez acumulada a finales del 2016. Esta crece en 13.4% (eliminando el efecto DCE). Algunas instituciones del sistema mostraron aumentos agresivos de la cartera en comparación al promedio del sistema. En general las IFIS proyectan crecimientos menores de sus carteras para el 2018 en consistencia con el comportamiento actual y esperado

de los depósitos. La cartera durante el primer trimestre de 2018 creció en 2%.



*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

Los gráficos anteriores muestran la composición de la cartera del sistema de bancos privados y la morosidad por tipo de cartera. A continuación se incorporan gráficos con la calidad de la cartera total y la cobertura con provisiones de la misma.

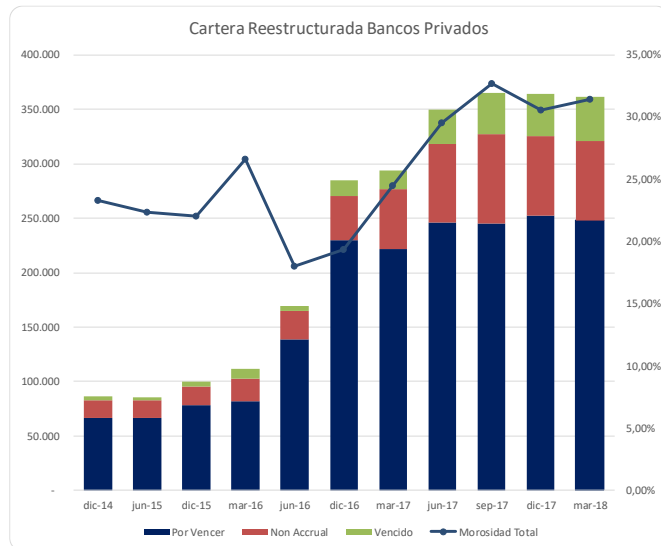


*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

Los saldos de cartera en riesgo, para el Sistema de

bancos privados en el 2017 se han reducido en 9% frente al 2016. En junio-2016, el saldo de la cartera en riesgo alcanzó los niveles más altos de los últimos años. La reducción de este rubro obedece a varios factores como los castigos y las reestructuraciones importantes que se realizaron durante el 2017. También se ha evidenciado gestión de cobro en algunas instituciones.

La morosidad de la cartera del sistema que a dic-2017 se reduce a 2.96% a marzo-2018 regresa a 3.20%, a pesar del crecimiento registrado de la cartera bruta. Estos indicadores de morosidad incluyendo la cartera reestructurada que muestra una mora de alrededor del 31%, suben a 3.99% y a 4.19% a dic-2017 y mar-2018 respectivamente.



*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

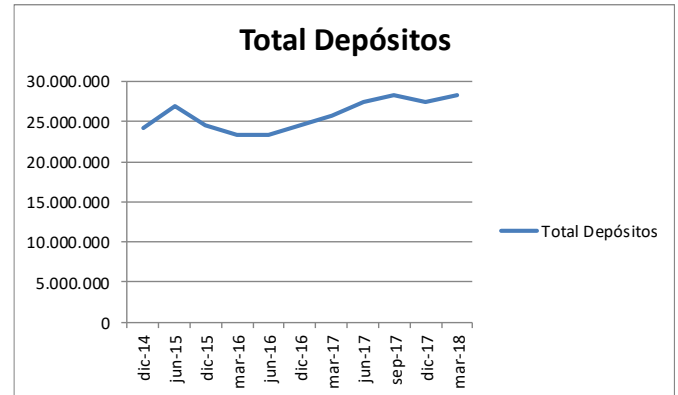
La cobertura con provisiones de la cartera en riesgo no ha alcanzado los niveles del 2014 pero ha mejorado con respecto al 2016. Se observa presión al primer trimestre del 2018. La cobertura con provisiones de la cartera en riesgo que según el gráfico llega a 182.1% en dic-2017 y a 177.30% en mar-2018, incluye la cartera reestructurada.

Fondeo y Liquidez

La principal fuente de fondeo de los bancos son las obligaciones con el público y dentro de ellas los depósitos a la vista. Éstos a dic-2017 y marzo-2018 representan el 48.6% y 47.2%, del activo, respectivamente.

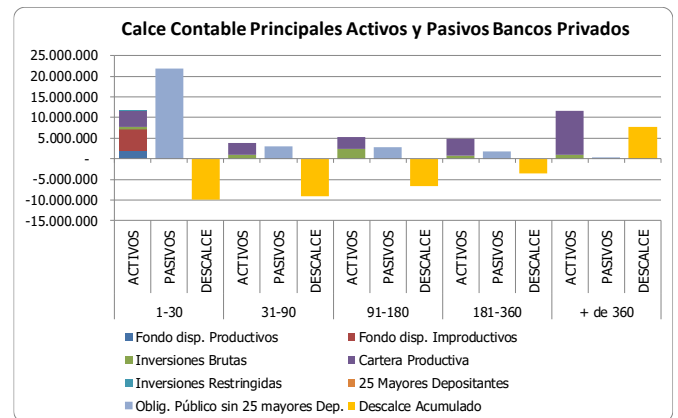
Las obligaciones financieras participan con un 4% sobre los activos y su mayor parte proviene de obligaciones financieras del exterior distintas a los multilaterales quienes también participan en el

fondeo de los bancos ecuatorianos.



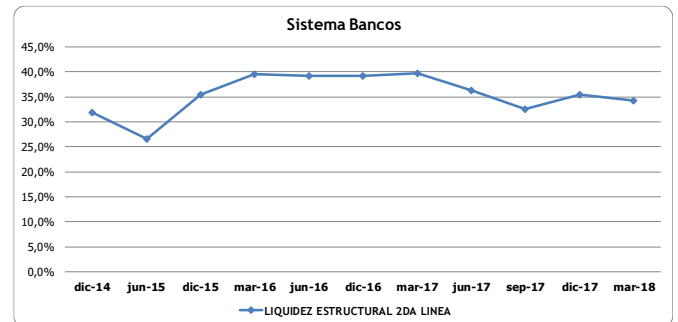
*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

El fondeo de los bancos que es principalmente a la vista y de corto plazo genera un descalce estructural de plazos frente a los activos productivos. El gráfico que sigue ilustra dicho descalce a mar-2018:



*El gráfico incluye a DCE

De acuerdo con los reportes que presentan los bancos a la Superintendencia, en general éstos no muestran posiciones de liquidez en riesgo ya que cuentan con la cobertura de sus activos líquidos. La mayor brecha acumulada de liquidez, según la institución, representa entre el 7 y el 93% de los activos líquidos.



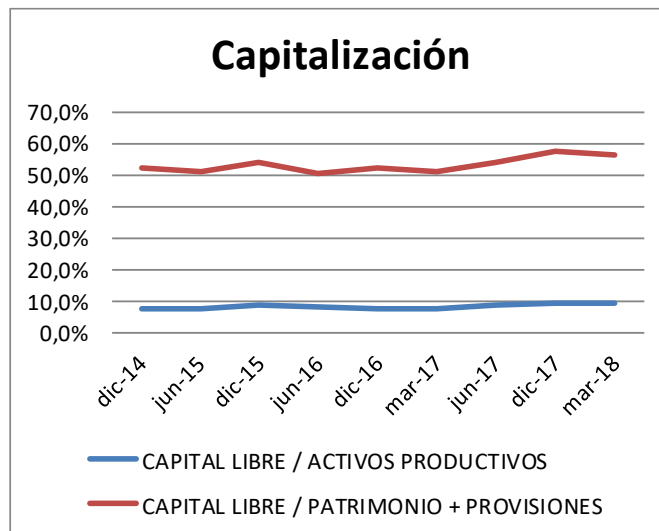
*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017



Los indicadores de liquidez en 2017 se contraen por la utilización de los recursos líquidos acumulados en 2016, por estrategia y/o por falta de demanda de crédito. Se mantienen dentro de niveles adecuados. Preocupa sin embargo la concentración de los activos líquidos en el sector público y su desempeño a mediano plazo.

Los bancos calificados por esta calificadora cubren los requerimientos de liquidez estructural, ya sea por concentración o volatilidad, con holgura.

Capitalización



*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

Los indicadores de capitalización del sistema se recuperan en 2017 frente a 2016, a pesar del crecimiento en activos productivos. Esto es producto de los mejores resultados generados, de provisiones más altas y de un menor monto de activos improductivos. Estos indicadores sin DCE son ligeramente menores, dentro de la misma tendencia. La contracción de los indicadores a marzo-2018 con respecto a dic-2017 obedece a las decisiones en cuanto al pago de dividendos a los accionistas de las instituciones. En todo caso la posición patrimonial del sistema se fortalece frente al 2016 en todos los trimestres. El patrimonio técnico sobre activos ponderados promedio del sistema es de 13.68% a dic-2017 y 13.15% a mar-2018. Todos los bancos medianos y grandes mantienen su indicador sobre los requerimientos de ley.

PERFIL DE LA INSTITUCIÓN

Modelo de Negocio

BPE es una institución bancaria privada, con accionista estatal, clasificada como grande según la

Superintendencia de Bancos (SB). Este banco fue constituido el 19 de enero de 1972, y cuenta con una trayectoria mayor a 45 años, con cobertura y presencia a nivel nacional en el territorio ecuatoriano.

BPE se somete a las normas de solvencia y prudencia financiera aplicables a la banca privada, al margen de su accionista estatal desde hace más de 15 años. El banco tiene particularidades especiales, por ejemplo: la facultad coactiva para cobrar cartera u otras cuentas; la no generación de gasto de participación de empleados (15% de la utilidad), en su lugar tiene un programa de compensación variable a los empleados; y ser ente receptor de depósitos de contratistas del sector público.

La evolución de sus captaciones y de sus colocaciones crediticias difiere de las tendencias mostradas por el sistema financiero, por varios factores: el efecto de la desinversión en las subsidiarias entre 2012 y 2013; la fusión por absorción con Pacificard en sep-2014; la venta de Pacific National Bank en nov-2014 (activos de USD 353MM); la recepción de cartera crediticia del ex IECE contra depósitos restringidos entre marzo y septiembre del 2015 (USD 377MM); la captación del BIESS e inversión en CETES en mar-2016 (USD 326MM); y la recepción de depósitos relacionados a la construcción de obra pública en Quito (USD 234MM).

En marzo de 2017, Banco del Pacífico realizó una inversión de corto plazo de USD 209MM en Títulos del Banco Central (TBC), los cuales a jun-2017 ya no forman parte de su portafolio. Según el Boletín Monetario Semanal del Banco Central, de febrero a marzo de 2017 el monto de TBCs en manos de la banca privada pasó de USD 6.7MM a USD 215MM. No obstante, a dic-2017, el banco presenta una importante participación de títulos públicos dentro de su portafolio de inversiones.

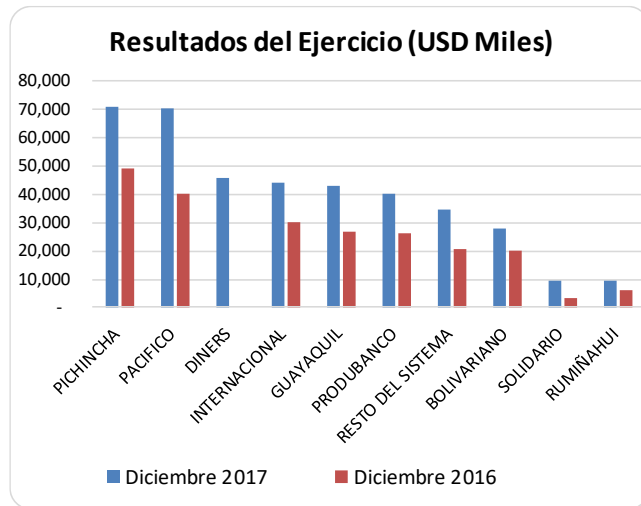
BPE se establece como un Banco Universal, dada la diversificación en los diferentes segmentos de cartera. La institución cumple con los parámetros establecidos por el órgano regulador para pertenecer a dicha categoría, que incluye, entre otros elementos, contar con distintas líneas de crédito y una amplia gama de productos y servicios. Su banca comercial es menos diversificada en operaciones que otras entidades, con mayor volumen de cuentas individuales, y con participación en créditos directos al comercio local y contingentes por comercio exterior.

Las captaciones de BPE corresponden a operaciones del sector privado y público, cuya estabilidad está correlacionada a variables económicas y a resoluciones del Gobierno. El depositante del sector

público debe colocar sus recursos en el BCE, así como los contratistas de proyectos impulsados por el Estado ecuatoriano pueden seleccionar entre BPE o BanEcuador para realizar la transferencia de valores provenientes del proyecto.

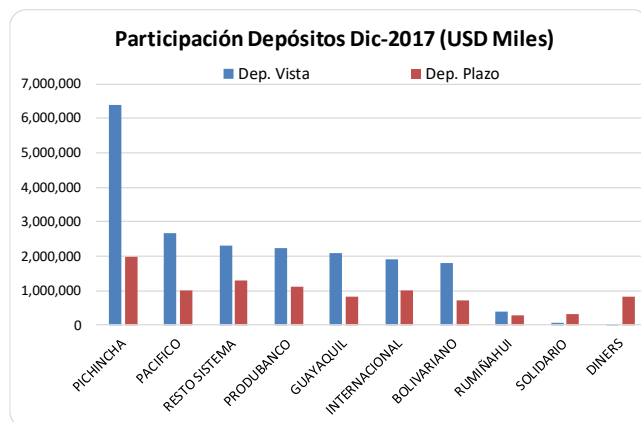
Posicionamiento e imagen

Para el cuarto trimestre de 2017, Banco del Pacífico (BPE) registra una participación de 14% del total de activos del sistema de bancos privados y el 17.7% en cuanto a resultados, por lo que ocupa el segundo puesto del sistema en el período analizado, en relación a estos factores.



Fuente: Superintendencia de Bancos
Elaboración: BWR

Es importante considerar que a partir de junio de 2017 Diners Club es considerado en las estadísticas del órgano de control, por lo que los porcentajes de participación de todos los bancos del sistema se ven afectados.



Fuente: Superintendencia de Bancos
Elaboración: BWR

En cuanto a depósitos, el Banco ocupa el tercer puesto

de participación en depósitos a plazo con el 10.63% del total de estas obligaciones y el segundo puesto en participación de depósitos a la vista con 14.41%.

Como se detalla más adelante, uno de los objetivos establecidos para el 2017 fue la expansión de los canales de atención que el banco ofrece a sus clientes. En ese sentido, a dic-2017, el BPE cuenta con una infraestructura de servicios amplia, que se compone por: 14,010 puntos de atención (12,459 a sep-2017), clasificados en: una matriz, 92 agencias, 11 sucursales, 42 ventanillas de extensión, 29 puntos de pago, 13,159 corresponsales no bancarios y 676 cajeros automáticos. La amplia red bancaria y el soporte tecnológico benefician a los clientes del BPE, como a los relacionados de las otras empresas del Grupo Pacífico.

Estructura del Grupo Financiero

GRUPO FINANCIERO (DICIEMBRE 2017)	ACTIVIDAD	NÚMERO ACCIONES	VALOR INVERSIÓN (USD)	% PART. BPE
EN ECUADOR:	Banco privado (Matriz Grupo)			
Banco del Pacífico de Ecuador (BPE)				
Almacenera del Agro S.A. (Almagro)	Almacén general de depósitos	1,416,972,766	5,667,891	98.70%
EN EL EXTERIOR:	Intermediaria financiera			
Banco del Pacífico S.A. (Panamá)		113,259	11,325,900	100.00%
Banco continental Overseas N.V.	Financiera inactiva	24,138	506,898	100.00%
Total Inversión en Acciones			17,500,689	

Fuente: Análítico Grupo Pacífico / Elaboración: BWR

*En el gráfico anterior se ha incluido BP Panamá puesto que el traspaso legal todavía no finaliza.

Banco del Pacífico de Ecuador (BPE): Institución financiera privada integrada por la Matriz del Grupo Pacífico y 3 empresas subsidiarias. BPE mantiene convenios de responsabilidad con cada integrante del grupo, por mandato legal. Para las subsidiarias constituidas en Ecuador, BPE responde por las pérdidas patrimoniales hasta el valor de sus activos y para las del exterior, en función de su porcentaje de tenencia en el paquete accionario de cada institución.

Almacenera del Agro S.A. (Almagro): Subsidiaria local del Grupo Pacífico constituida en noviembre-1976, con matriz en Guayaquil y 3 sucursales (Quevedo, Quito, Tarqui). Esta empresa está bajo control de la Superintendencia de Bancos, y presta servicios aduaneros, así como de almacenamiento, depósito, custodia, y de manejo de mercaderías y de productos agrícolas, mediante emisión de certificados de depósito.

Banco del Pacífico Panamá (BPP), S.A.: Banco con licencia general de Panamá, cuyas acciones se mantienen en el Grupo Pacífico hasta mar-2017. Por disposición legal ecuatoriana, las entidades financieras no pueden participar como accionistas en entidades financieras del extranjero que se



encuentren domiciliadas en paraísos fiscales. El Acuerdo de Fideicomiso para el traslado de Acciones fue suscrito en Ecuador: 24 de enero del 2017 y en Panamá: 8 de febrero del 2017. El registro contable de este traslado de acciones se efectuó el 31 de marzo del 2017. La formalización del traspaso legal está por concluir durante el primer semestre del 2018. Al cierre de dic-2017, BPE registró su inversión en esta subsidiaria como derechos fiduciarios.

Banco Continental Overseas N.V.: Banco localizado en Curazao-Antillas Holandesas, constituido en 1994, y con licencia offshore revocada en abril-2003. A la fecha esta institución se encuentra inactiva. En 2001, la misma se integra al Grupo Pacífico, por la fusión de empresas del Grupo Continental, bajo administración de BCE. El BCE recibió en mar-2015 un fallo judicial a su favor en el juicio impulsado por los ex accionistas.

Accionistas

A diciembre del 2017 se mantiene como único accionista de BPE a la Corporación Financiera Nacional (CFN), el banco público más grande del país por participación de activos. El fortalecimiento patrimonial del Grupo depende principalmente de la generación de utilidades de BPE, y de la voluntad de su accionista de reinvertirlas. En 2016 se repartió la utilidad disponible correspondiente a 2015, y de manera similar en durante el 2017 se repartieron las utilidades conseguidas en 2016. Se prevé que alrededor del 40% de las utilidades provenientes del ejercicio 2017 se distribuyan a sus accionistas, mientras que el 60% restante se recapitalicen en el banco.

ADMINISTRACIÓN Y ESTRATEGIA

Calidad de la Administración

El Directorio como máxima instancia administrativa, se reúne de acuerdo a lo dispuesto por la ley. Los vocales de BPE son nominados por la Corporación Financiera Nacional (CFN) en Junta de Accionistas, y mantienen el cargo por dos años. Dentro de los tres directores principales de BPE se encuentra quien también es presidente del Directorio de la CFN. Adicionalmente, como se detalla en “Hechos Relevantes de la Institución”, desde finales de dic-2017, se registró un cambio en la presidencia del Directorio del banco ecuatoriano.

Con respecto a las subsidiarias, Almagro registra un directorio integrado de cuatro vocales principales, incluyendo el presidente, y dos suplentes con calificación de Superintendencia de Bancos (SB) o en proceso de calificación.

BPE tiene directivos y ejecutivos de gerencia con formación profesional, trayectoria de varios años, y prestigio en el sistema financiero. A dic-2017, la nómina del banco consta de 3,280 empleados. El 27% del personal se dedica a actividades administrativas; 45% se concentra en operaciones; 26% se encuentra en el área de ventas; y 1% realiza gestión de riesgos. A la fecha de corte del análisis no se registraron cambios del personal administrativo gerencial; únicamente a nivel de jefaturas, que en todos los casos fueron colaboradores promovidos. Con fecha posterior a dic-2017, se registran nuevas promociones de empleados a cargo de jefaturas y el jefe regional de canales de ventas es nombrado gerente regional de medios de pago.

La estructura organizativa de la Institución considera como unidades ejecutoras a la presidencia ejecutiva y bajo esta se encuentran dos divisiones: comercial y financiera-operativa. La trayectoria profesional de la Administración presenta relativa estabilidad y experiencia, que apoyan la consecución de metas planteadas.

Debido a la importante participación de los acreedores y deudores del sector público, BPE tiene unidades regionales especializadas en empresas del Estado.

Al ser CFN el único dueño, y compartir el mismo nicho de negocio, las entidades del Grupo Pacífico han sido sensibles a la injerencia Estatal en la toma de decisiones, al margen del reconocido profesionalismo e independencia de sus ejecutivos.

El Grupo Pacífico cuenta con auditor interno y auditor externo, cuya nominación recae en firmas independientes con asociación internacional. El Grupo Pacífico no reporta vigilancia de Contraloría General del Estado. Adicionalmente, aunque BPE está constituida como persona jurídica de derecho privado, dispone de recursos públicos y tiene participación accionaria de CFN, que pertenece al sector financiero público.

Gobierno Corporativo

La Junta de Accionistas es la instancia máxima de gobierno, y se organiza con la presencia de un delegado de la CFN en las sesiones. El estilo administrativo del Gobierno Corporativo se basa en buenas prácticas locales y estándares internacionales. La normativa que rige al BPE considera tanto la legislación privada, como la del sector público, de acuerdo a la naturaleza del negocio y el origen del accionariado.



BPE publica en Intranet el Código de Gobierno Corporativo y Código de Ética y Conducta, al que acceden los colaboradores e instancias de Gobierno del Grupo Pacífico. En la línea de asesoría se observan 12 comités técnicos, los cuales apoyan las funciones del Directorio y del nivel ejecutivo, 9 de los cuales se conforman por requerimiento normativo.

Objetivos estratégicos - Implementación

Los objetivos del banco para el período de análisis de este informe estaban enmarcados en su “Plan Estratégico 2015-2017”. Durante el 2017, el banco buscó proyectar su crecimiento de largo plazo y aumentar su posición de mercado, pero manteniendo políticas de prudencia financiera en factores claves como liquidez y calidad de cartera. Adicionalmente, el banco ha establecido como prioridad la innovación en infraestructura tecnológica, enfocada tanto en procesos internos como en servicio al cliente.

Los objetivos del banco se delimitaron a cinco ejes centrales: crecimiento de nuevas captaciones, especialmente enfocado en el sector privado; mejora operativa; innovación de canales de atención; mayor eficiencia en el manejo de costos; y maximización de ingresos por servicios.

En cuanto a canales, el Banco consideró expandir sus puntos de servicios al cliente con la implementación de un mayor número de cajeros (ATMs), así como incrementar los canales de corresponsales no bancarios a nivel nacional.

A nivel de cartera, el banco proyectó dar mayor fuerza al crecimiento de los segmentos de consumo, microcrédito, pero también al comercial y de vivienda.

Para el 2017, el Banco del Pacífico proyectó un aumento de colocaciones por USD 299MM, y al cierre el crecimiento fue de USD 601MM, por lo que se cumplió con holgura esta meta. Por el lado de los depósitos, la Institución planteó un aumento de captaciones por USD 278MM; sin embargo, a dic-2017 las obligaciones con el público registraron un decrecimiento de USD -66.5MM frente a dic-2016. Uno de los productos que el banco impulsó para fortalecer su fondeo son las cuentas de ahorro programado.

Los objetivos de rentabilidad del banco se cumplieron: a dic-2017 se planteaba conseguir un ROA y ROE de 0.81% y 7.62% respectivamente, mismos que fueron superados con holgura. La utilidad neta para el cierre del 2017 se estableció en alrededor de 152% de la proyectada (USD 46.3MM). Por su parte, BPE proyectó una utilidad agregada de sus subsidiarias de USD 1.4MM, que se alcanzó en alrededor del 70%.

PERFIL FINANCIERO - RIESGOS

Presentación de Cuentas

Los estados financieros, documentación e informes analizados son propiedad del Grupo Pacífico, y responsabilidad de los administradores de cada empresa integrante. El presente análisis considera los estados financieros auditados por KPMG al 31 de diciembre del 2017 de BPE. Los auditores externos señalan que los datos de la Institución analizada se encuentran limpios y sin salvedades.

Para el desarrollo del informe también se utilizó los estados consolidados del Grupo Pacífico a diciembre 2017. Para fines comparativos se incluye la información financiera del 2016 y 2015, auditada por Deloitte & Touche, con opinión limpia sobre su razonable presentación; y datos de 2012, 2013 y 2014 comparativos, auditados por KPMG, que también muestran una opinión limpia sobre los balances.

La información está preparada de acuerdo a normas contables vigentes dispuestas por el Organismo de Control, contenidas en los catálogos de cuentas y en la Codificación de Resoluciones de Superintendencia de Bancos, y de la Junta Bancaria; excepto Banco del Pacífico Panamá, que aplica normas NIIF y para consolidar normas de SB. En lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada Codificación, se aplica las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (JB-2010-1785).

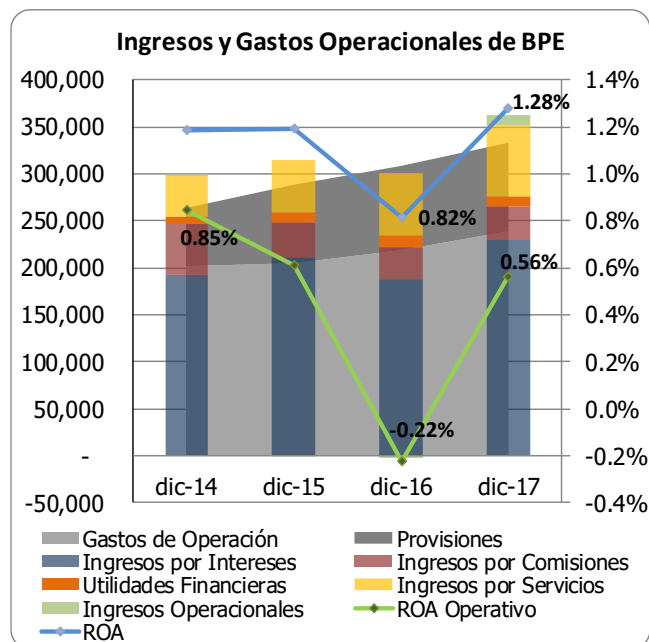
Rentabilidad y Gestión Operativa

La utilidad reportada por el Grupo Financiero Pacífico a diciembre 2017 fue USD 71.2MM y mostró un crecimiento anual del +82%. El Banco del Pacífico generó el 98.6% de estas utilidades. En general, el año 2017 fue positivo para la industria bancaria, la cual mostró en promedio crecimientos anuales de sus resultados de +78.3%.

Los resultados positivos obtenidos, están asociados a varios factores, entre estos: un mejor margen de interés que incrementa en +8.87% anual, relacionado al incremento de la liquidez en el sistema en relación al 2016, que ayudó a bajar costos de fondeo; una ocupación más eficiente de los gastos operacionales frente al crecimiento de las operaciones; al mantenimiento de la calidad de cartera; y a una mejor utilización de los recursos en activos más rentables.

A dic-2017, los ingresos totales del Grupo provienen de: 71.5% ingresos financieros, 13.6% ingresos por servicios, 3% ingresos operacionales, y 11.8% de

ingresos no operativos.



Fuente: Estados Financieros Grupo Pacífico / Elaboración: BWR

Los ingresos financieros se vieron impulsados desde dos ámbitos. En primer lugar, el incremento del crédito comercial y productivo, generó un crecimiento anual del +6.6% de los intereses ganados, registrando una reducción de sus pasivos en relación a sus activos. De tal manera que, para el cuarto trimestre del 2017, el Grupo registró un margen de interés de USD 232MM, que significa un crecimiento de +21.8% sobre el mismo margen generado en dic-2016

Los ingresos por servicios, en línea con su estrategia, crecen en +10.3% anual y se espera se mantengan en los próximos períodos, en base a consideraciones técnicas y acuerdos con varias Instituciones.

Los gastos de operación crecen anualmente en +8.5%, superior a los años anteriores, justificado por el crecimiento de sus activos en el período analizado. El menor crecimiento de estos egresos frente al aumento de sus ingresos, ayudó a rebajar la relación de gastos operacionales a Ingresos Operativos netos del año, de 104.2% en 2016, a 91.7% en 2017, que aún se mantiene alto para el banco en comparación con el sistema, que registra 85.7% a la fecha de corte.

Las cuentas más representativas del gasto operativo del Grupo son las siguientes: 35% gastos de personal, los cuales registraron un incremento de apenas +3.3% anual; 28% en servicios varios, los cuales registraron un crecimiento anual de +21.4%; 17% impuestos,

contribuciones y multas, que frente a dic-2016 decrecen en -6.7%; y 10% en otros gastos, los cuales registraron un aumento de +32.5% frente al cierre del 2016.

Los otros ingresos no operativos sumaron USD 67.3MM y representaron el 11.8% del total de flujos positivos del Grupo a la fecha de análisis. Estos fueron generados principalmente por recuperación de activos financieros.

La utilidad del ejercicio se ubicó en USD 71.2MM (USD 39.1MM a dic-2016), siendo ésta el segundo resultado final más alto de la industria.

El indicador ROA del GPE se estableció en 1.29% para la fecha de corte de este análisis y es el cuarto más alto entre sus pares, además de ser superior al promedio mostrado por la banca privada de 1.06%. Por su parte, el indicador ROE de GPE se ubica en 11.7% a dic-2017 y es superior al promedio del sistema que registra 10.23% a la misma fecha. Es importante destacar que, por normativa legal, BPE no paga utilidades a trabajadores frente a otras instituciones financieras privadas que, si deben cumplir con este requerimiento regulatorio. Sin embargo, el banco realiza pago de remuneraciones variables, que para el 2018 ascendieron a USD 5MM.

Administración de Riesgo

La estructura administrativa y el control de riesgos integrales del Grupo Pacífico está elaborada en función a las normativas aplicables a la banca privada ecuatoriana. El Comité de Administración de Riesgo Integral (CAIR) sesionó en cuatro ocasiones durante el cuarto trimestre del 2017, y emitió conclusiones y sugerencias que luego fueron revisadas y aprobadas por el Directorio.

El comité de directores supervisa la gestión con el fin de delegar de forma adecuada los niveles de aprobación en diferentes procesos, como es el crediticio. Lo anterior permite descentralizar ciertos procesos y generar eficiencias operativas.

BPE cuenta con herramientas tecnológicas especializadas para el manejo de riesgo de mercado y de liquidez. Adicionalmente, el banco cuenta con un proceso para delimitar sus cupos de inversión dentro del portafolio. Estos límites son aprobados en última instancia por el Comité Integral de Riesgos y el Directorio, y son digitados en el sistema tecnológico de tesorería para automatizar los niveles de riesgo que la institución desea asumir.

Por otro lado, BPE realiza un análisis de riesgo de



crédito, en función de nivel de exposición dados por pérdidas esperadas. Como se analiza más adelante, BPE ha controlado su nivel de morosidad de cartera durante el último trimestre, aunque este continúa por encima del promedio del sistema bancario, lo cual incumple con las políticas internas de la Institución. La cartera de crédito educativo transferido por el Instituto de Fomento al Talento Humano (IFTH) ha afectado los indicadores de morosidad.

El banco ha desarrollado programas de scoring para facilitar de manera ágil créditos a sus clientes. En general, el banco se encuentra interesado en innovación tecnológica que genere eficiencias a nivel operativo y que se refleje en mayores servicios para sus clientes.

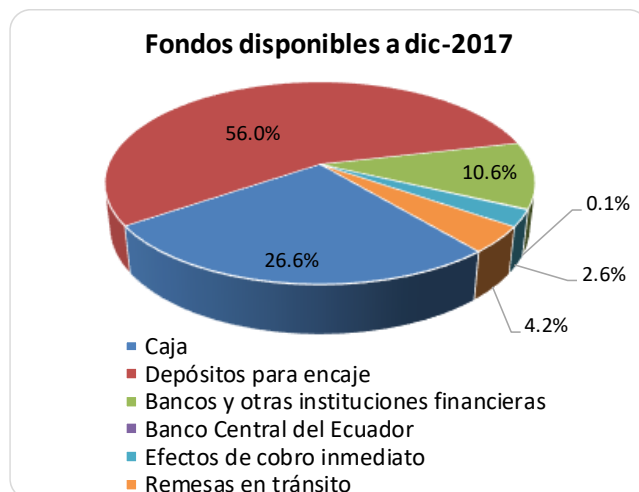
Finalmente, con el fin de controlar los riesgos relacionados a descalces entre los plazos de activos y pasivos, el Banco se apoya en diferentes mecanismos, como son: renovación de préstamos con organizaciones públicas y privadas, mayor colocación de activos en bandas deseadas e impulso de acuerdos de reciprocidad con otras instituciones.

Calidad de Activos - Riesgo de Crédito

Fondos Disponibles e Inversiones USD 1.903MM

El comportamiento de los fondos disponibles está influenciado por la coyuntura económica del Ecuador y en particular a la liquidez que el Gobierno maneja, dado que el banco recibe una gran parte de los depósitos de instituciones públicas.

Los fondos disponibles representan el 17% de los activos del Grupo Pacífico y provienen casi en su totalidad (99.3%) de BPE.



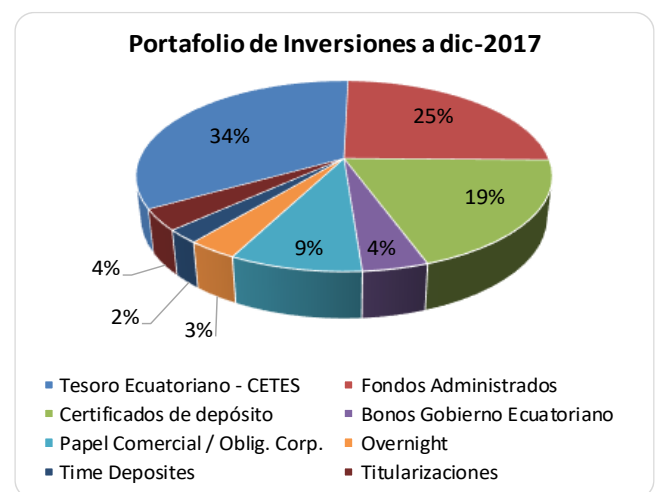
Fuente: Banco del Pacífico / Elaboración: BWR

A diciembre 2017, los fondos disponibles registran una reducción trimestral de -10.9% y de -42.6% frente a los conseguidos en dic-2016, y se establecen en USD 937.9MM. Los depósitos para encaje representan el 56% de los fondos y son mayores a los requeridos por Ley; mismos que fluctúan en base al nivel de operaciones con entidades contratistas del Estado. A la fecha de corte los depósitos de encaje se reducen -20% trimestralmente y anualmente en -55.6%.

Adicionalmente, los fondos disponibles también se contraen por la reducción de -22.8% de los depósitos mantenidos en otras entidades financieras.

BPE presupuestó para el 2017 una relación de fondos disponibles frente al total de depósitos de 33%. Al cierre del mismo año, los activos mencionados representaron el 25% de la suma de depósitos a la vista y a plazo, por lo que este porcentaje se establece por debajo de lo planificado. Esta reducción de fondos disponibles es también reflejo del aumento de activos productivos, como es cartera crediticia, que generan mayores ingresos al banco.

El Grupo Pacífico mantiene un portafolio de inversiones brutas por un total de USD 865MM, las cuales registran un crecimiento anual de +3.8%. El 92.7% de estos activos pertenecen a BPE y el 7.3% corresponde al BP Panamá. Las inversiones brutas se componen de inversiones financieras (99%), provisiones para las mismas (0.3%) y derechos fiduciarios (0.5%). En sep-2017, el banco transfirió contablemente del portafolio de inversiones a derechos fiduciarios (como activo de largo plazo) el aporte realizado al Fideicomiso Mercantil de Garantía Fondo de Liquidez Banco Pacífico por USD 3.9MM, para cumplir con la resolución del artículo 340 del Código Orgánico Monetario y Financiero.



Fuente: Grupo Pacífico / Elaboración: BWR



Los montos detallados como fondos pertenecen al 70% de las inversiones mantenidas hasta su vencimiento de las cuotas colocadas en el Fondo de Liquidez.

El Directorio del Grupo mantiene constante supervisión sobre la exposición de sus empresas frente a los títulos de Ministerio de Finanzas (MF). A dic-2017, el banco registra una exposición del 5% de su patrimonio técnico en bonos soberanos y obligaciones del MF, así como un 46% adicional de exposición en CETES del mismo emisor. Por lo que de forma agregada el banco suma inversiones iguales al 51% de su patrimonio técnico en títulos del Ministerio. Administración señala que estos papeles son fácilmente canjeables por dinero líquido, en caso de que la Institución requiera.

El portafolio del Grupo se distribuye de la siguiente manera de acuerdo a su calificación de riesgo: el 11% con calificación "AAA-" o "AAA"; el 1% con "AA" o "AA+"; el 0.3% en el rango de las "A"; y el restante 86.4% de los títulos no registran calificación. En este último grupo se incluyen valores públicos, títulos overnight, depósitos a tiempo, papeles extranjeros y fondos administrados.

A nivel geográfico, el 94% de las inversiones están ubicadas en Ecuador, mientras que el restante 6% se encuentran invertidas en Estados Unidos de América.

Calidad de Cartera

La cartera bruta de créditos de GP asciende a USD 3,376MM y representa el 61% del activo total a dic-2017. La misma registra un incremento trimestral de +13.7% frente a sep-2017 y un aumento anual de USD 601.5MM (+21.7%); por encima del crecimiento anual del sistema (+20.7%, que incluye a Diners Club; sin considerar esta institución el crecimiento del sistema se sitúa en +13% anual). La cartera productiva, que pertenece en 99.7% a BPE, representa el 76% del activo productivo dentro del Grupo Pacífico. Este crecimiento acelerado de cartera podría generar riesgos futuros, si la calidad de la misma no se controla adecuadamente.

BPE mantiene operaciones en 17 provincias del Ecuador. La cartera crediticia de BPE está colocada principalmente en Guayas (43.5% del saldo bruto de cartera) y Pichincha (38.2%), y participaciones menores en Azuay (4.8%) y Manabí (3.9%). El resto de provincias abarcan el 9.5% de la participación restante.

Al cierre de dic-2017, la distribución de la cartera de créditos por sector económico muestra diversificación: el 50.6% de esta está colocada en personas naturales; el 12.3% en actividades

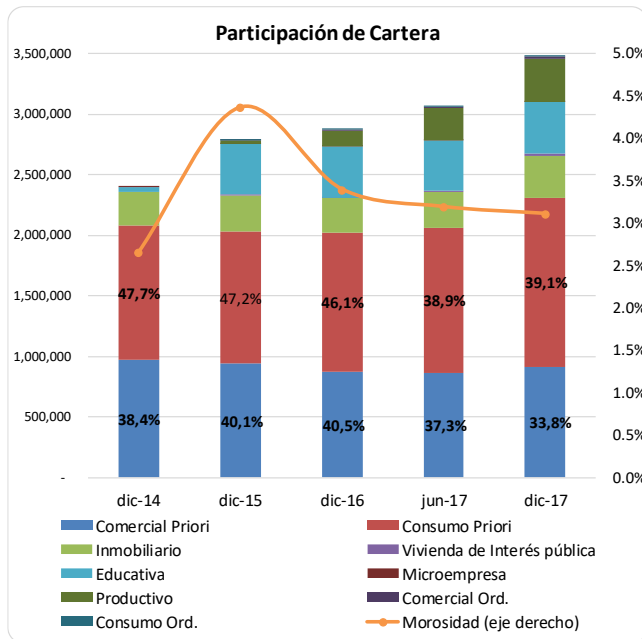
financieras y de seguros; el 10.2% en industria manufacturera, y el 9.3% en operaciones de comercio. El 17.6% restante de la cartera crediticia se encuentra colocada en otras actividades económicas relacionadas a: servicios comunales, hotelería y comunicación, construcción, agricultura y pesca, minas y electricidad y agua.

La estructura de cartera del Grupo es de banca universal, dado que mantiene varias líneas de negocio con predominio de créditos de consumo prioritario 40% y comercial prioritario 26% a dic-2017. Los créditos educativos representan el 12%, cumpliendo con el cupo interno, y provienen principalmente de cartera transferida del ex IECE. A la fecha analizada, el crédito inmobiliario mantiene una participación estable de 9.9%, la cartera de créditos productivos suma 10% del total, y finalmente los créditos de vivienda de interés público, comercial ordinario, consumo ordinario y microcrédito con participaciones menores al 1% cada uno.

Los créditos con mayor crecimiento anual (por encima del +100%) fueron los dirigidos a microempresarios seguido de la cartera de consumo ordinario y de los créditos para vivienda de interés pública. Estas carteras, sin embargo, mantienen una participación muy reducida de la cartera total.

La cartera de consumo prioritario, que cuenta con la mayor participación, aumentó anualmente en +21.6%, en vista del mayor enfoque del banco en productos dirigidos hacia personas naturales del sector privado. Los créditos comerciales prioritarios, segundos en participación, crecieron en +4.1%. Por su parte, los créditos inmobiliarios aumentaron en +22.3% frente a dic-2016. Finalmente, la cartera educativa registró el menor crecimiento de todos los segmentos (+0.1%), de acuerdo a los objetivos del banco sobre este tipo de créditos.

A dic-2017, el 61% de la cartera crediticia del Grupo está colocada a plazos de más de 360 días; el 14% de la misma se encuentra en plazos entre 181 y 360 días; el 11% se registra en un plazo entre 91 y 180 días; y el 15% de 0 a 90 días. Es decir, el principal activo del Grupo está ubicado en el largo plazo.



Fuente: Balances y cartera Grupo Pacífico
 Elaborado: BWR

A diciembre 2017, la calidad de cartera del Grupo Pacífico refleja mejoras de varios índices. La morosidad del Grupo a dic-2017 se ubica en 3.11%, y muestra una tendencia a la baja desde períodos anteriores; en dic-2016 el mismo fue 3.19%. Sin embargo, este indicador continúa por encima del promedio del sistema, que al cierre del 2017 es 2.96%.

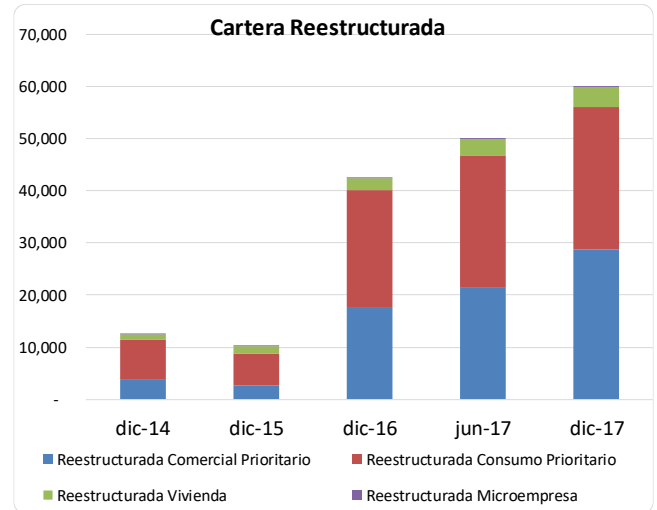
La morosidad del Grupo también se ha visto afectada por la cartera de crédito educativa comprada al ex IECE, la cual incrementa en alrededor de +0.36% al indicador global de morosidad del banco. El banco tiene facultad para realizar devoluciones de esta cartera IECE, que muestran deterioros de vencimiento hasta por 90 días. Durante el 2017, el banco devolvió un monto total al emisor por USD 22.4M, y a dic-2017 el saldo por cobrar de esta cartera alcanza los USD 367.3M.

A la fecha de corte, la cartera vencida se reduce -4.4% frente a dic-2016, en gran parte por los castigos realizados en el período anual 2016-2017. El monto acumulado de castigos del año 2017 alcanzó los USD 49.7MM (1.4% de la cartera bruta), y se generó principalmente en cartera de consumo, relacionados a tarjetas.

La cartera refinanciada alcanzó el monto acumulado de USD 58.4MM (1.7% de la cartera bruta) en base a créditos de consumo. Paralelamente, el monto de cartera reestructurada alcanzó los USD 59.9MM anuales (1.7% de la cartera bruta). Esta última se

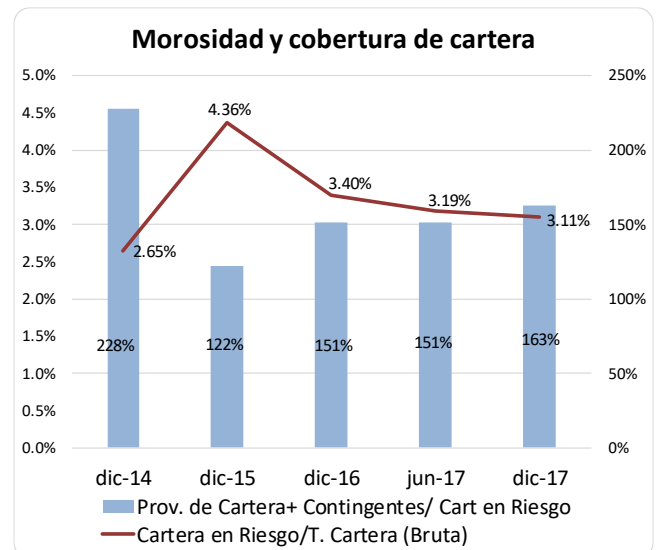
generó en la cartera de consumo y comercial.

Es importante mencionar que, a diferencia de sus pares, BPE se apoya en procesos de cobro coactivos, que son mecanismos de cobro legal ágil, facultativo de las entidades estatales, y no aplicable a entidades financieras privadas.



Fuente: Balances y cartera Grupo Pacífico
 Elaboración: BWR

La cobertura de provisiones en relación a la cartera en riesgo muestra una tendencia positiva desde dic-2015 y se establece en 162.9% a dic-2017. No obstante, esta continúa por debajo de lo registrado en años previos al 2015. El indicador mostrado por el Grupo se encuentra por debajo de 245% registrado por el sistema de bancos al cierre del 2017.



Fuente: Estados Financieros Grupo Pacífico y Banca Privada
 Elaboración: BWR

La cobertura de las provisiones frente a la cartera CDE muestra también una tendencia positiva y alcanza 163% a dic-2107, frente a 151% registrada en dic-2016 o 122% en dic-2015. Este riesgo se apoya en el adecuado nivel de capital libre frente a activos productivos y fondos disponibles.

La Administración de BPE considera que las provisiones generadas son suficientes para cubrir pérdidas generadas por la falta de recuperación de activos.

A dic-2017, la concentración de la cartera de GPE medida por la participación de los 25 mayores deudores es elevada, y alcanza el 38.7% (21.9% a dic-2016) de la cartera bruta más contingentes. Frente al patrimonio, los 25 mayores deudores alcanzan el 235% del patrimonio. Este indicador se ha incrementado en los últimos años: en dic-2105 se registró 113% y en dic-2016 fue 116%.

Contingentes

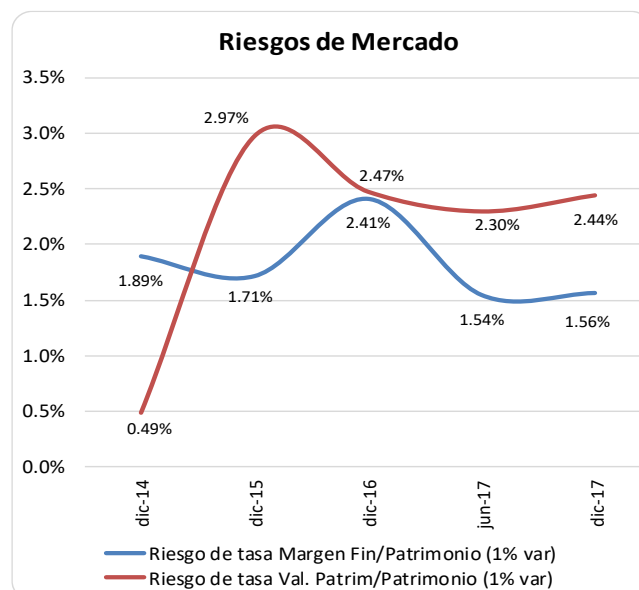
A diciembre del 2017, los contingentes del Grupo Pacífico, que incluyen fianzas, garantías bancarias, avales y cartas de crédito registran un incremento anual de +30.5% frente a dic-2016, y ascienden a USD 1,391MM. Los contingentes aumentan principalmente por el incremento (+31% anual) de créditos aprobados no desembolsados para otras instituciones financieras, que corresponden al 76% de los contingentes. Las provisiones para contingentes se establecen en USD 3.6MM.

Desde nov-2017, BP se encuentra levantando un inventario de garantías a nivel nacional. Se espera que este procedimiento concluya en el primer trimestre del 2018.

El Grupo Pacífico tiene contingentes legales por juicios civiles, penales, laborales, tributarios, aduaneros y otros, dentro de los cuales los de mayor impacto son por daño moral y perjuicios cuantificados en USD 3.6MM. Los asesores legales detallan que no existe una metodología establecida para el cálculo de contingentes legales; los miembros del CAIR recomiendan que se defina el nivel de provisión para contingentes legales tomando en consideración para el cálculo como mínimo el análisis de las demandas, los antecedentes, el avance procesal entre otros. A diciembre 2017 la cifra por procesos judiciales, juicios concluidos y nuevas acciones en contra del banco asciende a USD 46.6MM, que representa el 7.4% del patrimonio del Grupo. Este monto es menor al registrado en jun-2017, en el que se contabilizaban riesgos legales por 55MM.

Riesgo de Mercado

La exposición a pérdidas por riesgo de mercado mide la sensibilidad a la variación de 1% en las tasas de interés. Durante el cuarto trimestre de 2016 se observó una disminución en las tasas de interés frente a las registradas en los primeros trimestres del mismo año. Las tasas pasivas no se incrementaron drásticamente durante el 2017, en parte por las inyecciones de liquidez a la economía que realizó el gobierno central. Como se observa en el siguiente gráfico, el riesgo de mercado decreció levemente durante el 2017.



Fuente: Formularios de sensibilidad BPE

Elaboración: BWR

A dic-2017, el Grupo cuenta con USD 2,677MM depósitos a la vista (55% del total de pasivos), que no genera intereses por pagar. Paralelamente, el Grupo también reporta depósitos restringidos por USD 476.7MM que mantienen un plazo y tasa fija, por lo que apoyan a mitigar los riesgos de mercado.

La posición en riesgo del margen financiero observó una disminución anual de USD -5,041M frente a dic-2016. Si bien la exposición sigue relativamente alta, la Calificadora encuentra positiva esta reducción del riesgo. A nivel de porcentajes, el Grupo Pacífico muestra una posición en riesgo porcentual de $\pm 1.47\%$ con relación al margen bruto financiero, lo que representa una reducción de -0.95pp frente a la exposición mostrada en dic-2016 (2.41%).

De manera similar, los reportes de sensibilidad del valor patrimonial revelan riesgo significativo por fluctuación de tasa, pero que ha decrecido durante el



último año. A dic-2017, la sensibilidad del valor patrimonial del Grupo por variaciones de $\pm 1\%$ en la tasa de interés es $\pm 2.29\%$, esto es -0.18pp sobre lo registrado en dic-2016.

BPE mantiene cuentas en moneda extranjera, por lo que asume riesgo por movimientos en los tipos de cambios de estos activos. BPE mantiene posiciones en 4 divisas distintas al US dólar: Euros, Yenes Japoneses, Libras Esterlinas y Francos Suizos. El monto de activos mantenidas en estas divisas alcanza USD 1.1MM; los pasivos colocados suman USD 605M; mientras que los contingentes que mantiene en las monedas mencionadas es USD -7MM. Por lo que, a dic-2017, el saldo agregado con exposición a variación en los tipos de cambios relacionados a estas divisas es USD -6.7MM.

Riesgo de Liquidez y Fondeo

Las obligaciones con el público son la principal fuente de fondeo del Grupo Pacífico y representan el 86.4% de todos los pasivos al cierre del 2017. Las obligaciones con el público crecieron trimestralmente en $+6.6\%$ pero se redujeron en -1.7% frente a dic-2016.

Las obligaciones con el público están distribuidas geográficamente de la siguiente manera: 46% en Quito, 28% en Guayaquil y 8% en Cuenca. Otras ciudades en donde el banco ha desarrollado operaciones suman el restante 18% de estos pasivos.

Los depósitos a la vista que componen el 54.7% del total de pasivos, presentaron un crecimiento trimestral de $+6.9\%$ y una reducción de -2.6% anual. Por su parte, los depósitos a plazo son el 22% del total de pasivos. A dic-2017 estos pasivos, que generan gastos por intereses, crecieron $+4.1\%$ frente a sep-2017 pero se redujeron en -1.8% con respecto a dic-2016.

Otra forma de fondear las actividades del Grupo ha sido a través de créditos con institución del exterior. BPE ha recibido préstamos por USD 100MM que vencen hasta el 2021, y USD 155MM que vencen en 2017, entre otros. Los saldos adeudados a bancos del exterior y organismos multilaterales disminuyen; mientras que los préstamos locales se siguen amortizando.

Cabe mencionar que el Grupo también mantiene depósitos restringidos por un monto de USD 476MM, y representan el 11.3% de las obligaciones con el público.

Como se analiza en la sección de cartera, los activos crediticios, que representan el 61% del total de activos del Grupo, están principalmente colocados en el largo plazo (el 85% de estos mantiene un plazo de

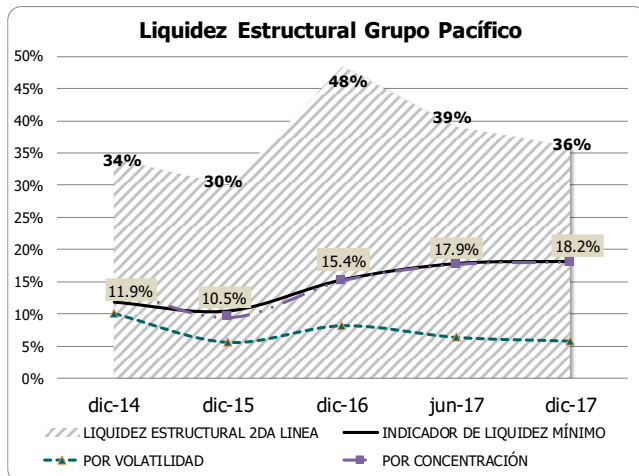
91 días o mayor). Contrariamente, los depósitos a plazo con vencimiento menores o iguales a 90 días representan el 59% del total de depósitos a plazo. Adicionalmente, los depósitos a la vista deben estar siempre respaldados. Lo anterior refleja el riesgo de liquidez presente, que se maximiza en la 5ta banda (tercer mes), pero que la Institución mitiga al cubrirlos con sus activos líquidos.

A dic-2017 los activos líquidos del Grupo alcanzan los USD 1,265MM y cubren el valor de las brechas acumuladas negativas de todos los escenarios de estrés (contractual, esperado y dinámico) por banda en forma individual. Es decir, el Grupo no cuenta con posiciones de riesgo de liquidez. El activo líquido no incluye inversiones restringidas relativas a disponibilidades en PNB no disponibles, ni otros depósitos en garantía.

La cobertura de los activos líquidos frente a pasivos de corto plazo alcanza 36.9% en dic-2017, 16.7pp menor a la cobertura registrada en dic-2016. Esto se debe, entre otros factores, al incremento de colocaciones de cartera, que reduce drásticamente los activos improductivos, que son uno de los componentes de los activos líquidos. El sistema bancario registra 35.3% en el mismo indicador, por debajo de BPE.

A la fecha de corte, los 100 mayores depositantes representan el 43% de las obligaciones con el público. A dic-2015, los 25 mayores depositantes representaban el 16.6% de las obligaciones con el público del banco; luego a dic-2016, los 25 clientes más grandes llegaron a significar el 25.4% y actualmente constituyen el 33% del total de obligaciones y significan el 28% del total de pasivos del Grupo. A dic-2017, los 5 mayores depositantes de la Institución abarcan el 21% de las obligaciones con el público. Esto refleja el alto grado de concentración en el fondeo del banco.

El activo líquido (calculado por BWR) cubre en 69% el valor captado a los 100 mayores depositantes a dic-2017. A dic-2016 este indicador fue de 119%.



Fuente: Reporte liquidez estructural BPE / Elaboración: BWR

A la fecha de corte, el índice de liquidez estructural (SBS) de segunda línea disminuye 12.4pp anualmente y se establece en 36.05%, por lo que se mantiene sobre la media del sistema (34.4%). BPE cubre en 1.98 veces su requerimiento mínimo de liquidez estructural de segunda línea, el cual a diciembre 2017 es 18.25%. De manera similar, su indicador de liquidez de primera línea es 37.35%, que si bien decrece en 16.7pp sobre el registrado en dic-2016, se encuentra por encima del sistema que registra 35.3%.

El plan de contingencia del Grupo Pacífico considera fortalecer activos líquidos; desconcentrar depósitos de contratistas del Estado, bajar costos financieros, volatilidad y activos de cobertura; y limitar endeudamiento externo por sus altos costos. A nivel de cartera, la estrategia estaría enfocada en refinanciar capital de trabajo a deudores con mora en periodo de gracia, y contratistas que no cobran a tiempo; reprocesar el periodo de permanencia de anticipos de contratos del sector público para rentabilizarlos; financiar intereses a tarjetahabientes; trasladar el inicio de coactiva de 90 a 120 días; y no declarar de plazo vencido desde la tercera cuota vencida.

Riesgo Operativo

Los análisis de control interno realizados por los auditores externos KPMG detallan que no se han encontrado debilidades internas importantes, pero establecen ciertos factores que deben ser considerados por el Directorio y que podrían impactar favorablemente a la gestión del banco.

Es importante destacar que, posterior a la fecha de análisis de este informe, BPE ha contratado un programa de consultoría con McKinsey & Company, con el que se espera importantes mejoras en su

negocio.

La institución cuenta con políticas y procedimientos, así como un mapa de procesos, que norman las actividades realizadas. Para gestionar los riesgos operativos, el banco cuenta con procesos definidos, que involucran: identificación de las situaciones de riesgo, medición y evaluación de frecuencia e impacto en caso de materialización, elaboración y ejecución de planes de control y mitigación, dentro de los cuales se incluyen responsables directos, plazos de tiempo y entregables; monitoreo que las acciones realizadas; y análisis de efectividad de los controles tomados por parte del área de auditoría interna. Adicionalmente, el banco también supervisa los riesgos operativos relacionados a tecnologías de la información.

Existen oportunidades de mejora dentro de las operaciones del banco, en las que se trabaja para mitigarlas o eliminarlas, como por ejemplo en la formalización o actualización de políticas y procedimientos relacionados a bases de datos de clientes, accesos a sistemas tecnológicos, así como en procesos operativos. Estas situaciones han sido informadas a los responsables de los procesos para su corrección.

A nivel interno se realizan diferentes talleres para identificar los riesgos operativos provenientes de diferentes operaciones, así como la probabilidad de ocurrencia de estos eventos y el posible impacto en caso de materializarse. Posteriormente, se analiza los niveles de riesgo inherente, riesgo residual y riesgo residual deseado en los distintos escenarios. En estas reuniones también se determinan los responsables de los procesos que darán seguimiento de la evolución de los eventos y controles implementados.

Para dic-2017, en base a los resultados los talleres de riesgo operativo realizados dentro de la institución, se identificaron y analizaron 1,295 eventos de riesgo, que luego de la implementación de controles se presentaron niveles de riesgo residual de: 0.0% extremo, 1.5% alto, 22% de nivel medio y 76.5% bajo. Estos riesgos están relacionados a eventos de tecnología, procesos y personas. Al cierre de dic-2017, los riesgos operativos materializados sumaron una pérdida acumulada de USD 826M en lo que va del año, que representa el 1.4% de sus activos productivos y 0.13% del patrimonio, por lo que frente al volumen de sus operaciones estas incidencias son poco representativas.

El Banco del Pacífico cuenta con un Sitio Alternativo de Procesamiento (SAP) para productos del Banco y otro para productos de tarjeta de crédito, así como un Sitio



Alterno de operaciones (SAO) que le permite mitigar el impacto ante la ocurrencia de algún evento que active los planes de continuidad y/o contingencia.

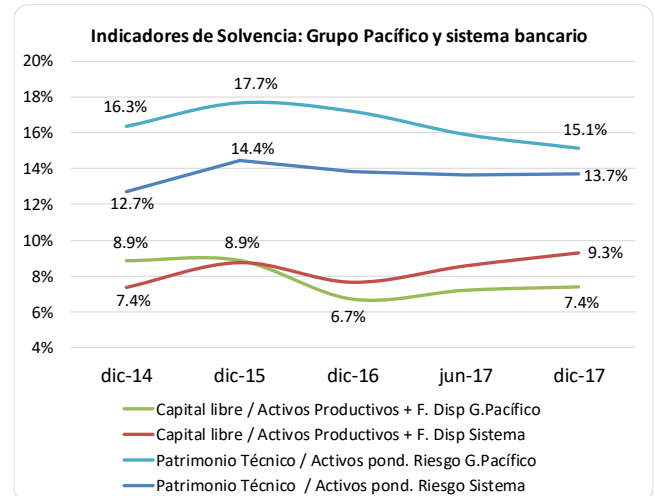
El plan de continuidad de negocio, que registra la última actualización formal en dic-2016, y al cuarto trimestre del 2017 este se encuentra en proceso de actualización, que contempla: evaluación de riesgos para la continuidad de negocio, principales productos, servicios y canales de la institución, tiempos de recuperación, plan de acción sismo y plan de recuperación y reanudación de tecnología de información. Adicionalmente se realizan visitas periódicas al sitio alterno de operación, con la finalidad de verificar el estado de las instalaciones y mobiliario; las novedades encontradas se gestionaron con las áreas correspondientes. La Institución espera realizar una nueva prueba del plan durante el primer semestre del 2018.

Suficiencia de Capital

Los niveles de solvencia del Grupo Pacífico están estrechamente relacionada a las fluctuaciones de los mismos indicadores que registra su matriz BPE, y que a su vez se relacionan con las utilidades generadas por esta Institución. Al cierre de diciembre 2017, el patrimonio del Grupo Pacífico asciende a USD 628.1MM. Este se incrementó anualmente en USD 38MM (+6.4%), principalmente influenciado por los resultados favorables del ejercicio, y en menor medida por los superávits registrados en valuaciones, y capitalizaciones de sus accionistas.

La relación del patrimonio técnico constituido (PTC) frente a los activos ponderados por riesgo (APPR) del grupo tiene buena posición histórica, llegando al punto máximo de 17.7% en dic-2015. A dic-2017, este indicador se establece en 15.1%, y supera el indicador mínimo de solvencia interno de 12%, así como el requerimiento legal para instituciones bancarias de 9%. El promedio de empresas de la industria bancaria presenta 13.7% en el índice mencionado a la fecha de corte.

De acuerdo con la normativa local detallada en el Código Orgánico Monetario y Financiero, las entidades públicas y privadas deben transferir por lo menos el 10% de la utilidad anual a la cuenta de reservas legal hasta que esta represente el 50% del capital pagado. En base a las utilidades conseguidas en 2017, el monto a reserva legal es USD 7,023.



Fuente: BPE y Superintendencia de Bancos

Elaboración: BWR

La calidad del patrimonio técnico se sustenta en 84% de capital primario, que cubre 16% de APPR a dic-2017. Como se observa en el gráfico, la relación PTC/APPR se presiona levemente durante 2016, por el reparto de dividendos y la menor rentabilidad del ejercicio económico. Posteriormente, desde el primer trimestre del 2017, la relación mencionada anteriormente mantiene una tendencia creciente dado los positivos resultados del ejercicio.

Por otro lado, desde jun-2016, el índice de capital libre sobre los activos productivos y fondos disponibles del Grupo se establece por debajo de lo registrado por el sistema de bancos. Desde períodos anteriores, pero con mayor intensidad durante el 2017, El BPE ha aumentado sus activos productivos y paralelamente ha reducido sus fondos improductivos. Esto ha generado que a pesar que contar con un capital libre más grande su índice se reduzca. No obstante, el nivel de patrimonio frente al activo neto promedio (11.3% a dic-2017) no presenta mayor variación, aunque sí frente a dic-2014 (12.4%) o dic-2015 (13.1%).

Presencia Bursátil

BPE no es un participante activo en el Mercado de Valores. Anteriormente, Pacificard realizó titularizaciones de flujos futuros con buena proyección de desempeño, pagos adecuados en tiempo y forma; su última emisión fue cancelada anticipadamente previo a su fusión al BPE. Otras subsidiarias del BPE no han efectuado emisiones ni titularizaciones a diciembre-2016.

En septiembre del 2015, la Superintendencia de Compañías, Seguros y Valores aprobó la segunda



emisión de obligaciones de BPE por un total de USD 70MM, cuyo saldo insoluto a dic-2017 es de USD 100M, y su fecha de vencimiento legal es el 3 de junio del 2018. Valpacífico es el estructurador, y la emisión tiene garantía general, interés fijo de 7% anual, y tiene como objetivo financiar créditos a sectores productivos estratégicos. La emisión está calificada “AAA” en agosto del 2017 por otra calificadora, opinión que es de su exclusiva responsabilidad.

El mercado ecuatoriano aún no alcanza la dinámica que amerite análisis específico del posicionamiento del valor en el mercado ni de su presencia bursátil. La calificación de riesgo es la que influye en la liquidez del papel en el mercado, y no al contrario.

GRUPO PACIFICO

(USD MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-14	dic-15	dic-16	jun-17	dic-17
ACTIVOS						
Depositos en Instituciones Financieras	2,055,566	177,968	95,237	128,551	107,836	98,334
Inversiones Brutas	5,840,475	900,228	808,966	833,223	828,007	864,724
Cartera Productiva Bruta	23,883,102	2,334,783	2,664,075	2,774,249	2,968,560	3,375,747
Otros Activos Productivos Brutos	1,239,104	262,479	91,451	112,285	127,798	102,434
Total Activos Productivos	33,018,247	3,675,459	3,659,728	3,848,307	4,032,200	4,441,239
Fondos Disponibles Improductivos	5,316,704	524,940	514,375	1,505,006	944,709	839,516
Cartera en Riesgo	729,152	63,530	121,562	97,586	97,876	108,367
Activo Fijo	711,091	102,731	100,890	126,558	127,483	127,235
Otros Activos Improductivos	1,198,381	496,545	500,792	527,980	527,895	551,638
Total Provisiones	(1,998,617)	(513,686)	(517,115)	(522,268)	(522,217)	(549,473)
Total Activos Improductivos	7,955,328	1,187,747	1,237,619	2,257,129	1,697,963	1,626,757
TOTAL ACTIVOS	38,974,957	4,349,520	4,380,232	5,583,169	5,207,946	5,518,523
PASIVOS						
Obligaciones con el Público	30,688,622	3,380,904	3,181,672	4,299,258	3,965,266	4,227,509
Depósitos a la Vista	19,912,298	2,387,149	1,836,089	2,748,095	2,504,162	2,676,794
Operaciones de Reporto	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	9,439,595	947,271	899,396	1,094,201	1,031,655	1,074,017
Depósitos en Garantía	1,217	-	-	-	-	-
Depósitos Restringidos	1,335,512	46,484	446,187	456,962	429,448	476,698
Operaciones Interbancarias	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Inmediatas	187,851	36,336	24,212	46,411	37,965	62,054
Aceptaciones en Circulación	12,909	20,423	14,064	7,745	10,832	7,031
Obligaciones Financieras	1,834,158	179,383	391,105	403,524	374,932	347,965
Valores en Circulación	2,771	-	-	10,298	201	100
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	262,113	-	-	-	-	-
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	1,686,119	207,955	189,648	222,568	225,504	242,153
Provisiones para Contingentes	82,784	4,631	9,152	3,275	3,393	3,615
TOTAL PASIVO	34,757,326	3,829,633	3,809,853	4,993,079	4,618,093	4,890,427
TOTAL PATRIMONIO	4,217,631	519,887	570,379	590,090	589,853	628,096
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	38,974,957	4,349,520	4,380,232	5,583,169	5,207,946	5,518,523
CONTINGENTES	9,136,509	919,606	1,124,524	1,066,214	1,144,627	1,391,302
RESULTADOS						
Intereses Ganados	2,653,165	254,621	297,630	308,946	157,724	328,931
Intereses Pagados	693,642	60,039	84,904	118,390	47,426	96,860
Intereses Netos	1,959,523	194,581	212,726	190,556	110,298	232,071
Otros Ingresos Financieros Netos	298,816	60,684	47,864	45,534	21,711	46,391
Margen Bruto Financiero (IO)	2,258,339	255,265	260,590	236,090	132,009	278,462
Ingresos por Servicios (IO)	588,269	48,088	60,776	70,161	36,051	77,372
Otros Ingresos Operacionales (IO)	165,456	3,046	3,085	1,829	8,083	17,075
Gastos de Operacion (Goperac)	1,925,276	210,513	212,801	226,446	110,665	245,691
Otras Perdidas Operacionales	86,688	2,945	1,460	1,665	693	3,190
Margen Operacional antes de Provisiones	1,000,100	92,941	110,191	79,968	64,785	124,029
Provisiones (Goperac)	582,359	61,563	83,998	92,689	33,819	93,185
Margen Operacional Neto	417,741	31,378	26,193	(12,721)	30,965	30,843
Otros Ingresos	217,721	44,805	53,480	71,127	28,852	67,263
Otros Gastos y Perdidas	38,314	15,236	11,783	4,737	14,484	5,185
Impuestos y Participacion de Empleados	201,364	15,226	16,295	14,540	11,548	21,722
RESULTADOS DEL EJERCICIO	395,783	45,721	51,594	39,129	33,786	71,200

GRUPO PACIFICO

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-14	dic-15	dic-16	jun-17	dic-17
CALIDAD DE ACTIVOS						
Act. Productivos + F. Disponibles	38,334,951	4,200,398	4,174,103	5,353,313	4,976,909	5,280,755
Cartera Bruta total	24,612,254	2,398,314	2,785,636	2,871,835	3,066,436	3,484,115
Cartera Vencida	296,896	32,863	51,902	27,483	24,855	26,211
Cartera en Riesgo	729,152	63,530	121,562	97,586	97,876	108,367
Cartera C+D+E	N/D	49,504	93,569	121,507	115,822	135,577
Provisiones para Cartera	(1,706,134)	(140,013)	(139,496)	(144,388)	(144,568)	(172,874)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	80.58%	75.58%	74.73%	63.03%	70.37%	73.19%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	133.1%	160.9%	142.0%	121.9%	134.4%	140.9%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	1.21%	1.37%	1.86%	0.96%	0.81%	0.75%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	2.96%	2.65%	4.36%	3.40%	3.19%	3.11%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	3.99%	2.83%	4.49%	4.46%	4.35%	4.29%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	0.00%	2.06%	3.36%	4.23%	3.78%	3.89%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	245.3%	227.7%	122.3%	151.3%	151.2%	162.9%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reestructurada por vencer						
	182.2%	213.2%	118.7%	115.2%	110.9%	118.1%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE	N/D	292.2%	158.9%	121.5%	127.7%	130.2%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	6.93%	5.84%	5.01%	5.03%	4.71%	4.96%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE	N/D	831.0%	417.0%	353.5%	360.3%	338.8%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	N/D	19.7%	20.8%	21.9%	37.1%	38.7%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	N/D	100.9%	112.9%	116.2%	209.8%	235.4%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Brut	1.85%	3.20%	5.45%	7.20%	5.12%	6.00%
Recuperación Ctgos período / ctgos periodo anterior	29.22%	31.9%	65.65%	45.07%	22.76%	48.59%
Ctgo total período / MON antes de provisiones	51.8%	26.67%	44.56%	100.94%	0.00%	0.00%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	1.85%	1.03%	1.84%	2.83%	1.78%	1.56%
CAPITALIZACION						
PTC / APPR	N/D	16.35%	17.68%	17.20%	15.89%	15.11%
TIER I / APPR	N/D	14.46%	15.67%	15.28%	14.28%	12.71%
PTC / Activos y Contingentes	0.00%	9.58%	10.10%	8.46%	8.83%	8.67%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	20.28%	21.15%	18.84%	23.21%	22.73%	21.24%
Capital libre (USD M)**	3,548,232	371,512	369,866	360,523	359,572	391,306
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	9.28%	8.85%	8.87%	6.74%	7.23%	7.41%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	57.35%	35.92%	33.84%	32.40%	32.31%	33.20%
TIER I / Patrimonio Tecnico	84.13%	88.47%	88.62%	88.84%	89.87%	84.16%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	11.31%	12.35%	13.07%	11.85%	10.93%	11.32%
TIER I / Activo Neto Promedio	9.08%	10.60%	11.29%	10.03%	9.34%	9.08%
RENTABILIDAD						
Comisiones de Cartera	2,560	0	-	-	-	-
Ingresos Operativos Netos	2,925,376	303,454	322,992	306,414	175,450	369,720
Result. antes de impuest. y particip. trab.	597,147	60,947	67,890	53,669	45,333	92,922
Margen de Interés Neto	73.86%	76.42%	71.47%	61.68%	69.93%	70.55%
ROE	10.23%	9.29%	9.46%	6.74%	11.45%	11.69%
ROE Operativo	10.79%	6.38%	4.80%	-2.19%	10.50%	5.06%
ROA	1.06%	1.09%	1.18%	0.79%	1.25%	1.28%
ROA Operativo	1.12%	0.75%	0.60%	-0.26%	1.15%	0.56%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	67.07%	64.12%	65.86%	62.19%	62.87%	62.77%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos	6.36%	5.78%	5.80%	5.08%	5.60%	5.60%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	7.32%	7.58%	7.11%	6.29%	6.70%	6.72%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	58.23%	66.24%	76.23%	115.91%	52.20%	75.13%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	85.72%	89.66%	91.89%	104.15%	82.35%	91.66%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	65.81%	69.37%	65.88%	73.90%	63.08%	66.45%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	6.73%	6.46%	6.80%	6.41%	5.36%	6.10%
LIQUIDEZ						
Fondos Disponibles	7,372,270	702,907	609,612	1,633,556	1,052,544	937,850
Activos Liquidos (BWR)	8,926,629	1,000,367	684,384	1,940,932	1,324,072	1,264,519
25 Mayores Depositantes	N/D	N/D	527,900	1,093,694	1,265,321	1,374,197
100 Mayores Depositantes	N/D	N/D	791,843	1,625,000	1,739,632	1,827,326
Indice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	35.31%	33.48%	27.83%	54.06%	41.05%	37.35%
Indice Liquidez Estructural 2nda Línea(SBS)	34.44%	34.09%	30.03%	48.43%	39.04%	36.05%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	N/D	11.86%	10.47%	15.36%	17.91%	18.25%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)	N/D	2.88	2.87	3.15	2.18	1.98
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos	N/D	N/D	-100.40%	-93.51%	-95.74%	-83.18%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	35.31%	33.11%	27.52%	53.63%	41.05%	36.94%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	29.16%	23.27%	24.51%	45.14%	32.63%	27.40%
25 May. Deposit./Oblig con el Público	N/D	N/D	16.59%	25.44%	31.91%	32.51%
25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR)	N/D	N/D	77.14%	56.35%	95.56%	108.67%
25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR) ≤ a 90 días						100.09%
RIESGO DE MERCADO						
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)	N/D	N/D	1.71%	2.41%	1.54%	1.47%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)	N/D	N/D	2.97%	2.47%	2.30%	2.29%

** Patrimonio + Provisiones - (Act Improd sin F. Disp)



La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso escrito de BANKWATCH RATINGS. Todos los derechos reservados. En la asignación y el mantenimiento de sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS se basa en información que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera confiables. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información recibida sobre la que se basa de acuerdo con sus metodologías de calificación, y obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes, en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión dada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo el análisis y el alcance de la verificación por parte de terceros que se obtenga variará dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y el emisor, los requisitos y prácticas en que se ofrece y coloca la emisión, la disponibilidad y la naturaleza de la información pública relevante, el acceso a la administración del emisor, la disponibilidad de verificaciones preexistentes de terceros tales como los informes de auditoría, cartas de procedimientos acordadas, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes proporcionados por terceros, la disponibilidad de fuentes de verificación independiente y competentes de terceros con respecto a la emisión en particular y una variedad de otros factores. Los usuarios de calificaciones de BANKWATCH RATINGS deben entender que ni una investigación mayor de hechos ni la verificación por terceros puede asegurar que toda la información en la que BANKWATCH RATINGS se basa en relación con una calificación será exacta y completa. En última instancia, el emisor es responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS debe confiar en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones son intrínsecamente una visión hacia el futuro e incorporan las hipótesis y predicciones sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar cómo hechos. Como resultado, a pesar de la comprobación de los hechos actuales, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o afirmó una calificación.

La información contenida en este informe se proporciona "tal cual" sin ninguna representación o garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión. Esta opinión se basa en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en, pero no son individualmente responsables por, las opiniones vertidas en él. Los individuos son nombrados solo con el propósito de ser contactos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información elaborada, verificada y presentada a los inversores por el emisor y sus agentes en relación con la venta de los títulos. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión de cualquier tipo. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ningún comentario sobre la adecuación del precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversor particular, o la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados con relación a los títulos. La asignación, publicación o diseminación de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS a usar su nombre como un experto en conexión con cualquier declaración de registro presentada bajo la normativa vigente. Todos los derechos reservados. © BankWatch Ratings 2017.