

Ecuador  
Calificación Global

Banco Internacional S.A.

**Calificación**

2T-2017	3T-2017	4T-2017
AAA-	AAA-	AAA-

**Perspectiva: estable**

**Definición de la calificación:** “La situación de la institución financiera es muy fuerte y tiene una sobresaliente trayectoria de rentabilidad, lo cual se refleja en una excelente reputación en el medio, muy buen acceso a sus mercados naturales de dinero y claras perspectivas de estabilidad. Si existe debilidad o vulnerabilidad en algún aspecto de las actividades de la institución, ésta se mitiga enteramente con las fortalezas de la organización”.

**Aspectos evaluados en la calificación:**

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadoradora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo. El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: Ambiente Operativo, Perfil de la Institución, Administración, Apetito de Riesgo y el Perfil Financiero.

**Resumen Financiero**

En miles USD	SISTEMA BANCOS	dic-16	dic-17
Activos	38.974.957	3.002.467	3.558.412
Patrimonio	4.217.631	268.898	313.136
Resultados	395.783,3	21.672,4	44.220
ROE (%)	10,23%	11,08%	14,73%
ROA (%)	1,06%	1,04%	1,33%

**Contactos:**

Patricio Baus  
(5932) 292 2426; Ext. 114  
[pbaus@bwratings.com](mailto:pbaus@bwratings.com)

Emilio Gaete  
(5932) 226 9767; Ext. 115  
[egaete@bwratings.com](mailto:egaete@bwratings.com)

**Fundamento de la Calificación**

El Comité de Calificación de BankWatch Ratings S.A., decidió mantener la calificación de Banco Internacional S.A., en “AAA-”. La calificación se sustenta en los siguientes factores:

**Sólido posicionamiento e imagen.** El Banco Internacional (BI) es una institución de larga trayectoria, que por activos se ubica en el quinto puesto entre los bancos privados del sistema. Ha mantenido un crecimiento constante y bien direccionado ubicándose entre las mejores instituciones financieras del sistema. Está bien posicionado en el segmento comercial, y reconocido en el sector corporativo de grandes y medianas empresas. El gobierno corporativo ha demostrado ser eficiente, conformado por profesionales de experiencia en el ámbito financiero nacional e internacional y posee una red comercial importante que constituye una de sus principales ventajas competitivas.

**Resultados en expansión con tendencia creciente.** El reactivo apetito de la demanda de crédito, junto con una liquidez sistémica direccionada a la colocación de crédito y un adecuado manejo de la intermediación financiera; se han reflejado en resultados que mantiene una tendencia favorable. El control del gasto operacional alineado al crecimiento del negocio se refleja en el indicador de eficiencia, uno de los mejores dentro del sistema bancario. La administración y control operativo de la cartera en dificultades flexibiliza la necesidad de la constitución de provisiones sin afectar la calidad del portafolio de créditos y mejora los niveles de rentabilidad. En conjunto, estos factores le permiten al Banco tener una mayor flexibilidad financiera y fortalecer su patrimonio con la capitalización de utilidades.

**Calidad saludable y controlada de cartera, con positivos niveles de originación.** La colocación de créditos supera los niveles históricos consecuente con la liquidez alcanzada en períodos anteriores. El crecimiento ha sido dirigido principalmente en los segmentos en los que se especializa la institución, productivo y comercial. En adelante se estima que la colocación de cartera sea más conservadora, pero manteniendo la tendencia positiva alcanzada. El adecuado control de la cartera en dificultades ha reducido los indicadores de morosidad y sitúa a la institución en una mejor posición ante el promedio del sistema y bancos pares. Sin embargo, la brecha que alcanza el indicador al agregar la cartera reestructurada se expande, evidenciando la tendencia de este tipo cartera. Una de sus ventajas competitivas y que compara favorablemente a la institución son los holgados niveles de cobertura de sus provisiones ante la cartera en riesgo, los cuales se han mantiene incrementales.

**Indicadores de liquidez equilibrados a sus necesidades actuales.** A pesar del direccionamiento de la liquidez a la originación de cartera y el portafolio de inversiones, los indicadores de liquidez muestran una mejoría con depósitos incrementados basados en los esfuerzos de la institución en el control de los niveles de liquidez. El índice de liquidez regulatorio muestra una cobertura importante. Sin embargo, la posición de liquidez del Banco es menos conservadora que la de sus pares directos, sustentando un descalce estructural de plazos, un mayor nivel de concentración en captaciones, y una propensión a niveles superiores de concentración del efectivo en instituciones públicas impulsado por diferentes normativas; lo que aumentan el riesgo de liquidez sistémico en un escenario de estrés.

**Concentración en mayores deudores y mayores depositantes.** El modelo de negocio del Banco tiende a ocasionar niveles superiores de concentraciones en los mayores depositantes y deudores, en comparación a instituciones de naturaleza universal. Por el lado de los mayores depositantes, estos han ido incrementando su representatividad sobre el total de obligaciones con público en los últimos tres períodos, a pesar de que la liquidez general de la institución siga una tendencia creciente y con un enfoque de diversificación. Caso contrario, los mayores deudores reducen su participación en la cartera del Banco considerando el notorio crecimiento de la misma. Si bien en sí misma la concentración es un riesgo y debe ser monitoreada constantemente, Banco Internacional mitiga en parte este riesgo por la calidad de activos, la relación estable con los clientes y la diversificación por sectores económicos.

**Soporte patrimonial consistente.** La capitalización constante de utilidades, junto con la generación de provisiones se traduce en un soporte patrimonial positivo y constante. Durante el año de análisis, la institución realizó dos procesos de capitalización que fortalecieron su estructura de capital. Para el 2018 se espera un nuevo proceso con las utilidades retenidas del ejercicio 2017. Por otro lado, los niveles de capital libre se mantienen crecientes y el Banco sobrecumple los indicadores de solvencia normativos. Consecuentemente a los cambios

**Fecha Comité: abril, 2018****Estados Financieros a: diciembre, 2017**



normativos que afectan a las provisiones facultativas, se estima exista una reacción en los indicadores de solvencia al cierre del 2018, pero con un nivel de afectación reducido.

**Perspectiva de la Calificación.** La perspectiva de calificación se mantiene estable por el momento y en relación con el comportamiento del sistema, sin embargo, considerando la dinámica del sector económico junto con endeudamiento público sobre utilizado y limitado que podría impactar en la estabilidad en liquidez sistémica y posteriormente al apetito de crédito en el mercado; la perspectiva podría cambiar negativamente dependiendo del impacto de estos factores particularmente en la institución.



### AMBIENTE OPERATIVO

#### Hechos relevantes - Marco Regulatorio

- Constitución de Provisiones para las Instituciones financieras. El 28 de dic-2017, la Junta Monetaria emite la resolución 426-2017-F por la cual determina que los niveles de provisiones para el crédito de las IFIS deben regresar a los niveles anteriores a los de nov-2016. Nov-2016 es la fecha en la que debió concretarse la disminución en los niveles de provisiones según resolución No.209 de febrero 2016. En principio esta norma era aplicable desde el 1 de enero de 2018 y el plazo para ajustarse a la nueva norma era el 31 de diciembre de 2018 de acuerdo con un cronograma que las instituciones debían presentar a la Superintendencia de Bancos. Con resolución 427-2017-F, la junta cambia la aplicación de esta norma desde el 1 de enero de 2020.
- Emisión de Bonos. El 18 de enero-2018 se realiza la primera emisión de bonos soberanos del año, por USD3.000 millones, a 10 años plazo y una tasa de interés del 7.87%. Según el Ministro de Finanzas la más baja desde el 2014 cuando regresó el país a mercados internacionales. El comportamiento del precio del petróleo al alza beneficia la tasa ya que genera mayor confianza en la economía del país.
- Reducción de Tarifas Bancarias. RO 15 del 29 de dic-2017. El plazo que la Ley de Reactivación de la Economía otorgó a la JMF para que reduzca los precios de los servicios bancarios venció el 12 de febrero-2018. Los servicios a los que la ley hace referencia incluyen gastos derivados de operaciones activas, comisiones del servicio de tarjeta de crédito y débito y precios de medios de pago electrónico. La ley afecta con mayor impacto a las tarjetas de crédito y desincentiva el crédito diferido.
- Proyecto de nuevo tarifario. El proyecto de nuevo tarifario preparado por la Superintendencia de Bancos fue detenido antes de ser publicado en el registro oficial. No se sabe cómo quedará la versión definitiva. Según participantes del sistema financiero el impacto de la primera versión habría sido una reducción de 30% promedio en los ingresos e instituciones generando pérdidas.
- Reducción de tasas de interés en microcrédito. En dic-18 de 2017 la JMF con resolución 437-2018F, aprobó una reducción de 2pp en la tasa de interés para los tres segmentos de microcrédito. Las tasas de interés para estos segmentos van de 28.5% a 23.5%.
- La banca debe proveer de liquidez a la economía en los montos que fije la JMF. Desde enero-2018, Según el artículo 7, numeral 14 de la Ley de Reactivación de la Economía de dic-27 de 2017, RO150, la JMF fija una meta de demanda de efectivo que los bancos pueden hacer al BCE. Si se supera esa meta, los bancos tendrán que repatriar

sus propios recursos líquidos en el exterior.

- Eliminación del dinero electrónico. El 16 de abril venció el plazo para que el BCE cierre el sistema de dinero electrónico vigente desde el 2014. Con ello se elimina la incertidumbre que generaba la posibilidad de que el gobierno impulse un sistema de doble moneda en la economía.
- “Bimo” Billetera Movil. Se espera que este nuevo medio de pago enfocado en pequeñas transferencias entre personas sea lanzado en el primer semestre de 2018. Aún no hay tarifario para este servicio.
- Nuevas Medidas. El 2 de abril el gobierno presentó nuevas medidas para enfrentar los desafíos de la economía. Cerrar el déficit fiscal es una prioridad. Este objetivo se cumpliría principalmente con el aporte de las recaudaciones tributarias y arancelarias frente a la reducción del gasto público que no aportaría mayormente. Según las proyecciones la mitad de los nuevos ingresos previstos se destinarán al gasto corriente del gobierno.
- Nuevas Medidas. Entre los pilares de las nuevas medidas del 2 de abril se encuentra la ampliación del acceso al crédito productivo y de inversión bajo la lógica de abaratar el crédito.

Fuente: Análisis Semanal

### Entorno Económico y Riesgo Sistémico

#### Entorno Político - Económico

Las expectativas de las elecciones presidenciales y de la Asamblea Constituyente, a mediados del 2016 hasta mayo 2017, influyeron en el direccionamiento de la política y economía del País. El Gobierno saliente, estuvo empeñado en ganar las elecciones y vía endeudamiento, mantuvo un gasto público alto, incrementando, sin fórmula de sostenibilidad, la liquidez del sistema. Podemos afirmar que la economía se sustentó en el ritmo de los desembolsos de la deuda externa e interna, que alimentó buena parte de la bonanza que se dio en el 2017.

Los resultados de las elecciones, luego de un proceso polémico, dieron el triunfo al partido de gobierno, tanto en asambleístas como presidente. El escenario político y económico que el nuevo presidente, recibía el País, han estado marcados por complicados problemas. El presidente saliente proclamaba, dejar las cosas en orden, siendo firmemente desvirtuado por el nuevo presidente, dando inicio a un duro conflicto político entre los dos líderes de Alianza País.



Alimentado por el gasto público, el año 2017 fue un mejor año comparado con el débil 2016, donde se obtuvo un decrecimiento de -1.6%. De acuerdo con los estimados del gobierno, la economía habría crecido en 3.0%, superando los propios supuestos iniciales de 1.4% y los del FMI que estimó un 2.17%.

Este crecimiento estuvo respaldado por una importante aceleración del consumo de los hogares, incremento del gasto corriente del gobierno y una moderada recuperación del precio del petróleo que mejoró el riesgo País y ayudó a volver entrar en los mercados internacionales con nuevas emisiones de bonos. Sin embargo, el crecimiento anunciado no se sustenta en crecimiento de la inversión, que continúa cayendo, lo cual nos hace pensar que no se tendrá un crecimiento futuro de la producción.

El consumo de los hogares se reactivó, igual que las exportaciones; se retiraron las salvaguardias comerciales y se dio un incremento en el nivel de importaciones del 22.4%, lo cual pone en duda la sostenibilidad de la balanza comercial.

El sector financiero capturo estos crecimientos de la liquidez a través de los depósitos del público, incrementando en el 2017 en USD 1.250 millones (4.3%), al pasar de USD 29.430 millones a USD 30.680 millones. Este crecimiento se reflejó, en expansión de la cartera del 13.5%, apoyando al consumo de bienes.

### Sector Externo

Las exportaciones (USD 19.123MM) tuvieron una variación positiva anual de 13.8%, las petroleras incrementaron en 26.6%, por aumento de los precios, pero disminuyeron en volumen (-3.5%); las no petroleras crecieron en 7.7% en valores relativos y 3.6% en absolutos y constituyen el 63.8% del total de exportaciones.

Algunos factores incidieron en beneficio de las exportaciones ecuatorianas, como la apreciación de las monedas de nuestros vecinos y el debilitamiento del dólar, aunque esta puede variar debido al importante recorte de impuestos corporativos, que tuvo lugar en EEUU, al bajar la tasa impositiva de 35% a 21%, medida que podría volver a fortalecer el dólar.

La recuperación que se tuvo en el 2017 impulsó el crecimiento de las importaciones (USD 19.033MM), que crecieron en 22.4%, disminuyendo el superávit comercial alcanzado en el 2016 de 1.248MM a \$89.MM en el 2017. El principal incremento se dio en los bienes de consumo con 31.2%, al respecto varias autoridades del gobierno hicieron público su preocupación por la fuerte salida de divisas que afecta a las reservas internacionales, las que no se encuentran en niveles adecuados. Se esperaría una restricción a las importaciones que podría incrementar los aranceles a los máximos permitidos por la OMC, o restricciones y o encarecimiento del crédito a productos de consumo importados.

Un factor de preocupación es el pobre crecimiento en términos absolutos de la Inversión Externa directa, más aún, cuando el Gobierno está sustentando, parte de su política económica en un mayor crecimiento de la Inversión, tanto interna como externa, pero no ofrece garantías y seguridad.

SECTOR EXTERNO					VAR
USD Millones (FOB)	2014	2015	2016	2017	2016-2017
<b>EXPORTACIONES</b>	<b>25.732</b>	<b>18.367</b>	<b>16.797</b>	<b>19.123</b>	<b>13,8%</b>
- Petroleras	13.302	6.698	5.459	6.914	26,7%
- No Petroleras	12.430	11.669	11.338	12.209	7,7%
<b>IMPORTACIONES</b>	<b>19.244</b>	<b>20.459</b>	<b>15.549</b>	<b>19.033</b>	<b>22,4%</b>
- Bienes de Consumo	5.232	4.220	3.242	4.254	31,2%
- Combustib y Lubricantes	6.417	3.945	2.490	3.182	27,8%
- Materia Primas	880	6.880	5.688	6.711	18,0%
- Bienes de Capital	6.648	5.343	3.941	4.681	18,8%
- Otros	67	71	188	205	9,0%
<b>BALANZA COMERCIAL</b>	<b>6.488</b>	<b>(2.092)</b>	<b>1.248</b>	<b>90</b>	<b>-92,8%</b>

Fuente : BC, MIF

SECTOR EXTERNO 2				VAR
USD Millones (FOB)	2015	2016	2017	2016-2017
- Reserva Internacional	2.496	4.259	2.451	-42,5%
- REMESAS		2.604	2.910	11,8%
- Inver. Extran. Directa	5.343	3.941	4.681	18,8%

Fuente: BC

### Deuda Interna y Externa

Mientras el gobierno mantenga la política de crecimiento en base al gasto público que incentiva el consumo, la principal fuente para sostener la economía seguirá siendo el endeudamiento, hasta que se obtenga otros ingresos que solvante el déficit fiscal.



Para el 2017 se registra un cambio en la presentación de la deuda, la que por decreto presidencial se reforma la contabilización, dividiendo en deuda consolidada y deuda agregada, a esta última se le excluyen USD 14.786MM, de la deuda consolidada, con lo cual no incumple con el porcentaje del 40 % establecido en la Constitución del Estado.

La Contraloría General, realizó una auditoría de la deuda, llegando a la conclusión que, si se debe incluir en el total, la deuda Interna Agregada, determinando que, al hacerlo, el cupo de los 40%, estaría rebasado al pasar a 46.3%. Esta situación pone al Gobierno en una seria disyuntiva ya que requiere de estos recursos para financiar el déficit fiscal, al no tener otras alternativas.

El endeudamiento público tuvo un agresivo crecimiento durante el 2017. Se recibieron desembolsos de deuda externa por USD 8,9 MM, de estos amortizó USD 2,9MM, incrementando USD 6,0MM, adicionalmente capto deuda interna por USD 6,9MM y amortizó USD 4,6MM, para un incremento de USD 2,3MM adicionales.

A nivel general existe preocupación por los niveles de endeudamiento alcanzados y la necesidad de reducir el gasto corriente, lo cual es poco probable por considerarse impopular e inconveniente. El Gobierno sigue financiando su gestión con deuda, lo cual ha permitido disminuir la magnitud de la recesión, pero a pesar de la liquidez inyectada en el sistema, la demanda por bienes y servicios del sector real de la economía sigue limitada. Es importante notar que Ecuador se vuelve cada vez más dependiente del financiamiento externo para cubrir sus necesidades de cuenta corriente y las amortizaciones de deuda.

<b>DEUDA</b>					
USD Milones	2014	2015	2016	2017*	% PIB
<b>DEUDA AGREGADA</b>	<b>30.141</b>	<b>32.771</b>	<b>37.980</b>	<b>46.536</b>	<b>46,3%</b>
- <i>Deuda Consolidada</i>	17.583	20.225	25.523	32.640	32,5%
- Proveedores				372	
- Organismos Internacionales				8.487	
- Gobiernos				7.405	
- Bancos y Bonos				15.486	
- Interna Consolidada				890	
<b>-DEUDA INT AGREGADA</b>	<b>12.558</b>	<b>12.546</b>	<b>12.457</b>	<b>14.786</b>	<b>14,7%</b>
<b>PIB</b>	<b>101.726</b>	<b>99.290</b>	<b>98.614</b>	<b>100.472</b>	
<b>% del PIB</b>	<b>29,6%</b>	<b>33,0%</b>	<b>38,5%</b>		
Fuente : BC, MIF					
* otra formula calculo					

### Sector real

Contra todo pronóstico económico, no se esperó que el PIB tuviera un crecimiento del 3.0%, incluyendo del propio Gobierno y otras agencias Internacionales, sin embargo, las proyecciones del 2018 hasta 2020, señalan un menor dinamismo de la economía, con crecimientos más lentos.

Se espera con inquietud, nuevas medidas económicas que den un direccionamiento al futuro cercano del País.

Las recaudaciones tributarias a diciembre 2017 alcanzaron USD 13,223 millones con un crecimiento del 9.4% anual, donde el impuesto del IVA Interno se mantiene como el principal proveedor de fondos al Fisco con un crecimiento 6.7%, el IVA de Importación creció en 23.8% y el ISD en 13.8%, entre los más representativos.

<b>SECTOR REAL</b>				
USD millones	2014	2015	2016	2017
<b>PIB CORRIENTE</b>	101.726	99.290	98.614	100.472
<b>PIB REAL</b>	70.105	70.175	69.068	70.071
<b>INCREMENTO ANUAL PIB</b>	3,79%	0,10%	-1,58%	3,00%
Consumo Privado	N.D	-0,10%	-3,60%	4,90%
<b>INFLACION ANUAL %</b>	3,67%	3,38%	-1,58%	-0,20%
<b>Proforma Presupuesto</b>			29.835	36.818
Fuente : BC, MIF				

<b>SECTOR REAL 2</b>			<b>VAR</b>
USD millones	2016	2017	2016-2017
<b>RECAUDACION FISCAL</b>	12.092	13.223	<b>9,4%</b>
- Impuesto Renta	3.945	4.177	<b>5,9%</b>
- IVA Interno	4.375	4.669	<b>6,7%</b>
- ICE Interno	674	741	<b>9,9%</b>
- IVA Importacion	1.329	1.645	<b>23,8%</b>
- ICE Importacion	124	209	<b>68,5%</b>
- ISD	965	1.098	<b>13,8%</b>
Fuente: SRI			

### Perspectivas 2018

La economía podría mostrar signos de pequeña convalecencia en el 2018, dependiendo del comportamiento del precio del petróleo, de la habilidad del Gobierno en conseguir préstamos y ofrecer confianza para atraer la inversión extranjera. El tiempo que dure la recesión dependerán precisamente del financiamiento externo, de las medidas económicas y financieras que adopte la administración del país.

Las autoridades pronostican una desaceleración en el 2018, con un crecimiento del 2.0%, el FMI de 2.2%; estas proyecciones podrían ser



revisadas en vista que se efectuaron antes de conocer el crecimiento del 2017. En el caso de nuestro País, el crecimiento se sustenta en el consumo y este durara mientras duren las reservas monetarias, petróleo en respaldo de ventas anticipadas y que seamos considerados buen crédito en el exterior. De secarse estas fuentes, lo más probable es que se frene el crecimiento.

Es importante tener políticas que fortalezcan la competitividad de las empresas. Las continuas alzas de salarios impuestas desde el gobierno anterior convirtieron la mano de obra ecuatoriana, de las más caras en la región, en especial frente a nuestros socios comerciales y competidores.

El alza de la inflación en EE. UU, frente al Ecuador que tiene una inflación negativa de -0.20%, permitiría que el país pueda recuperar parcial y lentamente su competitividad. Esta situación fue motivada por una política de sustitución de importaciones que incrementó el consumo interno encareciendo la producción local.

El mercado de futuros indica que el precio del crudo WTI se mantendría en USD 59.8/b, en promedio, el resto del año 2018, lo cual implicaría un precio de 17.5% mayor al promedio del barril en el 2017. Está planificado ampliar la producción de 531 mil bpd a 700 mil bpd, en el campo ITT, que duplicaría su producción a 87 mil bpd a finales del 2018 y 210 mil bpd hasta el 2021, esto mejorarían los ingresos petroleros, por precio y aumento de producción.

#### Riesgo Sistémico

Los principales desafíos aún no asumidos por el estado, tanto para la economía en general como para el sistema financiero, se sitúan en alrededor de: 1) generar confianza para la inversión local y externa, 2) restablecer la competitividad con los mercados externos y 3) fortalecer la situación fiscal a través de la reducción del gasto.

Las mayores preocupaciones específicamente en torno al futuro del sistema bancario persisten y constituyen: la sostenibilidad de los niveles de liquidez, la capacidad de las instituciones para generar rentabilidad y capital interno, la tendencia de la morosidad de la cartera tomando en cuenta el importante crecimiento del rubro en 2017 y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.

El desempeño de la economía y del sistema financiero, durante el 2017, fue nuevamente impulsado por el consumo a través del gasto fiscal, financiado en su mayor parte por deuda. La liquidez en el entorno se apoyó adicionalmente en el incremento inesperado del precio del petróleo.

La reactivación económica vivida es por lo tanto circunstancial y podría ser pasajera ya que no se sustenta en una mayor inversión ni en mayores exportaciones; esto se refleja en el infortunado comportamiento del mercado laboral.

El comportamiento del Sistema Financiero durante el 2018 dependerá de la liquidez disponible en el entorno operativo y de la confianza que se genere en la economía para fomentar la inversión y por tanto la demanda de crédito. Lo dicho representa un reto, tomando en cuenta el enorme déficit fiscal financiado con deuda y las restricciones del Ecuador para acceder a nueva deuda tanto por los límites legales como por que las fuentes disponibles se van agotando. Por otro lado, las intenciones de realizar ajustes para reducir la necesidad de endeudamiento se han enunciado, pero hasta el momento no se han concretado en políticas ni estrategias definidas.

De no concretarse nuevo financiamiento externo, el sector real de la economía se vería afectado por el retraso en el cobro de bienes y servicios vendidos al estado y/o por el pago de estos a través de mecanismos de deuda o títulos del Banco Central. El Estado seguiría siendo el mayor consumidor de la liquidez doméstica, compitiendo con el sector real. Esto presionaría al alza las tasas pasivas de interés del sistema. Por otro lado, si no se genera el clima y las oportunidades para invertir, la demanda de crédito se mantendrá contraída y la tasa activa se vería en cambio presionada hacia la baja. Como resultado presión en el margen de interés.

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero.

En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos.

Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias

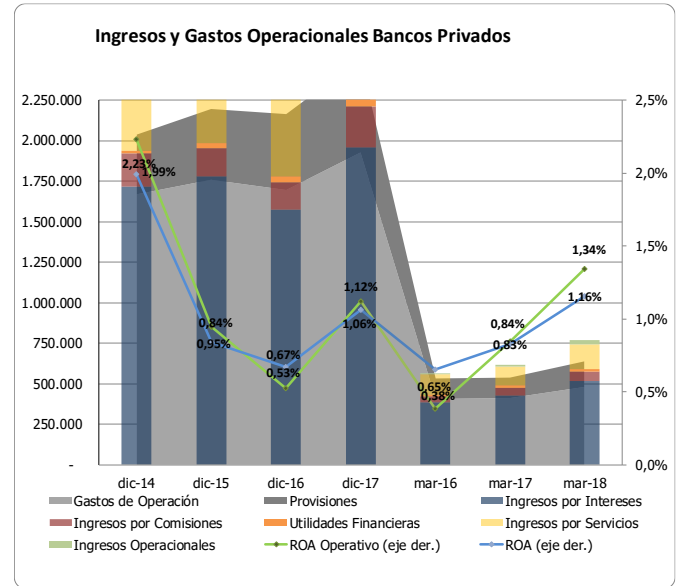


crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema en el 2016, tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros.

A partir del segundo semestre de 2016 se observa un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que desde junio-2016 los depósitos del sistema dejaron de decrecer (frente al año anterior). A dic-2016 se observa un crecimiento anual apreciable de 17.5% de los depósitos, comportamiento que está directamente influenciado por el importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos de los créditos recibidos por el Gobierno.

A dic-2017, los depósitos aumentan en 4% frente al año anterior (con la incorporación de DCE el aumento es de 7%); a pesar de que en los trimestres intermedios del 2017 los depósitos dejaron de crecer e incluso decrecieron, la inyección de liquidez de finales del 2016 permitió que los bancos buscaran crecimiento de cartera y recuperaran los afectados indicadores de rentabilidad durante el 2017. A marzo-2018 los depósitos muestran un pequeño crecimiento de 0.70%. Este comportamiento confirma que una vez que la economía absorbe la liquidez de los préstamos adquiridos por el estado, los depósitos del sistema pierden la dinámica de crecimiento. Para el 2018, la mayoría de los bancos grandes y medianos esperan un menor crecimiento de activos productivos y por tanto menores resultados de la gestión operativa en relación con el 2017.

## Ingresos y Resultados



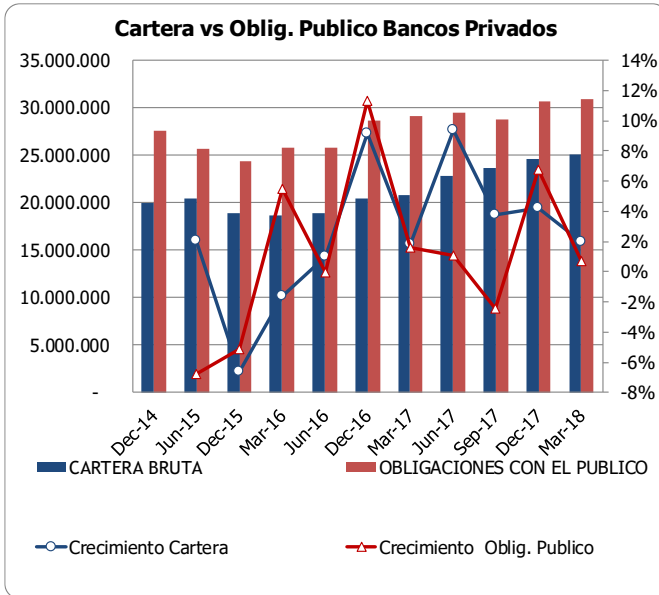
\*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

El gráfico anterior muestra que los indicadores de rentabilidad del sistema se fortalecen durante el 2017 y que a marzo-2018 la tendencia se mantiene.

Se debe destacar que el margen de interés del sistema crece en 2017 (de 67.7% a 74.16%) por dos razones: reducción de la tasa pasiva e incremento de los activos productivos. El comportamiento del margen de interés y un crecimiento controlado del gasto de operación (aumento de 4.7%) aportaron al crecimiento del margen operativo en 39%. Durante el año el gasto de provisión sube en 14.20%, algo más que el crecimiento de la cartera. Los ingresos por servicios se reducen en 3%. Las cifras de este párrafo no incorporan a DCE. A dic-2017 hay 2 bancos con pérdida operativa antes de provisiones y 3 más que hacen pérdida operativa después de provisiones.

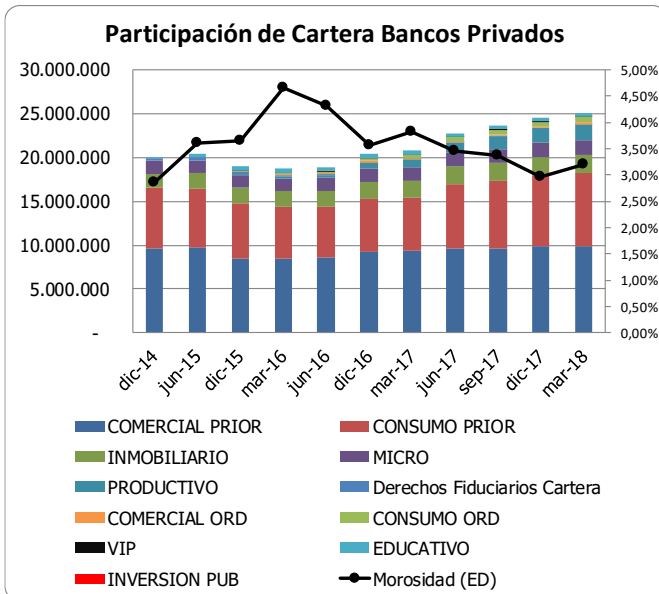
La recuperación del ROA y el ROE del 2017 no habría sido tan importante sin la incorporación de DCE, se hubieran ubicado en 0.96% y 9.47% frente a 1.06% y 10.23% respectivamente incluyendo la incorporación de DCE. A marzo-2018 la gestión operativa de los Bancos mantiene la tendencia positiva observada y su ROA y ROE (incluyendo DCE) se ubican en 1.16% y 10.75% respectivamente.

**Cartera:** La Cartera representa el activo más importante de los bancos.

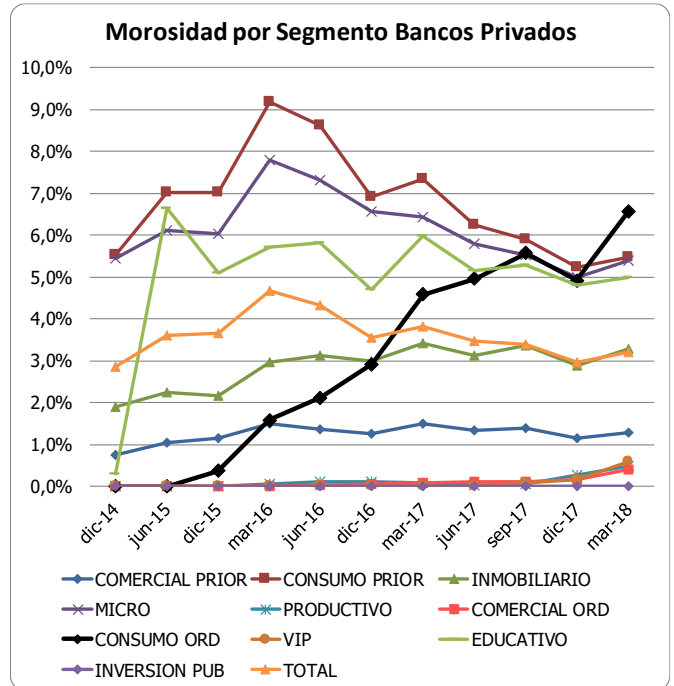


\*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

La cartera durante el segundo y tercer trimestre del 2017 aumenta más que los depósitos haciendo uso de una parte de la liquidez acumulada a finales del 2016. Esta crece en 13.4% (eliminando el efecto DCE). Algunas instituciones del sistema mostraron aumentos agresivos de la cartera en comparación al promedio del sistema. En general las IFIS proyectan crecimientos menores de sus carteras para el 2018 en consistencia con el comportamiento actual y esperado de los depósitos. La cartera durante el primer trimestre de 2018 creció en 2%.

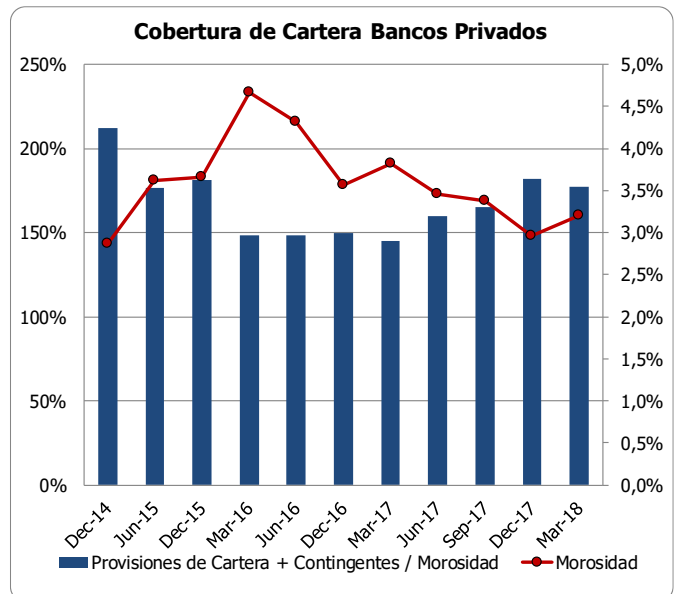


\*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017



\*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

Los gráficos anteriores muestran la composición de la cartera del sistema de bancos privados y la morosidad por tipo de cartera. A continuación se incorporan gráficos con la calidad de la cartera total y la cobertura con provisiones de la misma.



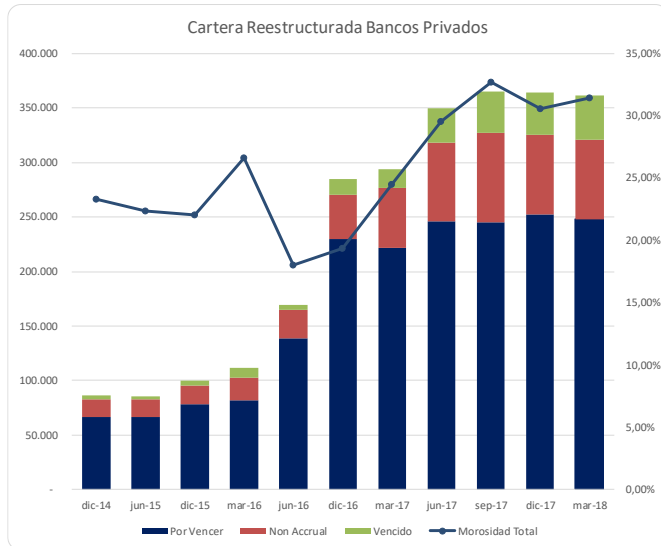
\*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

Los saldos de cartera en riesgo, para el Sistema de bancos privados en el 2017 se han reducido en 9% frente al 2016. En junio-2016, el saldo de la cartera en riesgo alcanzó los niveles más altos de los últimos años. La reducción de este rubro obedece a varios factores como los castigos y las reestructuraciones importantes que se realizaron durante el 2017. También se ha evidenciado



gestión de cobro en algunas instituciones.

La morosidad de la cartera del sistema que a dic-2017 se reduce a 2.96% a marzo-2018 regresa a 3.20%, a pesar del crecimiento registrado de la cartera bruta. Estos indicadores de morosidad incluyendo la cartera reestructurada que muestra una mora de alrededor del 31%, suben a 3.99% y a 4.19% a dic-2017 y mar-2018 respectivamente.



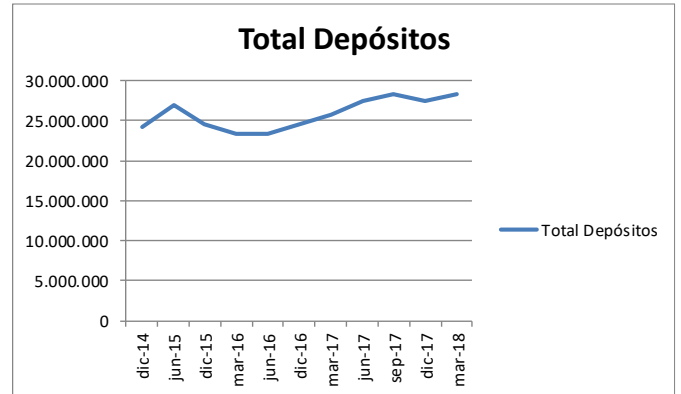
\*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

La cobertura con provisiones de la cartera en riesgo no ha alcanzado los niveles del 2014 pero ha mejorado con respecto al 2016. Se observa presión al primer trimestre del 2018. La cobertura con provisiones de la cartera en riesgo que según el gráfico llega a 182.1% en dic-2017 y a 177.30% en mar-2018, incluye la cartera reestructurada.

### Fondeo y Liquidez

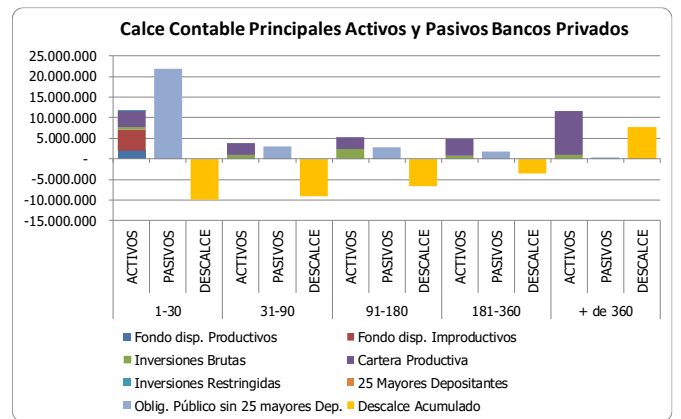
La principal fuente de fondeo de los bancos son las obligaciones con el público y dentro de ellas los depósitos a la vista. Éstos a dic-2017 y marzo-2018 representan el 48.6% y 47.2%, del activo, respectivamente.

Las obligaciones financieras participan con un 4% sobre los activos y su mayor parte proviene de obligaciones financieras del exterior distintas a los multilaterales quienes también participan en el fondeo de los bancos ecuatorianos.



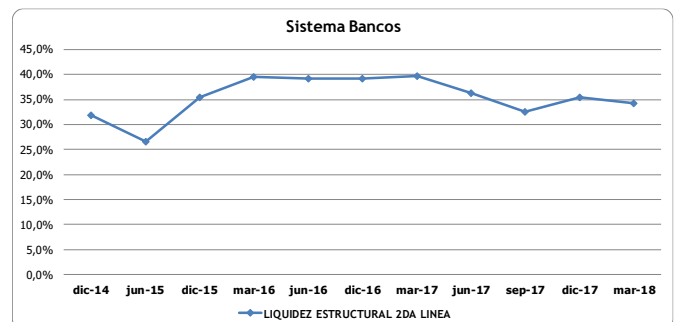
\*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

El fondeo de los bancos que es principalmente a la vista y de corto plazo genera un descalce estructural de plazos frente a los activos productivos. El gráfico que sigue ilustra dicho descalce a mar-2018:



\*El gráfico incluye a DCE

De acuerdo con los reportes que presentan los bancos a la Superintendencia, en general éstos no muestran posiciones de liquidez en riesgo ya que cuentan con la cobertura de sus activos líquidos. La mayor brecha acumulada de liquidez, según la institución, representa entre el 7 y el 93% de los activos líquidos.



\*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

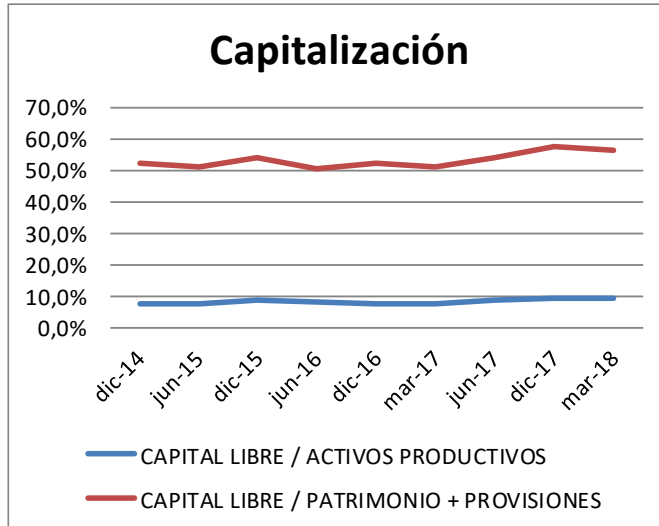
Los indicadores de liquidez en 2017 se contraen por la utilización de los recursos líquidos acumulados en 2016, por estrategia y/o por falta de demanda de crédito. Se mantienen dentro de niveles adecuados. Preocupa sin embargo la concentración de los activos líquidos en el sector



público y su desempeño a mediano plazo.

Los bancos calificados por esta calificadora cubren los requerimientos de liquidez estructural, ya sea por concentración o volatilidad, con holgura.

### Capitalización



\*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

Los indicadores de capitalización del sistema se recuperan en 2017 frente a 2016, a pesar del crecimiento en activos productivos. Esto es producto de los mejores resultados generados, de provisiones más altas y de un menor monto de activos improductivos. Estos indicadores sin DCE son ligeramente menores, dentro de la misma tendencia. La contracción de los indicadores a marzo-2018 con respecto a dic-2017 obedece a las decisiones en cuanto al pago de dividendos a los accionistas de las instituciones. En todo caso la posición patrimonial del sistema se fortalece frente al 2016 en todos los trimestres. El patrimonio técnico sobre activos ponderados promedio del sistema es de 13.68% a dic-2017 y 13.15% a mar-2018. Todos los bancos medianos y grandes mantienen su indicador sobre los requerimientos de ley.

### PERFIL DE LA INSTITUCIÓN

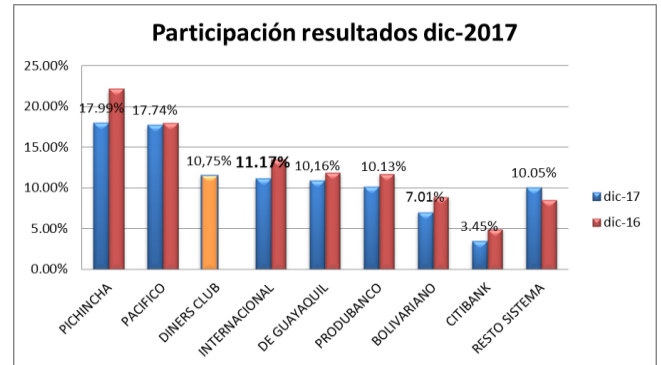
#### Posicionamiento e Imagen

Banco Internacional S.A. es una institución bancaria privada clasificada como mediana según la Superintendencia de Bancos (SB), con una trayectoria de más de 40 años, y un enfoque hacia el segmento corporativo y empresarial.

Banco Internacional ha mantenido una positiva participación en el sistema bancario, ubicándole entre las cinco instituciones más representativas del sector en diferentes aspectos. El posicionamiento estable en sistema de BI se respalda por una estrategia de servicios financieros

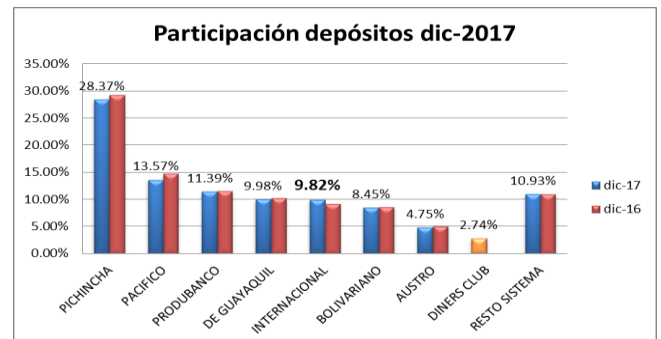
bien definida, junto con adecuada administración de su imagen corporativa.

A dic-2017, el Banco se ubica en la quinta posición en cuanto a activos con el 9.1% (dic-2016: 8.9%) y cuarta en resultados con un 11.2%. Se observa un decrecimiento en el porcentaje anual (-2.4pp), influenciado por incorporación en clasificación de Diners Club dentro del sistema de bancos. El ingreso de esta institución financiera ha tenido un efecto en las posiciones del sistema.



Fuente: Superintendencia de Bancos Elaboración: BWR

Al observar los depósitos totales, el Banco ocupa el quinto puesto con USD 3,013MM. Una participación en depósitos a plazo de 10.6% y en depósitos a la vista con 9.5% respecto al sistema.



Fuente: Superintendencia de Bancos Elaboración: BWR

#### Modelo de negocios

Banco Internacional históricamente se ha enfocado y especializado en el segmento comercial. Dentro de su portafolio de créditos, la colocación de cartera en segmento comercial y productivo representa un valor cercano al 80% de la misma. La institución se complementa con el segmento de banca personal: de renta media y alta. Dentro de sus competencias el Banco ofrece a sus clientes servicios financieros mediante canales electrónicos y brinda al mercado diferentes instrumentos de comercio exterior.



Banco Internacional compete de manera directa con los principales bancos grandes y medianos del sistema, los mismos que atienden a un nicho de mercado similar, orientados principalmente a la demanda de crédito comercial.

La red de cajeros automáticos es una de las principales ventajas competitivas de Banco Internacional, esta cuenta con 394 equipos entre propios y afiliados, y 89 oficinas; constituyéndose en una de las cinco redes más grandes del país.

### Estructura del Grupo Financiero

Banco Internacional no pertenece a ningún grupo financiero local, pero participa accionarialmente en instituciones afiliadas y en compañías de servicios auxiliares del sistema financiero. Esta inversión es poco representativa (menor al 1%) con relación a los activos netos del Banco, pues su único objetivo es generar eficiencia en la prestación de los servicios que la institución ofrece a sus clientes.

Estas empresas no son consideradas subsidiarias ni consolidan su información financiera con el Banco debido a los bajos porcentajes de participación que se han mantenido históricamente, los cuales son menores al 50%, en el capital social de dichas compañías: Medianet (33.33%), Credimatic (33.33%), Banred (8.08%) y Corporación de Desarrollo de Mercado Secundario de Hipotecas CTH (3.71%).

### Estructura Accionaria

El Grupo español IF es propietario del 80.4% del paquete accionario de Banco Internacional, representado en dos compañías constituidas en Suiza.

Detalle de la estructura accionaria:

ACCIONISTA	% PARTICIPACIÓN
SANDBECK FINANCE COMPANY	55,24%
LASFOR MANAGEMENT	25,14%
ACCIONISTAS MENOS DEL 10%	19,61%
<b>TOTAL</b>	<b>100%</b>

El Grupo se encuentra especializado en banca corporativa, empresarial, privada y comercial; con mayor presencia en Latinoamérica. Es importante mencionar que los bancos del Grupo IF se administran como entidades independientes y bajo la legislación de los diferentes países en los que operan.

El 19.6% restante está diversificado en 263 accionistas, en su mayor parte de nacionalidad ecuatoriana y ninguno con una posición individual

mayor al 10% del capital social.

### ADMINISTRACIÓN Y ESTRATEGIA

#### Calidad de la Administración

La estructura administrativa de Banco Internacional es sólida y suficiente para el cumplimiento de sus objetivos estratégicos. La institución cuenta con una plana directiva y administrativa que se encuentra conformada por un grupo de profesionales con perfil financiero y experiencia en la gestión bancaria. La experiencia del principal accionista, dueño de seis instituciones financieras, comparte soporte en cuanto a gestión, dirección y conocimiento técnico. El conjunto de estos factores se ha visto reflejado positivamente en la definición de estrategias, consecución de objetivos y en el desempeño financiero de la Institución a lo largo de los últimos períodos.

#### Gobierno Corporativo

El Presidente Ejecutivo de Banco Internacional está en funciones desde el 2014, quien tiene una importante trayectoria dentro del Grupo IF, y cuenta con perfil financiero y experiencia suficiente para desempeñarse en el cargo. La gerencia se apoya en los comités implementados por la regulación y en herramientas de gestión como el sistema de información gerencial (MIS).

Los integrantes del Directorio disponen de una adecuada formación académica y experiencia en sector financiero. Estos no participan directamente en la gestión del Banco, monitorean el desempeño de la institución a través de sus representantes en los diferentes comités y mediante reuniones para el control de objetivos y presupuesto. A la fecha de análisis, Banco Internacional cuenta con 1.343 colaboradores, concentrados en las áreas de administración, operativa, comercial y riesgos.

#### Objetivos Estratégicos

Considerando la abultada liquidez durante el inicio del 2017, y un mayor dinamismo en la colocación de créditos; Banco Internacional cerró el año superando su planificación inicial de generación. El incremento en su rentabilidad estuvo focalizado en la eficiencia de recursos y costes financieros, influenciado en parte por los movimientos de las tasas de interés. Adicional a esto, un adecuado control de la cartera en dificultades liberó presión en la necesidad de generar provisiones, reduciendo su gasto anual.

Por otro lado, los esfuerzos del Banco y ejecución de estrategias durante el 2017 le permitieron sobrepasar su estimación en el crecimiento de sus activos. El incremento fue en su gran mayoría en

sus activos productivos, con un enfoque principal en la colocación de cartera, que se complementó con una expansión de su portafolio de inversiones. La colocación estuvo alineada con el aumento de sus pasivos provenientes primordialmente de las captaciones con el público. La positiva administración de la liquidez se ha visto reflejada en sus indicadores.

Para el 2018, el Banco proyecta un crecimiento de su estructura financiera con una tendencia más conservadora a la alcanzada durante el 2017. La estimación contempla que los activos se expanden con un enfoque principal a la colocación de cartera productiva. Sin embargo, se prevé potenciales reestructuraciones y una mayor cartera en dificultades considerando la maduración de la cartera colocada en el 2017, adicional a la incertidumbre en la liquidez del sistema que podría repercutir en esta.

El portafolio de inversiones se mantendría en niveles similares a los del cierre del 2017. Es importante considerar que esta estimación podría modificarse en base a las necesidades de la institución y oferta del mercado. El Banco mantiene su enfoque en la administración de un portafolio diversificado, tanto por emisor como por tipo de papel.

El crecimiento de los activos considera los esfuerzos de la institución en la gestión de su liquidez fomentada por un aumento de sus captaciones. La planificación mantendría la representatividad de las obligaciones con el público dentro de su pasivo, pero complementándose con créditos con instituciones financieras. La estimación del fondeo de la institución podría fluctuar en base a factores externos que influyan en el dinamismo y estabilidad de la liquidez del sistema.

En contexto a lo anteriormente mencionado, Banco Internacional planifica mejorar en sus márgenes de intermediación, pero con una mesurada estimación de sus resultados netos en comparación al cierre del 2017. La proyección contempla los efectos de los cambios tributarios y su impacto en la generación neta de la institución.

### PERFIL FINANCIERO -RIESGOS

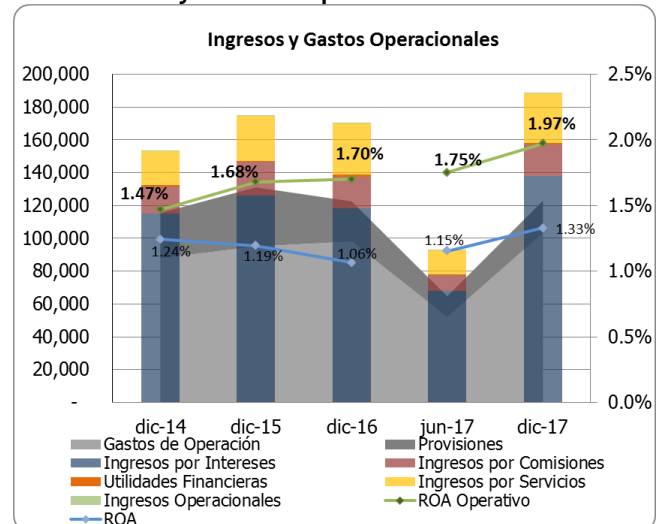
#### Presentación de Cuentas

Este reporte se fundamenta en el análisis de los estados financieros auditados por KPMG para los períodos 2017, 2016 y 2015; y de los años 2013 y 2014 auditados por la firma Deloitte & Touche (D&T). Adicionalmente, la información proporcionada por la institución con corte a dic-2017.

Los informes de auditoría externa no presentan, en ninguno de los años analizados, salvedades ni observaciones respecto a la información financiera. Los estados financieros y la documentación e información adicional remitida por el Banco a las mismas fechas de corte son de propiedad de Banco Internacional S.A. y su contenido está bajo responsabilidad de sus administradores.

La información está preparada de acuerdo con las normas contables dispuestas por el Organismo de Control contenidas en el catálogo de cuentas y en la codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos; en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada codificación, se aplica las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF.

### Rentabilidad y Gestión Operativa



Fuente: Banco Internacional. Elaboración: BWR

La generación de la institución fue expansiva en el 2017. La utilidad mostró una variación anual de 46.7% reflejada en resultados que suman un total de USD 44.2MM. El crecimiento de los resultados ha sido obtenido gracias a una liquidez abultada en el sistema a inicios del 2017, que, en conjunto con un apetito de crédito reactivado, ayudó a un positivo direccionamiento por parte del Banco al incremento de sus activos productivos, especialmente la colocación de cartera. Un adecuado control de la cartera en riesgo liberó presión en la generación de provisiones, reduciendo el gasto anual y favoreciendo la utilidad alcanzada.

El crecimiento del margen bruto financiero de USD 19.6MM en comparación al 2016 se alcanzó principalmente por un margen de interés potenciado (dic-2017: 68.9%). La variación positiva del indicador es explicada por mayores intereses generados por el crecimiento de la cartera e



inversiones en títulos/valores. Al mismo tiempo, los intereses causados por las obligaciones con el público se reducen, a pesar de incrementar sus captaciones, siendo en parte influenciados por las variaciones de la tasa de interés.

El margen operacional neto de Banco Internacional al cierre del 2017 se expande en un 36.5% anual, alcanzando su mejor nivel en los últimos cinco años (dic-2017: USD 65.7MM). El aumento evidencia un adecuado manejo del gasto operacional; ingresos por servicios, utilidades financieras y comisiones relativamente estables durante el año; y un gasto de provisiones reducido que no afecta a los niveles de cobertura de la institución.

El gasto de provisiones tuvo un decrecimiento importante en el 2017 al contraerse en USD 4.8MM en los últimos 12 meses. La reducción responde al saludable nivel de la cartera en dificultades y la cobertura que tiene las provisiones sobre esta al ser de 4.1 veces a la fecha de análisis; una de las más grandes en el sistema de bancos.

El gasto operacional de Banco Internacional ha seguido una tendencia creciente anual, que se ha alineado al crecimiento del negocio. A dic-2017, la variación de USD 5.2MM responde primordialmente a mayores gastos de personal que toman en cuenta el aumento de su talento humano, y mayores impuestos, contribuciones y multas, influenciados por la colocación de cartera. El aumento del gasto operacional no ha limitado el positivo desarrollo de su indicador de eficiencia, el cual ha ido mejorando paulatinamente en los años y lo compara favorablemente ante el sistema (85.7%) y bancos pares. A la fecha de análisis, BI registra un indicador de 65.2% ( $\Delta$  anual: -6.6pp).

Los ingresos por servicios complementan la estructura de ingresos de la institución y aportan el 11.5% de esta, siendo parte importante para la generación de resultados. Anualmente estos ingresos se contraen en un -4.2% consecuentes a los ajustes tarifarios al cierre del 2016, impuestos por el Ente de Control. Para el 2018, se planifica una expansión de los ingresos percibidos bajo este concepto.

En base a lo mencionado, BI cierre el 2017 con un ROE de 14.7% ( $\Delta$  anual: +3.6pp), el mejor índice desde el 2014. También, el ROA se incrementa en comparación al 2016 (1.06) llegando a ser de 1.33%. Ambos indicadores son superiores a su planificación anual y se ubican en mejor posición a los del promedio del sistema bancos.

#### Administración de Riesgo

La Unidad de Riesgo Integral (URI) cuenta con

independencia de las áreas de negocios y ha desarrollado e implementado metodologías técnicas, que permiten monitorear y generar alertas tempranas de los riesgos potenciales a los que se expone el Banco. Los mecanismos implementados se orientan principalmente hacia el monitoreo permanente del riesgo de liquidez, la disminución del riesgo de crédito en la cartera, en el portafolio de inversiones, control de límites de exposición por riesgo de tipo de cambio y tasa de interés; así como también en el control y mitigación del riesgo operativo.

Para el riesgo de crédito, el Banco se basa en un análisis específico por tipo de crédito para la originación de la cartera. La recuperación de la misma está dirigida por una vicepresidencia que tiene a su cargo la cobranza de todos los segmentos, contando en el caso del producto tarjeta de crédito con el soporte de una empresa especializada.

Dentro del monitoreo del riesgo de liquidez la Unidad calcula y reporta métricas periódicas y prospectivas que son revisadas en el Comité ALCO para la adecuada toma de decisiones estratégicas, así como en el monitoreo diario de la liquidez táctica.

Para la administración y control del riesgo en fondos disponibles e inversiones, la institución maneja límites por emisor basados en un modelo de asignación de cupos, el mismo que, entre otras variables considera la calificación de riesgo de las contrapartes. De igual manera el Banco mantiene una exposición y concentración superior a sus pares en el sector público, influenciada en parte por los requerimientos regulatorios.

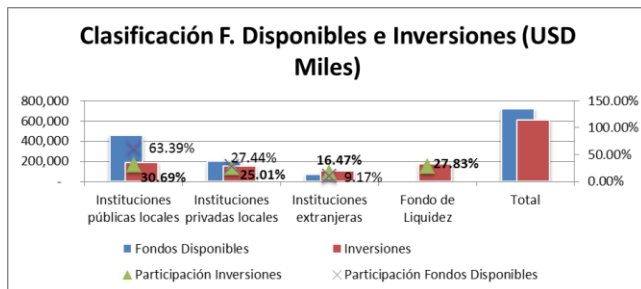
La principal función del área de Tesorería es administrar la liquidez del Banco y está autorizada para negociar con operaciones spot y forward, siempre que estén cubiertas con el Banco corresponsal, éstas son las únicas herramientas que podrían ser empleadas conforme a la política de riesgo vigente en la institución. De igual manera, y a pesar de disponer una exposición mínima, el área de Tesorería se encuentra encargada de la administración de posiciones de negocio en otras divisas o derivados.

Adicionalmente, la institución puede negociar operaciones descubiertas (posiciones de trading) sólo con autorización del Directorio y en base a la asignación de cupos que establezca el Comité de Administración Integral de Riesgos, CAIR, quien determina los montos, el tipo de divisa, plazos máximos de ejecución y límites de pérdida o ganancia.



### Calidad de los Activos - Riesgo de Crédito Fondos Disponibles (USD 718.1MM)

Durante el 2017, un mayor apetito por créditos en el mercado ayudó a direccionar una liquidez abultada en el sistema, a colocación de cartera, lo cual se vio reflejado en una presión en el volumen de los fondos disponibles en las instituciones financieras. BI siguió esta tendencia en la colocación de créditos, pero a pesar de esto, el nivel de los fondos disponibles tuvo una variación positiva en 1.5%, crecimiento obtenido principalmente durante el último trimestre del año y siendo característico de este.



Fuente: Banco Internacional. Elaboración: BWR

Los fondos disponibles se concentran en mayor proporción en depósitos para encaje en el Banco Central del Ecuador, manteniendo su direccionamiento tradicional a instituciones públicas. Esta concentración responde en parte a requerimientos legales. Por otro lado, la institución dispone del 36.6% de sus recursos en instituciones privadas locales y extranjeras (27.4 y 9.2 respectivamente). Dentro de las instituciones privadas locales se incluyen los efectos de cobro inmediato y la caja de la institución.

Los fondos depositados en instituciones privadas locales cuentan con una calificación de riesgo local en el rango de AA+ hasta AAA- y están principalmente depositados en dos instituciones de las ocho con las que usualmente trabaja. A dic-2017 estos recursos suman un total de USD 197.1MM contemplando los efectos de cobro inmediato y la caja del Banco.

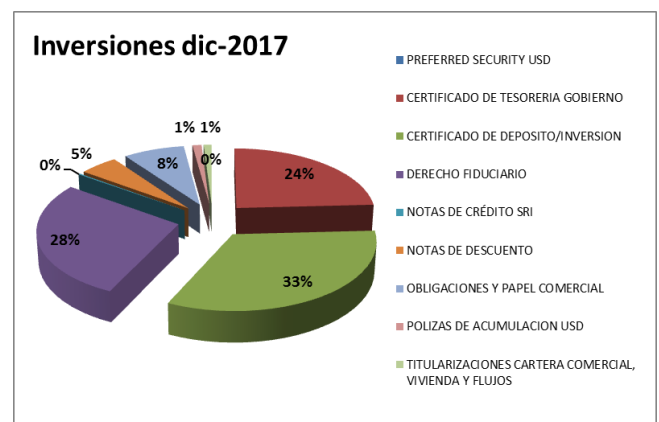
Los depósitos colocados en bancos del exterior suman un total de USD 65.8MM, reduciendo su participación durante el año. Dichos recursos se encuentran en instituciones con calificación internacional en grado de inversión.

### Inversiones Brutas (USD 607.0MM)

Al igual que la cartera de créditos, una porción de la liquidez fue dirigida a la expansión del portafolio de inversiones, el cual aporta una parte representativa de los ingresos de la institución. A dic-2017 el portafolio de inversiones del Banco mostró un crecimiento anual de 24.3% (+USD 118.8MM), manteniendo la tendencia crecimiento

observada desde el 2014.

El portafolio se encuentra diversificado tanto por sector como por emisor. Sin tomar en consideración las inversiones en títulos emitidos por el Estado, los cuales no cuenta con una calificación de riesgo, la gran mayoría del portafolio presenta un grado bajo de riesgo al estar calificadas en los rangos de las AAA y AA- tanto para escala nacional como internacional. Con excepciones que representan menos del 1% del portafolio, que son saldos e inversiones en obligaciones extranjeras. Todo el portafolio se invierte en dólares, por lo que no existe riesgo por exposición a tipo de cambio.



Fuente: Banco Internacional. Elaboración: BWR

Los títulos correspondientes a instituciones públicas locales son los más representativos dentro del portafolio con el 30.7%. Estas inversiones están compuestas en su gran mayoría por Certificados de Depósito del Ministerio de Finanzas, los cuales a la fecha de corte componen el 24.0% del portafolio total; niveles similares a los mantenidos durante todo el 2017, las mismas que permite cubrir los requerimientos de encaje del Banco Central del Ecuador.

Las inversiones en instituciones privadas locales suman a la fecha de corte USD 151.8MM. Está compuesto por certificados de depósitos e inversiones, pólizas de acumulación, obligaciones de corto y largo plazo corporativas, y por títulos provenientes de procesos de titularización. En conjunto representan el 25.0% del portafolio.

Una porción de las inversiones (USD 99.9MM) están en títulos extranjeros compuestos casi en su totalidad por notas de descuento y certificados de depósito. Adicionalmente, en el portafolio se incluye USD 168.9MM que corresponde al 70% de los aportes del Fondo de Liquidez, recursos incorporados al fideicomiso administrado por el Banco Central del Ecuador.

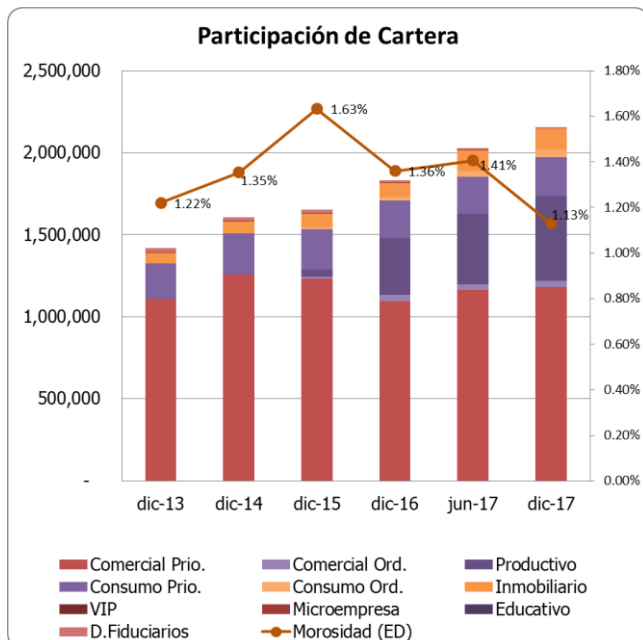


A dic-2017 la institución posee USD 89.1MM de inversiones de disponibilidad restringida correspondientes a CETES utilizados como encaje bancario y certificados de depósito en garantía de arrendamiento de dos de sus agencias.

En relación con el plazo, y sin tomar en cuenta el Fondo de Liquidez, el 93.0% del portafolio tiene vencimientos en el 2018. El diferencial del portafolio (7.0%) tiene vencimientos entre 2019 y 2028. El saldo corresponde principalmente a los vencimientos de las titularizaciones de cartera hipotecaria y de flujos, y obligaciones del sector real. Las inversiones con vencimientos hasta 90 días representan el 17.5% de los activos líquidos del Banco a dic-2017.

### Calidad de Cartera

La cartera productiva durante el 2017 tuvo un positivo desempeño superando las expectativas iniciales en la planificación de la institución. Anualmente dicha cartera tuvo un crecimiento de 18.1% (+USD 326.3MM) y representa el 58.3% del activo. El incremento anual ha sido el más representativo en los últimos cuatro años, tanto nominal como porcentualmente ( $\Delta$  anual 2016: 11.1%; 2015: 2.6%; 2014: 13.1%). Este crecimiento ha sido obtenido por un positivo direccionamiento de la liquidez general en el sistema a inicios del año a la colocación de cartera, que fue potenciado por un apetito de crédito reactivado.



Fuente: SB y Banco Internacional. Elaboración: BWR

BI está especializado en el segmento corporativo, consecuentemente la cartera comercial prioritarios representa el 55% de la cartera total. Seguida a esta, la estructura del portafolio de créditos está compuesta por créditos productivos

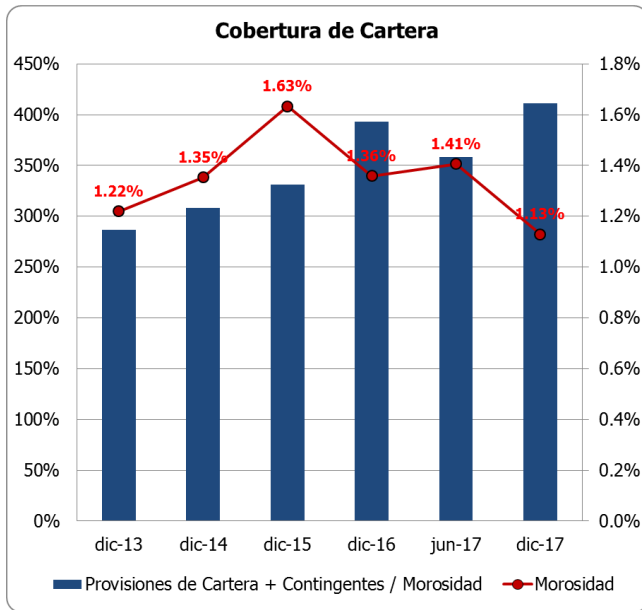
(24%), consumo prioritario (11%) e inmobiliario (6%). El restante 4% corresponde a los segmentos comercial ordinario, consumo ordinario, derechos fiduciarios y microcrédito.

La especialización corporativa beneficia los niveles de morosidad y carga operativa, pero al mismo tiempo tiende a generar concentraciones en sus deudores. Los 25 mayores deudores representan el 22.0% de la cartera bruta más contingentes y 1.81 veces el patrimonio. Dichos indicadores se reducen anualmente en 2.5pp y 9.7pp, respectivamente y los ubica en mejor posición a año anteriores a excepción del 2015. Esta concentración se mantiene alta, pero se mitiga en parte por la calidad de los clientes, la diversificación de la cartera por sectores y grupo económicos, y las coberturas actuales del Banco.

La efectividad de las estrategias y metodologías internas para la administración de la cartera del Banco se han visto reflejadas en los resultados e indicadores de calidad de la misma. A la fecha de corte la cartera en riesgo se mantuvo en niveles similares a los 2016, con una leve reducción del 2.1%. La morosidad proviene primordialmente de la cartera de consumo prioritario al representar el 53.3% de cartera improductiva.

Tomando en consideración lo mencionado, y el positivo crecimiento de la cartera productiva, el indicador de morosidad decrece hasta ubicarse en 1.13%, llegando a ser uno de los mejores índices en el sistema (2.96%) y comparando favorablemente a BI con sus pares. Durante el 2018, se estima que la cartera en riesgo llegue a expandirse considerando la madurez de la cartera colocado en año de análisis.

Matemáticamente las reestructuraciones y castigos benefician el indicador de morosidad, por lo que al agregar la cartera reestructurada el indicador se expande hasta situarse en 1.6%; nivel similar al 2016. Se evidencia el notable crecimiento de la cartera reestructurada considerando el crecimiento de la cartera bruta. A pesar de esto el índice se ubica en mejor posición al del promedio del sistema (3.99%).



Fuente: SB y Banco Internacional. Elaboración: BWR

La calificación de cartera de crédito y contingentes muestra que la cartera está acumulada casi en su totalidad en las categorías A y B, representado el 97.3% de la misma (79.0% y 18.3%, respectivamente). Por su parte, la cartera con mayor propensión a deteriorarse (CDE) representa el 2.7%, pero cabe acotar que esta cartera es 2.8 veces la cartera en riesgo al cierre del año.

Los niveles de cobertura han seguido una tendencia creciente durante los últimos 5 años, en base a la constante generación de provisiones y un positivo control de la cartera en riesgo. A pesar de que el gasto de provisiones se redujo en 19.6% durante el 2017, la cobertura sobre la cartera en riesgo creció en 18.1pp llegando a representar 4.1 veces esta. Al realizar un estrés agregando la cartera reestructurada, los niveles de cobertura se contraen hasta ser 2.91 veces.

El 86.7% de la cartera colocada del Banco se encuentra concentrada en cuatro provincias del país (Pichincha, Guayas, Azuay y Manabí). La diferencia se encuentra distribuida en 13 provincias, donde ninguna de ellas representa más del 2.5% de la cartera bruta.

### Contingentes

La presencia de Banco Internacional en el negocio de comercio exterior se refleja en sus cuentas contingentes, con una visión creciente en el mediano plazo. El riesgo de crédito persiste en caso de incumplimiento del contratante, sin embargo, la exposición del Banco a los instrumentos de comercio exterior está medida por cupos previamente establecidos por la Administración y su cumplimiento por la Unidad de Riesgo.

Al cierre del 2017, las cuentas contingentes se

incrementan en 10.6%, principalmente por mayores créditos aprobados no desembolsados por USD 62.3MM. Esto corresponde al incremento de cupos de los tarjetahabientes de la institución. Es importante mencionar que estos montos comprometidos no necesariamente representan desembolsos de efectivo y se encuentran sujetos a condiciones por incumplimientos de pago. Las cartas de crédito, avales y fianzas suman USD 418.3MM con un crecimiento neto anual de USD 11.5MM (+2.8%).

### Riesgo de Mercado

Considerando las variaciones de la tasa de interés durante el 2017, con una contracción superior en la activa en comparación a la tasa pasiva, el spread financiero se ha presionado. A pesar de esto, la expansión de los activos productivos (cartera e inversiones) de la institución sobre pasivos con costo, han permitido mitigar este riesgo.

A la fecha de análisis, los reportes de riesgo de mercado y liquidez detallan que la sensibilidad del margen financiero por los movimientos paralelos en tasas de interés activas y pasivas menores a un año, están en -0.05% de patrimonio técnico (PT), y en referencia al valor patrimonial, ascendió a +/- 2.06% del PT. Ambos indicadores se reducen anualmente y la institución considera que se encuentran dentro de su apetito de riesgo. Las dos posiciones en riesgo serían ampliamente cubiertas por el patrimonio técnico a dic-2017 (USD 320.3MM).

El negocio de comercio exterior requiere que la institución mantenga posiciones líquidas en otras monedas diferentes al dólar. Sin embargo, Banco Internacional sostiene una mínima exposición global a riesgo cambiario que, en todo caso está cubierta por la política de evitar posiciones materiales abiertas en moneda extranjera, la misma que es monitoreada permanentemente por la Unidad de Riesgo Integral. Al cierre del trimestre, las transacciones han cumplido con los límites internos de posición.

### Riesgo de Liquidez y Fondeo

La liquidez del sistema bancario a inicios del año fue paulatinamente direccionada a la colocación de cartera a consecuencia de una demanda de crédito en aumento. La liquidez del sistema se ha mantenido en base a una tendencia creciente de las exportaciones, junto con un mayor endeudamiento público durante el último trimestre del 2016 y 2017.

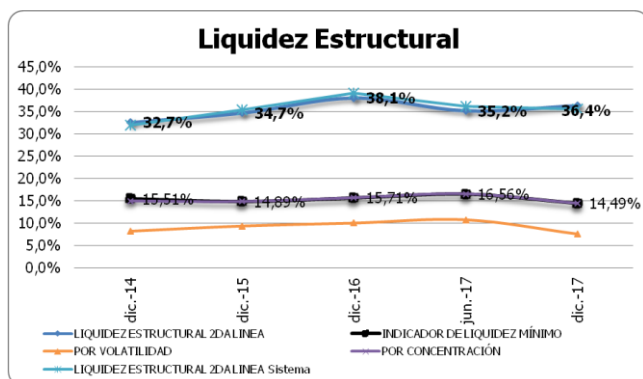
Banco internacional hace un seguimiento continuo a los principales riesgos de liquidez que enfrenta mediante el análisis de indicadores internos y regulatorios. Adicionalmente realiza un monitoreo

diario de la estabilidad de los depósitos de sus principales clientes y administra su requerimiento de liquidez en función de los requerimientos específicos por cada caso. La institución define sus políticas de liquidez en función del comportamiento de las fuentes de fondeo.

La principal fuente de fondeo de la institución son las obligaciones con público, la cual fue la que tuvo mayor dinamismo en el 2017. Al cierre del año, estas obligaciones aumentaron en 14.0% en comparación al 2016, con lo que llegaron a representar el 94% del pasivo (+ 1.2pp anual). Este crecimiento se obtuvo en mayor medida gracias un incremento de las captaciones a la vista variando en USD 223.1MM, lo que ha influenciado positivamente los indicadores de liquidez. A dic-2017, estos depósitos representan el 63.9% de las obligaciones con el público (+2.6pp).

Por su parte, los depósitos a plazo se expanden en 15.3% anualmente siguiendo la tendencia creciente observada desde el 2015. Estos depósitos benefician el calce de plazos en relación con la colocación de cartera, pero tienen un efecto en resultados al ser de mayor costo. A pesar de estos, los movimientos de la tasa de interés liberaron en parte su presión en margen.

La estructura de fondeo del Banco se complementa con obligaciones financieras. A la fecha de corte, estas presentan un notable crecimiento de 57.1% (+USD 47.8MM) y son créditos otorgados por organismo multilaterales. El atractivo de estos créditos son las tasas y plazos que disponen. El 82.1% de estas obligaciones tienen vencimiento entre el 2019 y 2022.



Fuente: Reportes de liquidez estructural y estados financieros Banco Internacional. Elaboración: BWR.

Los indicadores de liquidez estructural se sitúan en una mejor posición anual considerando el incremento de sus captaciones y se reflejan en mayores fondos disponibles que se direccionaron al crecimiento del portafolio de inversiones. La cobertura de la liquidez estructural se encuentra en niveles positivos al ser 2.5 veces su

requerimiento. Adicionalmente, los niveles de activos líquidos son más holgados al variar en +9.1%, con lo que a la fecha de corte representan el 32.9% de los pasivos a corto plazo de la institución.

El análisis de brechas de liquidez muestra que, al cierre del 2017, Banco Internacional dentro de las bandas de tiempo en sus diferentes escenarios, no presenta una posición de liquidez en riesgo. El Banco mantiene la cobertura requerida en función de sus necesidades y cuenta con activos líquidos que cubrirían el máximo descalce acumulado de flujo (USD 439.8MM) en 1.96 veces.

El modelo de negocio de BI especializado en el segmento corporativo tiende a generar niveles altos de concentración en sus depositantes. A la fecha de análisis, los 25 mayores depositantes representan el 20.5% de las obligaciones con el público y el 71.7% de los activos líquidos (+1.4pp y 7.2pp respectivamente). Adicionalmente al analizar los 25 mayores depositantes con vencimientos hasta 90 días de plazo, estos representan el 65.3% de activos líquidos. En síntesis, aunque la concentración es alta, los activos líquidos cubrirían en 1.4 veces las 25 mayores captaciones de la institución.

Los niveles de liquidez en el sistema y su estabilidad durante el 2018 se mantienen inciertos. Un manejo adecuado del monitoreo y políticas de liquidez mitiga los impactos de cambios sistémicos bruscos.

**Riesgo Operativo**

El Banco trabaja sobre una base de datos de pérdidas operativas construida desde enero 2009, detallada por línea de negocio, factor de riesgo y evento de riesgo. Con una tendencia decreciente durante el año, el indicador de pérdidas operativas sobre utilidad neta es inferior 0.6pp al 2016 al ser de 0.79%, con lo que registra un total de pérdidas acumuladas hasta diciembre de USD 349.4M.

Por otro lado, las principales causas de las pérdidas registradas en el período en mención fueron: fraudes externos (29.0%), errores en la captura, procesamiento, almacenamiento y transmisión de información (22.0%); errores humanos (15.0%); software malicioso (14.0%). Los riesgos detallados en la matriz de riesgo de la institución se encuentran dentro del apetito de riesgo del Banco.

En los diferentes Comités de la institución, se informa periódicamente sobre los principales riesgos identificados, el seguimiento realizado a las acciones correctivas establecidas con los Gestores de Riesgo, evolución de pérdidas, entre



otros temas de la gestión del riesgo operativo. Adicionalmente, la Unidad de Riesgo Integral se ha enfocado en mejorar el procedimiento de administración de la base de pérdidas operativas, lo que permite incrementar el control en el gasto. También, el Banco cuenta con un programa especializado en alertar movimientos inusuales relacionados con la prevención de lavado de activos y manuales donde se tipifican las políticas para controlar este riesgo.

Al tercer trimestre del 2017, y después de una supervisión integral, la Superintendencia de Bancos ha otorgado la calificación de GREC 2 a Banco Internacional. El ente de control resalta los adecuados controles y procesos internos de la institución, pero detalla debilidades y oportunidades de mejora, especialmente en riesgo operativo y tecnología. BI entregó un plan de acción donde se detallan las medidas a realizarse, donde varias de estas han sido implementadas durante el 2017 y la diferencia serán completadas entre el 2018 y 2019.

El auditor externo realiza algunas observaciones y sugerencias con respecto a ciertas debilidades operativas en procesos internos, para la Administración ha establecido planes de acción en varios de los aspectos que ha considerado que puedan potenciar sus procesos.

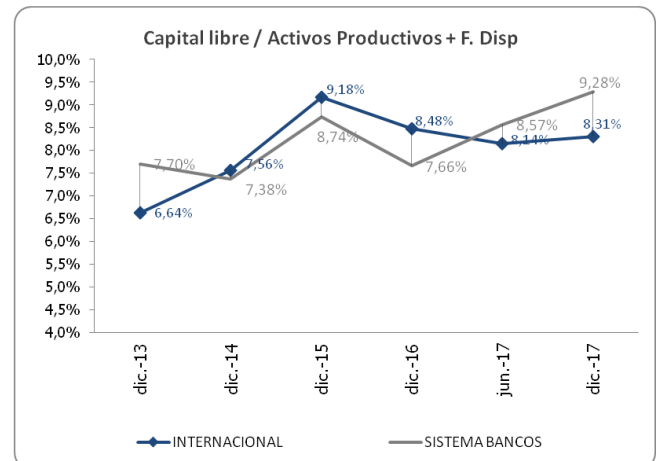
### Suficiencia de Capital

El capital social de Banco Internacional se ha incrementado paulatinamente en base a la capitalización de utilidades retenidas. A la fecha de análisis, el capital social suma USD 212.9MM representando el 68.0% del patrimonio. La diferencia patrimonial está conformada por reservas (10.8%), superávit por valuaciones (6.8%) y resultados (14.4%).

Durante el 2017 la institución realizó dos capitalizaciones de reservas. La primera por USD 31.5MM en abril y la segunda por USD 12.9MM en julio. En el 2018, el Banco contempla el crecimiento del capital por concepto de la capitalización de reservas para futuras capitalizaciones. Estas se incrementarán en base a las utilidades retenidas del ejercicio 2017.

Los activos ponderados por riesgo tuvieron un crecimiento acelerado durante el año en comparación a períodos anteriores. Consecuentemente, el indicador de solvencia

normativo se contrae en 1.7pp anualmente, pero se mantiene sobre el nivel normativo al ser de 11.9%. En base al crecimiento de los activos y el cronograma de disminución de las provisiones facultativas que impactan al patrimonio técnico, el Ente de Control ha solicitado a la institución mantener durante el 2018 un indicador mínimo de solvencia de 11%, lo que históricamente BI ha cumplido.



Fuente: Estados Financieros BI Elaboración: BWR.

La generación de utilidades y la positiva administración de la liquidez del Banco expanden el capital libre de BI. Sin embargo, considerando notable crecimiento de los activos productivos, la cobertura sobre estos se reduce anualmente en 0.17pp. Este índice refleja la capacidad de la institución para cubrir un deterioro de su activo productivo de hasta 8.3% al cierre del 2017. En comparación al sistema, el indicador es inferior desde inicios del segundo semestre del año, teniendo en cuenta el efecto que tuvo en los indicadores del sistema la incorporación de Diners Club como banco.

### Presencia Bursátil

La participación de Banco Internacional en el mercado de valores ecuatoriano ha sido históricamente exitosa. Durante el segundo trimestre del 2017, se liquidaron los fideicomisos de titularización de cartera hipotecaria INTER 1 e INETER 2, después de realizar la cancelación total de los valores pendientes de pago. A la fecha de análisis no cuenta con títulos/valores en circulación u obligaciones con el mercado de valores.

## INTERNACIONAL

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-10	dic-13	dic-14	dic-15	dic-16	jun-17	dic-17
<b>ACTIVOS</b>								
Depositos en Instituciones Financieras	2.055.566	563.171	171.419	124.273	190.354	211.598	182.261	161.396
Inversiones Brutas	5.840.475	411.722	244.148	247.678	341.820	488.228	615.827	606.987
Cartera Productiva Bruta	23.883.102	1.028.418	1.400.304	1.584.175	1.625.460	1.806.080	1.998.468	2.132.426
Otros Activos Productivos Brutos	1.239.104	176.914	126.789	172.575	56.405	67.536	95.927	74.950
<b>Total Activos Productivos</b>	<b>33.018.247</b>	<b>2.180.224</b>	<b>1.942.661</b>	<b>2.128.701</b>	<b>2.214.039</b>	<b>2.573.442</b>	<b>2.892.483</b>	<b>2.975.758</b>
Fondos Disponibles Improductivos	5.316.704	170.265	517.074	511.550	315.858	495.678	375.864	556.705
Cartera en Riesgo	729.152	7.710	17.286	21.723	26.985	24.890	28.494	24.364
Activo Fijo	729.152	10.734	34.957	32.165	30.635	44.101	41.685	42.150
Otros Activos Improductivos	1.198.381	43.577	48.972	51.683	58.756	62.126	59.920	59.686
Total Provisiones	(1.998.617)	(28.033)	(55.435)	(68.711)	(86.947)	(99.319)	(103.386)	(100.250)
<b>Total Activos Improductivos</b>	<b>7.955.328</b>	<b>232.286</b>	<b>618.288</b>	<b>617.122</b>	<b>432.234</b>	<b>626.796</b>	<b>505.964</b>	<b>682.904</b>
<b>TOTAL ACTIVOS</b>	<b>38.974.957</b>	<b>2.384.477</b>	<b>2.505.514</b>	<b>2.677.112</b>	<b>2.559.327</b>	<b>3.100.919</b>	<b>3.295.060</b>	<b>3.558.412</b>
<b>PASIVOS</b>								
Obligaciones con el Público	25.728.551	1.997.736	2.195.506	2.352.981	2.135.948	2.644.173	2.798.303	3.013.199
Depósitos a la Vista	16.882.401	1.371.323	1.494.436	1.559.267	1.436.100	1.703.419	1.759.212	1.926.527
Operaciones de Reporto	600	-	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	7.718.414	495.900	617.355	721.576	629.452	864.479	959.349	996.396
Depósitos en Garantía	1.119	-	77	80	88	87	88	85
Depósitos Restringidos	1.126.017	130.513	83.637	72.058	70.307	76.188	79.654	90.190
Operaciones Interbancarias	-	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Inmediatas	189.986	42.145	8.015	3.602	2.600	2.665	4.339	2.774
Aceptaciones en Circulación	39.717	4.591	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Financieras	1.453.599	24.757	15.000	10.000	88.900	83.700	118.000	131.500
Valores en Circulación	32	53.529	9.085	-	-	-	-	-
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	206.544	10.630	-	-	-	-	-	-
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	1.192.288	64.608	68.807	73.965	70.305	78.300	81.339	91.298
Provisiones para Contingentes	96.748	2.742	4.639	6.007	8.645	4.901	5.177	6.505
<b>TOTAL PASIVO</b>	<b>34.757.326</b>	<b>2.200.738</b>	<b>2.301.052</b>	<b>2.446.556</b>	<b>2.306.399</b>	<b>2.813.739</b>	<b>3.007.159</b>	<b>3.245.276</b>
<b>TOTAL PATRIMONIO</b>	<b>4.217.631</b>	<b>183.739</b>	<b>204.462</b>	<b>230.556</b>	<b>252.928</b>	<b>287.181</b>	<b>287.902</b>	<b>313.136</b>
<b>TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO</b>	<b>38.974.957</b>	<b>2.384.477</b>	<b>2.505.514</b>	<b>2.677.112</b>	<b>2.559.327</b>	<b>3.100.920</b>	<b>3.295.060</b>	<b>3.558.412</b>
<b>CONTINGENTES</b>	<b>9.136.509</b>	<b>491.010</b>	<b>352.995</b>	<b>505.003</b>	<b>598.299</b>	<b>716.540</b>	<b>683.380</b>	<b>792.339</b>
<b>RESULTADOS</b>								
Intereses Ganados	2.653.165	105.800	140.895	161.992	180.808	185.612	97.069	199.842
Intereses Pagados	693.642	34.943	37.381	47.088	54.955	67.188	28.988	62.032
<b>Intereses Netos</b>	<b>1.959.523</b>	<b>70.857</b>	<b>103.513</b>	<b>114.904</b>	<b>125.853</b>	<b>118.424</b>	<b>68.082</b>	<b>137.810</b>
Otros Ingresos Financieros Netos	298.816	22.394	14.035	17.399	21.465	20.277	9.954	20.481
Margen Bruto Financiero (IO)	2.258.339	93.251	117.549	132.303	147.318	138.701	78.036	158.291
Ingresos por Servicios (IO)	588.269	37.142	17.505	20.707	27.246	31.307	14.550	30.001
Otros Ingresos Operacionales (IO)	165.456	1.386	859	764	832	758	325	517
Gastos de Operación (Goperac)	1.925.276	97.024	83.595	87.887	95.063	98.102	52.007	103.263
Otras Perdidas Operacionales	86.688	53	154	216	241	92	147	200
<b>Margen Operacional antes de Provisiones</b>	<b>1.000.100</b>	<b>34.702</b>	<b>52.163</b>	<b>65.672</b>	<b>80.092</b>	<b>72.571</b>	<b>40.757</b>	<b>85.346</b>
Provisiones (Goperac)	582.359	10.285	24.391	27.638	36.064	24.464	12.733	19.678
<b>Margen Operacional Neto</b>	<b>417.741</b>	<b>24.417</b>	<b>27.773</b>	<b>38.034</b>	<b>44.028</b>	<b>48.107</b>	<b>28.024</b>	<b>65.667</b>
Otros Ingresos	217.721	8.576	16.297	15.874	7.715	6.257	3.285	6.294
Otros Gastos y Perdidas	38.314	91	4.610	7.249	4.614	8.200	3.367	6.428
Impuestos y Participación de Empleados	201.364	10.174	11.897	14.478	15.851	16.031	9.475	21.314
<b>RESULTADOS DEL EJERCICIO</b>	<b>395.783</b>	<b>22.728</b>	<b>27.563</b>	<b>32.181</b>	<b>31.278</b>	<b>30.134</b>	<b>18.467</b>	<b>44.220</b>

### INTERNACIONAL

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-13	dic-14	dic-15	dic-16	jun-17	dic-17
<b>CALIDAD DE ACTIVOS</b>							
Act. Productivos + F. Disponibles	38.334.951	2.459.735	2.640.251	2.529.897	3.069.121	3.268.347	3.532.463
Cartera Bruta total	24.612.254	1.417.589	1.605.899	1.652.444	1.830.971	2.026.962	2.156.790
Cartera Vencida	296.896	5.745	7.834	9.953	9.977	10.722	9.651
Cartera en Riesgo	729.152	17.286	21.723	26.985	24.890	28.494	24.364
Cartera C+D+E	-	20.730	42.570	52.668	61.008	69.288	68.720
Provisiones para Cartera	(1.706.134)	(44.858)	(60.880)	(80.661)	(92.949)	(96.844)	(93.689)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	80,6%	75,9%	77,5%	83,7%	80,4%	85,1%	81,3%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	133,1%	104,4%	102,9%	109,5%	101,8%	106,9%	101,2%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	1,2%	0,4%	0,5%	0,6%	0,5%	0,5%	0,4%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	2,96%	1,22%	1,35%	1,63%	1,36%	1,41%	1,13%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	4,0%	1,5%	1,8%	2,0%	1,7%	1,6%	1,6%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	0,0%	1,5%	2,7%	3,2%	3,3%	3,4%	3,2%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	245,3%	286,3%	307,9%	331,0%	393,1%	358,0%	411,2%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reestr	182,2%	228,2%	235,5%	276,8%	321,5%	306,8%	290,9%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE		238,8%	157,1%	169,6%	160,4%	147,2%	145,8%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	6,9%	3,2%	3,8%	4,9%	5,1%	4,8%	4,3%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE		194,4%	147,9%	159,2%	152,2%	143,2%	143,9%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	0,0%	25,5%	24,7%	20,3%	24,5%	22,2%	22,0%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	0,0%	205,9%	209,5%	162,8%	191,3%	184,9%	181,6%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom	1,9%	2,5%	3,4%	4,3%	5,0%	4,3%	4,9%
Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior	29,2%	20,8%	20,1%	25,6%	13,5%	8,3%	16,1%
Ctgo total periodo / MON antes de provisiones	51,8%	24,9%	14,8%	22,3%	18,9%	19,3%	19,0%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	1,9%	0,9%	0,6%	1,1%	0,8%	0,8%	0,8%
<b>CAPITALIZACION</b>							
PTC / APPR	s/d	11,36%	11,73%	13,13%	13,53%	11,79%	11,85%
TIER I / APPR	s/d	9,05%	9,43%	10,47%	10,29%	9,58%	9,12%
PTC / Activos y Contingentes	0,00%	7,02%	7,18%	8,22%	8,05%	7,63%	7,36%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	20,28%	17,42%	14,07%	11,80%	14,35%	13,73%	13,16%
Capital libre (USD M)**	3.548.232	163.321	199.702	232.144	260.271	266.192	293.515
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	9,28%	6,64%	7,56%	9,18%	8,48%	8,14%	8,31%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	57,35%	61,74%	65,42%	66,61%	66,50%	67,17%	69,93%
TIER I / Patrimonio Técnico	84,13%	79,72%	80,34%	79,75%	76,02%	81,24%	77,02%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	11,31%	8,84%	8,90%	9,66%	10,15%	9,00%	9,40%
TIER I / Activo Neto Promedio	9,08%	6,92%	7,09%	7,91%	8,26%	7,71%	7,41%
<b>RENTABILIDAD</b>							
Comisiones de Cartera	2.560	-	0	0	-	-	-
Ingresos Operativos Netos	2.925.376	135.758	153.559	175.155	170.673	92.764	188.609
Result. antes de impuest. y particip. trab.	597.147	39.460	46.659	47.128	46.165	27.942	65.533
Margen de Interés Neto	73,86%	73,47%	70,93%	69,61%	63,80%	70,14%	68,96%
ROE	10,23%	13,96%	14,80%	12,94%	11,16%	12,84%	14,73%
ROE Operativo	10,79%	14,06%	17,49%	18,21%	17,81%	19,49%	21,88%
ROA	1,06%	1,19%	1,24%	1,19%	1,06%	1,15%	1,33%
ROA Operativo	1,12%	1,20%	1,47%	1,68%	1,70%	1,75%	1,97%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	67,07%	76,25%	74,83%	71,85%	69,39%	73,39%	73,07%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (N	6,36%	5,39%	5,64%	5,80%	4,95%	4,98%	4,97%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	7,32%	6,12%	6,50%	6,78%	5,79%	5,71%	5,71%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	58,23%	46,76%	42,08%	45,03%	33,71%	31,24%	23,06%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	85,72%	79,54%	75,23%	74,86%	71,81%	69,79%	65,18%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	65,81%	61,58%	57,23%	54,27%	57,48%	56,06%	54,75%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	6,73%	4,67%	4,46%	5,01%	4,33%	4,05%	3,69%
<b>LIQUIDEZ</b>							
Fondos Disponibles	7.372.270	688.493	635.823	506.212	707.276	558.125	718.100
Activos Liquidos (BWR)	8.926.629	764.596	677.693	571.886	791.276	748.755	862.904
25 Mayores Depositantes	0,00%	549.756	464.297	381.947	510.144	614.886	618.580
100 Mayores Depositantes	0,00%	814.878	756.270	670.396	911.325	1.041.452	1.084.822
Indice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	35,22%	39,68%	33,13%	30,29%	33,43%	30,42%	32,85%
Indice Liquidez Estructural 2nda Línea(SBS)	35,51%	38,51%	32,67%	34,74%	38,11%	35,23%	36,39%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	n/a	14,32%	15,51%	14,89%	15,71%	16,56%	14,49%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)	n/a	2,69	2,11	2,33	2,43	2,13	2,51
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Liquidos	n/a	74,16%	64,84%	58,62%	75,44%	69,89%	50,97%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)		39,62%	33,08%	30,24%	33,37%	30,42%	32,85%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	0,00%	35,67%	31,03%	26,77%	29,83%	22,67%	27,34%
25 May. Deposit./Oblig con el Público	35,22%	25,04%	19,73%	17,88%	19,29%	21,97%	20,53%
25 May. Deposit./Activos Liquidos (BWR)	29,08%	71,90%	68,51%	66,79%	64,47%	82,12%	71,69%
25 May. Deposit. hasta 90 días/Activos Liquidos (BWR)							65,34%
<b>RIESGO DE MERCADO</b>							
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)	0,00%	-1,96%	-2,32%	-1,07%	-2,06%	-0,09%	-0,05%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)	0,00%	-3,57%	-3,52%	-2,51%	-2,88%	-2,25%	-2,11%

\*\* Patrimonio + Provisiones - (Act Imprud sin F. Disp)

La reproducción o distribución total o parcial de este documento está prohibida, salvo permiso escrito. La asignación y mantenimiento de las calificaciones de BANKWATCH RATINGS se realizan con base en información confiable que recibe de sus clientes y de otras fuentes que considera creíbles. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una evaluación razonable de la información sobre la que fundamenta su análisis de acuerdo con sus metodologías de calificación. Obtiene verificación razonable de la información de fuentes independientes en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles. Dependiendo de la naturaleza del proceso de calificación y/o del emisor, la forma en que se realice la evaluación y el análisis de la información pueden variar, al igual que los requisitos de información para la calificación. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS confía en la labor de los expertos incluyendo auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales. No son de responsabilidad de BANKWATCH RATINGS: Las prácticas a través de las cuales se ofrecen y se colocan los valores al mercado, la naturaleza y calidad de la información pública relevante, los informes de auditoría, los acuerdos de procedimientos con terceros, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes realizados por terceros. En última instancia la institución calificada y/o el emisor son los responsables de la exactitud de la información que proporcionan a la Calificadora y al mercado en los documentos de oferta pública y otros informes.

Adicionalmente, las calificaciones por naturaleza son prospectivas por lo que incorporan hipótesis y supuestos sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar como hechos. Como resultado, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o confirmó una calificación.

Los informes contienen información presentada por el cliente y analizada por BANKWATCH RATINGS, sobre la cual la Calificadora emite opiniones sin ninguna garantía. A menos que se indique lo contrario, la calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de un cliente, emisor o emisión. Esta opinión se fundamenta en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza de forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de la Calificadora y ningún individuo o grupo de individuos, es particularmente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometida en la oferta o venta de ningún valor. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida y por lo tanto las opiniones en el informe expresadas son de responsabilidad de la Calificadora y de ningún individuo en particular. Un informe de calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información requerida para un proceso de emisión. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento, a discreción de la Calificadora por una razón justificada y de acuerdo a la norma vigente. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener un valor. Las calificaciones no implican una opinión sobre si el precio de mercado es adecuado, sobre la conveniencia de algún valor para un inversionista en particular, o sobre la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados en relación a los valores. La asignación, publicación o difusión de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye su consentimiento para usar su nombre sin autorización. Todos los derechos reservados. ©. BANKWATCH RATINGS 2018.