

Ecuador
Calificación Global

Banco Pichincha C.A.

Calificación Global

2014	2015	2016	2017
AAA-	AAA-	AAA-	AAA-

Perspectiva: Estable

Definición de la calificación:

AAA "La situación de la institución financiera es muy fuerte y tiene una sobresaliente trayectoria de rentabilidad, lo cual se refleja en una excelente reputación en el medio, muy buen acceso a sus mercados naturales de dinero y claras perspectivas de estabilidad. Si existe debilidad o vulnerabilidad en algún aspecto de las actividades de la institución, ésta se mitiga enteramente con las fortalezas de la organización."

Aspectos Evaluados en la Calificación:

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo.

El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: ambiente operativo, perfil de la institución, administración, apetito de riesgo y el perfil financiero.

Resumen Financiero

En millones USD	SISTEMA BANCOS	dic-14	dic-15	dic-16	dic-17
Activos	38,975	14,114	13,188	11,870	12,524
Patrimonio	4,218	1,021	1,044	1,004	1,153
Resultados	395.8	79.0	56.6	50.5	82.3
ROE (%)	10.23%	8.12%	5.49%	4.93%	7.63%
ROA (%)	1.06%	0.58%	0.41%	0.40%	0.67%

Contactos:

Patricio Baus
(5932) 292 2426
pbaus@bwratings.com

Econ. Sonia Rodas
(5932) 226 9767
srodas@bwratings.com

Fundamento de la Calificación

Sólido posicionamiento e imagen con diversificación de riesgo en otros países. Banco Pichincha es una institución de larga trayectoria que conserva su posición como el Banco y Grupo Financiero más grande del país.

Recuperación en los resultados y niveles de eficiencia. BP mejora la rentabilidad en todas las líneas de negocios. El crecimiento de la cartera, especialmente en los segmentos más rentables, la mejor generación de utilidades financieras de su portafolio y la optimización del costo de fondeo le permitieron incrementar de los ingresos financieros y cubrir con holgura el crecimiento controlado del gasto de operación y un importante incremento de provisiones, alcanzando un resultado final superior al de los años anteriores. Los indicadores ROA y ROE mejoran sustancialmente respecto a los años anteriores aunque se mantienen menores que los promedios del Sistema.

GFP mantiene un menor MON que BP, por el mayor gasto de provisiones en las subsidiarias, pero la recuperación de provisiones en las subsidiarias también son mayores y le permiten a GFP mantener un resultado final mayor al de BP.

Para fin del año 2018 se espera una mayor diversificación de los ingresos, mejorar la rentabilidad y la eficiencia operacional, como fruto del crecimiento de las colocaciones de cartera y la optimización de sus procesos. Pero el resultado final dependerá de la calidad de la cartera ya que si ésta se deteriora el gasto de provisiones absorbería una mayor porción de ingresos que la planificada.

La liquidez se recupera en el último trimestre. El crecimiento de los depósitos permitió mejorar sus niveles de liquidez y finalizar el año con un incremento importante de sus activos líquidos y particularmente en recursos en el exterior y por tanto aislados de la liquidez interna del país.

El Banco mantiene coberturas de liquidez adecuadas, apoyadas en el crecimiento diversificado de sus captaciones, especialmente de depósitos a la vista. La aplicación de sus políticas internas le permitió superar holgadamente escenarios de presión de liquidez observados en la economía y en el sistema financiero. Si bien, la posición de liquidez del Banco es menor que la de algunos de sus pares directos, este riesgo se mitiga por la diversificación y baja volatilidad de los depósitos y por tanto menores requerimientos de liquidez.

La Cartera recuperó la tendencia de crecimiento y disminuye de la morosidad. La demanda de créditos se reactivó paulatinamente alcanzando crecimiento en todos los segmentos y con mayor impulso en los más rentables como los de consumo y microempresa.

La morosidad de la cartera del Banco y del GFP mejora por las diferentes estrategias de recuperaciones, entre las que se encuentran los procesos de refinanciamiento y reestructuración, además de los castigos realizados, aunque éstos son menores a los realizados el año anterior. La tendencia positiva en la morosidad resiste un estrés al indicador, incluyendo la cartera reestructurada por vencer, los porcentajes, tanto en BP como GFP, mejoran en relación con dic-2016.



Si bien la morosidad permanece por encima de los niveles promedio del sistema de Bancos, frente a esto BP conserva un stock de provisiones que le permite una cobertura holgada sobre el total de la cartera bruta, superior al promedio del sistema y al promedio de sus pares. No obstante, se advierte el incremento drástico de la cartera calificada como de mayor riesgo (C, D y E), debido a la actualización de clientes puntuales importantes. Si bien, la metodología de calificación del Banco mantiene estándares conservadores y coberturas adecuadas para sus riesgos su fortaleza histórica se reduce de forma importante.

Apropiado soporte patrimonial. El soporte patrimonial es adecuado y con fortalezas respecto de sus pares del Sistema. La cobertura de patrimonio técnico respecto a los activos ponderados por riesgo mejora por el fortalecimiento del patrimonio proveniente de los resultados del año, sus niveles son adecuados aunque menores al promedio del Sistema. Este indicador se presionó desde el año 2016 por el mayor requerimiento patrimonial de la cartera colocada en Instituciones financieras del exterior.

Adicionalmente, la cobertura con capital libre, permanece sobre el promedio del sistema y del promedio de sus pares, debido a la base acumulada en períodos anteriores. El indicador de capital libre del Banco, en relación a sus activos productivos y fondos disponibles, se fortalece en el período por la generación de resultados y permanece en niveles superiores a la media del sistema. En el caso del GFP, el patrimonio soporta un crecimiento mayor de los activos improductivos de las filiales, por lo que el indicador de capital libre es ligeramente menor al de BP y al promedio del sistema. Un mayor indicador de capital libre amplía la capacidad de la institución para enfrentar riesgos no evidenciados o deterioros en la calidad de los activos productivos.

Perspectiva de la Calificación. La perspectiva de calificación del Banco Pichincha se mantiene estable producto del resultado de su gestión en relación al comportamiento del sistema. La perspectiva podría cambiar si variaciones en el entorno regulatorio y/o operativo afectan la gestión de la institución.

Títulos de deuda. El detalle y principales características de los títulos emitidos y originados por Banco Pichincha se encuentran en la sección “Presencia Bursátil” al final de este informe.

Calificación Local. La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las Instituciones del Sistema.



AMBIENTE OPERATIVO

Hechos relevantes - Marco Regulatorio

- Constitución de Provisiones para las Instituciones financieras. El 28 de dic-2017, la Junta Monetaria emite la resolución 426-2017-F por la cual determina que los niveles de provisiones para el crédito de las IFIS deben regresar a los niveles anteriores a los de nov-2016. Nov-2016 es la fecha en la que debió concretarse la disminución en los niveles de provisiones según resolución No.209 de febrero 2016. En principio esta norma era aplicable desde el 1 de enero de 2018 y el plazo para ajustarse a la nueva norma era el 31 de diciembre de 2018 de acuerdo con un cronograma que las instituciones debían presentar a la Superintendencia de Bancos. Con resolución 427-2017-F, la junta cambia la aplicación de esta norma desde el 1 de enero de 2020.
- Emisión de Bonos. El 18 de enero-2018 se realiza la primera emisión de bonos soberanos del año, por USD3.000 millones, a 10 años plazo y una tasa de interés del 7.87%. Según el Ministro de Finanzas la más baja desde el 2014 cuando regresó el país a mercados internacionales. El comportamiento del precio del petróleo al alza beneficia la tasa ya que genera mayor confianza en la economía del país.
- Reducción de Tarifas Bancarias. RO 15 del 29 de dic-2017. El plazo que la Ley de Reactivación de la Economía otorgó a la JMF para que reduzca los precios de los servicios bancarios venció el 12 de febrero-2018. Los servicios a los que la ley hace referencia incluyen gastos derivados de operaciones activas, comisiones del servicio de tarjeta de crédito y débito y precios de medios de pago electrónico. La ley afecta con mayor impacto a las tarjetas de crédito y desincentiva el crédito diferido.
- Proyecto de nuevo tarifario. El proyecto de nuevo tarifario preparado por la Superintendencia de Bancos fue detenido antes de ser publicado en el registro oficial. No se sabe cómo quedará la versión definitiva. Según participantes del sistema financiero el impacto de la primera versión habría sido una reducción de 30% promedio en los ingresos e instituciones generando pérdidas.
- Reducción de tasas de interés en microcrédito. En dic-18 de 2017 la JMF con resolución 437-2018F, aprobó una reducción de 2pp en la tasa de interés para los tres segmentos de microcrédito. Las tasas de interés para estos segmentos van de 28.5% a 23.5%.

• La banca debe proveer de liquidez a la economía en los montos que fije la JMF. Desde enero-2018, Según el artículo 7, numeral 14 de la Ley de Reactivación de la Economía de dic-27 de 2017, RO150, la JMF fija una meta de demanda de efectivo que los bancos pueden hacer al BCE. Si se supera esa meta, los bancos tendrán que repatriar sus propios recursos líquidos en el exterior.

• Eliminación del dinero electrónico. El 16 de abril venció el plazo para que el BCE cierre el sistema de dinero electrónico vigente desde el 2014. Con ello se elimina la incertidumbre que generaba la posibilidad de que el gobierno impulse un sistema de doble moneda en la economía.

• “Bimo” Billetera Movil. Se espera que este nuevo medio de pago enfocado en pequeñas transferencias entre personas sea lanzado en el primer semestre de 2018. Aún no hay tarifario para este servicio.

• Nuevas Medidas. El 2 de abril el gobierno presentó nuevas medidas para enfrentar los desafíos de la economía. Cerrar el déficit fiscal es una prioridad. Este objetivo se cumpliría principalmente con el aporte de las recaudaciones tributarias y arancelarias frente a la reducción del gasto público que no aportaría mayormente. Según las proyecciones la mitad de los nuevos ingresos previstos se destinarán al gasto corriente del gobierno.

• Nuevas Medidas. Entre los pilares de las nuevas medidas del 2 de abril se encuentra la ampliación del acceso al crédito productivo y de inversión bajo la lógica de abaratar el crédito.

Fuente: Análisis Semanal
Abril 26 2018

Entorno Macroeconómico y Político

Las expectativas de las elecciones presidenciales y de la Asamblea Nacional, a mediados del 2016 hasta mayo 2017, influyeron en el direccionamiento de la política y economía del País. El Gobierno saliente, estuvo empeñado en ganar las elecciones y vía endeudamiento, mantuvo un gasto público alto, incrementando, sin fórmula de sostenibilidad, la liquidez del sistema. Podemos afirmar que la economía se sustentó en el ritmo de los desembolsos de la deuda externa e interna, que alimentó buena parte de la bonanza que se dio en el 2017.

Los resultados de las elecciones, luego de un proceso polémico, dieron el triunfo al partido de gobierno, tanto en asambleístas como presidente. El escenario político y económico que el nuevo presidente, recibía ha estado marcado por complicados problemas. El presidente saliente proclamaba dejar las cosas en



orden, siendo firmemente desvirtuado por el nuevo presidente, dando inicio a un duro conflicto político entre los dos líderes de Alianza País.

Alimentado por el gasto público, el año 2017 fue un mejor año comparado con del débil 2016, donde se obtuvo un decrecimiento de -1.6%. De acuerdo a los estimados del gobierno, la economía habría crecido en 3.0%, superando los propios supuestos iniciales de 1.4% y los del FMI que estimó un 2.17%.

Este crecimiento estuvo respaldado por una importante aceleración del consumo de los hogares, incremento del gasto corriente del gobierno y una moderada recuperación del precio del petróleo que mejoró el riesgo país y ayudó a volver entrar en los mercados internacionales con nuevas emisiones de bonos. Sin embargo, el crecimiento anunciado no se sustenta en incremento de la inversión, que continúa cayendo, lo cual nos hace pensar que no se tendrá un crecimiento futuro de la producción.

El consumo de los hogares se reactivó, igual que las exportaciones; se retiraron las salvaguardias comerciales y se dio un incremento en el nivel de importaciones del 22.4%, lo cual pone en duda la sostenibilidad de la balanza comercial.

El sector financiero capturó estos crecimientos de la liquidez a través de los depósitos del público, incrementando en el 2017 en USD 1.250 millones (4.3%), al pasar de USD 29.430 millones a USD 30.680 millones. Este crecimiento se reflejó, en expansión de la cartera del 13.5%, apoyando al consumo de bienes.

Sector Externo

Las exportaciones (USD 19.123MM) tuvieron una variación positiva anual de 13.8%, las petroleras incrementaron en 26.6%, por aumento de los precios, pero disminuyeron en volumen (-3.5%); las no petroleras crecieron en 7.7% en valores relativos y 3.6% en absolutos y constituyen el 63.8% del total de exportaciones.

Algunos factores incidieron en beneficio de las exportaciones ecuatorianas, como la apreciación de las monedas de nuestros vecinos y el debilitamiento del dólar, aunque esta puede variar debido al importante recorte de impuestos corporativos, que tuvo lugar en EEUU, al bajar la tasa impositiva de 35% a 21%, medida que podría volver a fortalecer el dólar.

La recuperación que se tuvo en el 2017, impulsó el crecimiento de las importaciones (USD 19.033MM), que crecieron en 22.4%, disminuyendo el superávit comercial alcanzado en el 2016 de 1.248MM a USD89.MM en el 2017. El principal incremento se dio en los bienes de consumo con 31.2%. Al respecto varias

autoridades del gobierno hicieron público su preocupación por la fuerte salida de divisas que afecta a las reservas internacionales, las que no se encuentran en niveles adecuados. Se esperaría una restricción a las importaciones que podría incrementar los aranceles a los máximos permitidos por la OMC, o restricciones y o encarecimiento del crédito a productos de consumo importados.

Un factor de preocupación es el pobre crecimiento en términos absolutos de la inversión externa directa, más aún, cuando el Gobierno está sustentando, parte de su política económica en un mayor crecimiento de la Inversión, tanto interna como externa, pero no ofrece garantías y seguridad.

SECTOR EXTERNO					VAR
USD Millones (FOB)	2014	2015	2016	2017	2016-2017
EXPORTACIONES	25.732	18.367	16.797	19.123	13,8%
- Petroleras	13.302	6.698	5.459	6.914	26,7%
- No Petroleras	12.430	11.669	11.338	12.209	7,7%
IMPORTACIONES	19.244	20.459	15.549	19.033	22,4%
- Bienes de Consumo	5.232	4.220	3.242	4.254	31,2%
- Combustib y Lubricantes	6.417	3.945	2.490	3.182	27,8%
- Materia Primas	880	6.880	5.688	6.711	18,0%
- Bienes de Capital	6.648	5.343	3.941	4.681	18,8%
- Otros	67	71	188	205	9,0%
BALANZA COMERCIAL	6.488	(2.092)	1.248	90	-92,8%
Fuente : BC, MIF					

SECTOR EXTERNO 2				VAR
USD Millones (FOB)	2015	2016	2017	2016-2017
- Reserva Internacional	2.496	4.259	2.451	-42,5%
- REMESAS		2.604	2.910	11,8%
- Inver. Extran. Directa	5.343	3.941	4.681	18,8%
Fuente: BC				

Deuda Interna y Externa

Mientras el gobierno mantenga la política de crecimiento en base al gasto público que incentiva el consumo, la principal fuente para sostener la economía seguirá siendo el endeudamiento, hasta que se obtenga otros ingresos que solvente el déficit fiscal.

Para el 2017 se registra un cambio en la presentación de la deuda, la que por decreto presidencial se reforma la contabilización, dividiendo en deuda consolidada y deuda agregada, a esta última se le excluyen USD 14.786MM, de la deuda consolidada, con lo cual no incumple con el porcentaje del 40 % establecido en la Constitución del Estado.

La Contraloría General, realizó una auditoría de la deuda, llegando a la conclusión que, sí se debe incluir



en el total, la deuda interna agregada, determinando que, al hacerlo, el cupo de los 40%, estaría rebasado al pasar a 46.3%. Esta situación pone al Gobierno en una seria disyuntiva ya que requiere de estos recursos para financiar el déficit fiscal, al no tener otras alternativas.

El endeudamiento público tuvo un agresivo crecimiento durante el 2017. Se recibieron desembolsos de deuda externa por USD 8,9 MM, de estos amortizó USD 2,9MM, incrementando USD 6,0MM, adicionalmente captó deuda interna por USD 6,9MM y amortizó USD 4,6MM, para un incremento de USD 2,3MM adicionales.

A nivel general existe preocupación por los niveles de endeudamiento alcanzados y la necesidad de reducir el gasto corriente, lo cual es poco probable por considerarse impopular e inconveniente. El Gobierno sigue financiando su gestión con deuda, lo cual ha permitido disminuir la magnitud de la recesión, pero a pesar de la liquidez inyectada en el sistema, la demanda por bienes y servicios del sector real de la economía sigue limitada. Es importante notar que Ecuador se vuelve cada vez más dependiente del financiamiento externo para cubrir sus necesidades de cuenta corriente y las amortizaciones de deuda.

DEUDA					
USD Millones	2014	2015	2016	2017*	% PIB
DEUDA AGREGADA	30.141	32.771	37.980	46.536	46,3%
- Deuda Consolidada	17.583	20.225	25.523	32.640	32,5%
- Proveedores				372	
- Organismos Internacionales				8.487	
- Gobiernos				7.405	
- Bancos y Bonos				15.486	
- Interna Consolidada				890	
-DEUDA INT AGREGADA	12.558	12.546	12.457	14.786	14,7%
PIB	101.726	99.290	98.614	100.472	
% del PIB	29,6%	33,0%	38,5%		
Fuente : BC, MIF					
* otra formula calculo					

Sector Real

Contra todo pronóstico económico, no se esperó que el PIB tuviera un crecimiento del 3.0%, incluyendo del propio Gobierno y otras agencias Internacionales, sin embargo, las proyecciones del 2018 hasta 2020, señalan un menor dinamismo de la economía, con crecimientos más lentos.

Se espera con inquietud, nuevas medidas económicas que den un direccionamiento al futuro cercano del País.

Las recaudaciones tributarias a diciembre 2017 alcanzaron USD 13,223 millones con un crecimiento del 9.4% anual, donde el impuesto del IVA interno se

mantiene como el principal proveedor de fondos al Fisco con un crecimiento 6.7%, el IVA de importación creció en 23.8% y el ISD en 13.8%, entre los más representativos.

SECTOR REAL				
USD millones	2014	2015	2016	2017
PIB CORRIENTE	101.726	99.290	98.614	100.472
PIB REAL	70.105	70.175	69.068	70.071
INCREMENTO ANUAL PIB	3,79%	0,10%	-1,58%	3,00%
Consumo Privado	N.D	-0,10%	-3,60%	4,90%
INFLACION ANUAL %	3,67%	3,38%	-1,58%	-0,20%
Proforma Presupuesto			29.835	36.818
Fuente : BC, MIF				

SECTOR REAL 2			
USD millones	2016	2017	VAR 2016-2017
RECAUDACION FISCAL	12.092	13.223	9,4%
- Impuesto Renta	3.945	4.177	5,9%
- IVA Interno	4.375	4.669	6,7%
- ICE Interno	674	741	9,9%
- IVA Importacion	1.329	1.645	23,8%
- ICE Importacion	124	209	68,5%
- ISD	965	1.098	13,8%
Fuente: SRI			

Perspectivas 2018

La economía podría mostrar signos de pequeña convalecencia en el 2018, dependiendo del comportamiento del precio del petróleo, de la habilidad del Gobierno en conseguir préstamos y ofrecer confianza para atraer la inversión extranjera. El tiempo que dure la recesión dependerán precisamente del financiamiento externo, de las medidas económicas y financieras que adopte la administración del país.

Las autoridades pronostican una desaceleración en el 2018, con un crecimiento del 2.0%, el FMI de 2.2%; estas proyecciones podrían ser revisadas en vista que se efectuaron antes de conocer el crecimiento del 2017. En el caso de nuestro País, el crecimiento se sustenta en el consumo y éste durará mientras duren las reservas monetarias, petróleo en respaldo de ventas anticipadas y que seamos considerados buen crédito en el exterior. De secarse estas fuentes, lo más probable es que se frene el crecimiento.

Es importante tener políticas que fortalezcan la competitividad de las empresas. Las continuas alzas de salarios impuestas desde el gobierno anterior,



convirtieron la mano de obra ecuatoriana, de las más caras en la región, en especial frente a nuestros socios comerciales y competidores.

El alza de la inflación en EEUU, frente al Ecuador que tiene una inflación negativa de -0.20%, permitiría que el país pueda recuperar parcial y lentamente su competitividad. Esta situación fue motivada por una política de sustitución de importaciones que incrementó el consumo interno encareciendo la producción local.

El mercado de futuros indica que el precio del crudo WTI se mantendría en USD 59.8/b, en promedio, el resto del año 2018, lo cual implicaría un precio de 17.5% mayor al promedio del barril en el 2017. Está planificado ampliar la producción de 531 mil bpd a 700 mil bpd, en el campo ITT, que duplicaría su producción a 87 mil bpd a finales del 2018 y 210 mil bpd hasta el 2021, esto mejorarían los ingresos petroleros, por precio y aumento de producción.

Riesgo Sistémico

Los principales desafíos aún no asumidos por el estado, tanto para la economía en general como para el sistema financiero, se sitúan en alrededor de: 1) generar confianza para la inversión local y externa, 2) restablecer la competitividad con los mercados externos y 3) fortalecer la situación fiscal a través de la reducción del gasto.

Las mayores preocupaciones específicamente en torno al futuro del sistema bancario persisten y constituyen: la sostenibilidad de los niveles de liquidez, la capacidad de las instituciones para generar rentabilidad y capital interno, la tendencia de la morosidad de la cartera, tomando en cuenta el importante crecimiento del rubro en 2017, y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.

El desempeño de la economía y del sistema financiero, durante el 2017, fue nuevamente impulsado por el consumo a través del gasto fiscal, financiado en su mayor parte por deuda. La liquidez en el entorno se apoyó adicionalmente en el incremento inesperado del precio del petróleo.

La reactivación económica vivida es, por lo tanto, circunstancial y podría ser pasajera ya que no se sustenta en una mayor inversión ni en mayores exportaciones; esto se refleja en el infortunado comportamiento del mercado laboral.

El comportamiento del Sistema Financiero durante el 2018 dependerá de la liquidez disponible en el entorno operativo y de la confianza que se genere en la economía para fomentar la inversión y por tanto la demanda de crédito. Lo dicho representa un reto, tomando en cuenta el enorme déficit fiscal financiado con deuda y las restricciones del Ecuador para acceder a nueva deuda tanto por los límites legales como por que las fuentes disponibles se van agotando. Por otro lado, las intenciones de realizar ajustes para reducir la necesidad de endeudamiento se han enunciado, pero hasta el momento no se han concretado en políticas ni estrategias definidas.

De no concretarse nuevo financiamiento externo, el sector real de la economía se vería afectado por el retraso en el cobro de bienes y servicios vendidos al estado y/o por el pago de estos a través de mecanismos de deuda o títulos del Banco Central. El Estado seguiría siendo el mayor consumidor de la liquidez doméstica, compitiendo con el sector real. Esto presionaría al alza las tasas pasivas de interés del sistema. Por otro lado, si no se genera el clima y las oportunidades para invertir, la demanda de crédito se mantendrá contraída y la tasa activa se vería en cambio presionada hacia la baja. Como resultado presión en el margen de interés.

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que, como consecuencia de la situación macroeconómica, tuvo lugar en el sistema financiero.

En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos.

Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema en el 2016, tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros.

A partir del segundo semestre de 2016 se observa un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que desde junio-2016 los depósitos del sistema dejaron de decrecer (frente al año anterior). A dic-2016 se observa un crecimiento anual apreciable de 17.5% de los depósitos, comportamiento que está directamente

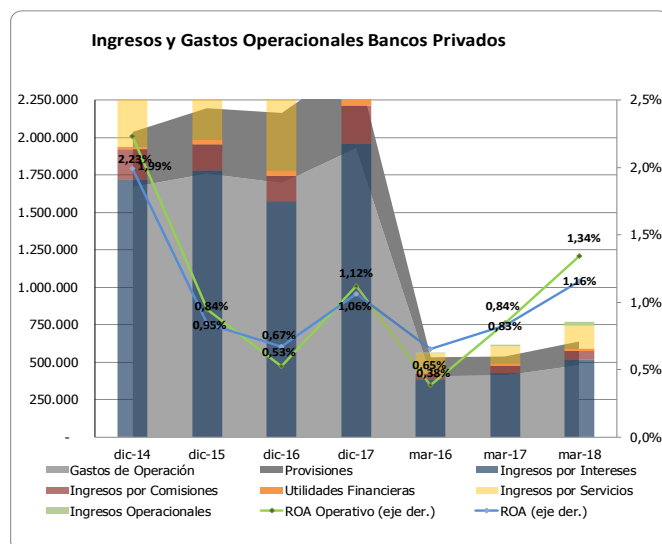


influenciado por el importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos de los créditos recibidos por el Gobierno.

A dic-2017, los depósitos aumentan en 4% frente al año anterior (con la incorporación de Banco Diners Club del Ecuador -DCE- el aumento es de 7%); a pesar de que en los trimestres intermedios del 2017 los depósitos dejaron de crecer e incluso decrecieron, la inyección de liquidez de finales del 2016 permitió que los bancos buscaran crecimiento de cartera y recuperaran los afectados indicadores de rentabilidad durante el 2017. A marzo-2018 los depósitos muestran un pequeño crecimiento de 0.70%.

Este comportamiento confirma que una vez que la economía absorbe la liquidez de los préstamos adquiridos por el estado, los depósitos del sistema pierden la dinámica de crecimiento. Para el 2018, la mayoría de los bancos grandes y medianos esperan un menor crecimiento de activos productivos y por tanto menores resultados de la gestión operativa en relación con el 2017.

Ingresos y Resultados



*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

El gráfico anterior muestra que los indicadores de rentabilidad del sistema se fortalecen durante el 2017 y que a marzo-2018 la tendencia se mantiene.

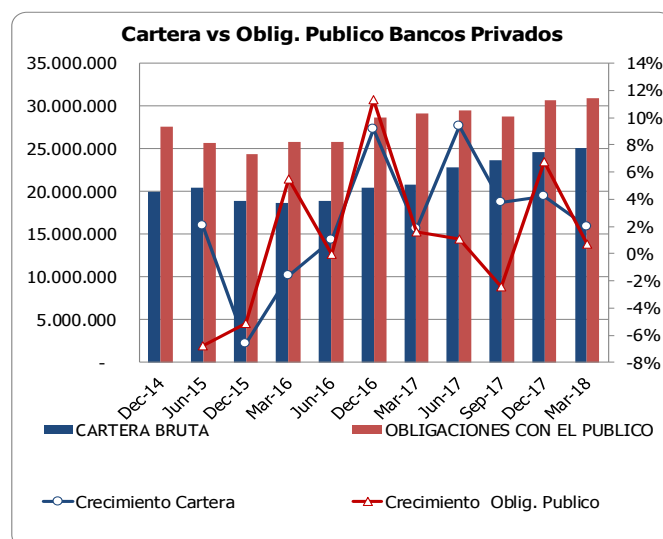
Se debe destacar que el margen de interés del sistema crece en 2017 (de 67.7% a 74.16%) por dos razones: reducción de la tasa pasiva e incremento de los activos productivos. El comportamiento del margen de interés y un crecimiento controlado del gasto de operación (aumento de 4.7%) aportaron al crecimiento del margen operativo en 39%. Durante el año el gasto de provisión sube en 14.20%, algo más que el crecimiento

de la cartera. Los ingresos por servicios se reducen en 3%. Las cifras de este párrafo no incorporan a DCE.

A dic-2017 hay 2 bancos con pérdida operativa antes de provisiones y 3 más que hacen pérdida operativa después de provisiones.

La recuperación del ROA y el ROE del 2017 no habría sido tan importante sin la incorporación de DCE, se hubieran ubicado en 0.96% y 9.47% frente a 1.06% y 10.23% respectivamente incluyendo la incorporación de DCE. A marzo-2018 la gestión operativa de los Bancos mantiene la tendencia positiva observada y su ROA y ROE (incluyendo DCE) se ubican en 1.16% y 10.75% respectivamente.

Cartera: La Cartera representa el activo más importante de los bancos.

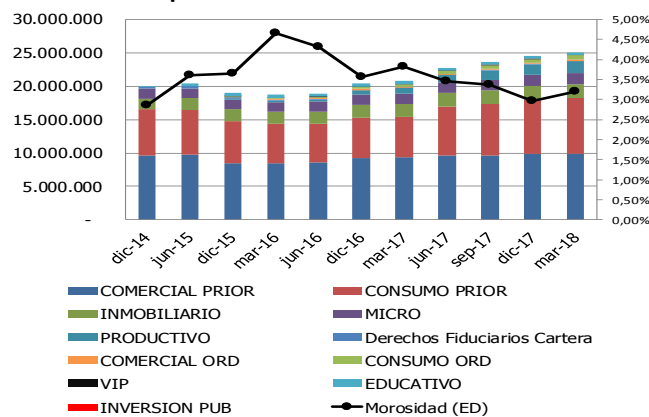


*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

La cartera durante el segundo y tercer trimestre del 2017 aumenta más que los depósitos haciendo uso de una parte de la liquidez acumulada a finales del 2016. Esta crece en 13.4% (eliminando el efecto DCE). Algunas instituciones del sistema mostraron aumentos agresivos de la cartera en comparación al promedio del sistema. En general las IFIS proyectan crecimientos menores de sus carteras para el 2018 en consistencia con el comportamiento actual y esperado de los depósitos. La cartera durante el primer trimestre de 2018 creció en 2%.

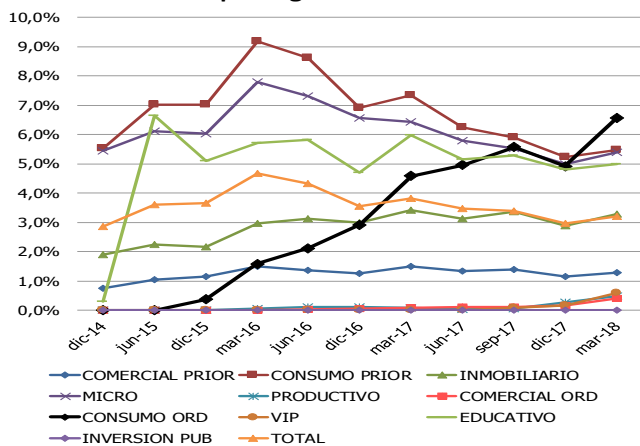


Participación de Cartera Bancos Privados



*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

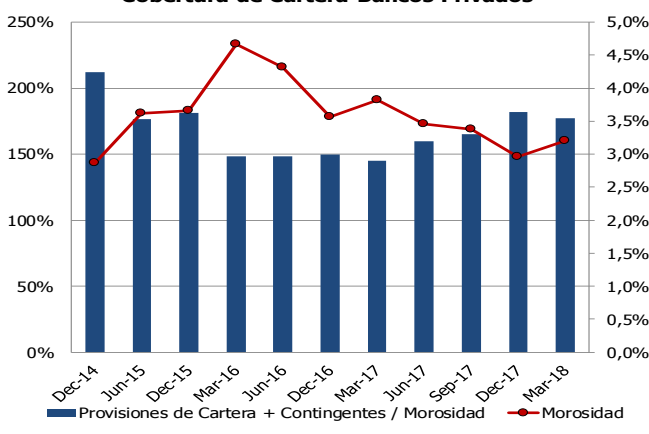
Morosidad por Segmento Bancos Privados



*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

Los gráficos anteriores muestran la composición de la cartera del sistema de bancos privados y la morosidad por tipo de cartera. A continuación se incorporan gráficos con la calidad de la cartera total y la cobertura con provisiones de la misma.

Cobertura de Cartera Bancos Privados

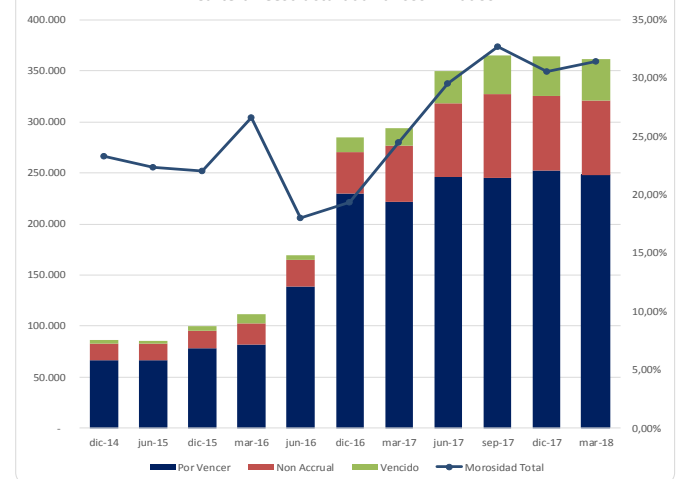


*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

Los saldos de cartera en riesgo, para el Sistema de bancos privados en el 2017 se han reducido en 9% frente al 2016. En junio-2016, el saldo de la cartera en riesgo alcanzó los niveles más altos de los últimos años. La reducción de este rubro obedece a varios factores como los castigos y las reestructuraciones importantes que se realizaron durante el 2017. También se ha evidenciado gestión de cobro en algunas instituciones.

La morosidad de la cartera del sistema que a dic-2017 se reduce a 2.96% a marzo-2018 regresa a 3.20%, a pesar del crecimiento registrado de la cartera bruta. Estos indicadores de morosidad incluyendo la cartera reestructurada que muestra una mora de alrededor del 31%, suben a 3.99% y a 4.19% a dic-2017 y mar-2018 respectivamente.

Cartera Reestructurada Bancos Privados



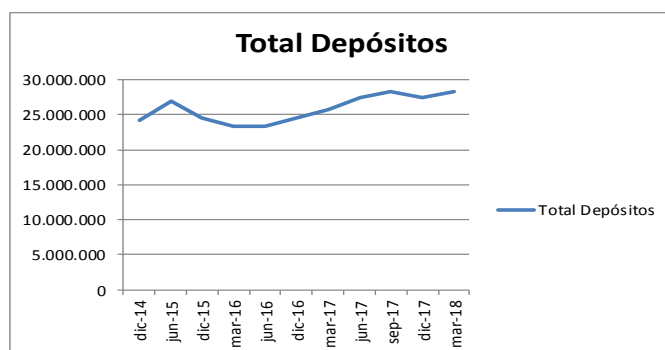
*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

La cobertura con provisiones de la cartera en riesgo no ha alcanzado los niveles del 2014 pero ha mejorado con respecto al 2016. Se observa presión al primer trimestre del 2018. La cobertura con provisiones de la cartera en riesgo que según el gráfico llega a 182.1% en dic-2017 y a 177.30% en mar-2018, incluye la cartera reestructurada.

Fondeo y Liquidez

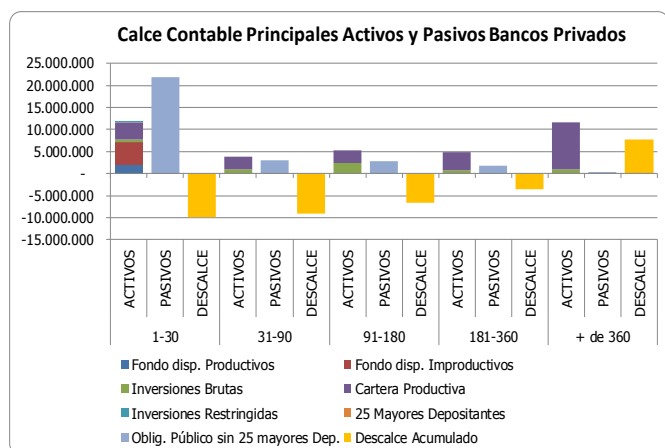
La principal fuente de fondeo de los bancos son las obligaciones con el público y dentro de ellas los depósitos a la vista. Estos a dic-2017 y marzo-2018 representan el 48.6% y 47.2%, del activo, respectivamente.

Las obligaciones financieras participan con un 4% sobre los activos y su mayor parte proviene de obligaciones financieras del exterior distintas a los multilaterales quienes también participan en el fondeo de los bancos ecuatorianos.



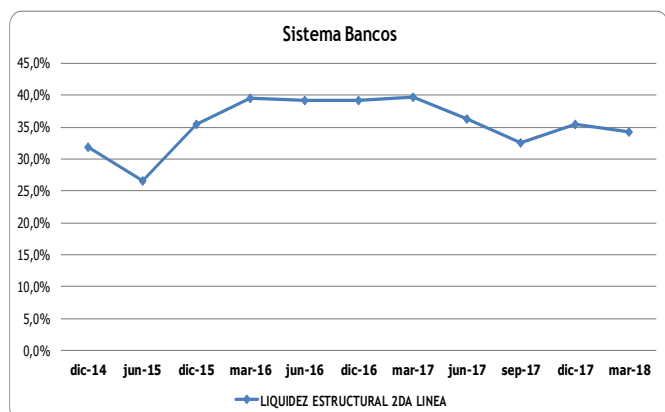
*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

El fondeo de los bancos que es principalmente a la vista y de corto plazo genera un descalce estructural de plazos frente a los activos productivos. El gráfico que sigue ilustra dicho descalce a mar-2018:



*El gráfico incluye a DCE

De acuerdo con los reportes que presentan los bancos a la Superintendencia, en general éstos no muestran posiciones de liquidez en riesgo ya que cuentan con la cobertura de sus activos líquidos. La mayor brecha acumulada de liquidez, según la institución, representa entre el 7 y el 93% de los activos líquidos.

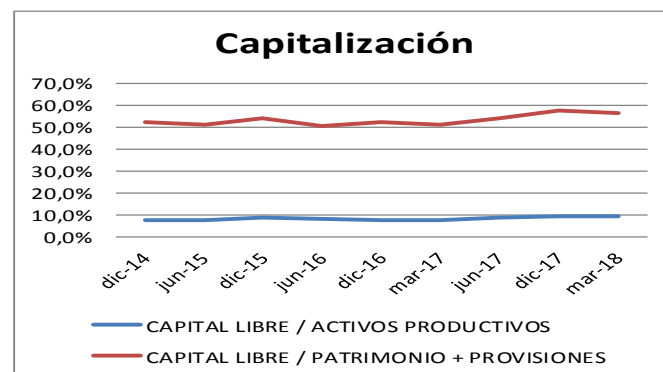


*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

Los indicadores de liquidez en 2017 se contraen por la utilización de los recursos líquidos acumulados en 2016, por estrategia y/o por falta de demanda de crédito. Se mantienen dentro de niveles adecuados. Preocupa sin embargo la concentración de los activos líquidos en el sector público y su desempeño a mediano plazo.

Los bancos calificados por esta calificadoradora cubren los requerimientos de liquidez estructural, ya sea por concentración o volatilidad, con holgura.

Capitalización



*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

Los indicadores de capitalización del sistema se recuperan en 2017 frente a 2016, a pesar del crecimiento en activos productivos. Esto es producto de los mejores resultados generados, de provisiones más altas y de un menor monto de activos improductivos. Estos indicadores sin DCE son ligeramente menores, dentro de la misma tendencia.

La contracción de los indicadores a marzo-2018 con respecto a dic-2017 obedece a las decisiones en cuanto al pago de dividendos a los accionistas de las instituciones. En todo caso la posición patrimonial del sistema se fortalece frente al 2016 en todos los trimestres. El patrimonio técnico sobre activos ponderados promedio del sistema es de 13.68% a dic-2017 y 13.15% a mar-2018. Todos los bancos medianos y grandes mantienen su indicador sobre los requerimientos de ley.



PERFIL DE LA INSTITUCION

Posicionamiento e imagen

El Banco Pichincha de Ecuador (BP) y el Grupo Financiero Pichincha (GFP), son la mayor institución financiera privada en el Ecuador por tamaño de activos y resultados, con operaciones en cinco países tanto de la región como en Europa y Norteamérica. En el país BP configura el 27.24% de los activos del sistema Bancario privado a dic-2017.

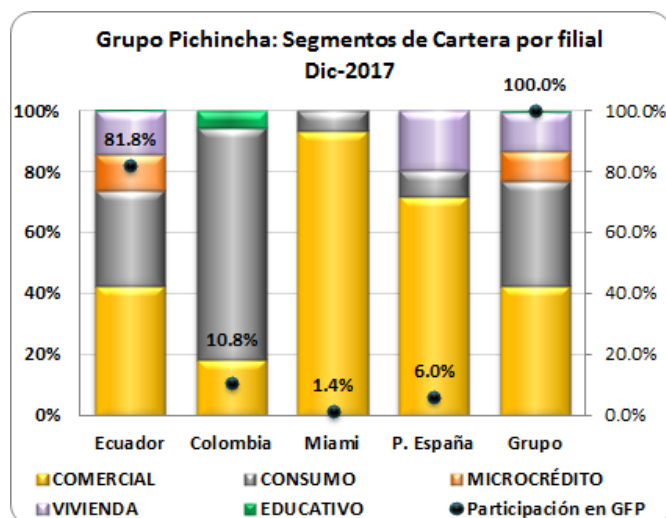
Banco Pichincha (BP) es una institución con una trayectoria de más de 110 años en el sistema financiero ecuatoriano, con alta diversificación en depósitos y en el portafolio de los principales activos productivos. Gestiona una amplia red operativa, que le permite atender a más de tres millones de clientes, aproximadamente el 37% del total de clientes bancarizados del sistema.

A dic-2017 alcanzan a 10.500 puntos de atención entre canales físicos y electrónicos para realizar sus transacciones.

La institución tiene un comportamiento financiero sólido y bajo las circunstancias previstas no se esperaría un cambio en su posición en el sistema en el corto o mediano plazo.

Modelo de negocios

El BP es un banco de tipo universal, con capacidad de crecimiento en todos los segmentos de crédito, apoyado en su amplia red de canales y servicios.



Fuente: Banco Pichincha. Elaboración: BWR

El BP en Ecuador, constituye el 81.8% de la cartera bruta del GFP, con una estructura de cartera distribuida principalmente en créditos comerciales (42.6%), consumo (31.3%), y en menor porcentaje los segmentos de microcrédito (11.8%) y vivienda (14.2%). Constituye el principal participante del crédito de microempresa del sistema con el 52.04% del segmento.

Una de las fortalezas del negocio de Banco Pichincha es la diversificación de su cartera de créditos, de su fondeo, y su amplia red comercial. Si bien la estructura de gasto operativo, que se genera al soportar su amplia red operativa, representa un peso importante en relación a los ingresos; el margen financiero que mantiene el Banco en el negocio de la intermediación, ha sido históricamente suficiente para cubrir estos gastos y los requerimientos de provisiones. Además, de acuerdo con su planificación estratégica, el nuevo modelo operacional de negocios empezó a generar resultados positivos en eficiencia operacional en el año 2017 y se espera mantenerlos también en este año 2018.

Estructura del Grupo Pichincha

FILIALES DEL GRUPO PICHINCHA		Activos					
		(Mill. USD)					
LOCALES		dic-15	%	dic-16	%	dic-17	%
Banco Pichincha		8,928	66.6%	10,116	83.4%	10,615	82.7%
Pichincha Sistemas ACOVI C.A.		17	0.1%	18	0.1%	15	0.1%
Almacenera del Ecuador S.A. ALMESA		15	0.1%	21	0.2%	21	0.2%
AMERAFIN		5	0.1%	6	0.1%	4	0.0%
CREDIFE		8	0.1%	8	0.1%	8	0.1%
VASERUM Cía. Ltda.		8	0.1%	8	0.1%	8	0.1%
EXTERIOR							
Banco Financiero del Perú		2,605	18.9%	-	0.0%	-	0.0%
Banco del Pichincha S.A. Colombia		943	7.5%	1,031	8.5%	1,072	8.3%
Pichincha España		606	4.3%	584	4.8%	680	5.3%
Banco Pichincha Ag. Miami		301	2.2%	337	2.8%	418	3.3%
Saldos antes de eliminac.		13,437	100%	12,128	100%	12,842	100%
Saldos consolidados		13,188	98.1%	11,870	97.9%	12,524	97.5%

Fuente: Banco Pichincha C.A. Elaboración: BWR Nota: Los porcentajes de participación se calculan en base los saldos antes de eliminaciones.

Banco Pichincha C.A. del Ecuador es la cabeza del GFP y concentra el 82.7% de los activos del Grupo (porcentajes de las cifras antes de eliminaciones, sin restar operaciones inter compañías). Localmente, el BP es accionista mayoritario de cinco empresas de servicios financieros auxiliares, detalladas en el cuadro anterior.

GFP concentra la mayor parte de su exposición al riesgo de nuestro país.

A dic-2017 el 16.9% de los activos del Grupo pertenecen a Instituciones y servicios financieros que están en el exterior, por lo que sus operaciones están sujetas a riesgos de los países donde están domiciliados.



La participación accionaria de Banco Pichincha C.A. (Ecuador) en Banco Pichincha S.A. (Colombia) es de 60.78% del total de capital. Es la mayor filial del exterior, con una participación de 8.3% de los activos del Grupo Financiero. Concentra el 10.8% de la cartera del GFP, tiene mayor orientación hacia el crédito de consumo (76.2%), especialmente crédito directo (52.3%) que ha ganado participación en el portafolio de acuerdo con su estrategia de negocios, el crédito automotriz constituye el 20.3% de su portafolio y su crecimiento no es significativo.

El Banco Pichincha S.A. Colombia, con un total de activos de USD 1.072MM, alcanzó un crecimiento de 4% anual, básicamente Inversiones y en la cartera de crédito. La situación de contracción de la economía colombiana afecta la capacidad de pago de la población y la calidad de la cartera del Banco, por lo que optó políticas más conservadoras de originación crediticia y cambios estratégicos en cuanto a sus segmentos de negocios enfocados en diversificar servicios y productos de la banca de personas.

A pesar de ello la reducción de la capacidad de pago de los hogares y el fuerte peso del costo de intereses, que significa una tasa fija en el segmento de consumo continúa siendo un factor que pesa en la profundización de la morosidad. La provisión requerida por la mayor morosidad absorbe el resultado operacional y se ahonda el MON negativo, llegando a un resultado final apenas positivo, 99.3% menor que el resultado del año 2016.

Para el año 2018 se espera una ligera recuperación de la economía hacia el final del año, las estrategias del Banco buscarán un crecimiento estratégico, la optimización del fondeo y mejorar sus niveles de eficiencia en el gasto.

Colombia mantiene una calificación de BBB (grado de inversión) con perspectiva estable, otorgada por Fitch en octubre 2017. A pesar del menor crecimiento de la economía en los últimos años Colombia por su tamaño presenta oportunidades de crecimiento y diversificación para las filiales del GFP.

El Banco filial de España tiene una participación 5.3% en el Grupo. Opera como Banco comercial con licencia española desde el año 2010, su principal nicho de mercado es el segmento de migrantes en España, opera también con empresas españolas que mantienen relaciones de negocios con Latinoamérica. A dic-2017 mejoró su crecimiento de negocios y sus resultados, gracias a lo cual alcanzó ya resultados positivos. La planificación estratégica en los siguientes tres años avizora mantener un crecimiento adecuado para alcanzar resultados que le permitan ser

autosustentable y sostenible.

Banco Financiero del Perú ya no se consolida como parte del Grupo Financiero Pichincha, pero se mantiene la participación accionaria de Banco Pichincha CA en BFP del 43.54%.

Las otras dos filiales extranjeras por el volumen de la inversión no representan una exposición de riesgo significativa para el GFP.

Accionistas:

A dic-2017 el capital suscrito y pagado del Banco está constituido por 6.800.000 acciones ordinarias y nominativas de USD 100 cada una. Durante el año 2017 se incrementó su capital en USD 27MM.

El capital de Banco Pichincha está distribuido en 21 Fideicomisos de acciones con participaciones desde 6.0183% a 0.4883%, estos fideicomisos constituyen el 93.46% del capital del Banco a dic-2017. En el informe de auditoría externa se informa que la persona natural última beneficiaria de estos fideicomisos es el Dr. Fidel Egas Grijalva. El resto son más de 2.000 inversionistas minoritarios con una participación conjunta de 6.5437%. El apoyo de los accionistas se ha manifestado históricamente en la capitalización de buena parte de las utilidades de cada año.

El Banco Pichincha tiene una estructura abierta de capital, sus acciones cotizan en las bolsas locales y fueron negociadas con un precio promedio de USD 0.50 por acción, entre enero y septiembre de 2017, último precio marcado.

ADMINISTRACION Y ESTRATEGIA

Calidad de la Administración

El GFP mantiene un equipo administrativo gerencial estable, de experiencia y calidad técnica en las diferentes áreas de competencia. El Grupo Financiero tiene una estructura jerárquica que dirige la planificación y control de metas y resultados, en sus diferentes niveles. La eficacia de la Administración se prueba a través del cumplimiento de estrategias y resultados establecidos en planes y presupuestos, los cuales se han cumplido razonablemente en los períodos analizados.

La Administración es proactiva en sus decisiones estratégicas y generalmente se ha adelantado a sus pares en determinar la orientación a nichos de negocio que resultan rentables.



Tiene apertura al riesgo, bajo esquemas de análisis previos. Al ser un Banco de tipo universal abarca diferentes segmentos, lo que le permite diversificar los riesgos; además de la diversificación geográfica por su presencia a nivel nacional y en otros países.

Gobierno Corporativo

El gobierno corporativo de BP fomenta la toma de decisiones del negocio de forma técnica y autónoma.

El Directorio, que es el máximo órgano del gobierno corporativo del Banco, junto con la Administración integran diferentes comités en los que evalúan el cumplimiento de las políticas establecidas en la entidad y vigilan la eficacia de los controles establecidos.

La Administración, cuenta con un sistema de información adecuado y oportuno para la definición de estrategias. Estas se aplican en función de una base técnica, el conocimiento del mercado en el que se desenvuelve el Banco y en consenso con los diferentes niveles técnicos y gerenciales.

Además, el Grupo Financiero avanza en la formalización de su planificación estratégica integral.

La información entregada es clara, transparente y cumple con normativas legales. Se considera que el Banco maneja estándares altos de calidad en procesos de auditoría interna y externa.

Objetivos estratégicos - Implementación y Ejecución

El Banco cumplió y superó algunos objetivos planificados para el año 2017, particularmente mejorar sus niveles de eficiencia y rentabilidad. Continúa en un proceso de mejoramiento operativo y tecnológico, que soportan un importante rubro de ingresos por servicios a los clientes y la optimización de costos por transacción, ya que se eleva la participación de las transacciones por Internet y la banca móvil, impulsó además el crecimiento de transacciones de corresponsales no bancarios, reduciendo paulatinamente los canales físicos, que tienen mayores costos.

La estrategia del Banco para atender a sus clientes ha sido el fortalecimiento de los diferentes canales de servicios, buscando mejorar la eficiencia y seguridad en el servicio, y, la transferencia de las transacciones hacia los canales costo-eficientes, como el Internet, los cajeros automáticos y, los corresponsales no bancarios.

La gran base de clientes que atiende le exige un proceso de mejoramiento constante del nivel de sus

servicios, por lo que durante el año 2017 el Banco Pichincha C.A. ha enfocado su atención en el fortalecimiento del servicio eficiente a sus clientes, a través del mejoramiento de procesos y de la disponibilidad de las diferentes plataformas tecnológicas, logrando resultados positivos que superan el 96% de disponibilidad, tanto en la banca electrónica (97.46%), como en banca móvil (96.28%) y en cajas en la red de agencias (98.66%).

El Banco continúa con el cambio de modelo de gestión que busca una mayor optimización de sus puntos de atención y mayor eficiencia de sus procesos, con el avance de la tecnología disponible en sus diferentes puntos de atención, para lo que sostiene un proceso continuo de inversiones y la profundización del modelo de gestión que mantiene como centro la atención del cliente.

Para el 2018 el proceso de mejoramiento de la eficiencia continuará en todas las áreas de gastos y costos.

El presupuesto inicialmente planificado para el 2018 es conservador prevé un mínimo crecimiento de la cartera (0.4%) y en general de los activos. Se considera que la situación de la economía no permitiría un crecimiento importante de las colocaciones de la cartera, en especial en los sectores productivos.

La liquidez de la economía no permitiría un crecimiento de los depósitos sino más bien una ligera disminución anual, considera un reto sostener la calidad de la cartera en un entorno recesivo que podría presentar limitaciones de liquidez. Por lo que su enfoque será mantener niveles de liquidez adecuados que guarden un equilibrio con la rentabilidad y eficiencia.

Los resultados crecerán ligeramente en cada línea de ingresos, paralelamente se prevé mantener la eficiencia en el manejo de costos de pasivos, lo que permitiría alcanzar un crecimiento de intereses netos de 3.9%. El crecimiento de la facturación en tarjetas de crédito y otras comisiones significarán un mayor aporte de comisiones netas, alcanzando un crecimiento del MBF de alrededor de 5.3%.

Las mejoras tecnológicas y el fortalecimiento de los canales de servicios le permitirán mejorar los ingresos por servicios a sus clientes en 8.1% anual. Por otro lado, se prevé la continuidad de los procesos de mejoras de eficiencia en el gasto de operación (-1.5%), que junto con la reducción del gasto de provisiones (20.8%) fortalecerían el resultado final que alcanzará a USD 115.6MM, con un crecimiento de 62% anual según sus previsiones para el 2018.



Los índices de morosidad se presionarían ligeramente durante el 2018, ya que esperan finalizar el año con una morosidad de 3.96% (3.54% a dic-2017).

Se proyecta mantener una cobertura de provisiones de 293% para la cartera improductiva y de 11.6% para la cartera bruta, la cobertura para la cartera en riesgo se mantendrá en niveles adecuados a pesar de la presión en el indicador.

Desde la estrategia de tecnología de negocios el Banco espera continuar implementando y fortaleciendo soluciones tecnológicas, que a mediano y largo plazo, le permitan crecer en transacciones digitales costo-eficientes y seguras, y paralelamente modernizar Agencias con un nuevo esquema de servicios y soluciones directas y ágiles.

PERFIL FINANCIERO - RIESGOS

Presentación de Cuentas

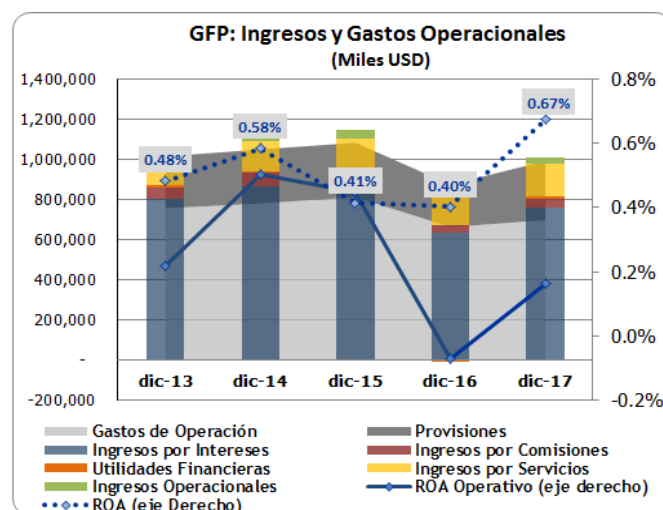
Los estados financieros, documentación, reportes e informes analizados son propiedad del Grupo Financiero Pichincha y responsabilidad de sus administradores.

Para el presente reporte, se utilizaron los estados financieros consolidados del GFP e individuales de Banco Pichincha, estados financieros auditados de 2017 por la firma auditora KPMG del Ecuador, y de 2014-2016 por Deloitte & Touche.

Los estados financieros auditados no presentan salvedades. La información presentada está preparada de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control, contenidas en los catálogos de cuentas y en la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos del Ecuador, y de la Junta Bancaria; en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada Codificación, se aplica las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (JB-2010-1785).

Rentabilidad y Gestión Operativa

Durante el año 2017 GFP recupera sus niveles de rentabilidad en todas las líneas de ingresos, fundamentalmente en una mayor generación de ingresos de la cartera y la optimización del costo de fondeo. La gestión operativa mejora en comparación con los resultados del año anterior, el ROA final se ubica sobre sus niveles históricos y muy cerca al promedio del Sistema que se mantiene ligeramente mayor. La tendencia de los indicadores de rentabilidad se presenta en el gráfico anterior.



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

El margen bruto financiero -MBF- se fortalece en el período analizado y permite cubrir un mayor gasto operacional y de provisiones, alcanzando un margen operacional neto -MON- positivo, superando el valor negativo que se registró en el año anterior, en el balance consolidado. En BP no se registró un MON negativo el año anterior y durante el 2017 el MON se fortaleció significativamente, aunque sin llegar a sus niveles históricos anteriores.

La acumulación de activos líquidos y la fortaleza de su fondeo diversificado y mayoritario en depósitos a la vista, hizo posible mejorar la estructura de costos de los pasivos, mejorando el margen de interés, interanualmente en 6.6 puntos porcentuales.

El Banco tiene la capacidad de elevar de forma importante el gasto de provisiones y, al mismo tiempo, alcanzar un MON mayor al registrado el año 2016. El resultado final se apoya también con ingresos por recuperación de activos financieros que fortalecen los indicadores de rentabilidad final.

La principal fuente de ingresos son los intereses de la cartera de créditos, que constituyen el 63.9% (GFP) del total de ingresos netos y crecieron en 10.1% anual. En BP representan el 66.8% y alcanzaron un crecimiento de 12.7% anual.

Los intereses provenientes del portafolio de inversiones contribuyen con el 3.4%, con tendencia decreciente.

Por el contrario los intereses pagados disminuyen en 15.2% (-17.6% en BP), dando como resultado el crecimiento de ingresos por intereses netos de 19.1% anual en GFP (22.3% en BP).



La gestión del manejo del portafolio de inversiones es muy importante ya que constituye el 14.4% del total de activos brutos, en este año se enfocó en mejorar su rentabilidad sin sacrificar la calidad y liquidez, logró mejorar la generación de utilidades financieras, especialmente por la valoración de inversiones. Las utilidades financieras netas constituyen el 1% de los ingresos netos cuando en el mismo período del año anterior fueron negativas (-0.7% dic-2016), debido a que se requirió un portafolio de alta liquidez.

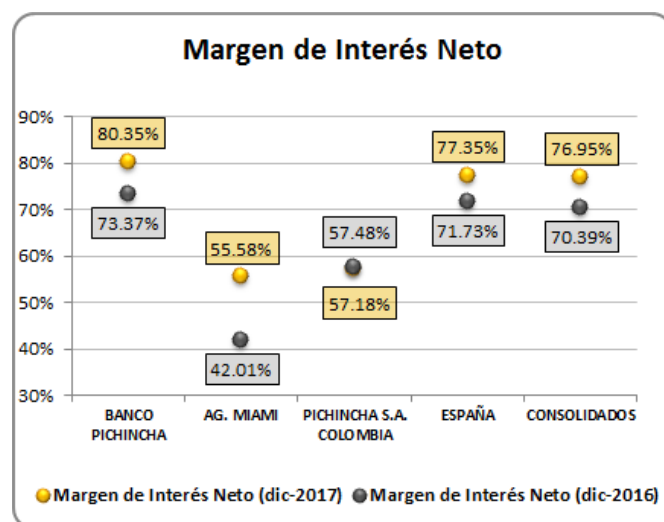
En GFP el margen operacional neto antes de provisiones se fortalece (55.5% anual) y cubre el crecimiento (39.6% anual) del gasto de provisiones.

En BP el MON antes de provisiones crece en 72.3% anual, que cubre el mayor gasto de provisiones (55.8% anual), con lo cual llega a un MON de UDS 46.99MM que es 2.2 veces mayor al registrado en 2016.

Debido a un monto importante de castigos realizados desde años anteriores, BP y GFP obtienen un margen importante de ingresos no operacionales por recuperación de activos castigados y en las subsidiarias por reversión de provisiones. Este rubro de ingresos no operativos representa el 9.3% del total de ingresos netos en GFP y 6.6% en BP.

El resultado final del 2017, USD82.27MM, es superior (63%) al registrado el año anterior en GFP y en BP creció en 44.9% anual, ubicándose en niveles cercanos a sus históricos anteriores.

La mejor eficiencia en el los ingresos y egresos de intereses dieron como resultado una recuperación del margen de interés, este indicador por subsidiaria se presenta en el siguiente cuadro:



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

En GFP el margen de interés pasó de 70.39% a 76.95% entre dic-2016 y dic-2017, impulsado por el comportamiento de todas las subsidiarias con excepción de Banco Pichincha Colombia. Como se observa en el presente gráfico.

Para fin del año 2018, BP prevé sostener esta ventaja comparativa de su estructura de costos, pero el margen de interés neto podría disminuir ligeramente debido al crecimiento austero de la cartera y una potencial presión de liquidez en la economía que induciría el crecimiento de depósitos a plazo.

En Banco Pichincha S.A. (Colombia) el incremento de intereses de cartera debió cubrir el mayor costo de su fondeo, por esta razón el margen de intereses netos se redujo, como se observa en el gráfico. No obstante, el margen bruto financiero creció en 10.9% anual, debido al aporte de comisiones y las menores pérdidas financieras de su portafolio de inversiones.

El costo del fondeo se presiona por la reducción de depósitos del público que se compensa con pasivos como obligaciones financieras que tienen un mayor costo. Por esta razón el margen de interés se reduce en el período interanual, pasó de 57.48% a 57.18%, a pesar de la mejoría que mostró en el último trimestre del 2017.

El margen neto de intereses del Grupo Financiero es explicado mayormente por la posición de BP, aunque la tendencia del margen de Banco Pichincha Colombia, presiona el indicador del GFP, por esta razón en el GFP el margen de interés es menor que en BP, pero guarda la tendencia positiva durante el 2017.

BP es el banco más grande del país y su tamaño es una ventaja comparativa que le posibilita manejar economías de escala, por el importante volumen de clientes y transacciones. Ventaja que se optimiza por el traslado de un porcentaje cada vez mayor de transacciones hacia canales de menor costo.

Los servicios que ofrece a sus clientes le representan un importante rubro de Ingresos operacionales que aportan el 15.3% de los ingresos netos totales. La generación de estos ingresos se sustenta en la incorporación de nuevos servicios y la base de clientes es la más grande del país. Para este año 2018 se planifica un fortalecimiento de estos ingresos con un crecimiento de 31%.



Además, perciben otros ingresos operacionales netos por utilidades en acciones y participaciones que se han reducido drásticamente respecto de años anteriores por la venta de varias subsidiarias entre ellas Banco Pichincha en Panamá (2014 y 2015), posteriormente de parte de Banco Financiero del Perú (2016) y en el último año por las pérdidas en dólares que registran sus subsidiarias particularmente de Colombia. A dic-2017 estos ingresos representan el 2.9% de los ingresos netos del banco.

Como complemento a la gestión de generación de ingresos y costos de fondeo, el Banco mantiene su estrategia de control de gastos de operación, apoyada en la mayor eficiencia que permiten varios proyectos tecnológicos implementados, cambios en los procesos, optimización de la estructura, y, otras decisiones que han apoyado el cumplimiento de los objetivos de la estrategia.

Los indicadores de eficiencia, medidos por el gasto operacional sin incluir provisiones sobre ingresos operativos netos, mejoran en relación con 2016 y sus históricos. En el Banco este indicador pasa de 79.29% (2016) a 70.19%(2017), en el GFP de 76.61% a 68.91% en el mismo período. En el promedio del Sistema este indicador se ubicó en 65.81%. Una parte del gasto operacional del Banco corresponde a las inversiones constantes en los proyectos de mejoras de procesos tecnológicos y de servicios a sus clientes.

La política de protección de la cartera del banco con provisiones es un rubro importante de gasto, tanto en GFP como en BP.

En BP las provisiones crecen en 55% y absorbe el 81.5% del MON antes de provisiones. En GFP el crecimiento es 39.6% anual y absorben el 93.7% del MON antes de provisiones, debido a la mayor necesidad de provisiones en Colombia y España. Si bien, en estas dos subsidiarias, el porcentaje de reverso de provisiones es mayor por lo que compensa parcialmente en el gasto neto de provisiones, pero aun considerando los reversos de provisiones en los últimos dos años no alcanzaron un MON positivo.

En el consolidado el **Margen Operativo Neto es positivo por la fortaleza de la generación de BP.**

Los ingresos no operacionales netos apoyan el resultado final, y mejoran por la mayor recuperación de activos financieros, tanto de activos castigados como de reversión de provisiones.

La **utilidad neta** a dic-2017 es USD 71.207M en cifras del Banco Pichincha y en el caso del GFP fue de USD 82.273MM.

Los índices de rentabilidad final ROE y ROA se recuperan en comparación con los que se mostró el año anterior y con sus históricos, tanto en BP como en GFP, en concordancia con la tendencia de los promedios del Sistema que también mejoran y recuperan sus niveles históricos de años anteriores.

El Banco cumplió con un margen positivo su presupuesto para el año 2017. Las proyecciones para el 2018 prevén un crecimiento medido en la generación de ingresos tanto financieros como operacionales. Paralelamente, se mantendrá las estrategias para mejorar los niveles de eficiencia en los costos y gastos operacionales, lo que junto con un menor gasto de provisiones le permitiría un importante crecimiento del resultado final.

Administración de Riesgo

La Administración utiliza métodos técnicos y mantiene sistemas de evaluación para optimizar la gestión de riesgos, con estándares de prudencia financiera coherentes con las metas de calidad de activos y rentabilidad de la Institución. Se considera tiene una de las mejores prácticas dentro del sistema.

En general, la política de riesgos del Banco se orienta al manejo de un nivel de riesgo controlado en sus diferentes áreas de negocio, con límites establecidos, políticas de aprobación, coberturas y medidas mitigantes. Para ello, la Administración ha organizado una estructura de control de riesgo independiente del área comercial, con procesos de verificación y autorizaciones oportunas, en cada etapa de la concesión del crédito, y también en el proceso de recuperación.

Calidad de Activos - Riesgo de Crédito

Fondos Disponibles e Inversiones

El Banco mantiene una posición proactiva en el manejo de sus activos líquidos. Durante el año 2017 se observó el incremento paulatino de las colocaciones hasta septiembre, que implicó una disminución de los fondos disponibles. No obstante, en el último trimestre se recuperó la liquidez y los fondos disponibles finalizan el año con un crecimiento de 15.7% anual en GFP (14.9% en BP). Posición contraria al promedio del Sistema en el que se observó una reducción neta de 11.5% en fondos disponibles, sin considerar el movimiento por la inclusión del Banco Dineros.

La base de la liquidez, tanto del Banco como del Grupo, son los fondos disponibles y las inversiones colocadas hasta 90 días. El total de fondos



disponibles e inversiones constituyen el 29.2% de los activos brutos de GFP y de BP.

A dic-2017 los fondos disponibles del GFP están distribuidos de la siguiente forma: caja 23.1%, depósitos para encaje 46.6%, depósitos en instituciones bancarias del exterior 24.5% y efectos de cobro inmediato y remesas en tránsito 5.5%.

En BP el crecimiento de fondos disponibles se localiza en depósitos para encaje y en depósitos en Ifi's del exterior, que le permite fortalecer su posición de liquidez externa.

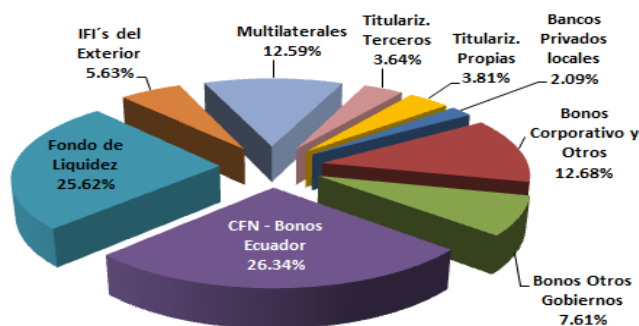
A dic-2017 en BP el 50% de los fondos disponibles corresponde a depósitos para encaje. Los fondos depositados en bancos del exterior constituyen el 18.9%, estos depósitos no tienen restricciones, son de recuperación inmediata y se encuentran en instituciones financieras con calificaciones internacionales de bajo riesgo que mitiga el riesgo de la concentración en estos tres principales emisores del exterior. Son recursos que no dependen de la liquidez de la economía nacional y aseguran los requerimientos de divisas de sus clientes.

En el caso de las filiales del BP, estas mantienen también una distribución de los fondos, cumpliendo con los requisitos legales de cada país.

Los depósitos en bancos y otras instituciones financieras, están distribuidos en bancos privados y en los Bancos Centrales de cada país, siguiendo las mismas políticas conservadoras del BP.

El **portafolio bruto de inversiones** USD 1.951MM, se reduce ligeramente en el año en GFP (1.9%) y 10.1% anual en el Banco, reflejando la recuperación paulatina de las colocaciones de cartera y un cambio en su estructura que busca mejorar la rentabilidad del portafolio.

GFP Inversiones por tipo de emisor (Dic-2017)



Fuente: Banco Pichincha

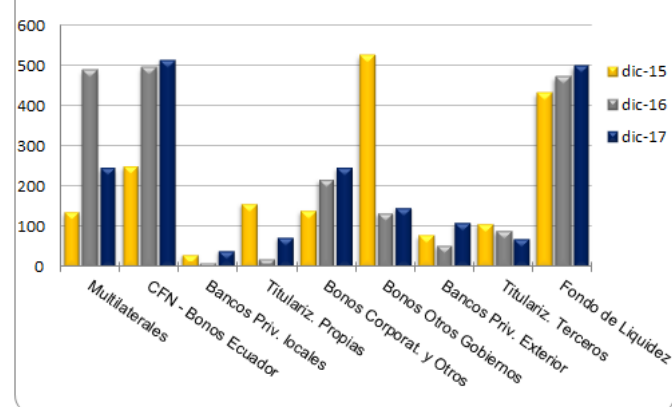
Elaboración: BWR

Las inversiones del Grupo tienen una participación mayoritaria del portafolio de BP 77.36%, 10.6% de Banco Agencia Miami, 6.99% Banco Pichincha España.

La estructura del portafolio mantiene una importante participación, 26.34%, de bonos y deuda del Gobierno e Ifis del sector público, que cumple con los requerimientos legales de liquidez doméstica. Además, se mantiene la participación en el Fondo de Liquidez representa el 25.62%. El resto del portafolio muestra una mayor diversificación por emisor.

Se sostiene la buena calidad del portafolio y se diversifica el riesgo del portafolio local, buscando cumplir los requerimientos de liquidez doméstica y mejorar la rentabilidad.

Composición del Portafolio por tipo de Emisor



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

Las posiciones de multilaterales disminuyen 50% en relación con dic-2016. Son títulos de largo plazo por lo que en su mayor parte no entran en la composición de activos líquidos, no obstante por su calidad y muy bajo riesgo podrían ser negociadas sin mayores descuentos de valor.

Las inversiones en la CFN y en certificados del Gobierno nacional cumplen las disposiciones legales de reservas mínimas de liquidez doméstica. A dic-2017 los valores del Gobierno de Ecuador están clasificados como disponibles para la venta y representan el 26.3% del portafolio; el 81.8% tienen plazos de vencimiento de hasta 360 días, y el 18.2% resto tienen plazos de vencimiento diversificados que llegan hasta 3.7 años.

El 7.6% del portafolio de GFP está constituido por deuda de otros gobiernos, entre ellos consta deuda de gobiernos de Colombia, Brasil, España, Italia, en menor participación de Agencias de EEUU. Este portafolio es diversificado tanto por emisores como en plazos de colocación.

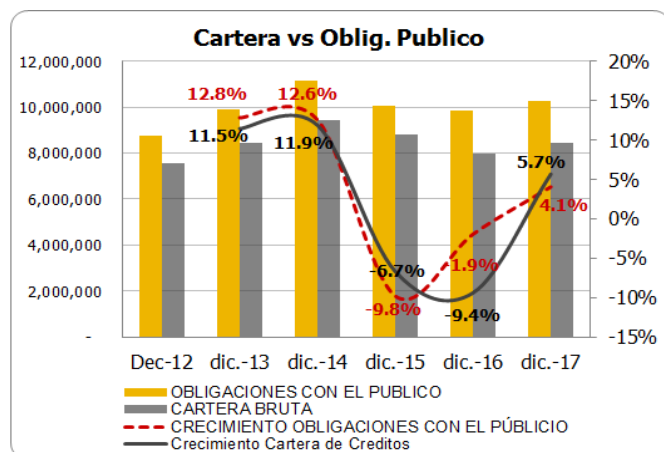


En el Ecuador, el BP es el mayor banco del sistema y ha sido un importante participante del mercado de valores y activo en negociaciones de Bolsa, en especial, para adquirir títulos que le permitan cumplir con los requerimientos de liquidez doméstica. Debido a requerimientos de la normativa, se ha incrementado la inversión en títulos públicos locales, lo que representa un mayor riesgo en una coyuntura recesiva de la economía. Sin embargo, las políticas de inversión y coberturas de liquidez de BP, le han permitido sobrepasar las coyunturas de presión de liquidez sin problemas por sus posiciones y convenios con Ifi's del exterior y especialmente con Multilaterales.

A dic-2017 el 64.91% de su portafolio se concentra en inversiones localizadas en Ecuador, tanto sector público como privado, el 11.53% se localizan en EEUU particularmente en deuda corporativa y de Multilaterales. El 5.32% del portafolio permanece en Colombia, básicamente por la posición de Banco Pichincha S.A., el 4.08% se localiza en España, el 1.70% en Perú y el 12.46% en otros países con una menor.

El Banco cuenta con mecanismos y planes de contingencia de liquidez, no obstante, una mayor concentración en los papeles de Gobierno es un riesgo, que se evidencia a nivel sistémico. No obstante, la exposición en estas inversiones cumple los requerimientos regulatorios.

Calidad de Cartera



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

La cartera recupera su ritmo de crecimiento desde el segundo semestre finalizando el año 6.4% de incremento anual en BP y 5.7% en GFP. La tendencia es más conservadora que el promedio del Sistema que finalizó el año con un crecimiento de 13.4% (no incluye el movimiento por la inclusión de Banco Diners).

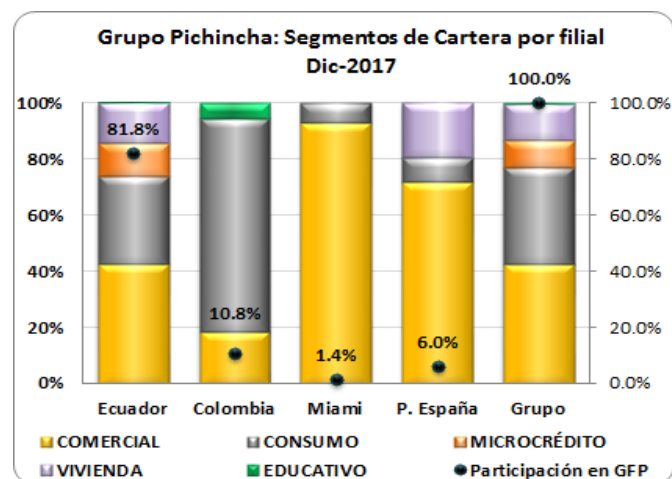
El control de riesgo y la capacidad de sanear la cartera de mayor riesgo apoyaron una mejora de los índices de morosidad. Debido a la severidad de sus modelos de calificación, la cartera calificada como de mayor riesgo (C D y E) crece significativamente y eleva su participación en el total de la cartera bruta.

Como se observa en el gráfico la recuperación del crecimiento de las obligaciones del público y en general de la economía permitieron mejorar el ritmo de colocaciones, aunque a finales del año finalizaron con un crecimiento menor que el crecimiento de la cartera.

Para este año 2018 el Banco mantiene una posición conservadora para el crecimiento de la cartera, que dependerá de la tendencia de la liquidez y de la reactivación de la economía.

La morosidad permaneció en 4.31% en GFP y en BP se redujo de 4.15% a 3.54% entre dic-2016 y dic-2017. El indicador del Grupo Financiero se afecta por la mayor morosidad de sus Subsidiarias, de Colombia y de España. Sin embargo, como se analizará más adelante la cartera retiene un mayor riesgo potencial en la cartera reestructurada por vencer, por lo que su riesgo es mayor pero con tendencia a disminuir.

En la principal subsidiaria BP Colombia el crecimiento es 1.2% anual, el bajo crecimiento se explica por el cambio en la estrategia que está impulsando en Banco, el menor tamaño de la institución en el mercado y en el entorno contractivo que atravesó la economía colombiana y particularmente su demanda interna. Las perspectivas de recuperación mejoran ligeramente para el 2018, por lo que no se esperaría un cambio significativo en cuanto a crecimiento y calidad de la cartera de esta Subsidiaria.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR



La cartera de BP constituye el 81.8% de la cartera del Grupo. Debido a su naturaleza de banco universal la composición de la cartera de BP Ecuador muestra una mayor diversificación entre los diferentes segmentos, con un equilibrio entre los segmentos de crédito comercial y de consumo; y una menor participación de créditos de vivienda (14.2%) y de microempresa (11.8%).

La mayor parte de **cartera** tanto en el BP (42.6%) como en el GFP (42.5%) **pertenece al segmento comercial** prioritario, es decir, es crédito concedido a empresas. Se incluye la financiación de vehículos pesados y capital de trabajo. Dependiendo del valor de las ventas anuales de cada empresa se divide en corporativo (mayor a USD 5MM), empresarial (entre USD 1MM y USD 5MM) y PYMES (entre USD 100M y USD 1MM).

Banco Pichincha mantiene una fuerte posición en el mercado de crédito a las más grandes empresas corporativas del país por su capacidad de colocación y de ofertar una amplia gama de servicios. El total de la cartera comercial que incluye el crédito comercial prioritario, ordinario, y productivo.

La cartera comercial total, así como sus sub-segmentos, mantuvieron un crecimiento lento (1.6% anual en GFP) debido a la menor demanda del sector productivo de la economía en general. Esta cartera mantiene un menor perfil de morosidad que el resto de segmentos, está en permanente análisis por el área de riesgos, para prevenir y controlar en caso de que se produzcan efectos macro negativos que puedan perjudicar el desarrollo financiero de los clientes de determinado sector.

En la cartera comercial del BP, el crecimiento anual alcanzó el 3.55% y su crecimiento se localizó con mayor fuerza en el sector de pymes, y en menor proporción en el segmento empresarial.

En cartera comercial se incluyen créditos a bancos del exterior que representan alrededor del 16% de la cartera total, estos créditos disminuyeron en 12.8% en el 2017. Es cartera de bajo riesgo por sus mecanismos de garantía.

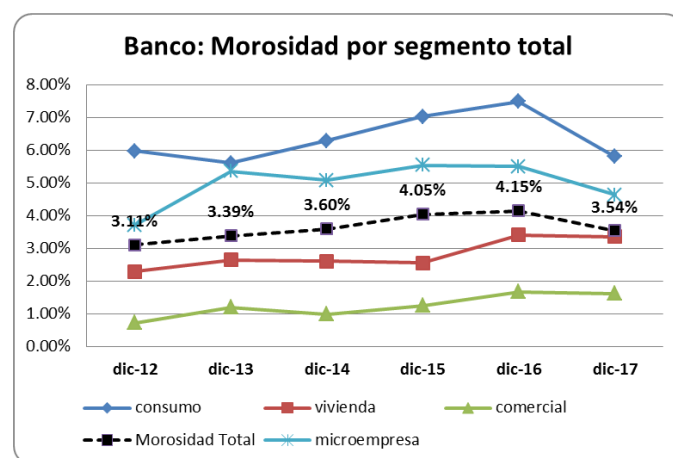
El crédito de consumo representa el 35% del portafolio total este porcentaje del GFP es mayor que en BP (31.3%) debido al mayor peso de este segmento en la subsidiaria de Colombia, como se puede observar en el gráfico anterior.

Durante el 2017 este tipo crédito tuvo un mayor crecimiento que el resto de segmentos tanto en el GFP (8% anual) como en BP (7.9%). Los diferentes productos de la cartera de consumo tienen una mayor

rentabilidad aunque retienen un mayor riesgo. En BP los productos de crédito directo de consumo son los que alcanzan un mayor crecimiento, seguido del negocio de tarjeta de crédito, en tanto que la cartera de consumo automotriz se redujo en el durante el año.

Además se logró un crecimiento importante en la cartera de vivienda (10%) y en la cartera de microempresa (10%) de acuerdo con la estrategia de negocios de BP.

La calidad de la cartera mejora. En BP los indicadores de morosidad disminuyen en todos los segmentos de crédito, y con mayor énfasis en consumo y microempresa, como se observa en gráfico siguiente.



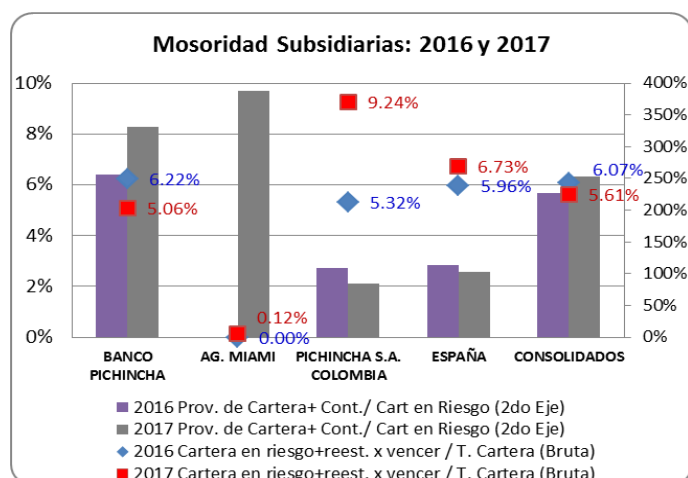
Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

Según sus proyecciones para el 2018 BP estima que podría esperar un ligero crecimiento de la morosidad total y finalizar el año con un indicador cercano a 3.96%.

Como parte de la gestión de recuperaciones se mantiene procesos de refinanciamiento y reestructuración con resultados positivos por su recuperación, aunque estos créditos mantienen una morosidad más alta que el resto de su segmento.

Considerando que la cartera reestructurada por vencer tiene una probabilidad mayor de incumplimiento, analizamos el índice sensibilizado que incluye esta cartera por vencer, la morosidad sería de 5.61% para GFP y 5.06% para BP, índice mayor al promedio del sistema de bancos privados que es de 3.99% en el mismo período.

Los resultados no fueron similares en el resto de subsidiarias cuya morosidad fue mayor a la mostrada a dic-2016, por esta razón el mejoramiento alcanzado en BP no se refleja totalmente en las cifras consolidadas.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

En Banco Pichincha Colombia, cuya cartera representa el 10.8% del total de la cartera del Grupo. La morosidad mantiene una tendencia creciente que aún no ha podido ser controlada, pasó de 4.86% a 8.84% anual en 2017, a pesar de que el porcentaje de castigos aplicados en relación con la cartera bruta total se mantiene alto (3% en 2017) y mayor al promedio de GFP (1.18%).

El Banco ha realizado ajustes a sus estrategias de negocios y mejoramiento de sus políticas de originación, pero la menor capacidad adquisitiva de los hogares colombianos afectó la morosidad y el crecimiento de las colocaciones, las perspectivas podrían mejorar en el mediano plazo de concretarse las estrategias planificadas de diversificación de productos de crédito de consumo diferentes a los de vehículos, donde tiene una mejor posición de mercado.

Los segmentos de **cartera de vivienda** constituyen el 13.1% del portafolio total de GFP, presentan un crecimiento acumulado de 10% anual. En BP este segmento registra un crecimiento de 7.2% en relación con dic-2016.

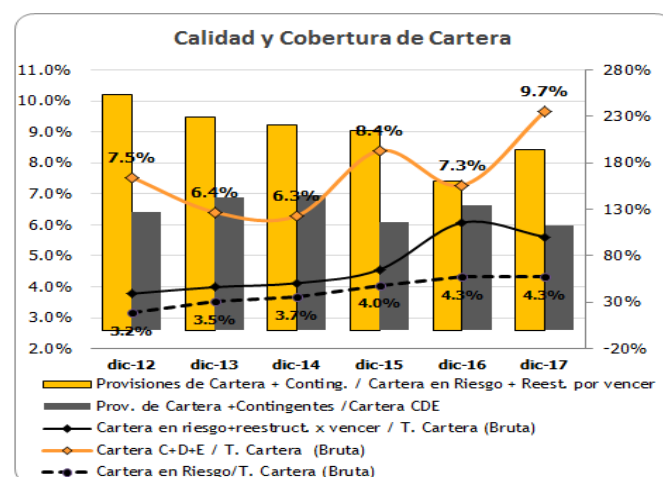
La morosidad de la cartera inmobiliaria y de interés público es de 4.75% para GFP y 3.4% en BP a dic-2017. En el promedio del Sistema este segmento tiene una morosidad menor (2.8%).

La **cartera de microempresa**, mantiene un crecimiento continuo en los últimos dos años, a dic-2017 alcanza el 10% en GFP y 11.9% en BP.

El crecimiento de la cartera de microcrédito responde a la estrategia de negocios del Banco y ha crecido paulatinamente su peso en el total de la cartera total del Banco (10.1% en el Grupo y 11.8% en BP), es un segmento que requiere estrategias específicas y una

relación de mayor plazo con los clientes, bajo esta premisa es un segmento en el que el BP alcanzó un crecimiento mayor al proyectado al inicio del año y se mantiene como el principal banco participante en este segmento con el 52% de participación del mercado total del sistema de bancos privados.

El indicador de morosidad de este segmento es de 4.75% en GFP. En Banco Pichincha es 4.64% que es menor a la del promedio del sistema de bancos para este segmento que fue 5.21% y 6.32% para los bancos especializados en este segmento.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

Históricamente el Banco ha mantenido una política conservadora de cobertura para el riesgo asumido que se manifiesta en niveles altos de provisiones respecto a la cartera bruta total, mayores que el promedio del Sistema. A Dic-2017 10.91% en BP y 6.9% en el Sistema y 4% en promedio de sus pares.

En este gráfico se muestra la tendencia histórica de la morosidad total y las coberturas con provisiones de GFP.

La morosidad a dic-2017 es de 4.31% que se mantiene similar a la registrada en dic-2016. La morosidad sensibilizada con la cartera reestructurada por vencer, muestra una mejora en el año, debido a que la cartera reestructurada ya no creció, en este año, la que fue reestructurada el año anterior se reduce y su mayor morosidad se diluye en el crecimiento de la cartera total.

El indicador de la cartera calificada C, D y E sobre la cartera bruta, de GFP y de BP, se ubica en porcentajes mayores a sus históricos, 10.07% en BP y 9.67% en GFP. El crecimiento se debe particularmente a la actualización de la calificación de ciertos clientes puntuales grandes en BP.



La calificación de cartera corporativa se realiza con el análisis de capacidad de pago y aspectos cualitativos que revelan riesgos potenciales individuales y sectoriales, los cuales son evaluados para la calificación. Se estima que los modelos manejados por el BP son conservadores, y a partir de ello se da la diferencia entre el índice de mora contable y el calculado con la cartera CDE.

GFP ha mantenido políticas conservadoras que le han permitido alcanzar niveles de cobertura para la morosidad mayores al promedio del sistema. A dic-2017 la cobertura¹ para la cartera en riesgo más la reestructurada por vencer mejoró de 160.85% a 193.67%, mientras que en el promedio del Sistema este indicador llegó a 182.2%, mostrando también una tendencia positiva desde 149.6% que alcanzaron en el año 2016.

Las coberturas le han permitido realizar castigos importantes para preservar la calidad de la cartera. A dic-2017 el porcentaje de castigos representa el 1.46% de la cartera bruta en GFP (1.96% en dic-2016) y 1.18% en BP (2.03% en dic-2016).

Si bien BP mantiene un modelo de calificación de riesgo severo, en este año el crecimiento de la cartera de mayor riesgo es 35.6% anual en BP y de 40.4% en GFP. Por esta razón, a pesar del crecimiento de las provisiones, la cobertura se reduce de 134.15% en dic-2016 a 112.47% en dic-2017 en GFP. Si bien se mantiene una cobertura mayor a 100% para la cartera de mayor riesgo, no obstante su fortaleza histórica disminuye.

La cobertura para el riesgo potencial estimado de su portafolio se reduce, como se observa en el gráfico anterior y se estima que la tendencia podría mantenerse en este año debido al menor gasto de provisiones planificado.

En BP la cobertura para la cartera en riesgo más la reestructurada por vencer es mayor al promedio del GFP, debido a las coberturas menores que mantiene Colombia y España. En Banco Pichincha en Colombia las coberturas se reducen en este año, además históricamente son menores porque la normativa vigente en ese país tiene menores requerimientos, esta cobertura es de 84.5% en dic-2017 (116.5% en dic-2016).

Se debe señalar que el cálculo contable de cartera en riesgo de consumo y microcrédito en Ecuador es ácido, e históricamente se ha comprobado que la

sinistralidad de la misma es menor a lo que refleja el indicador de mora.

El Banco Pichincha en Ecuador realiza las provisiones de cartera siguiendo los modelos específicos de riesgo aplicados a los diferentes segmentos. Además, el BP cuenta con una provisión genérica por tecnología crediticia, una provisión anticíclica y una provisión por cartera comprada de subsidiarias del exterior, según la regulación vigente.

La cobertura de BP para la cartera calificada C D y E, es ligeramente mayor pero mantiene la misma tendencia observada en el total del GFP, llegó a 116.4% en dic-2017 (134.8% en dic-2016).

Una de las características de la cartera de GFP es su diversificación por deudor, esto responde a la naturaleza universal del BP. No obstante, en los últimos años el indicador se eleva paulatinamente por la inclusión de operaciones en el exterior y en contingentes garantías mandatarias con bancos corresponsales y de créditos a IFIS del exterior, que han elevado el indicador. A dic-2017 los 25 mayores deudores (cartera y contingentes) representan el 15.8% de la cartera total. En BP este indicador llega a 18.76%, en el mismo período.

Contingentes y Titularizaciones

Las operaciones contingentes del GFP ascendieron a un monto de USD 2,235MM, constituidos principalmente por créditos aprobados y no desembolsados (61%), fianzas y garantías (18%), Ventas a futuro de monedas extranjeras (13%) y Cartas de Crédito (2%).

Luego de los créditos aprobados y no desembolsados que son especialmente cupos de tarjeta de crédito, las principales operaciones contingentes corresponden a garantías mandatarias otorgadas con corresponsales del exterior. El riesgo de este producto está atado al riesgo del banco corresponsal, que en su mayoría son bancos de China, algunos con calificación de riesgo en escala de inversión. Este es un producto está amparado por normativas internacionales de comercio en caso de ejecuciones de garantías y controversias con los corresponsales.

En BP el total de contingentes crecen en 8.7% anual, a pesar de la disminución de fianzas y garantías y cartas de crédito ocasionadas por la menor actividad económica del período y directamente del comercio exterior, se compensó con el crecimiento de los cupos de créditos aprobados y no desembolsados correspondientes al negocio de la tarjeta de crédito y contingentes por ventas a futuro de moneda extranjera.

Las ventas a futuro en moneda extranjera registradas

¹ Considera provisiones de cartera y provisiones de contingentes.



por el Banco Pichincha Ecuador son un mecanismo para contrarrestar la depreciación de monedas en las que el Grupo tiene exposición por su inversión en las filiales extranjeras, estas ascendieron a USD 289MM a dic-2017 y representan el 17% de los contingentes de BP.

En BP la exposición total neta a monedas extranjeras se mantiene dentro de los límites fijados en sus políticas internas, a dic-2017 representa alrededor del 6.16% del patrimonio y 7.99% del Patrimonio técnico.

El BP ha realizado varios procesos de titularización de cartera hipotecaria. A dic-2017 mantiene dos procesos, los títulos que se encuentran en el mercado ascienden a USD 119.3MM. Un detalle se encuentra en la sección Presencia Bursátil.

Otros Activos

Las Inversiones en acciones y participaciones representan el 2.78% del activo neto en BP, principalmente por la participación en las subsidiarias y afiliadas. En GFP constituyen el 1% de los activos, que corresponde a la inversión (USD 102.9MM) en Banco Financiero del Perú cuya participación constituye el 43.7% del capital de ese Banco. Este Banco mantiene una calificación de riesgo de crédito local de "A" vigente a la fecha del análisis.

Además, están los Derechos fiduciarios (USD 338.4MM) que representan el 2.7% del activo neto del GFP, en su mayor parte (USD 214.2MM) corresponde a la participación en el Fideicomiso del Fondo de Liquidez.

Riesgo de Mercado

El BP mantiene una sensibilidad positiva en el margen financiero frente a potenciales movimientos en la tasa de interés, según muestra el reporte de riesgo de mercado. Al ser positivo el índice, significa que la institución se beneficiaría si existiera un aumento en las tasas del mercado, y el riesgo en el margen financiero se daría con una disminución en las tasas, que al momento no se ve probable.

A dic-2017, el monto calculado de sensibilidad por brechas es de USD 31.6MM frente un aumento de tasa en 1%. El GAP de duración, en el margen financiero, de acuerdo al reporte enviado a la SB fue de USD 31.35MM, que representa un riesgo de 3.6% del Patrimonio técnico.

La estructura de activos y pasivos del BP, en el margen de un año, tiene un mayor volumen de activos sensibles que pasivos sensibles.

La sensibilidad de los activos aumenta 13.1% en relación con dic-2016 debido al incremento de cartera con un ligero crecimiento de la duración, en tanto que el crecimiento de fondos disponibles en el exterior

compensó la disminución del portafolio de inversiones que tenía una mayor duración promedio. Se redujo la sensibilidad del portafolio debido a la desinversión de algunas posiciones del sector público que se requirió para financiar el crecimiento de la cartera. Todo esto significó un crecimiento de la sensibilidad de activos sensibles a la tasa de interés, dentro de un año.

La sensibilidad de los pasivos por el contrario disminuye en 7% anual, especialmente por la menor sensibilidad de los depósitos a plazo apoyada por un crecimiento de la duración, además, disminuyen obligaciones financieras y su duración que compensa el incremento de la deuda subordinada.

La sensibilidad del activo que pasó de USD 43.44MM a USD 49.10MM en relación con dic-2016. El total de la sensibilidad del pasivo pasó de USD 19.1MM a USD 17.77MM

Estos dos efectos implicaron un incremento del GAP de duración del margen financiero, aunque no es significativo y su peso en relación con el Patrimonio técnico, que pasó de 3% a 3.6% entre dic-2016 y dic-2017.

En cuanto al riesgo de variación de tasas en función de la sensibilidad del valor patrimonial del BP, el indicador disminuye de -5.68% en dic-2016 a -3.63% en dic-2017.

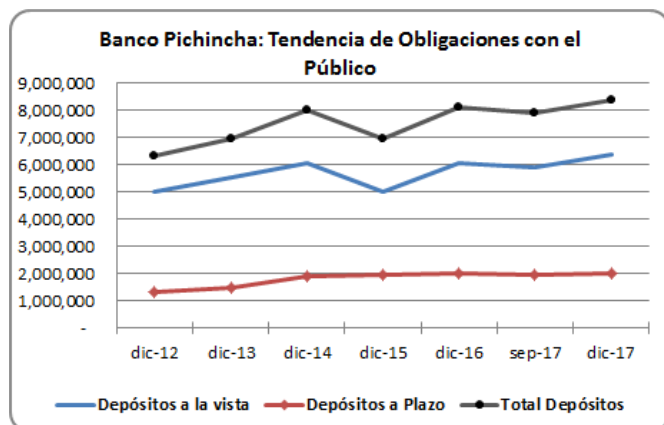
El Indicador permanece dentro de los límites adecuados según los análisis de riesgo de BP. El riesgo al que está expuesto el valor patrimonial del BP está relacionado a un incremento de tasas de interés.

Estimamos que, basados en la calidad de Administración y manejo técnico de la institución, las premisas utilizadas para realizar los reportes de riesgo de liquidez y mercado, son establecidas bajo metodologías adecuadas. Los resultados mostrados en los reportes son consistentes y estables.

La Administración es conservadora en el manejo de los activos susceptibles a variaciones de tasa, y en el caso de los activos líquidos, estos se concentran en el corto plazo debido a la coyuntura interna actual y la incertidumbre de tasas en el exterior.

Riesgo de Liquidez y Fondeo

El Banco mantiene entre sus fortalezas un fondeo diversificado en cuanto al monto de depósitos de sus clientes, concentrado en pasivos de bajo costo; la posición de liquidez ha demostrado ser históricamente adecuada para afrontar coyunturas de presión en el sistema y en la economía, por lo que su posición e imagen en el sistema se ha fortalecido durante su trayectoria institucional.



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

Los depósitos del público, que son la principal fuente de fondeo (87.8% en BP), están influenciados por la liquidez que del Gobierno tenga y terminaron el año con una tendencia positiva en relación con dic-2016, gracias a la liquidez externa fruto del incremento de desembolsos de créditos externos y a la recuperación de los precios del petróleo. Es una tendencia que se observa también en el resto de instituciones del Sistema. En GFP los depósitos representan el 87.4% del total del pasivo.

En BP el total de depósitos muestra un crecimiento de 6.5% en el último trimestre, que permitió alcanzar un crecimiento anual de 3.7% en relación con dic-2016. En GFP el crecimiento anual es 4.1%. La recuperación de los depósitos permitió atender la mayor demanda de créditos y fortalecer la liquidez.

La perspectiva en cuanto a la tendencia de depósitos del público para este año 2018 no es positiva, según el presupuesto previsto a inicios del año se podría esperar una disminución de alrededor del 2% anual de este fondeo.

Otra fuente de fondeo son las Obligaciones Financieras, se emplean en programas específicos del Banco, de acuerdo con su planificación de negocios. Este fondeo representa el 2% del total del pasivo en BP y 3.3% en GFP.

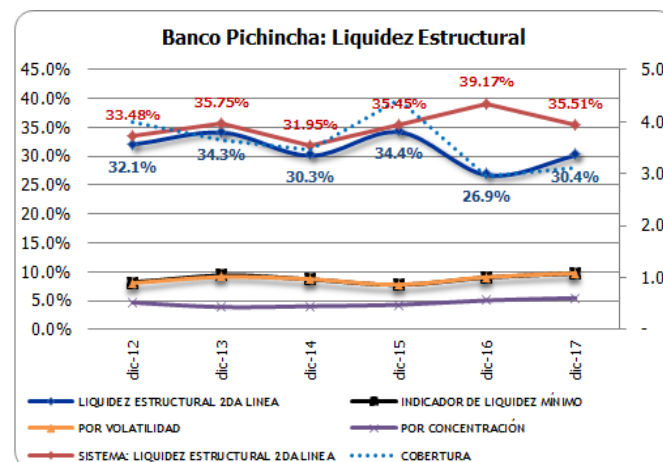
La posición del Banco en el mercado le permite también acceder a otras fuentes de fondeo, en el mercado nacional y en el internacional. En el mercado de valores local, que soporta restricciones por la legislación vigente, al momento mantiene vigente una operación de obligaciones convertibles por USD 7MM.

En el mercado internacional cuenta con operaciones de deuda subordinada que a dic-2017 alcanzan a USD

188MM y representan el 2% del pasivo total y 17.6% del patrimonio del Banco. En GFP esta fuente de fondeo representa 1.72% del pasivo total. Estos pasivos podrían representar un riesgo de tipo de cambio en caso de desdolarización de la economía.

El manejo del portafolio de inversiones muestra nuevamente una estructura de vencimientos de corto plazo, el portafolio de inversiones líquidas crece en 49.4% en BP, y los fondos disponibles se incrementan en 14.9%, que se refleja en el crecimiento de 15.2% en activos líquidos.

A dic-2017 los activos líquidos cubren el 25.6% de los pasivos de corto plazo en BP, su posición está compuesta básicamente por fondos disponibles. Este indicador llega a 25.6% en GFP ya que su subsidiaria de Miami compensa las menores coberturas que mantienen las demás subsidiarias.



Fuente: Banco Pichincha

Elaboración: BWR

En el gráfico se presentan las coberturas de liquidez estructural de Banco Pichincha.

En BP el índice de liquidez estructural de primera y segunda línea son 12.72% y 30.4% respectivamente, y guardan el mismo comportamiento que los otros indicadores de liquidez, finalizan el año con una mejor posición que el año anterior, tras un descenso lento durante los períodos interinos trimestrales.

La cobertura para su requerimiento mínimo permanece en niveles adecuados llegando a 3.12 veces en dic-2017, posición más fuerte que sus pares del sistema y que explica la diferencia que mantiene el BP en relación con el promedio del Sistema.

Las coberturas de liquidez promedio del Sistema son mayores a las de BP, los activos líquidos representan el 35.2% de los pasivos de corto plazo y la cobertura de



Fondos disponibles para pasivos de corto plazo el 29%. Es importante mencionar que los bancos de su grupo de competencia necesitan mantener mayores niveles de liquidez para cubrir adecuadamente sus mayores niveles de requerimientos por la concentración de sus depósitos.

La Administración ha mantenido políticas estrictas de liquidez con un parámetro mínimo de 25% del activo líquido sobre el pasivo de corto plazo. Para el año 2018 la política prevé mantener una meta de liquidez de 37.2% según sus parámetros internos, porcentaje levemente menor a lo alcanzado en 2017 que fue de 37.8%.

Los bancos filiales, siguen las mismas políticas conservadoras del Banco matriz, y sus portafolios priorizan las posiciones de corto plazo y alta liquidez, aunque sus niveles de cobertura son menores en Colombia y España. Las coberturas altas de la subsidiaria de Miami compensan esas diferencias por lo que el indicador del GFP se mantiene en niveles cercanos a los de BP.

En la principal subsidiaria Banco Pichincha S.A. de Colombia la cobertura de liquidez de activos líquidos para pasivos de corto plazo, es de 21.91% mejora a dic-2017 en relación con el año anterior (19.8%) pero se mantiene menor que la de BP.

El principal requerimiento de liquidez estructural de Banco Pichincha es la volatilidad de depósitos. Por otro lado, la concentración de depósitos no es un factor de riesgo para BP, como se observa en el cuadro anterior, la curva de comportamiento histórica que mide la concentración es estable aunque con una tendencia paulatina a crecer. Los 25 mayores depositantes del BP representan el 8.3% de las obligaciones totales con el público, y el 8% en el Grupo.

Bajo los supuestos de BP, la estructura de activos y pasivos mantienen un adecuado calce de plazos, a dic-2017 la mayor brecha acumulada de liquidez en el escenario contractual representa el 7.2% de los activos líquidos. No obstante, históricamente el Banco no mantiene brechas acumuladas negativas importantes y permanentes por lo que los activos líquidos no se utilizan para cubrir desfases estructurales de su balance. No tiene posiciones de liquidez en riesgo en los reportes emitidos según las disposiciones de SB, en ninguno de los escenarios analizados.

Las brechas de liquidez son establecidas con premisas de retiro de depósitos a la vista, calculadas en función del comportamiento histórico y cifras estadísticas internas.

La posición del Banco en el mercado le permite el acceso a fondeo diversificado y de bajo costo, gracias

a lo cual la gestión de pasivos del Banco ha logrado resultados positivos en su objetivo de optimizar el costo de sus pasivos y recuperar los depósitos a la vista.

Como estrategia, el BP dispone de fuentes alternativas de fondeo, como las obligaciones financieras con bancos del exterior y organismos multilaterales que otorgan líneas de crédito para financiar segmentos específicos como comercio exterior, microempresa, y también líneas abiertas. En los períodos de presión de liquidez el Banco contó con fuentes de alta calidad para fortalecer su posición de liquidez inmediata.

Riesgo Operativo

BP cuenta con un modelo de gestión cualitativo y cuantitativo para la administración de riesgo operativo, que cumple con las normativas del ente regulador local y las recomendaciones de Basilea II. El modelo cuantitativo le permite a la Administración obtener estimaciones de pérdidas esperadas y no esperadas, por la materialización de los riesgos operativos identificados, estimaciones que en el caso de la Pérdida Esperada están constituidas como provisiones.

Como parte del modelo de gestión de los riesgos operativos constantemente se definen, en conjunto con las diferentes áreas de la organización, planes de acción y proyectos para mitigar los riesgos operativos, lo que le ha permitido mantener las pérdidas en niveles controlados debido a la efectividad de las acciones implementadas.

En el ejercicio de cobertura patrimonial frente al patrimonio técnico ajustado con el requerimiento para enfrentar riesgos operativos extremos (pérdida no esperada por eventos de baja probabilidad de ocurrencia pero de alto impacto económico) las variaciones en la pérdida no esperada netas se cubren adecuadamente por la fortaleza del patrimonio técnico y la adición de provisiones genéricas y para riesgo operativo, sosteniendo así el superávit de cobertura y su sólida posición patrimonial producto de la generación de resultados y un manejo adecuado del riesgo operativo.

Entre los principales riesgos operativos a los que está expuesto BP están los relacionados con fraudes externos en canales electrónicos. Ante esta amenaza constante la institución ha realizado inversiones importantes en acciones de mitigación, lo que ha permitido contrarrestar las pérdidas por fraude externo en los canales internet, cajeros automáticos, POS, Corresponsales NO Bancarios (CNBs).

También se destaca que BP cuenta con una área de monitoreo de transacciones fraudulentas (7x24) que

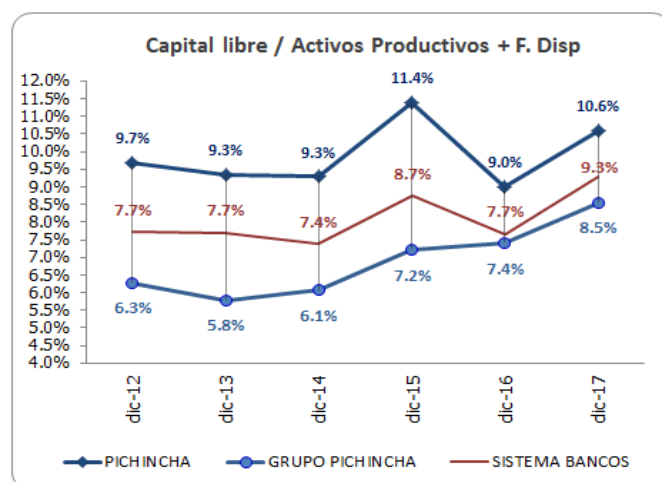
alerta el fraude de forma temprana, previniéndolo y conteniéndolo.

La administración de riesgo operativo va de la mano con el desarrollo tecnológico de los sistemas en la institución; en este sentido el área de riesgo operativo tecnológico de Banco Pichincha ha venido ejecutando diversos proyectos como parte de un programa de gestión en diferentes áreas que le ha permitido mejorar tanto sus niveles de eficiencia como la seguridad de las transacciones de sus clientes.

Con relación a la administración de la continuidad de negocio, el Banco cuenta con una oficina de gestión permanente de Administración de la Continuidad, a través de la cual se gestionan y prueban las estrategias tecnológicas y operativas para asegurar la capacidad de reacción oportuna frente a eventos inesperados; entre las más relevantes, cuentan con estrategias automáticas como STAND IN para POS y ATMs, y estrategias operativas/tecnológicas ubicadas en Guayaquil como son el Call Center Alterno para emergencias bancarias, el Centro de Datos Alterno con certificación TIER IV y el Centro de Operaciones Alterno.

Suficiencia de Capital

Banco Pichincha mantiene una posición patrimonial adecuada con fortalezas respecto de sus algunos de sus pares y del promedio del Sistema de Bancos privados, particularmente en cuanto al soporte de capital libre para cubrir deterioros potenciales no evidenciados.



Fuente: Banco Pichincha Elaboración: BWR

Los indicadores de solvencia GFP se mantienen con tendencia positiva debido a que el crecimiento de los activos es soportado con la generación de utilidades, que en su mayor parte son capitalizadas. BP ha tenido

una política conservadora de reparto de dividendos, con capitalización de la mayor parte de las utilidades de cada año.

En los últimos cinco años se han capitalizado USD 196.95MM que constituye el 52% de las utilidades de BP del mismo período. A dic-2017 el capital pagado del BP es USD 680MM con un crecimiento anual de 4.1%.

El patrimonio técnico total de GFP a dic-2017 está estructurado en 71.1% por patrimonio primario. En el patrimonio secundario constan obligaciones convertibles emitidas por el BP, que a dic-2017 tienen un monto vigente de USD 7.07MM. Además, una parte importante del patrimonio secundario es la deuda subordinada a plazo, que corresponde a créditos con el exterior con propósitos especiales y de largo plazo (USD 116.7MM). Los resultados del año 2017 están aún en el patrimonio técnico y representan el 6.6% del patrimonio total.

En el cálculo del patrimonio técnico del Banco, según la normativa vigente, se descuenta el capital invertido en subsidiarias del exterior y locales, lo cual suma USD 290.66MM, razón por la cual el indicador es menor.

En BP el indicador de patrimonio técnico se presionó drásticamente en el año 2016 debido al crecimiento de las colocaciones en el exterior y al mayor requerimiento de patrimonio técnico que estas operaciones tienen en la legislación vigente, además del crecimiento de algunos activos improductivos.

Durante el 2017 el patrimonio técnico se incrementó por los resultados del periodo y el indicador de patrimonio técnico sobre activos ponderados por riesgo mejora de 10.78% a 11.29% entre dic-2016 y dic-2017, apoyado además por el bajo crecimiento de los activos ponderados.

Para el Grupo el índice de patrimonio técnico llegó a 11.95% (11.49% a dic-2016).

Los indicadores de capital libre de BP y de GFP mejoran en el año, dado el crecimiento de los resultados, el mejoramiento de la morosidad de la cartera y de la cobertura de provisiones.

En los últimos años BP realizó gastos de provisiones importantes que fortalecieron la estructura de coberturas del Banco. Es por esto que, el capital libre, que considera el stock de provisiones y resta los activos improductivos, sobre los activos productivos, llegó en dic-2017 a 10.58% en el BP y 8.55% en el Grupo.

Como se advierte en el gráfico anterior la cobertura de capital libre para activos productivos en BP es mayor



al promedio del Sistema 9.28%.

BP mantiene también una posición más fuerte de cobertura de capital libre en relación con algunos de sus principales competidores que en promedio bordean el 7.5% en el mismo período.

Se debe señalar que desde mayo-2017 se observó un mejoramiento del indicador del sistema generado por la inclusión de un nuevo banco que tiene una posición patrimonial más fuerte que el promedio.

Para el año 2018 BP proyecta una recuperación de los resultados, no obstante la fortaleza de la cobertura con capital libre dependerá de la tendencia de la morosidad de la calidad de la cartera.

Presencia Bursátil

El Banco Pichincha ha sido un activo participante del mercado de valores, ha realizado varios procesos y emitido algunos títulos que han tenido aceptación.

Actualmente, el BP tiene en el mercado una emisión de obligaciones convertibles y es originador de cartera en dos procesos de titularización.

La emisión y titularizaciones en circulación se describen en el siguiente cuadro:

Instrumento	Monto Miles Autorizado (US\$)	Resolución Aprobatoria	Calificación Obtenida	Calificador a Riesgos	Fecha Calificación	Saldo Miles US\$ 31/12/2017
Obligación Convertible	36,000	Q.I.M.V.2012.6278 29-nov-12	AAA-	PCR	sep-17	7,075
FIMEPCH 2	92,500	Q.I.M.V.2011.2514 40703	Clase A2: AAA Clase A3: AAA Clase A4: AA+ Clase A5: AA+	ICRE	feb-17	21,551
VIP-PCH1	101,400	SCVS.IRQ.DRMV.2 017.2446 18-jul-17	Clase A1: AAA Clase A2-P: AA+ Clase A2E: AA+	PCR	abr-17	97,746
Total	128,500					126,372

Fuente: Banco Pichincha



GRUPO PICHINCHA

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-13	dic-14	dic-15	dic-16	sep-17	dic-17
ACTIVOS							
Depositos en Instituciones Financieras	2,055,566	574,868	539,258	1,190,530	238,268	386,795	496,795
Inversiones Brutas	5,840,475	2,124,709	2,455,833	1,981,673	1,989,348	1,861,223	1,950,942
Cartera Productiva Bruta	23,883,102	8,135,794	9,089,789	8,449,509	7,635,031	7,991,402	8,070,234
Otros Activos Productivos Brutos	1,239,104	558,304	689,010	289,706	404,673	410,896	415,958
Total Activos Productivos	33,018,247	11,393,674	12,773,890	11,911,419	10,267,320	10,650,317	10,933,929
Fondos Disponibles Improductivos	5,316,704	1,333,126	1,144,073	1,120,593	1,501,888	1,219,605	1,515,696
Cartera en Riesgo	729,152	296,044	345,296	356,606	344,291	374,046	363,369
Activo Fijo	711,091	193,041	199,729	254,196	222,318	273,866	269,885
Otros Activos Improductivos	1,198,381	558,465	590,470	461,736	434,897	501,569	468,217
Total Provisiones	(1,998,617)	(872,804)	(938,996)	(916,612)	(900,900)	(997,900)	(1,026,936)
Total Activos Improductivos	7,955,328	2,380,675	2,279,567	2,193,131	2,503,394	2,369,086	2,617,166
TOTAL ACTIVOS	38,974,957	12,901,545	14,114,460	13,187,939	11,869,814	12,021,502	12,524,159
PASIVOS							
Obligaciones con el Público	30,688,622	9,895,353	11,140,431	10,050,370	9,856,329	9,764,362	10,257,128
Depósitos a la Vista	19,912,298	6,168,122	6,851,870	5,768,115	6,396,000	6,411,419	6,903,189
Operaciones de Reporto	-	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	9,439,595	3,386,680	3,905,502	3,857,105	3,152,006	3,048,232	3,033,507
Depósitos en Garantía	1,217	1,480	552	269	266	263	262
Depósitos Restringidos	1,335,512	339,071	382,507	424,880	308,057	304,448	320,169
Operaciones Interbancarias	-	-	58,538	232,982	-	-	8,375
Obligaciones Inmediatas	187,851	63,803	44,039	46,512	42,677	62,978	39,732
Aceptaciones en Circulación	12,909	2,479	1,117	4,685	175	679	606
Obligaciones Financieras	1,834,158	835,086	798,534	882,250	390,564	390,547	375,404
Valores en Circulación	2,771	493,733	263,126	265,587	7,534	6,944	-
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	262,113	134,861	158,281	143,741	175,575	193,075	195,075
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	1,686,119	481,042	548,542	431,357	352,023	420,380	436,973
Provisiones para Contingentes	82,784	70,196	81,113	86,603	41,053	37,173	57,885
TOTAL PASIVO	34,757,326	11,976,553	13,093,722	12,144,086	10,865,930	10,876,138	11,371,177
TOTAL PATRIMONIO	4,217,631	924,993	1,020,739	1,043,852	1,003,885	1,145,364	1,152,981
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	-	12,901,545	14,114,460	13,187,939	11,869,814	12,021,502	12,524,159
CONTINGENTES	38,974,957	2,462,850	2,867,461	2,990,327	2,043,897	2,211,641	2,235,526
RESULTADOS							
Intereses Ganados	2,653,165	1,090,888	1,192,008	1,188,929	902,796	726,914	983,648
Intereses Pagados	693,642	289,677	324,680	328,836	267,287	170,734	226,697
Intereses Netos	1,959,523	801,211	867,328	860,093	635,509	556,180	756,951
Otros Ingresos Financieros Netos	298,816	70,397	74,569	73,953	32,294	39,176	57,179
Margen Bruto Financiero (IO)	2,258,339	871,608	941,897	934,046	667,804	595,356	814,131
Ingresos por Servicios (IO)	588,269	140,269	147,881	168,078	164,835	118,834	165,460
Otros Ingresos Operacionales (IO)	165,456	37,085	40,955	53,208	52,937	35,333	49,212
Gastos de Operación (Goperac)	1,925,276	756,551	780,300	811,876	662,757	493,616	697,276
Otras Pérdidas Operacionales	86,688	7,851	13,365	11,611	20,503	13,767	16,967
Margen Operacional antes de Provisiones	1,000,100	284,560	337,069	331,845	202,316	242,140	314,559
Provisiones (Goperac)	582,359	258,151	269,286	270,797	211,174	222,369	294,741
Margen Operacional Neto	417,741	26,410	67,784	61,048	(8,858)	19,771	19,819
Otros Ingresos	217,721	111,998	105,912	80,802	114,837	89,506	113,372
Otros Gastos y Pérdidas	38,314	25,814	33,080	25,600	13,428	8,435	9,290
Impuestos y Participación de Empleados	201,364	53,917	61,654	59,620	42,068	31,303	41,627
RESULTADOS DEL EJERCICIO	395,783	58,677	78,962	56,631	50,482	69,539	82,273



GRUPO PICHINCHA

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-13	dic-14	dic-15	dic-16	sep-17	dic-17
CALIDAD DE ACTIVOS							
Act. Productivos + F. Disponibles	38,334,951	12,726,800	13,917,962	13,032,012	11,769,208	11,869,922	12,449,625
Cartera Bruta total	24,612,254	8,431,837	9,435,085	8,806,115	7,979,322	8,365,449	8,433,602
Cartera Vencida	296,896	159,289	205,879	183,181	127,245	136,909	138,892
Cartera en Riesgo	729,152	296,044	345,296	356,606	344,291	374,046	363,369
Cartera C+D+E	1,311,446	540,643	594,042	739,842	580,835	705,449	815,330
Provisiones para Cartera	(1,706,134)	(700,717)	(778,350)	(774,132)	(738,165)	(841,636)	(859,111)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	80.6%	82.7%	84.9%	84.5%	80.4%	81.8%	80.7%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	133.1%	128.6%	130.4%	123.7%	129.2%	135.0%	132.6%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	1.2%	1.9%	2.2%	2.1%	1.6%	1.6%	1.6%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	2.96%	3.51%	3.66%	4.05%	4.31%	4.47%	4.31%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	4.0%	4.0%	4.1%	4.6%	6.1%	5.8%	5.6%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	5.3%	6.4%	6.3%	8.4%	7.3%	8.4%	9.7%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	245.3%	260.4%	248.9%	241.4%	226.3%	234.9%	252.4%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reesti	182.2%	229.2%	221.2%	214.5%	160.8%	181.6%	193.7%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE	136.4%	142.6%	144.7%	116.3%	134.2%	124.6%	112.5%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	6.9%	8.3%	8.2%	8.8%	9.3%	10.1%	10.2%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE		147.9%	152.6%	125.1%	148.7%	132.0%	65.2%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	0.0%	11.4%	11.5%	12.1%	15.5%	17.0%	15.8%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	0.0%	123.2%	126.9%	120.5%	136.9%	136.9%	127.3%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom	7.7%	7.7%	7.8%	10.4%	8.9%	9.9%	11.4%
Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior	29.2%	38.1%	33.6%	24.0%	17.5%	22.9%	28.9%
Ctgo total periodo / MON antes de provisiones	51.8%	25.9%	29.4%	67.0%	88.0%	43.9%	39.3%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	1.9%	0.9%	1.1%	2.3%	2.0%	1.7%	1.5%
CAPITALIZACION							
PTC / APPR	13.68%	10.36%	10.49%	11.47%	11.18%	11.76%	11.95%
TIER I / APPR	11.51%	7.86%	7.97%	9.27%	9.39%	9.50%	9.63%
PTC / Activos y Contingentes	0.00%	6.86%	6.68%	7.06%	7.29%	7.74%	7.50%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	20.28%	25.02%	25.12%	27.49%	27.35%	31.06%	29.92%
Capital libre (USD M)**	3,548,232	731,399	841,049	937,274	865,589	961,919	1,057,322
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	9.28%	5.79%	6.07%	7.21%	7.40%	8.15%	8.55%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	57.35%	41.11%	42.55%	46.63%	46.36%	45.56%	48.98%
TIER I / Patrimonio Técnico	84.13%	75.80%	76.01%	80.85%	84.00%	80.76%	80.54%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	11.31%	7.59%	7.56%	7.65%	8.01%	9.59%	9.45%
TIER I/ Activo Neto Promedio	9.08%	6.56%	6.38%	6.77%	6.80%	7.45%	7.31%
RENTABILIDAD							
Comisiones de Cartera	2,560	7,297	8,966	10,440	1,061	826	1,229
Ingresos Operativos Netos	2,925,376	1,041,111	1,117,369	1,143,722	865,072	735,756	1,011,835
Result. antes de impuest. y particip. trab.	597,147	112,594	140,616	116,251	92,550	100,842	123,900
Margen de Interés Neto	73.86%	73.45%	72.76%	72.34%	70.39%	76.51%	76.95%
ROE	10.23%	6.46%	8.12%	5.49%	4.93%	8.63%	7.63%
ROE Operativo	10.79%	2.91%	6.97%	5.91%	-0.87%	2.45%	1.84%
ROA	1.06%	0.48%	0.58%	0.41%	0.40%	0.78%	0.67%
ROA Operativo	1.12%	0.22%	0.50%	0.45%	-0.07%	0.22%	0.16%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	67.07%	77.66%	78.42%	76.11%	73.59%	75.71%	74.93%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (N	6.36%	7.46%	7.25%	7.05%	5.74%	7.10%	7.15%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	7.32%	8.04%	7.79%	7.57%	6.02%	7.59%	7.68%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	58.23%	90.72%	79.89%	81.60%	104.38%	91.83%	93.70%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	85.72%	97.46%	93.93%	94.66%	101.02%	97.31%	98.04%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	65.81%	72.67%	69.83%	70.99%	76.61%	67.09%	68.91%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	6.73%	8.33%	7.77%	7.93%	6.98%	7.99%	8.13%
LIQUIDEZ							
Fondos Disponibles	7,372,270	1,907,994	1,683,331	2,311,123	1,740,156	1,606,400	2,012,491
Activos Liquidos (BWR)	8,926,629	2,618,577	2,633,064	2,232,467	1,801,983	1,625,353	2,134,436
25 Mayores Depositantes ***	0.00%	434,054	478,058	525,596	684,298	674,632	820,187
100 Mayores Depositantes *	0.00%	-	866,821	789,144	1,119,532	982,731	1,172,613
Índice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	35.22%	33.05%	30.40%	28.96%	22.81%	20.77%	25.74%
Índice Liquidez Estructural 2da Línea (SBS)	35.51%	30.79%	27.69%	27.97%	24.54%	23.51%	27.93%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	n/a	0.00%	0.00%	7.79%	9.10%	6.90%	9.75%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)							
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Liquidos	n/a	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	-0.27%	-6.40%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	35.22%	32.94%	30.30%	28.86%	22.72%	20.68%	25.63%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	29.08%	24.00%	19.37%	29.87%	21.94%	20.44%	24.17%
25 May. Deposit./Oblig con el Público ***		4.39%	4.29%	5.23%	6.94%	6.91%	8.00%
25 May. Deposit./Activos Liquidos (BWR) ***		16.58%	18.16%	23.54%	37.97%	41.51%	38.43%
RIESGO DE MERCADO							
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)		2.83%	3.07%	2.55%	2.42%	2.34%	2.72%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)		-4.42%	-4.35%	-2.89%	-4.59%	-3.12%	-2.76%

* Corresponde a Banco Pichincha

** Patrimonio + Provisiones - (Act Improd sin F. Disp)

*** Hasta Sep-2015 el dato de los 25 Mayores Depositantes corresponde a Banco Pichincha. Posteriormente al GFP.



La reproducción o distribución total o parcial de este documento está prohibida, salvo permiso escrito. La asignación y mantenimiento de las calificaciones de BANKWATCH RATINGS se realizan con base en información confiable que recibe de sus clientes y de otras fuentes que considera creíbles. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una evaluación razonable de la información sobre la que fundamenta su análisis de acuerdo con sus metodologías de calificación. Obtiene verificación razonable de la información de fuentes independientes en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles. Dependiendo de la naturaleza del proceso de calificación y/o del emisor, la forma en que se realice la evaluación y el análisis de la información pueden variar, al igual que los requisitos de información para la calificación. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS confía en la labor de los expertos incluyendo auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales. No son de responsabilidad de BANKWATCH RATINGS : Las prácticas a través de las cuales se ofrecen y se colocan los valores al mercado, la naturaleza y calidad de la información pública relevante, los informes de auditoría, los acuerdos de procedimientos con terceros, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes realizados por terceros. En última instancia la institución calificada y/o el emisor son los responsables de la exactitud de la información que proporcionan a la Calificadora y al mercado en los documentos de oferta pública y otros informes.

Adicionalmente, las calificaciones por naturaleza son prospectivas por lo que incorporan hipótesis y supuestos sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar como hechos. Como resultado, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o confirmó una calificación.

Los informes contienen información presentada por el cliente y analizada por BANKWATCH RATINGS, sobre la cual la Calificadora emite opiniones sin ninguna garantía. A menos que se indique lo contrario, la calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de un cliente, emisor o emisión. Esta opinión se fundamenta en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza de forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de la Calificadora y ningún individuo o grupo de individuos, es particularmente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometida en la oferta o venta de ningún valor. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida y por lo tanto las opiniones en él expresadas son de responsabilidad de la Calificadora y de ningún individuo en particular. Un informe de calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información requerida para un proceso de emisión. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento, a discreción de la Calificadora por una razón justificada y de acuerdo a la norma vigente. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener un valor. Las calificaciones no implican una opinión sobre si el precio de mercado es adecuado, sobre la conveniencia de algún valor para un inversionista en particular, o sobre la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados en relación a los valores. La asignación, publicación o difusión de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye su consentimiento para usar su nombre sin autorización. Todos los derechos reservados. ©. BANKWATCH RATINGS 2018.