

Ecuador
Calificación Global

Produbanco - Grupo Promerica

Calificación

2T17	3T17	4T17
AAA-	AAA-	AAA-

Perspectiva: estable

Definición de la calificación: “La situación de la institución financiera es muy fuerte y tiene una sobresaliente trayectoria de rentabilidad, lo cual se refleja en una excelente reputación en el medio, muy buen acceso a sus mercados naturales de dinero y claras perspectivas de estabilidad. Si existe debilidad o vulnerabilidad en algún aspecto de las actividades de la institución, ésta se mitiga enteramente con las fortalezas de la organización”. El signo indica la posición relativa dentro de la respectiva categoría.

Aspectos evaluados en la calificación:

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo. El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: Ambiente Operativo, Perfil de la Institución, Administración, Apetito de Riesgo y el Perfil Financiero.

Resumen Financiero Grupo

En miles USD	SISTEMA BANCOS	dic-16	dic-17
Activos	38,974,957	4,000,238	4,270,352
Patrimonio	2,771,777	337,746	373,179
Resultados	314,270	26,299	39,995
ROE (%)	11.93%	8.10%	11.25%
ROA (%)	1.21%	0.70%	0.97%

Contactos:

Patricia Pinto
(5932) 292 2426; Ext. 103
ppinto@bwratings.com

Emilio Gaete
(5932) 226 9767; Ext. 115
egaete@bwratings.com

Fundamento de la Calificación

El comité de calificación de BWR decidió mantener la calificación de Produbanco en “AAA-”. La calificación se sustenta en los siguientes factores:

Sólido posicionamiento e imagen. Produbanco (GP) es una institución de larga trayectoria que mantiene su posición entre los tres bancos privados más grandes del país; opera como banco universal, lo cual le permite diversificar ingresos y fuentes de fondeo. La administración está constituida por profesionales de larga trayectoria y conocimiento del sistema bancario ecuatoriano. La institución se maneja bajo estrategias y lineamientos bien definidos.

Buenos resultados de la gestión operativa. Los resultados del Produbanco sobrepasaron las proyecciones gracias a una buena gestión comercial y financiera que aprovechó la reactivación de la demanda de crédito en una coyuntura positiva del ambiente operativo. La holgada liquidez del sistema y un ambiente de mayor confianza fomentaron el crecimiento de la cartera, una contracción en la tasa de interés pasiva que permitió mejorar el margen en algunos segmentos y en general el de las instituciones del sistema. Mayores ingresos por interés, un controlado crecimiento del gasto operativo y menor gasto anual de provisiones impulsaron la mejora en el margen operacional y los resultados del año. La proyecciones para el 2018, muestran que la tendencia positiva se mantendría. Los márgenes podrían presionarse dependiendo de la capacidad del gobierno de mantener la liquidez en el sistema, del comportamiento de la cartera y de las normas que se dicten en cuanto al control de la tarificación de servicios. La nueva tendencia en la composición del fondeo y el costo de los créditos externos podrían influir en la contracción del margen financiero.

Calidad de la cartera históricamente buena, importante crecimiento genera expectativas. La cartera de Produbanco históricamente ha sido de buena calidad comparándose favorablemente frente a sus pares, sin embargo el importante crecimiento del año genera expectativas en cuanto al desempeño de la morosidad a la maduración de la nueva originación. La cartera de Produbanco aumenta en el año más que la cartera del sistema. Su mayor crecimiento proviene del segmento comercial ordinario y del segmento de consumo ordinario. Los niveles de cobertura con provisiones se mantienen al alza, reduciendo paulatinamente la brecha frente al sistema y a algunos de sus pares. La planificación considera un crecimiento de cartera más conservador para el 2018, con niveles de morosidad similares y cobertura con provisiones ligeramente menores, pero al menos en 2 veces.

Liquidez holgada con sólidos indicadores. Produbanco (GP) mantiene una posición holgada de liquidez frente a la volatilidad de su pasivo. Su enfoque de banco universal le permite manejar un fondeo diversificado con niveles de concentración reducidos. Maneja indicadores de liquidez adecuados que comparan favorablemente con la media del sistema y la mayoría de sus pares. No tiene posiciones de liquidez en riesgo. Una vez que en 2017 se utilizaron los recursos excedentarios en la colocación de cartera, se esperaría que los indicadores de liquidez para el 2018, se mantengan en los mismos niveles del año anterior. La nueva generación de activos será financiada con el aumento de captaciones y de financiamiento externo.

Niveles de capitalización presionados con tendencia de recuperación. Los niveles de solvencia del Grupo Produbanco (GP) muestran consistencia en sus indicadores bajo sus políticas y estrategias. La positiva generación en el año, el aumento de las provisiones, la reestructuración, refinanciación, castigos y cobro de la cartera en riesgo le permitió a la institución mejorar su capital libre y la relación de este frente a sus activos productivos. El patrimonio técnico se redujo ligeramente por la incorporación de nuevos activos y se mantuvo dentro de las políticas. El patrimonio secundario

Fecha Comité: abril, 2018

Estados Financieros a: diciembre, 2017



registra los créditos subordinados y la revalorización de activos que por norma se realiza cada 5 años. Los indicadores de solvencia en general aún se ubican por debajo del promedio del sistema y de los bancos pares. Se esperaría que estos indicadores se mantengan al menos en los niveles del 2017 luego del reparto de dividendos (30% autorizado). Contribuirán a mantener dichos niveles los resultados del año y la deuda subordinada que se asumirá en el año.

Perspectiva de la Calificación. La perspectiva de calificación se mantiene estable. Esta perspectiva podría cambiar negativamente en base al impacto de factores externos o internos en la generación y en la calidad de la cartera. La presión en los indicadores de liquidez y/o de capitalización podría influir negativamente en la calificación.

Calificación Local. La calificación otorgada pertenece a una escala local, la cual indica el riesgo de crédito relativo dentro del mercado ecuatoriano, y por lo tanto no incorpora el riesgo de convertibilidad y transferencia. La calificación incorpora los riesgos del entorno económico y riesgo sistémico que podrían afectar positiva o negativamente el riesgo crediticio de las instituciones del sistema.

AMBIENTE OPERATIVO

Hechos relevantes - Marco Regulatorio

- Constitución de Provisiones para las Instituciones financieras. El 28 de dic-2017, la Junta Monetaria emite la resolución 426-2017-F por la cual determina que los niveles de provisiones para el crédito de las IFIS deben regresar a los niveles anteriores a los de nov-2016. Nov-2016 es la fecha en la que debió concretarse la disminución en los niveles de provisiones según resolución No.209 de febrero 2016. En principio esta norma era aplicable desde el 1 de enero de 2018 y el plazo para ajustarse a la nueva norma era el 31 de diciembre de 2018 de acuerdo con un cronograma que las instituciones debían presentar a la Superintendencia de Bancos. Con resolución 427-2017-F, la junta cambia la aplicación de esta norma desde el 1 de enero de 2020.
- Emisión de Bonos. El 18 de enero-2018 se realiza la primera emisión de bonos soberanos del año, por USD3.000 millones, a 10 años plazo y una tasa de interés del 7.87%. Según el Ministro de Finanzas la más baja desde el 2014 cuando regresó el país a mercados internacionales. El comportamiento del precio del petróleo al alza beneficia la tasa ya que genera mayor confianza en la economía del país.
- Reducción de Tarifas Bancarias. RO 15 del 29 de dic-2017. El plazo que la Ley de Reactivación de la Economía otorgó a la JMF para que reduzca los precios de los servicios bancarios venció el 12 de febrero-2018. Los servicios a los que la ley hace referencia incluyen gastos derivados de operaciones activas, comisiones del servicio de tarjeta de crédito y débito y precios de medios de pago electrónico. La ley afecta con mayor impacto a las tarjetas de crédito y desincentiva el crédito diferido.
- Proyecto de nuevo tarifario. El proyecto de nuevo tarifario preparado por la Superintendencia de Bancos fue detenido antes de ser publicado en el registro oficial. No se sabe cómo quedará la versión definitiva. Según participantes del sistema financiero el impacto de la primera versión habría sido una reducción de 30% promedio en los ingresos e instituciones generando pérdidas.
- Reducción de tasas de interés en microcrédito. En dic-18 de 2017 la JMF con resolución 437-2018F, aprobó una reducción de 2pp en la tasa de interés para los tres segmentos de microcrédito. Las tasas de interés para estos segmentos van de 28.5% a 23.5%.
- La banca debe proveer de liquidez a la economía en los montos que fije la JMF. Desde enero-2018, Según el artículo 7, numeral 14 de la Ley de Reactivación de la Economía de dic-27 de 2017, RO150, la JMF fija una meta de demanda de efectivo que los bancos pueden hacer al BCE. Si se supera esa meta, los bancos tendrán que repatriar

sus propios recursos líquidos en el exterior.

- Eliminación del dinero electrónico. El 16 de abril venció el plazo para que el BCE cierre el sistema de dinero electrónico vigente desde el 2014. Con ello se elimina la incertidumbre que generaba la posibilidad de que el gobierno impulse un sistema de doble moneda en la economía.
- “Bimo” Billetera Movil. Se espera que este nuevo medio de pago enfocado en pequeñas transferencias entre personas sea lanzado en el primer semestre de 2018. Aún no hay tarifario para este servicio.
- Nuevas Medidas. El 2 de abril el gobierno presentó nuevas medidas para enfrentar los desafíos de la economía. Cerrar el déficit fiscal es una prioridad. Este objetivo se cumpliría principalmente con el aporte de las recaudaciones tributarias y arancelarias frente a la reducción del gasto público que no aportaría mayormente. Según las proyecciones la mitad de los nuevos ingresos previstos se destinarán al gasto corriente del gobierno.
- Nuevas Medidas. Entre los pilares de las nuevas medidas del 2 de abril se encuentra la ampliación del acceso al crédito productivo y de inversión bajo la lógica de abaratar el crédito.

Fuente: Análisis Semanal

Entorno Económico y Riesgo Sistémico

Entorno Político - Económico

Las expectativas de las elecciones presidenciales y de la Asamblea Constituyente, a mediados del 2016 hasta mayo 2017, influyeron en el direccionamiento de la política y economía del País. El Gobierno saliente, estuvo empeñado en ganar las elecciones y vía endeudamiento, mantuvo un gasto público alto, incrementando, sin fórmula de sostenibilidad, la liquidez del sistema. Podemos afirmar que la economía se sustentó en el ritmo de los desembolsos de la deuda externa e interna, que alimentó buena parte de la bonanza que se dio en el 2017.

Los resultados de las elecciones, luego de un proceso polémico, dieron el triunfo al partido de gobierno, tanto en asambleístas como presidente. El escenario político y económico que el nuevo presidente, recibía el País, han estado marcados por complicados problemas. El presidente saliente proclamaba, dejar las cosas en orden, siendo firmemente desvirtuado por el nuevo presidente, dando inicio a un duro conflicto político entre los dos líderes de Alianza País.

Alimentado por el gasto público, el año 2017 fue un mejor año comparado con del débil 2016, donde se obtuvo un decrecimiento de -1.6%. De acuerdo con los estimados del gobierno, la economía habría crecido en 3.0%, superando los propios supuestos iniciales de 1.4% y los del FMI que estimó un 2.17%.

Este crecimiento estuvo respaldado por una importante aceleración del consumo de los hogares, incremento del gasto corriente del gobierno y una moderada recuperación del precio del petróleo que mejoró el riesgo País y ayudó a volver entrar en los mercados internacionales con nuevas emisiones de bonos, Sin embargo, el crecimiento anunciado no se sustenta en crecimiento de la inversión, que continúa cayendo, lo cual nos hace pensar que no se tendrá un crecimiento futuro de la producción.

El consumo de los hogares se reactivó, igual que las exportaciones; se retiraron las salvaguardias comerciales y se dio un incremento en el nivel de importaciones del 22.4%, lo cual pone en duda la sostenibilidad de la balanza comercial.

El sector financiero capturo estos crecimientos de la liquidez a través de los depósitos del público, incrementando en el 2017 en USD 1.250 millones (4.3%), al pasar de USD 29.430 millones a USD 30.680 millones, Este crecimiento se reflejó, en expansión de la cartera del 13.5%, apoyando al consumo de bienes.

Sector Externo

Las exportaciones (USD 19.123MM) tuvieron una variación positiva anual de 13.8%, las petroleras incrementaron en 26.6%, por aumento de los precios, pero disminuyeron en volumen (-3.5%); las no petroleras crecieron en 7.7% en valores relativos y 3.6% en absolutos y constituyen el 63.8% del total de exportaciones.

Algunos factores incidieron en beneficio de las exportaciones ecuatorianas, como la apreciación de las monedas de nuestros vecinos y el debilitamiento del dólar, aunque esta puede variar debido al importante recorte de impuestos corporativos, que tuvo lugar en EEUU, al bajar la tasa impositiva de 35% a 21%, medida que podría volver a fortalecer el dólar.

La recuperación que se tuvo en el 2017 impulsó el crecimiento de las importaciones (USD 19.033MM), que crecieron en 22.4%, disminuyendo el superávit comercial alcanzado en el 2016 de 1.248MM a \$89.MM en el 2017. El principal incremento se dio en los bienes de consumo con 31.2%, al respecto varias autoridades del gobierno hicieron público su preocupación por la fuerte salida de divisas que afecta a las reservas internacionales, las que no se encuentran en niveles adecuados. Se esperaría una restricción a las importaciones que podría incrementar los aranceles a los máximos permitidos por la OMC, o restricciones y o encarecimiento del crédito a productos de consumo importados.

Un factor de preocupación es el pobre crecimiento en términos absolutos de la Inversión Externa directa, más aún, cuando el Gobierno está sustentando, parte de su política económica en un mayor crecimiento de la Inversión, tanto interna como externa, pero no ofrece garantías y seguridad.

SECTOR EXTERNO	2014	2015	2016	2017	VAR 2016-2017
USD Millones (FOB)					
EXPORTACIONES	25.732	18.367	16.797	19.123	13,8%
- Petroleras	13.302	6.698	5.459	6.914	26,7%
- No Petroleras	12.430	11.669	11.338	12.209	7,7%
IMPORTACIONES	19.244	20.459	15.549	19.033	22,4%
- Bienes de Consumo	5.232	4.220	3.242	4.254	31,2%
- Combustib y Lubricantes	6.417	3.945	2.490	3.182	27,8%
- Materia Primas	880	6.880	5.688	6.711	18,0%
- Bienes de Capital	6.648	5.343	3.941	4.681	18,8%
- Otros	67	71	188	205	9,0%
BALANZA COMERCIAL	6.488	(2.092)	1.248	90	-92,8%

Fuente: BC, MIF

SECTOR EXTERNO 2	2015	2016	2017	VAR 2016-2017
USD Millones (FOB)				
- Reserva Internacional	2.496	4.259	2.451	-42,5%
- REMESAS		2.604	2.910	11,8%
- Inver. Extran. Directa	5.343	3.941	4.681	18,8%

Fuente: BC

Deuda Interna y Externa

Mientras el gobierno mantenga la política de crecimiento en base al gasto público que incentiva el consumo, la principal fuente para sostener la economía seguirá siendo el endeudamiento, hasta que se obtenga otros ingresos que solvente el déficit fiscal.

Para el 2017 se registra un cambio en la presentación de la deuda, la que por decreto presidencial se reforma la contabilización, dividiendo en deuda consolidada y deuda agregada, a esta última se le excluyen USD 14.786MM, de la deuda consolidada, con lo cual no incumple con el porcentaje del 40 % establecido en la Constitución del Estado.

La Contraloría General, realizó una auditoría de la deuda, llegando a la conclusión que, si se debe incluir en el total, la deuda Interna Agregada, determinando que, al hacerlo, el cupo de los 40%, estaría rebasado al pasar a 46.3%. Esta situación pone al Gobierno en una seria disyuntiva ya que requiere de estos recursos para financiar el déficit fiscal, al no tener otras alternativas.

El endeudamiento público tuvo un agresivo crecimiento durante el 2017. Se recibieron desembolsos de deuda externa por USD 8,9 MM, de estos amortizó USD 2,9MM, incrementando USD 6,0MM, adicionalmente capto deuda interna por USD 6,9MM y amortizó USD 4,6MM, para un incremento de USD 2,3MM adicionales.

A nivel general existe preocupación por los niveles de endeudamiento alcanzados y la necesidad de reducir el gasto corriente, lo cual es poco probable por considerarse impopular e inconveniente. El Gobierno sigue financiando su gestión con deuda, lo cual ha permitido disminuir la magnitud de la recesión, pero a pesar de la liquidez inyectada en el sistema, la demanda por bienes y servicios del sector real de la economía sigue limitada. Es importante notar que Ecuador se vuelve cada vez más dependiente del financiamiento externo para cubrir sus necesidades de cuenta corriente y las amortizaciones de deuda.

DEUDA					
USD Millones	2014	2015	2016	2017*	% PIB
DEUDA AGREGADA	30.141	32.771	37.980	46.536	46,3%
- <i>Deuda Consolidada</i>	17.583	20.225	25.523	32.640	32,5%
- Proveedores				372	
- Organismos Internacionales				8.487	
- Gobiernos				7.405	
- Bancos y Bonos				15.486	
- Interna Consolidada				890	
-DEUDA INT AGREGADA	12.558	12.546	12.457	14.786	14,7%
PIB	101.726	99.290	98.614	100.472	
% del PIB	29,6%	33,0%	38,5%		
Fuente : BC, MIF					
* otra formula calculo					

Sector real

Contra todo pronóstico económico, no se esperó que el PIB tuviera un crecimiento del 3.0%, incluyendo del propio Gobierno y otras agencias Internacionales, sin embargo, las proyecciones del 2018 hasta 2020, señalan un menor dinamismo de la economía, con crecimientos más lentos.

Se espera con inquietud, nuevas medidas económicas que den un direccionamiento al futuro cercano del País.

Las recaudaciones tributarias a diciembre 2017 alcanzaron USD 13,223 millones con un crecimiento del 9.4% anual, donde el impuesto del IVA Interno se mantiene como el principal proveedor de fondos al Fisco con un crecimiento 6.7%, el IVA de Importación creció en 23.8% y el ISD en 13.8%, entre los más representativos.

SECTOR REAL				
USD millones	2014	2015	2016	2017
PIB CORRIENTE	101.726	99.290	98.614	100.472
PIB REAL	70.105	70.175	69.068	70.071
INCREMENTO ANUAL PIB	3,79%	0,10%	-1,58%	3,00%
Consumo Privado	N.D	-0,10%	-3,60%	4,90%
INFLACION ANUAL %	3,67%	3,38%	-1,58%	-0,20%
Proforma Presupuesto			29.835	36.818
Fuente : BC, MIF				



SECTOR REAL 2			VAR
USD millones	2016	2017	2016-2017
RECAUDACION FISCAL	12.092	13.223	9,4%
- Impuesto Renta	3.945	4.177	5,9%
- IVA Interno	4.375	4.669	6,7%
- ICE Interno	674	741	9,9%
- IVA Importacion	1.329	1.645	23,8%
- ICE Importacion	124	209	68,5%
- ISD	965	1.098	13,8%
Fuente: SRI			

Perspectivas 2018

La economía podría mostrar signos de pequeña convalecencia en el 2018, dependiendo del comportamiento del precio del petróleo, de la habilidad del Gobierno en conseguir préstamos y ofrecer confianza para atraer la inversión extranjera. El tiempo que dure la recesión dependerán precisamente del financiamiento externo, de las medidas económicas y financieras que adopte la administración del país.

Las autoridades pronostican una desaceleración en el 2018, con un crecimiento del 2.0%, el FMI de 2.2%; estas proyecciones podrían ser revisadas en vista que se efectuaron antes de conocer el crecimiento del 2017. En el caso de nuestro País, el crecimiento se sustenta en el consumo y este durara mientras duren las reservas monetarias, petróleo en respaldo de ventas anticipadas y que seamos considerados buen crédito en el exterior. De secarse estas fuentes, lo más probable es que se frene el crecimiento.

Es importante tener políticas que fortalezcan la competitividad de las empresas. Las continuas alzas de salarios impuestas desde el gobierno anterior convirtieron la mano de obra ecuatoriana, de las más caras en la región, en especial frente a nuestros socios comerciales y competidores.

El alza de la inflación en EE. UU, frente al Ecuador que tiene una inflación negativa de -0.20%, permitiría que el país pueda recuperar parcial y lentamente su competitividad. Esta situación fue motivada por una política de sustitución de importaciones que incrementó el consumo interno encareciendo la producción local.

El mercado de futuros indica que el precio del crudo WTI se mantendría en USD 59.8/b, en promedio, el resto del año 2018, lo cual implicaría un precio de 17.5% mayor al promedio del barril en el 2017. Está planificado ampliar la producción de

531 mil bpd a 700 mil bpd, en el campo ITT, que duplicaría su producción a 87 mil bpd a finales del 2018 y 210 mil bpd hasta el 2021, esto mejorarían los ingresos petroleros, por precio y aumento de producción.

Riesgo Sistémico

Los principales desafíos aún no asumidos por el estado, tanto para la economía en general como para el sistema financiero, se sitúan en alrededor de: 1) generar confianza para la inversión local y externa, 2) restablecer la competitividad con los mercados externos y 3) fortalecer la situación fiscal a través de la reducción del gasto.

Las mayores preocupaciones específicamente en torno al futuro del sistema bancario persisten y constituyen: la sostenibilidad de los niveles de liquidez, la capacidad de las instituciones para generar rentabilidad y capital interno, la tendencia de la morosidad de la cartera tomando en cuenta el importante crecimiento del rubro en 2017 y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.

El desempeño de la economía y del sistema financiero, durante el 2017, fue nuevamente impulsado por el consumo a través del gasto fiscal, financiado en su mayor parte por deuda. La liquidez en el entorno se apoyó adicionalmente en el incremento inesperado del precio del petróleo.

La reactivación económica vivida es por lo tanto circunstancial y podría ser pasajera ya que no se sustenta en una mayor inversión ni en mayores exportaciones; esto se refleja en el infortunado comportamiento del mercado laboral.

El comportamiento del Sistema Financiero durante el 2018 dependerá de la liquidez disponible en el entorno operativo y de la confianza que se genere en la economía para fomentar la inversión y por tanto la demanda de crédito. Lo dicho representa un reto, tomando en cuenta el enorme déficit fiscal financiado con deuda y las restricciones del Ecuador para acceder a nueva deuda tanto por los límites legales como por que las fuentes disponibles se van agotando. Por otro lado, las intenciones de realizar ajustes para reducir la necesidad de endeudamiento se han enunciado, pero hasta el momento no se han concretado en políticas ni estrategias definidas.

De no concretarse nuevo financiamiento externo, el sector real de la economía se vería afectado por el retraso en el cobro de bienes y servicios vendidos al estado y/o por el pago de estos a través de mecanismos de deuda o títulos del Banco Central. El Estado seguiría siendo el mayor consumidor de la liquidez doméstica, compitiendo con el sector real. Esto presionaría al alza las tasas pasivas de interés del sistema. Por otro lado, si no se genera el clima y las oportunidades para invertir, la demanda de crédito se mantendrá contraída y la tasa activa se vería en cambio presionada hacia la baja. Como resultado presión en el margen de interés.

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero.

En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos.

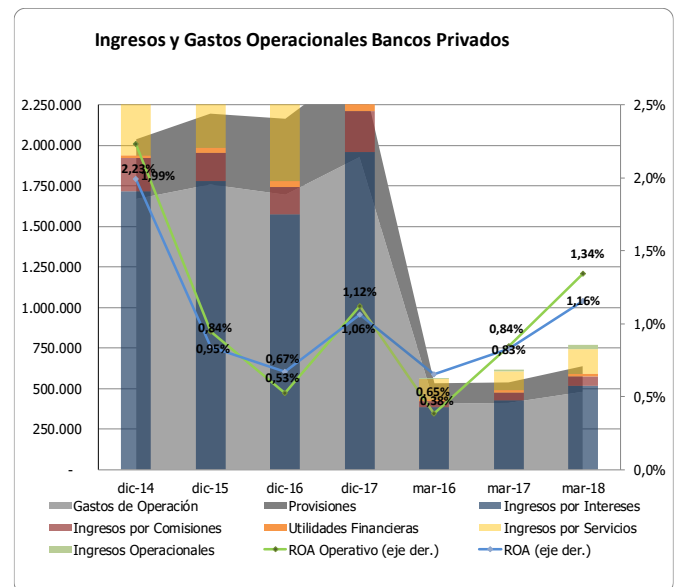
Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema en el 2016, tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros.

A partir del segundo semestre de 2016 se observa un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que desde junio-2016 los depósitos del sistema dejaron de decrecer (frente al año anterior). A dic-2016 se observa un crecimiento anual apreciable de 17.5% de los depósitos, comportamiento que está directamente influenciado por el importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos de los créditos recibidos por el Gobierno.

A dic-2017, los depósitos aumentan en 4% frente al año anterior (con la incorporación de DCE el aumento es de 7%); a pesar de que en los trimestres intermedios del 2017 los depósitos dejaron de crecer e incluso decrecieron, la inyección de liquidez de finales del 2016 permitió que los bancos buscaran crecimiento de cartera y recuperaran los afectados indicadores de rentabilidad durante el 2017. A marzo-2018 los depósitos muestran un pequeño crecimiento de

0.70%. Este comportamiento confirma que una vez que la economía absorbe la liquidez de los préstamos adquiridos por el estado, los depósitos del sistema pierden la dinámica de crecimiento. Para el 2018, la mayoría de los bancos grandes y medianos esperan un menor crecimiento de activos productivos y por tanto menores resultados de la gestión operativa en relación con el 2017.

Ingresos y Resultados



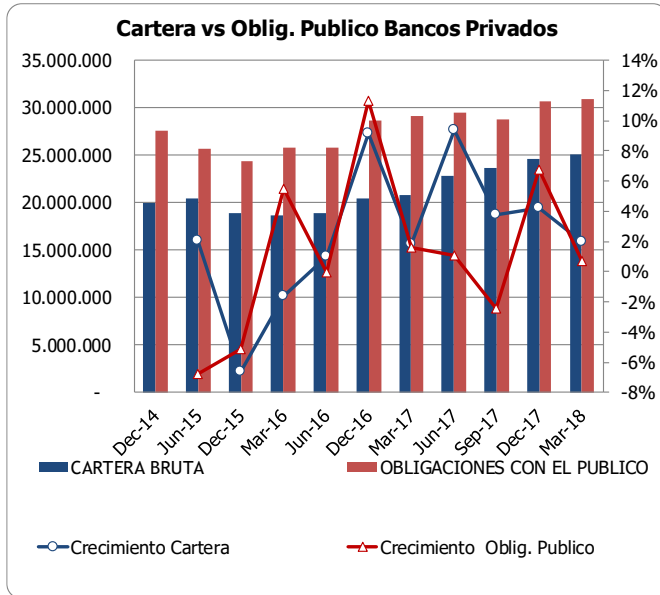
*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

El gráfico anterior muestra que los indicadores de rentabilidad del sistema se fortalecen durante el 2017 y que a marzo-2018 la tendencia se mantiene.

Se debe destacar que el margen de interés del sistema crece en 2017 (de 67.7% a 74.16%) por dos razones: reducción de la tasa pasiva e incremento de los activos productivos. El comportamiento del margen de interés y un crecimiento controlado del gasto de operación (aumento de 4.7%) aportaron al crecimiento del margen operativo en 39%. Durante el año el gasto de provisión sube en 14.20%, algo más que el crecimiento de la cartera. Los ingresos por servicios se reducen en 3%. Las cifras de este párrafo no incorporan a DCE. A dic-2017 hay 2 bancos con pérdida operativa antes de provisiones y 3 más que hacen pérdida operativa después de provisiones.

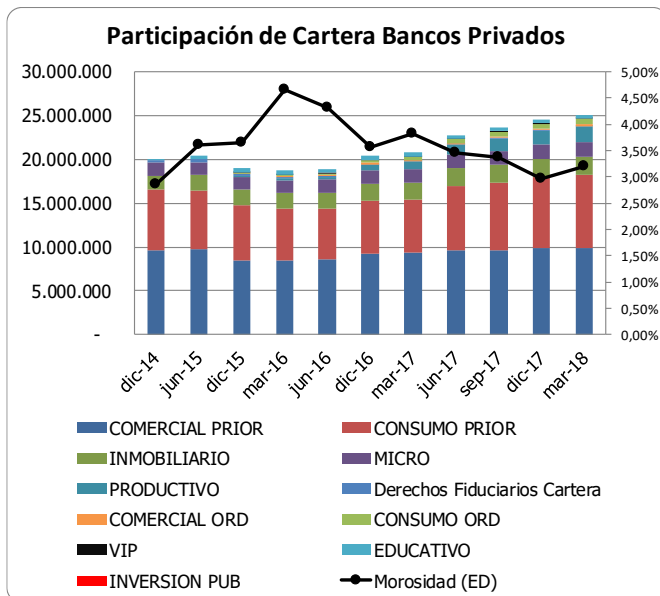
La recuperación del ROA y el ROE del 2017 no habría sido tan importante sin la incorporación de DCE, se hubieran ubicado en 0.96% y 9.47% frente a 1.06% y 10.23% respectivamente incluyendo la incorporación de DCE. A marzo-2018 la gestión operativa de los Bancos mantiene la tendencia positiva observada y su ROA y ROE (incluyendo DCE) se ubican en 1.16% y 10.75% respectivamente.

Cartera: La Cartera representa el activo más importante de los bancos.

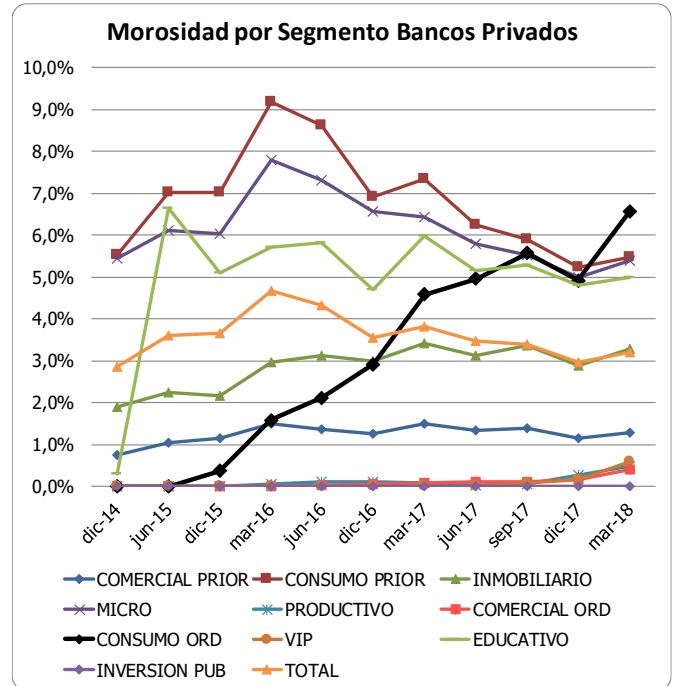


*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

La cartera durante el segundo y tercer trimestre del 2017 aumenta más que los depósitos haciendo uso de una parte de la liquidez acumulada a finales del 2016. Esta crece en 13.4% (eliminando el efecto DCE). Algunas instituciones del sistema mostraron aumentos agresivos de la cartera en comparación al promedio del sistema. En general las IFIS proyectan crecimientos menores de sus carteras para el 2018 en consistencia con el comportamiento actual y esperado de los depósitos. La cartera durante el primer trimestre de 2018 creció en 2%.

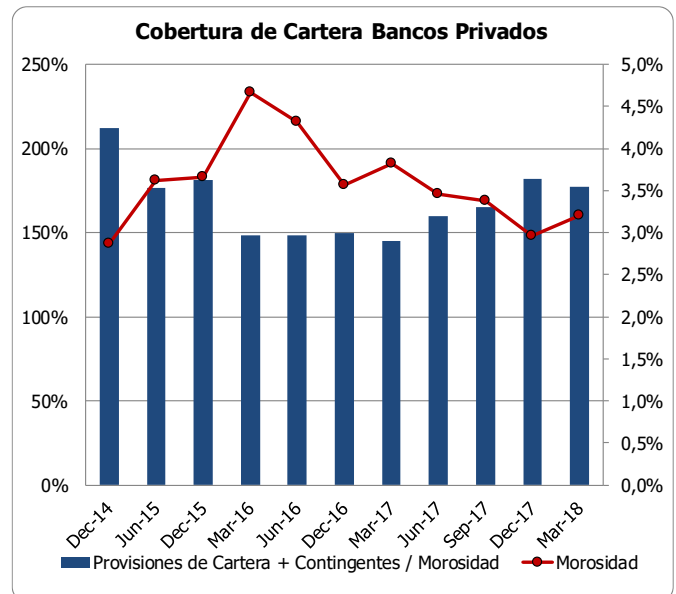


*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017



*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

Los gráficos anteriores muestran la composición de la cartera del sistema de bancos privados y la morosidad por tipo de cartera. A continuación se incorporan gráficos con la calidad de la cartera total y la cobertura con provisiones de la misma.

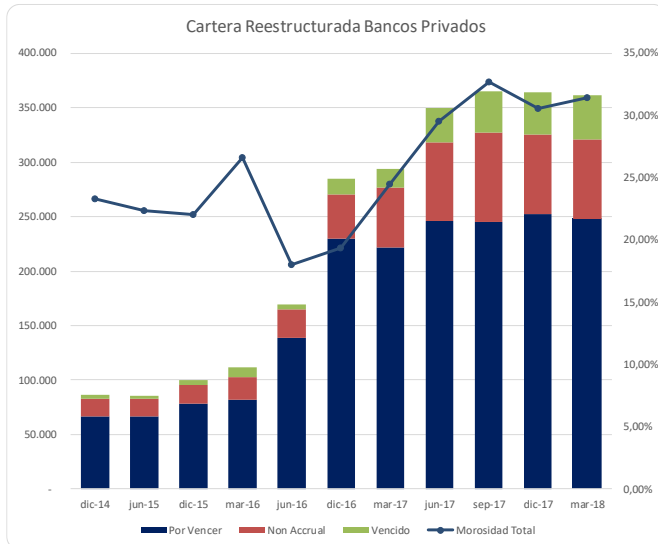


*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

Los saldos de cartera en riesgo, para el Sistema de bancos privados en el 2017 se han reducido en 9% frente al 2016. En junio-2016, el saldo de la cartera en riesgo alcanzó los niveles más altos de los últimos años. La reducción de este rubro obedece a varios factores como los castigos y las reestructuraciones importantes que se realizaron durante el 2017. También se ha evidenciado

gestión de cobro en algunas instituciones.

La morosidad de la cartera del sistema que a dic-2017 se reduce a 2.96% a marzo-2018 regresa a 3.20%, a pesar del crecimiento registrado de la cartera bruta. Estos indicadores de morosidad incluyendo la cartera reestructurada que muestra una mora de alrededor del 31%, suben a 3.99% y a 4.19% a dic-2017 y mar-2018 respectivamente.



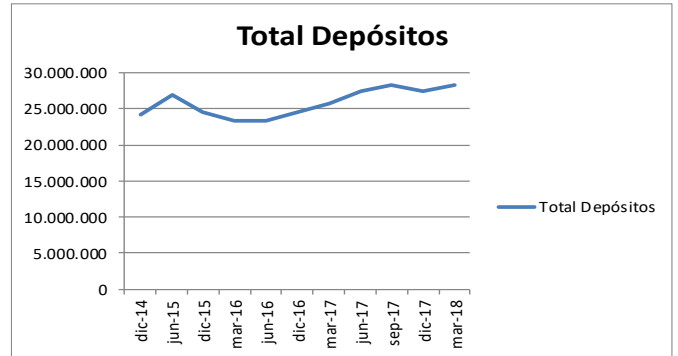
*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

La cobertura con provisiones de la cartera en riesgo no ha alcanzado los niveles del 2014 pero ha mejorado con respecto al 2016. Se observa presión al primer trimestre del 2018. La cobertura con provisiones de la cartera en riesgo que según el gráfico llega a 182.1% en dic-2017 y a 177.30% en mar-2018, incluye la cartera reestructurada.

Fondeo y Liquidez

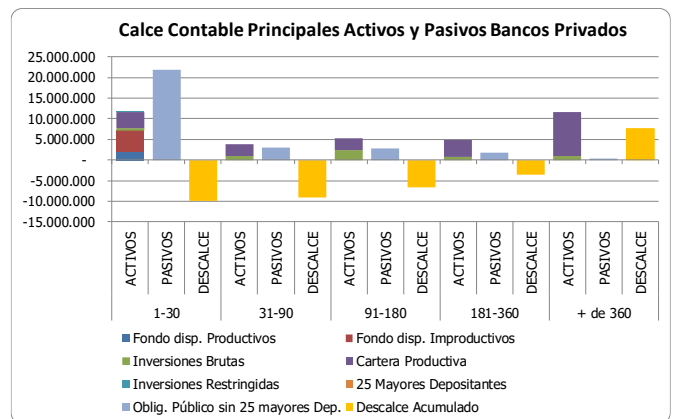
La principal fuente de fondeo de los bancos son las obligaciones con el público y dentro de ellas los depósitos a la vista. Éstos a dic-2017 y marzo-2018 representan el 48.6% y 47.2%, del activo, respectivamente.

Las obligaciones financieras participan con un 4% sobre los activos y su mayor parte proviene de obligaciones financieras del exterior distintas a los multilaterales quienes también participan en el fondeo de los bancos ecuatorianos.



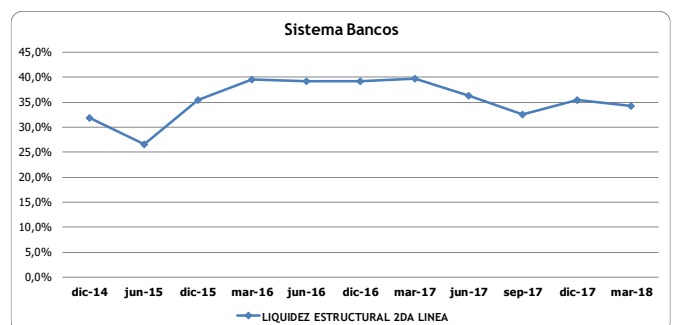
*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

El fondeo de los bancos que es principalmente a la vista y de corto plazo genera un descalce estructural de plazos frente a los activos productivos. El gráfico que sigue ilustra dicho descalce a mar-2018:



*El gráfico incluye a DCE

De acuerdo con los reportes que presentan los bancos a la Superintendencia, en general éstos no muestran posiciones de liquidez en riesgo ya que cuentan con la cobertura de sus activos líquidos. La mayor brecha acumulada de liquidez, según la institución, representa entre el 7 y el 93% de los activos líquidos.



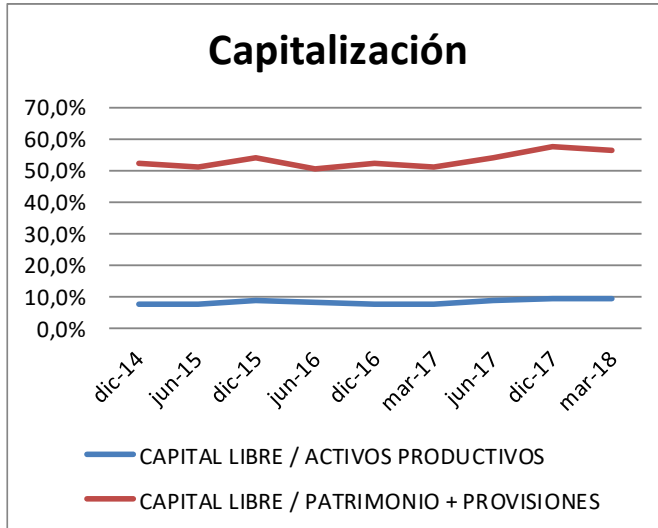
*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

Los indicadores de liquidez en 2017 se contraen por la utilización de los recursos líquidos acumulados en 2016, por estrategia y/o por falta de demanda de crédito. Se mantienen dentro de niveles adecuados. Preocupa sin embargo la concentración de los activos líquidos en el sector público y su

desempeño a mediano plazo.

Los bancos calificados por esta calificadoradora cubren los requerimientos de liquidez estructural, ya sea por concentración o volatilidad, con holgura.

Capitalización



*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

Los indicadores de capitalización del sistema se recuperan en 2017 frente a 2016, a pesar del crecimiento en activos productivos. Esto es producto de los mejores resultados generados, de provisiones más altas y de un menor monto de activos improductivos. Estos indicadores sin DCE son ligeramente menores, dentro de la misma tendencia. La contracción de los indicadores a marzo-2018 con respecto a dic-2017 obedece a las decisiones en cuanto al pago de dividendos a los accionistas de las instituciones. En todo caso la posición patrimonial del sistema se fortalece frente al 2016 en todos los trimestres. El patrimonio técnico sobre activos ponderados promedio del sistema es de 13.68% a dic-2017 y 13.15% a mar-2018. Todos los bancos medianos y grandes mantienen su indicador sobre los requerimientos de ley.

PERFIL DE LA INSTITUCIÓN

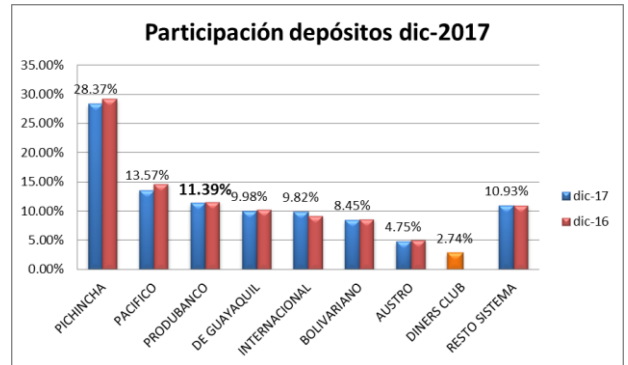
Posicionamiento e Imagen

Produbanco (GP) es una institución bancaria privada clasificada por sus activos, como grande según la Superintendencia de Bancos (SB), con una trayectoria de 39 años, y con cobertura y presencia a nivel nacional.

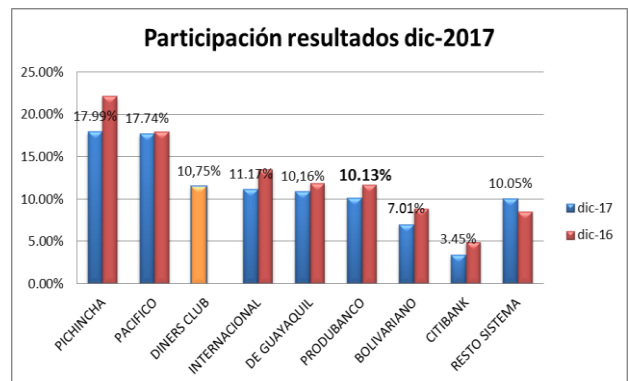
Produbanco (GP) pasa a formar parte del Grupo Promerica en el año 2014, cuando en marzo de ese año, los accionistas del grupo internacional compran las participaciones de los accionistas locales de Produbanco. Más adelante, en octubre-2014, Produbanco compra activos y pasivos de

Banco Promerica Ecuador, el cual se liquida.

Al cierre del 2017, Produbanco (GP) se mantiene como el tercer banco dentro del sistema de bancos privados medido por el total de activos con una participación del 10.96% (11.24% en 2016). En cuanto a captaciones a la vista mantiene el tercer puesto con una participación del 11.18% (11.14% en 2016); en depósitos a plazo mantiene su segundo puesto con una participación de 11.88% (12.86% en 2016).



En cuanto a resultados, la institución ocupa el sexto puesto con una participación del 10.1% (dic-2016: 11.7%) de la utilidad generada por el sistema.



Fuente: Superintendencia de Bancos Elaboración: BWR

El decrecimiento interanual en los indicadores de participación de Produbanco (GP) está influenciado por la incorporación de Diners Club dentro del sistema de bancos. El ingreso de la institución financiera ha tenido un efecto en las posiciones de varias instituciones.

Modelo de negocios

El modelo de Produbanco(GP) es de banca universal. Tradicionalmente, se ha dirigido a la colocación de crédito hacia el sector comercial y productivo, segmentos que en conjunto a la fecha de análisis representan el 67.4% de la cartera. La institución complementa su negocio con el segmento de consumo (23%) y una porción (9.3%) en la colocación de cartera inmobiliaria.

La integración de Produbanco al Grupo Promerica

le permitió profundizar su diversificación en líneas de negocio, productos y servicios; también amplió la red bancaria y le dio acceso a nuevas líneas con bancos corresponsales internacionales del grupo.

Produbanco (GP) tiene 103 agencias y sucursales, 10 ventanillas de extensión, y 293 cajeros automáticos propios. Adicionalmente utiliza 66 agencias y 2 ventanillas de extensión de Servipagos; 1,944 canales de atención Pago Ágil; 862 puntos en tiendas y locales comerciales, y 982 puntos a través de 145 cooperativas.

Estructura del Grupo Financiero

El grupo financiero local está compuesto por tres instituciones, en el cual Produbanco (GP) es la cabeza. Las otras dos empresas son Exersa (Servipagos) y Protrámites, en los cuales el Banco mantiene una participación del 99.99% y 99.98% respectivamente. Históricamente la institución financiera ha aportado con casi la totalidad de los activos y la generación de resultados del Grupo.

Produbanco (GP) responde por las pérdidas patrimoniales de las subsidiarias, hasta el valor de sus activos, de acuerdo al convenio de responsabilidad con cada integrante del grupo.

EXSERSA (Servipagos): Subsidiaria constituida en enero-1998, para prestar servicios al mostrador, cobraduría y pagaduría en serie, procesamiento de transacciones, servicio de compensación interbancaria, monitoreo de cajeros automáticos, procesamiento y ruteo de transacciones, y servicio de subcontratación de personal para cajero, transporte privado de valores, entre otros. Presta estos servicios al sistema financiero principalmente, y su operación es controlada por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros.

PROTRÁMITES: Se constituye en septiembre-2009 para dar asesoría y servicios afines, incluida la realización de estudios, informes, y actividades inherentes a la administración de riesgo de crédito y evaluación previa de sujetos de crédito. Como subsidiaria de Produbanco (GP), le presta servicios auxiliares de recuperación de cartera vencida. Está controlada por la Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros de Ecuador.

Produbanco (GP) participa accionarialmente en las siguientes instituciones y compañías de servicios auxiliares del sistema financiero: Medianet (33.33%), Credimatic (33.33%), Banred (11.63%) y Corporación de Desarrollo de Mercado Secundario de Hipotecas CTH (19.26%). Estas empresas no son consideradas subsidiarias ni consolidan su información financiera con el Banco debido a los

bajos porcentajes de participación, en el capital social de dichas compañías; son poco representativas en relación a los activos netos del Banco, pues su único objetivo es generar eficiencia en la prestación de los servicios que la institución ofrece a sus clientes.

A la fecha de análisis, la nómina del grupo local está compuesta por 2167 empleados en Produbanco, 92 en Protrámites, 787 en Servipagos, y 156 temporales.

Estructura Accionaria

Promerica Financial Corporation (PFC) es desde marzo-2014 el principal accionista de Produbanco (GP), con el 56.4% de las acciones. El 43.6% restante está conformado por 415 accionistas minoritarios con participaciones inferiores al 6.0%.

ACCIONISTAS	Nacionalidad	Porcentaje (%)
PROMERICA FINANCIAL CORPORATION	PANAMA	56.39%
INDIPALMA S.A.	ECUADOR	5.82%
LASKFOR MANAGEMENT, INC.	SUIZA	5.14%
OTROS 413 ACCIONISTAS CON PARTICIPACIÓN INDIVIDUAL MENOR AL 5%		32.66%
Capital Social a dic-2017	USD 278.5MM	

Fuente: Libro de accionistas Produbanco (GP)/Elaboración: BWR

La experiencia bancaria del Grupo Promerica es de 25 años en el mercado financiero internacional y 16 años en el local. Está presente en nueve países, seis de Centroamérica, Ecuador, República Dominicana e Islas Caimán. Los activos del Grupo Promerica son de USD 13.9MM al cierre del 2017. Produbanco (GP) mantiene la representación más grande del Grupo con el 31.6% de los activos.

Institución	País	Activos
Produbanco	Ecuador	4,271.8
BANPRO	Nicaragua	2,178.4
Banco Promerica + Compra Citibank	Guatemala	1,825.1
St. Georges Bank & Co.	Panamá	1,588.3
Banco Promerica	Costa Rica	1,570.1
Banco Promerica	El Salvador	1,124.2
Banco Promerica	Honduras	530.0
Banco Promerica	Rep. Dominica	261.6
St. Georges Bank & Co.	Islas Caimán	179.6
TOTAL USD MM		13,529.1
Terrabank N.A. (banco afiliado)	Estados Unido	379.7
TOTAL + Terrabank USD MM		13,908.8

Fuente: Produbanco (GP) a dic-2017

Promerica Financial Corporation no presenta en el Ecuador los estados financieros consolidados ni combinados, con Produbanco (GP) y las subsidiarias y afiliadas locales, ni del exterior, para fines de control o análisis.

Produbanco (GP) tiene una estructura abierta de capital, cuya última transacción de acciones marcó



un precio de cierre de USD 0.50.

Calidad de la Administración

Se considera que la estructura administrativa de Produbanco (GP) es sólida y suficiente para cumplir los objetivos propuestos. La misma se encuentra conformada por un grupo de profesionales con perfil y experiencia en la gestión bancaria, lo cual ha contribuido a la eficacia de la gestión y a la consolidación de los objetivos.

Gobierno Corporativo

La Junta General de Accionistas es la máxima instancia de Gobierno, y está integrada por los representantes de los accionistas, que en su mayoría son personas jurídicas. Esta elige cinco directores principales y sus alternos, dos de los cuales deben ser independientes de la propiedad y gestión de Produbanco (GP). El Directorio, que se reúne mensualmente para evaluar la evolución de las estrategias y los resultados esperados.

La organización utiliza metodologías de control y sistemas para minimizar la dependencia en personas específicas y evitar conflictos de interés en todas las áreas.

Las prácticas de buen Gobierno Corporativo en Produbanco (GP) buscan establecer responsabilidad y transparencia en todas las áreas, incluida la contabilidad y la presentación de estados financieros. Las prácticas de buen Gobierno Corporativo, Código de Ética y políticas operativas y de gestión constan en manuales e instructivos que se difunden por la intranet.

Promerica Financial Corporation tiene influencia significativa en la determinación de directrices generales, mientras que las políticas específicas se definen localmente.

Objetivos estratégicos

El plan estratégico 2015 - 2020 se apalanca en cuatro pilares estratégicos:

- 1) Administrar responsablemente los activos
- 2) Crecer en las bancas de Personas, Medios de Pago, Pyme y Empresarial
- 3) Continuar con el liderazgo en la banca Corporativa
- 4) Ser líderes en *omnicanalidad*.

En este contexto, Produbanco (GP) mantiene los objetivos estratégicos:

- Centrarse en el cliente.
- Desarrollar negocios potenciando la relación

entre los segmentos de mercado y profundizando la relación con clientes.

- Diferenciarse por innovación y tecnología.
- Potenciar la gestión de sus subsidiarias.
- Posicionar las fortalezas de la marca e imagen corporativa.
- Capitalizar la pertenencia al Grupo Promerica.

En la proyección para el cierre del 2017 se proyectaba un crecimiento de los resultados anuales cercano al 17%. El resultado que fue notablemente superior al esperado se sustentó principalmente en el incremento de la cartera también en niveles mayores a los programados y en mejores ingresos por servicios.

Para el 2018, la institución proyecta mantener la tendencia positiva observada en los resultados de los últimos períodos, lo cual estará respaldada así mismo en la originación de cartera. El impulso a la cartera de consumo a través de tarjetas de crédito será una prioridad considerando que además del interés más alto, esta genera ingresos por servicios adicionales. Lo anterior se fundamenta en la expectativa de que la recuperación del apetito de créditos que se inició en el 2017 se mantenga durante este año. Sin embargo, tomando en cuenta la incertidumbre de los factores externos y la volatilidad de la liquidez típica en nuestro ambiente operativo durante los últimos años, la proyección del crecimiento de cartera para 2018 es menor que el aumento real del 2017. La institución enfocará sus esfuerzos para la administración y control de la morosidad.

Por el lado de sus pasivos, Produbanco (GP) estima que sus captaciones del público aumentarán más que en el 2017. El crecimiento propuesto se fundamenta en depósitos a la vista. Esto beneficia al margen financiero, ya que implica menores costos en sus intereses causados. Por otra parte, la estructura de fondeo se complementará con un incremento en sus obligaciones financieras y una variación importante en deuda subordinada. El fondeo a través de captaciones a la vista mitigará el costo que por otro lado se producirá en las obligaciones financieras, las mismas que proveen de un fondeo estable y programado para atenuar la volatilidad de los depósitos. El banco mantiene varias líneas de crédito con diferentes instituciones locales y extranjeras.

Los resultados que se espera que en 2018 aumenten en un 21% en relación al año anterior, se justificarían por una mayor generación de ingresos

financieros y por servicios. Se apoyarían en un incremento controlado del gasto de operación y de la morosidad. El gasto de provisiones del período será mayor pero las coberturas de la cartera en riesgo se presionarían.

Se puede observar que las estrategias del Grupo se han venido cumpliendo en los últimos períodos, lo cual se confirma en los resultados positivos de su gestión operativa y en el fortalecimiento de su estructura financiera. Bajo los elementos de juicio disponibles al momento, el comportamiento del entorno operativo es incierto y por lo tanto en función del mismo el desempeño proyectado del Banco pudiera cambiar.

PERFIL FINANCIERO -RIESGOS

Presentación de Cuentas

Este reporte se fundamenta en el análisis de los estados financieros de Produbanco (GP), tanto individual de la institución como los consolidados con sus subsidiarias, auditados por Deloitte & Touche para los años 2017, 2016, 2015 y 2012. Adicionalmente, se revisan las cifras auditadas por KPMG para los años 2013 y 2014. El análisis se complementa con la información proporcionada por la institución con corte a dic-2017.

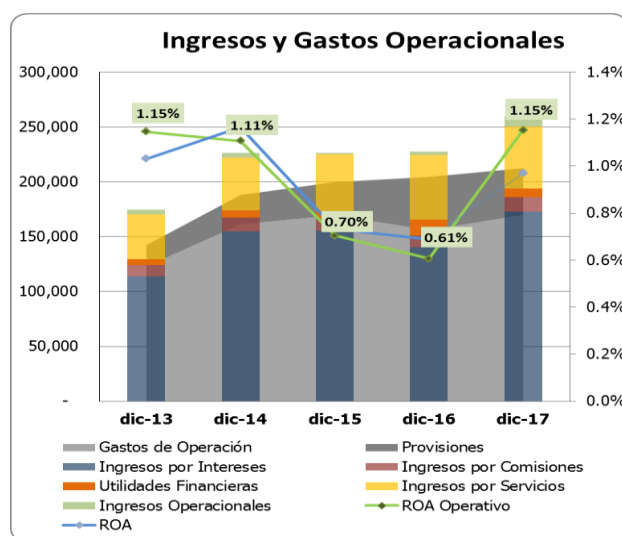
Los auditores externos emiten su criterio, durante todos los años analizados, en el cual se determina que no existen salvedades ni observaciones respecto a la información financiera. Los estados financieros, documentación e informes analizados son propiedad de Produbanco (GP) y sus subsidiarias. Estos son responsabilidad de sus administradores.

Se debe acotar que la información histórica no es totalmente comparable ya que se producen eventos puntuales que afectan las cifras. En 2012 y 2013 Produbanco vende Produfondos, Produvalores, Produseguros y Produrenting; en octubre-2014 el Banco incorpora a su balance activos, pasivos y contratos de Banco Promerica y a diciembre-2014 excluye a Produbank, por la venta de la offshore a St. Georges en Panamá.

La información se prepara de acuerdo a las normas contables dispuestas por el Organismo de Control contenidas en los catálogos de cuentas y en la Codificación de Resoluciones de Superintendencia de Bancos y Junta Bancaria; y en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada Codificación se aplican las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF (JB-2010-1785).

Rentabilidad y Gestión Operativa

Al cierre del 2017, los resultados de Produbanco superaron considerablemente su planificación y sumaron un total de USD 40.1MM. El desempeño del 2017 representó un crecimiento anual de 54.0%, y en comparación al 2015 es superior en un 46.1%. El comportamiento en la generación de la institución se ha obtenido gracias al crecimiento de la cartera, a una mejora en el margen de interés neto, que se complementó con mayores ingresos por otros servicios operacionales y una reducción en su gasto de provisiones (sin afectar sus indicadores de cobertura). La expansión de ingresos permitió absorber sin dificultad los mayores gastos operacionales generados (+8.8%).



Fuente: Produbanco dic-2017 / Elaboración: BWR

El margen de interés neto a dic-2017 fue 70.3%, el más alto en los últimos tres años y superior anualmente en 7.8pp. El indicador al cierre del año es alcanzado por un incremento en la cartera, principalmente en los segmentos comercial ordinario y consumo ordinario, junto a menores intereses causados en sus obligaciones con el público. La reducción en el interés causado está influenciada en parte por la contracción de la tasa de interés en el sistema durante el año. El margen de interés es inferior al del promedio del sistema de bancos (73.9%), pero se ubica en niveles similares al de los bancos pares. La estabilidad del margen de interés dependerá de la liquidez del sistema en un entorno de profunda competencia para las captaciones y de la estrategia del Banco.

Los ingresos por comisiones y utilidades financieras aportan en conjunto con 7.3% de los ingresos netos totales y no muestran una dinámica importante.

Los ingresos por servicios, principal ingreso operacional (24.1% de los ingresos netos) y segundo

más importante tras los intereses de la cartera (56.7% de los ingresos netos), cierra el año en niveles similares al 2016 con una leve reducción de 1.0%. La contracción es consecuente con la volatilidad en los límites tarifarios impuestos por el regulador. Por otro lado, los otros ingresos operaciones tales como la comercialización de seguros, mostraron un mayor dinamismo en el 2017 y se incrementaron en USD 4.8MM (+89.9%).

El margen operacional neto creció en los últimos 12 meses en 1.1 veces, sumando en dic-2017 USD 47.7MM. Un menor gasto de provisiones, con un gasto operacional crecido, pero controlado, le permiten al banco mejorar su margen operacional. El gasto de provisiones es menor en 11.8% al 2016.

El gasto operacional crece en el año en USD 13.7MM, principalmente por mayores contrataciones de servicios, como publicidad y promoción. Sin embargo, y gracias al positivo desempeño de la generación, el indicador de eficiencia de la institución (Gastos Operacionales /Ingresos Operativos Netos) de 81.7% es el mejor obtenido en los últimos tres años. El índice al cierre del año se compara positivamente frente al sistema, (sistema: 85.7%).

La recuperación de activos financieros y castigados se mantiene en los mismos niveles del período anterior aportando a los resultados de la institución. Estos ingresos representan el 5.6% de los ingresos netos. Al cierre del 2017, el ROA y ROE se sitúan en 1.0% y 11.3%, respectivamente (dic-2016: 0.7%; 8.0%). Se evidencia los esfuerzos de la institución para mejorar sus indicadores de rentabilidad, acercándolos a los del promedio del sistema y en algunos casos superándolos. Existen oportunidades de mejora frente a sus pares.

La evolución de la rentabilidad dependerá de la posibilidad que tenga la institución de crecer en cartera de buena calidad, en función del grado de reactivación económica, estabilidad política, y el grado de demanda de créditos en el país. El control regulatorio en las tarifas por servicios es un factor que pudiera afectar los resultados de la institución.

Administración de Riesgos

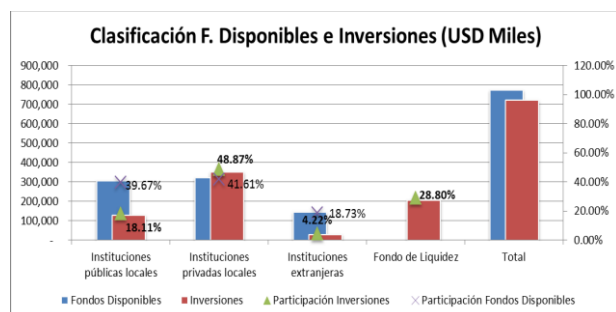
Los informes y reportes del Banco revelan exposiciones conservadoras, que están dentro de límites tolerables aprobados por las instancias correspondientes, y cumplen con la normativa local. La gestión se apoya en los sistemas informáticos, procesos y controles implementados, y personal capacitado para controlar cada tipo de riesgo.

El desarrollo en los controles incluye metodologías técnicas y modelos de evaluación para optimizar la gestión de riesgos. Con respecto a la administración del riesgo crediticio, esta es adecuada y se ve reflejada en indicadores de calidad de cartera que comparan favorablemente con el promedio del sistema.

La Tesorería y el Área de Riesgos monitorean continuamente el comportamiento de los depósitos para dar alertas tempranas, y estudian diferentes escenarios de estrés para establecer planes de contingencia, que hasta la fecha de nuestro análisis no han tenido que ser aplicados.

**Calidad de los Activos - Riesgo de Crédito
 Fondos Disponibles (USD 774.3MM)**

Frente a necesidades de liquidez, los fondos disponibles son el activo base para responder a dichos requerimientos. Los fondos disponibles se contraen interanualmente (-17.1%) considerando la abultada liquidez que como estrategia mantuvo el Banco a inicios de año y que posteriormente fue dirigida a la colocación de crédito. A la fecha de análisis, los fondos disponibles representan el 19.9% de los pasivos y el 73.4% de los activos líquidos, porcentaje que se redujo levemente durante el año (dic-2016: 76.9%).



Fuente: Produbanco dic-2017 / Elaboración: BWR

La gran mayoría de los fondos se encuentran distribuidos en partes relativamente proporcionales en instituciones privadas locales y depósitos para encaje en el BCE, que a dic-2017 son 41.6% y 39.7% respectivamente. Cabe mencionar que una parte de este porcentaje en el sector público responde a las exigencias normativas actuales.

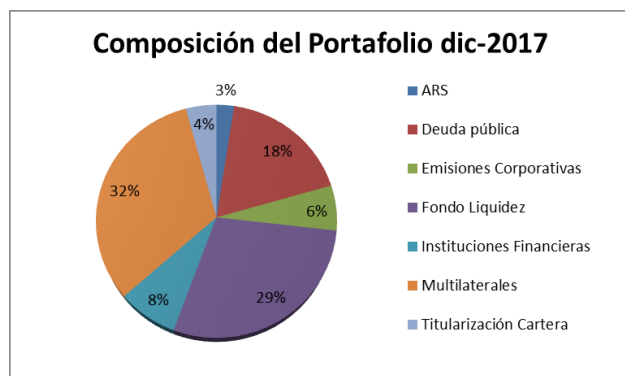
Los fondos disponibles en instituciones privadas locales suman un total de USD 322.1MM. Dentro de estos se incluye a los efectos de cobro inmediato, remesas en tránsito y fondos de caja. Produbanco mantiene sus fondos en 18 bancos y cooperativas. Tomando en consideración la caja del banco, 77.4% de estos fondos están en instituciones con calificación en escala nacional de AAA- o superior.

Por otro lado, los fondos disponibles depositados en

instituciones del exterior suman a la fecha de corte USD 145.0MM. Estas instituciones disponen de una calificación de riesgo sobre el grado de inversión.

Inversiones Brutas (USD 721.9MM)

El portafolio de inversiones del banco ha mostrado una tendencia creciente paulatina en comparación a períodos anteriores. Al cierre del 2017, el portafolio incrementó anualmente en 3.3%, y representa el 16.5% de los activos de la institución.



Fuente: Produbanco / Elaboración: BWR

El portafolio mantiene un perfil de calidad crediticia alta, con una diversificación adecuada por tipo de inversión y emisor. El 95.4% del portafolio son inversiones en títulos con una calificación crediticia de AAA- o superior. En relación al sector, las inversiones de Produbanco tienen una mayor dirección a títulos provenientes de instituciones privadas locales, representando el 48.9% del portafolio.

Las inversiones en el sector público suman a la fecha de corte USD 130.7MM. Estas están compuestas por notas de crédito del SRI, certificados de inversión de la CFN, y bonos y CETES del Ministerio de Finanzas. En conjunto los títulos representan el 18.1% del portafolio de la institución.

Desde diciembre-2015 el portafolio de inversiones incorpora el 70% de la inversión que por normativa debe mantener el Banco en el Fideicomiso del Fondo de Liquidez de las Entidades del Sector Financiero Privado. El 30% restante se sigue contabilizando como derechos fiduciarios. Este fondo tiene como objetivo actuar como prestamista de última instancia a través de créditos ordinarios y extraordinarios y representa el 28.9% del portafolio con USD 207.9 MM a dic-2017. Las inversiones en el sector público más el fondo de liquidez manejado por el BCE suman 47% del portafolio de inversiones.

La segunda mayor concentración del portafolio está en certificados de depósito de organismos internacionales (USD 232.9MM equivalente al 32.3%

del portafolio), el principal emisor es la CAF con USD220MM. Considerando la calidad crediticia de los emisores y el plazo de las inversiones el riesgo de concentración se mitiga. Estos certificados están disponibles para la venta.

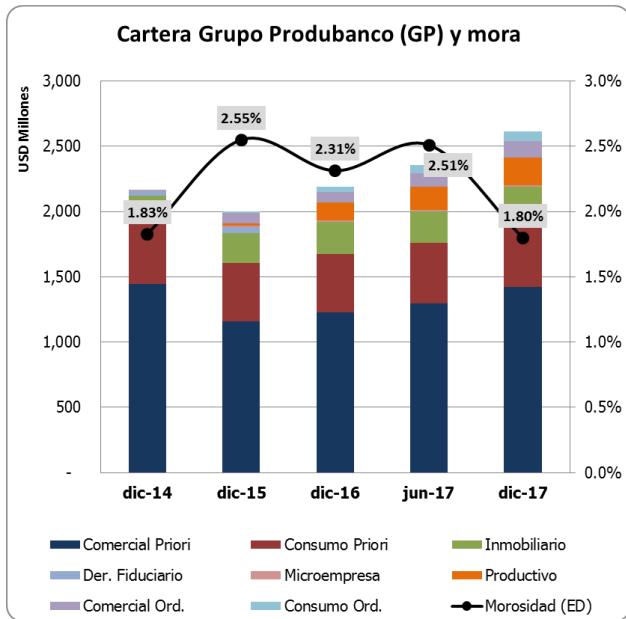
En relación al plazo, y sin tomar en cuenta el Fondo de Liquidez, el 59.3% del portafolio vence en el 2018. El 4.6% vence entre el 2019 y 2021; y el 7.4% hasta el 2046. Por otro lado, el 2.6% del portafolio se encuentra registrado como de *disponibilidad restringida*, debido a que constituyen garantías entregadas para respaldar operaciones de comercio exterior.

Calidad de la Cartera (cartera bruta total USD 2,614.8MM)

La cartera es el principal activo y generador de ingresos para la institución. Esta ha sido históricamente de buena calidad en consistencia con las políticas de originación y cobranza del Banco. A dic-2017, la cartera de Produbanco aumenta en 19.5% (USD426MM principalmente en el segmento comercial ordinario y crédito de consumo ordinario) frente al sistema que alcanza un aumento de 13.4%. El relevante crecimiento de la cartera de Produbanco es parte de su estrategia; esto podría presionar los niveles de morosidad mientras esta vaya madurando y bajo las expectativas de un entorno operativo de ajuste de gasto y por tanto de liquidez. El desempeño de la gestión del Banco le ha permitido aumentar las coberturas con provisiones para acercarse al promedio del sistema y absorber los castigos efectuados.

A dic-2017, la cartera productiva suma un total de USD 2,567MM y muestra un crecimiento anual de 20.1%, movimiento superior al del sistema (14.2% eliminando el efecto de la incorporación de Diners Club al sistema de bancos privados).

El importante crecimiento de la cartera se financió con el uso de la liquidez acumulada a través de préstamos de instituciones financieras del exterior y multilaterales, nuevos préstamos de dichas instituciones e incremento de las captaciones; la posición de Produbanco en el mercado, sus esfuerzos comerciales y las condiciones de liquidez del entorno macroeconómico contribuyeron al crecimiento de la cartera de Produbanco.



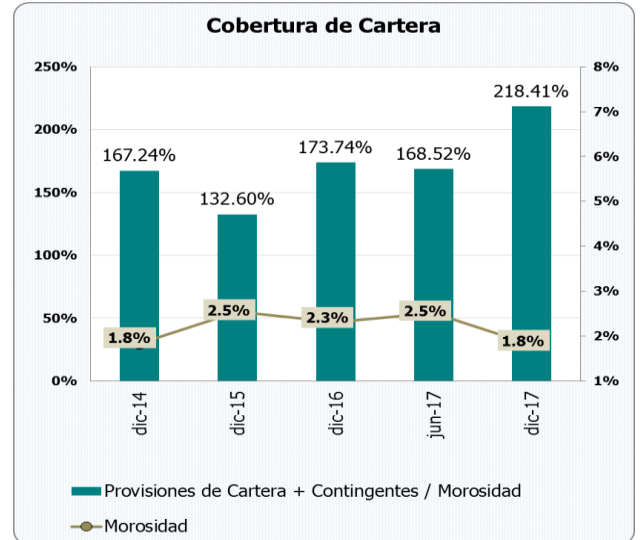
Fuente: Grupo Produbanco (GP) / Elaboración: BWR

La cartera del Banco está compuesta por cuatro principales segmentos que suman en conjunto el 91.9% del portafolio de créditos. El primero con la mayor concentración es el comercial prioritario (54.4%), seguido por consumo prioritario (20.0%), inmobiliario (9.3%), y crédito productivo (8.1%). El 8.1% restante está distribuido en crédito comercial ordinario y consumo ordinario, y microempresa.

A la fecha de análisis la cartera en riesgo de Produbanco suma USD 47.0MM, contrayéndose anualmente en 7.0% equivalente a USD3.6MM. La cartera CDE, se reduce en el año en 10% que equivale a USD5.5MM. La reducción se obtiene principalmente en la cartera de consumo (-18.1%) e inmobiliaria (-19.7%); siendo la primera la que tiene la mayor participación en la cartera en riesgo con el 44.8%. Debe tomarse en cuenta que tanto el comportamiento de la cartera en riesgo como de aquella calificada en CDE estuvo influenciado por las reestructuraciones (USD13.9MM) y las refinanciaciones (USD19.0MM) del año. También el Banco castigó cartera por USD18.5MM. El total de castigos de cartera representó el 0.77% de la cartera promedio (1.17% en 2016). Este indicador para el sistema es de 0.25% a dic-2017 y 1.09% a dic-2016.

Tomando en consideración lo anterior, y el crecimiento de la cartera, el indicador de morosidad a dic-2017 decrece de 2.31% en dic-2016 a 1.8% en dic-2017. Esta reducción sitúa al nivel de morosidad de Produbanco en una mejor posición que el promedio del sistema de bancos del 3.0%, también influenciado por los mismos factores.

Al agregar la cartera reestructurada a la cartera en riesgo, el indicador de morosidad de la institución se incrementa a 2.3%. El indicador es inferior al 4.0% del sistema, pero superior al de algunos bancos pares.



Fuente: Grupo Produbanco (GP) / Elaboración: BWR

Las provisiones para cartera muestran una tendencia creciente paulatina, con mayor inclinación en los últimos dos años. A partir del 2015 el banco establece la provisión anticíclica determinada por ley y también genera una provisión genérica voluntaria que llega a su punto máximo en noviembre-2017 y se contrae a dic-2017.

Los porcentajes de provisiones aplicados por el Banco corresponden a aquellos establecidos por la Junta de Política Monetaria mediante Circular No. SB-IG-2017-0241-C del 29 de dic-2017.

La cobertura con provisiones de la cartera en riesgo aumenta en 2017 a 2.2 veces. Considerando la cartera reestructurada, el nivel de cobertura se reduce a 1.7 veces. El promedio del sistema registró a dic-2017, niveles de cobertura sobre cartera en riesgo y sobre cartera en riesgo más reestructurada, de 2.5 y 1.8 veces respectivamente. Estos indicadores para el Produbanco se mantienen ligeramente por debajo de los del sistema pero se observa que la brecha se va acortando. Para el 2018, la planificación contempla coberturas similares menores a las del 2017 pero sobre las 2 veces.

Por otro lado, la clasificación de la cartera muestra que el 98.5% de la cartera está en los rango A (92.9%) y B (5.6%). La cartera CDE, suma USD 48.5MM y es levemente superior a la cartera en riesgo en un 3.0%; esta característica se observa



en otras instituciones del mercado inclusive con mayores diferencias.

A dic-2017 los 25 mayores deudores representan el 15.8% de la cartera, menor en 6.3pp al cierre del 2016. Los niveles de concentración han ido mejorando gradualmente. Geográficamente, la cartera está colocada principalmente en las provincias de Pichincha (56.5%) y Guayas (26.9%) sumando el 83.4% de la cartera bruta. El porcentaje restante está colocado en otras 15 provincias con participaciones inferiores al 4.0% cada una.

Contingentes

Las cuentas contingentes del Grupo a dic-2017 se incrementan en comparación al mismo período del año anterior. A la fecha de análisis dichas cuentas suman USD 840.7MM (+42.1%), y su variación se da por un crecimiento en fianzas y garantías (+USD 56.6MM), al igual que créditos aprobados no desembolsados (+USD 163.0MM). Estos últimos se generan principalmente por los cupos no utilizados de las tarjetas de crédito emitidas y líneas de crédito aprobadas. Las cuentas contingentes incorporan avales y cartas de crédito, que en total registran un valor de USD 112.7MM.

Riesgo de Mercado

La estructura de corto plazo de activos y pasivos del Banco hace que el riesgo de variación de tasas de interés en los mismos sea bajo. La Tesorería y el área de Riesgos hacen un monitoreo continuo en diferentes escenarios de estrés para determinar potenciales riesgos.

De acuerdo a los reportes de riesgo de mercado de dic-2017 preparados por el banco, la sensibilidad del margen financiero y del patrimonio a cambios de 1% en la tasa de interés es de 2.9% y 2.2% del patrimonio, respectivamente. La sensibilidad crece en 0.9pp y 0.1pp en comparación al 2016.

Con respecto al riesgo de tipo de cambio, este es marginal en negociaciones de tesorería ya que la institución mantiene la política de no tener posiciones materiales abiertas en moneda extranjera.

Frente a una eventual desdolarización las obligaciones del Banco con Instituciones financieras del exterior, multilaterales y otras instituciones del exterior podrían representar riesgo de tipo de cambio. El monto al 31 de dic-2017 suma USD235MM y representa el 5.50% del activo y el 89% del patrimonio libre. El Banco no cuenta con un plan de contingencia puntual para cubrir este riesgo pero la administración ha definido que el

límite máximo para los créditos del exterior estará establecido por los depósitos que éste mantenga en el exterior ya sea como fondos disponibles o inversiones disponibles para la venta. Al momento esta disposición se cumple.

Riesgo de Liquidez y Fondo

Las fuentes del fondeo de la institución están constituidas principalmente por las captaciones del público (89.6%). A partir del 2016, los créditos con instituciones financieras, muestran una tendencia a incrementar y representan el 5.6% del fondeo.

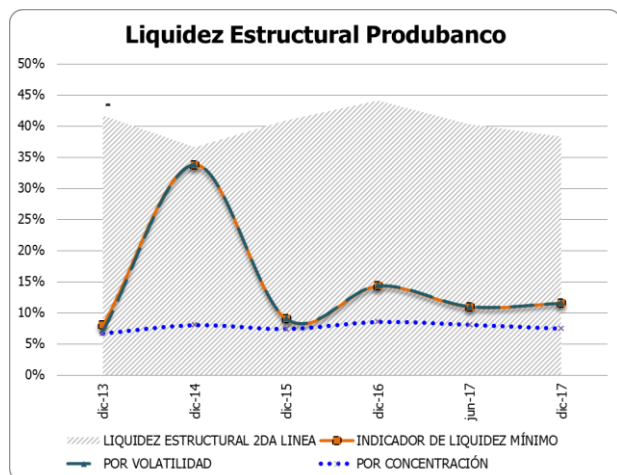
A la fecha de análisis, las obligaciones con el público en un 64.2% están compuesta por depósitos a la vista, el 32.1% por depósitos a plazo y la diferencia por depósitos restringidos. Anualmente las obligaciones con el público se incrementaron en 4.7%. Este crecimiento se produce principalmente en depósitos a la vista (+USD 67.1MM), aunque los depósitos a plazo también suben (+USD 52.9MM). El crecimiento de las captaciones de Produbanco es ligeramente superior al del sistema que es del 4% (sin Diners Club).

Por otro lado, el fondeo de Produbanco incrementa a través de obligaciones financieras ordinarias, las mismas que durante los últimos 12 meses aumentan en 18.6%. El Crecimiento proviene únicamente de organismos multilaterales e instituciones financieras del exterior. Dichas obligaciones han ido creciendo paulatinamente desde el 2015. A dic-2017, las obligaciones ordinarias con instituciones financieras del exterior, multilaterales y otras instituciones extranjeras suman USD 210MM y sus vencimientos van desde octubre del 2018 (USD 89MM de los multilaterales) hasta el año 2023. Los vencimientos del 2018 serán renovados en base a acuerdos firmados. Las proyecciones incorporan deuda externa ordinaria adicional de USD60MM durante el 2018.

Adicionalmente, durante el 2017, el Banco asume una deuda subordinada que al cierre del año suma USD 25.0MM. Los acreedores son organismos del exterior. Su vencimiento va hasta agosto y diciembre 2025. Estos préstamos se caracterizan principalmente por su última prelación de pago, razón por la cual en caso de liquidación o quiebra, el pago de los mismos se efectúa únicamente cuando se satisfacen las deudas ordinarias. Esta deuda forma parte del cálculo del patrimonio técnico secundario. Durante el 2018 se espera asumir deuda del exterior subordinada por USD60MM adicionales.

Tanto los créditos ordinarios como los subordinados

del exterior son costosos relativamente, pero mitigan la volatilidad de los depósitos a la vista que constituyen la mayor parte del fondeo de Produbanco. La disponibilidad de estas líneas para esta institución es amplia.



Fuente: Grupo Produbanco (GP) / Elaboración: BWR

Los activos líquidos del Banco se contraen en comparación al 2016 (-13.2%), debido al uso de la liquidez en la originación de activos productivos. Los activos líquidos frente a pasivos de corto plazo representan el 36.6% (Δ -5.9pp anual). Los indicadores de liquidez estructural de primera y segunda línea muestran la misma tendencia y aunque caen más que los del promedio del sistema se ubican en niveles superiores al promedio.

El Banco mejora su indicador de concentración de depósitos. A dic-2017, los 25 mayores depositantes representan el 12.6% del total de obligaciones con el público (dic-2016: 13.1%) y el 41.6% de los activos líquidos. Al ajustar el indicador a los 25 mayores depositantes con plazos hasta 90 días se observa que su representación sobre los activos líquidos es de 28.9%, por lo que serían cubiertos sin dificultad en escenarios de estrés. Los indicadores de concentración comparan favorablemente con la mayoría de sus pares evaluados con la misma calificación.

A dic-2017, el análisis de brechas de liquidez muestra que dentro de las bandas de tiempo en sus diferentes escenarios, Produbanco no presenta posición de liquidez en riesgo. Los activos líquidos de la institución cubren el máximo descalce acumulado de flujo (USD 638.2MM) en 1.65 veces.

En el mediano y en el largo plazo, el comportamiento de la liquidez de Produbanco dependerá de la evolución de la liquidez de la economía y del grado en el que el Banco alcance sus objetivos de captación de depósitos y de

colocación de cartera. Se esperaría que los indicadores de liquidez se mantengan en los mismos niveles.

Riesgo Operativo

La gestión del riesgo operativo se enmarca dentro de lo que determina la normativa legal vigente. El Banco maneja una matriz de impacto-probabilidad, en función de la cual se ubican la frecuencia, severidad e impacto de los distintos eventos de riesgo (externos, personas, procesos, tecnología), y continúa con el proceso continuo de mitigación de los riesgos identificados.

Para el registro y gestión de eventos detectados se utiliza una herramienta desarrollada internamente (Sistema de Registro de Eventos de Riesgo Operativo), y las matrices de riesgos se manejan en macros de Excel. Adicionalmente, la institución se mantiene en el proceso de implementación de una aplicación utilizada por el Grupo Promerica a nivel internacional como nueva herramienta de gestión de riesgo operativo.

Históricamente, el factor de riesgo más importante, medido tanto por el número de eventos como por su impacto, es el relacionado a eventos externos. Sin embargo, se presentan casos esporádicos en los cuales el impacto de otros factores puede influir en mayor proporción. La pérdida neta de dic-2017 representó 0.7% de la cifra calculada según la metodología VAR como pérdida esperada anual para eventos de riesgo operativo (USD 210.6M). La pérdida neta total de eventos registrados fue inferior a la pérdida máxima esperada, al ser el 71.5% de esta.

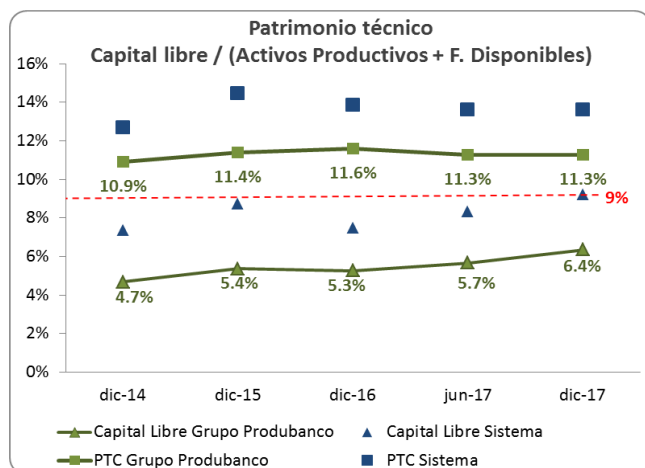
Como parte de su plan de continuidad de negocio, la institución ha realizado durante el 2017, pruebas en su centro de cómputo alterno en Guayaquil con resultados satisfactorios. También, se ha implementado en Guayaquil un nuevo *Datacenter* cuyas pruebas fueron satisfactorias. Durante este año se repotenciará el *Datacenter* de Quito.

El Banco mantiene una póliza global bancaria con Seguros Equinoccial por USD 5 millones, que cubre entre otras cosas los crímenes por computador, e indemnización profesional (deshonestidad de empleados), lo cual mitiga la exposición de la institución a eventos de severidad elevada.

Suficiencia de Capital

El patrimonio del Grupo Produbanco (GP) sigue una tendencia creciente en base a la acumulación de parte de los resultados. A dic-2017 el patrimonio registra un valor de USD 373.2MM y está compuesto principalmente por su capital social (74.6%),

seguido por sus reservas (10.7%), resultados (10.7%), superávit por valuaciones (3.7%) y prima en colocación de acciones (0.3%). A mediados del 2017, el Banco capitalizó el 75% de las utilidades del 2016, lo cual generó que el capital crezca en + USD 18.2MM hasta alcanzar una suma de USD 278.5MM. Durante el 2017, el superávit por valuaciones del grupo aumentó en USD1.5MM.



Fuente: Formularios 229, balances y WEB SB / Elaboración BWR

Desde el año 2013, los niveles de patrimonio técnico del Banco son inferiores a la media del sistema. El patrimonio primario representa 79.1% del total del patrimonio técnico, y el 8.9% de los activos ponderados por riesgo. El patrimonio técnico secundario incorpora el préstamo subordinado por USD25M asumido en dic-2017. La Administración mantiene como objetivo mantener el PTC/APPR en alrededor del 11%. Al patrimonio técnico del 2018, se incorporarán los resultados del año y la nueva deuda subordinada.

Por otro lado, el capital libre se fortalece en un 30.0% en comparación al 2016, mejorando la cobertura sobre activos productivos y fondos disponibles a un nivel de 6.4%. Este desempeño obedece al aumento de las provisiones y a la reducción de los activos improductivos a través de castigos, reestructuraciones, refinanciamientos y cobros. El efecto de la incorporación de la utilidad del año 2017, se diluye en el primer trimestre del año con la distribución de los dividendos por el 30% de dicha utilidad. Durante el año el nivel patrimonial se irá compensando con los resultados esperados. Se puede apreciar una tendencia anual positiva al alza. Sin embargo, el indicador se mantiene inferior a la media del sistema (9.2%) y se compara desfavorablemente frente a bancos pares.

La política de dividendos de Promerica Financial Corporation (PFC) considera repartir cada año

entre 25% y 35% de la utilidad neta de los bancos subsidiarios, previa revisión del cumplimiento de requerimientos legales y contractuales. En el caso del Produbanco (GP), en 2016 reparte dividendos por el 9% de las utilidades del 2015 y en el 2017, el 25% de las utilidades de 2016.

Presencia Bursátil

Produbanco se ha mantenido históricamente activo en el mercado de valores. A la fecha mantiene tres titularizaciones de cartera vigentes que se detallan a continuación:

Descripción	Calificación	Calificadora	Última Calificación
Titularización de Cartera Hipotecaria FIMPROD2	Clase A4: AAA Clase A5: AAA	PCR	feb-18
Titularización de Cartera Hipotecaria FIMPROD3	Clase A1: AAA Clase A2: AAA Clase A3: AAA- Clase A4: A- Clase A5: A-	BWR	nov-17
Primera Titularización de Cartera de Hipotecaria de Banco Promerica	AAA-	BWR	sep-17

*La calificación otorgada a los títulos por otras calificadoras, son de exclusiva responsabilidad de la calificadora que otorgó dicha calificación.

La Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros con resolución No.SCVS-IRQMV-2015-0016 de enero 6 de 2016, autorizó a Produbanco (GP) una nueva emisión de obligaciones convertibles en acciones, hasta por USD 30MM. El Banco no colocó estos títulos durante la vigencia de la oferta pública, por ello la Superintendencia de Compañías autorizó la cancelación de esta operación el 18 de septiembre de 2017.

GRUPO PRODUBANCO

(USD MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-14	dic-15	dic-16	jun-17	dic-17
ACTIVOS						
Depositos en Instituciones Financieras	2,055,566	696,359	285,973	330,534	259,295	226,568
Inversiones Brutas	5,840,475	341,941	678,138	699,009	704,907	721,955
Cartera Productiva Bruta	23,883,102	2,126,566	1,951,781	2,137,968	2,294,468	2,567,761
<i>Otros Activos Productivos Brutos</i>	1,217,087	296,128	124,059	93,705	94,207	96,018
Total Activos Productivos	32,996,230	3,460,994	3,039,950	3,261,216	3,352,877	3,612,302
<i>Fondos Disponibles Improductivos</i>	5,316,704	345,476	385,904	603,443	579,887	547,701
Cartera en Riesgo	729,152	39,602	51,060	50,614	59,065	47,050
Activo Fijo	711,091	27,185	24,999	60,872	58,713	59,819
Otros Activos Improductivos	1,220,398	122,847	126,461	119,755	114,357	117,701
Total Provisiones	(1,998,617)	(71,129)	(73,536)	(95,663)	(108,712)	(114,221)
Total Activos Improductivos	7,977,344	535,110	588,425	834,684	812,022	772,271
TOTAL ACTIVOS	38,974,957	3,924,976	3,554,840	4,000,238	4,056,187	4,270,352
PASIVOS						
Obligaciones con el Público	30,688,622	3,423,119	3,026,159	3,335,146	3,356,336	3,492,985
Depósitos a la Vista	19,912,298	2,342,296	1,987,860	2,175,098	2,206,938	2,242,176
Operaciones de Reporto	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	9,439,595	995,123	958,894	1,068,218	1,045,317	1,121,159
Depósitos en Garantía	1,217	-	-	-	-	-
Depósitos Restringidos	1,335,512	85,700	79,405	91,830	104,081	129,651
Operaciones Interbancarias	-	-	-	10,000	30,000	-
Obligaciones Inmediatas	187,851	18,106	28,682	23,358	31,138	36,001
Aceptaciones en Circulación	12,909	-	273	4,008	116	601
Obligaciones Financieras	1,834,158	43,832	89,348	183,932	188,619	218,226
Valores en Circulación	2,771	-	-	-	-	-
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	262,113	12,347	0	0	0	25,000
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	1,686,119	129,677	96,815	104,451	102,780	121,572
Provisiones para Contingentes	82,784	2,455	1,977	1,596	1,727	2,786
TOTAL PASIVO	34,757,326	3,629,536	3,243,254	3,662,492	3,710,716	3,897,172
TOTAL PATRIMONIO	4,217,631	295,439	311,586	337,746	345,470	373,179
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	38,974,957	3,924,976	3,554,840	4,000,238	4,056,187	4,270,352
CONTINGENTES	9,136,509	500,453	553,456	590,992	662,780	840,698
RESULTADOS						
Intereses Ganados	2,653,165	226,737	228,116	224,162	117,057	245,677
Intereses Pagados	693,642	71,785	72,564	84,100	37,592	72,979
Intereses Netos	1,959,523	154,952	155,551	140,062	79,465	172,699
Otros Ingresos Financieros Netos	298,816	18,867	17,849	25,443	9,767	20,959
Margen Bruto Financiero (IO)	2,258,339	173,818	173,401	165,506	89,232	193,657
Ingresos por Servicios (IO)	588,269	58,189	62,764	69,927	32,908	69,255
Otros Ingresos Operacionales (IO)	165,456	4,031	1,354	4,871	3,550	8,907
Gastos de Operacion (Goperac)	1,925,276	170,646	180,275	166,054	87,257	180,032
Otras Perdidas Operacionales	86,688	354	690	2,126	532	572
Margen Operacional antes de Provisiones	1,000,100	65,038	56,553	72,123	37,901	91,215
Provisiones (Goperac)	582,359	26,696	30,352	48,422	23,207	42,711
Margen Operacional Neto	417,741	38,342	26,201	23,701	14,694	48,505
Otros Ingresos	217,721	22,639	15,726	16,927	8,076	16,505
Otros Gastos y Perdidas	38,314	668	246	260	474	468
Impuestos y Participacion de Empleados	201,364	20,087	14,164	14,069	8,442	24,546
RESULTADOS DEL EJERCICIO	395,783	40,224	27,517	26,299	13,854	39,995

GRUPO PRODUBANCO

(USD MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-14	dic-15	dic-16	jun-17	dic-17
CALIDAD DE ACTIVOS						
Act. Productivos + F. Disponibles	38,312,934	3,806,470	3,425,855	3,864,659	3,932,764	4,160,003
Cartera Bruta total	24,612,254	2,166,169	2,002,842	2,188,582	2,353,533	2,614,812
Cartera Vencida	296,896	10,286	15,896	18,283	21,412	19,817
Cartera en Riesgo	729,152	39,602	51,060	50,614	59,065	47,050
Cartera C+D+E		26,085	35,256	53,990	59,863	48,531
Provisiones para Cartera	(1,706,134)	(63,778)	(65,729)	(86,339)	(97,811)	(99,975)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	80.5%	86.6%	83.8%	79.6%	80.5%	82.4%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	133.0%	160.5%	152.0%	142.2%	144.5%	145.2%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	1.21%	0.47%	0.79%	0.84%	0.91%	0.76%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	2.96%	1.83%	2.55%	2.31%	2.51%	1.80%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	3.99%	2.07%	2.90%	2.90%	3.07%	2.32%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)		1.20%	1.76%	2.47%	2.54%	0.00%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	245.3%	167.2%	132.6%	173.7%	168.5%	218.4%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Ree	182.2%	147.6%	116.5%	138.8%	137.8%	169.0%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE		253.9%	192.0%	162.9%	166.3%	
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	6.93%	2.94%	3.28%	3.94%	4.16%	3.82%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE		219.5%	180.9%	172.4%	169.9%	
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.		18.3%	18.8%	24.8%	15.4%	15.8%
25 Mayores Deudores / Patrimonio		146.3%	134.2%	175.7%	114.5%	122.5%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom	1.85%	2.17%	2.92%	3.75%	2.95%	0.77%
Recuperación Ctgos período / ctgos período anterior		163.9%	44.6%	40.2%	17.6%	37.9%
Ctgo total período / MON antes de provisiones	51.8%	25.9%	48.7%	36.8%	25.8%	24.8%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	1.9%	0.8%	1.2%	1.2%	0.6%	0.8%
CAPITALIZACION						
PTC / APPR	13.68%	10.91%	11.41%	11.60%	11.28%	11.27%
TIER I / APPR	11.51%	8.68%	10.04%	10.03%	10.01%	8.91%
PTC / Activos y Contingentes	0.00%	6.44%	7.17%	7.19%	7.33%	7.61%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	20.28%	15.76%	14.40%	25.16%	23.34%	20.97%
Capital libre (USD M)**	3,526,216	178,454	184,139	203,438	222,639	264,496
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	9.23%	4.69%	5.38%	5.26%	5.66%	6.36%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	57.00%	48.48%	47.62%	46.80%	48.96%	54.08%
TIER I / Patrimonio Técnico	84.13%	79.52%	88.00%	86.54%	88.77%	79.10%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	11.31%	8.19%	8.33%	8.94%	8.58%	9.02%
TIER I / Activo Neto Promedio	9.08%	6.28%	6.93%	7.57%	7.62%	7.44%
RENTABILIDAD						
Comisiones de Cartera	2,560	15	3	3	-	0
Ingresos Operativos Netos	2,925,376	235,684	236,828	238,177	125,158	271,247
Result. antes de impuest. y particip. trab.	597,147	60,312	41,681	40,368	22,296	64,541
Margen de Interés Neto	73.86%	68.34%	68.19%	62.48%	67.89%	70.29%
ROE	10.23%	14.38%	9.07%	8.10%	8.11%	11.25%
ROE Operativo	10.79%	13.71%	8.63%	7.30%	8.60%	13.65%
ROA	1.06%	1.11%	0.74%	0.70%	0.69%	0.97%
ROA Operativo	1.12%	1.06%	0.70%	0.63%	0.73%	1.17%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	67.07%	65.75%	65.68%	58.81%	63.49%	63.67%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio	6.37%	4.90%	4.79%	4.45%	4.81%	5.03%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	7.33%	5.50%	5.33%	5.25%	5.40%	5.63%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	58.23%	41.05%	53.67%	67.14%	61.23%	46.82%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	85.72%	83.73%	88.94%	90.05%	88.26%	82.12%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	65.81%	72.40%	76.12%	69.72%	69.72%	66.37%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	6.73%	5.47%	5.63%	5.68%	5.48%	5.39%
LIQUIDEZ						
Fondos Disponibles	7,372,270	1,041,835	671,877	933,977	839,182	774,269
Activos Líquidos (BWR)	8,926,629	1,134,041	972,334	1,215,323	1,095,527	1,055,203
25 Mayores Depositantes		481,009	358,816	436,478	443,075	439,408
100 Mayores Depositantes		756,768	602,495	705,581	695,371	722,004
Índice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	35.22%	38.87%	37.52%	42.62%	38.62%	36.71%
Índice Liquidez Estructural 2nda Línea(SBS)	35.51%	36.58%	40.89%	44.13%	40.32%	38.34%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea		6.65%	10.38%	33.79%	9.01%	9.19%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)		1.08	4.53	3.08	3.67	3.31
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Líquidos		20.11%	33.83%	26.04%	0.00%	60.48%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)	35.22%	38.72%	37.39%	42.47%	38.51%	36.56%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	29.08%	35.57%	25.84%	32.64%	29.50%	26.83%
25 May. Deposit./Oblig con el Público		14.05%	11.86%	13.09%	13.20%	12.58%
25 May. Deposit./Activos Líquidos (BWR)		42.42%	36.90%	35.91%	40.44%	41.64%
25 May. Deposit. hasta 90 días/Activos Líquidos (BWR)						28.93%
RIESGO DE MERCADO						
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)		0.74%	1.17%	2.06%	2.43%	2.93%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)		3.26%	2.91%	2.14%	1.80%	2.23%

** Patrimonio + Provisiones - (Act Improd sin F. Disp)



La reproducción o distribución total o parcial está prohibida, salvo con permiso escrito de BANKWATCH RATINGS. Todos los derechos reservados. En la asignación y el mantenimiento de sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS se basa en información que recibe de los emisores y de otras fuentes que BANKWATCH RATINGS considera confiables. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una investigación razonable de la información recibida sobre la que se basa de acuerdo con sus metodologías de calificación, y obtiene verificación razonable de dicha información de fuentes independientes, en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles para una emisión dada. La forma en que BANKWATCH RATINGS lleve a cabo el análisis y el alcance de la verificación por parte de terceros que se obtenga variará dependiendo de la naturaleza de la emisión calificada y el emisor, los requisitos y prácticas en que se ofrece y coloca la emisión, la disponibilidad y la naturaleza de la información pública relevante, el acceso a la administración del emisor, la disponibilidad de verificaciones preexistentes de terceros tales como los informes de auditoría, cartas de procedimientos acordadas, evaluaciones, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes proporcionados por terceros, la disponibilidad de fuentes de verificación independiente y competentes de terceros con respecto a la emisión en particular y una variedad de otros factores. Los usuarios de calificaciones de BANKWATCH RATINGS deben entender que ni una investigación mayor de hechos ni la verificación por terceros puede asegurar que toda la información en la que BANKWATCH RATINGS se basa en relación con una calificación será exacta y completa. En última instancia, el emisor es responsable de la exactitud de la información que proporciona a BANKWATCH RATINGS y al mercado en los documentos de oferta y otros informes. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS debe confiar en la labor de los expertos, incluyendo los auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales y fiscales. Además, las calificaciones son intrínsecamente una visión hacia el futuro e incorporan las hipótesis y predicciones sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar cómo hechos. Como resultado, a pesar de la comprobación de los hechos actuales, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o afirmó una calificación.

La información contenida en este informe se proporciona "tal cual" sin ninguna representación o garantía de ningún tipo. Una calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de una emisión. Esta opinión se basa en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza en forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de BANKWATCH RATINGS y ningún individuo, o grupo de individuos, es únicamente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometido en la oferta o venta de ningún título. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida. Los individuos identificados en un informe de BANKWATCH RATINGS estuvieron involucrados en, pero no son individualmente responsables por, las opiniones vertidas en él. Los individuos son nombrados solo con el propósito de ser contactos. Un informe con una calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información elaborada, verificada y presentada a los inversores por el emisor y sus agentes en relación con la venta de los títulos. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento por cualquier razón a sola discreción de BANKWATCH RATINGS. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión de cualquier tipo. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener cualquier título. Las calificaciones no hacen ningún comentario sobre la adecuación del precio de mercado, la conveniencia de cualquier título para un inversor particular, o la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados en relación a los títulos. La asignación, publicación o disseminación de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye el consentimiento de BANKWATCH RATINGS a usar su nombre como un experto en conexión con cualquier declaración de registro presentada bajo la normativa vigente. Todos los derechos reservados. . ©® BankWatch Ratings 2018.