

Ecuador
Calificación Global

Banco Internacional S.A.

Calificación

3T-2017	4T-2017	1T-2018
AAA-	AAA-	AAA-

Perspectiva: estable

Definición de la calificación: “La situación de la institución financiera es muy fuerte y tiene una sobresaliente trayectoria de rentabilidad, lo cual se refleja en una excelente reputación en el medio, muy buen acceso a sus mercados naturales de dinero y claras perspectivas de estabilidad. Si existe debilidad o vulnerabilidad en algún aspecto de las actividades de la institución, ésta se mitiga enteramente con las fortalezas de la organización”.

Aspectos evaluados en la calificación:

La calificación asignada refleja los factores crediticios específicos de la institución y la opinión de la calificadora con respecto a la posibilidad de recibir soporte externo en caso de requerirlo. El marco de la calificación considera los siguientes factores claves: Ambiente Operativo, Perfil de la Institución, Administración, Apetito de Riesgo y el Perfil Financiero.

Resumen Financiero

En miles USD	SISTEMA BANCOS	mar-17	mar-18
Activos	39,344,197	3,284,024	3,423,263
Patrimonio	4,219,103	276,980	307,935
Resultados	113,332.4	7.712	10,443
ROE (%)	10.75%	10.94%	13.45%
ROA (%)	1.16%	0.97%	1.20%

Contactos:

Patricio Baus
(5932) 292 2426; Ext. 114
pbaus@bwratings.com

Emilio Gaete
(5932) 226 9767; Ext. 115
egaete@bwratings.com

Fundamento de la Calificación

El Comité de Calificación de BankWatch Ratings S.A., decidió mantener la calificación de Banco Internacional S.A., en “AAA-”. La calificación se sustenta en los siguientes factores:

Sólido posicionamiento e imagen. El Banco Internacional (BI) es una institución de larga trayectoria, que por activos se ubica en el quinto puesto entre los bancos privados del sistema. Ha mantenido un crecimiento constante y bien direccionado ubicándose entre las mejores instituciones financieras del sistema. Está bien posicionado en el segmento comercial, y reconocido en el sector corporativo de grandes y medianas empresas. El gobierno corporativo ha demostrado ser eficiente, conformado por profesionales de experiencia en el ámbito financiero nacional e internacional y posee una red comercial importante que constituye una de sus principales ventajas competitivas.

Resultados en expansión con tendencia creciente. Un portafolio de créditos saludable y en desarrollo junto con un adecuado manejo de la intermediación financiera; se traducen en resultados que mantiene una tendencia favorable. El control del gasto operacional alineado al crecimiento del negocio se refleja en el indicador de eficiencia, uno de los mejores dentro del sistema bancario. La administración y control operativo de la cartera en dificultades flexibiliza la necesidad de la constitución de provisiones sin afectar la calidad del portafolio de créditos y mejora los niveles de rentabilidad. En conjunto, estos factores le permiten al Banco tener una mayor flexibilidad financiera y fortalecer su patrimonio con la capitalización de utilidades.

Calidad saludable y controlada de cartera. La colocación de créditos tuvo un importante crecimiento durante el 2017 sustentada por una holgada liquidez en sistema. Durante el 2018 se observa una estabilización de los saldos colocados y se estima que la originación durante el período sea más conservadora. Los esfuerzos de la institución en mantener un adecuado control de la cartera en dificultades se refleja en su indicador de morosidad, el cual se ubica entre los mejores del sistema. Sin embargo, la brecha no alcanza el indicador al agregar la cartera reestructurada se expande, evidenciando la tendencia de este tipo cartera. En adelante, los indicadores de morosidad podrían incrementarse considerando la madurez de la cartera colocada en el período anterior, pero se estima que su crecimiento sea controlado y con un impacto reducido. Una de sus ventajas competitivas, y que compara favorablemente a la institución, son los holgados niveles de cobertura de sus provisiones ante la cartera en riesgo.

Indicadores de liquidez equilibrados a sus necesidades actuales. La posición de liquidez del Banco es menos conservadora que la de sus pares directos, sustentando un descalce estructural de plazos, un mayor nivel de concentración en captaciones, y una propensión a niveles superiores de concentración del efectivo en instituciones públicas impulsado por diferentes normativas; lo que aumentan el riesgo de liquidez sistémico en un escenario de estrés. Sin embargo, la institución realiza un monitoreo continuo de sus principales riesgos de liquidez y muestra una importante cobertura del índice de liquidez regulatorio. Los indicadores se contraen durante el período de análisis respondiendo a las características del trimestre con reducciones en sus captaciones a la vista.

Concentración en mayores deudores y mayores depositantes. El modelo de negocio del Banco tiende a ocasionar niveles superiores de concentraciones en los mayores depositantes y deudores, en comparación a instituciones de naturaleza universal. Por el lado de los mayores deudores, estos mantienen una tendencia contractiva en su representatividad considerando el notable crecimiento de la cartera de la institución. Por otra parte, la participación de los mayores depositantes ha sido creciente en últimos años, a pesar de un enfoque corporativo a la diversificación. Si bien en sí misma la concentración es un riesgo y debe ser monitoreada constantemente, Banco Internacional mitiga en parte este riesgo por la calidad de activos, la relación estable con los clientes y la diversificación por sectores económicos.

Soporte patrimonial consistente. La continua capitalización de utilidades, junto con la generación de provisiones se traduce en un soporte patrimonial activo y constante. Durante el 2017 se realizaron dos procesos de capitalización de reservas y durante el año se espera se realice uno nuevo proceso proveniente de las utilidades retenidas de período anterior, con lo cual se fortalece la estructura de capital del Banco. Por otro lado, la institución sobrecumple los indicadores de solvencia normativos y dispone de positivos niveles de capital libre. Consecuentemente a los cambios normativos que afectan a las provisiones facultativas, se estima

Fecha Comité: junio, 2018**Estados Financieros: marzo, 2018**



exista una reacción en los indicadores de solvencia al cierre del 2018, pero con un nivel de afectación reducido.

Perspectiva de la Calificación. La perspectiva de calificación se mantiene estable por el momento y en relación con el comportamiento del sistema, sin embargo, considerando la dinámica del sector económico junto con endeudamiento público sobre utilizado y limitado que podría impactar en la estabilidad en liquidez sistémica y posteriormente al apetito de crédito en el mercado; la perspectiva podría cambiar negativamente dependiendo del impacto de estos factores particularmente en la institución.



AMBIENTE OPERATIVO

Hechos relevantes - Marco Regulatorio

- Constitución de Provisiones para las Instituciones financieras. El 28 de dic-2017, la Junta Monetaria emite la resolución 426-2017-F por la cual determina que los niveles de provisiones para el crédito de las IFIS deben regresar a los niveles anteriores a los de nov-2016. Nov-2016 es la fecha en la que debió concretarse la disminución en los niveles de provisiones según resolución No.209 de febrero 2016. En principio esta norma era aplicable desde el 1 de enero de 2018 y el plazo para ajustarse a la nueva norma era el 31 de diciembre de 2018 de acuerdo con un cronograma que las instituciones debían presentar a la Superintendencia de Bancos. Con resolución 427-2017-F, la junta cambia la aplicación de esta norma desde el 1 de enero de 2020.
- Emisión de Bonos. El 18 de enero-2018 se realiza la primera emisión de bonos soberanos del año, por USD3.000 millones, a 10 años plazo y una tasa de interés del 7.87%. Según el Ministro de Finanzas la más baja desde el 2014 cuando regresó el país a mercados internacionales. El comportamiento del precio del petróleo al alza beneficia la tasa ya que genera mayor confianza en la economía del país.
- Reducción de Tarifas Bancarias. RO 15 del 29 de dic-2017. El plazo que la Ley de Reactivación de la Economía otorgó a la JMF para que reduzca los precios de los servicios bancarios venció el 12 de febrero-2018. Los servicios a los que la ley hace referencia incluyen gastos derivados de operaciones activas, comisiones del servicio de tarjeta de crédito y débito y precios de medios de pago electrónico. La ley afecta con mayor impacto a las tarjetas de crédito y desincentiva el crédito diferido.
- Proyecto de nuevo tarifario. El proyecto de nuevo tarifario preparado por la Superintendencia de Bancos fue detenido antes de ser publicado en el registro oficial. No se sabe cómo quedará la versión definitiva. Según participantes del sistema financiero el impacto de la primera versión habría sido una reducción de 30% promedio en los ingresos e instituciones generando pérdidas.
- Reducción de tasas de interés en microcrédito. En dic-18 de 2017 la JMF con resolución 437-2018F, aprobó una reducción de 2pp en la tasa de interés para los tres segmentos de microcrédito. Las tasas de interés para estos segmentos van de 28.5% a 23.5%.
- La banca debe proveer de liquidez a la economía en los montos que fije la JMF. Desde enero-2018, Según el artículo 7, numeral 14 de la Ley de Reactivación de la Economía de dic-27 de 2017, RO150, la JMF fija una meta de demanda de efectivo que los bancos pueden hacer al BCE. Si se supera esa meta, los bancos tendrán que repatriar

sus propios recursos líquidos en el exterior.

- Eliminación del dinero electrónico. El 16 de abril venció el plazo para que el BCE cierre el sistema de dinero electrónico vigente desde el 2014. Con ello se elimina la incertidumbre que generaba la posibilidad de que el gobierno impulse un sistema de doble moneda en la economía.
- “Bimo” Billetera Movil. Se espera que este nuevo medio de pago enfocado en pequeñas transferencias entre personas sea lanzado en el primer semestre de 2018. Aún no hay tarifario para este servicio.
- Nuevas Medidas. El 2 de abril el gobierno presentó nuevas medidas para enfrentar los desafíos de la economía. Cerrar el déficit fiscal es una prioridad. Este objetivo se cumpliría principalmente con el aporte de las recaudaciones tributarias y arancelarias frente a la reducción del gasto público que no aportaría mayormente. Según las proyecciones la mitad de los nuevos ingresos previstos se destinarán al gasto corriente del gobierno.
- Nuevas Medidas. Entre los pilares de las nuevas medidas del 2 de abril se encuentra la ampliación del acceso al crédito productivo y de inversión bajo la lógica de abaratar el crédito.

Fuente: Análisis Semanal

Entorno Económico y Riesgo Sistémico

Entorno Político - Económico

Las expectativas de las elecciones presidenciales y de la Asamblea Constituyente, a mediados del 2016 hasta mayo 2017, influyeron en el direccionamiento de la política y economía del País. El Gobierno saliente, estuvo empeñado en ganar las elecciones y vía endeudamiento, mantuvo un gasto público alto, incrementando, sin fórmula de sostenibilidad, la liquidez del sistema. Podemos afirmar que la economía se sustentó en el ritmo de los desembolsos de la deuda externa e interna, que alimentó buena parte de la bonanza que se dio en el 2017.

Los resultados de las elecciones, luego de un proceso polémico, dieron el triunfo al partido de gobierno, tanto en asambleístas como presidente. El escenario político y económico que el nuevo presidente, recibía el País, han estado marcados por complicados problemas. El presidente saliente proclamaba, dejar las cosas en orden, siendo firmemente desvirtuado por el nuevo presidente, dando inicio a un duro conflicto político entre los dos líderes de Alianza País.



Alimentado por el gasto público, el año 2017 fue un mejor año comparado con del débil 2016, donde se obtuvo un decrecimiento de -1.6%. De acuerdo con los estimados del gobierno, la economía habría crecido en 3.0%, superando los propios supuestos iniciales de 1.4% y los del FMI que estimó un 2.17%.

Este crecimiento estuvo respaldado por una importante aceleración del consumo de los hogares, incremento del gasto corriente del gobierno y una moderada recuperación del precio del petróleo que mejoró el riesgo País y ayudó a volver entrar en los mercados internacionales con nuevas emisiones de bonos. Sin embargo, el crecimiento anunciado no se sustenta en crecimiento de la inversión, que continúa cayendo, lo cual nos hace pensar que no se tendrá un crecimiento futuro de la producción.

El consumo de los hogares se reactivó, igual que las exportaciones; se retiraron las salvaguardias comerciales y se dio un incremento en el nivel de importaciones del 22.4%, lo cual pone en duda la sostenibilidad de la balanza comercial.

El sector financiero capturo estos crecimientos de la liquidez a través de los depósitos del público, incrementando en el 2017 en USD 1.250 millones (4.3%), al pasar de USD 29.430 millones a USD 30.680 millones. Este crecimiento se reflejó, en expansión de la cartera del 13.5%, apoyando al consumo de bienes.

Sector Externo

Las exportaciones (USD 19.123MM) tuvieron una variación positiva anual de 13.8%, las petroleras incrementaron en 26.6%, por aumento de los precios, pero disminuyeron en volumen (-3.5%); las no petroleras crecieron en 7.7% en valores relativos y 3.6% en absolutos y constituyen el 63.8% del total de exportaciones.

Algunos factores incidieron en beneficio de las exportaciones ecuatorianas, como la apreciación de las monedas de nuestros vecinos y el debilitamiento del dólar, aunque esta puede variar debido al importante recorte de impuestos corporativos, que tuvo lugar en EEUU, al bajar la tasa impositiva de 35% a 21%, medida que podría volver a fortalecer el dólar.

La recuperación que se tuvo en el 2017 impulsó el crecimiento de las importaciones (USD 19.033MM), que crecieron en 22.4%, disminuyendo el superávit comercial alcanzado en el 2016 de 1.248MM a \$89.MM en el 2017. El principal incremento se dio en los bienes de consumo con 31.2%, al respecto varias autoridades del gobierno hicieron público su preocupación por la fuerte salida de divisas que afecta a las reservas internacionales, las que no se encuentran en niveles adecuados. Se esperaría una restricción a las importaciones que podría incrementar los aranceles a los máximos permitidos por la OMC, o restricciones y o encarecimiento del crédito a productos de consumo importados.

Un factor de preocupación es el pobre crecimiento en términos absolutos de la Inversión Externa directa, más aún, cuando el Gobierno está sustentando, parte de su política económica en un mayor crecimiento de la Inversión, tanto interna como externa, pero no ofrece garantías y seguridad.

SECTOR EXTERNO	2014	2015	2016	2017	VAR 2016-2017
USD Millones (FOB)	2014	2015	2016	2017	2016-2017
EXPORTACIONES	25.732	18.367	16.797	19.123	13,8%
- Petroleras	13.302	6.698	5.459	6.914	26,7%
- No Petroleras	12.430	11.669	11.338	12.209	7,7%
IMPORTACIONES	19.244	20.459	15.549	19.033	22,4%
- Bienes de Consumo	5.232	4.220	3.242	4.254	31,2%
- Combustib y Lubricantes	6.417	3.945	2.490	3.182	27,8%
- Materia Primas	880	6.880	5.688	6.711	18,0%
- Bienes de Capital	6.648	5.343	3.941	4.681	18,8%
- Otros	67	71	188	205	9,0%
BALANZA COMERCIAL	6.488	(2.092)	1.248	90	-92,8%

Fuente : BC, MIF

SECTOR EXTERNO 2	2015	2016	2017	VAR 2016-2017
USD Millones (FOB)	2015	2016	2017	2016-2017
- Reserva Internacional	2.496	4.259	2.451	-42,5%
- REMESAS		2.604	2.910	11,8%
- Inver. Extran. Directa	5.343	3.941	4.681	18,8%

Fuente: BC

Deuda Interna y Externa

Mientras el gobierno mantenga la política de crecimiento en base al gasto público que incentiva el consumo, la principal fuente para sostener la economía seguirá siendo el endeudamiento, hasta que se obtenga otros ingresos que solvante el déficit fiscal.



Para el 2017 se registra un cambio en la presentación de la deuda, la que por decreto presidencial se reforma la contabilización, dividiendo en deuda consolidada y deuda agregada, a esta última se le excluyen USD 14.786MM, de la deuda consolidada, con lo cual no incumple con el porcentaje del 40 % establecido en la Constitución del Estado.

La Contraloría General, realizó una auditoría de la deuda, llegando a la conclusión que, si se debe incluir en el total, la deuda Interna Agregada, determinando que, al hacerlo, el cupo de los 40%, estaría rebasado al pasar a 46.3%. Esta situación pone al Gobierno en una seria disyuntiva ya que requiere de estos recursos para financiar el déficit fiscal, al no tener otras alternativas.

El endeudamiento público tuvo un agresivo crecimiento durante el 2017. Se recibieron desembolsos de deuda externa por USD 8,9 MM, de estos amortizó USD 2,9MM, incrementando USD 6,0MM, adicionalmente capto deuda interna por USD 6,9MM y amortizó USD 4,6MM, para un incremento de USD 2,3MM adicionales.

A nivel general existe preocupación por los niveles de endeudamiento alcanzados y la necesidad de reducir el gasto corriente, lo cual es poco probable por considerarse impopular e inconveniente. El Gobierno sigue financiando su gestión con deuda, lo cual ha permitido disminuir la magnitud de la recesión, pero a pesar de la liquidez inyectada en el sistema, la demanda por bienes y servicios del sector real de la economía sigue limitada. Es importante notar que Ecuador se vuelve cada vez más dependiente del financiamiento externo para cubrir sus necesidades de cuenta corriente y las amortizaciones de deuda.

DEUDA					
USD Milones	2014	2015	2016	2017*	% PIB
DEUDA AGREGADA	30.141	32.771	37.980	46.536	46,3%
- <i>Deuda Consolidada</i>	17.583	20.225	25.523	32.640	32,5%
- Proveedores				372	
- Organismos Internacionales				8.487	
- Gobiernos				7.405	
- Bancos y Bonos				15.486	
- Interna Consolidada				890	
-DEUDA INT AGREGADA	12.558	12.546	12.457	14.786	14,7%
PIB	101.726	99.290	98.614	100.472	
% del PIB	29,6%	33,0%	38,5%		

Fuente : BC, MIF

* otra formula calculo

Sector real

Contra todo pronóstico económico, no se esperó que el PIB tuviera un crecimiento del 3.0%, incluyendo del propio Gobierno y otras agencias Internacionales, sin embargo, las proyecciones del 2018 hasta 2020, señalan un menor dinamismo de la economía, con crecimientos más lentos.

Se espera con inquietud, nuevas medidas económicas que den un direccionamiento al futuro cercano del País.

Las recaudaciones tributarias a diciembre 2017 alcanzaron USD 13,223 millones con un crecimiento del 9.4% anual, donde el impuesto del IVA Interno se mantiene como el principal proveedor de fondos al Fisco con un crecimiento 6.7%, el IVA de Importación creció en 23.8% y el ISD en 13.8%, entre los más representativos.

SECTOR REAL				
USD millones	2014	2015	2016	2017
PIB CORRIENTE	101.726	99.290	98.614	100.472
PIB REAL	70.105	70.175	69.068	70.071
INCREMENTO ANUAL PIB	3,79%	0,10%	-1,58%	3,00%
Consumo Privado	N.D	-0,10%	-3,60%	4,90%
INFLACION ANUAL %	3,67%	3,38%	-1,58%	-0,20%
Proforma Presupuesto			29.835	36.818

Fuente : BC, MIF

SECTOR REAL 2			VAR
USD millones	2016	2017	2016-2017
RECAUDACION FISCAL	12.092	13.223	9,4%
- Impuesto Renta	3.945	4.177	5,9%
- IVA Interno	4.375	4.669	6,7%
- ICE Interno	674	741	9,9%
- IVA Importacion	1.329	1.645	23,8%
- ICE Importacion	124	209	68,5%
- ISD	965	1.098	13,8%

Fuente: SRI

Perspectivas 2018

La economía podría mostrar signos de pequeña convalecencia en el 2018, dependiendo del comportamiento del precio del petróleo, de la habilidad del Gobierno en conseguir préstamos y ofrecer confianza para atraer la inversión extranjera. El tiempo que dure la recesión dependerán precisamente del financiamiento externo, de las medidas económicas y financieras que adopte la administración del país.

Las autoridades pronostican una desaceleración en el 2018, con un crecimiento del 2.0%, el FMI de 2.2%; estas proyecciones podrían ser



revisadas en vista que se efectuaron antes de conocer el crecimiento del 2017. En el caso de nuestro País, el crecimiento se sustenta en el consumo y este durara mientras duren las reservas monetarias, petróleo en respaldo de ventas anticipadas y que seamos considerados buen crédito en el exterior. De secarse estas fuentes, lo más probable es que se frene el crecimiento.

Es importante tener políticas que fortalezcan la competitividad de las empresas. Las continuas alzas de salarios impuestas desde el gobierno anterior convirtieron la mano de obra ecuatoriana, de las más caras en la región, en especial frente a nuestros socios comerciales y competidores.

El alza de la inflación en EE. UU, frente al Ecuador que tiene una inflación negativa de -0.20%, permitiría que el país pueda recuperar parcial y lentamente su competitividad. Esta situación fue motivada por una política de sustitución de importaciones que incrementó el consumo interno encareciendo la producción local.

El mercado de futuros indica que el precio del crudo WTI se mantendría en USD 59.8/b, en promedio, el resto del año 2018, lo cual implicaría un precio de 17.5% mayor al promedio del barril en el 2017. Está planificado ampliar la producción de 531 mil bpd a 700 mil bpd, en el campo ITT, que duplicaría su producción a 87 mil bpd a finales del 2018 y 210 mil bpd hasta el 2021, esto mejorarían los ingresos petroleros, por precio y aumento de producción.

Riesgo Sistémico

Los principales desafíos aún no asumidos por el estado, tanto para la economía en general como para el sistema financiero, se sitúan en alrededor de: 1) generar confianza para la inversión local y externa, 2) restablecer la competitividad con los mercados externos y 3) fortalecer la situación fiscal a través de la reducción del gasto.

Las mayores preocupaciones específicamente en torno al futuro del sistema bancario persisten y constituyen: la sostenibilidad de los niveles de liquidez, la capacidad de las instituciones para generar rentabilidad y capital interno, la tendencia de la morosidad de la cartera tomando en cuenta el importante crecimiento del rubro en 2017 y la limitada capacidad del BCE de cubrir las reservas bancarias.

El desempeño de la economía y del sistema financiero, durante el 2017, fue nuevamente impulsado por el consumo a través del gasto fiscal, financiado en su mayor parte por deuda. La liquidez en el entorno se apoyó adicionalmente en el incremento inesperado del precio del petróleo.

La reactivación económica vivida es por lo tanto circunstancial y podría ser pasajera ya que no se sustenta en una mayor inversión ni en mayores exportaciones; esto se refleja en el infortunado comportamiento del mercado laboral.

El comportamiento del Sistema Financiero durante el 2018 dependerá de la liquidez disponible en el entorno operativo y de la confianza que se genere en la economía para fomentar la inversión y por tanto la demanda de crédito. Lo dicho representa un reto, tomando en cuenta el enorme déficit fiscal financiado con deuda y las restricciones del Ecuador para acceder a nueva deuda tanto por los límites legales como por que las fuentes disponibles se van agotando. Por otro lado, las intenciones de realizar ajustes para reducir la necesidad de endeudamiento se han enunciado, pero hasta el momento no se han concretado en políticas ni estrategias definidas.

De no concretarse nuevo financiamiento externo, el sector real de la economía se vería afectado por el retraso en el cobro de bienes y servicios vendidos al estado y/o por el pago de estos a través de mecanismos de deuda o títulos del Banco Central. El Estado seguiría siendo el mayor consumidor de la liquidez doméstica, compitiendo con el sector real. Esto presionaría al alza las tasas pasivas de interés del sistema. Por otro lado, si no se genera el clima y las oportunidades para invertir, la demanda de crédito se mantendrá contraída y la tasa activa se vería en cambio presionada hacia la baja. Como resultado presión en el margen de interés.

Durante el último trimestre del 2015 y el primer semestre de 2016 las principales estrategias de los bancos privados se enfocaron en resguardar su liquidez tomando en cuenta la importante reducción de depósitos que como consecuencia de la situación macroeconómica tuvo lugar en el sistema financiero.

En este sentido los bancos limitaron la concesión de nuevos créditos e incluso la renovación de aquellos que vencían. Mientras los indicadores de liquidez se fortalecieron con una mayor porción de activos líquidos en los balances, la rentabilidad se contrajo por las menores colocaciones en activos productivos.

Así mismo, a partir de la segunda mitad del 2015, el debilitamiento de la capacidad de pago de la población ecuatoriana se reflejó en las tendencias

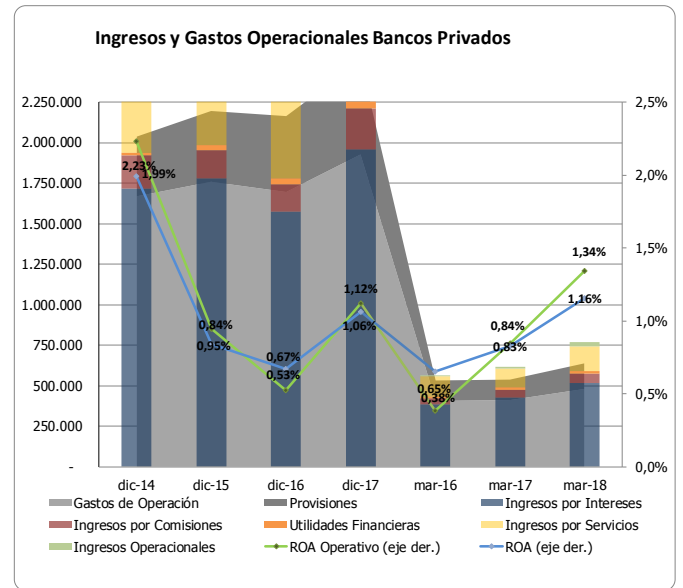


crecientes de la morosidad de la cartera. El comportamiento de la cartera ejerció presión adicional en los resultados del sistema en el 2016, tanto porque activos productivos pasan a ser improductivos como por la necesidad de mayor gasto de provisiones para cubrir los deterioros.

A partir del segundo semestre de 2016 se observa un cambio en la estrategia de los bancos privados, ya que desde junio-2016 los depósitos del sistema dejaron de decrecer (frente al año anterior). A dic-2016 se observa un crecimiento anual apreciable de 17.5% de los depósitos, comportamiento que está directamente influenciado por el importante ingreso de dólares a la economía a través de los desembolsos de los créditos recibidos por el Gobierno.

A dic-2017, los depósitos aumentan en 4% frente al año anterior (con la incorporación de DCE el aumento es de 7%); a pesar de que en los trimestres intermedios del 2017 los depósitos dejaron de crecer e incluso decrecieron, la inyección de liquidez de finales del 2016 permitió que los bancos buscaran crecimiento de cartera y recuperaran los afectados indicadores de rentabilidad durante el 2017. A marzo-2018 los depósitos muestran un pequeño crecimiento de 0.70%. Este comportamiento confirma que una vez que la economía absorbe la liquidez de los préstamos adquiridos por el estado, los depósitos del sistema pierden la dinámica de crecimiento. Para el 2018, la mayoría de los bancos grandes y medianos esperan un menor crecimiento de activos productivos y por tanto menores resultados de la gestión operativa en relación con el 2017.

Ingresos y Resultados



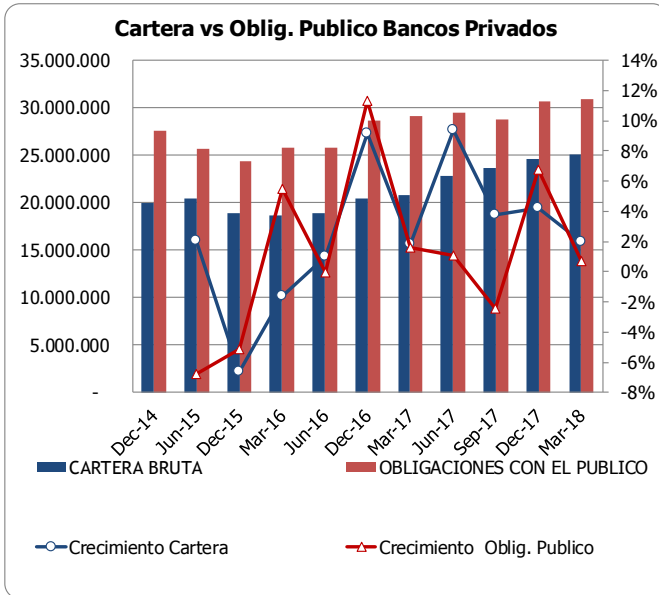
*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

El gráfico anterior muestra que los indicadores de rentabilidad del sistema se fortalecen durante el 2017 y que a marzo-2018 la tendencia se mantiene.

Se debe destacar que el margen de interés del sistema crece en 2017 (de 67.7% a 74.16%) por dos razones: reducción de la tasa pasiva e incremento de los activos productivos. El comportamiento del margen de interés y un crecimiento controlado del gasto de operación (aumento de 4.7%) aportaron al crecimiento del margen operativo en 39%. Durante el año el gasto de provisión sube en 14.20%, algo más que el crecimiento de la cartera. Los ingresos por servicios se reducen en 3%. Las cifras de este párrafo no incorporan a DCE. A dic-2017 hay 2 bancos con pérdida operativa antes de provisiones y 3 más que hacen pérdida operativa después de provisiones.

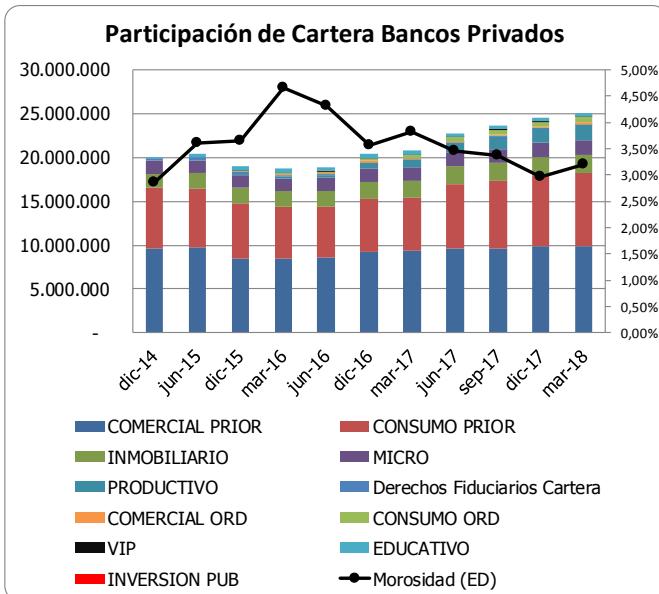
La recuperación del ROA y el ROE del 2017 no habría sido tan importante sin la incorporación de DCE, se hubieran ubicado en 0.96% y 9.47% frente a 1.06% y 10.23% respectivamente incluyendo la incorporación de DCE. A marzo-2018 la gestión operativa de los Bancos mantiene la tendencia positiva observada y su ROA y ROE (incluyendo DCE) se ubican en 1.16% y 10.75% respectivamente.

Cartera: La Cartera representa el activo más importante de los bancos.

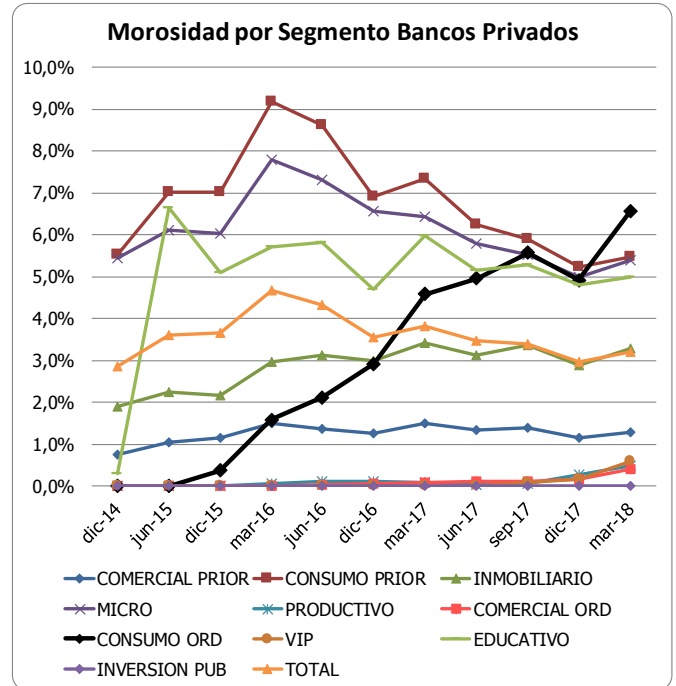


*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

La cartera durante el segundo y tercer trimestre del 2017 aumenta más que los depósitos haciendo uso de una parte de la liquidez acumulada a finales del 2016. Esta crece en 13.4% (eliminando el efecto DCE). Algunas instituciones del sistema mostraron aumentos agresivos de la cartera en comparación al promedio del sistema. En general las IFIS proyectan crecimientos menores de sus carteras para el 2018 en consistencia con el comportamiento actual y esperado de los depósitos. La cartera durante el primer trimestre de 2018 creció en 2%.

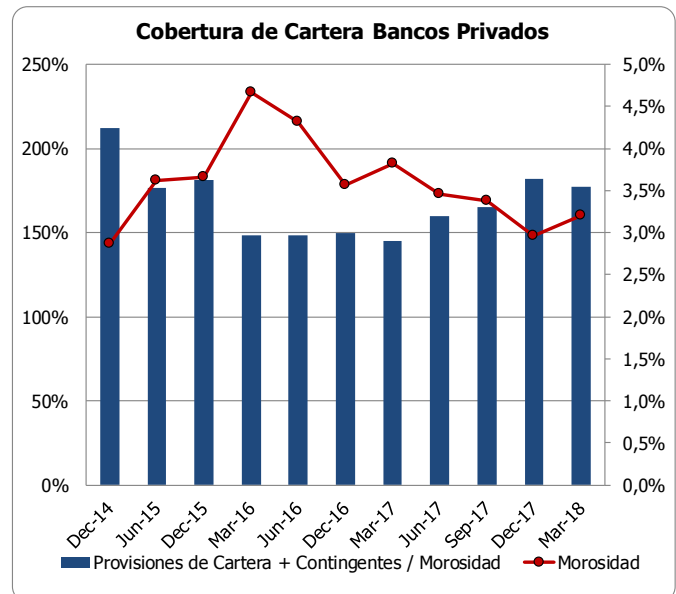


*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017



*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

Los gráficos anteriores muestran la composición de la cartera del sistema de bancos privados y la morosidad por tipo de cartera. A continuación se incorporan gráficos con la calidad de la cartera total y la cobertura con provisiones de la misma.



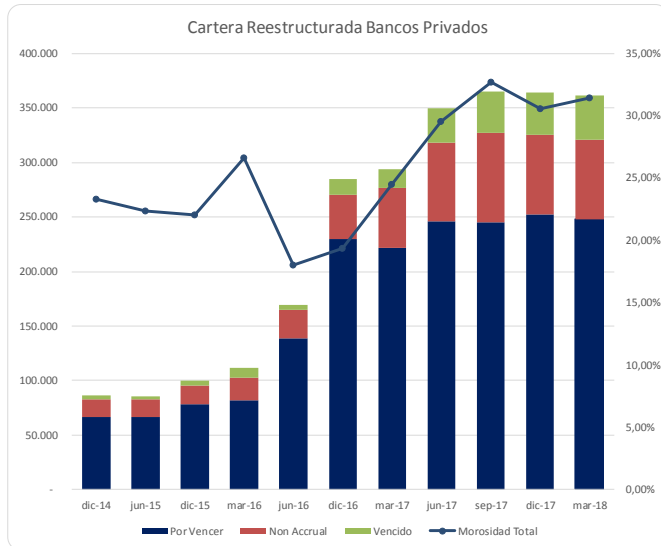
*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

Los saldos de cartera en riesgo, para el Sistema de bancos privados en el 2017 se han reducido en 9% frente al 2016. En junio-2016, el saldo de la cartera en riesgo alcanzó los niveles más altos de los últimos años. La reducción de este rubro obedece a varios factores como los castigos y las reestructuraciones importantes que se realizaron durante el 2017. También se ha evidenciado



gestión de cobro en algunas instituciones.

La morosidad de la cartera del sistema que a dic-2017 se reduce a 2.96% a marzo-2018 regresa a 3.20%, a pesar del crecimiento registrado de la cartera bruta. Estos indicadores de morosidad incluyendo la cartera reestructurada que muestra una mora de alrededor del 31%, suben a 3.99% y a 4.19% a dic-2017 y mar-2018 respectivamente.



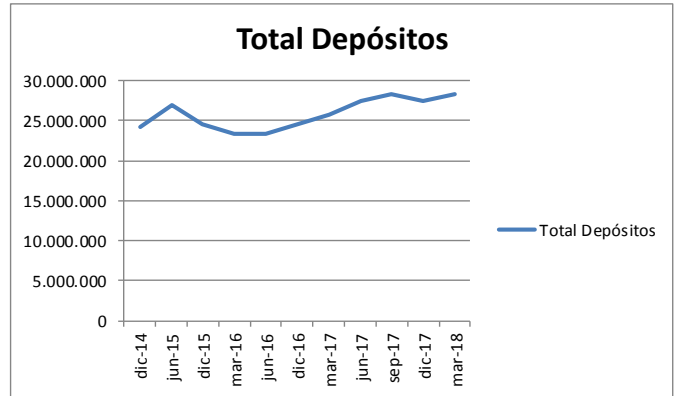
*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

La cobertura con provisiones de la cartera en riesgo no ha alcanzado los niveles del 2014 pero ha mejorado con respecto al 2016. Se observa presión al primer trimestre del 2018. La cobertura con provisiones de la cartera en riesgo que según el gráfico llega a 182.1% en dic-2017 y a 177.30% en mar-2018, incluye la cartera reestructurada.

Fondeo y Liquidez

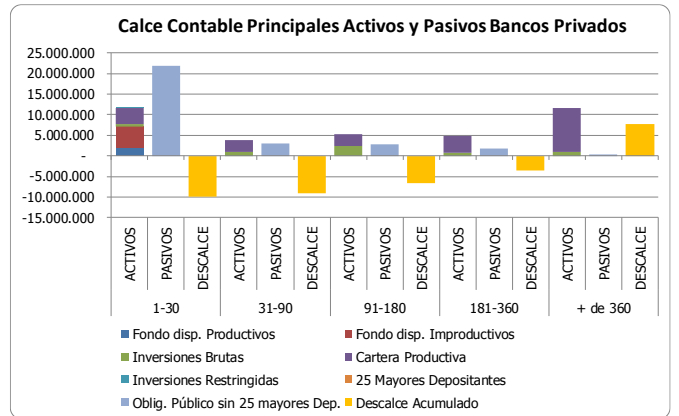
La principal fuente de fondeo de los bancos son las obligaciones con el público y dentro de ellas los depósitos a la vista. Éstos a dic-2017 y marzo-2018 representan el 48.6% y 47.2%, del activo, respectivamente.

Las obligaciones financieras participan con un 4% sobre los activos y su mayor parte proviene de obligaciones financieras del exterior distintas a los multilaterales quienes también participan en el fondeo de los bancos ecuatorianos.



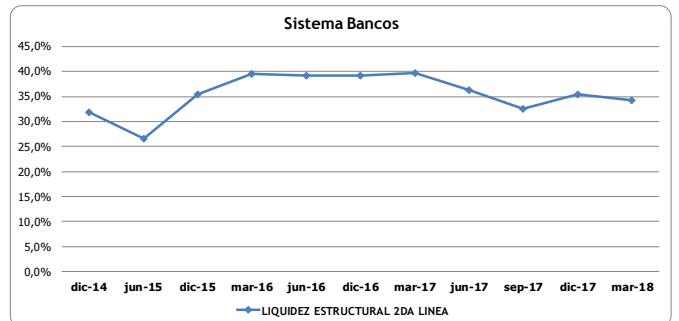
*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

El fondeo de los bancos que es principalmente a la vista y de corto plazo genera un descalce estructural de plazos frente a los activos productivos. El gráfico que sigue ilustra dicho descalce a mar-2018:



*El gráfico incluye a DCE

De acuerdo con los reportes que presentan los bancos a la Superintendencia, en general éstos no muestran posiciones de liquidez en riesgo ya que cuentan con la cobertura de sus activos líquidos. La mayor brecha acumulada de liquidez, según la institución, representa entre el 7 y el 93% de los activos líquidos.



*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

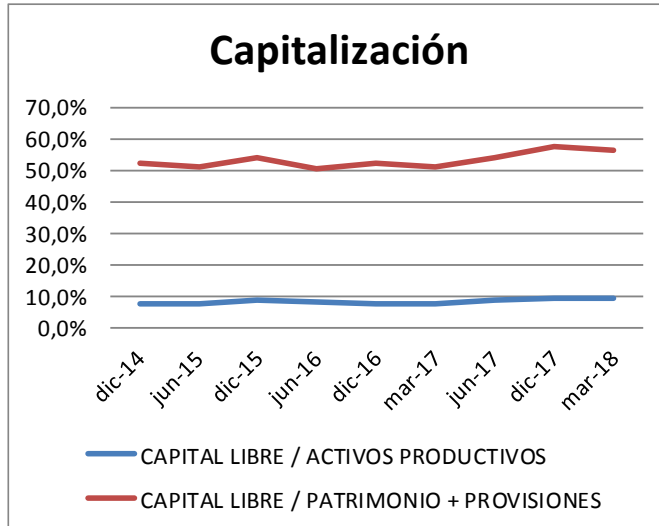
Los indicadores de liquidez en 2017 se contraen por la utilización de los recursos líquidos acumulados en 2016, por estrategia y/o por falta de demanda de crédito. Se mantienen dentro de niveles adecuados. Preocupa sin embargo la concentración de los activos líquidos en el sector



público y su desempeño a mediano plazo.

Los bancos calificados por esta calificadora cubren los requerimientos de liquidez estructural, ya sea por concentración o volatilidad, con holgura.

Capitalización



*El gráfico incluye a DCE desde mayo-2017

Los indicadores de capitalización del sistema se recuperan en 2017 frente a 2016, a pesar del crecimiento en activos productivos. Esto es producto de los mejores resultados generados, de provisiones más altas y de un menor monto de activos improductivos. Estos indicadores sin DCE son ligeramente menores, dentro de la misma tendencia. La contracción de los indicadores a marzo-2018 con respecto a dic-2017 obedece a las decisiones en cuanto al pago de dividendos a los accionistas de las instituciones. En todo caso la posición patrimonial del sistema se fortalece frente al 2016 en todos los trimestres. El patrimonio técnico sobre activos ponderados promedio del sistema es de 13.68% a dic-2017 y 13.15% a mar-2018. Todos los bancos medianos y grandes mantienen su indicador sobre los requerimientos de ley.

PERFIL DE LA INSTITUCIÓN

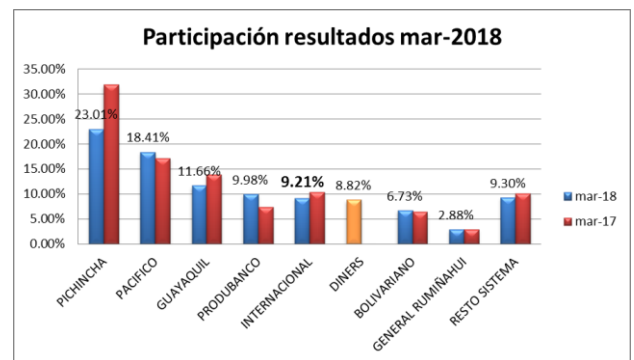
Posicionamiento e Imagen

Banco Internacional S.A. es una institución bancaria privada clasificada como mediana según la Superintendencia de Bancos (SB), con una trayectoria de más de 40 años, y un enfoque hacia el segmento corporativo y empresarial.

Banco Internacional ha mantenido una positiva participación en el sistema bancario, ubicándole entre las cinco instituciones más representativas del sector financiero en diferentes aspectos. El posicionamiento estable en sistema de BI se respalda por una estrategia de servicios financieros

bien definida, junto con adecuada administración de su imagen corporativa.

Al primer trimestre del 2018, el Banco mantiene su posición interanual al ser el quinto banco más grande en el sistema por concepto de activos (mar-2018: 8.08%; mar2017: 9.09%). De igual manera, la quinta posición es ocupada por BI en base a resultados con el 9.21% del sistema (mar-2017: 10.38%). Los decrecimientos en los porcentajes interanuales están influenciados por la incorporación en la clasificación de Diners Club dentro del sistema de bancos. El ingreso de esta institución financiera ha tenido un efecto en las posiciones del sistema.



Fuente: Superintendencia de Bancos Elaboración: BWR

Banco Internacional dispone del cuarto puesto dentro del sistema al 1T18 en depósitos a plazo (9.81%), manteniendo su posición al mismo trimestre del año anterior (11.25%). Por otro lado, los depósitos a la vista de la institución representan el 9.15% respecto al sistema de bancos.

Modelo de negocios

Banco Internacional históricamente se ha enfocado y especializado en el segmento comercial. Dentro de su portafolio de créditos, la colocación de cartera en segmento comercial y productivo representa un valor cercano al 80.4% de la misma. La institución se complementa con el segmento de banca personal: de renta media y alta. Dentro de sus competencias el Banco ofrece a sus clientes servicios financieros mediante canales electrónicos y brinda al mercado diferentes instrumentos de comercio exterior.

Banco Internacional compite de manera directa con los principales bancos grandes y medianos del sistema, los mismos que atienden a un nicho de mercado similar, orientados principalmente a la demanda de crédito comercial.

La red de cajeros automáticos es una de las principales ventajas competitivas de Banco Internacional, esta cuenta con 391 equipos propios y 87 oficinas; constituyéndose en una de las cinco redes más grandes del país.



Estructura del Grupo Financiero

Banco Internacional no pertenece a ningún grupo financiero local, pero participa accionarialmente en instituciones afiliadas y en compañías de servicios auxiliares del sistema financiero. Esta inversión es poco representativa (menor al 1%) con relación a los activos netos del Banco, pues su único objetivo es generar eficiencia en la prestación de los servicios que la institución ofrece a sus clientes.

Estas empresas no son consideradas subsidiarias ni consolidan su información financiera con el Banco debido a los bajos porcentajes de participación que se han mantenido históricamente, los cuales son menores al 50%, en el capital social de dichas compañías: Medianet (33.33%), Credimatic (33.33%), Banred (8.08%) y Corporación de Desarrollo de Mercado Secundario de Hipotecas CTH (3.71%).

Estructura Accionaria

El Grupo español IF es propietario del 80.4% del paquete accionario de Banco Internacional, representado en dos compañías constituidas en Suiza.

Detalle de la estructura accionaria:

ACCIONISTA	% PARTICIPACIÓN
SANDBECK FINANCE COMPANY	55,24%
LASFOR MANAGEMENT	25,14%
ACCIONISTAS MENOS DEL 10%	19,61%
TOTAL	100%

El Grupo se encuentra especializado en banca corporativa, empresarial, privada y comercial; con mayor presencia en Latinoamérica. Es importante mencionar que los bancos del Grupo IF se administran como entidades independientes y bajo la legislación de los diferentes países en los que operan.

El 19.6% restante está diversificado en 269 accionistas, en donde ninguno cuenta con una posición individual mayor al 10% del capital social.

ADMINISTRACIÓN Y ESTRATEGIA

Calidad de la Administración

La estructura administrativa de Banco Internacional es sólida y suficiente para el cumplimiento de sus objetivos estratégicos. La institución cuenta con una plana directiva y administrativa que se encuentra conformada por un grupo de profesionales con perfil financiero y experiencia en la gestión bancaria. La experiencia del principal accionista, dueño de seis

instituciones financieras en varios países, comparte soporte en cuanto a gestión, dirección y conocimiento técnico. El conjunto de estos factores se ha visto reflejado positivamente en la definición de estrategias, consecución de objetivos y en el desempeño financiero de la Institución a lo largo de los últimos periodos.

Gobierno Corporativo

El Presidente Ejecutivo de Banco Internacional está en funciones desde el 2014, quien tiene una importante trayectoria dentro del Grupo IF, y cuenta con perfil financiero y experiencia suficiente para desempeñarse en el cargo. La gerencia se apoya en los comités implementados por la regulación y en herramientas de gestión como el sistema de información gerencial (MIS).

Los integrantes del Directorio disponen de una adecuada formación académica y experiencia en sector financiero. Estos no participan directamente en la gestión del Banco, monitorean el desempeño de la institución a través de sus representantes en los diferentes comités y mediante reuniones para el control de objetivos y presupuesto. A la fecha de análisis, Banco Internacional cuenta con 1.341 colaboradores, concentrados en las áreas de administración, operativa, comercial y riesgos.

Objetivos Estratégicos

El período 2017 fue un año donde las características del entorno ayudaron a disponer de una saludable liquidez en sistema financiero. Dicha liquidez supo ser aprovechada por los partícipes para la originación de cartera. Los esfuerzos de BI y la ejecución de estrategias se vieron reflejados en positivos resultados que superaron las expectativas iniciales con crecimientos anuales representativos.

Para el 2018, el Banco proyecta un crecimiento de su estructura financiera con una tendencia más conservadora a la alcanzada durante el 2017. La estimación contempla que los activos se expanden con un enfoque principal a la colocación de cartera productiva. Sin embargo, se prevé potenciales reestructuraciones y una mayor cartera en dificultades considerando la maduración de la cartera colocada en el 2017, adicional a la incertidumbre en la liquidez del sistema que podría repercutir en esta.

El portafolio de inversiones se mantendría en niveles similares a los del cierre del 2017. Es importante considerar que esta estimación podría modificarse en base a las necesidades de la institución y oferta del mercado. El Banco mantiene su enfoque en la administración de un portafolio diversificado, tanto por emisor como por



tipo de papel.

El crecimiento de los activos considera los esfuerzos de la institución en la gestión de su liquidez fomentada por un aumento de sus captaciones. La planificación mantendría la representatividad de las obligaciones con el público dentro de su pasivo, pero complementándose con créditos con instituciones financieras. La estimación del fondeo de la institución podría fluctuar en base a factores externos que influyan en el dinamismo y estabilidad de la liquidez del sistema.

En contexto a lo anteriormente mencionado, Banco Internacional planifica mejorar en sus márgenes de intermediación, pero con una mesurada estimación de sus resultados netos en comparación al cierre del 2017. La proyección contempla los efectos de los cambios tributarios y su impacto en la generación neta de la institución.

Al trimestre de análisis, el desempeño del Banco sigue su planificación inicial con una leve posición inferior a la estimada tanto en activos como pasivos. La variación se genera por menores niveles de captaciones con el público, que se reflejan e influyen al saldo de fondos disponibles dentro del activo. Esto en conjunto con un mayor saldo de cartera, mejoran el margen de financiero, y por ende los resultados alcanzados.

PERFIL FINANCIERO -RIESGOS

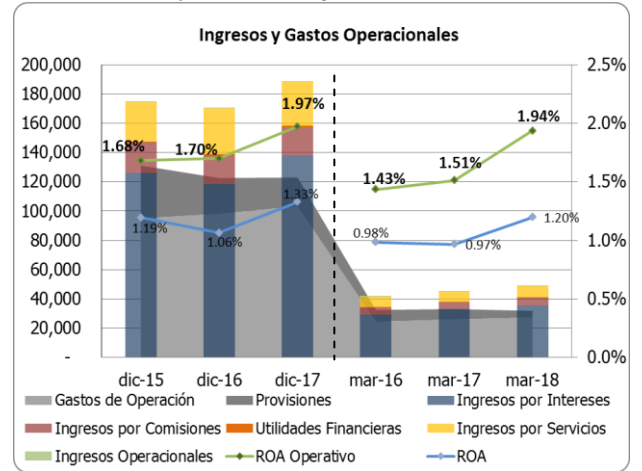
Presentación de Cuentas

Este reporte se fundamenta en el análisis de los estados financieros auditados por KPMG para los períodos 2017, 2016 y 2015; y de los años 2013 y 2014 auditados por la firma Deloitte & Touche (D&T). Adicionalmente, la información proporcionada por la institución con corte a mar-2018.

Los informes de auditoría externa no presentan, en ninguno de los años analizados, salvedades ni observaciones respecto a la información financiera. Los estados financieros y la documentación e información adicional remitida por el Banco a las mismas fechas de corte son de propiedad de Banco Internacional S.A. y su contenido está bajo responsabilidad de sus administradores.

La información está preparada de acuerdo con las normas contables dispuestas por el Organismo de Control contenidas en el catálogo de cuentas y en la codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos; en lo no previsto por dichos catálogos, ni por la citada codificación, se aplica las Normas Internacionales de Información Financiera NIIF.

Rentabilidad y Gestión Operativa



Fuente: Banco Internacional. Elaboración: BWR

El muestran crecimientos interanuales en su generación durante los últimos dos años al analizar los resultados alcanzados durante el primer trimestre de cada período. A mar-2018 la utilidad obtenida por la institución suma un total de USD 10.4MM, la cual es superior en USD 2.7MM (35.4%) a mar-2017. La tendencia creciente en la generación que se observa en el primer trimestre del 2017 y 2018 es resultado de una liquidez abultada al cierre 2016 e inicios del 2017 que se mantuvo durante dicho período. Esta liquidez del sistema, junto que con un apetito de crédito con mayor dinamismo, permitió que los activos productivos del Banco se expandan teniendo un impacto positivo en los resultados.

El margen bruto financiero es interanualmente superior en USD 2.98MM gracias a mayores intereses generados por el crecimiento de su cartera. Sin embargo, el margen de interés neto se reduce en 1.3pp (mar-2018: 67.8%) por el incremento de su fondeo con costo. Los otros ingresos financieros (Δ interanual: 16.6%) tales como comisiones por fianzas y avales aportaron al crecimiento del margen bruto de la institución.

El margen operacional neto del Banco mejora en un 40% interanual gracias a un gasto de provisiones menor en un USD 2.6MM, el cual no afecta los saludables niveles de cobertura que dispone la institución. A la fecha de análisis la cobertura de provisiones sobre cartera en riesgo es de 3.97 veces; una de la más altas dentro del sistema de bancos.

El crecimiento de los ingresos por servicios en un 6.9% (USD 0.48MM), ayudaron a absorber el incremento del gasto operacional (Δ interanual: 5.2%). Los ingresos por servicios mantienen su representación interanual estable dentro de los ingresos totales al ser el 11.0% de estos. Los



ingresos provienen en su gran mayoría por servicios de cuentas, transferencia y tarjetas de crédito.

El gasto operacional a mar-2018 aumentó en USD 1.4MM y su variación es generada principalmente por servicios varios, tales como publicidad; y por mayores impuestos, contribuciones y multas, influenciados por la colocación de cartera. A pesar de esto, el indicador de eficiencia (Gastos Operacionales/ Ingresos Operativos Netos) lo compara favorablemente ante el sistema (82.9%) y bancos pares. El indicador interanualmente mejora en 7.9pp al ser de 65.3%.

Considerando los anterior, al cierre del primer trimestre del 2018 el ROE de BI es de 13.5% (Δ interanual: +2.5pp) y el ROA es de 1.2, mejor en 0.2pp al mismo período del año anterior. Ambos indicadores son superiores al promedio del sistema, los cuales registran 12.5% y 1.16% respectivamente.

Administración de Riesgo

La Unidad de Riesgo Integral (URI) cuenta con independencia de las áreas de negocios y ha desarrollado e implementado metodologías técnicas, que permiten monitorear y generar alertas tempranas de los riesgos potenciales a los que se expone el Banco. Los mecanismos implementados se orientan principalmente hacia el monitoreo permanente del riesgo de liquidez, la disminución del riesgo de crédito en la cartera, en el portafolio de inversiones, control de límites de exposición por riesgo de tipo de cambio y tasa de interés; así como también en el control y mitigación del riesgo operativo y otros riesgos propios de la banca.

Para el riesgo de crédito, el Banco se basa en un análisis específico por tipo de crédito para la originación de la cartera. La recuperación de la misma está dirigida por una vicepresidencia que tiene a su cargo la cobranza de todos los segmentos, contando en el caso del producto tarjeta de crédito con el soporte de una empresa especializada.

Dentro del monitoreo del riesgo de liquidez la Unidad calcula y reporta métricas periódicas y prospectivas que son revisadas en el Comité ALCO para la adecuada toma de decisiones estratégicas, así como en el monitoreo diario de la liquidez táctica.

Para la administración y control del riesgo en fondos disponibles e inversiones, la institución maneja límites por emisor basados en un modelo de asignación de cupos, el mismo que, entre otras variables considera la calificación de riesgo de las contrapartes. De igual manera el Banco mantiene una exposición y concentración superior a sus

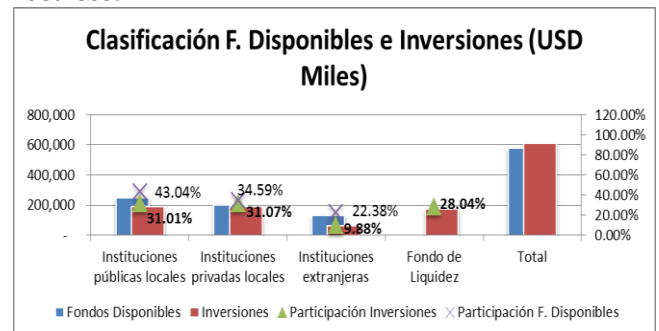
pares en el sector público, influenciada en parte por los requerimientos regulatorios.

La principal función del área de Tesorería es administrar la liquidez del Banco y está autorizada para negociar con operaciones spot y forward, siempre que estén cubiertas con el Banco corresponsal, éstas son las únicas herramientas que podrían ser empleadas conforme a la política de riesgo vigente en la institución. De igual manera, y a pesar de disponer una exposición mínima, el área de Tesorería se encuentra encargada de la administración de posiciones de negocio en otras divisas o derivados.

Adicionalmente, la institución puede negociar operaciones descubiertas (posiciones de trading) sólo con autorización del Directorio y en base a la asignación de cupos que establezca el Comité de Administración Integral de Riesgos, CAIR, quien determina los montos, el tipo de divisa, plazos máximos de ejecución y límites de pérdida o ganancia.

Calidad de los Activos - Riesgo de Crédito Fondos Disponibles (USD 574.8MM)

La evolución de activos productivos durante el 2017, tales como cartera e inversiones, influenciaron a mantener niveles más reducidos de fondos disponibles. Al cierre del primer trimestre del 2018 se observa una variación interanual importante en tales fondos al contraerse en 21.3%, consecuyente con el direccionamiento de dichos recursos.



Fuente: Banco Internacional. Elaboración: BWR

Históricamente los fondos disponibles se han concentrado en mayor proporción en depósitos para encaje en el Banco Central del Ecuador, manteniendo su direccionamiento tradicional a instituciones públicas. Esta concentración responde en parte a requerimientos legales. Sin embargo, trimestralmente dichos fondos se reducen considerando las características del trimestre con el pago de impuestos corporativos y los movimientos de la liquidez obtenida durante el último mes del 2017. Consecuentemente, la representatividad de los recursos que la institución dispone en instituciones privadas locales se



incrementa trimestralmente hasta representar el 34.6% de los fondos disponibles. Dentro de las instituciones privadas locales se incluyen los efectos de cobro inmediato y la caja de la institución.

Los fondos depositados en instituciones privadas locales a mar-2018 suman un total de USD 198.8MM. Los recursos están depositados en instituciones con una calificación de riesgo local en el rango de AA+ hasta AAA-, en la cual dos de las ocho disponen de la gran mayoría de los recursos (56.9% y 39.9%) al ser con las que usualmente trabaja BI.

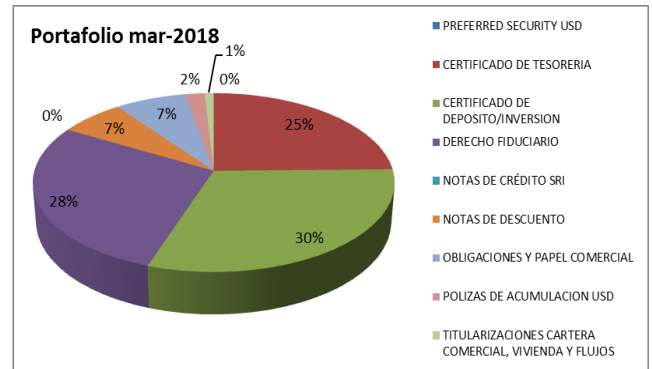
Los depósitos colocados en bancos del exterior incrementan notablemente en el trimestre al variar en USD 62.8MM. Esto se debe a depósitos con un organismo multilateral con el cual el Banco también mantiene líneas de crédito. Los recursos depositados en el extranjero se encuentran en instituciones con calificación internacional en grado de inversión.

Inversiones Brutas (USD 606.6MM)

Durante el 2017 la liquidez general permitió que el portafolio se expanda, estabilizándose al cierre del mismo e inicios del 2018. Trimestralmente el portafolio de inversiones de BI se mantiene en niveles similares, pero interanualmente existe un incremento de USD 19.2MM (+3.3%), crecimiento obtenido principalmente por un mayor saldo en los aportes del Fondo de Liquidez.

El enfoque estratégico de BI ha sido tradicionalmente el de administrar un portafolio diversificado tanto por sector como por emisor. La gran mayoría del portafolio presenta un grado bajo de riesgo al estar calificadas en los rangos de las AAA y AA- tanto para escala nacional como internacional; esto sin tomar en consideración las inversiones en títulos emitidos por el Estado, los cuales no cuenta con una calificación de riesgo. Dentro del portafolio existe un mínimo saldo, que representa menos del 1% del portafolio, que son saldos e inversiones en obligaciones extranjeras.

Todo el portafolio se invierte en dólares, por lo que no existe riesgo por exposición a tipo de cambio.



Fuente: Banco Internacional. Elaboración: BWR

A la fecha de corte, los títulos correspondientes a instituciones públicas y privadas locales tienen una representatividad similar dentro del portafolio (31.0% y 31.1%, respectivamente). Las inversiones de emisores públicos están conformadas en su gran mayoría por Certificados de Depósito del Ministerio de Finanzas, los cuales a la fecha de corte componen el 25.0% del portafolio total; niveles similares a los mantenidos durante el año anterior, las mismas que permite cubrir los requerimientos de encaje del Banco Central del Ecuador.

Las inversiones en instituciones privadas locales están compuestas principalmente por certificados de depósito/inversión, junto con obligaciones corporativas de corto y largo plazo al igual que títulos provenientes de procesos de titularización suman a la fecha de corte USD 188.4MM.

Las inversiones en títulos extranjeros complementan el portafolio, los cuales suman USD 59.9MM (Δ trim: -40%). Estas inversiones están dirigidas primordialmente a notas de descuento y certificados de depósito. Por otro lado, el portafolio incluye el 70% de los aportes del Fondo de Liquidez, que a la fecha de análisis suman USD 170.1MM y se encuentran incorporados al fideicomiso administrado por el Banco Central del Ecuador.

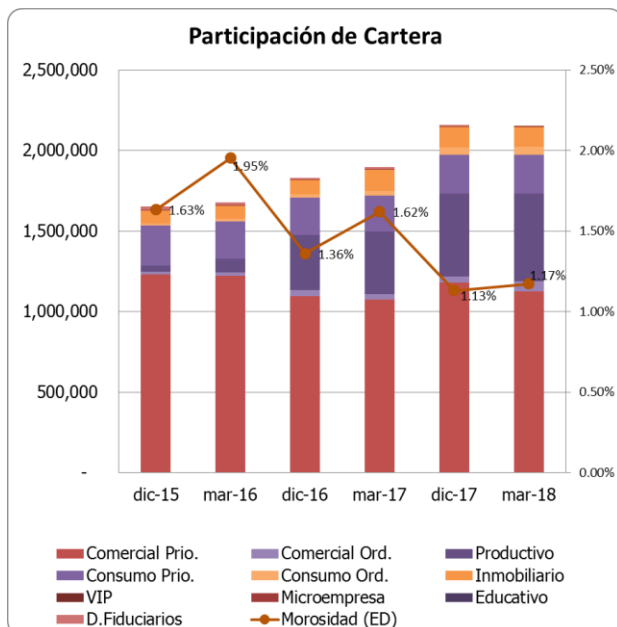
Sin tomar en cuenta el Fondo de Liquidez, la mayor porción del portafolio tiene vencimientos dentro del 2018 (70.8%), los cuales junto a los títulos que vencen durante el 2019 (24.0%), llegan a representar casi la totalidad del portafolio (94.8%). Tomando esto en consideración, los títulos con vencimientos hasta 90 días suman un total de USD 149.5MM y aportan con el 20.0% de los activos líquidos del Banco. La diferencia del portafolio (5.2%) tiene vencimientos entre 2020 y 2028 y corresponden principalmente a los vencimientos de las titularizaciones de cartera hipotecaria y de flujos, y obligaciones del sector real.

El portafolio contiene una porción de títulos de

disponibilidad restringida, los cuales a mar-2018 registran total de USD 83.3MM. Dichos títulos son utilizados como encaje bancario y corresponde a Certificados de Tesorería del Ministerio de Finanzas.

Calidad de Cartera

La cartera productiva de la institución tuvo un positivo crecimiento durante el 2017, estabilizándose al cierre del primer trimestre del 2018, con una pequeña disminución de 0.2%. El desarrollo y expansión de la cartera fue generado principalmente durante el período anterior gracias a una demanda de crédito reactivada con niveles altos de liquidez en el sistema. A la fecha de análisis, la cartera productiva suma un total de USD 2,128MM mostrando una variación interanual de 14% y representando el 60.4% de los activos brutos.



Fuente: SB y Banco Internacional. Elaboración: BWR

La cartera de BI está compuesta principalmente por créditos comerciales prioritario y productivo, que en conjunto representan el 77.5% del portafolio de créditos (52.3% y 25.2%, respectivamente). La fuerte participación de dichos segmentos es consecuente con la especialización del Banco en el segmento corporativo. La cartera se complementa con créditos de consumo prioritario (11.2%), inmobiliario (5.8%), y el diferencial (5.5%) corresponde a los segmentos comercial ordinario, consumo ordinario, derechos fiduciarios y microcrédito.

El 87.1% de la cartera colocada del Banco se encuentra concentrada en cuatro provincias del país (Pichincha, Guayas, Azuay y Manabí). La diferencia se encuentra distribuida en 13

provincias, donde ninguna de ellas representa más del 3% de la cartera bruta.

La clasificación de cartera muestra que el 97.5% de esta junto con contingentes están clasificadas en las categorías A y B (79.5% y 18.0%, respectivamente), evidenciando altos niveles de calidad. Por otro lado, la cartera con mayor propensión a deteriorarse (CDE) representa el 2.5%, pero es importante mencionar que dicha cartera es 2.5 veces la cartera en riesgo a la fecha de análisis.

Los esfuerzos de la institución alineados con sus metodologías internas y estrategias se reflejan en una cartera en riesgo reducida interanualmente. A la fecha de análisis la cartera en riesgo se contrae en USD 5.5MM (-17.8%) en comparación al mismo período del 2017. Sin embargo, trimestralmente se observa un crecimiento de 3.7% que obedece en parte a la maduración del fuerte crecimiento de la cartera colocada durante el 2017. La morosidad proviene primordialmente de la cartera de consumo prioritario al representar el 44.8% de cartera improductiva.

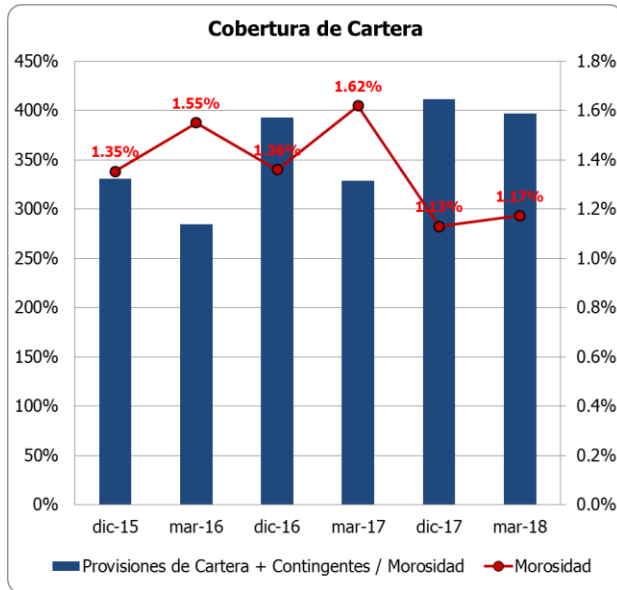
Tomando en consideración lo mencionado, el indicador de morosidad se mantiene en niveles similares al trimestre anterior (1.13%), el cual alcanzó su mínimo durante los últimos cuatro períodos, con un leve crecimiento de 0.04pp. El indicador a mar-2018 es de 1.17%, lo que lo ubica en mejor posición que el promedio del sistema (3.2%) y compara a la institución favorablemente con sus pares. El factor de maduración de la cartera colocada en el 2017 está dentro de la planificación de BI, por lo que se estima que durante el 2018 la cartera en dificultades llegue a expandirse.

Matemáticamente las reestructuraciones y castigos benefician el indicador de morosidad, por lo que al agregar la cartera reestructurada el indicador se expande hasta situarse en 1.65%; inferior en 0.22pp en comparación a mar-2017, pero con un incremento de 0.05pp trimestralmente. El crecimiento de la cartera productiva minimiza el impacto de incremento interanual de la cartera reestructurada (+70.7%) en el indicador.

Una de las fortalezas de BI, y que compara favorablemente ante bancos pares en el sistema, es los positivos niveles de cobertura de provisiones. A la fecha de análisis, la cobertura sobre cartera en riesgo es de 3.97 veces la misma (mar-2017: 3.29 veces) a pesar de una reducción en su gasto de provisiones interanual de 36.5%. Los altos niveles de cobertura han sido alcanzados en base a una paulatina generación de provisiones y un positivo control de la cartera en riesgo. Al realizar un estrés agregando la cartera reestructurada, los



niveles de cobertura se contraen hasta ser 2.82 veces.



Fuente: SB y Banco Internacional. Elaboración: BWR

La especialización corporativa beneficia los niveles de morosidad y carga operativa, pero al mismo tiempo tiende a generar concentraciones en sus deudores. Los 25 mayores deudores representan el 21.3% de la cartera bruta más contingentes, pero su representación se reduce tanto trimestral como interanualmente (0.7pp y 2.4pp). Siguiendo la misma tendencia, 25 mayores deudores redujeron su representatividad ante el patrimonio de BI al ser a 1.81 veces a mar-2018 (Δ interanual: -15.8pp). A pesar de estas reducciones, la concentración se mantiene alta, pero se mitiga en parte por la calidad de los clientes, la diversificación de la cartera por sectores y grupo económicos, y las coberturas actuales del Banco.

Contingentes

La presencia de Banco Internacional en el negocio de comercio exterior se refleja en sus cuentas contingentes, con una visión creciente en el mediano plazo. El riesgo de crédito persiste en caso de incumplimiento del contratante, sin embargo, la exposición del Banco a los instrumentos de comercio exterior está medida por cupos previamente establecidos por la Administración y su cumplimiento por la Unidad de Riesgo.

Las cuentas contingentes siguen una tendencia creciente, que se refleja en sus variaciones anuales. A mar-2018 las cuentas contingentes son 18.34% superiores al mismo período del 2017. Este crecimiento se obtuvo principalmente por mayores créditos aprobados no desembolsados, correspondientes al incremento de cupos de los tarjetahabientes. Se debe mencionar que estos

montos comprometidos no necesariamente representan desembolsos de efectivo y se encuentran sujetos a condiciones por incumplimientos de pago. Por otra parte, un mayor saldo de cartas de crédito ha influenciado el crecimiento de las cuentas contingentes; interanualmente se observa una variación de USD 48.4MM (+57.5%).

Riesgo de Mercado

El desempeño y expansión de los activos productivos de la institución han logrado mitigar el impacto de spread financiero ocasionado por un decrecimiento interanual de la tasa activa y un leve crecimiento de la tasa pasiva. La posición en riesgo de Banco Internacional es baja, pero con una tendencia creciente, por las mayores presiones que pueda existir en el spread financiero, resultado de la incertidumbre en la gestión del gobierno para la administración de la liquidez.

Los reportes de riesgo de mercado y liquidez indican a mar-2018 que la sensibilidad del margen financiero por los movimientos paralelos en tasas de interés activas y pasivas menores a un año, están en 0.31% de patrimonio técnico (PT). Por su parte, la posición en riesgo en referencia al valor patrimonial es de +/- 2.46% del PT. Ambas posiciones llegarían a ser cubiertas en su totalidad por el patrimonio técnico constituido (USD 310.3MM). Trimestralmente la sensibilidad se expande, pero se mantiene dentro del apetito de riesgo de la institución.

El negocio de comercio exterior requiere que la institución mantenga posiciones líquidas en otras monedas diferentes al dólar. Sin embargo, Banco Internacional sostiene una mínima exposición global a riesgo cambiario que, en todo caso está cubierta por la política de evitar posiciones materiales abiertas en moneda extranjera, la misma que es monitoreada permanentemente por la Unidad de Riesgo Integral. Al cierre del trimestre, las transacciones han cumplido con los límites internos de posición.

Riesgo de Liquidez y Fondeo

El crecimiento de la liquidez durante el período anterior (2017) fue sustentado por un crecimiento del endeudamiento público y una balanza comercial positiva con un incremento de las exportaciones no petroleras. Dicha liquidez dentro del sistema bancario fue direccionada a la colocación de créditos a consecuencia de una demanda en aumento en el mercado. Al primer trimestre del 2018, la liquidez del sistema se mantiene en niveles similares al cierre del 2017, con un crecimiento de 0.7% en las captaciones.

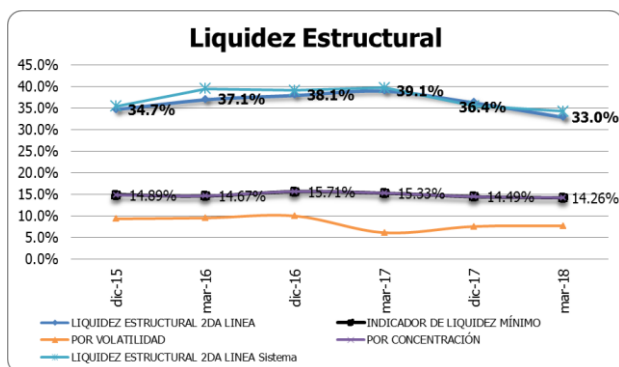
Banco internacional hace un seguimiento continuo

a los principales riesgos de liquidez que enfrenta mediante el análisis de indicadores internos y regulatorios. Adicionalmente realiza un monitoreo diario de la estabilidad de los depósitos de sus principales clientes y administra su requerimiento de liquidez en función de los requerimientos específicos por cada caso. La institución define sus políticas de liquidez en función del comportamiento de las fuentes de fondeo.

La fuente principal de fondeo de BI son las captaciones con el público. Interanualmente dichas captaciones se ubican en rangos similares, pero internamente con un incremento en la representatividad de los depósitos a plazo y los restringidos. A la fecha de análisis, los depósitos a la vista representan el 62.3% de las captaciones con el público. Estos depósitos se reducen trimestralmente en USD 140.2MM y en comparación al mismo período del año anterior USD 57.2MM (3.1%). La contracción trimestral en los depósitos a la vista es explicada en parte por las características del trimestre que contempla el pago de tributos corporativos.

Los depósitos a plazo representan a mar-2018 el 34.6% del total de captaciones. Estos han mostrado un crecimiento interanual de 6.4% (USD 59.2MM), que compensa la reducción en depósitos a la vista durante el mismo período, pero influye en los resultados. La institución dentro su planificación estima que durante el 2018 los depósitos a plazo mantendrán la tendencia creciente observada en los últimos trimestres.

Por otro lado, la estructura de fondeo se complementa por las obligaciones financieras que adquiere BI. Dichas obligaciones ha mostrado un fuerte crecimiento durante los últimos 12 meses al crecer en USD 69.5MM (90.8%). Estos créditos son otorgados por organismos multilaterales y su atractivo son las tasas y plazos que disponen. El 74.0% de estas obligaciones tienen vencimiento entre el 2019 y 2022.



Fuente: Reportes de liquidez estructural y estados financieros Banco Internacional. Elaboración: BWR.

Los indicadores de liquidez estructural muestran

contracciones durante el trimestre e interanualmente. El decrecimiento se explica por los menores depósitos a la vista a mar-2018 y el direccionamiento de la liquidez al desarrollo de activos productivos tales como cartera e inversiones. A pesar de la contracción, Banco Internacional cuenta con una cobertura positiva de 2.3 veces su requerimiento. Siguiendo la misma tendencia, los activos líquidos son menores a mar-2017 en USD 196.3MM (21.5%), principalmente por la reducción del saldo de fondos disponibles. A la fecha de análisis, los activos líquidos representan el 29.6% de los pasivos a corto plazo del Banco.

El análisis de brechas de liquidez a mar-2018 muestra que la institución dentro de las bandas de tiempo en sus diferentes escenarios, no presenta una posición de liquidez en riesgo. El Banco mantiene la cobertura requerida en función de sus necesidades y cuenta con activos líquidos que cubrirían el máximo descalce acumulado de flujo (USD 415.4MM) en 1.73 veces.

Como se mencionó anteriormente, la especialización del Banco al segmento corporativa tiende a generar concentraciones. Los 25 mayores depositantes representan el 19.6% de total de obligaciones con el público, pero estos han reducido su participación en 1.6pp durante los últimos 12 meses. En comparación a los activos líquidos, dichos depositantes representan el 78.1% de estos (mar-2017: 65.9%). Al ajustar los depositantes con vencimientos hasta 90 días de plazo, se observa que los 25 mayores depositante representan el 69.3% de activos líquidos.

Los niveles de liquidez en el sistema al cierre del primer trimestre del 2018 son estables, pero su sustentabilidad durante el período anual se mantiene incierta. Un manejo adecuado del monitoreo y políticas de liquidez mitiga los impactos de cambios sistémicos bruscos.

Riesgo Operativo

El Banco trabaja sobre una base de datos de pérdidas operativas construida desde enero 2009, detallada por línea de negocio, factor de riesgo y evento de riesgo. Por su parte, en los diferentes Comités de la institución se informa periódicamente sobre los principales riesgos identificados, el seguimiento realizado a las acciones correctivas establecidas con los Gestores de Riesgo, evolución de pérdidas, entre otros temas de la gestión del riesgo operativo.

En el último informe de auditoría, el auditor externo realizó algunas observaciones y sugerencias con respecto a ciertas debilidades operativas en procesos internos. Consecuentemente, la Administración ha



establecido planes de acción en varios de los aspectos que ha considerado que puedan potenciar sus procesos.

Al observar las pérdidas operativas acumuladas trimestralmente, se evidencia que al trimestre de análisis, estas han sido superiores a períodos anteriores. A mar-2018 se registra un valor de USD 53.1M, rubro compuesto principalmente por: actos delictivos (75.5%), error humano (13.6%) y diseño inapropiado de los procesos (7.9%). Las pérdidas operativas acumuladas representan el 0.78% de la utilidad alcanzada actual.

Por otro lado, el Banco cuenta con un programa especializado en alertar movimientos inusuales relacionados con la prevención de lavado de activos y manuales donde se tipifican las políticas para controlar este riesgo.

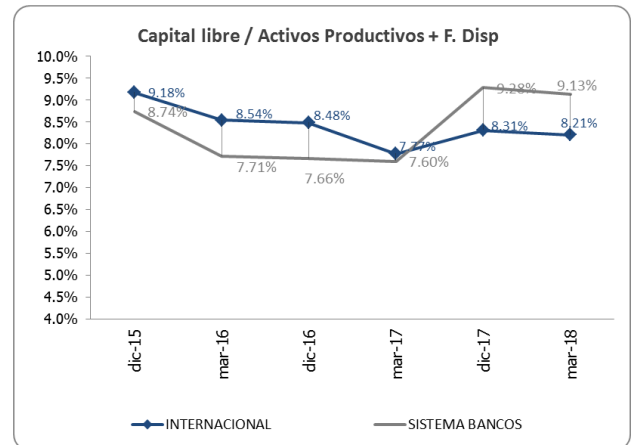
Al tercer trimestre del 2017 la Superintendencia de Bancos efectuó una supervisión integral GREC, en la cual resalta los adecuados controles y procesos internos de la institución, a la vez que detalla aspectos a mejorar, relacionados con riesgo operativo y tecnología. BI entregó un plan de acción donde se detallan las medidas a realizarse, donde varias de estas fueron implementadas durante el 2017 y la diferencia se mantiene en ejecución con fecha de finalización hasta el 2019.

Suficiencia de Capital

El patrimonio de la institución está principalmente constituido por su capital social (69.1%), el cual paulatinamente se ha ido incrementado como consecuencia de la capitalización de utilidades retenidas. Durante el 2017 la institución realizó dos capitalizaciones de reservas. La primera por USD 31.5MM en abril y la segunda por USD 12.9MM en julio, con lo cual el capital registró un saldo total de USD 212.9MM. En el 2018 se contempla una nueva capitalización de las utilidades que corresponden al ejercicio 2017. La diferencia patrimonial está conformada por reservas (20.4%), superávit por valuaciones (7.0%) y resultados (3.4%).

El paulatino crecimiento de los activos ponderados por riesgo, en base al crecimiento de sus activos productivos, se ha reflejado en un indicador de solvencia normativo menor al registrado en el 2017,

no obstante, superior a los requerimientos legales. Banco Internacional históricamente ha mantenido su indicador de solvencia (PTC/APPR) sobre el requerimiento legal, ubicándolo superior al 11%. Tomando en cuenta el crecimiento de los activos del Banco y el cronograma de disminución de las provisiones facultativas que impactan al patrimonio técnico, el ente de control ha solicitado que el indicador se mantenga sobre tal porcentaje. A mar-2018 el índice es de 11.2% y cumple con la disposición.



Fuente: Estados Financieros BI Elaboración: BWR.

El capital libre de BI se expande interanualmente gracias al crecimiento patrimonial por los resultados alcanzados. Con esto, la cobertura sobre activos productivos mejora en 0.4pp en comparación a mar-2017; sin embargo se evidencia un leve decrecimiento trimestral. Este índice refleja la capacidad de la institución para cubrir un deterioro de su activo productivo, que a la fecha de análisis es de hasta 8.2%. En comparación al sistema, el indicador es inferior desde inicios del segundo semestre del 2017, teniendo en cuenta el efecto que tuvo en los indicadores del sistema la incorporación de Diners Club como banco.

Presencia Bursátil

La participación de Banco Internacional en el mercado de valores ecuatoriano ha sido históricamente exitosa, principalmente con la colocación de titularizaciones de cartera. Sin embargo, a la fecha de análisis no cuenta con títulos/valores en circulación u obligaciones con el mercado de valores.

INTERNACIONAL

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-14	dic-15	mar-16	dic-16	mar-17	dic-17	mar-18
ACTIVOS								
Depositos en Instituciones Financieras	2,025,062	124,273	190,354	162,434	211,598	138,003	161,396	227,388
Inversiones Brutas	5,816,085	247,678	341,820	372,753	488,228	587,392	606,987	606,584
Cartera Productiva Bruta	24,319,916	1,584,175	1,625,460	1,645,818	1,806,080	1,866,643	2,132,426	2,128,048
Otros Activos Productivos Brutos	1,340,637	172,575	56,405	58,130	67,536	70,478	74,950	75,872
Total Activos Productivos	33,501,700	2,128,701	2,214,039	2,239,134	2,573,442	2,662,515	2,975,758	3,037,891
Fondos Disponibles Improductivos	5,143,048	511,550	315,858	411,617	495,678	592,266	556,705	347,399
Cartera en Riesgo	804,240	21,723	26,985	32,775	24,890	30,718	24,364	25,259
Activo Fijo	804,240	32,165	30,635	29,815	44,101	43,966	42,150	41,416
Otros Activos Improductivos	1,249,214	51,683	58,756	64,113	62,126	56,630	59,686	70,084
Total Provisiones	(2,058,773)	(68,711)	(86,947)	(90,702)	(99,319)	(102,071)	(100,250)	(98,786)
Total Activos Improductivos	7,901,270	617,122	432,234	538,321	626,796	723,580	682,904	484,158
TOTAL ACTIVOS	39,344,197	2,677,112	2,559,327	2,686,753	3,100,919	3,284,024	3,558,412	3,423,263
PASIVOS								
Obligaciones con el Público	25,728,551	2,352,981	2,135,948	2,261,561	2,644,173	2,841,752	3,013,199	2,866,985
Depósitos a la Vista	16,882,401	1,559,267	1,436,100	1,465,216	1,703,419	1,843,529	1,926,527	1,786,310
Operaciones de Reporto	600	-	-	-	-	-	-	-
Depósitos a Plazo	7,718,414	721,576	629,452	721,552	864,479	931,450	996,396	990,673
Depósitos en Garantía	1,119	80	88	86	87	87	85	85
Depósitos Restringidos	1,126,017	72,058	70,307	74,707	76,188	66,687	90,190	89,917
Operaciones Interbancarias	-	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Inmediatas	189,986	3,602	2,600	3,297	2,665	2,851	2,774	5,607
Aceptaciones en Circulación	39,717	-	-	-	-	-	-	-
Obligaciones Financieras	1,453,599	10,000	88,900	83,400	83,700	76,500	131,500	146,000
Valores en Circulación	32	-	-	-	-	-	-	-
Oblig. Convert. y Aportes Futuras Capitaliz	206,544	-	-	-	-	-	-	-
Cuentas por Pagar y Otros Pasivos	1,192,288	73,965	70,305	76,061	78,300	80,653	91,298	88,605
Provisiones para Contingentes	96,748	6,007	8,645	8,784	4,901	5,288	6,505	8,132
TOTAL PASIVO	35,125,094	2,446,556	2,306,399	2,433,103	2,813,739	3,007,044	3,245,276	3,115,329
TOTAL PATRIMONIO	4,219,103	230,556	252,928	253,650	287,181	276,980	313,136	307,935
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO	39,344,197	2,677,112	2,559,327	2,686,753	3,100,920	3,284,024	3,558,412	3,423,263
CONTINGENTES	9,907,300	505,003	598,299	642,269	716,540	704,062	792,339	833,219
RESULTADOS								
Intereses Ganados	697,789	161,992	180,808	45,183	185,612	47,740	199,842	51,926
Intereses Pagados	179,757	47,088	54,955	15,782	67,188	14,734	62,032	16,702
Intereses Netos	518,031	114,904	125,853	29,402	118,424	33,006	137,810	35,224
Otros Ingresos Financieros Netos	72,195	17,399	21,465	4,932	20,277	4,927	20,481	5,688
Margen Bruto Financiero (IO)	590,226	132,303	147,318	34,334	138,701	37,932	158,291	40,912
Ingresos por Servicios (IO)	152,940	20,707	27,246	7,179	31,307	7,060	30,001	7,548
Otros Ingresos Operacionales (IO)	49,397	764	832	350	758	159	517	296
Gastos de Operacion (Goperac)	476,736	87,887	95,063	24,417	98,102	26,012	103,263	27,367
Otras Perdidas Operacionales	23,804	216	241	23	92	32	200	15
Margen Operacional antes de Provisiones	292,024	65,672	80,092	17,423	72,571	19,107	85,346	21,374
Provisiones (Goperac)	160,656	27,638	36,064	8,022	24,464	7,033	19,678	4,466
Margen Operacional Neto	131,368	38,034	44,028	9,401	48,107	12,074	65,667	16,907
Otros Ingresos	72,324	15,874	7,715	1,610	6,257	1,704	6,294	1,948
Otros Gastos y Perdidas	20,083	7,249	4,614	1,406	8,200	1,998	6,428	2,240
Impuestos y Participacion de Empleados	70,276	14,478	15,851	3,163	16,031	4,069	21,314	6,172
RESULTADOS DEL EJERCICIO	113,332	32,181	31,278	6,441	30,134	7,712	44,220	10,443

INTERNACIONAL

(\$ MILES)	SISTEMA BANCOS	dic-14	dic-15	mar-16	dic-16	mar-17	dic-17	mar-18
CALIDAD DE ACTIVOS								
Act. Productivos + F. Disponibles	38,644,748	2,640,251	2,529,897	2,650,752	3,069,121	3,254,781	3,532,463	3,385,290
Cartera Bruta total	25,124,156	1,605,899	1,652,444	1,678,593	1,830,971	1,897,361	2,156,790	2,153,307
Cartera Vencida	311,731	7,834	9,953	11,952	9,977	12,169	9,651	8,714
Cartera en Riesgo	804,240	21,723	26,985	32,775	24,890	30,718	24,364	25,259
Cartera C+D+E	-	42,570	52,668	54,863	61,008	65,845	68,720	64,058
Provisiones para Cartera	(1,771,978)	(60,880)	(80,661)	(84,458)	(92,949)	(95,650)	(93,689)	(92,204)
Activos Productivos / T.A. (Brutos)	80.9%	77.5%	83.7%	80.6%	80.4%	78.6%	81.3%	86.3%
Activos Productivos / Pasivos con Costo	134.2%	102.9%	109.5%	103.3%	101.8%	98.5%	101.2%	108.5%
Cartera Vencida / T. Cartera (Bruta)	1.2%	0.5%	0.6%	0.7%	0.5%	0.6%	0.4%	0.4%
Cartera en Riesgo/T. Cartera (Bruta)	3.20%	1.35%	1.63%	1.95%	1.36%	1.62%	1.13%	1.17%
Cartera en riesgo+reestructurada x vencer / T. Cartera (Bruta)	4.2%	1.8%	2.0%	2.2%	1.7%	1.9%	1.6%	1.6%
Cartera C+D+E / T. Cartera (Bruta)	0.0%	2.2%	2.6%	2.6%	2.7%	2.9%	2.7%	2.5%
Prov. de Cartera+ Contingentes/ Cart en Riesgo	232.0%	307.9%	331.0%	284.5%	393.1%	328.6%	411.2%	397.2%
Provisiones de Cartera + Contingentes / Cartera en Riesgo + Reestr	177.3%	235.5%	276.8%	247.2%	321.5%	285.0%	290.9%	282.6%
Prov. de Cartera +Contingentes /Cartera CDE		157.1%	169.6%	170.0%	160.4%	153.3%	145.8%	156.6%
Prov de Cartera / T. Cartera (Bruta)	7.1%	3.8%	4.9%	5.0%	5.1%	5.0%	4.3%	4.3%
Prov con Conting sin invers. / Activo CDE		147.9%	159.2%	159.9%	152.2%	146.5%	143.9%	152.2%
25 Mayores Deudores /Cart. Bruta y Conting.	0.0%	24.7%	20.3%	21.5%	24.5%	23.7%	22.0%	21.3%
25 Mayores Deudores / Patrimonio	0.0%	209.5%	162.8%	175.4%	191.3%	196.5%	181.6%	180.7%
Cart CDE+ Catigos periodo +Venta cart E /Cartera Bruta prom	0.1%	3.4%	4.3%	3.7%	5.0%	3.9%	4.9%	3.4%
Recuperación Ctgos periodo / ctgos periodo anterior	6.1%	20.1%	25.6%	2.8%	13.5%	4.9%	16.1%	4.4%
Ctgo total periodo / MON antes de provisiones	13.9%	14.8%	22.3%	18.4%	18.9%	20.1%	19.0%	18.4%
Castigos Cartera (Anual)/ Cartera Bruta Prom.	0.2%	0.6%	1.1%	0.8%	0.8%	0.8%	0.8%	0.7%
CAPITALIZACION								
PTC / APPR	s/d	11.73%	13.13%	12.79%	13.53%	12.27%	11.85%	11.20%
TIER I / APPR	s/d	9.43%	10.47%	11.46%	10.29%	10.40%	9.12%	9.95%
PTC / Activos y Contingentes	0.00%	7.18%	8.22%	7.83%	8.05%	7.30%	7.36%	7.29%
Activos Fijos +Activos Fideicom/ Patr. Técnico	20.09%	14.07%	11.80%	11.43%	14.35%	15.10%	13.16%	13.35%
Capital libre (USD M)**	3,520,692	199,702	232,144	226,432	260,271	253,025	293,515	277,917
Capital libre / Activos Productivos + F. Disp	9.13%	7.56%	9.18%	8.54%	8.48%	7.77%	8.31%	8.21%
Capital Libre / Patrimonio + Provisiones	56.07%	65.42%	66.61%	64.12%	66.50%	65.83%	69.93%	67.02%
TIER I / Patrimonio Técnico	8.84%	80.34%	79.75%	89.62%	76.02%	84.75%	77.02%	88.91%
Patrimonio/ Activo Neto Promedio (Apalancamiento)	10.77%	8.90%	9.66%	9.67%	10.15%	8.68%	9.40%	8.82%
TIER I / Activo Neto Promedio	0.91%	7.09%	7.91%	8.91%	8.26%	7.73%	7.41%	7.90%
RENTABILIDAD								
Comisiones de Cartera	754	0	0	-	-	-	-	-
Ingresos Operativos Netos	768,760	153,559	175,155	41,840	170,673	45,119	188,609	48,741
Result. antes de impuest. y particip. trab.	183,608	46,659	47,128	9,604	46,165	11,781	65,533	16,615
Margen de Interés Neto	74.24%	70.93%	69.61%	65.07%	63.80%	69.14%	68.96%	67.84%
ROE	10.75%	14.80%	12.94%	10.17%	11.16%	10.94%	14.73%	13.45%
ROE Operativo	12.46%	17.49%	18.21%	14.85%	17.81%	17.12%	21.88%	21.78%
ROA	1.16%	1.24%	1.19%	0.98%	1.06%	0.97%	1.33%	1.20%
ROA Operativo	1.34%	1.47%	1.68%	1.43%	1.70%	1.51%	1.97%	1.94%
Inter. y Comis. de Cart. Netos /Ingr Operat.Net.	67.48%	74.83%	71.85%	70.27%	69.39%	73.15%	73.07%	72.27%
Intereses y Comis. de Cart. Netos /Activos Productivos Promedio (N	6.24%	5.64%	5.80%	5.28%	4.95%	5.04%	4.97%	4.69%
M.B.F. / Activos Productivos promedio	7.10%	6.50%	6.78%	6.17%	5.79%	5.80%	5.71%	5.44%
Gasto provisiones / MON antes de provisiones	55.01%	42.08%	45.03%	46.04%	33.71%	36.81%	23.06%	20.90%
Gastos Operacionales / Ingr. Operativos Netos	82.91%	75.23%	74.86%	77.53%	71.81%	73.24%	65.18%	65.31%
Gastos Operacionales sin Prov/ Ingr Oper Netos	62.01%	57.23%	54.27%	58.36%	57.48%	57.65%	54.75%	56.15%
Gto Operacionales (Anual)/ Activos N Prom	6.51%	4.46%	5.01%	4.95%	4.33%	4.14%	3.69%	3.65%
LIQUIDEZ								
Fondos Disponibles	7,168,110	635,823	506,212	574,051	707,276	730,269	718,100	574,787
Activos Liquidos (BWR)	8,618,667	677,693	571,886	661,895	791,276	914,970	862,904	718,629
25 Mayores Depositantes	0.00%	464,297	381,947	421,147	510,144	602,679	618,580	561,254
100 Mayores Depositantes	0.00%	756,270	670,396	759,447	911,325	1,072,068	1,084,822	992,596
Indice Liquidez Estructural 1ra Línea (SBS)	34.18%	33.13%	30.29%	33.18%	33.43%	36.46%	32.85%	29.59%
Indice Liquidez Estructural 2nda Línea(SBS)	34.28%	32.67%	34.74%	37.14%	38.11%	39.12%	36.39%	33.01%
Requerimiento de Liquidez Segunda Línea	n/a	15.51%	14.89%	14.67%	15.71%	15.33%	14.49%	14.26%
Cobertura Liquidez Estructural Segunda Línea (veces)	n/a	2.11	2.33	2.53	2.43	2.55	2.51	2.32
Mayor brecha acum de liquidez / Act. Liquidos	n/a	64.84%	58.62%	64.55%	75.44%	70.44%	50.97%	57.81%
Activos Liq. (BWR)/Pasivos corto plazo(BWR)		33.08%	30.24%	33.12%	33.37%	36.46%	32.85%	29.59%
Fondos Disp. / Pasivos CP(BWR)	0.00%	31.03%	26.77%	28.73%	29.83%	29.10%	27.34%	23.67%
25 May. Deposit./Oblig con el Público	34.18%	19.73%	17.88%	18.62%	19.29%	21.21%	20.53%	19.58%
25 May. Deposit./Activos Liquidos (BWR)	28.43%	68.51%	66.79%	63.63%	64.47%	65.87%	71.69%	78.10%
25 May. Deposit. hasta 90 días/Activos Liquidos (BWR)								69.30%
RIESGO DE MERCADO								
Riesgo de tasa Margen Fin/Patrimonio (1% var)	0.00%	-2.32%	-1.07%	-1.49%	-2.06%	-2.55%	-0.05%	-0.31%
Riesgo de tasa Val. Patrim/Patrimonio (1% var)	0.00%	-3.52%	-2.51%	-2.51%	-2.88%	-2.65%	-2.11%	-2.48%

** Patrimonio + Provisiones - (Act Imprsd sin F. Disp)

La reproducción o distribución total o parcial de este documento está prohibida, salvo permiso escrito. La asignación y mantenimiento de las calificaciones de BANKWATCH RATINGS se realizan con base en información confiable que recibe de sus clientes y de otras fuentes que considera creíbles. BANKWATCH RATINGS lleva a cabo una evaluación razonable de la información sobre la que fundamenta su análisis de acuerdo con sus metodologías de calificación. Obtiene verificación razonable de la información de fuentes independientes en la medida en que dichas fuentes se encuentren disponibles. Dependiendo de la naturaleza del proceso de calificación y/o del emisor, la forma en que se realice la evaluación y el análisis de la información pueden variar, al igual que los requisitos de información para la calificación. Al emitir sus calificaciones, BANKWATCH RATINGS confía en la labor de los expertos incluyendo auditores independientes con respecto a los estados financieros y abogados con respecto a los aspectos legales. No son de responsabilidad de BANKWATCH RATINGS: Las prácticas a través de las cuales se ofrecen y se colocan los valores al mercado, la naturaleza y calidad de la información pública relevante, los informes de auditoría, los acuerdos de procedimientos con terceros, informes actuariales, informes técnicos, dictámenes legales y otros informes realizados por terceros. En última instancia la institución calificada y/o el emisor son los responsables de la exactitud de la información que proporcionan a la Calificadora y al mercado en los documentos de oferta pública y otros informes.

Adicionalmente, las calificaciones por naturaleza son prospectivas por lo que incorporan hipótesis y supuestos sobre acontecimientos futuros que por su naturaleza no se pueden comprobar como hechos. Como resultado, las calificaciones pueden verse afectadas por eventos futuros o condiciones que no se previeron en el momento en que se emitió o confirmó una calificación.

Los informes contienen información presentada por el cliente y analizada por BANKWATCH RATINGS, sobre la cual la Calificadora emite opiniones sin ninguna garantía. A menos que se indique lo contrario, la calificación de BANKWATCH RATINGS es una opinión en cuanto a la calidad crediticia de un cliente, emisor o emisión. Esta opinión se fundamenta en criterios establecidos y metodologías que BANKWATCH RATINGS evalúa y actualiza de forma continua. Por lo tanto, las calificaciones son un producto de trabajo colectivo de la Calificadora y ningún individuo o grupo de individuos, es particularmente responsable por la calificación. La calificación no incorpora el riesgo de pérdida debido a los riesgos que no sean relacionados al riesgo de crédito, a menos que dichos riesgos sean mencionados específicamente. BANKWATCH RATINGS no está comprometida en la oferta o venta de ningún valor. Todos los informes de BANKWATCH RATINGS son de autoría compartida y por lo tanto las opiniones en el informe expresadas son de responsabilidad de la Calificadora y de ningún individuo en particular. Un informe de calificación de BANKWATCH RATINGS no es un prospecto de emisión ni un sustituto de la información requerida para un proceso de emisión. Las calificaciones pueden ser modificadas, suspendidas, o retiradas en cualquier momento, a discreción de la Calificadora por una razón justificada y de acuerdo a la norma vigente. BANKWATCH RATINGS no proporciona asesoramiento de inversión. Las calificaciones no son una recomendación para comprar, vender o mantener un valor. Las calificaciones no implican una opinión sobre si el precio de mercado es adecuado, sobre la conveniencia de algún valor para un inversionista en particular, o sobre la naturaleza impositiva o fiscal de los pagos efectuados en relación a los valores. La asignación, publicación o difusión de una calificación de BANKWATCH RATINGS no constituye su consentimiento para usar su nombre sin autorización. Todos los derechos reservados. ©®. BANKWATCH RATINGS 2018.