

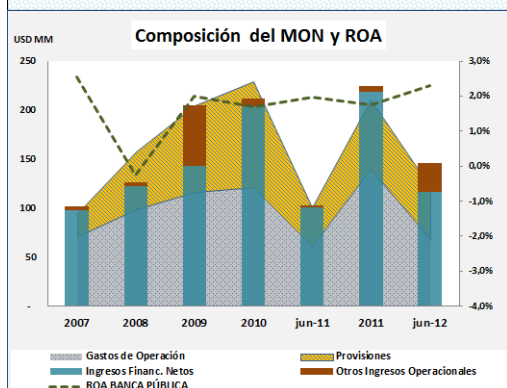
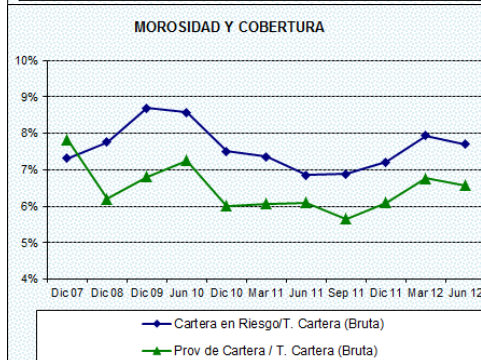
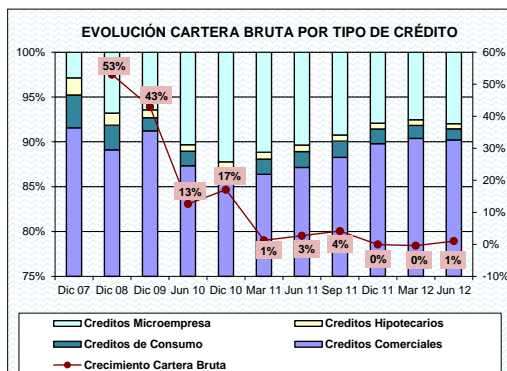
Ecuador

Entorno Bancos Públicos

Resumen Financiero

CONCEPTO (En USD Miles)	dic-10	jun-11	dic-11	jun-12
ACTIVOS	4.078.413	4.319.138	4.389.695	5.218.739
PATRIMONIO	1.291.815	1.332.953	1.386.916	1.771.114
RESULTADOS DEL EJERCICIO	63.527	41.314	74.812	55.179
ROE OPERATIVO	-1,43%	0,38%	1,04%	3,12%
ROA OPERATIVO	-0,47%	0,12%	0,33%	1,03%

Fuente: SIBS
Elaboración: BWR



Fuente: SIBS
Elaboración: BWR

Contacto:

Sebastián Baus
(593 2) 226 9767
sbaus@bwratings.com

Guissela Salgado
gsalgado@bwratings.com

Realizado: agosto 2012
Información a: junio 2012.

El sistema de banca pública se integra de 4 entidades, es el segundo en tamaño dentro del sistema financiero, con activos que representan 6.5% del PIB. El primero es la banca privada, que a jun.12 se conforma de 26 entidades y administra USD 25.811MM en activos. Cada banco público tiene una ley orgánica particular, que define su objetivo social y los diferentes ámbitos de acción, así como las facultades legales para su operación. La planificación estratégica es de largo plazo, enmarcada en el periodo presidencial y las políticas sociales para alcanzar los objetivos y metas del plan de Gobierno.

La CFN administra el mayor volumen de activos de este sistema, luego de recibir la cesión de acciones del Banco del Pacífico, lo que le da acceso a la administración del segundo grupo financiero más grande del país. Atiende a los promotores de la pequeña y mediana empresa del sector productivo, promueve el desarrollo bursátil, actúa de fiduciaria y está a cargo del sistema de garantías crediticias. Sigue el BNF, que financia programas de la economía popular y solidaria y proyectos de naturaleza agrícola, comercial e industrial, y apoya la bancarización de la población. El BEDE, con el mejor desempeño de este sistema, financia programas de infraestructura física, que gestionan los gobiernos autónomos descentralizados y los organismos de desarrollo regional. El más pequeño es el BEV, que financia la construcción de vivienda de interés social, proyectos inmobiliarios del sistema financiero, Mutualistas de Ahorro y Crédito para la Vivienda, y mercado hipotecario en general.

La reingeniería de la banca pública consolidará este sistema en tres grupos: i) de financiamiento productivo (CFN, Banco del Pacífico, Fondo de Garantías Crediticias); ii) de financiamiento a pequeñas empresas y personas naturales (BNF y Corporación Nacional de Finanzas Populares); y iii) financiamiento de desarrollo local (BEDE). El Presidente de la República anunció en el enlace ciudadano 261, que serían fusionados el BEV y el IECE. En sep.12 se cuenta con la Ley de Economía Popular y Solidaria, pero no se reporta la transferencia de activos o pasivos de las entidades que serían fusionadas. De darse el proceso, el Estado cuidará los intereses de sus depositantes, otros acreedores y accionistas; considerando que no se somete al régimen de garantía de depósitos, ni aporta al Fondo de Liquidez.

La banca pública registra la más rápida evolución histórica del 2007 al 2010, comparada con otro tipo de sistemas, proceso que vino acompañado de mayor riesgo de crédito y reducción de su solvencia histórica. El crecimiento acelerado de la cartera, no contó con la estructura funcional y herramientas tecnológicas de control adecuadas al riesgo asumido. El soporte del Estado fue trascendental en dicha evolución, y se concretó con aportes, reinversión de utilidades, cambios regulatorios, y desde el 2009 con el fondeo estatal en forma de depósitos a plazos.

El sistema afronta en el 2012, cambios de valoración de inversiones, clasificación de cartera, medición de riesgo crediticio, constitución de provisiones, costos máximos de servicios financieros, y ejecución de garantías hipotecarias y prendarias. También debe contratar sistemas de seguridad, pólizas, y un defensor del cliente, lo que en conjunto tendrá

La información de este reporte es propiedad de BankWatch Ratings y podrá ser reproducida únicamente con citación de la fuente.



un impacto negativo en la rentabilidad y administración de la liquidez. La incertidumbre por la reingeniería de la banca pública, e inestabilidad de los directivos sometidos a decisiones políticas de la administración central, retrasan la velocidad necesaria para la inversión tecnológica, entre otras estrategias para mitigar riesgos y aplicar los cambios normativos.

ESTRUCTURA DE BALANCE: La banca pública desacelera su crecimiento desde el 2011, con menor dinamismo en la colocación de créditos que en el pasado. El activo bruto crece 18% el primer semestre del 2012, destinando USD 480MM a inversiones temporales, USD 383MM a inversiones permanentes, y apenas USD 3.5MM a cartera. Esto modifica la estructura financiera, en detrimento del enfoque de servicio al cliente. Es de esperar que a futuro, la gestión de intermediación retorne al financiamiento del desarrollo, según el ámbito de acción de cada banco público.

El portafolio de inversiones temporales a jun.12 incluye USD 674MM en títulos del sector público, y las disponibilidades, USD 301MM en el Banco Central del Ecuador. El crecimiento en las inversiones permanentes se origina en la cesión a la CFN de las acciones del Banco del Pacífico, lo que derivó en su fortalecimiento patrimonial. La reducción de la participación de cartera en el activo bruto (-8 puntos porcentuales) y en el activo productivo (-15 puntos porcentuales), derivará en menor capacidad de generación de ingresos financieros a futuro.

La nueva clasificación de cartera incorpora al crédito educativo y al crédito de inversión pública, con una estructura de 6 segmentos desde jul.12, cuyos saldos serán reclasificados, y los datos históricos dejarán de ser comparativos. A jun.12, el 90% de la cartera se registra como comercial, segmento que se reclasificará en más de USD 930MM por créditos de inversión pública del BEDE. Los demás segmentos que representan 8% en microcrédito, 1.2% en consumo y 0.8% en vivienda, no se modificarán sustancialmente. A jun.12, el deterioro se refleja en incremento de cartera en riesgo, novaciones, castigos, suspensión de intereses vencidos y reconocimiento de pérdidas de operación.

El activo se financia con pasivos en 66%, y patrimonio en 44%, rubros que crecen 15% y 33% anuales. En el pasado los préstamos de los organismos multilaterales eran importantes, mas desde dic.09 los depósitos a plazo pasan a ser la principal fuente de fondeo de la banca pública, seguida de depósitos a la vista, que en conjunto son 78% del pasivo a jun.12. Los depósitos a plazo (USD 1.982MM) contribuyen al GAP de plazos y tasas, y corresponden 58% a CFN, 22% a BEDE, 14% a BNF y 6% a BEV. El 45% de los depósitos a plazo vence a más de 360 días, mostrando concentración en plazos menores a 90 días. Los depósitos a la vista (USD 671MM) incluyen 27% en depósitos monetarios (BNF 100%), 52% en depósitos de ahorro (BNF 93% y BEV 7%), 21% en depósitos de garantía (BEV), judiciales (BNF) y por confirmar. Estos no son remunerados en su mayoría, y contribuyen positivamente al margen financiero bruto.

Las principales captaciones se originan en la inversión doméstica de las reservas del BCE, garantía de depósitos del sistema financiero privado, fondos de seguridad social, fondos de seguros complementarios, inversiones obligatorias

del sistema financiero privado para reservas domésticas de liquidez y encaje bancario. En el pasado, ese tipo de recursos se depositaban en el exterior, en condiciones de alta liquidez y seguridad, seleccionando a instituciones con altas calificaciones de riesgo. La menor diversificación en número de depositantes genera alta concentración, y por ende mayor requerimiento de liquidez estructural. La CFN y BEDE que accedieron a los mayores volúmenes de inversión doméstica, no determinan el requerimiento mínimo de liquidez estructural por concentración y volatilidad.

RENTABILIDAD: La banca de desarrollo no tiene finalidad de lucro, es responsable de administrar recursos públicos y salvaguardar activos estatales, y de cumplir su objetivo social. A jun.12 el BEDE y la CFN registran utilidades operativas originadas en el giro del negocio, de 3.81% y 2.98% respectivamente, superando el ROA operativo promedio en banca privada de 1.82%. Mientras que el BEV y el BNF marcan ROA operativo negativo de -5.43% y -2.85% respectivamente, y su flujo de ingresos extraordinarios resultó insuficiente, reconociendo a jun.12 pérdidas en el BEV de USD -3.8MM y BNF de USD -9.9MM. Los Programas de Regularización impuestos al BEV y al BNF en el 2006, pretendieron revertir el registro de pérdidas consecutivas. El BEV se reajustó y tiene utilidades acumuladas de USD 10.7MM a jun.12; mientras el BNF sigue con pérdidas acumuladas de USD -91MM. El BEV se mantiene sometido al programa, mientras al BNF se lo dejó insubsistente.

El bajo costo de fondeo en el sistema le da ventaja competitiva para administrar el margen de interés. El margen bruto financiero crece 16% anual, por disponer de 83% en activos productivos y cartera en maduración que genera intereses. La eficiencia administrativa mejora a 47% en jun.12 (banca privada 62%), por la gestión del BEDE y la CFN, debido a mayor generación de ingresos y control de gastos de operación. La eficiencia financiera baja, por mayor presión del gasto de provisiones (37% anual), a pesar de los castigos efectuados, cuyo saldo neto de recuperaciones aumentó USD 20MM anuales. Se estima que esos indicadores bajen, por la eliminación de ingresos por servicios, mayores gastos en plataformas tecnológicas y de seguridad, búsqueda de fuentes alternativas de fondeo de mayor costo por restricciones de liquidez, entre otros.

Es de esperar que la banca pública tenga ingresos operativos suficientes para cubrir los gastos de operación y constituir las provisiones necesarias, que permita márgenes de operación positivos, mantener su solvencia y afrontar la exposición a pérdidas por riesgo. Para una gestión autosustentable, deberá mejorar sus indicadores de eficiencia, considerando que los gastos operativos absorben en promedio 83% de los ingresos operativos netos (61.3% en los bancos privados).

CALIDAD DE CARTERA: La banca pública está en proceso de maduración tecnológica, tiene menor capacidad instalada respecto de la banca privada, y las herramientas para administración de riesgo integral están en etapa de desarrollo. A través de la CFN y el BNF diversifican cartera, debido al nicho de mercado, características de financiamiento a largo plazo y tasas de interés subvencionadas. El crédito lo atienden a nivel nacional, apoyadas en redes bancarias de gran cobertura, la primera como accionista mayoritario del Banco del Pacífico, y el

La información de este reporte es propiedad de BankWatch Ratings y podrá ser reproducida únicamente con citación de la fuente.



otro con 151 oficinas. En cambio el BEV y BEDE concentran cartera, dada la especialidad del crédito de vivienda de interés social y el de la inversión pública, y el limitado número de clientes potenciales a cargo de obras sociales y de desarrollo.

El nivel de riesgo crediticio de la banca pública es elevado, considerando los sectores a los que atiende y la morosidad promedio de 7.7%; por el desempeño del BNF con mora de 15.68%, BEV 8.75% y CFN 7.5%. El BEDE es el único banco del sistema financiero que no tiene morosidad, por su cobranza automática al vencimiento. La morosidad en cartera restructurada de 48.9% es la más elevada del sistema financiero, 74% corresponde al BNF, 21% a la CFN y 7% al BEV. El 39% de la cartera vencida de la banca pública está morosa por más de 1 año.

La cartera en riesgo (USD 240MM), cartera castigada (USD 295MM), e intereses vencidos (USD 319MM), siguen creciendo, a pesar de ingentes inversiones en tecnología de crédito, sistema scoring, call center, entre otros. El fondeo para atender compromisos de desembolsos futuros de cartera aprobada (USD 367MM) y por instrumentar (USD 11.9MM) se contrae por el desempeño, requiriendo agilidad en la cobranza y mejora en procesos judiciales para fines de reinversión.

La cobertura de provisiones para cartera en riesgo de 85% (216% en banca privada) deja un margen de exposición a pérdidas, considerando la tendencia de deterioro del activo. Además el comportamiento real del deudor es incierto, en vista que 68% de la cartera vence a mediano y largo plazo, y ésta se ha instrumentado con periodos de gracia. La tendencia de la cobertura de provisiones es a contraerse, a pesar de la política de constitución de provisiones más agresiva y afectación a resultados. La capacidad financiera de constituir nuevas provisiones se contrae, por lo que a futuro la brecha de exposición a riesgo en la banca pública se ampliará.

CAPITALIZACION: La banca pública viene contrayendo el indicador de solvencia, por mayor crecimiento de activos ponderados por riesgo, respecto de cuentas patrimoniales. El indicador promedio de PTC se considera adecuado al riesgo asumido. La solvencia medida con base en los indicadores de patrimonio técnico y capital libre de los bancos públicos, se considera una fortaleza, por la capacidad que le da de cubrir el riesgo asumido en la administración de activos, y para eventuales deterioros de activos no provisionados.

El capital primario por sí sólo cubre el requerimiento legal mínimo respecto de los activos ponderados por riesgo. El BNF mantiene un capital técnico secundario negativo, pero los demás tienen valores capitalizables, y la política o legislación de no reparto de dividendos. El mayor flujo de aportes con recursos estatales lo han recibido el BNF y la CFN, quienes generan bajo retorno sobre la inversión (ROE Operativo -9.64% y 8.21% respectivamente).

LIQUIDEZ: El fondeo depende de entidades del Estado, por ende de la capacidad fiscal y los excedentes presupuestarios. Una gestión autosustentable viabilizará la recuperación de cartera e inversiones al vencimiento, mantener el convenio de renovaciones de la inversión doméstica del BCE, obtener fuentes alternativas de fondeo, generar utilidades y capitalizarlas. La calidad de la liquidez

estaría limitada en un escenario de estrés, tomando en cuenta la baja penetración del mercado de valores ecuatorianos y la débil calificación de riesgo soberano (Fitch: B-).

El 2T12, la cobertura de activos líquidos a pasivos de corto plazo baja -12.7 puntos porcentuales, por las inversiones a largo plazo en títulos del Estado. Los activos líquidos se contraen USD -161MM, y las brechas acumuladas de liquidez negativas en los escenarios de estrés ejercen alta presión sobre este tipo de activos líquidos (CFN -63% y BNF -94%).

A futuro se espera un cambio importante en la calidad y estructura de liquidez del sistema, influenciado por varias regulaciones, que les está obligando a mantener mayor liquidez local y títulos emitidos por el Estado. La banca pública no aporta al Fondo de Liquidez, y tampoco estaría cubierta con préstamos emergentes, de requerirlos. Los planes de contingencia consideran como fuentes alternativas de fondeo a organismos multilaterales y al mercado de valores, cuyo costo financiero por el momento no le conviene.

RIESGO SISTEMICO: A partir de la crisis de 1999, el sistema financiero ecuatoriano se ha fortalecido como un todo, sin embargo, el hecho de estar formado por múltiples instituciones hace que **la desviación estándar de los indicadores individuales sea alta**. Esto quiere decir que las instituciones con mayores fortalezas difieren sustancialmente de aquellas con mayores debilidades. Si bien varias de las regulaciones fueron impulsadas para un mejor control de riesgo, éstas tienen un impacto diferente en cada una de las instituciones.

De esta manera en 2T12 se observa que 6 bancos privados mantienen una rentabilidad operativa negativa o menor al 0.5%. Por otra parte, los 6 mayores bancos (incluyendo Pacífico) representan cerca del 80% de la utilidad total del sistema. Al margen de una baja morosidad del promedio de la banca privada (2.95%), la desviación estándar entre todas las instituciones es de 4.1% con una morosidad máxima de 21%. Por su parte existen 10 bancos privados que tienen una cobertura con provisiones a cartera en riesgo menor a 100%.

Si bien se ha creado el Fondo de Liquidez del Sistema Financiero Ecuatoriano para solventar **problemas temporales de liquidez**, la eficacia de éste no ha sido probada aun. La corta historia del Fondo, no permite realizar un análisis sobre su capacidad de dar soporte al sistema en un escenario de crisis. El no tener un prestamista de última instancia formal, limita la capacidad de recuperarse de las instituciones financieras en caso de necesitarlo. La **baja participación de mercado de los bancos extranjeros** dentro del sistema, limita el soporte que podrían recibir de casa matriz en eventos de estrés.

La **débil estructura institucional** ha demostrado que la jurisdicción ecuatoriana no es lo suficientemente fuerte en casos de liquidación o quiebra, siendo normalmente procesos largos y complejos, limitando la capacidad de recuperación de los clientes afectados.

